



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.512/13/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága
(Kecskemét, Ipoly u. 1/A.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Első Magyar Önkormányzati Beruházás-
lebonyolító és Projektmenedzsment Kft.
(Budapest, Margit krt. 2. III/10.)
Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Tiszamenti Milk Mezőgazdasági Termelő és
Szolgáltató Kft.

(Tiszakeszi, Derzs telep)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Molnárfi István ügyvéd
(Budapest, Berzenczey utca 10-12. 4/44.)

A beszerzés tárgya, értéke: Istálló és technológia létesítése a Tiszamenti Milk Kft.
projektjében, 691.602.395.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő
megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. §
(2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.- Ft, azaz egymillió forint bírságot
szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől
számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett
10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással
teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt
közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A
keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Vidékfejlesztési Program keretén belül a kezdeményező, mint Támogató által 2016. március 25. napján kiadott, Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése című, VP2-4.1.1.3-16 kódszámú felhívása alapján 2017. november 10-én az ajánlatkérő, mint Kedvezményezett részére támogatást nyújtott.

2. Az ajánlatkérő - a támogató döntése alapján a támogatási kérelemben rögzítettektől eltérően - 499 999 995 Ft, azaz négyszázkilencvenkilencmillió-kilencszázkilencvenkilencezer-kilencszázkilencvenöt forint összegű vissza nem térítendő támogatásra vált jogosulttá. A Projekt megvalósításának kezdete: 2016. augusztus 01. A Projekt költségek elszámolhatóságának kezdő időpontja: 2016. május 20. A Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2017. november 30.

3. A közbeszerzés becsült értéke: nettó 691.602.395 Ft

4. Az összefoglaló tájékoztató közzétételére 2018. november 09. napján került sor.

5. Az ajánlati felhívás 2018. december 18-án került megküldésre.

6. A felhívás releváns adatai az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

6766 m² alapterületű új istálló létesítése 675,6 m² régi istállóépület elbontása állattartó technológia kialakítása (etető, itató, szellőző rendszer, valamint a boxok telepítése, karámok elhelyezése, terelőkapuk elhelyezése) a már beszerzett fejrendszer technológiai előírásaihoz alkalmazkodva, irányított tehénforgalom mellett és 500 db tehénlétszámhoz igazítva (az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellegének megfelelően)

II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje
2019. szeptember 30.

II.1.6) A teljesítés helye:

Tiszatarján, külterület 091 hrsz.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok:

Minőségi szempont:

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

szerviz reagálási idő az M.1) alkalmassági feltétel vonatkozásában előírtnál rövidebb határidővel (az eltérést megadva egész órákban 0-4)

10

Az M3) alkalmassági szempontban előírtaknál rövidebb teljesítési határidő (az eltérést megadva 0-60 nap)

30

Ár szempont:

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)

60

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP2-4.1.1.3-16 kódszámú projekt

III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

P1) Ajánlattevőnek egyszerű nyilatkozatot szükséges benyújtania, amelynek tartalmaznia kell évenkénti bontásban a megrendelők nevét és a teljesített ellenértéket ÁFA összege nélkül.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása:

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha: P1) nem rendelkezik az ajánlattételt megelőző 60 hónapban legalább nettó 200 millió forint a közbeszerzés tárgyára (épületszerkezet szállítása, kivitelezése, valamint istállótechnológia szállítása, beüzemelése) vonatkozó árbevétellel

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M1) Ajánlattevő egyszerű nyilatkozatával kijelenti, hogy a meghatározott alkalmassági feltételeket teljesíteni tudja. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell a szervizelési feladatokat ellátó személyzet létszámát, telephelyeket, esetleg szervízhálózatának elhelyezkedését.

M2) Ajánlattevőnek gyártói, vagy forgalmazói nyilatkozatot szükséges benyújtania az alkalmassági feltétel igazolására.

M3) Ajánlattevő egyszerű nyilatkozat, valamint ütemterv benyújtásával igazolja, hogy az alkalmassági feltételnek megfelel.

M4) Ajánlattevőnek referenciaigazolást, vagy teljesítésigazolást szükséges benyújtania az alkalmassági feltétel igazolására.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

M1) az ajánlatában szereplő istállótechnológiai berendezések vonatkozásában nem képes – meghibásodás esetén – 6 órán belül az Ajánlatkérő telephelyére érkezni és a szervizelési feladatokat megkezdeni.

M2) Ajánlattevő nem igazolja, hogy az általa szállított istállótechnológiai eszközök vonatkozásában nem teljeskörű adatáramlással rendelkezik és vezérli a korábbi eljárásban beszerzett GEA fejőrobot berendezést.

M3) Ajánlattevő nem garantálja, hogy az istállóépület átadása 2019. július 31-ig megtörténik, hogy azt követően a technológiai eszközök telepítése megtörténhessen.

M4) Ajánlattevő ha nem rendelkezik a felhívás megküldését megelőző 60 hónapban legalább 1 a közbeszerzés tárgyára (épületszerkezet szállítása, kivitelezése, valamint istállótechnológia szállítása, beüzemelése) vonatkozó referenciával.

IV.2.2) Ajánlattételi határidő

Dátum, helyi idő: 2018. december 28., 16:00 óra volt.

7. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, nyilatkozatmintákat, a műszaki leírást és a szerződéstervezetet.

18.2. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

M1) az ajánlatában szereplő istállótechnológiai berendezések vonatkozásában nem képes – meghibásodás esetén – 6 órán belül az Ajánlatkérő telephelyére érkezni és a szervizelési feladatokat megkezdeni.

M2) Ajánlattevő nem igazolja, hogy az általa szállított istállótechnológiai eszközök vonatkozásában nem teljeskörű adatáramlással rendelkezik és vezérli a korábbi eljárásban beszerzett GEA fejőrobot berendezést

M3) Ajánlattevő nem garantálja, hogy az istállóépület átadása 2019. július 31-ig megtörténik, hogy azt követően a technológiai eszközök telepítése megtörténhessen.

M4) Ajánlattevő ha nem rendelkezik a felhívás megküldését megelőző 60 hónapban legalább 1 a közbeszerzés tárgyára (épületszerkezet szállítása, kivitelezése, valamint istállótechnológia szállítása, beüzemelése) vonatkozó referenciával.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M1) Ajánlattevő egyszerű nyilatkozatával kijelenti, hogy a meghatározott alkalmassági feltételeket teljesíteni tudja. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell a szervizelési feladatokat ellátó személyzet létszámát, telephelyeket, esetleg szervízhálózatának elhelyezkedését.

M2) Ajánlattevőnek gyártói, vagy forgalmazói nyilatkozatot szükséges benyújtania az alkalmassági feltétel igazolására.

M3) Ajánlattevő egyszerű nyilatkozat, valamint ütemterv benyújtásával igazolja, hogy az alkalmassági feltételnek megfelel.

M4) Ajánlattevőnek referenciaigazolást, vagy teljesítésigazolást szükséges benyújtania az alkalmassági feltétel igazolására.

24. EGYÉB INFORMÁCIÓK

A szerződést megerősítő biztosítékok, valamint a szerződést biztosító mellékkötelezettségek részletes szabályait a „Szerződés tervezet” c. dokumentum tartalmazza.

1.) A tervezett beruházás a Tiszamenti Milk Kft. VP2-4.1.1.3-16 kódszámú pályázatából valósul meg, annak költségvetéséből kerülhet finanszírozásra.

8. Az ajánlatok bontására 2018. december 28-án került sor, mely szerint ajánlatot nyújtott be a Szivárvány-Ép Kft. Az ajánlattevő ajánlatában a felolvasólap az alábbi vállalást tartalmazta:

1.	Szerviz reagálási idő az M.1) alkalmassági feltétel vonatkozásában előírtnál rövidebb határidővel (az eltérést megadva egész órákban 0-4 óra)	2
2.	Az M3) alkalmassági szempontban előírtaknál rövidebb teljesítési határidő (az eltérést megadva 0-60 nap)	0
3.	Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)	691 602 395

9. Az összegezést 2019. január 22-én küldte meg az ajánlatkérő, a nyertes ajánlattevő a „Szivárvány-Ép” Kft. lett. A vállalkozási szerződést 2019. január 23-án kötötték meg a felek.

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A kezdeményező 2020. november 30. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Döntőbizottsághoz, amelyben az alábbiakra tekintettel kérte jogsértés megállapítását az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása vonatkozásában.

11. A kezdeményező előadta, hogy 2020. szeptember 30. napján a Korm.rendelet 99. § (1) bekezdése értelmében szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el. A jogsértések tudomásra jutásának időpontja megegyezik a szabálytalansági eljárás megindításának időpontjával, azaz 2020. szeptember 30. napja.

12. A kezdeményező ezt követően folytatta le ellenőrzési eljárását, amely során felmerült a jogsértés lehetősége, így hiánypótlási felhívás keretében tovább vizsgálta azt.

13. Az ajánlatkérő elkésettségi kifogására előadta a kezdeményező, hogy tudomással bír arról, hogy nem terjeszkedhet túl a szabálytalansági eljárásban foglaltakon. Ennek megfelelően nyilatkozta, hogy a szabálytalansági eljárást elrendelő irata és annak részletezése a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat tartalmazzák, következésképpen a tudomásszerzés időpontja a kezdeményezési elem tekintetében 2020. szeptember 30. napja, így a jogorvoslati kérelem nem minősül elkésettnek.

A szabálytalansági eljárás során a 272/2014. (XI.5.) Kormányrendelet 98. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő által megküldött dokumentumok közbeszerzési jogi szempontú utólagos ellenőrzésre kerültek, amely alapján az Irányító Hatóság a közbeszerzési eljárás eredményét befolyásoló súlyos hibákat állapított meg, ezért a Kormányrendelet 99. § (1) bekezdése alapján folytatta le szabálytalansági eljárását ebben a körben. Álláspontja szerint a szabálytalansági eljárást megindító dokumentumban a műszaki-szakmai alkalmassági előírások kerültek vizsgálatra, amely összhangban van a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakkal.

14. A kezdeményező előadta, hogy az utóellenőrzés során hiánypótlási felhívásban kérte, hogy az ajánlatkérő mutassa be, hogy a felhívás III.1.3) pontjában szereplő műszaki, illetve szakmai alkalmassági előírások megítélése szerint mely a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendeletben rögzített alkalmassági előírásnak minősülnek.

15. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a felhívás III.1.3) pont M4) alpontjában előírt alkalmassági követelményt a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel írta elő.

16. A további alkalmassági követelmények vonatkozásában az ajánlatkérő nem mutatta be mely a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendeletben rögzített alkalmassági előírásnak feleltethetők meg. Az M1), M2) és M3) pontok nem azonosíthatók be a Kormányrendeletben szereplő alkalmassági előírások szerint, továbbá nem állapítható meg a Kbt. 65. § (2) - (3) és (5) bekezdéseinek való megfelelés sem.

17. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérőnek pontosan meg kell jelölnie, hogy mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy alkalmas legyen a szerződés teljesítésére az adott gazdasági szereplő. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy - a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett - az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

18. Az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

Az alkalmassági követelmény előírása nem csak a minimum-követelményt kell tartalmazza, hanem annak igazolási módját/módjait is.

Az ajánlatkérőnek pontosan meg kellett volna jelölnie, hogy mely körülmények megléte, illetve hiánya zárja ki, hogy alkalmas legyen valaki a szerződés teljesítésére, de ezt elmulasztotta megtenni, ezáltal nem biztosította, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel

tudjanak részt venni az adott közbeszerzési eljáráson, így megsértette a Kbt. 2.§ (1)-(2) bekezdéseiben foglalt átláthatóságot és az esélyegyenlőséget, valamint a Kbt. 65.§ (2)-(3) és (5) bekezdéseiben foglaltakat.

19. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben rögzített alkalmassági előírásoknak való megfelelés nem állapítható meg, maga az ajánlatkérő sem tudta besorolni M1), M2) és M3) alkalmassági előírásait a vonatkozó Kormányrendelet 21. § (2) bekezdés valamely alpontja alá.

20. Mindezek alapján kérte a hivatalbóli kezdeményező, hogy a Döntőbizottság a jogsértést állapítsa meg és semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

21. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást elkésztettségre tekintettel szüntesse meg.

22. A Döntőbizottság D.226/11/2020. iktatószámú határozatában kifejtettek szerint „ a hivatalbóli kezdeményező kizárólag akkor alapíthatja a tudomásszerzése időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának napjára, ha a szabálytalansági eljárás lefolytatására is a kezdeményezésben foglalt körben került sor.”

23. A szabálytalansági eljárás megindítására 2020. szeptember 30. napján került sor.

24. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratokat a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet szerint az EMIR rendszerbe a hivatalbóli kezdeményező részére ellenőrzés lefolytatása céljából 2019. szeptember 20. napján töltötte fel. Az ellenőrzés során elrendelt utolsó hiánypótlási felhívásra adott válaszáat az ajánlatkérő 2020. február 07. napján, majd 2020. május 28. napján töltötte fel az EMIR rendszerbe.

25. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem tekintetében – mivel a kezdeményező minden olyan információ hiteles birtokában volt, melyre később a jogorvoslati kérelmét alapította – a kezdeményező tudomásszerzése időpontja 2019. szeptember 20. napja.

26. Fentiek alapján a kezdeményezés – 2020. november 30. napja előterjesztésére figyelemmel – 60 napon túl érkezett a Döntőbizottsághoz.

27. A jogszabály rendelkezése egyértelmű, a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz időn túl közbeszerzési jogvita rendezése érdekében nem lehet fordulni, a kezdeményezés nyilvánvalóan késedelmesen került előterjesztésre.

28. Másodsorban a jogorvoslati kérelem megalapozatlansága miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását az ajánlatkérő.

29. Az alkalmassági feltételek szükségességét, illetőleg körét a közbeszerzés sajátos tárgya, a beszerzés feltételrendszerére vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehetett megítélni, amelyek a szerződészerű teljesítést befolyásolják, így az alkalmassági követelményeket nemcsak a beszerzés értéke, hanem a beszerzés tárgyát képező munka specifikuma, nagyságrendje, összetettsége, és a szerződéses feltételek határozták meg.

30. Az M1) alkalmassági követelmény megfeleltethető a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés c) pontjában és h) pontjában foglaltaknak.

A követelmény előírásának szakmai indoka, hogy a trágyarendszer és a válogatókapu működése nagyban befolyásolja az istálló életét. Ezen részegységek nélkül a tehenek egyedi beazonosítása nem lehetséges, ami a fejőrobot működését teljesen lehetetlenné teszi, így nem fordulhat elő, hogy ne működjenek ezek a berendezések. A tejtermelésben fontos elvárás a szervizháttér biztosítása, mivel a tartáskörülményekben romlás nem következhet be, a fejés nem állhat meg, így a folyamatos működést biztosítva, adott esetben a hiba elhárítását 6 órán belül meg kell kezdeni.

31. Az M2) alkalmassági követelmény megfeleltethető a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés c) pontjában és h) pontjában foglaltaknak.

A megajánlott berendezés műszaki megfelelőségének vizsgálata a közbeszerzési eljárás része, melyet az eljárás bírálati szakaszában kell elvégezni. Ha már kihirdetésre került a nyertes, akkor az eszközök nem megfelelő volta miatt már nincs jogszerű lehetőség az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására. A követelmény előírásának szakmai indoka, hogy a pályázat keretében (külön közbeszerzési eljárásban) beszerzésre került egy teljesen automata, robotizált fejőberendezés és hozzá kapcsolódó telepírányítási rendszer, mely csak a gyári (GEA Farm Technologies) berendezésekkel közösen tud kommunikálni. E nélkül a kétirányú adatáramlás nélkül nem képes a rendszer az állatok ivarzás-megfigyelésére, egyedi azonosításra és válogatására, a két különálló tejtartály elkülönített fejésére, a hígtrágya lehúzó szán és szivattyúk szinkronizált indítására és leállítására, az időjárásállomás által vezérelt ventilációs függönyrendszerek automatikus pozicionálására, a horizontális ventilátorok automatikus indítására, ami az istálló teljes működésképtelenségét eredményezné.

32. A közbeszerzési eljárás megindítása idején a támogatási határidők szigorúan kötöttek voltak, így az M3) követelmény a támogatási szerződésben foglalt határidők fokozott betartásának biztosítására vonatkozóan került előírásra, - mint ellátásilánc-irányítási és ellenőrzési rendszer alkalmazása a szerződés teljesítése során - amely alkalmassági követelmény megfeleltethető a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltaknak.

Ezen ellátásilánc-irányítási és ellenőrzési rendszer alkalmazásával biztosított a pályázati határidők betarthatósága a szerződés teljesítése során, melynek első lépése az istálló szerkezet megépítésének határideje.

33. A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában rögzítettekből megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (2) bekezdésének megfelelően az előírt M1), M2) és M3) alkalmassági követelményeken túlmenően egyértelműen rendelkezett azok igazolási módjáról is.

34. A Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltak a referencia, illetőleg árbevételi követelményekre vonatkoznak, így az érintett M1), M2) és M3) alpontok szerinti alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltak nem értelmezhetőek.

35. A fentiek alapján az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények előírása során figyelemmel volt a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakra, így az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára, a becslést

értékre figyelemmel a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írta elő.

Tekintve, hogy a mezőgazdasági létesítmények megvalósítása az építőipari ágazat egy sajátos területe, így sajátos feltételrendszert igényel, mert a mezőgazdaságban alkalmazott létesítményeknek már nem csupán a leendő funkcióikhoz kell alkalmazkodniuk, hanem meg kell felelniük az aktuális tűzvédelmi, egészségügyi, állattartási, terménytárolási, környezet- és állatvédelmi szabályozásnak; ebből következően korábban kisebb volt az érdeklődés iránta az építőipari piacon. Ugyanakkor sem az alkalmassági követelmények, sem a műszaki előírások nem tartalmaznak túlspecifikált szakmai követelményeket, és nem kerültek oly módon előírásra, hogy azok alapján csupán egy ajánlattevő tudott volna megfelelni, arra is figyelemmel, hogy a Kbt. 113. § (1) bekezdése alapján a 2018. november 09. napján közzétett összefoglaló tájékoztatásban megjelent alkalmassági követelmények ismeretében több gazdasági szereplő is jelezte az érdeklődését az eljárás iránt.

36. A közbeszerzési eljárásban megfogalmazott célok maradéktalan megvalósulása miatt:

A közbeszerzési eljárásban a Kbt. 1. § (4) bekezdésében foglalt alapelvei jogelv – az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia – maradéktalanul megvalósult, a projekt jelenleg 99,5 százalékos készültségi szinten, befejezés előtt áll. A cél amire a közbeszerzési eljárást kiírták, eredményét tekintve ellenőrizhető.

37. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában beérkezett jogorvoslati kérelmet utasítsa el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. A Döntőbizottság először a hivatalbóli kezdeményezés határidőben történt előterjesztését vizsgálta meg, figyelemmel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására.

A Kbt. 152. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

39. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére álló és az ajánlatkérő által is ismert, 2020. szeptember 30. napján kelt, IHF/749-2/2020. számú szabálytalansági eljárás megindításáról szóló dokumentumot, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a szabálytalansági eljárás lefolytatására a közbeszerzési eljárás során meghatározott M1), M2), M3) és M4) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények tekintetében került sor.

40. A Kbt. kógens rendelkezésére tekintettel a Kbt. 152. § (1) bekezdésében felsorolt hivatalbóli kezdeményező esetén a jogsértés tudomásra jutásának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kötelező törvényi rendelkezésre tekintettel nem lehet alapos az ajánlatkérő hivatkozása, amely szerint a jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2019. szeptember 20. napja, amikor az EMIR rendszerbe feltöltötte az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumait.

42. A kezdeményezés határidőben történt előterjesztését támasztja alá az ajánlatkérő által hivatkozott D.226/11/2020. határozat is, amikor kimondja, hogy „A hivatalbóli kezdeményező kizárólag akkor alapíthatja a tudomásszerzése időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának napjára, ha a szabálytalansági eljárás lefolytatására is a kezdeményezésben foglalt körben került sor.”

43. A Kbt. jogszabályi vélelemmel állapítja meg a jogsértés tudomásra jutásának időpontját a hivatalbóli kezdeményezők esetében és az ajánlatkérő nem adott elő olyan tény, körülményt, amely alapján a jogszabályi vélelem megdönthető. Ezzel szemben a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló irat egyértelműen rögzíti a kezdeményező által lefolytatott vizsgálat körét.

44. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2020. november 30. napján előreterjesztett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített határidőn belül került előterjesztésre. Ebből következően a kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya nem áll fenn, a Döntőbizottság a kezdeményezést érdemben is megvizsgálta az alábbiak szerint.

45. Az összefoglaló tájékoztató közzétételére 2018. november 09. napján került sor, ezért a Döntőbizottság az azon a napon hatályos jogszabályok szerint járt el a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálata során.

46. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között folytatta le a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálatát.

A Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 65. § (2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint

csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy - a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett - az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(4) Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

(5) A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyat tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatározni, hogy - az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén - az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékét elérő teljes árbevétellel, vagy - a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén - az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása építési beruházás esetében előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetményel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles az öt év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított nyolc évben teljesített építési beruházásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük, vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe;

c) műszaki-technikai felszereltségének, a minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseinek, illetve vizsgálati és kutatási eszközeinek leírásával;

d) azon ellátásilánc-irányítási és ellenőrzési rendszerek megjelölésével, amelyeket a gazdasági szereplő a szerződés teljesítése során alkalmazni tud;

- e) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, vagy vezetői végzettségének vagy képzettségének ismertetésével, és különösen azon személyek végzettségének vagy képzettségének ismertetésével, akik az építési beruházás teljesítéséért felelősek, feltéve, hogy ezeket az ajánlatok értékelése során nem értékelik;
- f) indokolt esetben azoknak a környezetvédelmi intézkedéseknek a leírásával, amelyeket az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a teljesítés során alkalmazni tud;
- g) az előző legfeljebb három évre vonatkozóan kérhető, az éves átlagos statisztikai állományi létszámáról és vezető tisztségviselőinek létszámáról készült kimutatással;
- h) a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, valamint műszaki felszereltség leírásával;
- i) a szerződés azon részének a megjelölésével, amelyre az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező harmadik személlyel kíván szerződést kötni;
- j) ha az építési beruházás összetett, vagy ha különleges célra szolgál a minőségbiztosítási intézkedéseiről az ajánlatkérő vagy más szervezet által végzett vizsgálattal.

47. A közbeszerzési eljárás során az alkalmassági követelmények meghatározásának rendeltetése az, hogy az ajánlatkérő jelzi az ajánlattevők felé mindazon elvárásait, amelyek alkalmassá teszik számára a gazdasági szereplőt a szerződés teljesítésére. Az ajánlattevők múltbeli eredményei, az általuk teljesített szerződéses feladatok, a rendelkezésre álló műszaki eszközök, szakemberek tapasztalatai alapján meggyőződhet az ajánlatkérő arról, hogy beszerzési igényét eredményesen teljesíteni képes a majdani nyertes ajánlattevő.

48. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás során a beszerzés tárgya istálló és technológia létesítése, ami építési beruházásnak minősül. Az ajánlatkérőnek erre tekintettel kellett meghatározni a közbeszerzési eljárás során alkalmazott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeket.

49. A Kbt. 65. § általános követelményeket fogalmaz meg az ajánlatkérőkkel szemben, a Kbt. 65. § (4) bekezdés alapján alkalmazandó 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdése pedig részletesen is felsorolja azokat az eseteket, amelyhez kapcsolódóan a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény építési beruházás esetében előírható.

50. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által rögzített műszaki és szakmai alkalmassági követelményeket.

51. Az ajánlatkérő hivatkozása szerint az M1) és M2) pontokban megfogalmazott alkalmassági követelmény megfelel a Korm.rendelet 21. § (2) bekezdés c) és h) pontjában foglaltaknak.

52. Az M1) pontban előírta az ajánlatkérő, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha az ajánlatában szereplő istállótechnológiai berendezések vonatkozásában nem képes – meghibásodás esetén – 6 órán belül az ajánlatkérő telephelyére érkezni és a szervizelési feladatokat megkezdeni. Az igazolás módjaként közölte az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő egyszerű nyilatkozatával kijelentheti, hogy a meghatározott alkalmassági feltételeket teljesíteni tudja. A nyilatkozatnak tartalmaznia kellett a szervizelési feladatokat ellátó személyzet létszámát, telephelyeket, esetleg szervízhálózatának elhelyezkedését.

53. Az M2) pontban rögzítette az ajánlatkérő, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem igazolja, hogy az általa szállított istállótechnológiai eszközök vonatkozásában nem teljeskörű adatáramlással rendelkezik és vezérli a korábbi eljárásban beszerzett GEA fejőrobot

berendezést.

Az igazolás módjaként megkövetelte az ajánlatkérő gyártói, vagy forgalmazói nyilatkozat benyújtását.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő előírása megfeleltethető a Korm.rendelet 21. § (2) bekezdés c) és h) pontjában foglaltaknak. A bemutatni kért személyzeti létszám, a telephely, a szervízhálózat elhelyezkedésének ismertetése megfelel az ajánlattevő műszaki-technikai felszereltsége leírásának, illetve a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, valamint műszaki felszereltség leírásával. Az ajánlatkérő előírásai az elérni kívánt célt rögzítették, amelyek valóban megfelelnek a Korm.rendelet 21. § (2) bekezdés c) és h) pontjainak.

55. A vizsgált előírások azonban emellett nem határozták meg a cél eléréséhez minimálisan szükséges műszaki, illetve szakmai követelményt a Kbt. 65. § (2) negyedik mondatának megfelelően.

56. Nem állapítható meg, hogy az M1) alkalmassági követelmény tekintetében a szervizelési feladatokat ellátó személyzet minimálisan szükséges létszáma, a telephely vagy szervízhálózat elhelyezkedésével kapcsolatos követelmény.

57. Az M2) alkalmassági követelmény vonatkozásában nem határozta meg az ajánlatkérő, hogy a benyújtani kért gyártói vagy forgalmazói nyilatkozatnak legalább milyen feltételeknek kell megfelelni.

58. Nem állapítható meg, hogy a Kbt. 65. § (2) bekezdés harmadik mondatának megfelelően pontosan milyen feltételeknek kell minimálisan megfelelnie az ajánlattevőknek.

59. Az ajánlatkérő hivatkozása szerint az M3) pontban kikötött alkalmassági követelmény megfelel a Korm.rendelet 21. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltaknak.

60. Az M3) pont értelmében alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem garantálja, hogy az istállóépület átadása 2019. július 31-ig megtörténik, hogy azt követően a technológiai eszközök telepítése megtörténhessen.

Az M3) pontban írt alkalmassági minimumkövetelmény teljesülésének igazolásához az ajánlattevőknek egyszerű nyilatkozatot kellett csatolni, valamint ütemterv benyújtásával igazolni, hogy az alkalmassági feltételnek megfelel.

61. A Döntőbizottság megvizsgálta a Korm.rendelet 21. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő elírásait és arra a következtetésre jutott, hogy az megfeleltethető a d) pontban foglaltaknak, azon ellátásilánc-irányítási és ellenőrzési rendszerek megjelölésével, amelyeket a gazdasági szereplő a szerződés teljesítése során alkalmazni tud. Az ajánlatkérő azonban az M3) pont tekintetében sem határozta meg az elérni kívánt cél mellett, hogy mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

62. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel jutott arra a következtetésre, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (2) bekezdését.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 65. § (3) bekezdésének vizsgálata során megállapította, hogy a kérdéses alkalmassági követelmények a közbeszerzés tárgyára korlátozva kerültek előírásra, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig. A kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésében nem hivatkozott olyan tényre, amiből ezzel ellentétes következtetésre lehetett volna jutni.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 65. § (5) bekezdésének vizsgálata jelen esetben nem releváns, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő referencia követelményt nem határozott meg a kezdeményezéssel érintett M1), M2) és M3) alkalmassági követelmények között, továbbá a kezdeményezés nem terjedt ki a pénzügyi alkalmassági követelményekre, az árbevételre vonatkozó alkalmassági minimumkövetelményre.

65. A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint alapvető jogsértés, így a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a hivatalbóli kezdeményezésben indítványozott tételes jogsértés nem áll fenn, azonban valamely többlettényállási elem tükrében a Kbt. alapelveinek megsértése merül fel. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította a tételes jogsértést, ezért az alapvető jogsértéseket már nem vonta vizsgálat alá.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentumok jogsértő előírása esetén az összegezés megsemmisítése nem alkalmas szankció, továbbá a közbeszerzési szerződés megkötését követően az összegezés megsemmisítésére nincs jogszerű lehetősége a Döntőbizottságnak.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor

figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

68. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértés súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és magasabb értékére. A fentiekén túl értékelte azon a körülményeket is, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárás alkalmassági követelményeit nem a Kbt. kógens rendelkezéseire tekintettel határozta meg.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte a jogsértés bekövetkezése óta eltelt időt, valamint azt a tényt, hogy az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása. A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy nem volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő szándékosan valósította meg a jogsértést.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

71. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 11.

Dr. Szathmári Réka sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – kezdeményező képviseletében
2. Dr. Molnár István ügyvéd – ajánlatkérő képviseletében
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága