



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.513/16/2020.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft.
(Budapest, Szép u. 2.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Udvari Anita jogtanácsos
(Budapest, Szép u. 2.)

Az ajánlatkérő: Mosonmagyaróvár Város Önkormányzata
(Mosonmagyaróvár, Fő utca 11.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Zsinka-Tóth Beáta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Hold utca 6. 4. em. 5.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Sólya építés (1239), becsült érték: 29.713.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. és 3. elemei körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező és az ajánlatkérő 2018. augusztus 14-én kötötték meg az Interreg V-A Szlovákia-Magyarország Együttműködési Program keretében a TF/SKHU/1601/1.1/014/B2 számú társfinanszírozási támogatási szerződést, „Danube Bike & Boat” projekt tárgyában.

2. A támogatási szerződés 7.1. pontja szerint a támogatás teljes összege: 114.926,50 EUR. A támogatási szerződés 18.1 pontja szerint a kedvezményezett (az ajánlatkérő) szerződésszegést követ el különösen az alábbi esetekben: „k) Ha a Kedvezményezett nem tartja be a közbeszerzésre vonatkozó szabályokat, illetve nem biztosítja a tisztességes, nyílt eljárások, és a versenyztetés alapelveinek érvényesülését...”.

3. Az ajánlatkérő 2019. október 8-án a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívásra két érdeklődés érkezett: a Szigetközi Vízépítő Kft. és az A-Híd Építő Zrt. részéről.

4. Az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége: „Jelen közbeszerzési eljárás tárgya DANUBE BIKE&BOAT – DISCOVER THE SMALL & MOSON DANUBE BY BIKE AND BOAT (SKHU/1601 OF THE INTERREG V-A SLOVAKIA HUNGARY COOPERATION PROGRAMME) A DUNÁRA ÉS MELLÉKFOLYÓIRA ALAPOZOTT FENNTARTHATÓ TURISZTIKAI INFRASTRUKTÚRAFEJLESZTÉSEK” program keretében Rajka-1 és Mosonmagyaróvár-1 jelű kishajó leeresztő műtárgyak építése. Befoglaló méret Rajka-1 jelű műtárgy esetén 34mx4m, Mosonmagyaróvár-1 jelű műtárgy esetén 14mx4m, anyaguk terméskő és beton. A műtárgyakat a környezetbe illesztve kell kialakítani, törekedve a lehető legkisebb „bolygatásra”. Fő kialakítási szempont a vízépítési műtárgytól elvárt esztétikai és minőségi követelmények betartása. A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információkat a csatolt műszaki dokumentáció és vízjogi létesítési engedély tartalmazza. A felhívásban, a közbeszerzési műszaki leírásban és mellékleteiben, illetve az árazatlan költségvetésben meghatározott esetleges márkanévek, típusnevek csak a jelleg meghatározásánál bírnak jelentőséggel. Az ajánlatkérő elfogad más márkájú (vagy azzal egyenértékű), a megjelölt műszaki-technikai paramétereknek megfelelő vagy azzal egyenértékű terméket is, ebben az esetben azonban a megfelelést vagy azzal egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolni. A megfelelést illetve az egyenértékűséget különösen a gyártótól származó nyilatkozattal vagy független, szakmailag elismert szervezettől származó hiteles minőségi tanúsítvánnyal kell igazolni.”

5. Az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány. Ezen belül az 1. értékelési ár részszerpont az összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF) 70-es súlyszámmal, a 2. értékelési minőségi részszerpont a teljesítésbe bevont szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. pontban bemutatott felelős műszaki vezető pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében (egész hónapokban, min. 0 hó, max. 36 hó) 12-es súlyszámmal, a 3. értékelési minőségi

részszerzőpont a többlet jótállási idő vállalása (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap) 6-os súlyszámmal, a 4. értékelési minőségi részszerzőpont a garanciális meghibásodások javításának megkezdési határideje (min. 1, max. 10 munkanap) 12-es súlyszámmal.

6. Az ajánlattételi felhívás II.2.12) pontjai szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma: SKHU/1601/1.1/014.

7. Az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolási módjainak felsorolása között az ajánlatkérő az alábbiakat is rögzítette:

„Az alábbi dokumentumok becsatolása szükséges:

M.1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja igazolására ajánlattevőnek csatolnia kell nyilatkozatát azon szakemberről, akit be kíván vonni a teljesítésbe.

A nyilatkozatnak tartalmazni kell az alábbiakat: a szakember neve, annak a pozíciónak a megjelölése, amely pozícióba a szakembert bevonni kívánja, ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződéskötésig rendelkezni fog, vagy adott esetben azzal már rendelkezik valamint azzal a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog. A fenti nyilatkozathoz csatolni kell továbbá – a mennyiben jogosultsággal az ajánlattétel időpontjában még nem rendelkezik, a szakember esetében a végzettséget igazoló okirat(ok) másolatát, valamint a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát. Az önéletrajznak tartalmaznia kell az adott szakember gyakorlata megítélése szempontjából lényeges adatokat, így különösen a betöltött munkakör ismertetését, az adott szakember által a hivatkozott munkakörben ellátott feladat, tevékenység ismertetését, a tevékenység kezdő és befejező idejét (év, hónap), valamint az ajánlattétel időpontjában annak a személynek/szervezetnek a megjelölését, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll. Ajánlatkérő a gyakorlati idő meglétét az önéletrajz alapján ellenőrzi. Az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá az adott szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát, melyben nyilatkozik, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban az alkalmasság minimumkövetelménye(i) szerinti adott (konkrétan megjelölt) pozícióban a szerződés teljesítése alatt rendelkezésre fog állni.”

„Amennyiben a bemutatott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig nem rendelkezik, a kamarai regisztráció elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdés alapján, melynek következtében a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval köt szerződést ajánlatkérő.”

„Ha a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített, az M.1. és M.2. pont előírásainak megfelelő dokumentumok bizonyítják, hogy a gazdasági szereplő megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, a követelmény és a megfelelést igazoló dokumentum elérhetőségének pontos megjelölését is köteles elfogadni az ajánlatkérő az M.1. és M.2. pontban meghatározott dokumentumok benyújtása helyett.”

8. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményeiként az alábbiakat határozta meg:

9. „Ajánlattevő, közös ajánlattevő alkalmatlan, ha nem rendelkezik:

M.1. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel legalább 1 fő, az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló

266/2013. Korm. rendelet szerinti MV-VZ (Vízgazdálkodási építmények szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai tapasztalattal.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 30. § (4) bek. alapján, hogy a minősített ajánlattevők jegyzéke tekintetében meghatározottakhoz képest szigorúbban állapítja meg az ajánlattevők műszaki és szakmai alkalmassági feltételeit, azok igazolását, az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjaiban foglaltak szerint.”

10. Az ajánlattételi felhívás IV.2.6) pontja szerint az ajánlatok felbontására 2019. október 30-án 12:00 órakor kerül sor.

11. Az ajánlattételi felhívás VI.3.12) pontjában az ajánlatkérő további információként az alábbiakat is előírta:

„Ajánlattevő ajánlatában köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt felelős műszaki vezető szakember, az alkalmassági követelmények körében előírtak szerinti kamarai jogosultsággal a szerződéskötés időpontjára, valamint a szerződés teljesítésének időtartama alatt a kamarai nyilvántartásba vétellel rendelkezni fog. Továbbá ajánlattevő köteles nyilatkozni arra vonatkozóan is, hogy tudomásul veszi, amennyiben a szerződéskötés időpontjáig a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember az előírt kamarai jogosultsággal nem rendelkezik, az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján úgy tekinti, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződéstől visszalépett, és a szerződést a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel köti meg, amennyiben őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.”

12. Az ajánlattételi felhíváshoz tartozó közbeszerzési dokumentumok között az ajánlatkérő csatolta az árazatlan költségvetéseket „MOSONMAGYARÓVÁR1-költségbecslés_árazatlan” és „RAJKA-költségbecslés_árazatlan” megnevezéssel. A „MOSONMAGYARÓVÁR1-költségbecslés_árazatlan” dokumentum 14. számú tételében az ajánlatkérő szerepeltette a „Vízjogi üzemeltetési terv készítése 1 db” feladatot. A „RAJKA-költségbecslés_árazatlan” dokumentum 20. számú tételében az ajánlatkérő szerepeltette a „Vízjogi üzemeltetési terv készítése 1 db” feladatot.

13. Az ajánlatkérő a „Közbeszerzési Dokumentumok” 10-38. oldalán rögzítette az ajánlatok kötelező formai és tartalmi követelményeit:

- 11-14. oldalán meghatározta az ajánlat részeként benyújtandó igazolások körét, amelynek „Igazolás, nyilatkozat megnevezése” részének 25. pontja: „Egyéb ajánlatkérő által előírt dokumentum (pl.: Az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés árazott formában és szerkeszthető excel formában is)”.

- a 24. oldalon található 3.23. pont szerint: „Az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátja az árazatlan költségvetést, amely az Ajánlattevő részére irányadó tételeket tartalmazza. Az árazatlan költségvetés tartalmazza a költségvetés a munkanem összesítőt, valamint a munkanemenként tagolt tételes elszámolást. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az árazott költségvetést. Az elektronikusan, pdf formátumban benyújtott ajánlatba cégszerűen aláírva (valamint szerkeszthető excel formátumban is) csatolni kell a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként kiadott költségvetést árazva. Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az árazott költségvetés a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti részletes árajánlatnak (szakmai ajánlatnak) minősül.”

- a 32. oldalon az összesített nettó ajánlati ár meghatározásaként: „... Ajánlattevő a munkára vonatkozó árajánlatát beárazott költségvetés összegzésével kialakított, egyösszegű nettó

átalányáron köteles megtenni. Az egyösszegű átalányár magában foglalja mindazon munkákat és azok költségeit, amelyek az ajánlattételi dokumentációban rögzítetteknek megfelelően a beruházás műszaki terveiben, műszaki specifikációiban és az egyéb dokumentumokban megfogalmazottak szerint a beruházás megvalósításához, a használatba adáshoz szükséges, hatóság, és kezelők által előírt feltételek teljesítéséhez, rendeltetésszerű használatához és a szerződésben megfogalmazott feltételek teljesedésbe menéséhez szükséges.”

- a 33-34. oldalon az összesített nettó ajánlati ár meghatározásaként: „A költségvetési kiírás kitöltése: Ajánlattevőnek a költségvetési kiírásban mennyiséggel ellátott minden tételhez meg kell adnia egységárat vagy árat. A költségvetési kiírásban valamennyi egységárat és árat magyar forintban kell feltüntetni. A költségvetési kiírás tételeihez megadott, illetve ajánlatkérő által pontosított mennyiségek változatlanul hagyásával – az ajánlattevő által alkalmazni kívánt szállítási mód, választott beszerzési hely és lerakóhely távolság, anyag, technológia, stb. figyelembe vételével – ajánlattevőnek úgy kell meghatároznia a tételek árát, hogy az fedezetet adjon a megvalósítás ténylegesen felmerülő költségeire. Az ajánlati árat a költségvetés kiírás formanyomtatványán kell megadni.”

14. A közbeszerzési eljárás folyamán kiegészítő tájékoztatásra nem került sor.

15. Az ajánlattételi határidőre 1 ajánlat érkezett, amelyet a Szigetközi Vízépítő Kft. tett (a továbbiakban: ajánlattevő).

16. Az ajánlattevő az ajánlata nyilatkozatokra vonatkozó részének tartalomjegyzék szerinti 4. oldalán nyilatkozott az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésről, amely szerint „az ajánlattételi felhívásban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek társaságunk teljes mértékben megfelel, az előírt alkalmassági minimumkövetelmények teljesülnek.”

17. Az ajánlattevő az ajánlata nyilatkozatokra vonatkozó részének tartalomjegyzék szerinti 9. oldalán nyilatkozott a 2. számú értékelési résszempontra vonatkozásában, amely szerint a szakember, akit a 2. számú résszempontra keretében be kíván vonni H.J., aki esetében az FMV jogosultság megszerzésének dátuma 2011. március 22.

18. Az ajánlattevő az ajánlata nyilatkozatokra vonatkozó részének tartalomjegyzék szerinti 10. oldalán csatolta H.J. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, amely szerint az ajánlattevő nyertessége esetén a teljesítésben MV-VZ (Vízgazdálkodási építmények szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői pozícióban a teljesítés teljes időtartama alatt rendelkezésre fog állni.

19. Az ajánlattevő az ajánlata nyilatkozatokra vonatkozó részének tartalomjegyzék szerinti 11. oldalán nyilatkozott a kamarai nyilvántartásban való szerepléséről, amely szerint az igénybe venni kívánt – a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti – MV-VZ kamarai jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető a szerződéskötés időpontjára, valamint a szerződés teljesítésének időtartama alatt a kamarai nyilvántartásba vétellel rendelkezni fog.

20. Az ajánlattevő az ajánlata nyilatkozatokra vonatkozó részének tartalomjegyzék szerinti 12. oldalán nyilatkozott az M.1. alkalmassági követelmény vonatkozásában, amely szerint a szerződés teljesítéséhez H.J. szakembert kívánja igénybe venni MV-VZ (Vízgazdálkodási építmények szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetőként. Továbbá nyilatkozott, hogy a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-VZ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezető a kamarai nyilvántartásba vétellel már rendelkezik, kamarai nyilvántartási

száma: MMK-08-6147; a nyilvántartó kamara a Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara; valamint megadta a kamarai jogosult elérésének elektronikus útvonalát.

21. Az ajánlattevő az ajánlata nyilatkozatokra vonatkozó részének tartalomjegyzék szerinti 14. oldalán csatolta H.J. szakember szakmai önéletrajzát, amelyben betölteni kívánt pozícióként az „MV-VZ (Vízgazdálkodási építmények szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezető” került megjelölésre, végzettség, képzettségként a Vízügyi Szakközépiskolán megszerzett érettségét és területi vízgazdálkodási technikus végzettséget jelölte meg. A 17-18. oldalon csatolta a technikus végzettséget igazoló bizonyítványt.

22. Az ajánlattevő az ajánlata nyilatkozatokra vonatkozó részének tartalomjegyzék szerinti 30. oldalán csatolta H.J. felelős műszaki vezetői nyilvántartásba vételének határozatát, amelyet a Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara állított ki. A határozat szerint a kamara H.J. szakembert „vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények építés-szerelési munkái a rendelet II. rész 2.2. a) pontja szerinti korlátozásokkal szakterület ”B” középfokú kategóriába felelős műszaki vezetőként a Felelős Műszaki Vezetői Névjegyzékbe bejegyzte.”

23. Az ajánlattevő az ajánlata mellékleteként csatolta a „4_MOSONMAGYARÓVÁRI-költségbecslés_árazott” megnevezésű excel dokumentumot, amelynek Vízjogi üzemeltetési terv készítése megnevezésű 14. tételében szereplő anyag és díj egységár nem tartalmazott kitöltött egységárat.

24. Az ajánlattevő az ajánlata mellékleteként csatolta a „2_RAJKA-költségbecslés_árazott” megnevezésű excel dokumentumot, amelynek Vízjogi üzemeltetési terv készítése megnevezésű 20. tételében szereplő anyag és díj egységár nem tartalmazott kitöltött egységárat.

25. Az ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőt két alkalommal (2019. november 20. és 2019. december 2.), amely hiánypótlások nem relevánsak a jogorvoslati eljárásban vizsgáltak szempontjából.

26. Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést 2019. december 12-én készítette el és küldte meg az ajánlattevő részére. Az összegezés V.2.2) pontja szerint az ajánlattevő érvényes ajánlatot tett: „A Szigetközi Vízépítő Szolgáltató Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak, alkalmasságát az előírtak szerint igazolta, ezért ajánlattevő ajánlata az igazolási szakaszban is érvényes.” Az összegezés V.2.7) pontja szerint az ajánlattevő lett az eljárás nyertes ajánlattevője.

27. Az ajánlatkérő az ajánlattevővel a vállalkozási szerződést 2019. december 13-án megkötötte 30.964.540.-Ft+AFA vállalkozói díjon.

28. A vállalkozási szerződés 5.34. pontjában az ajánlattevő „kijelenti és vállalja, hogy 2. számú értékelési résszempontra megajánlott szakember a szerződés teljesítésében MV-VZ pozícióban személyesen részt vesz, a szerződés teljes tartalma alatt a kamarai nyilvántartásba vétellel rendelkezni fog”.

A hivatalbóli kezdeményezés

29. A hivatalbóli kezdeményező 2020. december 3-án a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjában nevesített, közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezetként előterjesztett hivatalbóli kezdeményezése három kérelmi elemet tartalmazott.

A kezdeményezés alapja: A 2014-2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtásáról szóló 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdése alapján a kezdeményező a hitelesítési tevékenység részeként utóellenőrzés keretében köteles ellenőrizni a kedvezményezett által benyújtott dokumentumok, bizonylatok alapján a közbeszerzésre vonatkozó szabályok betartását.

A 2014-2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz és az Európai Szomszédsági Támogatási Eszköz pénzügyi alapok egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtási intézményrendszeréről szóló 238/2015. (IX. 4.) Korm. rendelet 6. § f) pontja alapján az Interreg V-A Szlovákia-Magyarország Együttműködési Program esetében a hitelesítési tevékenységre kijelölt szervezet a Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft., vagyis a kezdeményező.

A kezdeményező és a kedvezményezett 2018. augusztus 14-én kötötték meg az Interreg V-A Szlovákia-Magyarország Együttműködési Program keretében a TF/SKHU/1601/1.1/014/B2 számon a társfinanszírozási támogatási szerződést.

A kérelemmel érintett közbeszerzés tárgya: Sólya építés (1239) EKR001136902019.

30. Az 1. kérelmi elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2), valamint 71. § (1) bekezdését.

31. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének a dátumaként 2019. december 12-ét, az eljárás eredményére vonatkozó döntés meghozatalának napját jelölte meg. A tudomásszerzésének időpontjaként 2020. október 5-ét jelölte meg, amikor az ajánlatkérő a számlához kapcsolódóan CD-n nyújtotta be a jogorvoslati kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás dokumentumait.

32. A hivatalbóli kezdeményező ismertette az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában meghatározott M.1. műszaki, szakmai alkalmassági követelményt és annak igazolási módját.

33. A hivatalbóli kezdeményezés szerint az ajánlatkérő az ajánlattevők számára választási lehetőséget biztosított az alkalmassági követelmények igazolására attól függően, hogy rendelkeznek-e vagy sem az ajánlattétel időpontjában kamarai jogosultsággal. A nyertes ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta az M.1. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében megajánlott szakember, H.J. iratminta 12. számú mellékletének megfelelően elkészített, saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, végzettségét igazoló okiratot, a Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara által kiállított MV/115/2011. ügyszámú határozatot. Az ajánlata 12. számú mellékleteként nyertes ajánlattevő megnevezte a megajánlott szakembert (H.J.) és úgy nyilatkozott, hogy a megajánlott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel már rendelkezik. Nyilatkozatában megadta a kamarai nyilvántartási

jogosultságának elérési útvonalát, valamint a szakember kamarai nyilvántartási számát: MMK-08-6147.

34. Az ajánlattevő az ajánlatának 10. számú nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy „részt veszek az MV-VZ (vízgazdálkodási építmény szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői pozícióban a teljesítés időtartama alatt (...)”; a 11. számú nyilatkozatában nyilatkozott, „hogya igénybe venni kívánt a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-VZ kamarai jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető a szerződéskötés időpontjára, valamint a szerződés teljesítésének időtartama alatt a kamarai nyilvántartásba vétellel rendelkezni fog.”

35. A hivatalbóli kezdeményezés szerint az ajánlatkérőnek e körben azt kellett vizsgálni, hogy az ajánlatban az ajánlattevő által megajánlott H.J. szakember az általa becsatolt iratok alapján megfelel-e a kiírás szerinti M.1. alkalmassági követelménynek.

36. A bírálati lapok szerint az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő „a nyilatkozatot megfelelő tartalommal benyújtotta (12-13. oldal), önéletrajz, végzettséget igazoló dokumentum, rendelkezésre állási nyilatkozat rendben. Kamarai nyilvántartási száma MMK-08-6147.”

37. A hivatalbóli kezdeményező <https://www.mmk.hu/kereses/tagok> oldalon ellenőrizte a kamarai jogosultság meglétét és megállapította, hogy H.J. szakember nem a kiírás szerinti MV-VZ kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik, hanem MV-VZ-R – Vízgazdálkodási építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetésére jogosult.

38. A hivatalbóli kezdeményező ezt követően vizsgálta azt a lehetőséget, hogy a nyertes ajánlattevő rendelkezik-e a kiírás szerinti, az MV-VZ kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal, vagyis, ha alkalmasságát mégsem a kamarai bejegyzéssel kívánja igazolni, megfelelt-e a bejegyzéshez szükséges feltételeknek. A becsatolt önéletrajz, a végzettséget igazoló okiratok, valamint a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett névjegyzék alapján egyértelműen megállapítható az, hogy H.J. szakember területi vízgazdálkodási technikus végzettséggel rendelkezik.

39. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. számú melléklete tartalmazza „a szakmagyakorlási jogosultságokhoz szükséges képesítési követelmények, szakmai gyakorlati idők, továbbá feladatok, amelyeket az adott szakterületi jogosultsággal lehet végezni” felsorolását. Az 1. számú melléklet IV. fejezet felelős műszaki vezetés 3. része („sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek”) 10. pontja rendelkezik az MV-VZ szakterületről. A Korm. rendelet a 10. pontban felsorolja azokat a tevékenységeket, amelyben korlátozás nélkül végezhető az építési szerelési munkák. Ehhez képest a 11. pont rendelkezik az MV-VZ-R szakterületről, amelynek keretében a vízgazdálkodási építmények szakterületnél (MV-VZ) meghatározott építmények építés-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetésére csak korlátozott körben jogosít. Olyan vízi létesítmények építési-szerelési munkái végezhetőek ugyanis MV-VZ-R jogosultsággal, amelyek tönkremenetele életveszélyt nem idéz elő, vagy rendkívüli védelmi intézkedést nem követel meg.

A hivatkozott Korm. rendelet szerint az egyes jogosultságok megszerzésének a feltételei sem azonosak, sem végzettség, sem a szakmai gyakorlati idő tekintetében. A Korm. rendelet meghatározza ugyanis, hogy az MV-VZ és az MV-VZ-R szakterületekre mi a képzési minimumkövetelmény és az azzal egyenértékű végzettség. Eszerint az MV-VZ szakterületre a

bejegyzéshez alapvetően mérnöki végzettség szükséges, míg az MV-VZ-R szakterületre a bejegyzéshez technikai végzettség is elegendő.

40. Fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező megállapította, hogy a becsatolt okiratok alapján H.J. szakember a területi vízgazdálkodási technikai végzettséggel nem kerülhetett volna bejegyzésre az MV-VZ szakterületre.

41. Az ellentmondás tisztázása érdekében a hivatalbóli kezdeményező hiánypótlási felhívásban kérte annak bemutatását, „hogy az ajánlatban megajánlott szakember végzettsége, és kamarai nyilvántartás szerinti jogosultsága hogyan felel meg az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. Korm. rendelet szerinti MV-VZ (Vízgazdálkodási építmények szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultságnak”.

42. A becsatolt nyilatkozatában az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy véleménye szerint az egyenértékűség megállapítható, a végzettség megfelelően igazolt, továbbá az életrajzból is megállapítható, hogy a megajánlott szakember rendelkezik megfelelő egyenértékű tapasztalattal. Csatolta továbbá a Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara állásfoglalását.

43. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nem helytálló az a hiánypótlásban kifejtett ajánlatkérői álláspont, miszerint a két jogosultság (MV-VZ és MV-VZ-R) egyenértékű és további vizsgálat nélkül igazolt alkalmassági követelményként elfogadható.

44. Álláspontja szerint alapvető különbség van a két jogosultság tartalma között, ugyanis az MV-VZ-R jogosultság csak korlátozásokkal teszi lehetővé a felelős műszaki vezetést. Az ajánlatkérő kiírása azonban nem erre vonatkozott. Az ajánlatkérő egyértelműen korlátozásoktól mentes felelős műszaki vezetést írt elő, hiszen a kiírásban MV-VZ felelős műszaki vezetői jogosultság igazolását kérte. Igaz, hogy a kiírás az alkalmassági minimumkövetelmények utolsó félmondatában utal az egyenértékűsége, azonban csak a végzettség és szakmai tapasztalat tekintetében.

A kiírás nem tartalmazta azt, hogy az ajánlatkérő az MV-VZ jogosultsággal az MV-VZ-R jogosultságot is egyenértékűnek tekinti, így azokat a szakembereket is alkalmasnak fogadja el, akik nem MV-VZ, hanem MV-VZ-R jogosultsággal rendelkeznek.

45. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által a hiánypótlásban becsatolt Győr-Moson-Sopron Megyei Kamarai állásfoglalás alapján sem igazolt az, hogy az MV-VZ jogosultság „egyenértékű” az MV-VZ-R jogosultsággal, így nem alkalmas annak alátámasztására, hogy az ajánlatkérő további tisztázó kérdés feltétele nélkül alkalmasnak fogadhatta el a megajánlott H.J. szakembert.

Egyrészt az állásfoglalást az ajánlatkérő nem a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában szerezte be, vagyis nem a bírálati cselekmények körében kívánta az „egyenértékűséget” az állásfoglalás beszerzésével megállapítani, másrészt az állásfoglalás a munka konkrét jellegéből indul ki, miszerint a sólyapálya tönkremenetele nem idézhet elő életveszélyt és ebből levezetve állapítja meg azt, hogy a feladatot MV-VZ-R jogosultsággal is el lehetett látni. A felhívás rendelkezéseiből és a közbeszerzési eljárás egyéb dokumentumaiból sem állapítható meg az, hogy a sólyapálya tönkremenetele idézhet-e elő életveszélyt, így valóban elegendő lett volna-e egy MV-VZ-R jogosultsággal rendelkező szakember bevonása.

46. Az állásfoglalás beszerzése egyébként sem pótolhatja vagy egészítheti ki az ajánlatkérői előírásokat. Amennyiben az ajánlatkérő az MV-VZ jogosultság körében, vagy emellett az MV-VZ-R jogosultságot is el kívánta fogadni, ezt rögzíteni kellett volna a felhívásban. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a D.201/10/2020. számú határozatra.

47. Ha a feladat elvégzése valóban nem jelentett életveszélyt és e körben szándéka szerint már eleve az MV-VZ-R jogosultságot is el kívánta fogadni, akkor az ajánlatkérőnek nem az MV-VZ, hanem az MV-VZ-R jogosultságot kellett volna előírnia.

48. A bírálati cselekmények elvégzésekor az ajánlatkérő már nem volt abban a helyzetben, hogy módosítson a kiírásban szereplő feltételeken. E körben az ajánlatkérőnek tisztázni kellett volna azt, hogy a megajánlott szakember hogyan felel meg a kiírásban szereplő MV-VZ jogosultságnak, illetve az ajánlattevőnek lehetősége lett volna bemutatni – figyelemmel a Kbt. 71. § (9) bekezdésére – akár új szakembert is.

49. Az ajánlatkérő mulasztást követett el, amikor nem végezte el a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket, nem kért felvilágosítást az ajánlattevőtől, ezáltal nem tett eleget a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében előírt kötelezettségnek.

50. A 2. kérelmi elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését, amikor úgy kötött szerződést az eljárás ajánlattevőjével, hogy az ajánlattevő által bemutatott szakember vonatkozásában nem vizsgálta azt, hogy a megajánlott szakember (H.J.) a szerződés teljesítése során rendelkezik-e MV-VZ jogosultsággal, és ezáltal megfelel-e a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételnek.

51. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének a dátumaként 2019. december 13-át, a szerződés megkötésének időpontját jelölte meg. A tudomásszerzésének időpontjaként 2020. október 5-ét jelölte meg, amikor az ajánlatkérő a számlájához kapcsolódóan CD-n nyújtotta be a jogorvoslati kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás dokumentumait.

52. A hivatalbóli kezdeményező idézte az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.1. pontjának utolsó mondatát, valamint az V.3.12) További információk pontjának utolsó két bekezdését.

53. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a kiírásban világossá tette azt, hogy az alkalmassági követelmények körében bemutatott szakembernek a szerződéskötés időpontjára rendelkeznie kell MV-VZ kamarai regisztrációval. Ezt az álláspontot támasztják alá az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott 8. és 13. sorszámú minta-dokumentumok is.

54. A hivatalbóli kezdeményező megállapította, hogy a nyertes ajánlatban megnevezett szakember nem az MV-VZ, hanem az MV-VZ-R szerinti jogosultsággal rendelkezett a szerződés megkötésének időpontjában és a szerződés teljesítésének időtartama alatt is.

55. A hivatalbóli kezdeményező fenntartotta az 1. kérelmi elem tekintetében kifejtett álláspontját.

56. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

57. A 3. kérelmi elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2), valamint 71. § (1) bekezdését.

58. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének a dátumaként 2019. december 12-ét, az eljárás eredményére vonatkozó döntés meghozatalának napját jelölte meg. A tudomásszerzésének időpontjaként 2020. október 5-ét határozta meg, amikor az ajánlatkérő a számlájához kapcsolódóan CD-n nyújtotta be a jogorvoslati kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás dokumentumait.

59. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy ajánlattevőknek az ajánlat részeként árazott költségvetést szükséges benyújtaniuk.

60. Az ajánlattevő az ajánlatát 2019. október 29-én nyújtotta be a tárgyi eljárásban, melynek részeként csatolta a „MOSONMAGYARÓVÁR1-költségbecslés_árazott.xlsx” és a „RAJKA-költségbecslés_árazott.xlsx” dokumentumokat, valamint az „Ajánlati nyilatkozatok.pdf” dokumentumot, melynek 23-30. oldalai tartalmazzák a cégszerűen aláírt árazott költségvetéseket. A benyújtott dokumentumokból megállapítható, hogy azok egyik „Vízjogi üzemeltetési terv készítése” tétel esetében sem tartalmazzak egységárat.

61. A közbeszerzési dokumentum rendelkezése szerint az árazott költségvetés a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti részletes árajánlatnak (szakmai ajánlatnak) minősül. Idézte a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját.

62. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójában (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) foglaltak értelmében „Az ajánlatkérőnek 0-ás megajánlás esetén – főszabály szerint – kötelessége hiánypótlást elrendelni, de figyelembe kell vennie például a 0-ás megajánlások számát, illetve az ahhoz tartozó tétel jelentőségét. Ez utóbbiak nagyobb száma, illetve az érintett tétel nagyobb jelentősége afelé mutathat, hogy az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné kell nyilvánítani.”

63. Az eljárásban az ajánlattevő ajánlatában szereplő 0 megajánlást tartalmazó tételek tekintetében nem került sor sem hiánypótlási felhívás, sem felvilágosítás kérés kiküldésére.

64. Fentiek tisztázása érdekében a hivatalbóli kezdeményező kérte annak indokolását az ajánlatkérőtől, „miért nem látta szükségesnek az ajánlattevő részére a hiányzó megajánlások (Vízjogi üzemeltetési terv készítése tételek) tisztázására hiánypótlási felhívás kiküldését. Figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, valamint a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójában foglaltakra is (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4., 13-14. oldal, „0”-s megajánlás és a hiányzó megajánlás hiánypótlhatósága, az árazott költségvetés hiánypótlása; 1. Átalánydíjas szerződések esete)!”

65. A becsatolt nyilatkozatában az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a bíráló bizottság a 0 megajánlást észlelte, ugyanakkor a “vízjogi üzemeltetési tervdokumentáció” olyan specifikus, vízépítési tervezői szaktudást igénylő dokumentum, amit nem is kívántak eredetileg a beárazandó költségvetés részeként szerepeltetni. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevők ezt tervezői szakismerettel rendelkező alvállalkozók bevonásával tudták volna teljesíteni, azonban ajánlatkérő a közbeszerzési eljárástól függetlenül, releváns szakági tervezői jogosultsággal rendelkező vállalkozások között közvetlen megkereséssel kívánta

beszereztetni. Tévedésből ez a tétel bent maradt az ajánlattevők felé közzétett beárazandó költségvetésben, viszont az ajánlattevő végül nem is árazta ezt be. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, sem a hivatkozott hatósági útmutatóban foglaltakat, hiszen mindezen körülmények sem az ajánlattevők közötti versenyt, sem a végső sorrendiséget nem befolyásolták.

66. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumban rögzített egyértelmű rendelkezés alapján a kérdéses tételhez az ajánlattevőknek egységárat vagy árat lett volna szükséges megadniuk, melynek elmaradása esetén a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakkal összhangban ajánlatkérőnek a 0-s megajánlások vonatkozásában hiánypótlást lett volna szükséges elrendelnie. Amennyiben az ajánlatkérő valóban nem kívánta a kérdéses tételt a költségvetésben szerepeltetni, akkor az eljárás előkészítése során lett volna szükséges olyan gondossággal eljárnia, és az eljárást olyan alapossággal előkészítenie, mely a Kbt. 28. § (1) bekezdésével összhangban biztosítja, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek jogszerűen lehetősége lett volna továbbá a Kbt. 55. §-ával összhangban a közbeszerzési dokumentumok módosítására is, mely lehetőséggel azonban az ajánlatkérő nem élt.

67. Az az ajánlatkérői indokolás, mely szerint a “vízjogi üzemeltetési tervdokumentáció” tétel teljesítését az ajánlattevők tervezői szakismerettel rendelkező alvállalkozók bevonásával tudták volna teljesíteni, szintén irreleváns. Az ajánlatkérő ugyanis a Kbt. 138. § (3) bekezdésében rögzítettek szerint nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt, mely lehetőséget azonban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban sem írta elő.

68. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés 2. pontja alapján a közbeszerzési dokumentumokat a szerződéssel együtt szükséges értelmezni. A közbeszerzési dokumentumok, és az azok részét képező költségvetés módosítására a közbeszerzési eljárásban nem került sor, így a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a költségvetések a “vízjogi üzemeltetési tervdokumentáció” tétellel együtt jelentik a közbeszerzési eljárásban közölt azon végleges feltételeket, amelyek alapján a szerződést a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban meg kellett kötni.

69. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő mulasztást követett el, amikor nem végezte el a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket, nevezetesen, hogy a 0-s tételek pótlására nem küldött hiánypótlási felhívást az ajánlattevő részére, ezáltal nem tett eleget a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében előírt kötelezettségnek.

70. Fentiek alapján valamennyi kérelmi elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottság Kbt. 152. §-a szerinti hivatalbóli eljárását, és a jogsértés megtörténtének megállapítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerint.

71. A hivatalbóli kezdeményező a 2020. december 8-i hiánypótlásában iratokat csatolt a jogsértésről történt tudomásra jutásának igazolására.

72. A hivatalbóli kezdeményező a 2020. december 18-án benyújtott észrevételében fenntartotta a kezdeményezését.

73. Az 1. kérelmi elem körében kifejtette továbbá, hogy amennyiben annak megítélésében, hogy az ajánlattevő alkalmas-e a közbeszerzés tárgyát képező feladatok elvégzésére, – az ajánlatkérő által az észrevételében megjelöltek szerint – a sólyapálya építési munkák jellege az irányadó, akkor abban az esetben járt volna el a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően és körültekintően az ajánlatkérő, ha az alkalmassági követelmény tekintetében a sólyapálya építési munkákra hivatkozik az eljárást megindító felhívásban, és ezzel összefüggésben megjelöli egyúttal azt is, hogy az adott munkák tekintetében mely, a 266/2013. Korm. rendelet szerinti jogosultságot, végzettséget és szakmai tapasztalatot fogad el az alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálatakor. Az alkalmassági követelmény tekintetében az ajánlatkérői előírás egyféleképpen értelmezhető: az „azzal” mutató névmás ugyanis egyértelműen az MV-VZ (Vízgazdálkodási építmények szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultságra mutat vissza.

74. A jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemében foglalt jogsértés a Kbt. 131. § (1) bekezdésének sérelmét valósítja meg, amely a szerződéskötéssel összefüggésben, nem pedig a bírálati cselekmények körében értékelendő.

75. A 3. kérelmi elem körében kifejtette, hogy az ajánlatkérő észrevétele ellentmond az utóellenőrzés keretében a hivatalbóli kezdeményező részére a hiánypótlási válaszában foglaltaknak. Még ha a költségvetés valamely másik sora tartalmazta is volna a vízjogi üzemeltetési tervdokumentációra vonatkozó feladatot, kétségtelen, és az ajánlatkérő által sem vitatott tény az ajánlatkérőnek a költségvetés árazásával kapcsolatos előírása.

76. A hivatalbóli kezdeményező a 2021. január 5-én benyújtott észrevételében az 1. kérelmi elem körében előadta, hogy a bírálati dokumentumok azt támasztják alá, hogy az eljárásban az ajánlatkérő mindössze annak tényét vizsgálta, hogy a megajánlott szakember a kamarai nyilvántartásban szerepel-e. A csatolt dokumentumok azonban azt nem támasztják alá, hogy az ajánlatkérő a szakember MV-VZ-R jogosultságának az eljárásban előírt MV-VZ jogosultsággal való egyenértékűségét vizsgálta volna. A bírálati dokumentumokból az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő nem fordított figyelmet arra, hogy a szakember nem az ajánlatkérő által előírt jogosultsággal szerepel a kamarai nyilvántartásban.

77. A 3. kérelmi elem körében fenntartotta és megerősítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2), valamint 71. § (1) bekezdését, amikor a 0-s tételekre vonatkozóan nem küldött ki hiánypótlási felhívást az ajánlattevő részére.

Az ajánlatkérő észrevétele

78. Az ajánlatkérő a 2020. december 15-én benyújtott érdemi észrevételében a jogsértés hiányának a megállapítását kérte.

79. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint nem volt szükség az eljárás folyamán a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti eljárási cselekményre, az alábbiakra figyelemmel.

80. Az ajánlatkérő véleménye szerint nem azt írta elő, hogy „266/2013. Korm. rendelet szerinti MV-VZ (Vízgazdálkodási építmények szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel, vagy olyan szakemberrel, aki rendelkezik ezen jogosultsághoz

szükséges végzettséghez és szakmai tapasztalathoz képest egyenértékű végzettséggel és szakmai tapasztalattal.” Amennyiben az ajánlatkérő a fenti előírást fogalmazta volna meg a felhívásban, úgy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja helytálló lenne.

81. Így megfelelően járt el, amikor egyenértékűnek fogadta el a technikai végzettséget, különös tekintettel arra, hogy e végzettség birtokában is végezhető a tárgyi kivitelezési feladat.

82. Az ajánlatkérő abban az esetben sértette volna meg a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott jogszabály helyet, ha az előírás ellenére felhívta volna hiánypótlásra az ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy nem kérhet olyan előírásnak törtéző megfelelés igazolását, amelyet a felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban nem írt elő.

83. Az ajánlatkérő előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott, a Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara által adott, 2020. november 1-én kelt állásfoglalás szerint a sólyapálya építés műszaki vezetéséhez az MV-VZ-R jelű jogosultsággal rendelkező szakmagyakorló bevonása jogszerűen történt, figyelemmel az alábbi indokokra: Az állásfoglalás rögzíti, hogy a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-VZ-R jelű jogosultsággal a következő tevékenységek végezhetők: „a) olyan vízi létesítmények építési-szerelési munkái, amelyek tönkremenetele életveszélyt nem idéz elő, vagy rendkívüli intézkedést nem követel, továbbá b) vízi létesítmények építés jellegű felújítása, javítása, karbantartása. Egy sólyapálya tönkremenetele nem idéz elő életveszélyt, és nem követel rendkívüli védelmi intézkedéseket (ellentétben például egy duzzasztómű, egy árvízkapu, vagy árvízvédelmi töltés tönkremenetelével); tönkremenetelnek üzemeltetési/anyagi következményei lehetnek.”

84. Az állásfoglalás az ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen alátámasztja, hogy a szerződés szerinti tevékenység végezhető MV-VZ-R jelű jogosultsággal is.

85. A fentiek alapján megfelelően járt el, amikor egyenértékűnek fogadta el a technikai végzettséget, különös tekintettel arra, hogy e végzettség birtokában is végezhető a tárgyi kivitelezési feladat.

86. Véleménye szerint nem sértette meg a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveket sem, mivel az építési beruházás tárgya vonatkozásában alátámasztásra került, hogy az MV-VZ-R jogosultságú szakember is teljes mértékben egyenértékű az MV-VZ jogosultságú szakemberrel jelen szerződés teljesítése szempontjából, a szerződés teljesítése során a két szakember vonatkozásában nincs különbség, a felmerülő munkákat mindkét szakember ugyanúgy végezheti.

87. A Kbt. 56. § (1) bekezdése alapján kiegészítő tájékoztatás kérésre nem került sor. Felhívta a figyelmet a Kbt. 80. § (1) bekezdésére is.

88. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az 1. és 2. kérelmi elem egy kérelmi elemnek minősül, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem kapcsán kifejtettek szerint nem sértette meg a Kbt. rendelkezéseit, így a szerződéskötéskor sem kellett a nyertesnek igazolnia a jogosultság meglétét.

89. Fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő ebben az esetben sem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

90. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy abban az esetben is egy kérelmi elemnek minősülne az 1. és 2. kérelmi elem, amennyiben a Döntőbizottság mégis megállapítaná az 1. kérelmi elem szerinti jogsértést, hiszen a szakember ajánlatkérői elfogadása miatt nem került sor a szerződéskötéskor a szakember MV-VZ jogosultságának igazoltatására.

91. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elemmel, a költségvetéssel kapcsolatosan megfogalmazott hiányosságok kapcsán az alábbiakat rögzítette.

92. A költségvetési kiírás – többek között – tartalmazta a „Létesítmény geodéziai felmérése, dokumentálása (állapotrögzítés)” feladatot. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen sorban szerepelt a költségvetési sor üresen maradt részében meghatározott feladat is, így azt külön soron beárázni nem kellett. Csatolta ezzel kapcsolatban a tervező nyilatkozatát.

93. A hivatkozott, 2020. december 15-én kelt tervezői nyilatkozat a következőket tartalmazta:

„Az ajánlati kiírásban szereplő „méret és mennyiség számítás” többek közt az alábbi sorokat tartalmazta:

- Létesítmény geodéziai felmérése, dokumentálása (állapotrögzítés)
- Vízjogi üzemeltetési terv készítése

Az első sorban szereplő tétel tartalma az elkészült létesítmény bemérése, dokumentálása. A vízjogi üzemeltetési engedélyes terv tartalmi követelményét a „41/2017. (XII. 29.) BM rendelet a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról” című jogszabály rögzíti.

A kiírásban lévő vízjogi üzemeltetési tervnek a tartalma a bemérési terv is.

A vízjogi üzemeltetési engedélyes terv és engedélyeztetés nem volt a vállalkozó feladata.”

94. Az ajánlatkérő szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

95. Az ajánlatkérő 2021. január 5-én benyújtotta a következő iratokat:

1) Hazai társfinanszírozási támogatási szerződést és annak 1., 2., 3., 4. és 6. számú mellékleteit.

2) Az ajánlat bírálata során keletkezett, az egyenértékűség megállapítását vizsgáló, illetve rögzítő, alábbi dokumentumokat:

- Nyilatkozati szakasz bírálati lapjai, értékelési jegyzőkönyv, kamarai nyilvántartás ellenőrzésének dokumentuma.
- Igazolási szakasz bírálati lapjai, értékelési jegyzőkönyv.

96. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem kapcsán e nyilatkozatában pontosította, hogy az üzemeltetési terv része a „Létesítmény geodéziai felmérése, dokumentálása (állapotrögzítés)” feladatnak.

97. A fentiekkel kapcsolatban 2020. december 21-én kelt műszaki ellenőri nyilatkozatot is csatolt, amely szerint az ajánlati kiírásban szereplő „méret és mennyiség számítás” többek közt az alábbi sorokat tartalmazta:

- Létesítmény geodéziai felmérése, dokumentálása (állapotrögzítés)
- Vízjogi üzemeltetési terv készítése

Az első sorban szereplő tétel tartalma az elkészült létesítmény bemérése, dokumentálása. A vízjogi üzemeltetési engedélyes terv tartalmi követelményét a „41/2017. (XII. 29.) BM

rendelet a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról” című jogszabály rögzíti.

Az üzemeltetési terv része a „Létesítmény geodéziai felmérése, dokumentálása (állapotrögzítés)” feladatnak. Az üzemeltetési terv nem egyezik meg az üzemeltetési engedélyes tervdokumentációval, amely elkészítése a tárgyi kivitelezési eljárásnak nem volt része. Az üzemeltetési terv keretében elkészített rajzokat a „Létesítmény geodéziai felmérése, dokumentálása (állapotrögzítés)” feladat tartalmazta, amely beárazásával tett az ajánlattevő megajánlást, így a „0”-s sor az ajánlat érvényességét nem befolyásolta. Erre figyelemmel hiánypótlási felhívás kibocsátása nem volt szükséges.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

98. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt eljárását 2019. október 8-án indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a kezdeményezés vizsgálatánál.

99. A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

Az 1. kezdeményezési elem vizsgálata:

100. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

101. A kezdeményező az 1. kezdeményezési elemében a Kbt. következő rendelkezéseit jelölte meg, mely rendelkezéseket álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértett a közbeszerzési eljárása során:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés,

nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

102. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevő tekintetében az ajánlat bírálatát nem megfelelően végezte el.

103. A Kbt. 69. § (1) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségeként írja elő, hogy köteles megvizsgálni az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatokat a tekintetben, hogy azok megfelelnek-e az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban közölt előírásainak és a jogszabályokban rögzített feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a bírálat során az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. §-a a bírálat során az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés alkalmazását a törvényi feltételek fennállása esetében.

Az ajánlatkérő a bírálati kötelezettségének megfelelő teljesítésével juthat el arra a megállapításra a közbeszerzési eljárásában, hogy a beszerzési igényét teljesíteni képes, érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőt választja ki a közbeszerzés megvalósítására.

104. A konkrét esetben szükséges vizsgálni, hogy az ajánlattételi felhívás III.1.3) M.1. pontjában az ajánlatkérő pontosan milyen feltételt határozott meg az alkalmassági minimumkövetelményeként: „Ajánlattevő, közös ajánlattevő alkalmatlan, ha nem rendelkezik: M.1. a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel legalább 1 fő, az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. Korm. rendelet szerinti MV-VZ (Vízgazdálkodási építmények szakterület) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai tapasztalattal.”

105. Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet) szabályozza az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységeket. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet a felelős műszaki vezetők tekintetében az 1. számú melléklet VI. szakmai fejezetének 3. részében meghatározza a sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületeit, amelynek 10. és 11. pontjában rögzíti a Vízgazdálkodási építmények szakterület szerinti kategóriákat, melynek alapján:

MV-VZ szakterületre vonatkoztatva:

Szakterület/részsakterület megnevezése: „Vízgazdálkodási építmények szakterület”

Szakterület/ részsakterület jelölése: „MV-VZ”

Feladatok, amelyeket az adott szakterületi jogosultsággal lehet végezni: „Vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) és az azokhoz szerkezeti vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények – az 1. részbe tartozó építmények kivételével – építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése. Korlátozás nélkül végezhető a felelős műszaki vezetői tevékenység az alábbi építmények építési-szerelési munkái esetén: a) duzzasztó- és vízerómű, hajózsilip, árvízkapu, kikötői partfal, b) öntözőtelep, öntözőcsatorna, halastó, tógazdaság, c) víziközművek közüzemi hálózatai, beleértve az ipari, ivó- és tűzivíz

hálózatot, az egyesített és elválasztott rendszerű csatornahálózatot, a nyílt és zárt rendszerű csapadékvíz-elvezető hálózatot, d) szennyvíztisztító telep, víztermelő telep, vízkezelő építmény, víztároló, hévízhasznosítási építmény, e) árvízvédelmi töltés, árvízvédelmi fal és műtárgyai, f) belvízvédelmi csatorna és műtárgyai, szivattyútelep, g) folyó- és tószabályozási mű, partvédmű, h) vízrendezési és vízkormányzó földmű és műtárgyai, i) árvízvédelmi szükség tározó, tározó, záportározó és műtárgyai, j) közüzemi ivóvízellátást, továbbá ásvány- és gyógyvíz beszerzést szolgáló kút, hévízkút műtárgya és minden 100 m-nél mélyebb kútnak minősülő építmény.”

Képesítési minimum követelmény és az ezzel egyenértékű szakképzettség: „okleveles építőmérnök, építőmérnök, mélyépítés mérnök, közlekedésépítés mérnök, vízellátás mérnök, csatornázás mérnök”

Szakmai gyakorlati idő: „3 év, 4 év”

MV-VZ-R szakterületre vonatkoztatva:

Szakterület/részsakterület megnevezése: „Vízgazdálkodási építmények szakterület részsakterülete”

Szakterület/ részsakterület jelölése: „MV-VZ-R”

Feladatok, amelyeket az adott szakterületi jogosultsággal lehet végezni: „A vízgazdálkodási építmények szakterületnél (MV-VZ) meghatározott építmények építés-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése az alábbi korlátozásokkal: a) olyan vízi létesítmények építés-szerelési munkái, amelyek tönkremenetele életveszélyt nem idéz elő, vagy rendkívüli védelmi intézkedést nem követel, továbbá b) vízi létesítmények építés jellegű felújítása, javítása, karbantartása.”

Képesítési minimum követelmény és az ezzel egyenértékű szakképzettség: „vízügyi technikus, vízközműépítő technikus, mélyépítő technikus”

Szakmai gyakorlati idő: „5 év”

106. A fenti jogszabályi rendelkezések alapján az MZ-VZ szakterületen belül, annak halmazán belüli részalmazaként került meghatározásra az MZ-VZ-R szakterület. Az MZ-VZ felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember elvégezheti az MZ-VZ-R szakterület feladatait, azonban fordítva ez nem igaz, az MZ-VZ-R felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember csak részben végezheti az MZ-VZ szakterület feladatait.

107. A két szakterület nem egyenértékű, a szakterületi feladatok csak egyirányban átjárhatók, a nagyobb halmazra feljogosított szakember teljes körűen végezheti a részalmaz feladatait, fordítva ez csak részben igaz.

108. A Döntőbizottság vizsgálta, hogy az ajánlattevő által ajánlott H. J. szakember pontosan milyen végzettséggel, jogosultsággal rendelkezik.

109. Az ajánlattevő az ajánlata nyilatkozatokra vonatkozó részének tartalomjegyzék szerinti 30. oldalán csatolta H.J. szakember felelős műszaki vezetői nyilvántartásba vételének határozatát, amelyet a Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara állított ki. A határozat szerint a kamara H. J. szakembert „vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények építés-szerelési munkái a rendelet II. rész 2.2. a) pontja szerinti korlátozásokkal szakterülete ”B” középfokú kategóriába felelős műszaki vezetőként a Felelős Műszaki Vezetői Névjegyzékbe bejegyzti.”

110. Az ajánlattevő ajánlata alapján H.J. szakember kamarai nyilvántartási száma: MMK-08-6147; a nyilvántartó kamara a Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara; valamint az ajánlattevő megadta a kamarai jogosult elérésének elektronikus útvonalát. Ezen elérési útvonalon, MMK-08-6147 nyilvántartási szám alatt H.J. szakember területi vízgazdálkodási technikust tartja nyilván a mérnökkamara, aki „MV-VZ-R – Vízgazdálkodási építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése (részsakterület) (2021.03.25)” jogosultsággal rendelkezik.

111. Az ajánlattevő az ajánlata nyilatkozatokra vonatkozó részének tartalomjegyzék szerinti 17-18. oldalán csatolta H.J. szakember végzettségét, képzettségét igazoló bizonyítványt, amelyet meghatározott Vízügyi Szakközépiskola állított ki. Ennek alapján H.J. szakember végzettsége: területi vízgazdálkodási technikus.

112. A fentiek alapján H.J. szakember sem az ajánlatadást megelőzően, sem azt követően nem rendelkezett a felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelő MZ-VZ felelős műszaki vezetői jogosultsággal. Az előírt jogosultság megszerzéséhez nem rendelkezett a megfelelő végzettséggel, tehát azt a szerződéskötés időpontjára sem tudta volna megszerezni.

113. A felhívásban előírtakra és a közbeszerzés tárgyára tekintettel, az ajánlatkérő által hivatkozott bizonyítékok nem alkalmasak az ajánlatkérő bírálati jogsértésének kimentésére.

114. Az ajánlatkérő a bírálat során nem járt el kellő gondossággal, nem vizsgálta megfelelően az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést a felhívás III.1.3) M.1. pontja tekintetében, az ajánlat hiányosságát nem állapította meg, így az 1. kérelmi elem körében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert a hiány pótlására nem biztosított az ajánlattevő számára lehetőséget.

115. A 2. kezdeményezési elem körében a kezdeményező a Kbt. 131. § (1) bekezdésének a megsértését állította az 1. kezdeményezési elembe foglalt tények alapján, az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.1. pontjának utolsó mondatával, valamint a felhívás V.3.12) További információk pontjának utolsó két bekezdésével összefüggésben.

116. A Kbt. 131. § (1) bekezdése értelmében eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

117. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az 1. kezdeményezési elembe foglalt megállapítással összefüggésben a nyertes ajánlattevővel nem a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételeknek megfelelően kötötte meg a szerződést, megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

118. A 3. kezdeményezési elem tekintetében a kezdeményezés szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint 71. § (1) bekezdését a nyertes árazott költségvetésének bírálatával kapcsolatban.

119. A Döntőbizottság vizsgálta az ajánlatkérőnek a költségvetéssel kapcsolatosan az ajánlati dokumentációban foglalt előírásait.

120. Az ajánlatkérő a „Közbeszerzési Dokumentumok”

- 11-14. oldalán meghatározta az ajánlat részeként benyújtandó igazolások körét, amelynek „Igazolás, nyilatkozat megnevezése” részének 25. pontja szerint: „Egyéb ajánlatkérő által előírt dokumentum (pl.: Az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés árazott formában és szerkeszthető excel formában is)”

- a 24. oldalon található 3.23. pontja szerint: „Az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátja az árazatlan költségvetést, amely az Ajánlattevő részére irányadó tételeket tartalmazza. Az árazatlan költségvetés tartalmazza a költségvetés a munkanem összesítőt, valamint a munkanemenként tagolt tételes elszámolást. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az árazott költségvetést. Az elektronikusan, pdf formátumban benyújtott ajánlatba cégszerűen aláírva (valamint szerkeszthető excel formátumban is) csatolni kell a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként kiadott költségvetést árazva. Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az árazott költségvetés a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti részletes árajánlatnak (szakmai ajánlatnak) minősül.”

- a 32. oldalon az összesített nettó ajánlati ár meghatározásaként: „... Ajánlattevő a munkára vonatkozó árajánlatát beárazott költségvetés összegzésével kialakított, egyösszegű nettó átalányáron köteles megtenni. Az egyösszegű átalányár magában foglalja mindazon munkákat és azok költségeit, amelyek az ajánlattételi dokumentációban rögzítetteknek megfelelően a beruházás műszaki terveiben, műszaki specifikációiban és az egyéb dokumentumokban megfogalmazottak szerint a beruházás megvalósításához, a használatba adáshoz szükséges, hatóság, és kezelők által előírt feltételek teljesítéséhez, rendeltetésszerű használatához és a szerződésben megfogalmazott feltételek teljesedésbe menéséhez szükséges.”

- a 33-34. oldalon az összesített nettó ajánlati ár meghatározásaként: „A költségvetési kiírás kitöltése: Ajánlattevőnek a költségvetési kiírásban mennyiséggel ellátott minden tételhez meg kell adnia egységárat vagy árat. A költségvetési kiírásban valamennyi egységárat és árat magyar forintban kell feltüntetni. A költségvetési kiírás tételeihez megadott illetve ajánlatkérő által pontosított mennyiségek változatlanul hagyásával – az ajánlattevő által alkalmazni kívánt szállítási mód, választott beszerzési hely és lerakóhely távolság, anyag, technológia, stb. figyelembe vételével – ajánlattevőnek úgy kell meghatároznia a tételek árát, hogy az fedezetet adjon a megvalósítás ténylegesen felmerülő költségeire. Az ajánlati árat a költségvetés kiírás formanyomtatványán kell megadni.”

121. Az ajánlattételt megelőzően a költségvetéssel, vagy a költségvetés tételeivel kapcsolatos kiegészítő tájékoztatásra nem került sor, a költségvetéssel kapcsolatban a közbeszerzési dokumentumok alapján az ajánlati kötöttség fennállt.

122. A fentiek alapján az ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az ajánlat részeként be kell nyújtani az általa megadott árazatlan költségvetést beárazva, és hogy az ajánlattevőnek minden tételhez meg kell adnia az egységárat vagy árat.

123. A Döntőbizottság vizsgálta, hogy az ajánlattevő az ajánlatában a költségvetést hogyan ajánlotta meg.

124. Az ajánlattevő az ajánlata mellékleteként csatolta a „4_MOSONMAGYARÓVÁRI-költségbebecslés_árazott” megnevezésű excel dokumentumot, amelynek Vízjogi üzemeltetési terv készítése megnevezésű 14. tételében szereplő anyag és díj egységár nem tartalmazott kitöltött egységárat.

Az ajánlattevő az ajánlata mellékleteként csatolta a „2_RAJKA-költségbecslés_árazott” megnevezésű excel dokumentumot, amelynek Vízzjogi üzemeltetési terv készítése megnevezésű 20. tételében szereplő anyag és díj egységár nem tartalmazott kitöltött egységárat.

125. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint a költségvetéssel kapcsolatos bírálati cselekménnyel nem élt, hiánypótlásra, felvilágosítás kérésre nem került sor.

126. Az ajánlatkérőnek az eljárás bírálati szakaszában vizsgálnia kellett volna és megállapítani, hogy az ajánlati felhívásban meghatározottaktól eltérő módon került beadásra az ajánlattevő által az árazott költségvetés.

127. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételeiben a bírálatot követően készült tervezői nyilatkozatokra hivatkozott.

128. Az ajánlatkérő hivatkozásával szemben azonban nem engedélyes tervet, vagy engedélyeztetést kellett volna végeznie az ajánlattevőnek, a költségvetési tétel tartalma: „Vízjogi üzemeltetési terv készítése” volt.

129. Az ajánlatkérő szerint a költségvetésben máshol szereplő „Létesítmény geodéziai felmérése, dokumentálása (állapotrögzítés)” tétel beárazása tartalmazza a „Vízjogi üzemeltetési terv készítése” soron szereplő feladatot is, ezért azt külön beárazni nem kellett.

130. Ezzel állítással szemben a hivatkozott tervezői nyilatkozat szerint a be nem árazott „vízzjogi üzemeltetési terv”-nek tartalma a „bemérési terv” is. Tehát a tervezői nyilatkozatból éppen az állapítható meg, hogy a „vízzjogi üzemeltetési terv” egy tágabb feladatokat tartalmazó meghatározás, aminek része (az egyébként beárazott) „Létesítmény geodéziai felmérése, dokumentálása (állapotrögzítés)” feladat is, tehát így nem került minden feladat beárazásra.

131. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy a költségvetés minden tételéhez meg kell adni az egységárat, és ez a vizsgált tételek esetén – nem vitatottan – a nyertes ajánlat esetében nem történt meg, az ajánlat hiányos volt.

132. Mindezek alapján az ajánlatkérőnek a bírálat során az ajánlat elbírálásakor – a közbeszerzési dokumentáció előírásainak való nem megfelelés miatt – hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérését kellett volna alkalmaznia, amelyre a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint az általánnydíjas szerződésre tekintettel az árazott költségvetés tekintetében lehetőség volt.

133. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kezdeményezés 3. eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

134. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

135. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

136. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás tisztaságát védő a nyertes ajánlat bírálatának jogsértésére tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy a nyertes ajánlat bírálatának jogsértését állapította meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

Mérlegelte, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása nem volt megállapítható, a további bírálati cselekmények már nem lefolytathatók.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés nemzeti értékhatárt elérő alacsonyabb értékét, a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását. Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban e törvénybe ütköző magatartása miatt jogsértést nem állapított meg, és a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

137. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

138. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

139. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

140. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

141. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 13.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)