



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
**Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu**

---

D.463/18/2024.

**Iktatószám:**

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** CPM Mobilier Kft.  
(Kiskunfélegyháza, Szegfű u. 8. IV/19.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Molnár Fanni Eszter ügyvéd  
(Budapest, San Marco u. 11. 1/7.)

**Az ajánlatkérő:** Nemzeti Sportügynökség Nonprofit Zrt.  
(Budapest, Margitsziget hrsz 23800/6. Holdudvar ép.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Fillinger György ügyvéd  
(Budapest, Szeréna út 5/3.)  
Dr. Esztári Csaba ügyvéd  
(Kelenhegyi út 41. fszt.1.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Konyhatechnológiai eszközök beszerzése - 4. rész, 7.932.680.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000275792024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 50.000.-Ft, ötvezer forint ügyvédi munkadíjat, mint eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában 5 részben, melynek 2024. március 19. napján feladott hirdetménye 2024. március 21. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 172073-2024. számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

#### 2.1. Eljárás

Cím: Konyhatechnológiai eszközök beszerzése

Leírás: A Kovács Katalin Nemzeti Kajak-Kenu Akadémia („Akadémia”) 66 szobás kollégiumának, az edzői apartmanok lakóinak, továbbá a látogatók részére, az épületegyüttesben több vendéglátó egység kerül alakításra. Az előcsarnokhoz kapcsolódik a földszinten az állandó üzemű központi közel 200 fős étterem és a közel 400 adagos főzőkonyha, valamint egy közönségforgalmi büfé. Időszakosan üzemel az 1. emeleten a konferencia rész előterében a büfé, továbbá egyéb rendezvények esetén az 1. emeleten a lelátón tartózkodó vendégek részére 2 db büfé. A fent részletezett büféken, éttermen és főzőkonyhán kívül, a létesítményben több helyen teakonyhák kerülnek kialakításra, továbbá az edzői apartmanok rendelkeznek saját konyhafunkcióval. Ezen konyhatechnológiai – éttermi - büfé – teakonyha – apartman konyha és étkező funkciók működéshez szükséges különböző konyhatechnológiai eszközök beszerzése történik a II.2.4) pontban meghatározott részekben az ott részletezett mennyiségben, típusban és méretben.

#### 2.1.4. Általános információk

12) Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81.§ (4) és a Kbt. 81.§ (5) bekezdéseket. A Kbt. 81.§ (5) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő először az ajánlatok értékelését végzi el az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok szerint.

15) Ajánlattevőnek az ajánlatához szakmai ajánlatot kell csatolnia, melynek az alábbi részekből kell állnia: 1.) A szakmai ajánlat részeként Ajánlattevő köteles ártáblázatot csatolni. 2.) Ajánlattevő adja meg a megajánlott termék gyártóját, típusát (amennyiben egyedi gyártás, akkor a típusnál ez kerüljön feltüntetésre) és származási helyét. Az ajánlati ár megadásakor ajánlattevőnek az alábbiakat kell figyelembe venni: eszközök költsége; szállítás, telepítés költségei (így különösen: minden nemű logisztikai feladat elvégzését, az áruk lerakódását a kijelölt helyre, kicsomagolást, keletkezett hulladék elszállítását, az eszközök használatra kész állapotban történő átadását, ha szükséges az összeszerelést is), beüzemelésének és betanításának a költsége; jótállás. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a gyártó vagy típus meg nem ajánlása nem minősül a Kbt. 71.§ (8) szerinti egyedi részletkérdésnek, így e körben hiánypótlásnak nincsen helye, az ajánlat érvénytelen. Ajánlattevő a szakmai ajánlata részeként köteles nyilatkozni arról, hogy az elektromos hálózatról működő berendezéseknél az EU előírások és a magyarországi szabvány előírások alapján biztosított a működésük, a megajánlott eszközök magyarországi képvisellel és szervizhálózattal rendelkeznek (a képviselő és a szervizhálózat pontos adatainak, elérhetőségének megadása mellett), az esetleges meghibásodások esetére az eszközök 72 órán belül való javíthatósága – vagy javítás idejére - cseregép biztosított, valamennyi eszköz az ipari technológiában használatos vegyszerekkel szemben ellenálló, valamint valamennyi eszköz magyar nyelvű használati utasítással rendelkezik. Ennek alátámasztásaként ajánlatkérő köteles a vonatkozó

dokumentumokat (így elsődlegesen gyártói tanúsítvány(oka)t, valamint termékismertetőket is) a szakmai ajánlatában becsatolni.

19) Feltételes közbeszerzés [Kbt. 53.§ (6)]: Ajánlatkérő támogatási szerződés módosítására irányuló igényt nyújt be. A támogatásra irányuló igény módosításának el nem fogadása, vagy az igényeltnél kisebb összegben történő elfogadása olyan körülmény, amely miatt a tárgy szerinti közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítható, valamint az eljárás eredményének kihirdetését követően a nyertes ajánlattevővel megkötésre kerülő szerződés hatályba lépése a Kbt. 132.§ (12) alapján felfüggesztő feltétel. A szükséges támogatási forrás rendelkezésére állásáról Ajánlatkérő a szerződés aláírásától számított 120 (százhusz) naptári napon belül értesíti a nyertes ajánlattevőt. Amennyiben a szerződés az aláírás napjától számított 120 (százhusz) naptári napon belül nem lép hatályba, úgy a szerződés megszűnik. További részletek a szerződéstervezetben.

#### 5.1. Rész: 4.

Cím: Kávégépek

Leírás: Az Akadémia 66 szobás kollégiumának, az edzői apartmanok lakóinak, továbbá a látogatók részére, az épületegyüttesben több vendéglátó egység kerül alakításra. Az előcsarnokhoz kapcsolódik a földszinten az állandó üzemű központi közel 200 fős étterem és a közel 400 adagos főzőkonyha, valamint egy közönségforgalmi büfé. Időszakosan üzemel az 1. emeleten a konferencia rész előterében a büfé, továbbá egyéb rendezvények esetén az 1. emeleten a lelátón tartózkodó vendégek részére 2 db büfé.

A fent részletezett büféken, éttermen és főzőkonyhán kívül, a létesítményben több helyen teakonyhák kerülnek kialakításra, továbbá az edzői apartmanok rendelkeznek saját konyhafunkcióval. Ezen konyhatechnológiai – éttermi - büfé – teakonyha – apartman konyha és étkező funkciók működéshez szükséges különböző konyhatechnológiai eszközök beszerzése, amelynek részeként az alábbi típus és mennyiségi megosztás szerint történik az egyes eszközök beszerzése

#### BERUHÁZÁST KIEGÉSZÍTŐ ESZKÖZÖK:

MEGNEVEZÉS Mennyiség (db)

Automata kávégép JuraX8 EA nagy kapacitású irodai kávéfőző gép 2 db

Automata kávégép A WE8 6 db

Kávéörlőgép, kávégéppel azonos színű burkolattal Számlálóval szerelt Automata kávédaráló, 1000g-os szemeskávétartállyal, csendes kivitel 1 db

Nespresso Essenza Mini (C30), 0,6 dl víztartállyal 1,9 bar nyomással teljesítmény 1,1 kW 2 féle választható programmal 6 db

Az ajánlati árak tartalmaznia kell a következőket:

- a beszerzésre kerülő eszközök költségét;
- az eszközök szállítását, telepítését (így különösen: minden nemű logisztikai feladat elvégzését, az eszközök lerakódását a kijelölt helyre, kicsomagolást, keletkezett hulladék elszállítását, az eszközök használatra kész állapotban történő átadását, összeszerelést is);
- az eszközök beüzemelését a vonatkozó gyártói előírásoknak megfelelően, valamint a használatukra történő oktatás megtartását Ajánlatkérő részére;
- garanciát (jótállást)

A megajánlásra kerülő eszközökkel kapcsolatban további elvárások, hogy

- az elektromos hálózatról működő berendezéseknek az EU előírások és a magyarországi szabvány előírások alapján biztosított a működésük;
- a megajánlott eszközök magyarországi képvisellel és szervizhálózattal rendelkezzenek;
- az esetleges meghibásodások esetére az eszközök 72 órán belül való javíthatósága – vagy javítás idejére - cseregép biztosítása szükséges;

- valamennyi eszköz az ipari technológiában használatos vegyszerekkel szemben ellenálló legyen;

- valamennyi eszköz magyar nyelvű használati utasítással rendelkezzen.

Ajánlattétel során kizárólag új eszközök ajánlhatók meg. Ajánlatkérő a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 46.§ (3) bekezdése alapján felhívja a figyelmet, hogy az eljárást megindító felhívásban, a dokumentációban és a műszaki dokumentációban, a meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás, illetve a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, minden esetben „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata.

#### 5.1.9. Alkalmassági követelmények

Megnevezés: Referencia

Leírás: Előzetes igazolás: A Kbt. 67.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján ajánlattevő ajánlatában köteles az alkalmassági követelményeknek való megfelelés teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba (EEKD) foglalt nyilatkozatát benyújtani. Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 2.§ (5) bekezdése alapján rögzíti, hogy az M1) pontban foglalt alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja, ha a gazdasági szereplő az ajánlathoz csatolandó EEKD IV. rész α pontjában nyilatkozik („igennel” kitölti) arról, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. Ebben az esetben az alkalmassági követelményt nem kell az EEKD formanyomtatvány IV. rész C-D. pontjaiban feltüntetni. Utólagos igazolás: Az alábbiakban előírt igazolásokat kizárólag az ajánlatkérő Kbt. 69.§-a szerinti felhívására szükséges benyújtani a felszólított ajánlattevőnek.

Ajánlattevő köteles csatolni: M1) A 321/2015. (X. 30.) Kr. 21.§ (1) bek. a) pontja (és (1a) bek. a) pontja) alapján ismertetnie kell az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 6 évben megkezdett és 3 évben szerződészerűen teljesített, legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti (konyhatechnológiai eszközök szállítása) tárgyú referenciával, melyet a 321/2015. (X. 30.) Kr.22.§ (1)-(2) bekezdésében meghatározottak szerint kell igazolni az alábbi tartalmú referenciaigazolással vagy referencianyilatkozattal:

- ajánlattevő (a szerződést teljesítő kedvezményezett) neve, címe,

- a szerződést kötő másik fél (Vevő) adatai (név, székhely, kapcsolattartó személy neve, elérhetősége),

- a szerződés tárgya (rövid műszaki tartalom olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági követelményeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen, szállított típus pontos megnevezése),

- a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hónap/nap bontásban),

- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21/A.§-ában foglalt jogszabályi előírások értelmében az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22.§ (4) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások értelmében a fentiekben részletezett adatokat a szerződés részteljesítése alapján kiállított igazolásban a részteljesítés vonatkozásában kell megadni olyan módon, hogy az ajánlattevő tájékoztató jelleggel feltünteti a részteljesítéssel érintett szerződés teljes tárgyának megjelölését is. Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65.§ (6), (7), (9) és (11) bekezdésben foglaltak is irányadók. Ajánlatkérő hivatkozik a Kbt. 69.§ (11) bek-re. Az ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 67.§ (1) bekezdésében és a Kr. 1.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében kizárólag az EEKD-ba

foglalt nyilatkozatát köteles benyújtani. Ajánlatkérő a Kr. 2.§ (5) bekezdése alapján megjelöli, hogy az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát, az ajánlattevőknek az EEKD IV. részében elegendő az alfa pont kitöltése, nem szükséges részletes adatok megadása. Az alkalmassági feltételeknek való megfelelés igazolására a Kbt. 69.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlatkérő felhívására kerülhet sor.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): Alkalmatlan az ajánlattevő a 4. rész esetében, M1) ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától - visszafelé számított megelőző három évben teljesített, legalább 10 darab konyhatechnológiai eszköz (a teljes mennyiségben megfogalmazott, felsorolt konyhatechnológiai eszköz bármelyikével megegyező, azzal egyenértékű konyhatechnológiai eszköz) eszköz értékesítésére vonatkozó szerződészerűen teljesített referenciával. Az előírt alkalmassági feltételek több, de maximum 3 szerződéssel igazolhatóak. Az egyes részek esetében benyújtott referenciák között az átfedés megengedett. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21.§ (1a) bekezdésére.

#### 5.1.10. Odaítélési szempontok

Típus: Ár

Leírás: Összesített nettó ajánlati ár (HUF)

Súlyozás (pontok, pontos): 100

3. A közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlatkérő árazatlan költségvetést csatolt az alábbi (kiegészítő tájékoztatások okán javított) műszaki tartalommal:

Épület:		Kovács Katalin Nemzeti Kajak-Kenu Sportakadémia	Menny. (db)	Gyártmány, típus meg- nevezése	műszaki leírásnak megfelel (IGEN/ NEM)	Anyag egység ár/nettó	Díj egység ár/ nettó	Anyag össz/ nettó	Díj össz./ nettó
		Konyhatechnológia							
Helyi- ség	alaprajzi tétel szám	Tétel megnevezése							
		Automata kávégép JuraX8 EA Nagy kapacitású irodai kávéfőző gép, Felhasználóbarát kezelés, minden termék vizuálisan is megjelenik a TFT kijelzőn, Kezelésmentes, folyamatos üzem nap közben Vízhalózat/kávétartály bővítés opciók ) Smart Connect alapfelszerelés Csatornára köthető csepptálca (rendelhető, nem alap tartozék), A karbantartások halaszthatók a nap végére, illetve bármikor soron kívül is elvégezhetők, Kiegészítők széles választéka (csésze melegítők, tejhűtők, fízető rendszerek) Kávé mennyiség program 10 fokozat Kávé hőfok fokozatok 3 Teavíz hőfokának állítása 3 Vízartály kapacitása 5 liter Kávétartály kapacitás 500 gramm Zacstartó kapacitás 40 adag Kávé kifolyó magassága 65 – 153 mm Automata tejhabosító kifolyó magassága 65 – 153 mm Teavíz kifolyó magassága 65 – 153 mm Magasság 470 mm	2					0	0

	Szélesség 373 mm Mélység 461 mm							
	<p>A WE 8 egy rendkívül sokoldalú készülék, a kávé italok teljes skálája elkészíthető vele a tejes és tejjhabos kávékülönlegességektől kezdve a sima fekete kávéig. A teák elkészítéséhez pedig két különböző hőmérsékletű teavizet készíthetünk vele.</p> <p>A színes TFT kijelzőn tetszés szerint átrendezhető a kávéspecialitások elhelyezkedése.</p> <p>Az innovatív AromaG3 őrlőfej mindig frissen őrli a kávészemeket az italokhoz a tökéletes ízélményért. Gyorsaságra és precizításra tervezték, miközben megőrzi a kávészemek aromáját.</p> <p>A Pulse Extraction Process (P.E.P.®) technológia biztosítja az optimális kivonatolási időt a rövid kávéspecialitásoknak, így okozva ízrobbanást a Ristretto és az Espresso esetében.</p> <p>Tulajdonságok:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Méret: 29,5×41,9×44,4 cm (SZxMAXxMÉ)</li> <li>- Szabályozható őrlési mennyiség: 5-16g</li> <li>- Állítható kifolyó magasság: 65-111 mm</li> <li>- Professzionális tejhab készítés</li> <li>- Aroma G3 daráló (Többfokozatú rozsdamentes acél őrlőfej)</li> <li>- Intelligens előfűtés és előáztatás (I.P.B.A.S.©)</li> <li>- Egyszerű kezelhetőség</li> <li>- Claris Smart/Claris Smart Pro szűrőpatron, automata zsírodó-, vízkótelenítő-program</li> <li>- Állítható 10 különböző kávéerősség</li> <li>- Színes TFT kijelző</li> <li>- Víz tartály méret: 3 L</li> <li>- Kávé tartály méret: 500 g</li> <li>- Zaccfiók méret: 25 adag</li> </ul>	6						
	<p>Kávéőrlőgép, kávégéppel azonos színű burkolattal</p> <p>Számlálóval szerelt Automata kávédaráló, 1000-2000g-os szemeskávétartállyal, csendes kivitel.</p> <p>Névleges teljesítmény: 500 g / 5 perc.</p> <p>60mm átmérőjű edzett acél őrlőkéssel.</p> <p>Állítható őrlési minőség és dózis.</p> <p>csökkentett zajkibocsátás, zajszint: &lt;45 dB</p>	1						
	Nespresso Essenza Mini (C30), 0,6 dl víztartállyal 19 bar nyomással teljesítmény, 220-240V, 50/60Hz, 1200-1310W 2 féle választható programmal	6					0	0

4. A közbeszerzési dokumentumokban a Nyilatkozatminták 2. számú melléklete tartalmazta a referenciaigazolás mintáját az alábbiak szerint:

„**ÚTMUTATÓ** a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására benyújtandó referencia igazolás tartalmára vonatkozóan, melyből az ajánlati felhívás M1) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés megállapítható

Ajánlattevő (a szerződést teljesítő kedvezményezett) neve;

A szerződést kötő másik fél (megrendelő) neve és címe, valamint a referenciát adó személy neve és elérhetősége (telefon vagy e-mail);

A teljesítés helye;

A referencia rövid ismertetése, a teljesített szállítás mennyisége (szerződés tárgya, a minimumkövetelménynek megfelelően részletezett tartalommal);

A teljesítés időpontja év, hó, nap részletezettséggel;

A Kbt. 22. § (3) bekezdés alapján az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelést a közbeszerzési eljárásban a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni.

Nyilatkozat arról, hogy a szerződés teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

Amennyiben a nyertes közös ajánlattevőként teljesített a vonatkozó referencia igazolás - a teljesítés oszthatatlansága miatt - nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett szolgáltatás tekintetében olyan arányban köteles elfogadni, amilyen arányban az igazolást benyújtó ajánlattevő vagy ajánlattevő az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült.”

5. Az ajánlattételi határidőig, 2024. május 15. napjáig a közbeszerzési eljárás 4. része tekintetében 6 ajánlat érkezett, köztük a kérelmező részéről.

A kérelmező ajánlatában megajánlotta az ajánlatkérő által előírt típusú gépeket, csatolta azokhoz a termékleírást.

6. 2024. június 17. napján az ajánlatkérő felhívta a kérelmezőt a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások csatolására: Referencia bemutatása, referenciaigazolás tartalmára vonatkozó útmutató szerint (M1) alkalmasság), Nyilatkozat kizáró okokkal kapcsolatban.

7. A kérelmező benyújtotta referencianyilatkozatát, melyben megjelölt, hogy 2021.06.23.-2021.10.25. között a NÖF Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. részére 16 db konyhatechnológiai berendezést szállított nettó 6.555.914.-Ft értékben a szerződéses előírásoknak megfelelően. Csatolta a referenciaigazolást is, melyben a NÖF Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. képviselője nyilatkozik, hogy a fentiek szerinti teljesítés az előírásoknak, a szerződésnek megfelelően történt.

8. 2024. június 24. napján az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1.9. pontjában az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt írta elő:

Alkalmatlan az ajánlattevő a 4. rész esetében,

M1) ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától - visszafelé számított megelőző három évben teljesített, legalább 10 darab konyhatechnológiai eszköz (a teljes mennyiségben megfogalmazott, felsorolt konyhatechnológiai eszköz bármelyikével megegyező, azzal egyenértékű konyhatechnológiai eszköz) értékesítésére vonatkozó szerződésszerűen teljesített referenciával.

Ajánlattevő az Ajánlatkérő 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására benyújtott egy referenciaigazolást, amely 16 db „konyhatechnológiai berendezés” értékesítését igazolja.

A benyújtott referenciaigazolásból nem állapítható meg pontosan, hogy Ajánlattevő milyen konyhatechnológiai eszközöket szállított, ezért kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a kiegészített referenciaigazolást, amelyben részletesen megjelölésre kerülnek a szállított konyhatechnológiai eszközök.”

9. A kérelmező hiánypótlásában benyújtotta kiegészített referencianyilatkozatát:
- A korábban benyújtott referencianyilatkozatban megjelölt 2021.06.23.-2021.10.25. között a NÖF Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. részére szállított 16 db konyhatechnológiai eszköz tekintetében megjelölte, hogy 2 db kávéfőző és 1 db kávédaráló berendezést szállított.
  - Továbbá megjelölte a 2023.08.25.-2023.09.07. között a NÖF Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. részére szállított 5 db kávéfőző és 2 db kávédaráló berendezést szerződésszerű szállítását.

A kérelmező benyújtotta a referenciaigazolást a 2021.06.23.-2021.10.25. között a NÖF Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. részére szállított 16 db konyhatechnológiai berendezés tekintetében, kiegészítve, hogy ennek keretében 2 db kávéfőző és 1 db kávédaráló berendezést szállított. Továbbá benyújtotta a 2023.08.25.-2023.09.07. között a NÖF Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. részére szállított 5 db kávéfőző és 2 db kávédaráló berendezés szerződésszerű szállítására vonatkozó igazolást.

10. 2024. július 10. napján az ajánlatkérő felvilágosítást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1.9. pontjában az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt írta elő:

Alkalmatlan az ajánlattevő a 4. rész esetében,

M1) ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától - visszafelé számított megelőző három évben teljesített, legalább 10 darab konyhatechnológiai eszköz (a teljes mennyiségben megfogalmazott, felsorolt konyhatechnológiai eszköz bármelyikével megegyező, azzal egyenértékű konyhatechnológiai eszköz) értékesítésére vonatkozó szerződésszerűen teljesített referenciával.

A benyújtott referenciaigazolások alapján kérjük, hogy Ajánlattevő felvilágosítás keretében nyilatkozzon, hogy a szállított eszközök (2 db kávéfőző és 1 db kávédaráló, illetve 5 db kávéfőző és 2 db kávédaráló) műszakilag egyenértékűek-e a tárgyi közbeszerzési eljárás keretében beszerzendő eszközökkel, valamint adja meg azok pontos típusát.”

11. 2024. július 11. napján a kérelmező a felvilágosítás kérés sérelmezése tárgyában előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél a jogorvoslati kérelemmel egyező tartalommal.

Az ajánlatkérő 2024. július 16. napján az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében foglaltakkal azonos indokolással.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele**

12. A kérelmező 2024. július 23. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás 4. része tekintetében, melyben kérte a Döntőbizottságot, hogy jogsértés megállapítása mellett semmisítse meg a 2024. július 10. napján kiküldött felvilágosításkérést, mert annak kiadására a Kbt. 71. § (3) bekezdésével, a 81. § (11) bekezdésével és a 65. § (3) bekezdésével ellentétesen került sor. Kérte továbbá a felmerült ügyvédi költségeinek az ajánlatkérő általi megtérítését. 360.000.-Ft+Áfa ügyvédi költség megtérítését kérte kérelmező, melynek alátámasztására megbízási szerződést és költségnyilatkozatot csatolt.

A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjára figyelemmel az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői álláspont megküldésének napját, 2024. július 16. napját jelölte meg.

13. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kifejtette, hogy az ajánlatkérő a felvilágosítás kérésre irányuló felhívásban kiadottak alapján tévesen utóbb olyan tartalmat tulajdonít az ajánlati felhívás 5.1.9. pontjában előírt M1) alkalmassági követelményben előírtaknak, amely abból egyértelműen és világosan nem következik.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásában 10 db konyhatechnológiai eszközre vonatkozóan írt elő referencia követelményt (alkalmassági minimum követelményt), amely kapcsán leírásra került, hogy a teljes mennyiségben megfogalmazott, felsorolt konyhatechnológiai eszköz bármelyikével megegyező konyhatechnológiai eszközt elfogad.

A kérelmező által benyújtott referenciaigazolásokban szövegszerűen nem „10 db konyhatechnológiai eszköz” megnevezés került feltüntetésre, hanem ahogy ajánlatkérő is hivatkozott rá, az ajánlatkérő által beszerezni kívánt konyhatechnológiai termékek típusai, kávéfőző, kávédaráló kerültek nevesítésre.

Az ajánlatkérő a felvilágosításkérésében felkérte kérelmezőt, hogy ezen felül nyilatkozzon, hogy a beszerzett kávédarálók és kávéfőzők egyenértékűek-e a tárgyi közbeszerzési eljárás keretében beszerzendő eszközökkel. A kérelmező álláspontja szerint az egyenértékűség tekintetében a referenciaigazolásból megállapítható, hogy a benyújtott referencia kávéfőző gépekre és kávédarálókra vonatkozott, amit tárgyi eljárásban ajánlatkérő beszerezni kíván.

14. A kérelmező szerint az alkalmasság igazolás vonatkozásában nem került meghatározásra, hogy csak a kiírásának megfelelő műszaki paraméterekkel teljes mértékben megegyező terméket fogad el a referenciák tekintetében, csupán annyi, hogy a felsorolt konyhatechnológia eszköz bármelyikével megegyező eszközre kell a referencia vonatkozzon. Az ajánlatkérő által a felhívásban megadott leírása nem tartalmaz olyan többlet műszaki kitéletet, miszerint a műszaki követelményekben teljesen megfelelő terméket tekint egyenértékű terméknek. Az ajánlatkérő az alkalmasság tekintetében nem adott meg egyértelmű leírást (nem definiálta) az egyenértékűség vonatkozásában elvárt követelményeket. A kérelmező a megadott szövegezés alapján joggal gondolta, hogy ajánlatkérői előírás arra vonatkozik, hogy konyhatechnológiai gépek megnevezése helyett konkrétan kéri megnevezni a már leszállított termékek megnevezését, mint kávégép és/vagy kávédaráló. De az ajánlatkérői előírásból nem következett kérelmező számára, hogy ez még pontosabb mögöttes ajánlatkérői elvárást takarna. A műszakilag egyenértékű kitéletet az ajánlatkérő nem definiálta.

15. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő előírta, hogy meg kell adni a szállított típus pontos megnevezését, azonban tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a felhívásában az alkalmasság vonatkozásában megadott leírásában folyamatosan konyhatechnológiai eszköz szállítására vonatkozó referencia követelményről beszél a pontos típus megadásának tekinthető a pontos konyhatechnológiai gép típusainak (gép fajtáknak) megadása. (pl. kávéfőző, teafőző, robotgép stb. a konyhatechnológiai megnevezésen belül termék típusok).

Ha ajánlatkérő a felhívásban azt írta volna elő, hogy a beszerezni kívánt termékek alapján csak kávéfőzőt és/vagy kávédaráló gépet kíván elfogadni és ezen szövegezés alapján kérte volna a típus megadását, akkor a szövegezés tartalma megint új jelentést kapott volna, de jelen esetben nem ez a helyzet áll fenn.

Egyebekben a kérelmező szerint, ha az ajánlatkérő az ajánlati felhívásában ilyen mértékű részletezettséggel és követelménnyel tett volna előírást, mint ahogy azt most a felvilágosítás kérésben sugallja, akkor az súlyosan jogsértő lett volna. Tehát amennyiben referenciaként kizárólag a műszaki követelményeknek mindenben egyező, egyenértékű eszközt fogadna el,

az súlyosan sértené az alkalmassági követelmények meghatározására és előírására vonatkozó jogszabályi előírásokat és az valószínűleg a hirdetmény megjelenésének is gátját jelentette volna a Közbeszerzési Hatóság ellenőrzése során.

A kérelmező hivatkozott a Kfv.VI.37.025/2019/5. számú ítéletre, mely szerint A közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal és félreérthetetlenül kell megadni, amely lehetővé teszi az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának egyértelmű megállapítását.

Az ajánlatkérő az általa közölt feltételekhez kötve van, az egyes előírásainak utóbb sem tulajdoníthat olyan tartalmat, amely abból egyértelműen és világosan nem következik.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban meghatározott szövegezés tekintetében semmi nem támasztja alá ajánlatkérő most kiadott felvilágosítás kérésű felhívásában leírtakat.

A kérelmező által benyújtott konyhatechnológiai gépek típusai (eszköztípus) megegyeznek az ajánlatkérő által beszerezni kívánt gépek típusaival: kávéfőző, kávédaráló. A kérelmező álláspontja szerint irreleváns és nem is volt ajánlatkérői elvárás az alkalmasság tekintetében a pontos gyártmány beazonosítása, megadása. Az ajánlatkérő azt állítja, hogy aki nem a műszaki leírásnak megfelelő gyártmányú vagy bármilyen paraméterében eltérő kávéfőzőgépet vagy kávédarálót szállított korábban, az nem alkalmas jelen szerződés teljesítésére.

16. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a Kbt. rendelkezései értelmében az ajánlatkérő a törvény keretei között maga határozhatja meg azokat a feltételeket, amelyek alapján az ajánlattevőket a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősíti. Az ajánlatkérőnek azonban az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. Az ajánlatkérőnek a Kbt. ezen előírása alapján azt is biztosítani kell, hogy az adott beszerzés elnyeréséért valamennyi lehetséges, a szerződést ténylegesen teljesíteni képes ajánlattevő versenyezhesen. Alkalmatlanságot egyetlen olyan feltétel se eredményezhesen, amely előírás túlterjeszkedik a beszerzéshez megkívánt mértéken. A túlzott alkalmassági feltétel ugyanis a verseny korlátozásával jár, a verseny tisztaságát, illetve az ajánlattevők esélyegyenlőségét nem biztosítaná.

Az ajánlatkérő tehát jogosult olyan követelményeket támasztani, amelyek a minél biztonságosabb teljesítést célozzák, de a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges, túlzott, indokolatlanul nehezen teljesíthető előírásokat már nem tehet.

17. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás 4. részében kávéfőzőket és kávédarálókat kíván beszerezni, tehát elmondható, hogy egy teljesen egyszerű árubeszerzésről van szó. A termékek vonatkozásában semmilyen speciális beüzemelési és/vagy betanítási tevékenység nem szükséges. Megállapítható, hogy tárgyi beszerzési eljárás nem speciális, hogy indokolná az ajánlatkérő ilyen jellegű túlzó mögöttes elvárásait.

Ezen ajánlatkérői értelmezésről a kérelmező csak a felvilágosítás kérés kiadásakor értesült, az ajánlati felhívásból található szövegezés alapján ilyen jellegű ajánlatkérői követelmény nem olvasható ki. Ez alapján az ajánlatkérő által most elvárt többlet információ és plusz nyilatkozat megkövetelése indokolatlan és túlzó, az ajánlati felhívás alapján nem írható elő az érvényes ajánlattétel feltételévé, így ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését és a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

Az ajánlatkérő az általa közölt feltételekhez kötve van, az egyes előírásainak utóbb sem tulajdoníthat olyan tartalmat, amely abból egyértelműen és világosan nem következik.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogszerűtlenül, a felvilágosítás kérés alapján már az előírt beszerzendő 4 termék műszaki jellemzőivel egyező gépek igazolását várja el ajánlattevőktől,

amelyeket beszerezni kíván, sőt adott esetben azok gyártmányával teljesen megegyező gépet követel meg a felvilágosítás kérdésben kiadott szövegezés alapján.

A kérelmező rögzítette, hogy nem az ajánlati felhívásban megadott alkalmassági követelményt támadja, hanem az ajánlatkérőnek a felvilágosításkérésben megadott mögöttes értelmezését, melynek megnyilvánulása az ajánlatkérő 2024. július 10. napján kiadott felvilágosítás kérése volt.

18. A kérelmező szerint az ajánlatkérő felvilágosításkérésében kért egyenértékűsége vonatkozó nyilatkozat kérése nem jogszerű, a felhívásban megadott követelmény és a kérelmező által már benyújtott iratok megfelelően igazolják az alkalmassági követelmények körében előírt alkalmasság igazolásához szükséges elemeket. Továbbá a típusra vonatkozó adatok bekérésének követelményét az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban ugyan előírta, de azt a konyhatechnológiai gépekre vonatkozó szállítási követelmény előírására tekintettel határozta meg, mely vonatkozásában a pontos konyhatechnológiai gép típusának megadása már megtörtént a konyhatechnológiai gép típusának megnevezésével: kávéfőző, kávédaráló.

19. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.109/17/2022. számú határozatában foglaltakra, mely alapján, ha az ajánlatkérő szerinti értelmezést vennénk alapul, akkor az ajánlatkérőnek egyértelműen meg kellett volna adnia, hogy az egyenértékűség kapcsán milyen jellemzők kapcsán fogja vizsgálni az egyenértékűséget az alkalmasság tekintetében. Az ajánlatkérő a felhívásában sehol nem rendezte az egyenértékűségi vizsgálat kapcsán, hogy azt a termék típusára vagy műszaki jellemzői tekintetében kívánja-e elvégezni. A kérelmező az ajánlatkérői kiírás kapcsán azt az értelmezést vette alapul, hogy ha tárgyi eljárásban nem kávégépet vagy kávédarálót kíván (eszköz típusok közül) bemutatni, akkor más konyhatechnológiai eszközt is bemutatthat, ami egyenértékű terméknek minősülhet.

Az ajánlatkérőnek a benyújtott referencia nyilatkozat és/vagy igazolás tartalmából kell megállapítania, hogy az alkalmassági követelményeknek megfelel-e ajánlattevő vagy sem. Referencia igazolás vonatkozásában pedig nem elvárható, hogy a szerződést kötő másik fél egy számára teljesen ismeretlen eljárás tekintetében egyenértékűségi nyilatkozatot tegyen, ilyen jellegű adat megadása a felhívásban nem került meghatározásra, mint kötelező adat. Továbbá ilyen mértékű egyenértékűségi vizsgálat a kérelmező álláspontja szerint csak a műszaki ajánlat tekintetében értelmezhető, nem a műszaki referencia tekintetében.

A közbeszerzési eljárás során a fenti ajánlatkérői értelmezés jelentősen befolyásolja az ajánlattevők esélyegyenlőségét, figyelemmel arra, hogy az esélyegyenlőség alapvető követelménye kizárólag abban az esetben teljesül, amennyiben az ajánlatkérő előírásait egyértelműen megteszi, egységesen értelmezhető rendelkezéseket határoz meg a felhívásban és a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban és ennek mentén végezi el az alkalmasság vizsgálatát.

Az ajánlatkérő az azzal „egyenértékű konyhatechnológiai eszköz” szövegezést kívánja vizsgálni úgy, hogy ebből a szövegezésből nem derül ki a műszaki egyenértékűség vizsgálatának követelménye, de az ajánlatkérő mégis elvárja azt.

Az ajánlatkérő miért nem azt a szövegezést adta meg, amit ténylegesen tárgyi eljárásban kíván vizsgálni, a kiírt gyártmányú termékekkel műszaki tartalmában teljes mértékben megegyező termékek szállítására vonatkozó referencia követelmény. Ez esetben a kérelmező biztosan kifogásolta volna tárgyi eljárás – versenykorlátozó – alkalmassági követelményét.

Az ajánlatkérő típus előírás kapcsán már konkrét gyártmány megnevezéseket kér megadni. Az ajánlatkérő nem megfelelően fogalmazta meg alkalmassági követelményét, ha ilyen jellegű megfelelési követelményt szeretett volna alkalmazni. Az ajánlatkérői leírások alapján a műszaki követelmény összehasonlítása során a 4. termék tekintetében csak Nespresso Essenza Mini termék szállítására vonatkozó referencia fogadható csak el, vagy a 2. termék

esetében a WE 8 egy rendkívül sokoldalú készülék? Mennyi az esélye, hogy pont az ajánlatkérő által kért gépet szerette volna beszerezni a piacon egy másik szereplő, tekintettel a piacon található hatalmas választékra. Miért lesz egy ajánlattevő alkalmatlan, ha több tucat kávéfőzőt és kávédarálót szállított már, de nem pont azt a gyártmányt, amit az ajánlatkérő kér?

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. Azonban az ajánlatkérői szűkítő értelmezés a kérelmező szerint ezzel ellentétes.

A kérelmező előadta, hogy nem érti az ajánlatkérő által kért „típus” és egyenértékűsége vonatkozó nyilatkozat kérését, így erre való tekintettel sem tudott eleget tenni a felvilágosításkérésben leírtaknak, mert a kérelmező számára értelmezhetetlen volt az ajánlatkérői kérés.

A kérelmező 2015 óta nyújt be közebszerzési ajánlatokat, de idáig nem találkozott hasonló alkalmassági követelmény értelmezéssel.

20. Mindezek alapján a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el, amikor kérelmező részére jogszerűtlen tartalmú felvilágosítás kérést adott ki, ezáltal megszegte a Kbt. 81. § (11) bekezdését és a Kbt. 65. § (3) bekezdését, továbbá a Kbt. 71. § (3) bekezdését.

21. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele vonatkozásában előadta, hogy a felvilágosítás kérés túlmutat a kiírt alkalmassági követelményen. A kérelmező nem állította, hogy maga a felhívásban megadott alkalmassági követelmény a jogsértő, a felvilágosítás kérésben kért előírás nincs összhangban a kiírt M1) alkalmassági követelménnyel. A kérelmező a felhívásban kiírt alkalmassági követelmény és a felvilágosítás kérésben kért követelmény közötti különbségre (értelmezésbeli eltérésre) utal. A jogorvoslati kérelem ezáltal a felvilágosítás kérésben kiírt tartalomra vonatkozik. A kérelmező határozott álláspontja, hogy a kiírt M1) alkalmassági követelmény alapján a következő értelmezés olvasható ki a felhívásból: Az ajánlatkérő előírta, hogy meg kell adni a szállított típus pontos megnevezését, azonban tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a felhívásában az alkalmasság vonatkozásában megadott leírásában folyamatosan konyhatechnológiai eszköz szállítására vonatkozó referencia követelményről beszél, a pontos típus megadásának tekinthető a pontos konyhatechnológiai gép típusainak (gép típus) megadása (pl. kávéfőző, teafőző, robotgép stb. a konyhatechnológiai megnevezésen belül termék típusok). Ellenben a kiadott felvilágosítás kérés alapján már teljesen más jellegű követelményrendszer olvasható ki az alkalmassági követelmény vonatkozásában. Az ajánlatkérő a felhívásban nem azt írta elő, hogy a beszerezni kívánt termékek alapján csak kávéfőzőt és/vagy kávédaráló gépet kíván elfogadni és ezen kávéfőzők és/vagy kávédarálók gyártmányának megadása kötelező. Tehát nem került előírásra a felhívásban olyan követelmény mely szerint referenciaként kizárólag a műszaki követelményeknek mindenben megegyező eszközt fogad csak el az ajánlatkérő, ami alapján még egyenértékű vizsgálat lefolytatását is el kívánja végezni az ajánlatkérő a műszaki paraméterek tekintetében. A kiadott felvilágosítás kérés alapján ajánlatkérő követelménye egyértelműen nem a felhívásban kiadott szövegezésnek megfelelően került kiadásra.

22. A kérelmező által hivatkozott Kfv.VI.37.025/2019/5. számú ítélet szerint a megkövetelt jellemzőket úgy kell megfogalmazni, hogy az alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel, megfelelő ajánlatot tudjanak tenni. Az ajánlatkérő az általa közölt feltételekhez kötve van, az egyes előírásainak utóbb sem tulajdoníthat olyan tartalmat, amely abból egyértelműen és világosan nem következik. Ez alapján a kérelmező álláspontja szerint releváns a Kbt. 81. § (11) bekezdésének kérdésköre, tekintettel arra a tényre, hogy az ajánlatkérő a felvilágosítás

kérésben leírt felhívása nincs összhangban a kötöttséggel érintett ajánlati felhívásban található adat tartalommal. Így joggal merül fel a Kbt. 81. § (11) bekezdésének megsértése, ami a felvilágosítás kéréssel áll összefüggésben.

A felvilágosításkérésben előírt, ilyen mértékű egyenértékűségi vizsgálat a kérelmező szerint csak a műszaki ajánlat tekintetében értelmezhető, nem a referencia tekintetében, így ezen okból sem helytálló a felvilágosítás kérésben az ajánlatkérő által kért egyenértékűségi nyilatkozat. Az ajánlatkérő a felhívásban sehol nem rendezte az egyenértékűségi vizsgálat kapcsán, hogy azt a termék típusára vagy műszaki jellemzői tekintetében kívánja-e elvégezni.

23. A kérelmező előadta, hogy az ajánlati felhívásban található ajánlatkérői kiírás kapcsán azt az értelmezést vezette le, hogy ha tárgyi eljárásban nem kávégépet vagy kávédaráltót kíván bemutatni, akkor más konyhatechnológiai eszközt is bemutathat, ami egyenértékű terméknek minősül.

Nem került rögzítésre olyan előírás a felhívásban a referencia igazolás/nyilatkozat tartalma kapcsán, ami alapján kötelezően megadandó adat lett volna az egyenértékűség bizonyítása, továbbra az sem, hogy ajánlattevőknek az egyenértékűség kapcsán nyilatkozat megtételére kötelezettek. Ebből következik a kérelmező azon levezetése, mely szerint sérülhet a Kbt. 2. § (3) bekezdése is, hiszen a kiadott felvilágosításkérés tartalma alapján az ajánlatkérői értelmezés jelentősen befolyásolja az ajánlattevők esélyegyenlőségét, figyelemmel arra, hogy az esélyegyenlőség alapvető követelménye kizárólag abban az esetben teljesül, amennyiben az ajánlatkérő előírásait egyértelműen megteszi, egységesen értelmezhető rendelkezéseket határoz meg a felhívásban és a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban és ennek mentén végezi el az alkalmasság vizsgálatát.

A kérelmező megjegyezte, hogy amennyiben a felvilágosításkérésben jogszerűtlenül kért tartalmat nem támadja meg, úgy a későbbiekben kérelmező érvénytelenítése kapcsán már nem lesz jogi lehetősége támadni az érvénytelenségét. Az érvénytelenség a felvilágosítás kérésben jogszerűtlenül előírt ajánlatkérői előírással kapcsolatosan kerül majd meghozatalra, aminek tudomásra jutása a felvilágosítás kérés kiadásának időpontja.

A kérelmező megjelölte a felvilágosításkérés kapcsán a Kbt. 71. § (3) bekezdését, mint megsértett jogszabályhelyet.

24. A kérelmező előadta, hogy tényként állapítható meg, hogy a kérelmező által benyújtott konyhatechnológiai gépek típusai (eszköztípus) megegyeznek az ajánlatkérő által beszerezni kívánt gépek típusaival (kávéfőző, kávédaráló). A kérelmező szerint irreleváns és nem is volt ajánlatkérői elvárás az alkalmasság tekintetében a pontos gyártmány beazonosítása, megadása illetve egyenértékűségi nyilatkozat megtétele.

Az ajánlatkérő a felvilágosítás kérés alapján azt állítja, hogy aki nem a műszaki leírásnak megfelelő gyártmányú vagy bármilyen paraméterében eltérő kávéfőzőgépet vagy kávédarálót szállított korábban, az nem alkalmas jelen szerződés teljesítésére.

Nem történt olyan jellegű alkalmassági követelmény meghatározás, mely alapján jogos lenne ajánlatkérő részéről ilyen tartalmakat bekérni a kérelmezőtől.

25. A kérelmező megjegyezte, hogy a kifogásolt felvilágosításkérés kapcsán benyújtott jogorvoslati kérelem nem késett el, tekintettel arra, hogy a kérelmező nem az ajánlati felhívásban megadott alkalmassági követelményt támadja, hanem az ajánlatkérőnek a 2024. július 10. napján kiadott felvilágosításkérésben foglaltakat, annak mögöttes értelmezését.

A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlati felhívás nem követeli meg, hogy az ajánlattevő csak kávédarálók és/vagy kávéfőzők megajánlásával felelhet meg, azon belül is csak azokkal, amik megfelelnek az ajánlatkérő által beszerezni kívánt termékek jellemzőivel.

A felvilágosítás kérés szerinti értelmezésben értelmét veszíti a konyhatechnológiai gépek szállítására vonatkozó előírás, hiszen ajánlatkérő nem ezen előírása szerint vizsgálja az alkalmasságot. A műszaki leírást veszi alapul, de az hogyan vetíthető vissza a konyhatechnológiai eszközök követelményre?

A típus előírás kapcsán már konkrét gyártmány megnevezéseket kér megadni az ajánlatkérő. Ajánlatkérő nem megfelelően fogalmazta meg alkalmassági követelményét, ha ilyen jellegű megfelelési követelményt szeretett volna alkalmazni, de az előírt követelményekhez ajánlatkérő kötve van.

A kérelmező rögzítette, hogy határozott álláspontja, hogy a kérelmező által már benyújtott iratok alapján megállapítható az ajánlatkérő által kiírt alkalmassági követelményeknek történő megfelelés. Egyéb iratok, adatok bekérése jogsértő és nem szükséges az ajánlati felhívásban leírtak alapján.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

26. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmező eljárási költségekben való marasztalását. Az ajánlatkérőnél felmerült eljárási költségek tekintetében költségjegyzéket csatolt, mely szerint 150.000.-Ft+Áfa költsége merült fel a jogi észrevétel elkészítése és jogi képviselő ellátása körében.

27. Az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlati felhívás 5.1.9. pontjában az M1) alkalmassági feltétel igazolása körében előírta, hogy rendelkeznie kell a közbeszerzés tárgya szerinti, konyhatechnológiai eszközök szállítása tárgyú referenciával, melyet referenciaigazolással vagy referencianyilatkozással kell igazolni, amely tartalmazza – egyebek mellett - a szerződés tárgyát (rövid műszaki tartalom olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági követelményeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen, *szállított típus pontos megnevezése*). Rögzítette az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább *10 darab konyhatechnológiai eszköz (a teljes mennyiségben megfogalmazott, felsorolt konyhatechnológiai eszköz bármelyikével megegyező, azzal egyenértékű konyhatechnológiai eszköz)* értékesítésére vonatkozó szerződésszerűen teljesített referenciával.

Az ajánlatkérő azzal egyetért a kérelmezővel, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Pontosan e szerint járt el az ajánlatkérő és ugyanezt várta el valamennyi ajánlattevőtől. A felhívásban egyértelműen került megfogalmazásra, hogy az ajánlatkérő az adott részben meghatározott (azaz a kávégépek vonatkozásában) és adott termék mennyiségéhez igazodóan kívánja az alkalmasságot vizsgálni. Az ajánlatkérő akkor sértette volna meg a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket, amennyiben olyan termék megfelelőségét is elfogadná, amely adott résznek és elemeinek nem tárgya. Ez alapján az alkalmasság körében az ajánlatkérő vizsgálatának tárgya a közbeszerzés mennyiségében leírt eszközök (kávégépek) szállítása meglétének az igazolása, amely termékek jellege és típusa is megállapítható. A beszerzésre kerülő típusok és elvárt műszaki követelmények a közbeszerzési dokumentáció részét képező a műszaki leírásból részletesen megállapíthatóak, így a kérelmező számára is egyértelműen ismertek mind a beszerzés tárgya, mind pedig az alkalmasság körében igazolható termékek köre és paramétereik. Ezért is várta el az alkalmassági követelményeknek történő megfelelés egyértelmű megállapíthatósága érdekében a *szállított kávéfőző, kávédaráló típusának a pontos megnevezését*, hisz a kérelmező sem feltételezhette, hogy önmagában pusztán a termék pusztán megnevezése (ti. kávéfőző, kávédaráló) eleget tesz ezen elvárásoknak. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban megfogalmazottak alapján kérte és várta, hogy a kérelmező

ezt a további információt részére megadja annak érdekében, hogy az alkalmasság is megállapítható legyen.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésére, az ajánlati felhívásban előírtakra vagy azok bármilyen vélt hiányára vonatkozóan kérelmet előterjeszteni már nincs lehetősége a kérelmezőnek, azokat előterjeszteni az ajánlatok bírálatának jelen fázisában elkésett, nem jogosult. Így nem vonhatja kétségbe és a jogszerűséget nem kérdőjelezheti meg, hogy az ajánlatkérő ne lenne abban a helyzetben, hogy jogszerűen folytassa le a bírálatot és ennek eredményeként nyilvánítson valamely ajánlatot érvényessé vagy érvénytelenné.

28. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező egyértelműen az ajánlati felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentumban foglaltakat, azok előírásait támadja, és ahhoz képest jelöli meg a megsértett jogszabályi helyeket is. A megjelölt Kbt. 81. § tekintetében a kérelem nem ad elő jogsértő eljárási cselekményt a vonatkozásban, hogy az ajánlatkérő ne az általa előírtakhoz kötötten járna el, nem mutatja be, hogy miben tér el attól, hanem arra ad elő indokolást, hogy miért az adott tartalmat írta elő az ajánlatkérő. A Kbt. nevezett előírásának semmi köze sem a hiánypótláshoz, sem az egyenértékűség vizsgálhatóságához. A kérelmező jogorvoslati kérelme nem ad elő arra ok-okozati összefüggésszerű kérelmet, miszerint miként következik az vitatott előírásból, hogy az ajánlatkérő ne bocsáthatott volna ki hiánypótlási felhívást, majd felvilágosítás kérést az adott tartalommal. A jogorvoslati kérelemben hivatkozott ítélet is az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentum előírásaira vonatkozik, nem pedig a hiánypótlási felhívásra, vagy az ajánlatkérő eljárás során kifejtett bírálati tevékenységére.

A kérelemben hivatkozott Kbt. 58. § (1) bekezdése esetében is teljesen világosan a jogi szabályozás az ajánlati felhívásra és közbeszerzési dokumentumra vonatkozik. A nevezett jogszabályi rendelkezés és a hiánypótlási felhívás, illetve annak tárgyi tartalma között semmiféle összefüggés nincsen.

Jelenleg csak egy közbenső és nem egy lezáró eljárási cselekmény, azaz a hiánypótlási felhívás, valamint felvilágosítás kérés kibocsátása történt meg, szó sincs még annak teljesítése elmaradása, vagy a kérelmező ajánlata értékeléséről e vonatkozásban, azaz nincs még "eredménye" a felvilágosítás teljesítésének, illetve nem teljesítésének. Ebből következően a kérelmező azon hivatkozásai, miszerint mit vizsgálhat vagy mit vizsgált az ajánlatkérő az egyenértékűség körében, így pl. teljesítményt, funkcionális követelményeket stb. időelőtti. Ennek megfelelően a hivatkozott Döntőbizottsági döntés is egybemosása két teljesen különböző körülménynek, ajánlatkérői cselekménynek, így a jelen ügyben és annak megítélésében alapul nem szolgálhat.

A kérelem megsértettként jelöli meg a Kbt. 71. § (3) bekezdését is, erre azonban érdemi indokolást nem ad elő. Ennek oka nyilvánvalóan az, hogy a kérelmező nem azt állítja érdemében, hogy a felvilágosításkérés ne a közbeszerzési dokumentumban előírtaknak való megfelelést célozná, hanem azt, hogy szerinte ilyen előírás már eredetileg sem lehetett volna a közbeszerzési dokumentumban. Két különböző dologról van tehát szó.

A kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem egyik része azt kifogásolja, hogy miért az az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentum előírása, mint ami és hogy nem megfelelően kerültek előírásra az alkalmassági feltételek, azok megléte vizsgálhatóságának a keretei. A kérelem másik része pedig azt kifogásolja, hogy az ajánlatkérő miért így értékeli az egyenértékűséget, egyáltalán azt miért és milyen joron vizsgálja. Az első esetben elkésett a jogorvoslati kérelem, az ajánlatkérői előírások már nem támadhatóak, a jogorvoslati eljárást meg kell szüntetni, a második esetben pedig idő előtti a kérelem, mert az ajánlatkérő bírálati tevékenysége még folyamatban van, annak még nincs eredménye, a benyújtott dokumentumokkal kapcsolatban döntést nem hozott.

29. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek nincs mérlegelési joga, hogy mit vizsgál és mit nem, továbbá az ajánlattevő nem jogosult meghatározni az ajánlatkérő számára, hogy megajánlásának mely elemei vonatkozásában nem járhat el a megajánlás tárgyának vizsgálata során. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szintén kötelező előírást tartalmaz az ajánlatkérő felé, amikor előírja, hogy az ajánlatkérő köteles a nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatkérői vizsgálat elmaradása/elmulasztása esetén a többi ajánlattevő részéről merül(het)ne fel jogorvoslati kezdeményezés lehetősége (ti. milyen alapon, tények körülmények alapján találta valamely nyertes ajánlattevőt alkalmasnak és miért nem tisztázott bizonyos alkalmassági feltételek meglétét). A kérelmező tisztában volt azzal, hogy milyen termékek megajánlását várja el elsődlegesen az ajánlatkérő és így az általa megajánlott termékeknek is milyen paraméterekkel kell rendelkezniük ahhoz, hogy a beszerezni tervezett terméktípusokkal megegyezzenek, azaz egyenértékűnek tekinthetők legyenek. Az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem pedig a műszaki dokumentációban nem korlátozta a vizsgálatnak (így elsődlegesen a vizsgálható termékparamétereknek) a körét és a kiegészítő tájékoztatások sem tartalmaztak olyan rendelkezéseket, amelyek bármely ajánlattevő számára lehetővé tette volna, hogy a vizsgálható paraméterek tekintetében korlátozást biztosítottak volna. Mindezek alapján azt, hogy az ajánlatkérő a vizsgálata során a kérelmező által kifogásolt paraméterekkel nem foglalkozhatott és így azok rendelkezésre állásának igazolását nem kérhette, semmi nem támasztja alá és ezt a benyújtott jogorvoslati kérelme sem egészíti ki oly módon, hogy ezt igazolni tudná.

30. Az ajánlatkérő a kérelmező észrevétele kapcsán előadta, hogy az, hogy a közbeszerzési dokumentáció mit és hogyan fogalmaz meg, hogy az ajánlatkérőnek a dokumentáció előkészítése során mit és hogyan kellett volna megfogalmaznia, jelen jogorvoslat során semmiképp sem lehet része és tárgya a kérelmezői érvelés alátámasztásának, a felvilágosításkérés jogszerűsége és indokoltsága megkérdőjelezésének, mivel az elkésett.

Az ajánlatkérőnek az, hogy a számára a kérelmező által előterjesztett anyagok megfelelő értelmezése, elfogadhatósága szempontjából nem egyértelmű megfogalmazások, leírások tisztázása során a szükségesnek ítélt eljárási cselekményeket elvégezze nemcsak joga, hanem egyben kötelezettsége is, amely elvárt nemcsak a jogalkotó, hanem valamennyi, az eljárásban résztvevő ajánlattevő részéről is. A kérelmező az eljárás ajánlattételi szakaszában nem élt a kiegészítő tájékoztatás kérés intézményével, ahol az alkalmassági követelmények értelmezésére vonatkozóan előzetesen információkhoz juthatott volna.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező a közbeszerzési eljárás lezárhatóságát akadályozza ahelyett, hogy az egyértelmű felhívásban foglaltakat teljesítené, egyértelműen tisztázná (igazolná) az elvárt terméktípusok és egyben az alkalmassági feltétel meglétét. Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben kérte a Döntőbizottságot, hogy eljárási kifogásként vizsgálja meg a kérelmező jogos érdekének meglétét és megalapozottságát. Kérte megállapítani a jogos érdek hiányát, mivel a kérelmezőnek nem okoz problémát a kért információ megadása, mi a jogos érdeke abban, hogy ne kelljen megadnia ezeket az egyszerű típusokat.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az eljárásban az ajánlatok értékelése folyamatban van, ebből következően a kérelmező azon hivatkozásai, miszerint mit vizsgálhat vagy mit vizsgált az ajánlatkérő az egyenértékűség körében, így pl. teljesítményt, funkcionális követelményeket stb., időelőtti. A jogorvoslat lehetősége nem kizárt a kérelmező számára az eljárás későbbi szakaszában. Az ajánlatkérő jelenleg nem kért mást a kérelmezőtől, mint hogy az igazolási módnak megfelelően igazolja az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését.

A kérelmező termék típus értelmezése kapcsán az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás öt külön álló részből áll, egy eljárást megindító felhívásba foglalva. A

külön álló részek élesen elválasztható és elválasztott tárggyal és mennyiséggel, valamint az azokhoz kapcsolódó alkalmassági követelményekkel rendelkeznek. A kérelmező értelmezése szerint ide tartozik minden olyan gép vagy berendezés, amely a teljes eljárás valamennyi részében beszerzésre kerül és így tetszés szerint bármely termékkel alkalmas lehet (pl. egy takarító eszközzel vagy akár egy asztali mérleggel is). Az alkalmassági feltételeknél az adott referencia az adott közbeszerzés tárgyához, részéhez igazodik (jelen esetben a kávégépeknél leírt eszközökhöz) és ahhoz igazodóan írta elő az ajánlatkérő az igazolásokat, illetve azon belül a típus megjelölését. Ennek megfelelő az adott rész közbeszerzési leírásában szereplő mennyiségnél leírt termékekhez igazodóan vizsgálható az adott alkalmasság fennállása.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

31. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2024. március 19. napján feladott ajánlati felhívással indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

32. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező a 2024. július 10. napján megküldött felvilágosításkérést, annak tartalmát sérelmezte, álláspontja szerint az M1) alkalmassági minimumkövetelmény körében tett ajánlatkérői előírásen túlmutat a felvilágosításkérésben ajánlatkérő által kértek. A kérelmező rögzítette, hogy jogorvoslati kérelmében az ajánlati felhívás előírásait, az alkalmassági minimumkövetelmény előírást nem támadja.

33. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása kapcsán azt vizsgálta, hogy a kérelmezőnek fennáll-e jogos érdeke, érdeksérele, ügyfélképessége a felvilágosításkérés sérelmezése vonatkozásában.

34. Az ügyfélképességre vonatkozó releváns jogszabályi rendelkezések és bírósági ítéletek:

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

35. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog- vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy fennálljon az adott közbeszerzéssel összefüggésben. A jog- vagy érdeksérelem fennálltát az alapozza meg, ha a kérelmező szerződés elnyerésére való esélye fennáll az adott közbeszerzési eljárásban, a kérelmező által előterjesztett jogsértések megállapítása esetén a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerül.

36. Tárgybani közbeszerzési eljárásban a kérelmező az ajánlatok értékelése alapján a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő, így reális esélye van, hogy a közbeszerzési eljárás 4. részében nyertes ajánlattevő legyen, és így a szerződést elnyerje. A kérelmező jogorvoslati kérelmében támadta az M1) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés körében részére megküldött felvilágosítás kérését, mivel álláspontja szerint a felvilágosításkérésben ajánlatkérő által kért túlmutatott az alkalmassági feltételben foglaltakon. A kérelmezőnek érdekében áll az ajánlatkérői eljárási cselekmények jogszerű alkalmazása, mivel azok alkalmazása kihathat az ajánlatának bírálatára, ajánlatának érvényességére. Így a kérelmező által a kérelemben megjelölt jogsértések kihatással lehetnek a közbeszerzési eljárás eredményére, ezáltal a kérelmező szerződés elnyerése esélyének növelésére. A kérelmező az általa a kérelemben állított jogsértések, a felvilágosítás kérésének szükségtelensége, jogsértő volta megállapítása esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne, közvetlen esélye lenne a tárgyi közbeszerzési eljárásban a szerződéskötésre alapos jogorvoslati kérelem esetén. Ezért fennáll közvetlenül az érdeke ahhoz, hogy a kérelmező felé címzett felvilágosításkérés tartalmát, annak jogszerűségét vitassa.

37. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem körében közvetlenül fennállónak ítélte a kérelmező jog- és érdeksérelmét, ezáltal ügyfélképességét, így a jogorvoslati eljárás megszüntetésének nem volt helye.

38. A Döntőbizottság ezért érdemben vizsgálta meg, hogy a 2024. július 10. napján a kérelmező részére megküldött felvilágosításkérés, az abban foglaltak jogszerűek voltak-e, összhangban voltak-e az M1) alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében előírtakkal.

39. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlati felhívásban az M1) alkalmassági minimumkövetelmény kapcsán tett előírásokat nem sérelmezi, az nem tárgya a jogorvoslati kérelmének.

A Döntőbizottság is rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem vizsgálata során, a felvilágosításkérés jogszerűségének vizsgálata során az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban tett előírásait kötöttnek tekintette, az M1) alkalmassági

minimumkövetelmény kapcsán az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő által rögzített követelmény és annak igazolási módja jogszerűségét nem vizsgálta, mivel a kérelmező kifejezetten nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelme annak vizsgálatára nem irányul, továbbá mivel az ajánlati felhívásban tett előírások vitatása elkésztett lenne, ami a kérelmező által sem volt vitatott.

A Döntőbizottság tehát az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő által előírt M1) alkalmassági minimumkövetelményt és annak igazolási módját – jogszerűségi vizsgálat nélkül - irányadónak tekintette, azokra beállt az ajánlati kötöttség.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A fentiek alapján az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek a Döntőbizottságot is kötik a jogorvoslati kérelem körében folytatott vizsgálat során.

40. A Döntőbizottság a 2024. július 10. napján a kérelmező részére megküldött felvilágosításkérésben foglaltak jogszerűségének vizsgálata során összevetette az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban tett M1) alkalmassági minimumkövetelmény körében előírtakat a felvilágosításkérésben kértékkel, hogy megállapítsa, hogy az ajánlati felhívásban rögzített előírások alapján a felvilágosításkérésben ajánlatkérő által kért nyilatkozat túlmutat-e az előírásokon.

41. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pontban rögzítette a referencia körében az alkalmassági minimumkövetelményt, miszerint alkalmatlan az ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 4. része esetében, ha nem rendelkezik legalább 10 darab konyhatechnológiai eszköz (*a teljes mennyiségben megfogalmazott, felsorolt konyhatechnológiai eszköz bármelyikével megegyező, azzal egyenértékű konyhatechnológiai eszköz*) értékesítésére vonatkozó szerződésszerűen teljesített referenciával.

42. A Döntőbizottság megállapítása szerint ezen alkalmassági minimumkövetelmény azt követeli meg, hogy 10 darab konyhatechnológiai eszköz korábbi értékesítésével rendelkezzen az ajánlattevő, amelyek tárgyban közbeszerzési eljárásban beszerezni kívánt és az ajánlatkérő által megjelölt eszközök *bármelyikével megegyeznek* vagy azzal egyenértékűek. A tárgyban eljárásban beszerezni kívánt eszközök pedig a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek alapján: Automata kávégép Jura X8 EA nagy kapacitású irodai kávéfőző gép, Jura WE 8 sokoldalú készülék, Kávéörlőgép 1000-2000 g tartállyal, Nespresso Essenza Mini (C30). Ezen eszközök valamelyikével megegyező vagy egyenértékű gép szállítására vonatkozóan szükséges referenciát benyújtani az előírás szerint.

43. Az M1) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés igazolására – az ajánlati felhívásban foglalt előírás szerint - csatolnia kellett az ajánlattevőnek a korábbi legjelentősebb *közbeszerzés tárgya szerinti* (konyhatechnológiai eszközök szállítása) *tárgyú* szállításokat ismertető referencianyilatkozatot vagy referenciaigazolást, *melynek tartalmaznia kellett* a szerződés tárgyát, annak rövid műszaki tartalmát, amiből az alkalmassági követelményeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható, továbbá *a szállított típus pontos megnevezését*.

Megállapítható ezen előírás alapján, hogy az ajánlattevőnek a referencianyilatkozatban vagy referenciaigazolásban a korábban teljesített, a tárgyban közbeszerzés tárgya szerinti konyhatechnológiai eszközökre vonatkozó teljesítéseket kellett bemutatnia, azok rövid

műszaki tartalmának ismertetésével, melyek között meg kellett jelölni a szállított termék típusának pontos megnevezését.

Az előírás szerint tehát meg kell jelölni a referencianyilatkozatban vagy referenciaigazolásban *a korábban szállított termék típusának pontos megnevezését is.*

Ezen előírásnak nem felel meg annak megjelölése, hogy kávéfőző, vagy kávédaráló, mert ez nem meríti ki a termék típusának pontos megnevezését. A kávéfőző, kávédaráló megjelölés a termék tárgyát, termék fajtáját jelöli, a termék típus ezen belüli kategória, amely konkrétan megjelöli a terméket, mind a tárgyát, mind annak típusát. A „típus *pontos* megnevezésének” előírása is arra utal, hogy a kávéfőző, kávédaráló megjelölésnél pontosabban, részletesebben kell megjelölni a terméket.

Az ajánlati felhívásban tett előírás szerint tehát egyértelműen megállapítható, hogy a referencianyilatkozatban vagy referenciaigazolásban a korábban szállított termék típusának pontos megnevezését fel kellett tüntetni, amit nem merít ki a kávéfőző, kávédaráló megjelölés, hanem ennél szűkebb kategória, egy konkrét terméket takar.

44. A fentiekben rögzítettekhez képest az ajánlatkérő a vizsgált felvilágosításkérésben kérte a korábban szállított termékek pontos típusának megjelölését és kérelmező nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a korábban szállított eszközök műszakilag egyenértékűek-e a tárgyi közbeszerzési eljárás keretében beszerzendő eszközökkel.

A Döntőbizottság megállapítása szerint az ajánlatkérő az általa kiadott felvilágosításkérésben az ajánlati felhívásban rögzített előírásokkal összhangban kérte a kérelmezőtől a korábban szállított termékeinek pontos típus megjelölését, mivel ez kifejezetten szerepelt a referencia igazolása körében az ajánlati felhívás 5.1.9. pontban előírt nyilatkozat, igazolás tartalmi elemei között. Továbbá az arra vonatkozó kérelmezői nyilatkozat kérése is összhangban van az ajánlati felhívásban előírtakkal, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírta, hogy az ajánlattevő rendelkezzen a tárgyi közbeszerzési eljárásban felsorolt konyhatechnológiai eszköz bármelyikével megegyező, azzal egyenértékű 10 darab eszköz értékesítésére vonatkozó referenciával. Az ajánlatkérő a felvilágosításkérésben ezen ajánlati felhívásban rögzített előírásra vonatkozóan kérte a kérelmező nyilatkozatát.

Az ajánlatkérő által a vizsgált felvilágosításkérésben kérték konkrétan visszavezethetők az ajánlati felhívásban előírtakra, így az nem mutat túl az ajánlati felhívásban előírtakon.

45. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint az ajánlatokat meg kell vizsgálnia, hogy azok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, valamint az ajánlat megfelelőségének ellenőrzése során szükség szerint a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket az ajánlatkérő elvégzi.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A (3) bekezdés szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

46. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogosult volt tárgyi közbeszerzési eljárás során a felvilágosítás jogintézményének

alkalmazására és a kérelmező felé kiadott felvilágosításkérés tartalma összhangban volt az ajánlati felhívás 5.1.9. pontjában az M1) alkalmassági minimumkövetelmény körében előírtakkal, a felvilágosításkérés tartalma az ajánlati felhívásból levezethető volt, ezért nem terjeszkedett túl a felhívásban előírt követelményeken, igazolási módokon.

A Döntőbizottság ezért nem állapította meg az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 71. § (3) és 81. § (11) bekezdésének megsértését.

A kérelmező által hivatkozott Kbt. 65. § (3) bekezdése az alkalmassági feltételek meghatározását szabályozza, mely tárgyban nem releváns, mivel a jogorvoslati kérelem alapján az alkalmassági feltételek tekintetében rögzített előírások jogszerűségét nem vizsgálta a Döntőbizottság. Így ezen jogszabályhely sérelmét sem állapította meg.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

Az ajánlatkérő 150.000.-Ft+Áfa ügyvédi munkadíj megtérítését kérte. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet. A Döntőbizottság a kért ügyvédi munkadíjból 50.000.-Ft megfizetésére kötelezte a kérelmezőt figyelembe véve a jogorvoslati kérelem alaptalanságát, a tárgyi közbeszerzési eljárás alacsony értékét, továbbá a jogi képviselő által benyújtott észrevételek számát, valamint hogy a jogorvoslati eljárás során tárgyalás tartására nem került sor.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 11.

**Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Simon Szabolcs sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Szathmári Réka sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják kizárólag elektronikus úton:**

1. Dr. Molnár Fanni Eszter ügyvéd
2. Dr. Fillinger György ügyvéd
3. Dr. Esztári Csaba ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ