



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 106.K.703.485/2024/22.
Felperes: C. Bechstein Wien GmbH
(Wien, Kaiserstrasse 10., Ausztria)
A felperesek képviselője: Dr. Dagonya András Ügyvédi Iroda
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6. em. 1.,
eljáró ügyvéd dr. Dagonya András)
Alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője: Dr. Kenessey Réka kamarai jogtanácsos
Alperesi érdekelt: Építési és Közlekedési Minisztérium
(1054 Budapest, Alkotmány utca 5.)
Az alperesi érdekelt képviselője: dr. Petró Szilvia kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.452/19/2024. számú határozat jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

A lerótt 30.000 (harmincezer) forint eljárási illetéket a felperes viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperesi érdekelt – mint ajánlatkérő – 2024. március 14-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) második része alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított „Hangszerek beszerzése – 4. rész”, zongora beszerzése tárgyában. A beszerzés értéke 272.000.000 Ft (EKR000449832024).
- [2] A felhívás II.2.4) pontja szerint a beszerzendő hangszer: 2 db „Steinway & Sons C227 modell vagy ezzel egyenértékű”, melynek elvárt műszaki paraméterei – egyebek mellett: hosszúsága min. 227 cm; rétegelt zongoratest, jávor és mahagónifával, legalább 17 réteg; a diszkantban a jobb hangtartás érdekében a zongora alján a korpusz és az öntvény egy ún. öntöttvas harangon keresztül egy csavarral van összekötve; a játszóasztal fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva lazán kapcsolódnak egymáshoz a páratartalom különbségek jobb tűrésének érdekében. Továbbá 1 db „Steinway & Sons D274 modell vagy ezzel egyenértékű”, melynek elvárt műszaki paraméterei – egyebek mellett: hosszúsága min. 274 cm; rétegelt zongoratest, jávor és mahagónifával, legalább 17 réteg; a játszóasztal fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva lazán kapcsolódnak egymáshoz a páratartalom különbségek jobb tűrésének érdekében. Az ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kellett a megajánlott termék(ek) leírását, amely legalább a kiadott minta szerinti adatokat tartalmazza (gyártó, típus, származási hely, és a termék fentiek szerint vizsgált paraméterei). Az alperesi

érdekelt a termékadatok megadására a közbeszerzési dokumentumok körében táblázatot is rendelkezésre bocsátott, melynek „elvárt paraméterek” oszlopában ugyancsak szerepeltek a fenti paraméterek.

- [3] A felhívás II.2.4) pontjában rögzítésre került továbbá: „Amennyiben a felhívás, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra való hivatkozást tartalmaz, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolnia.” A közbeszerzési dokumentáció részét képező útmutató (a továbbiakban: Útmutató) 1.3. pontja alapján a teljesítésnek teljes mértékben meg kell felelnie a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megadott minden követelménynek.
- [4] A felhívás VI.3) pont „További információk” rovata 9. pontja szerint: „Az ajánlatban be kell nyújtani Ajánlattevő nyilatkozatát az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról” (a továbbiakban: Nyilatkozat). A nyilatkozat benyújtásának kötelezettsége az Útmutató II.14.15. pontjában is szerepelt. Az alperesi érdekelt az Útmutató 36. oldalán nyilatkozatmintát is rendelkezésre bocsátott, melynek első sora szerint: „Alulírott (...) a(z) (...) Ajánlattevő képviselőjeként a fent hivatkozott közbeszerzési eljárásban, mint Ajánlattevő az alábbi nyilatkozatot teszem:”; a keltezés alatt pedig: „(cégszerű aláírás)” szerepel. Az útmutató 11.1 pontja szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie. Az útmutató 11.4 pontjában szerepelt, hogy az ajánlatban lévő minden dokumentumot (nyilatkozatot) alá kell írnia az erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek, aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.
- [5] Az ajánlattételi határidőre két ajánlat érkezett. A felperes a kisebb méretű zongoraként a C. Beichstein A-228 G típusú zongorát ajánlotta meg, melynek leírását tartalmazó táblázatban azt rögzítette, hogy a zongoratest anyaga „rétegelt bükk és mahagónifából 27 réteg”; „A hangtartás más és jobb módszerrel van megoldva”; a játszóasztal anyaga „fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva megfelelően kapcsolódnak egymáshoz”. A nagyobb méretű zongoraként a C. Beichstein D282 típusú zongorát ajánlotta meg, melynek leírását tartalmazó táblázatban azt rögzítette, hogy a zongoratest anyaga „rétegelt bükk és mahagónifából 27 réteg”; a játszóasztal anyaga „fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva megfelelően kapcsolódnak egymáshoz a páratartalom különbségek jobb tűrésének érdekében”. Az egyenértékűség alátámasztásra vonatkozó nyilatkozatot vagy okiratot nem csatolt. Ajánlatához csatolta a Nyilatkozatot, amelynek fejrésében a felperes cégneve került feltüntetésre a felperesi céget képviselő, nyilatkozatot aláíró személy neve helyett is; továbbá az aláírás rovatban a felperes nyomtatott betűvel írt cégneve felett a képviselőként eljáró személy olvashatatlan kézjegye szerepelt. A felperes a nyilatkozatához csatolta a törvényes képviselője cégáíírás-mintáját eredeti német nyelven és annak magyar fordítását. A kézjegyek képe a cégáíírás-mintán és a Nyilatkozaton egyezést mutatott.
- [6] Az alperesi érdekelt 2024. április 29-én hiánypótlási felhívást adott ki a felperesnek azzal, hogy: „Ajánlattevő által a 2. részben benyújtott 'Nyilatkozat Ukra_n helyzet' c. dokumentumból nem állapítható meg a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is Ajánlattevő nevét tüntették fel)”. Kérte a Nyilatkozat útmutató II.14.15. pontjában foglaltaknak megfelelő benyújtását, továbbá a megajánlott termékek egyenértékűségének igazolását akként, hogy a felperes igazolja, hogy a 228 cm-es zongora hangtartása milyen módszerrel van megoldva, amely egyenértékű az előírttal; mindkét termék játszóasztala tekintetében hogyan biztosított a laza kapcsolódás, amely alapján egyenértékűeknek tekintendők.
- [7] A felperes a hiánypótlási felhívásra ugyanazt a Nyilatkozat dokumentumot nyújtotta be. Az egyenértékűség tekintetében egy hangszertechnikai nyilatkozatot csatolt, amely leírta a két gyártmány hangtartási módját, illetve a megajánlott termékek játszóasztalai tekintetében a

gyárban kapott információkra hivatkozott, mely szerint „a D-282 játszóasztal a Steinway-hez hasonlóan készül és ugyanúgy nincsenek szorosan összekapcsolva (enyvezve) az említett részek. Ami az éghajlati ingadozások kivédésére szükséges.”; „a D-228 G játszóasztala egy erre a célra kifejlesztett többrétegű lemezből készült. Ez nem ugyanaz, mint a Steinway, de az előnye, hogy ez a többrétegű lemez ellenáll az éghajlati ingadozásoknak.”

[8] Az alperesi érdekelt a 2024. június 28-án megküldött tájékoztatása szerint a felperes ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a 4. részben, két okból: Egyrészt, mert a felperes által csatolt Nyilatkozatból és a hiánypótlásként benyújtott dokumentumból „nem állapítható meg a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is Ajánlattevő nevét tüntették fel), így az sem, hogy Ajánlattevő képviselőjére jogosult személytől származik”. Az ajánlata így nem felel meg az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15. pontjában foglaltaknak, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül. Másrészt a felperes által megajánlott termékek eltérnek a műszaki leírástól és nem tekinthetők azzal egyenértékűnek több okból: a zongoratestek anyaga eltérő, a bükk és a jávor „érdemben más tulajdonságokkal rendelkezik - a bükk keményfa jellegével olyan hangszerelemeknél alkalmazható, ahol kisebb a rezonancia szerepe, szemben a juhar anyagával, ami a rezonancia megfelelő kihangsúlyozását biztosítja”; a kisebb zongora esetében „az elvárt hangtartásra vonatkozóan ismertetett megoldás („a hang nem az öntvényben áramlik szét, hanem a stégen keresztül a rezonáns lapba megy”) gyakorlatilag minden zongorára jellemző és nem biztosítja a műszaki leírással egyenértékű, jobb hangtartást”; „a játszóasztalára vonatkozóan ismertetett megoldás („erre a célra kifejlesztett többrétegű lemezből készült”) nem magyarázza az eredeti termékleírás szerinti „megfelelő kapcsolódást”, nem állapítható meg a műszaki leírás szerinti laza kapcsolódás vagy azzal egyenértékű műszaki megoldás megléte”. Ezért a megajánlott termékek nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ezért az ajánlat ezen okból is érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

[9] A felperes 2024. július 15-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az alperesnél, melyben az alperesi érdekelt által megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 46. § (3) bekezdését, 69. § (1) és (2) bekezdéseit, 71. §-át és 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

Hivatkozása szerint – az első érvénytelenségi ok tekintetében – a Nyilatkozatban egyértelműen meghatározásra került az ajánlattevő személye (a cég neve) és a csatolt aláírási címpéldány alapján a képviselője (E. B.) beazonosítható aláírása; az alperesi érdekelt a hiánypótlási felhívásban nem egyértelműsítette az ajánlattevő megnevezésének hiányát; formai követelmény miatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja nem teszi lehetővé az ajánlat érvénytelenítését. Észrevételében hangsúlyozta, hogy az alperesi érdekelt rendelkezésére álló dokumentáció alapján a közbeszerzési eljárás szempontjából minden lényeges adat megismerhető volt (a nyilatkozat érdemi tartalma és az aláíró személye), illetve a formai követelmények a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (KFF) állásfoglalása alapján sem eredményezhetnek érvénytelenséget.

A másik érvénytelenségi ok körében szakmai érvelést adott elő a jávor és a bükkfa akusztikai tulajdonságairól; a kifogásolt hangtartás tekintetében előadta, hogy a felhívás szerinti gyártmány milyen hangtartási problémákkal rendelkezik; a megajánlott termék játszóasztalára vonatkozóan ismételt hivatkozott arra, hogy az alkalmazott többrétegű lemez megoldást jelent a páratartalom ingadozására. Megfelelően igazolta az egyenértékűséget, ezért az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása jogszabálysértő. Az alperesi érdekeltnek a további releváns információk megismerése végett hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést kellett volna kibocsátania.

Észrevételében további szakmai érveket adott elő az egyenértékűség körében. Utalt arra, hogy a „Jelen jogorvoslati eljárással érintett beszerzés vonatkozásában alappal merülhet föl, hogy „a műszaki leírásnak csupán egyetlen termék felel meg (akár külön vizsgálat tárgyát is képezheti a kérdéskör!), illetve ajánlatkérőnek lehetősége volt – miután megsértő módon nem teljesítmény- és funkcionális követelmények alapján bírálta el az egyenértékűséget –

önkényesen meghatározni mely eszközt fogadja el a műszaki leíráshoz képest egyenértékűnek!” Továbbá a Kbt. 156. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján kérte ideiglenes intézkedésként a közbeszerzési eljárás felfüggesztésének elrendelését.

- [10] Az alperesi érdekelt nyilatkozatában előadta szakmai álláspontját a zongoratestek anyagát, a hangtartást és a játékasztalt illetően azzal, hogy a termékek megfelelőségét a benyújtott dokumentumok alapján nem ítélt meg másként, további hiánypótlásnak, felvilágosításkérésnek nem volt helye. A közbeszerzési dokumentumokban foglaltak pedig az eljárás jelen szakaszában már nem kifogásolhatóak., a műszaki tartalom nem változtatható meg.

Az alperes határozata

- [11] Az alperes 2024. szeptember 4 -én kelt D.452/19/2024. számú határozatával – a Kbt. 165. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján – a felperes jogorvoslati kérelmét elutasította.
- [12] Indokolásában rögzítette a felperes jogorvoslati kérelmében és észrevételében foglaltakat. Az első érvénytelenségi ok tekintetében – a felhívás VI.3) pont 1. alpontja, az Útmutató 11.1, 11.4, 14.15. pontjaira, valamint az Útmutató 36. oldalán rendelkezésre bocsátott Nyilatkozat mintára hivatkozással – megállapította, hogy a felperes oly módon csatolta be ajánlatába a Nyilatkozatot, hogy azon a felperes nyomtatott betűvel szedett megnevezése felett olvashatatlan kézzel írt szöveggel egy kézjegy szerepelt; a nyilatkozaton szereplő dátum szerint a nyilatkozat Bécsben 2024. április 12. napján kelt; a nyilatkozatból nem volt megismerhető az ajánlattevő személye, valamint az sem, hogy a nyilatkozatot milyen minőségben írta alá, így nem lehetett megállapítani azt sem, hogy a nyilatkozatot benyújtó gazdasági szereplő neve feletti kézjegy olyan személytől származik-e, aki jogosult a kérelmező képviselőjét ellátni. A Kbt. 41/A. § (4) bekezdése alapján kizárólag az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében kell a gazdasági szereplő képviselőjének tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. A nyilatkozatmintát az ajánlatkérő készítette el és bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére, így az nem minősül Kbt. 41/A. § szerinti, EKR-ben szereplő elektronikus űrlapnak, ezért ezen nyilatkozatot oly módon kellett volna benyújtania a felperesnek, hogy ahhoz nem csak aláírásmintát mellékel, hanem egyúttal igazolja a nyilatkozatot kézjeggyel ellátó személy szervezeti képviselői jogosultságát. Az alperesi érdekelt 2024. április 29-én megküldött hiánypótlási felhívásban e hiányosság kijavítását kérte. A felperes oly módon teljesítette a hiánypótlási felhívást, hogy ugyanazt a nyilatkozatot küldte meg, amelyet az ajánlatba is becsatolt, azon még a keltezés is ugyanaz volt. Tényszerűen nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, ezért az alperesi érdekelt jogszerű döntést hozott, amikor emiatt érvénytelenné nyilvánította a felperes 2. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pont alapján.
- [13] A második érvénytelenségi ok tekintetében megállapította, hogy az alperesi érdekelt a felhívás II.2.4) pontjában kifejezetten és egyértelműen előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell a megajánlott termék(ek) leírását, amely legalább a kiadott minta szerinti adatokat tartalmazza: gyártó, típus, származási hely, és a termék felhívásban ezen pontjában rögzített, vizsgált kívánt paraméterei, (...) azt is rögzítette, hogy egyenértékű terméket elfogad, az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolnia. A felperesi ajánlatban a hangszerek leírására szolgáló táblázat alapján tényként megállapította, hogy a felperes ajánlatában mindkét zongoratípus anyaga rezonáns rétegelt bükk és mahagónifa, ezzel szemben az ajánlatkérői elvárás a rétegelt jávor és mahagónifa volt. Osztotta az alperesi érdekelt (és a nyertes ajánlattevő) azon álláspontját, amely szerint a két anyag (bükk és jávor) érdemben más tulajdonságokkal rendelkezik akusztikai szempontból, ezért nem tekinthető egyenértékűnek sem a hangzás, sem a keménység vagy a sűrűség tekintetében. Az alperesi érdekelt nem követett el jogsértést azzal, hogy nem hívta fel hiánypótlásra a felperest, ugyanis a megajánlott termékek nem feleltek meg a közbeszerzési műszaki leírásban foglaltaknak. A zongora hangtartása tekintetében megállapította, hogy Steinway zongorák rendszere teszi

lehetővé a magas hangoknál a húrok által az öntvény törésén, illetve a húrok stégen való áthaladása után a felhangok kialakulását. Osztotta az alperesi érdekelt álláspontját, amely szerint a hiánypótlásban ismertetett megoldás („a hang nem az öntvényben áramlik szét, hanem a stégen keresztül a rezonáns lapba megy”) gyakorlatilag minden zongorára jellemző és nem biztosítja a műszaki leírással egyenértékű, jobb hangtartást. A zongora játszóasztala tekintetében az a megoldás, amely szerint a megajánlott zongora játszóasztala „erre a célra kifejlesztett többrétegű lemezből készült” nem magyarázza az eredeti termékleírás szerinti „megfelelő kapcsolódást”. A játékasztalban használatos faanyagok közötti laza kapcsolat a dilatáló mozgást teszi lehetővé, ezáltal teljes biztonságot nyújtva az egyes szerkezeti elemek térfogatának külső erőhatások (pl. hőmérséklet, páratartalom változás) okozta megváltozása ellen. Egy egybefüggő rétegelt falemez erre egészen biztosan nem képes, már csak a rétegek közötti ragasztó miatt sem. Ezért a legalább 227 cm hosszúságú zongorára megajánlott termék ezen okból sem felel meg a közbeszerzési műszaki leírásnak. Ezért az alperesi érdekelt jogszerűen jár el, amikor a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelenné nyilvánította a felperes ajánlatát a 4. részben.

- [14] A felperes közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban tett észrevételeit nem vizsgálta, mivel a Kbt. 148. § (5) bekezdés alapján e dokumentumokkal kapcsolatban feltételezett jogsértések miatt az ajánlattételi határidő lejártá előtti 5. napig lehet jogorvoslati kérelmet benyújtani.

A kereset és a védírat

- [15] A felperes a határozatot keresettel támadta, melyben a határozat megváltoztatását, megsemmisítését vagy hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte, valamint az alperes perköltség fizetésére kötelezését, melynek összegét és jogszabályi alapját nem jelölte meg.
- [16] Hivatkozása szerint az alperes nem tett eleget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) „81. §-a szerinti tényállás-tisztázási és indokolási kötelezettség” -nek. Jogorvoslati kérelmében és a jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételében számtalan érvet felsorakoztatott, az alperes azonban nem értékelte ezen, a keresetlevélben idézett nyilatkozatait. A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.238/2022/10. számú ítélete szerint a hatóság indokolásának ki kell terjednie arra is, hogy a nyilatkozatot, illetőleg az abban foglaltakat miként értékeli, azt miért nem tartja relevánsnak, vagy amennyiben relevánsnak tartja, azt miért fogadja vagy nem fogadja el. Az indokolási kötelezettség körében a Kúria Kfv.37.111/2023/11. számú és Kf.39.177/2022/14. számú ítéletei az irányadók. Továbbá a 2024. augusztus 8-án benyújtott észrevételében a Kbt. 156. § (2) bekezdés a) pontja alapján kérte az alperest, hogy ideiglenes intézkedésként rendelje el az érintett közbeszerzési eljárás felfüggesztését. Az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján az alperesnek végzést kellett volna kibocsátania az indítványa vonatkozásában, melyet az alperes elmulasztott. Ezen jogkérdésben a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága 1/2009. számú KJE határozata az irányadó.
- [17] Az alperes a védíratában – a határozatban foglaltakat fenntartva – a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte. A perköltség igénye jogszabályi alapját, az elvégzett képviselői munka időráfordítását nem jelölte meg, költségjegyzéket nem csatolt.
- [18] Védekezésében kiemelte, hogy a felperes keresetlevélben a megállapított jogsértéseket érdemben nem vitatta, két eljárásjogi hibára hivatkozott: arra, hogy a jogorvoslati eljárás során nem vette figyelembe a felperes szakmai érveit, valamint arra, hogy indítványa ellenére nem függesztette fel a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást.
- [19] Hivatkozása szerint az érvénytelenségi okok jogszerűsége/jogszerűtlensége tekintetében lefolytatott vizsgálat során valamennyi, a kérdés eldöntéséhez szükséges lényeges közbeszerzési dokumentum rendelkezéseit vizsgálta és rögzítette határozatban. A jogorvoslati kérelem, valamint a felperes észrevétele lényegét a határozat 17-29. pontjai tartalmazzák és a

határozatban erre reflektál is, így nem helytálló az a hivatkozás, hogy ezekre ne lett volna tekintettel a döntése meghozatala során. A határozat döntését rögzítő része részletesen foglalkozik a vizsgálni kért – feltételezett – jogsértéssel. A felperes által előadottak nagy részét nem tudta szakmai érvként értékelni és figyelembe venni. Nem vette figyelembe a felperes azon észrevételét, amely szerint a hiánypótlási felhívás formai hiányosság pótlására vonatkozott, ugyanis az alperesi érdekelt ajánlatkérő nyilvánvalóan tartalmi hiányosság tekintetében kérte további dokumentum benyújtását. Nem értékelhette a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban előadott kifogást sem, mivel az erre vonatkozó jogorvoslati határidő lejárt az ajánlattételi határidőt megelőző 5. napon, így e kérdés nem képezhette a jogorvoslati eljárás tárgyát. Eljárása és határozata nem szenved olyan hiányosságtól, ami érdemi eljárásjogi hiba volna, határozatából egyértelműen kitűnik, hogy miért utasította el a jogorvoslati kérelmet. A felperes közbeszerzési eljárás felfüggesztése iránti kérelmében foglaltak semmilyen módon nem kötik. Diszkrecionális jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy alkalmaz-e ideiglenes intézkedést. Amennyiben nem függeszti fel a közbeszerzési eljárást, nem köteles végzésben indokolni. A közbeszerzési eljárás felfüggesztése abban az esetben indokolt, ha valószínűsíthető a közbeszerzési szabályok megsértése, a jelen esetben nem volt indokolt a felfüggesztés. A felperes ezirányú kérelme továbbá a két sor terjedelmet sem érte el, ahhoz semmilyen indokolást nem fűzött, a közérdek fennállását nem valószínűsítette. A felhozott eljárásjogi kifogások érdemben nem hatottak ki döntésére, a döntése ugyanez lett volna, ha felfüggesztette volna a közbeszerzési eljárást, vagy ha az utolsó betűig idézi a felperes észrevételét.

[20] Az alperesi érdekelt érdemi nyilatkozatot nem tett.

A bíróság döntése és jogi indokai

[21] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alaptalan.

[22] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés a) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívüli eljárásban bírálta el figyelemmel arra, hogy a felek tárgyalás tartását nem kérték és azt a bíróság sem tartotta szükségesnek.

[23] A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.

[24] A bíróság előjáróban szükségesnek tartja kihangsúlyozni, hogy a Kp. fent hivatkozott 2. § (4) és 85. § (1) bekezdései alapján – ha a hivatalbóli vizsgálat esete nem áll fenn – a keresetkez kötvé van, ezért a hatóság döntését kizárólag a keresetlevélben – a Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja kötelező előírása szerint – megjelölt jogsérelem alapján vizsgálhatja, azon nem terjeszkedhet túl.

[25] A felperes jogi képviselővel járt el, mely a jelen eljárásban kötelező. A keresetlevél jogi képviselő általi megszerkesztésének módja és annak egyértelmű tartalma alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes a keresetét kizárólag eljárásjogi jogsértésekre alapította: az Ákr. 81. § szerinti indokolási kötelezettség megsértését; a tényállástisztázási kötelezettség megsértését (amely helyesen nem az Ákr. 81. §-ában, hanem az Ákr. 62. §-ában található); valamint azt állította, hogy az alperes a közbeszerzési eljárás felfüggesztése iránti kérelem

vonatkozásában az Ákr. 80. § (1) bekezdését megsértette. A felperes nem állította, hogy az alperes a Kbt. valamely rendelkezését megsértve hozta meg a döntését. A Kbt. 170. § (1) bekezdésének megjelölése és részbeni átemelése nem jogsérelmi hivatkozás, hanem a határozat elleni közigazgatási bírói út Kbt. szerinti speciális szabálya. A jogi érvelés is a keresetlevél 5. oldalán kezdődik. A felperesi érvelés és a bíróság semleges szerepe nem tette lehetővé, hogy a bíróság a keresetlevél tartalmát kitágító módon értelmezze. Az alperes is helytállóan utalt erre a körülményre.

[26] A bíróság elsőként a közbeszerzési eljárás felfüggesztése kérdéskörét vizsgálta.

[27] A Kbt. 156. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a folyamatban lévő ügyben kérelemre vagy hivatalból – a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás (vagy beszerzés) alapján történő szerződéskötésig – az eset összes körülményére tekintettel ideiglenes intézkedés elrendeléséről dönthet, ha valószínűsíthető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, illetve alapelveinek megsértése vagy ennek veszélye fennáll. Ugyanezen szakasz (2) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság ideiglenes intézkedésként a közbeszerzési eljárás felfüggesztését rendeli el. A (3) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárás felfüggesztése a felhívásban előírt és folyamatban lévő határidőket a felfüggesztés időtartamával meghosszabbítja.

[28] Az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján a döntés határozat vagy végzés. A hatóság – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzések.

[29] A Kbt. „Jogorvoslat a Közbeszerzési Döntőbizottság döntése ellen” fejezetcím alatti 169. § (1) bekezdésében akként rendelkezik, hogy „Ha az Ákr., illetve e törvény alapján a végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a kereseti kérelmet – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz kell benyújtani (...)” A rendelkezés szövegéből következően a Kbt. az alperes végzéseinek bírósági felülvizsgálatát abban az esetben teszi lehetővé, amennyiben azok ellen önálló jogorvoslati jog biztosított. Ilyen önálló jogorvoslati jogot biztosít az ideiglenes intézkedés körében a Kbt. 156. § (4) bekezdése a szerződéskötés engedélyezése tárgyában hozott végzéssel szemben, melynek indokoltságát az Alkotmánybíróság 3111/2021. (IV. 14.) AB határozata szerint az adja, hogy ez esetben az alperes a közbeszerzési szabályok potenciális megsértése ellenére a közbeszerzési szerződés megkötésére nézve véglegesen rendezi a felek viszonyát, amennyiben engedélyezi a szerződés megkötését a jogorvoslati eljárás lefolytatását megelőzően, így ez az ideiglenes intézkedés érdemben kihat az eljárás alanyainak jogi helyzetére, a jogorvoslatihoz való jog szempontjából – elnevezése ellenére, tartalmára figyelemmel – az ügy érdemében hozott döntésnek minősül, ezért valamilyen jogorvoslatot biztosítani kell ellene. Az ideiglenes intézkedés egyéb esetei vonatkozásában azonban sem a Kbt., sem az Ákr. nem biztosít önálló jogorvoslatot, ezért a bírósági felülvizsgálat lehetősége is kizárt. A bíróság ezen értelmezését a Kbt. 169. § (1) bekezdéséhez fűzött Kommentár (Dezső Attila (szerk.): Nagykomentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, 2022. március 21.) is megerősíti: „A Kbt. 169. § (1) bekezdése fenntartja azt az elvet, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság hatósági végzései ellen akkor van helye közigazgatási pernek, ha az Ákr. alapján önálló jogorvoslattal, vagyis önálló fellebbezéssel támadható a végzés.” A jogalkotó a „dönthet” feltételes mód alkalmazásával tehát az alperes diszkrecionális jogkörébe utalta annak eldöntését, hogy alkalmaz-e ideiglenes intézkedést vagy sem. Az alperest ezért nem kötik az ilyen természetű kérelemben, illetőleg kezdeményezésben foglaltak, és a döntés meghozatala a közbeszerzési eljárás résztvevői által nem kényszeríthető ki.

[30] A bírósági jogorvoslati út kizártságára tekintettel a bíróság nem foglalhat állást a tekintetben sem, hogy az alperesnek – az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján – kellett-e alakszerű végzést hoznia a felperes kérelme tárgyában. Mindazonáltal rögzíti a bíróság, hogy az alperes nyilvánvalóan nem adott helyt a felperes indokolást nem tartalmazó kérelmének. Az pedig,

hogyan ennek indokát a határozatában sem adta meg, nem hathat ki az ügy érdemére, így az alperes határozata megsemmisítését sem alapozhatná meg, figyelemmel a Kp. 88. § (1) bekezdés c) pontjának és 92. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezéseire.

- [31] A felperes – érdemben elbíráható – kereseti hivatkozása szerint az alperes nem értékelte a jogorvoslati kérelmében és az észrevételében előadott érveléseit és ezáltal megsértette az Ákr. 81. § (1) bekezdését.
- [32] Az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt – a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel –, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.
- [33] A Kúria felperes által hivatkozott Kfv.37.111/2023/11. számú döntésének elvi tartalma szerint: „A közigazgatási határozat indokolásának kötelező tartalmi elemét képezi a tényállás megállapítása, a bizonyítékok számbavétele és értékelése. Ezekre nem elegendő általánosítással utalni, hanem az egyedi ügy konkrétumaira vonatkozóan kell rögzíteni, akként, hogy a közigazgatási határozat indoklásából mind a tényállás releváns elemei, mind a döntést alátámasztó bizonyítékok megismerhetőek és egyértelműen beazonosíthatóak legyenek”.
- A Kúria Kf.39177/2022/14. számú határozata elvi tartalma értelmében: „A hatóság döntéséből az ügyfél teljes képet kell kapjon arról, hogy a hatóság az eljárása során milyen tényeket tárt fel, melyeket vett figyelembe és mellőzött a döntése kialakítása során, és milyen jogszabályi rendelkezések mentén határozott. Ez a garanciája annak, hogy a döntés utóbb is ellenőrizhetővé válik, helyessége, jogszerűsége - arra irányuló kereset alapján - érdemben elbíráható.”
- [34] Ugyanakkor a Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján a bíróságnak az eljárási jogszabálysértésekkel összefüggésben azt is kell vizsgálnia, hogy a megsértett eljárási szabály a megelőző eljárás lényeges szabályának minősül-e, az eljárási szabályszegés az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással volt-e, és hogy az okozott jogsérelem a perben orvosolható-e (Kúria Kf. VI.39.066/2020/5. számú ítélete [17] bekezdés). Nem jelenti az indokolási kötelezettség perben nem orvosolható megsértését, ha a felperes eljárás során tett nyilatkozatában kifejtett eltérő jogi értelmezésére a határozat nem tartalmaz részletesen kifejtett alperesi álláspontot, amennyiben a határozat indokolásának egészéből és annak egyes részeiből kitűnik, hogy az alperes döntése milyen tényeken, jogszabályokon és jogi következtetésen alapul. A Kúria Kf.IV.38.020/2019/9. számú ítélete elvi tartalmában rögzítette, hogy „Annak a vizsgálata, hogy az alperes az általa helyesen megállapított tényállásból, a határozatban részletesen rögzített bizonyítékokból helytálló következtetésre jutott-e, nem a tényállás feltárása és az indokolási kötelezettség teljesítése körébe esik, hanem az előzőekből levont jogi következtetés, a megállapított jogsértés megalapozottságának értékelését jelenti.”
- [35] A felperes a keresetlevelében idézte és vastag betűvel kiemelte jogorvoslati kérelmének és észrevételének kifogásolt részeit. Az első érvénytelenségi okra vonatkozóan az aláírási címpéldány benyújtását, a dokumentum (Nyilatkozat) kiadójának egyértelmű azonosíthatóságát és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással a formai követelményre alapított érvénytelenség jogsértő jellegét, ez utóbbi vonatkozásában észrevételéből még a KFF álláspontjára hivatkozását emelte ki. A bíróság azonban megállapította, hogy a határozat felperes nyilatkozatait rögzítő részében (12-14. oldal) egyértelműen rögzítésre került a 19. és 25. pontokban a felperes aláírási címpéldányra és a Nyilatkozatot aláíró egyértelmű azonosíthatóságára történő hivatkozás, valamint az alperes megjelenítette a felperes hivatkozását a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára is, idézve a

jogszabályi rendelkezés szövegét. A felperes azon hivatkozását külön nem emelte ki, hogy formai követelmény nem szolgálhat alapul érvénytelenség megállapítására, és nem rögzítette a KFF álláspontjára hivatkozást sem, ezáltal nem kapott hangsúlyt a felperes érvelésének ezen része.

- [36] Az alperes a felperesi hivatkozások értékelését a határozat 48-53. pontjaiban végezte el, melynek során rögzítette, hogy az értékelést a közbeszerzési dokumentumok, a kibocsátott felhívás és a felperes által benyújtott iratok alapján végezte el (47. pont), ezek relevánsnak ítélt tartalmát is ismertette a 48., 49., 51. és 52. pontokban. A döntéshez relevánsnak ítélt jogszabályi rendelkezéseket a határozat 45. és 50. pontjában rögzítette. A levont jogi következtetése pedig – az 53. pontban rögzítettek szerint – az volt, hogy a felperes tényszerűen nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, emiatt az alperesi érdekelt jogszerű döntést hozott azzal, hogy ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelenné nyilvánította.
- [37] A fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy az alperes a határozatában rögzítette a bizonyítékokat, az abból megállapított tényeket, az alkalmazott jogszabályokat és a jogi következtetését is. Az alperes a felperes érvelésétől eltérően értékelte a tényeket és értelmezte a jogszabályokat, és döntését arra alapította, hogy a felperes nem teljesítette a hiánypótlást. Az alperes nem értékelte, hogy az alperesi érdekelt által pótolni kért okirati hiányosság formai hiánynak értékelendő-e és ezáltal a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja utolsó fordulatának tilalma hatálya alá tartozik-e vagy sem, a védirata szerint ezt nem tartotta relevánsnak. Ugyanakkor a döntésből egyértelműen megállapítható volt, hogy az alperes mely tények és jogszabályok alapján hogyan végezte el az értékelést és milyen indok alapján nem találta megalapozottnak a felperes jogorvoslati kérelmét. Az, hogy az alperes a felperes hivatkozásától eltérő jogszabályi alapon értékelte a vitatott érvénytelenségi okot, nem az indokolás hiányossága, hanem a döntés megalapozottsága körében, vagyis az anyagi jogszabályok alapján lenne vizsgálható, amint azt a Kúria fent hivatkozott Kf.I.IV.38.020/2019/9. számú határozata is rögzít. Tekintve azonban, hogy a felperes a keresetében anyagi jogi jogsértést nem állított, a bíróság ilyen vizsgálatot nem végezhetett el.
- [38] Mindezek alapján megállapította a bíróság, hogy az alperes döntése – az első érvénytelenségi ok körében – tartalmazza az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerinti tartalmi elemeket: a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást, a hivatkozott jogszabálysértés ezért nem volt megállapítható.
- [39] A felperes a második érvénytelenségi okra vonatkozóan a jogorvoslati kérelméből és észrevételéből is az egyenértékűség alátámasztására előadott szakmai érveit idézte, a jogorvoslati kérelméből az arra vonatkozó érvelését emelte ki, hogy az általa hivatkozott „tényadatokra” tekintettel a jogszabályoknak megfelelően igazolta az egyenértékűséget, az alperesi érdekeltnek további releváns információk megismerése végett hiánypótlási felhívást, vagy felvilágosításkérést kellett volna kibocsátania. Az észrevételéből pedig a közbeszerzési dokumentummal szemben megfogalmazott kifogását, mely szerint annak csak egyetlen termék felel meg, és azon utalását, melynek lényege szerint az alperesi érdekelt eljárása versenykorlátozó volt. A bíróság megállapította, hogy a határozat 20-21., 26-28. pontjaiban a felperesnek a beszerzendő termékek műszaki paramétereivel kapcsolatos szakmai álláspontja és érvei rögzítésre kerültek. Az alperes ezen felperesi hivatkozások értékelését a határozat 57., 59. és 60. pontjaiban elvégezte. A közbeszerzési dokumentumok és a felperes által benyújtott iratok relevánsnak ítélt tartalmát ismertette, a döntéshez relevánsnak ítélt jogszabályi rendelkezéseket rögzítette. A tények és jogszabályi rendelkezések értékelése a 55-61. pontokban részletes levezetéssel megtörtént. Az alperes egyértelműen kitért a felperes érvelésre, a zongoratest anyagát az 57. pontban értékelte és arra jutott, hogy a megajánlott termékek rétegelt bükk és mahagónifa anyaga nem feleltethető meg az elvárt rétegelt jávor és mahagónifa tulajdonságainak. A hangtartás tekintetében az 59. pontban cáfolta a felperesnek a műszaki leírásban megadott gyártmányú és típusú zongora hangtartásával szemben felhozott

érveit és rögzítette, hogy „a hiánypótlásban ismertetett megoldás („a hang nem az öntvényben áramlik szét, hanem a stégen keresztül a rezonáns lapba megy”) gyakorlatilag minden zongorára jellemző és nem biztosítja a műszaki leírással egyenértékű, jobb hangtartást”. A játszóasztal tekintetében pedig a 60. pontban végezte el a szakmai értékelést. A levont jogi következtetése a 61. pontban rögzítettek alapján az volt, hogy a megajánlott termék nem felel meg a közbeszerzési műszaki leírásnak, ezért az alperesi érdekelt jogszerűen jár el, amikor a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*

- [40] A felperes a jogorvoslati határidő leteltét követően a közbeszerzési dokumentumokban foglalt tartalmat a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében már nem támadhatta, és ezzel kapcsolatosan az alapelvek megsértését sem. Erre az alperes is helytállóan utalt. Kiemeli a bíróság, hogy a felperes észrevételében e körben előadott nyilatkozat az „alappal merülhet föl” fogalomhasználat alapján nem tekinthető határozott kérelmi elemnek, és a határidőben előterjesztett kérelmi elemhez tartozó érvelés pontosításának, kifejtésének sem, mert tartalmában teljesen új jogsértés(ek)re utal. Ezért az alperesnek a jogorvoslati eljárásban erről – sem érdemi, sem eljárásjogi – döntést nem kellett hoznia. Ebből következően az alperes nem sértette meg az indokolási kötelezettségét azzal, hogy a felperes ezen nyilatkozatát a jogorvoslati kérelmet elbíráló döntésében nem rögzítette.
- [41] Az alperes tehát a második érvénytelenségi ok vonatkozásában sem sértette meg az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt követelményeket, a felperes hivatkozásai e körben sem voltak megalapozottak.
- [42] A bíróság – a felperes Fővárosi Törvényszék másik ügyben hozott döntésére hivatkozása kapcsán – kiemeli, hogy az ítéletét mindig az adott ügy egyedi tényállása és sajátosságai alapján hozza meg, a két tényállás azonossága hiányában ezért a hivatkozott döntésből nem vonható le következtetés a jelen ügyre vonatkozóan. Ugyanakkor az a hivatkozott ítélet felperes által is idézett szövegéből megállapítható, hogy abban az ügyben azt állapította meg a bíróság, hogy „az alperes határozatában a felperes által előterjesztett jogi érvek, indokok, valamint tényállítások teljes egészében értékelés nélkül maradtak”, és erre tekintettel állapította meg az Ákr. 81. §-ának perben nem orvosolható sérelmét. A jelen ügyben azonban az alperes indokolási kötelezettségének nem orvosolható megsértése nem volt megállapítható.
- [43] A felperes a hivatkozott tényállás-tisztázási kötelezettség megsértése körében adós maradt annak kifejtésével, hogy az alperes mivel sértette meg a tényállástisztázási kötelezettségét, mely releváns tényeket nem tárta fel, ezért a bíróság a felperes ezen hivatkozását érdemben nem tudta vizsgálni.
- [44] Mindezekre tekintettel a törvényszék megállapította, hogy a felperes keresete teljes körben alaptalan bizonyult, ezért azt – a Kp. 88. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján – elutasította.
- [45] A felperes pervesztes lett, ezért az alperes és alperesi érdekelt perköltsége megtérítésére lett volna köteles, tekintettel azonban arra, hogy az alperes a perköltsége megállapítása alapjául az IM r. 3. § (3) bekezdésére hivatkozott, de nem jelölte meg, hogy mennyi munkóra megtérítését kéri, az alperesi érdekelt pedig perköltség iránti igényről nem nyilatkozott, a bíróság jogszerű felszámítás hiányában a perköltségről a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján nem rendelkezhetett.
- [46] A felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés *h*) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog ellenére leróta az Itv. 45/A. § (1) bekezdésében meghatározott összegű eljárási illetéket, erre tekintettel a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a bíróság csak megállapította a felperes illetékviselési kötelezettségét, annak megfizetésére nem kötelezte.
- [47] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Fintáné dr. Vásárhelyi Julianna s.k. dr. Váczi Katalin s.k. dr. Winklerné dr. Nóvé Ildikó s.k.
a tanács elnöke előadó bíró bíró