



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.520/14/2020.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A kérelmező: Presidente OKISZ Kft.
(Budapest, Rákospatak utca 55.)

A kérelmező képviselője: Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)
KRID: 18995334

Az ajánlatkérő: Nemzeti Földügyi Központ
(Budapest, Bosnyák tér 5.)
KRID: 223489318

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Tűzserészeti mentesítés, nettó 160.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) – (2) bekezdését, valamint a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2020. november 4-én megküldött hiánypótlási felhívást, valamint valamennyi ezt követően hozott ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és nettó 300.000.-Ft ügyvédi munkaköltséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2020. október 16-án feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2020/S 205-499185. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt, gyorsított közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában (EKR000936882020). A felhívás az alábbi előírásokat is tartalmazta:

„II.1.4) Rövid meghatározás:

Tűzszerészeti, vegyvédelmi és környezetvédelmi mentesítés

A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény 16/A. §-a szabályozza a honvédelmi célra feleslegessé nyilvánított ingatlanok kapcsán való eljárást. A nevezett ingatlanok tényleges művelési ág megállapításának, azaz a művelésbe vonás feltétele – ahol ezt hatósági bizonyítvány igazolja – a tűzszerészeti, vegyvédelmi és környezetvédelmi mentesítés (a továbbiakban mentesítés) elvégzése. Nyertes ajánlattevő feladata a honvédelmi célra feleslegessé nyilvánított ingatlanokon felmerülő tűzszerészeti, vegyvédelmi és környezetvédelmi mentesítés a közbeszerzési műszaki leírásban foglaltak szerint. Keretösszeg: nettó 160.000.000.- Ft, Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ának lehívására vállal kötelezettséget.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Nyertes ajánlattevő feladata a honvédelmi célra feleslegessé nyilvánított ingatlanokon felmerülő tűzszerészeti, vegyvédelmi és környezetvédelmi mentesítés a közbeszerzési műszaki leírásban foglaltak szerint. Fő feladatok:

1. Tűzszerészeti átvizsgálás és robbanószerkezet-mentesítés, mely magában foglalja a célterület, a célterülethez közeli biztonsági zóna és a külső biztonsági zóna robbanószerkezet mentesítését.

2. Vegyvédelmi (vegyi harci anyagoktól való) mentesítés, mely magában foglalja a katonai alkalmazású vegyi anyagok felderítését, a megtalált anyagok osztályozását, megsemmisítését, illetve elszállítását.

3. Környezetvédelmi tényfeltárás készítése.

4. A felszínen talált szennyezőanyagok, hulladékok és a környezetvédelmi szempontból veszélyes anyagok eltávolítása, a területen való elhelyezése, megkülönböztetése és hulladéklerakóban való elhelyezésre történő előkészítése.

5. A teljes terület robbanószerkezet mentesítését követően tanúsítvány kiállítása, mely tartalmazza, hogy az átvizsgált területek, a meghatározott mélységekig robbanószerkezet és vegyi harci anyag mentesek, továbbá teljes dokumentáció készítése az elvégzett munkákról.

Teljesítésre kijelölt területek:

1. Pest Megye, Dunavarsány 017/2 hrsz., 40,9398 ha területnagyság

2. Pest Megye, Cegléd 0993 hrsz., 36,9850 ha területnagyság

3. Baranya Megye, Pécs 0847/1 hrsz., 40,3880 ha területnagyság

A részletes feladatokat a közbeszerzési műszaki leírás tartalmazza. (az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

x Az alábbiakban megadott szempontok

x Minőségi kritérium – 1 Az M.1.1) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakembereken felül megajánlott tűzszerész szakemberek száma (fő szakember) (min. 0 fő - max. 4 fő) 10

2 A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő, aki rendelkezik az ENSZ Aknamentesítési Szolgálatnál szerzett Tűzszerész Műveleti és Minőségbiztosítási ellenőr végzettséggel (igen/nem) 10

Költség kritérium –

x Ár – Súlyszám: 80

Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium, az összes kritérium kizárólag a közbeszerzési dokumentációban került meghatározásra

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A közbeszerzési dokumentációban megadott kiválasztási szempontok [...]

M.1) A Kbt. 65. § (4) bekezdése és a Kr. 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján Ajánlattevő csatolja azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember bemutatása során csatolandó:

a) Ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről, amelyben megjelöli a bevonni kívánt szakembert (szakember neve), a szakember képzettségét / végzettségét, továbbá a szakember munkáltatójának feltüntetésével, v. annak a személynek a megjelölésével, akivel/ amellyel az adott szakember foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll az ajánlat benyújtásának időpontjában;

b) szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolata;

c) a szakemberek által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat.

A fenti alkalmassági követelmények esetében a Kbt. 65. § (6)-(7), (9), (11)-(12) bekezdés és 69. § (11), (11a) bekezdés, Kr. 1. § (7) bekezdése is irányadó. Közös Ajánlattevők esetében a Kbt. 65. § (6) bekezdés alkalmazandó.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1) Alkalmatlan az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

M.1.1) legalább 2 fővel, aki rendelkezik tűzszerész vizsga oklevéllel, vagy ezzel egyenértékű dokumentummal.

IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

Dátum: 2020/11/02 10:00. óra”

2. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely az alábbi előírásokat is tartalmazta:

„II.4.5. Az ajánlatok bírálata és értékelése

II.4.5.1. Valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumok:

A jelen közbeszerzési dokumentum dokumentummintákat tartalmaz annak érdekében, hogy az érvényes ajánlattételt megkönnyítse az ajánlatkérő. [...]

Megnevezés:	
1.	Felolvasólap a Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján – EKR elektronikus űrlap
2.	Az értékelési részszerzőpontokat alátámasztó dokumentumok: Értékelési részszerzőpont: Az M.1.1) szakembereken felül megajánlott tűzszerész szakemberek száma (fő szakember) (min. 0 fő - max. 4 fő) alátámasztására csatolandó: - teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek megnevezését tartalmazó nyilatkozat; - végzettséget/képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolata

	- a szakembertől származó szándéknyilatkozat arra vonatkozóan, hogy az ajánlat keretében való bemutatásáról tudomása van, ehhez kifejezetten hozzájárul és kész a teljesítés során történő személyes közreműködésre (rendelkezésre állási nyilatkozat). Amennyiben a szakember személye nem állapítható meg az ajánlatból, úgy az érvénytelen, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a szakember bemutatásáról szóló nyilatkozat nem hiánypótolható. [...]
--	---

II.5. Ajánlatok értékelése, igazolások benyújtása [...]

Ajánlatkérő akként rendelkezik, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a Kbt. 69. § szerinti bírálatot és ezen ajánlattevőket megfelelő határidő tűzésével felhívja a kizáró okok (valamint az alkalmassági követelmények) Korm. rendelet IV. fejezetében foglalt igazolására. Amennyiben ajánlattevő a felhívást megelőzően az ajánlatában a benyújtandó dokumentumokat már ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, akkor ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdésben foglaltak szerint jár el: A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér. A felhívásra az alábbi dokumentumokat kell benyújtani:

I. Kizáró okok igazolására [...]

II. Alkalmassági követelmények igazolására

A Felhívás III.1.3. pontjában meghatározottak szerint.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint ajánlatkérő a megfelelő ajánlatokat az értékelési szempontok szerint értékeli. Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívja a kizáró okok és az alkalmassági követelmények Korm. rendelet IV. fejezetében foglalt igazolására. Ajánlattevő által az ajánlatában, az ajánlatkérő erre vonatkozó, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyja, azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében vonja be a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kíván felhívni. Amennyiben Ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, Ajánlatkérő nem hívja fel Ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az Ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér. Ajánlatkérő Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti felhívására az alábbi dokumentumokat kell benyújtani az alkalmasság igazolására: [...]

2.	A Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdése szerinti felhívás alapján az M/1. alkalmassági követelmény igazolására benyújtandó nyilatkozat és igazolás
----	---

[...] Amennyiben a felhívott ajánlattevő nem, vagy hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat, ajánlatkérő ezen ajánlatot figyelmen kívül hagyja, és az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel az igazolások, nyilatkozatok benyújtására.

II.5.1. Az ajánlatok értékelése [...]

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány elve alapján, az alábbi részszempontok és súlyszámok szerint értékeli:

Sorszám	Értékelési szempont	Súlyszám
1.	ÁR: Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft/m ²)	80
2.	Az M.1.1) szakembereken felül megajánlott tűzszerész szakemberek száma (fő szakember) (min. 0 fő - max. 4 fő)	10
3.	A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő, aki rendelkezik az ENSZ Aknamentesítési Szolgálatnál szerzett Tűzszerész Műveleti és Minőségbiztosítási ellenőr végzettséggel (igen/nem)	10

Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa valamennyi rész esetén: 0-10 pont. [...]

2. részszerpont: Az M.1.1) szakembereken felül megajánlott tűzszerész szakemberek száma (fő szakember) (min. 0 fő - max. 4 fő) [...]

Csatolni kell az ajánlatban (tehát nem az utólagos igazolás során, hanem már a benyújtott ajánlatban) az alábbi dokumentumokat:

- teljesítésbe bevinni kívánt szakemberek megnevezését tartalmazó nyilatkozat;
- végzettséget/képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolata
- a szakembertől származó szándéknyilatkozat arra vonatkozóan, hogy az ajánlat keretében való bemutatásáról tudomása van, ehhez kifejezetten hozzájárul és kész a teljesítés során történő személyes közreműködésre (rendelkezésre állási nyilatkozat).

Amennyiben a szakember személye nem állapítható meg az eredeti ajánlatból, úgy az érvénytelen, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a szakember bemutatásáról szóló nyilatkozat nem hiánypótolható. [...]"

3. A dokumentáció mellékletét képező műszaki leírás többek között az alábbiakat is tartalmazta:

„A közbeszerzési eljárás során a Nemzeti Földügyi Központ (a továbbiakban: Ajánlatkérő) az alábbiakban részletezett feladatkörökre kér ajánlatot.

1. Tűzszerészeti átvizsgálás és robbanószerkezet-mentesítés, mely magában foglalja a mentesítési terület robbanószerkezet mentesítését a következők szerint:

- terület előkészítése, a munkaterület kitűzése, melynek során ki kell jelölni a mentesítendő területsáv határait, - a munkaterület átadása-átvétele,
- a mentesítési területen -1,5m mélységű műszeres átvizsgálását, amennyiben a terület adottságai megengedik, mágneses térkép készítése - a lőszer-mentesítendő terület ferromágneses lokátorral történő feltérképezése és a szoftveres kiértékelése a tűzszerészeti mentesítés előtt,
- Drónnal készült légifelvétel elemzése a terület mentesítése előtt és után,
- a felszín alatti, fekvő beágyazott testek (feltételezett robbanószerkezetek) helyének feltárását a műszeres vizsgálattal egy időben,
- a robbanószerkezeteken kívül előtalált más szennyezőanyagok, hulladékok helyének megjelölése, EOY koordinátáinak rögzítése,
- a megtalált robbanó- és nem robbanószerkezeteknek a 142/1999. (IX. 8.) Korm. rendelet szerinti kezelése.

2. Vegyivédelmi (vegyi harci anyagoktól való) mentesítés, mely magában foglalja a katonai alkalmazású vegyi anyagok felderítését, a megtalált anyagok osztályozását, megsemmisítését, illetve elszállítását.

3. Környezetvédelmi tényfeltárás készítése, mely a következőket foglalja magában:

- helyszíni szemle és a mintavételi területek kitűzése az Ajánlatkérővel együtt,
- a Dokumentációban meghatározott helyszíni vizsgálatok elvégzése
- akkreditációval rendelkező vizsgáló laboratóriumban a talaj- és talajvíz-vizsgálatok elvégzése, azok eredményeinek értékelése, (minden olyan szennyezőanyagra vonatkozik, melyeket a területen megforduló alakulatok hagytak hátra, kiemelten azokara az anyagokra,

melyek hosszabb távon sem bomlanak le (u.m. üzemanyag, tüzelőolaj, hidraulikaolaj, valamint nehézfém szennyezés maradványai), azok eredményeinek értékelése),
- a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti tényfeltárási dokumentáció összeállítására.

4. A felszínen talált szennyezőanyagok, hulladékok és a környezetvédelmi szempontból veszélyes anyagok eltávolítása, a területen való elhelyezése, megkülönböztetése és hulladéklerakóban való elhelyezésre történő előkészítése.

5. A teljes terület robbanószerkezet mentesítését követően tanúsítvány kiállítása, mely tartalmazza, hogy az átvizsgált területek, a meghatározott mélységekig robbanószerkezet és vegyi harci anyag mentesek, továbbá teljes dokumentáció készítése az elvégzett munkákról.”

4. Ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmező is az értékelési részszerzőpontokra adott alábbi vállalásokkal:

„1. Ajánlati ár (nettó Ft/m²): 116

2. Az M.1.1) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakembereken felül megajánlott tűzszerész szakemberek száma (fő szakember) (min. 0 fő - max. 4 fő): 4

3. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő, aki rendelkezik az ENSZ Aknamentesítési Szolgálatnál szerzett Tűzszerész Művelési és Minőségbiztosítási ellenőr végzettséggel (igen/nem): Nem”

Az ajánlatban csatolásra került a kérelmező értékelési részszerzőpontot érintő nyilatkozata, amelyben az M.1.1) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakembereken felül megajánlott további négy szakembert, köztük B. I.-t. A szakember tekintetében csatolásra került a szakképesítést igazoló francia nyelvű okirat, valamint annak hiteles magyar nyelvű fordítása, amely az alábbiakat is tartalmazta:

„A 2002. október 21-től 2002. október 31-ig tartó MINEX II. szakmai képzésre beosztott B. I. tizedes megszerezte a II. szintű MINEX szakképesítést. Képes arra, hogy a képzés során megismert és a jelen okmányhoz csatolt listán szereplő valamennyi lőszer megsemmisítse vagy azok hatástalanítása érdekében a 2001. február 13-i [...] rendeletben foglalt előírásoknak és utasításoknak megfelelően eljárjon. Ezt a képesítést csak tiszthelyettesi rendfokozat megszerzése esetén [lehet] érvényesíteni. [...]”

5. Az ajánlatkérő 2020. november 4-én hiánypótlási felhívást küldött a kérelmezőnek is, amelyben az alábbiak szerepeltek:

„4. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentáció 17. oldalán az alábbiakat írta elő:

Az értékelési részszerzőpontokat alátámasztó dokumentumok:

Értékelési részszerzőpont: Az M.1.1) szakembereken felül megajánlott tűzszerész szakemberek száma (fő szakember) (min. 0 fő - max. 4 fő) alátámasztására csatolandó:

- teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek megnevezését tartalmazó **nyilatkozat**;
- végzettséget/képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolata
- a szakembertől származó **szándéknyilatkozat** arra vonatkozóan, hogy az ajánlat keretében való bemutatásáról tudomása van, ehhez kifejezetten hozzájárul és kész a teljesítés során történő személyes közreműködésre (rendelkezésre állási nyilatkozat).

Ajánlatkérő az értékelési részszerzőpontban hivatkozott alkalmassági követelményt az alábbiak szerint határozta meg:

Alkalmatlan az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

M.1.1) legalább 2 fővel, aki rendelkezik tűzszerész vizsga oklevéllel, vagy ezzel egyenértékű dokumentummal.

Az Önök ajánlatában többlétszakemberként megajánlott B. I. szakember végzettséget/képzettséget igazoló dokumentumként egy II. szintű MINEX szakképesítést

csatolt. A benyújtott dokumentumban szerepel az alábbi kitétel:

„Ezt a képesítést csak tiszthelyettesi rendfokozat megszerzése esetén lehet érvényesíteni.”

Ajánlatkérő az okirat tartalma és a fentiekben idézett korlátozó feltétel alapján nem tekinti egyenértékűnek a bemutatott képzettséget a közbeszerzési dokumentumokban előírt tűzserész képzettséggel.

Kérjük, hiánypótlás keretében igazolják, hogy B. I. szakember rendelkezik az ajánlatkérő által előírt tűzserész, vagy azzal egyenértékű végzettséggel/képzettséggel!”

6. A kérelmező a hiánypótlásában nyilatkozott, hogy a hiánypótlási felhívás 4. pontját érintően csatolja a „B. I. tiszthelyettesi rendfokozat megszerzésére vonatkozó dokumentumot.” Csatolta továbbá a „B. I. tiszthelyettesi képzést igazoló tanúsítvány.pdf”, a „B. I. Katonai műszaki technikus bizonyítvány.pdf”, valamint a „B. I. Felsőfokú végzettség – Műszaki hadeljárási.pdf” elnevezési iratot.

7. Az ajánlatkérő 2020. november 18. napján megküldött tájékoztatásában, valamint összegezésében érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát az alábbi indokolással:

„Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel ajánlattevőt az alábbi vonatkozásában: „[...]”

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban a szakember vonatkozásában bemutatott képzettség elfogadhatósága kapcsán két hibára hívta fel ajánlattevő figyelmét:

a) egyrészt, hogy az oklevél tartalma alapján nem tekinthető egyenértékűnek az előírt képzettséggel,

b) másrészt, hogy a benyújtott okirat olyan korlátozó feltételhez köti a képesítés érvényesíthetőségét, melyet a szakember vonatkozásában az ajánlattevő nem igazolt.

Ajánlattevő a hiánypótlás keretében kizárólag a b) pontban szereplő hibát orvosolta azáltal, hogy csatolta a szakember tiszthelyettesi rendfokozat megszerzését igazoló okiratát. Az a) pontban foglalt hiány – magának a képzettség egyenértékűségének az igazolása – kapcsán az ajánlattevő semmit nem nyújtott be a hiánypótlást keretében. Ajánlatkérő álláspontja szerint mindenesetre nem tartozhat e körbe a szakember katonai műszaki technikus bizonyítványa, illetőleg a „Műszaki harceljárás” szakirányban szerzett bizonyítványa. A fentiek alapján a szakember vizsgálat alá vont MINEX II. szakmai képzettségét ajánlatkérő az alábbiak okán nem tartja egyenértékűnek az előírt tűzserész vizsga oklevéllel: Ajánlatkérő információi alapján a Magyar Honvédségnél a legkisebb tűzserész végzettség (fokozat) is minimum három hónapos tanfolyam elvégzését követő, sikeres osztályba soroló vizsga letétele esetén szerezhető meg. A becsatolt MINEX II. szakmai képzettséget igazoló dokumentumból egyértelműen kiderül, hogy az egy tíz napos tanfolyam, ami feltehetően a kiállító szerv saját belső tanfolyama lehetett. A bemutatott képzés a Magyar Honvédségnél rendszeresített képzéshez képest lényegesen rövidebb időtartama okán sem minősülhet egyenértékűnek a közbeszerzési dokumentumokban előírt tűzserész vizsga oklevéllel. Ajánlattevő a fentiek alapján nem támasztotta alá a felolvasólapon tett 4 főre vonatkozó megajánlását tekintettel arra, hogy hiánypótlást követően is kizárólag 3 fő esetén tudta alátámasztani azt, hogy a bemutatott szakemberek tűzserész vizsga oklevéllel – vagy azzal egyenértékű képzettséggel – rendelkeznek. Ajánlattevő ajánlata a fentiek alapján érvénytelennek minősül a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó 73. § (1) bekezdés e) pont értelmében.”

8. A kérelmező 2020. november 23-án a jogorvoslati kérelmével egyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2020. november 26-án elutasított.

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmező a 2020. december 4-én benyújtott jogorvoslati kérelmében ismertette az ajánlatkérő által megfogalmazott érvénytelenségi indokolást. Álláspontja szerint egyrészt az értékelés körében bemutatott B. I. szakember az előírt tűzszerész vizsga oklevéllel való rendelkezés követelményének eleget tesz, ezt a szakember a tűzszerész vizsga oklevéllel való rendelkezést az ajánlatban igazolta. Másrészt az érvénytelenné nyilvánító döntésében rögzített indokolás nem a tényleges hiánypótlási felhívás tartalmát rögzíti, az ajánlatkérő ugyanis nem tájékoztatta az ajánlattevőt arról, hogy álláspontja szerint a szakember vonatkozásában tűzszerész vizsga oklevéllel való rendelkezést - tiszthelyettesi rendfokozat megszerzésének igazolása esetén – sem tartja igazoltnak. Az érvénytelenségi döntés tehát két okból sem helytálló. Egyrészt, mert az ajánlatkérő nem rögzítette, és e körben nem tett egyértelmű felhívást a hiánypótlásban arra vonatkozóan, hogy a tiszthelyettesi rendfokozat megszerzése esetén is vitatja a szakember megfelelőségét, egyenértékűséget, és amennyiben az ajánlattevő a tiszthelyettesi rendfokozat megszerzését igazolja, úgy ezen esetben is részletesen támassza alá a MINEX II tűzszerészeti képzettség/képesítés előírtaknak való megfelelőségét, egyenértékűségét, mert a megfelelőséget nem tartja alátámasztottnak.

10. Ismertette, hogy az első M.1.1) alkalmassági követelményhez kapcsolódó minőségi értékelési részszerzőpont körében 4 főt mutatott be, köztük B. I. szakembert, aki II. szintű MINEX tűzszerész szakképesítéssel rendelkezik. Csatolta az ajánlatban a külföldön megszerzett szakképesítést igazoló dokumentumot, és annak magyar nyelvű hiteles fordítását. A dokumentumok kétséget kizáróan igazolják, hogy a szakember az okmányhoz csatolt listán szereplő valamennyi lőszer megsemmisítésére és hatástalanítására képesítést szerzett. Az okirat azt is rögzíti, hogy „ezt a képesítést csak tiszthelyettesi rendfokozat megszerzése esetén lehet érvényesíteni”. Az ajánlat valóban nem tartalmazta a tiszthelyettesi rendfokozat megszerzésének igazolását, ezt azonban a hiánypótlási felhívásra – tekintettel, hogy álláspontja szerint kifejezetten és kizárólag erre vonatkozott a felhívás – csatolta.

11. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában nem határozta meg egyértelműen, hogy a szakember tűzszerész vizsga oklevéllel való rendelkezését, megfelelőségét, vagy az előírt követelménnyel való egyenértékűséget abban az esetben is vitatja, és kéri alátámasztani, ha az ajánlattevő a tiszthelyettesi rendfokozat megszerzését igazolja. A hiánypótlási felhívás tartalma alapján nem helytálló az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítás körében előadott azon állítása, hogy két hibára is felhívta a hiánypótlási felhívásban a figyelmet. A hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő nem rögzítette egyértelműen, hogy a bemutatott képesítésnek – álláspontja szerint - két hibája van, és nem hívta fel egyértelműen a kérelmezőt arra, hogy a tiszthelyettesi rendfokozat megszerzésének igazolása esetén is kéri az egyenértékűség igazolását. „Az okirat tartalma” kitétel alapján pedig a kérelmezőnek nem kellett azon feltételezésbe bocsátkozni, hogy ez alatt az ajánlatkérő nem az egyébként az okirat tartalmából idézett korlátozó rendelkezést érti. Mindezek alapján az ajánlatkérőnek nem volt két jól elkülöníthető, és egyértelmű felhívása a szakember képzettségének igazolására, ahogyan erre az érvénytelenségről szóló tájékoztatóban és az összegzésben hivatkozik. A kérelmező szerint a hiánypótlási felhívás egyértelműségének hiánya miatt az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát még akkor is, ha a szakember vonatkozásában tűzszerész vizsga oklevéllel való rendelkezés követelményének való megfelelés nem állna fenn. Ha ugyanis valóban nem lett volna igazolt az előírt követelménynek való megfelelés, akkor a megfelelésre, vagy egyenértékűségre egyértelmű hiánypótlási felhívást kellett volna kiadnia. Az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha - amennyiben a tiszthelyettesi rendfokozat megszerzésének igazolását követően is kétségesnek

tartja a megfelelőséget – úgy annak igazolására külön, vagy a tiszthelyettesi rendfokozat igazolásával egyidőben, de ténylegesen külön felhívással felhívja a kérelmezőt tájékoztatva őt a megfelelőség, vagy egyenértékűség tekintetében felmerült kétségeit illetően. A 2020. november 4. napján kelt hiánypótlási felhívása ugyanis ilyen tájékoztatásnak, illetve egyértelmű felhívásnak nem tekinthető. Az ajánlatkérői hiánypótlási előírásnak, vagy felvilágosítás kérésnek ugyanis minden esetben meg kell felelnie az egyértelműség követelményének annak érdekében, hogy az ajánlattevők tisztában legyenek azzal, hogy konkrétan mit vár el tőlük az ajánlatkérő. A kérelmező számára nem volt világosan meghatározva, hogy az ajánlatkérő két különböző dolog igazolását várja el, mint ahogyan arra az érvénytelenné nyilvánítása során már hivatkozott. Mindezek alapján az ajánlatkérő nem megfelelő módon adta ki felhívását, amelyre – mint nem egyértelmű felhívásra – érvénytelenségi jogkövetkezményt nem alapíthat.

12. A pótolandó hiányok megjelölése körében tehát az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége áll fenn, hogy azokat egyértelműen, és kétséget kizáróan tegye meg. Jelen esetben erre nem került sor, hiszen nem a II. szintű MINEX tűzszerész szakképesítés megfelelőségére, egyenértékűségére vonatkozó kétségeit fejtette ki a hiánypótlási felhívásban, hanem kifejezetten és kizárólag azt, hogy az okirat tartalmában szereplő, és az általa is idézett korlátozó rendelkezés alapján a képzésre csak tiszthelyettesi rendfokozat megszerzése esetén lehet hivatkozni, így nem tekinti egyenértékűnek a bemutatott képzettséget az előírttal. A kérelmező nem értett egyet az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelmére adott azon válaszával, hogy a vitatott hiánypótlási felhívás egyértelmű volt, mind a felvetett ajánlati hiba/hiány mibenléte és leírása, mind pedig az ajánlat érvényessé tétele érdekében a kérelmező részére szóló utasítás megfogalmazása terén, valamint, hogy a két körülményt egyértelműen - „és” szókapcsolattal elválasztva – megnevezte a hiánypótlási felhívásban. A kérelmező szerint „az okirat tartalma és a fentiekben idézett korlátozó feltétele” kifejezés nem feltétlenül két dolgot jelent, jelentheti ugyanazt is azzal, hogy maga az okirat tartalmazza és ajánlatkérő idézte is a korlátozó feltételt. Így sem az nem nyilvánvaló, hogy két dologra vonatkozik a hiánypótlás, sem az, hogy a tiszthelyettesi rendfokozat megszerzésének igazolásán túl, mi lenne a másik hiánypótlási felhívás. Mindezek alapján - a hiánypótlás tartalma szerint – a kérelmező alappal feltételezte, hogy a tiszthelyettesi rendfokozat megszerzésének igazolásával az egyenértékűség igazolttá válik részéről. A fentiekre tekintettel megalapozatlan az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy a kérelmező nem tett eleget a hiánypótlási felhívásnak, hiszen utóbbi nem, de legalábbis nem egyértelműen vonatkozott arra, hogy a kérelmező az egyenértékűséget abban az esetben is külön igazolja, ha a bemutatott szakember a tiszthelyettesi rendfokozattal rendelkezik, és az erre vonatkozó dokumentumot benyújtja. Hivatkozott a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára, amelynek alapján - megfelelő hiánypótlási felhívás nélkül - jogsértő az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése.

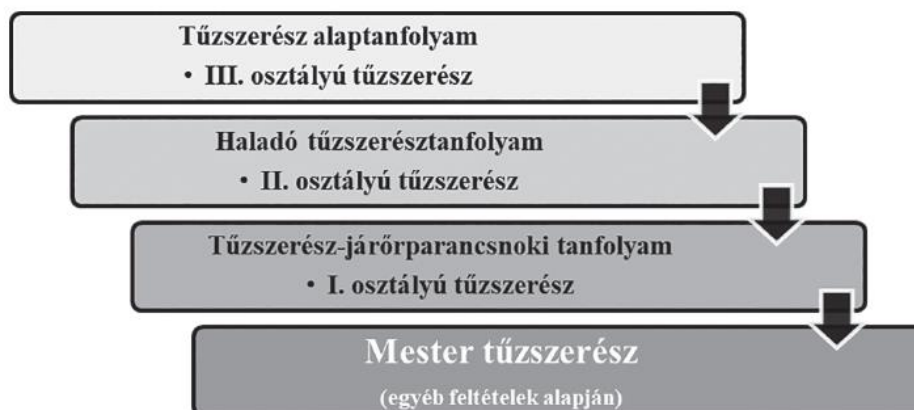
13. A kérelmező idézte a közbeszerzési dokumentumok értékelési részszempontokat meghatározó részét, valamint az M.1.1) alkalmassági minimumkövetelményt. Az ajánlatkérő tűzszerész vizsga oklevéllel való rendelkezés alkalmassági követelményeknek való megfelelőség tekintetében további követelményeket nem határozott meg. Az eljárásban azt sem rögzítette, hogy kit tekint tűzszerésznek, és azt sem, hogy a tűzszerész vizsga oklevélnek milyen követelményeknek kell megfelelnie. E körben további követelményeket nem támasztott. Azt sem határozta meg, hogy mit tekint a tűzszerész vizsga oklevéllel egyenértékű dokumentumnak, és azt sem, hogy az egyenértékűség tekintetében mely követelményeknek való megfelelést vizsgálja. Az azonban tény, hogy az előírás szerint nem csupán tűzszerész vizsga oklevéllel lehetett megfelelni az alkalmassági követelménynek, ennél fogva pedig az értékelés körébe bevont szakemberre vonatkozó követelmény teljesítésének. Idézte, hogy az

érvénytelenségi döntésben, mely okokra alapította az ajánlatkérő az egyenértékűség hiányát és kifejtette, hogy csupán a képzés időtartamának rövidegére alapított indok nem alapozhatja meg az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását. Az ajánlatkérőnek nem volt arra előírása, hogy a képzésnek legalább mekkora időtartamúnak kell lennie, mint ahogy arra sem, hogy a tűzszerész vizsga oklevelet magyar képzés keretében kellene megszereznie a szakembernek. Ráadásul – figyelemmel arra – hogy olyan képesítésről van szó, amely tiszthelyettesi rendfokozat megszerzéséhez kötött, feltételezi az alapul szolgáló szakmai ismeretekben való jártasságot, amellyel indokolható a képzés rövidebb időtartama. Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során kötve van saját előírásaihoz, követelményeihez, az ajánlatok bírálata során kizárólag azt vizsgálhatja, hogy az egyes ajánlattevők ajánlata az ajánlatkérő által a felhívásban, dokumentációban, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottnak, valamint a Kbt. szabályainak megfelelnek-e, további, az előírásai szűkítő értelmezését lehetővé tevő szempontokat a bírálat, vagy az értékelés során nem vehet figyelembe. Így az előírt referenciakövetelményét, és azzal összefüggésben az értékelés körébe vont szakember képesítési követelményét sem értelmezheti szűkebben, mint ahogyan azt az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok meghatározták. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban kizárólag a „tűzszerész vizsga oklevéllel” való rendelkezés követelményét rögzítette, így a felhívásban rögzített előírásait nem értelmezheti utólag, az ajánlatok értékelésekor oly módon szűkítően, hogy az elfogadást minimum három hónapos tanfolyam elvégzéséhez köti.

14. A kérelmező álláspontja szerint ezért a tűzszerész vizsga oklevéllel való rendelkezést, ennek hiányában pedig az egyenértékűség fennálltát kellett az ajánlatkérőnek vizsgálnia. Az egyenértékűség vizsgálata pedig csak akkor jöhet szóba, ha a tűzszerész vizsga oklevéllel való rendelkezés nem állapítható meg. Az egyenértékűség pedig nem a képzés időtartama, hanem kizárólag a megszerzhető ismereteken alapulóan a képesítéssel végezhető jogosultságok alapján ítéltető meg. Az ajánlatkérő döntése egyrészt azon okból jogsértő, mert nem fogadta el a benyújtott Hadmérnöki Főiskola II. szintű MINEX szakképesítés megszerzésének bizonyítványát tűzszerész vizsga oklevélnek, és nem rögzíti az el nem fogadás konkrét indokait, másrészt pedig azért, mert az egyenértékűség hiányát - a képzés időtartamára utaló - megalapozatlan indokokra alapította.

15. Az érvénytelenségre vonatkozó döntés jogsértő voltának alátámasztására, és a képesítés megfelelőségére, annak egyenértékűségére vonatkozóan a kérelmező ismertette a Magyar Honvédegen belüli tűzszerész besorolásokat:

- A III. osztályú tűzszerésznek alapvetően 150-200 robbanótest és a hozzájuk tartozó gyújtószerkezetek működését kell ismerniük, ők azok, akik beosztottként vesznek részt a műveletekben
- A II. osztályú tűzszerésznek 450-500 robbanótest és az ezekkel kompatibilis gyújtószerkezetek működésével kell tisztában lenniük. Nekik már lehetőségük van arra, hogy meghatározott feladatokat önállóan vezessenek például területmentesítés, lövészet tűzszerész biztosítása, tűzszerész felügyelet vagy tűzszerész felderítés esetében.
- Az I. osztályú tűzszerésznek Ugyancsak 450-500 robbanótest és a hozzájuk tartozó gyújtószerkezetek ismeretén kívül nekik már az összes eljárásrendet is tudniuk kell, mert ők azok, akik önálló tevékenységet látnak el a műveletek során. Hatástalanítást, illetve megsemmisítést csak I. osztályú tűzszerész végezhet!
- A Mester tűzszerész a negyedik tűzszerész fokozat, mely a gyakorlati munka szempontjából „alvó” fokozat, amely sok elvárás és többletismeret mellett leginkább a kiemelkedő szakmai pályafutás elismerésére szolgál. A Mester tűzszerész és az I. osztályú tűzszerész konkrét szakfeladatok során azonos megítélésű és jogosultságú.



1. ábra. A tűzserésszakmai előmeneteli rend

A fentiek, valamint az ajánlatkérő által meghatározott „tűzserész szakember” „tűzserész vizsga oklevéllel rendelkezés” meghatározás alapján kijelenthető, hogy az eljárásban megfogalmazott feltételt a Magyar Honvédség tűzserészeti besorolása alapján egyaránt kielégíti a I. osztályú, valamint Mester tűzserész fokozatú szakember mellett a III. és II. osztályú tűzserész szakember is, hiszen megfelelő ismeretekkel rendelkezik a robbanószerkezetekről annak ellenére, hogy önállóan azok hatástalanítását, megsemmisítést nem végezhetik. De mivel az ajánlatkérő elvárása kizárólag „tűzserész vizsga oklevéllel rendelkezés” volt, ennek a követelménynek a Magyar Honvédség besorolása szerint a II. és III. osztályú tűzserész is megfelel. A kérelmező megjegyezte, hogy a hatályos jogszabályok értelmében bármilyen tűzserész képesítéssel rendelkező személy tűzserész tevékenységet csak fegyveres testület hivatásos tagjaként végezhet. Ezt a tevékenységet a 142/1999. (IX. 08.) Korm. rendelet szabályozza. A megbízás tárgyát képező tevékenységre, feladatra civil cégek pályáztak, melyeknek munkatársai nem lehetnek hivatásos állományú tagjai semmilyen testületnek. Fentiekből egyértelműen következik, hogy nyertes ajánlattevő tűzserész szakemberei a robbanótestek felderítésében, lokalizálásában részt vehetnek, azonban azok hatástalanításában, elszállításában, megsemmisítésében már nem. Az 142/1999. (IX. 08.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése kimondja, hogy „a kirendelt tűzserészen kívül más személynek tilos a robbanótesthez hozzányúlnia, vagy azt elmozdítania.”, ellenkező esetben megvalósítják a Btk. 324. § Robbanóanyaggal, vagy robbantószerrel visszaélés, Lőfegyverrel, vagy lőszerrel visszaélés büntetést. Ebből kifolyólag a feladatellátás nem terjedhet ki hatástalanításra, csupán a mentesítés előkészítő tevékenységeinek elvégzésére, és ezen feladatok ellátására a III. és II. osztályú tűzserész szakember is megfelelő ismeretekkel rendelkeznek annak ellenére, hogy ők robbanószerkezetek hatástalanítását, megsemmisítést nem végezhetik.

16. B. I. szakember – a becsatolt bizonyítványa alapján – azonban kifejezett, és a bizonyítványban egyértelműen rögzített jogosultsággal és képességgel rendelkezik a felsorolt lőszer megsemmisítésére és hatástalanítására is. Így tehát képesítése és jogosultsága meghaladja az ajánlatkérő által elvárt szintet, hiszen a jelen beszerzési eljárásban a megsemmisítés és hatástalanítás nem lehet szerződéses feladat. Az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszában egyrészt olyan indokokra hivatkozik, amelyek a közbeszerzési dokumentumokban előírásra nem kerültek, másrészt olyanokra, amelyek nincsenek összhangban a vonatkozó jogszabályi követelményekkel (megsemmisítés és hatástalanítás követelménye), és amellyel a saját előírása is ellentétes (III. és II. osztályú tűzserész szakemberek). Ezen kívül olyan érvénytelenségi okra is próbál hivatkozni, amely

korábban az érvénytelenség indokaként megjelölésre nem került a részéről, így ennek – jelen eljárás tekintetében - nincs relevanciája.

17. A kérelmező ezt követően az alábbiak szerint ismertette a NATO-nál alkalmazott tűzszerészeti besorolásokat, valamint a MINEX-minősítést: „Az összhaderőnemi szintű tűzszerészképességek (EOD4) az alábbi felosztás szerint alakulnak a hatályos doktrína értelmében (NSO: ATP-3.18.1, *Allied Tactical Doctrine for Explosive Ordnance Disposal, Edition A, Version 1, April 2017,2-2–2-3*).

- tűzszerész-felderítés (EOR);
- tűzszerészeti területmentesítés (EOC6);
- hagyományos robbanótest hatástalanítása (CMD7);
- improvizált robbanótest hatástalanítása (IEDD8);
- ABV-robbanótestek hatástalanítása (CBRN EOD9).

A tűzszerész-felderítés jelentős szerepet kap, hiszen önálló tevékenységi körként szerepel az összhaderőnemi tűzszerészképességek sorában. A vonatkozó dokumentum megteremti annak a lehetőségét, hogy a tűzszerész-felderítést ne kizárólag tűzszerészkatonák végezzék, hanem speciálisan erre a tevékenységre felkészített állomány.

(*Forrás: *Műszaki katonai Közlöny 30. évfolyam (2020) 1. szám*

Ember István: Lehetőségek a tűzszerész-szakkiképzés fejlesztésére

Possibilities for Development in the Field of EOD Training System,

Ember István: A tűzszerész-szakkiképzés rendszerének fejlesztése felderítő-tűzszerész-felkészítés kialakításával DOI: 10.35926/HSZ.2020.1.5)

Franciaországban 1992-től azon célból, hogy szabványosítsák a lőszer-mentesítési technikákat, és hogy kidolgozzanak egy elfogadható képzési elméletet az összes katonai résztvevőre, létrehoztak egy képzési központot, a háború utáni lőszermentesítésre. Az Angers-i Francia Katonai Műszaki Iskolán (ESAG) belül melyet MINEX Központnak neveztek. A központ gyorsan elérte a nemzetközi színvonalat, köszönhetően az oktatás minőségének, a kiképzők gyakorlatának és az állandó innovációnak a pedagógiai eszközök állandó fejlesztésében.

Akkoriban a Francia Katonai Műszaki Iskola két feladatot kapott:

- Képezzen ki műszaki tiszteket és altiszteket a háború utáni lőszermentesítésre,
- Gyűjtsön és terjesszen információt aknákra és a lőszerre vonatkozóan,

1997-ben az Ottawai Kongresszus folyamata és a Francia ratifikáció kinyitotta az ajtót egy új lépés felé: helyezük a francia katonák képességét és gyakorlatát az országok és a szervezetek rendelkezésére, amelyik harcot hirdet a személyek elleni robbanótestekre.

A MINEX központ az AKNAMENTESÍTÉSI KÉPZÉS osztályává vált, (DFD), amely egy kiképző és információs központ az aknaműveletekre és az egyetlen háború utáni lőszermentesítési - képzési központ Franciaországban. Mivel a képzések igénye széles körben állandóan növekszik, ezen okból a Francia Katonai Műszaki Iskola eldöntötte, hogy létrehozza a Humanitárius Aknamentesítő Központot 2001-ben. Az ESAG 1993 óta felel a taposóaknák, kazettás lőszer, pirotechnikai és bontási anyagok adatbázisának fejlesztéséért. Az iskolának együttműködési megállapodása van a Katonai Hírszerzés Igazgatóságával a lőszer családkra vonatkozóan. Az adatbázisnak kétféle információja van:

- műszaki információk a lőszer jellemzőiről, amelyek széles körben terjeszthetők;
- a hatástalanítási eljárásokkal kapcsolatos védett információk: ezeket az információkat csak a technikai előismeretekkel rendelkező személyzet számára terjeszthetik, hogy képesek legyenek azokat feldolgozni, értelmezni.

Képzés

A kurzusok műszaki tisztek és tiszthelyettesek részére ajánlott, amelyet MINEX-nek hívnak.

MINEX 2. szint

MINEX 2. szintű kiképzés azok részére ajánlott, aki szakaszvezetővé válnak, akiknek a speciális területe a „harci” és műszaki technika. Azok a katonák, akik megszerezték a MINEX 2 minősítést képesek lesznek egy szakasz irányítására, területek robbanóanyag mentesítési feladataira, részt vehetnek megsemmisítési vagy semlegesítési tevékenységekben, beleértve a taposó aknákat, lőszerket, megsemmisítő - és pirotechnikai eszközöket. A kiképzés előreláthatólag két hetet vesz igénybe.

A minősített MINEX 2 keretrendszer alapján jogosulttá válik a vizsgált lőszer megsemmisítésére vagy hatástalanítására:

- szárazföldi aknák
- kazettás lőszer (csak megsemmisítés);
- egyéb robbanó testek;
- bontott robbanó berendezések.

(* Forrás:

The MINEX CENTER – Journal of Conventional Weapons Destruction - eredeti anyag csatolva

I'École supérieure et d'application du génie ESAG La Qualification MINEX)

18. A fentiek alapján az ajánlatkérő által elvárt tüzserészeti szakembernek megfelel a III. és II. osztályú tüzserész végzettség is, mely önállóan hatástalanítást, megsemmisítést NEM végezhet, alapvetően tüzserészeti felderítés végzésére jogosult. Ezzel szemben B. I. szakembert a MINEX II. szintű képesítése a III. és II. osztályú tüzserész feljogosításnál jelentősen magasabb tevékenységre jogosítja fel, tehát nem csak tüzserészeti felderítésre, hanem hatástalanításra, helyszíni megsemmisítésre jogosult, nevezetesen:

- gyalogsági aknák hatástalanítására, esetenként megsemmisítésére,
- harckocsiaknák hatástalanítására,
- szórható aknák hatástalanítására, esetenként megsemmisítésére,
- szórható gyalogsági aknák hatástalanítására, esetenként megsemmisítésére,
- fűrtös lőszer D.S.P kezelése (helyszíni megsemmisítés),

Forrás: B. I. MINEX II. szakképesítés – melléletben csatolva

(korábban az ajánlatban csatolásra, EKR rendszerben feltöltésre került)

Mindezek alapján a szakember II. szintű MINEX képesítését igazoló bizonyítványa megfelel a „tüzserész vizsga oklevéllel rendelkezés” követelményének, és ezt igazoló okirata legalább egyenértékű, de magasabb képzettséget, jogosultságot igazol, mint az ajánlatkérő által előírt tüzserész vizsga oklevéllel való rendelkezés követelménye, hiszen a szakember által ellátható feladatok köre bővebb, mint amilyen feladatokat az ajánlatkérő által megfogalmazott képesítés alapján az azzal rendelkező szakemberek elvégezhetnek. Ebből kifolyólag a II. szintű MINEX képesítés magasabb felkészültséget igazol. Mindezek alapján az egyenértékűség hiányának és az ajánlat érvénytelenségének ajánlatkérő általi megállapítása – különösen pedig annak csupán a képzés idejéből levezetett indoka – jogsértő, sérti a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (2)-(3) bekezdésében foglaltakat, a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját.

19. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az érvénytelenségi döntés megsemmisítését, az ajánlatkérő kötelezését költségei – az általa igazolt 800.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj, valamint nettó 350.000.-Ft ügyvédi munkadíj – megfizetésére.

20. Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatával összefüggésben előadta, hogy nem volt speciális elvárása az ajánlatkérőnek az értékelési részszempontként bemutatható szakemberek tekintetében, kizárólag azt határozta meg, hogy „tüzserész szakember” legyen a bemutatott szakember, így a közbeszerzési dokumentumokhoz képest az

ajánlat értékelése során mindenfajta többletkövetelmény támasztása jogsértő. Fenntartotta, hogy az eljárásban igazolta, hogy B. I. szakember tűzszerészeti jogosultsággal rendelkezik. Megjegyezte, hogy még azt sem határozta meg a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő, hogy az értékelési részszempontként bemutatásra kerülő szakembereknek az M.1.1) alkalmassági követelménynél megjelölt szakemberekre vonatkozó követelménynek meg kell felelniük. Sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem szerepelt tehát olyan előírás, amelyben egyértelműen rögzítésre került, hogy csak az mutatható be az értékelési szempont körében többletszakemberként, aki egyébként az M.1.1) alkalmassági feltételnél rögzített követelménynek megfelel. Így a kérelmező vitatta az ajánlatkérő azon állítását is, hogy a valódi jogvita abban áll, hogy a szövegszerű hiánypótlási felhívás alapján a kellő gondossággal eljáró kérelmező kerülhetett-e abba a helyzetbe, hogy az érvénytelenség okát (kifogásolt képzettség egyenértékűségének hiányát) kiküszöbölhesse.

21. A közbeszerzési gyakorlat egységes a Kbt. 58. §-ában szabályozott műszaki leírásra vonatkozó szabályozás körében is abban, hogy egy meghatározott gyártmányú termék sok szempontú jellemzővel bírhat, és az egyenértékűség körében nem várható el, hogy a megajánlott, eltérő gyártmányú termék minden szempont szerint, mindenben megfeleljen az ajánlatkérő által meghatározott gyártmányú terméknek. Ez azt eredményezné, hogy bár formálisan nem, de ténylegesen kizárja ajánlatkérő a megadott gyártmánytól eltérő, de azzal egyenértékű termék érvényes megajánlásának lehetőségét. Ezért szükséges a széleskörű műszaki jellemzőkből megjelölni azon minimálisan elvárt, legfontosabb jellemzőket, amelyeket ajánlatkérő az általa megjelölt gyártmányú termékek megfelelősége, egyenértékűségének vizsgálata körében ellenőriz. Ennek hiányában nem vizsgálható, illetve nem állapítható meg a megajánlott termék előírttal való egyenértékűsége, műszaki megfelelősége, vagy annak hiánya. Ha az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy az M.1.1) pontban foglalt követelmény tekintetében mit tekint egyenértékűnek, úgy utólag e körben korlátozó értelmezést nem tehet különös tekintettel arra is, hogy az értékelési szempontként kizárólag az M.1.1) szakembereken felül megajánlott tűzszerész szakemberek száma értékelendő, és e tekintetében egyenértékűségi követelmény nem is került megfogalmazásra.

22. A kérelmező fenntartotta a jogorvoslati eljárás során, hogy az egyenértékűség hiányára alapított érvénytelenségi ok az egyenértékűség feltételeinek, sőt, magának az egyenértékűség követelménynek az előírása hiányában jogsértő. Az ajánlatkérő észrevételeiben azt is kifejtette, hogy álláspontja szerint B. I. szakember MINEX II. szintű 10 napos felkészítése nem tűzszerészeti szakképzés, és a képzettségét igazoló okiratot nem lehet tűzszerész képesítésnek nevezni, mivel az egy teljesen más képesítésre jogosítja fel a szakembert. Ez a jogorvoslati eljárásban előadott ajánlatkérői érvelés nem fedi az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői indokolást.

23. Tekintettel arra, hogy a jelen jogorvoslat tárgya kizárólag az érvénytelenné nyilvánító döntésben megfogalmazott, érvénytelenségre vonatkozó döntés helyessége, attól eltérő ajánlatkérői hivatkozás nem vehető figyelembe. A kérelmező megjegyezte továbbá, hogy a megjelölt szakember tűzszerész jogosultságát a becsatolt dokumentumai egyértelműen alátámasztják, amennyiben viszont az ajánlatkérő szerint a szakember nem rendelkezik tűzszerész jogosultsággal, a hiánypótlási felhívást ezen álláspontja egyértelmű közlésével kellett volna kiadnia, megfogalmaznia.

24. Hangsúlyozta a kérelmező, hogy B. I. szakember a MINEX 1; CP-04 összegző (záró) szóbeli vizsgáját CTE-04 (Certificat Technique Elementaire) 2000. október 2-20. között tette le. (vizsgabizonyítvány: 1145 sz./1 REG/BOI/INS). Az eredményes vizsgával többek között jogosultságot szerzett:

- Eljárás az aknamező lehatárolásakor
- Aknák felderítése
- Aknák megsemmisítése
- Átjáró nyitás
- Aknák rendszerezése
- Eszközökkel (géppel történő) aknásítás és aknamentesítés.

A fenti eredményes vizsgával, valamint az azt követő sikeres felvételi vizsgával jogosultságot szerzett a CT1-04 Katonai műszaki technikus rendszer keretén belüli „műszaki harceljárás” képzésben való részvételre 2000. június 19. - 2002. november 22. közötti időszakban, melyet tanúsító igazolás (Imprimé n: 771/114/S-OFF) 2002. november 25. napon került kiállításra. A 2 éves modul-rendszerű oktatási sorozat zárásaként 4 hónapos intenzív iskolarendszerű záró-képzéssorozaton belül kerül összefoglalásra a korábbi időszakokban tanult elméleti és ezredszintű gyakorlati képzések tananyaga. A CT1-04 Katonai műszaki technikus rendszeren belül a MINEX 2 egy kiemelt jelentőségű modul, amelyet - jelentőségénél fogva külön mintegy cca. 10 napos záróvizsga keretében (2002.10.21. – 10.31. között) - eredményesen teljesített. A CT1-04 végzettséget igazoló dokumentum a közbeszerzési eljárásban a hiánypótlás során került becsatolásra kérelmező részéről („B. I. felsőfokú végzettség_Műszaki hadeljárás.pdf” fájlformátum alatt). A MINEX 2. kiképzés azon tiszthelyettesek és tisztek részére ajánlott, akik vezetővé válnak. Azok a katonák, akik megszerezték a MINEX 2 minősítést képesek egy szakasz irányítására, területek robbanóanyag mentesítési feladataira, részt vehetnek megsemmisítési vagy semlegesítési tevékenységekben, beleértve a taposó aknákat, lőszerket, megsemmisítő és pirotechnikai eszközöket. Az ajánlatkérő által meghatározott, az értékelés körében bemutatandó, a teljesítésben résztvevő tűzszerészeti szakember, mint hivatásos állományon kívüli szakember önállóan hatástalanítást, megsemmisítést nem végezhet. Az eljárás műszaki tartalmát jelentő, és elvégzendő feladatokon belül a tűzszerész szakember által végzendő tevékenység alapvetően tűzszerészeti felderítés, és az ennek megfelelően meghatározott szakemberrel szembeni elvárás tűzszerészeti felderítés végzésére jogosult a tűzszerészeti szakember volt. Az ajánlatkérőnek nem volt tehát arra vonatkozó követelménye, hogy kizárólag olyan tűzszerész szakember lenne megfelelő, aki hatástalanítási, megsemmisítési feladatokat tud végrehajtani, ezzel szemben B. I. szakember MINEX 2 jogosultsága – a kiállított 316/2002/ESAG/DGF/DFD nyilvántartási számú okirat alapján - egyértelműen olyan tűzszerészeti jogosultságot biztosít számára, hogy amely őt lőszer hatástalanítására, helyszíni megsemmisítésére is feljogosítja. A bizonyítvány alapján B. I. szakember

- gyalogsági aknák hatástalanítására, esetenként megsemmisítésére,
- harckocsi aknák hatástalanítására,
- szórható aknák hatástalanítására, esetenként megsemmisítésére,
- szórható gyalogsági aknák hatástalanítására, esetenként megsemmisítésére,
- fűrtös lőszer D.S.P kezelésére (helyszíni megsemmisítés)

jogosult. B. I. a MINEX 2 elméleti és gyakorlati képzés teljesítését követően 2002.10.21-10.31. között vizsgasorozat keretén belül szerezte meg tűzszerészeti hatástalanításra és megsemmisítésre feljogosító végzettségét, tehát téves az ajánlatkérő azon feltételezése, hogy „10 napos képzés keretében” szerezte volna meg B. I. ezt a jogosultságot.

25. B. I. tizedes altiszti (tiszthelyettesi) képzésben vett részt, melynek keretében 2003. július 25. napon sikeres záróvizsgát tett. A tiszthelyettesi jogosultságát 2003. július 25. napján

megszerezte. A sikeres záróvizsgáját (elért eredményei átlaga: 12,75, minősítés AB, besorolás 15) és így a tiszthelyettesi jogosultság megszerzését a kérelmező a hiánypótlási felhívásra becsatolt vizsgabizonyítvány és annak magyar nyelvű fordításával igazolta. Az ajánlatkérő az eljárásban B. I. tizedes altiszti (tiszthelyettesi) rendfokozata megszerzésének igazolását nem vitatta, a hiánypótlási felhívásra becsatolt (addig hiányzó) dokumentum tartalmával kapcsolatban további hiányt nem hozott a kérelmező tudomására, és az eljárást lezáró döntése sem azon alapul, hogy B. I. szakember tiszthelyettesi rendfokozata nem került volna megfelelően igazolásra. Mindezek alapján a kérelmezőnek nem volt, és nincs további igazolási kötelezettsége a szakember tiszthelyettesi rendfokozatának megszerzését illetően, ennek ellenére tájékoztatásként csatolta a szakember katonai igazolványát és annak magyar nyelvű fordítását, amely 2003. július 31. napján került kiállításra azon alapulóan, hogy 2003. július 25-én tiszthelyettesi („Sous –Officer”) rendfokozatot szerzett. A szakember 2003. július 31-én kiállított katonai igazolvány bejegyzése szerint később pedig - 2006.08.27-én - őrmesterré „SGT” lépett elő.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

26. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

27. Álláspontja szerint hiánypótlási felhívásából egyértelműen kiolvasható a hiánypótlásra alapvetően okot adó azon körülmény, hogy az ajánlatkérő nem tekinti egyenértékűnek a bemutatott képzettséget a közbeszerzési dokumentumokban előírt tűzszerész képzettséggel. Egyértelműen megjelölte az egyenértékűség hiányát, mint pótlandó, javítandó hiányt/hibát. Az ajánlatkérő az egyenértékűség hiányára, mint következtetésre az alábbi két körülményből jutott:

- az okirat tartalma és
- az idézett korlátozó feltétel megléte.

E két körülményt is egyértelműen - „és” szókapcsolattal elválasztva – megnevezte a hiánypótlási felhívásban. A fentieket követően pedig úgy fogalmazta meg a kérelmező részére szóló utasítást, hogy „hiánypótlás keretében igazolják, hogy B. I. szakember rendelkezik az ajánlatkérő által előírt tűzszerész, vagy azzal egyenértékű végzettséggel/képzettséggel”. Tehát maga a hiánypótlási felhívásban a tényállás leírását követő felszólítás is az egyenértékűség bemutatására vonatkozott. A nem egyértelmű hiánypótlási felhívás kapcsán kérelmező állítása akkor foghatna helyt, ha az kizárólag a tiszthelyettesi rendfokozat igazolására vonatkozott volna. Ugyanakkor nem csak a képzettséget feltételhez kötő előírás teljesülésének igazolását várta el, hanem magának a képzettség egyenértékűségének az igazolását is, tehát nem kizárólag a képzettség érvényességéről (feltétel fennállásáról) kívánt meggyőződni, hanem annak egyenértékűségéről is. Amennyiben a fenti hiánypótlást követően B. I. szakember II. szintű MINEX szakképesítése kapcsán annak egyenértékűsége igazolásának körében ismételen hiánypótlást kérne, úgy az egyértelműen a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kettős hiánypótlás tilalmába ütközne. Az ajánlatkérő ugyanakkor rögzítette, hogy álláspontja szerint a valódi jogvita abban áll, hogy a szövegszerű hiánypótlási felhívás alapján a kellő gondossággal eljáró kérelmező kerülhetett-e abba a helyzetbe, hogy az érvénytelenség okát (kifogásolt képzettség egyenértékűségének hiányát) kiküszöbölhesse.

28. Az ajánlatok bírálata során az egyenértékűség vizsgálatakor az ajánlatkérő elsősorban a képzettség által megszerezhető tudást, kompetenciát és a megszerzett képzettség által ellátható tevékenységek körét tekintette mérvadónak. A képesítést biztosító tanfolyam hossza a megszerezhető ismeretek körében kiemelkedő jelentőséggel bír, különösen akkor, ha az egyenértékűként elfogadtatni kívánt képzettséget biztosító tanfolyam a Magyarországon e

képzettséget biztosító tanfolyamhoz képest nagyságrendekkel rövidebb időtartamú. Az ajánlatkérő e körülményre alapított érvénytelenségi indoka tehát okszerű és az egyenértékűség körében vizsgálandó szempontokkal okozati összefüggésben álló érvelés. A MINEX II. rendszer sajátossága, hogy ennek keretében általános rendeltetésű katonákat képeznek ki olyan alapvető robbantási feladat végrehajtására, amit aztán a francia reguláris, illetve idegenlégiós alakulatok, a missziós feladatvégrehajtás során használhatnak katonai jellegű manőverek támogatására, különböző műszaki akadályok leküzdésére ott, ahol tüzserész támogatás nem elérhető. Ebből kifolyólag, B. I. szakember MINEX II. szintű 10 napos felkészítése, semmilyen körülmények között nem hasonlítható össze egy Magyarországon megszerzett III., illetve II. osztályú tüzserész képesítéssel, mivel az nem tüzserészeti szakképzés. Szakmailag teljesen ellentmondásos is, hogy egy 10 napos szakfelkészítéssel valaki képesítést szerez arra, hogy felkutassa, beazonosítsa és szükség esetén megsemmisítse, hatástalanítsa a képzettséget igazoló dokumentumban említett robbanó eszközök bármelyikét is úgy, hogy azt a Magyar Honvédségben és a további NATO tagországokban több hónapos intenzív, akár éven át tartó tanulmányi és szakmai tapasztalati rendszerhez kötik. Az ajánlatkérő szerint nem lehet a fent említett személy képzettségét igazoló okiratot tüzserész képesítésnek nevezni, mivel az egy teljesen más képesítésre jogosítja fel a szakembert. Mindezek miatt aggályos összevetni a francia MINEX vizsgarendszert és fokozatokat a Magyar Honvédségben alkalmazott tüzserész vizsgarendszerrel és fokozatokkal, mivel a MINEX I. és II. kiképzési rendszer harcoló alakulatoknál szolgáló általános rendeltetésű katonák alapszintű műszaki specializálódására szolgál, míg a Magyar Honvédség tüzserész kiképzési rendszere, tüzserész szakkiképzés keretein belül, tüzserész szakembereket képez ki. Előadta, hogy a MINEX képesítési rendszerek megszűntek 2010-ben. Ehelyett ma már új kiképzési és vizsgáztatási rendszerek vannak érvényben, melyek megfelelnek a NATO és esetenként az IMAS követelményeinek és előírásainak is. Az új követelményrendszerek egyidejű bevezetésével a fent nevezett személy a birtokában lévő jelen képesítésével még harcoló műszaki feladatként sem, semmilyen körülmények között nem jogosult a képzettséget igazoló dokumentumban említett robbanótestek felkutatására, beazonosítására és legfőképpen azok megsemmisítésére vagy hatástalanítására. A jelenleg napjainkban is használt nemzetközi tüzserészeti fokozati rendszer alapján a MINEX II. vizsga némi hasonlóságot mutat az IMAS EOD 1.-es vizsga rendszerrel, ahol a kiképzett szakember „felkutathat gyalogság elleni aknát, de kizárólag csak olyat amire előzetesen kiképzést kapott, és azt egy melléhelyezett töltettel helyszínen biztonságos távolságból védőfelszerelésben megsemmisítheti, de ezt is csak kizárólag szakmai felügyelet mellett”. Mindezt végezheti, kizárólag az adott ország hadseregében, illetve azon országokban, ahol a bizonyítványt kiállító ország esetlegesen béke missziós műveleteket hajt végre. A MINEX II. vizsga tekintetében 5 évente megújító vizsga szükséges. Mint azt már korábban kifejtettük, a MINEX rendszert már hatályon kívül helyezték, ehelyett már új vizsgarendszer lépett érvénybe. Továbbá annak ellenére, hogy bizonyos pontokban hasonlóság mutatkozik a két képzés között, a legfőbb különbség az, hogy a nemzetközileg elismert IMAS EOD Level 1. képesítés tüzserész végzettségnek minősül, addig a MINEX I., illetve II. fokozat nem tüzserész képesítést biztosít, hanem kizárólag Harcoló Műszaki kiegészítő képesítést. Napjainkban ahhoz, hogy bárki feljogosítást szerezen úgynevezett „kazettás bombák” vagy „fürtös” szórt aknák megsemmisítésére, érvényes EOD Level III tüzserész fokozat megléte szükséges. A francia hadseregben ezt nevezik NEDEX vizsga rendszernek. (NEDEX - neutralisation, enlèvement, destruction des explosifs) Angolul, EOD (Explosive Ordnance Disposal). Magyarul: Robbanóanyagok Semlegesítése, Eltávolítása, és Megsemmisítése. E képzettség (NEDEX) tekinthető egyenértékűnek a Magyar Honvédség vagy más NATO tagországokban lévő tüzserész képesítésekkel. A MINEX fokozati rendszert semmi körülmények között nem lehet ide sorolni, mivel az nem tüzserészeti képesítés.

29. Az ajánlatkérő ismertette a francia hadseregen belüli műszaki szakképesítési besorolásokat (2002-es rendszer szerint):

- MINEX I. - Nem tűzserész, Harcoló Műszaki katona (Közkatona, Tiszt)
- MINEX II. - Nem Tűzserész, Harcoló Műszaki Rajparancsnok (Tiszthelyettes)
- MINEX III. - Tűzserész beosztásban, de nem a Tűzserész alakulatnál (Tiszthelyettes, 2év)
- MINEX IV. - Tűzserész, Tűzserész alakulatnál lévő Tűzserész beosztásban
- IME - Tűzserész / Nukleáris, biológiai és vegyifegyverek képzés (Tiszthelyettes)
- IEEI - Tűzserész / Improvizált Robbanószerkezetek hatástalanítása képzés (Tiszthelyettes)
- OFFICER EOD - Tűzserész, Koordinátor, feladatot nem hajt végre (Tiszt)
- OFFICER NEDEX - Tűzserész, a Tűzserész feladatot hajt végre (Tiszt)

Forrás:

L'École supérieure et d'application du génie ESAG La Qualification MINEX

A kérelmező által előzetes vitarendezési kérelme mellékleteként csatolt „ESAG_tájékoztató_Fr.pdf” nevű fájl is alátámasztja az ajánlatkérő által fentiekben leírtakat. Az ajánlatkérő e dokumentumot csatolta a jogorvoslati eljárásban annak magyar nyelvű fordításával együtt. Végül hivatkozott rá, hogy a bemutatott MINEX II. képzettség egyenértékűsége a dokumentumban feltételként szereplő tiszthelyettesi rendfokozat megléte okán is kétségbe vonható. A hiánypótlás keretében benyújtott dokumentum („B. I. _Tiszthelyettesi képzést igazoló tanúsítvány.pdf” nevű fájl) a tiszthelyettesi rendfokozat kapcsán azt rögzíti, hogy „Ettől eltekintve a tanfolyamon érdeklődést tanúsítva vett részt és várhatóan rövid időn belül jó tiszthelyettes lesz belőle.” E dokumentum tehát a tiszthelyettesi rendfokozatot nem igazolja. Ha a szakember valóban rendelkezne a MINEX II. képzettséget biztosító dokumentumban feltételként szabott tiszthelyettesi rendfokozattal, akkor a jogorvoslati eljárás során csatolt dokumentumhoz hasonló tartalmú okiratot kellett volna bemutatnia.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi uniós értékhatárt meghaladó értékű nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2020. október 15-én küldte meg közzététel céljából, a Döntőbizottság tehát a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján hozta meg döntését.

31. A Döntőbizottság a kérelmező ajánlata érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés jogszerűségét az alábbiak szerint vizsgálta meg. A kérelmező ajánlata azért lett érvénytelen, mert nem igazolta az egyik értékelési részszerempontnál feltüntetett szakember tűzserész vizsga oklevéllel – vagy azzal egyenértékű képzettséggel – rendelkezését.

32. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

33. A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az a kötelezettsége, hogy az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek szerint készítse el, a Kbt. 69. § (1) bekezdéséből eredően pedig az ajánlatkérő kötelezettsége arról meggyőződni, hogy az ajánlat a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel-e.

34. A jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás M.1.1) alkalmassági feltételei között előírta, hogy az ajánlattevő akkor alkalmas, ha rendelkezik „legalább 2 fővel, aki rendelkezik tűzszerész vizsga oklevéllel vagy ezzel egyenértékű dokumentummal”. Mindezekon felül az értékelés során többletpontot jelentett „az M.1.1) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakembereken felül megajánlott tűzszerész szakemberek száma”. Az előírással összefüggésben szükséges kiemelni, hogy míg a felhívásban az alkalmassági követelmény igazolása esetén kifejezett feltételként szerepelt a „tűzszerész vizsga oklevél vagy ezzel egyenértékű dokumentum” csatolása, addig az értékelési részszerzőpont csupán „megajánlott tűzszerész szakemberek”-ről rendelkezett. A dokumentáció II.4.5.1. pontja szerint az értékelési részszerzőpontnál megajánlott szakemberek esetén csatolni kellett a „végzettséget/képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolatát”, ezen kívül azonban további, a szükséges végzettséget, képzettséget körülíró szabály nem szerepelt a közbeszerzési dokumentumokban, mint ahogy az sem, hogy a tűzszerész szakember esetében csatolt végzettséget/képzettséget igazoló dokumentum esetében az egyenértékűséget mihez képest kell igazolni.

35. A kérelmező az ajánlatában csatolt felolvasólapon a 2. értékelési szempont esetében B. I. szakembert is feltüntette és az ajánlatban csatolta a szakember végzettségét alátámasztó dokumentumot, amelynek – magyar nyelvű fordításából – következett, hogy

- a szakember MINEX II. szakmai képzésen ún. MINEX II. szakképesítést szerzett,
- az 2002. október 21-étől 2002. október 31-éig tartott,
- képes arra, hogy bizonyos lőszerket megsemmisítse, vagy azok hatástalanítása érdekében eljárjon,
- a képesítés csak tiszthelyettesi fokozat esetén érvényes(íthető).

36. A Kbt. 71. § (1)-(3), valamint (7) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A

megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

37. Az ajánlatkérő az ajánlat Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti bírálata alapján arra a következtetésre jutott, hogy az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, mert 2020. november 4-én a Kbt. 71. § (1) bekezdése alkalmazásával hiánypótlási felhívást küldött – többek között - a kérelmező részére is. A jogalkotó a hiánypótlási felhívás kibocsátását és a felvilágosítás-kérést kötelezővé tette annak érdekében, hogy minél több ajánlat, illetve részvételi jelentkezés legyen érvényessé tehető. A Kbt. 71. § (2) bekezdés utolsó fordulata ugyanakkor előírja azt is, hogy a hiánypótlási felhívásban meg kell jelölni a pótlendő hiányokat, a hiánypótlási felhívás ugyanis kizárólag akkor tölti be tényleges szerepét, ha az érintett ajánlattevő, részvételre jelentkező annak alapján egyértelmű tudomást szerez ajánlata, részvételi jelentkezése hiányosságáról. A hiánypótlási felhívás csak akkor vezethet el céljához, ha abból konkrétan felismerhető az ajánlattevő, részvételre jelentkező számára, hogy ajánlata, részvételi jelentkezése mely hiányosságban szenved, és a hiány – összhangban a közbeszerzési dokumentumok előírásaival – mely módon pótolható eredményesen.

38. Hiánypótlási felhívásában az ajánlatkérő idézte egyrészt az érintett értékelési szempontra vonatkozó előírást, majd a tűzszerész szakembert érintően csatolandó dokumentumok felsorolását tartalmazó részt. Ezek között kivastagítva helyezte el a „nyilatkozat” és a „szakembertől származó szándéknyilatkozat” szavakat. Ezt követően a hiánypótlási felhívás idézte az M.1.1) alkalmassági minimumkövetelményt, a MINEX II szakképesítéssel összefüggésben dőlt karakterekkel, hogy *„Ezt a képesítést csak tiszthelyettesi rendfokozat megszerzése esetén lehet érvényesíteni.”* Ezután következett az ajánlatkérő által feltárt tényleges, ajánlatot érintő feltételezett probléma bemutatása, mely szerint az ajánlatkérő „az okirat tartalma és a fentiekben idézett korlátozó feltétel alapján nem tekinti egyenértékűnek a bemutatott képzettséget a közbeszerzési dokumentumokban előírt tűzszerész képzettséggel.” A hiánypótlás során végül az ajánlatkérő azt kérte, hogy a kérelmező igazolja, hogy B. I. szakember rendelkezik az ajánlatkérő által előírt tűzszerész, vagy azzal egyenértékű végzettséggel/képzettséggel.

39. A Döntőbizottság álláspontja szerint a hiánypótlási felhívás nem felelt meg a Kbt. 71. § (2) bekezdése szerinti követelményeknek, tekintettel arra, hogy a pótlendő hiányok nem következtek belőle egyértelműen. Abban ugyanis egyrészt az értékelési szempont körében megajánlott szakemberek tekintetében csatolandó, megnevezésüket tartalmazó nyilatkozat és a szakemberektől származó szándéknyilatkozat eltérő, kivastagított karakterekkel került megjelölésre, olyan benyomást keltve, mintha valójában ezt a két dokumentumot érintő hiányosságot kellene a kérelmezőnek pótolnia. Az nem kizárható, hogy ennek az ajánlatkérői jelzésnek oka volt, ugyanakkor a nyilatkozatok hiányosságai, az e körben a kérelmező által pótlendő hiányok és a hiánypótlás módja egyértelmű definiálása elmaradt. Másodszor a hiánypótlási felhívásban idézte az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban az értékelési szempontoktól egyértelműen elkülönülő M.1.1) alkalmassági minimumkövetelményt. Az ugyanakkor, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény és az értékelési szempont egymással milyen kapcsolatban áll a pótlendő hiány szempontjából, a hiánypótlási felhívásban bemutatásra nem került. Tény, hogy az értékelési szempontnál nem rögzítette az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, hogy a megajánlott tűzszerész szakembernek – az M.1.1) alkalmassági követelménynél megjelöltekhez hasonlóan - tűzszerész vizsga oklevéllel vagy azzal egyenértékű dokumentummal kell rendelkeznie, az értékelési szempontnál az előírás csupán az volt, hogy a tűzszerész szakember esetén a végzettséget/képzettséget igazoló okirat egyszerű másolatát csatolni kell. Bár az ajánlatkérő

idézte az M.1.1) alkalmassági követelmény esetén rögzített előírásait, a hiánypótlási felhívásban abból következtetést nem vont le, nem indokolta, hogy az M.1.1) alkalmassági követelményre irányadó előírások ismertetése mely okból indokolt helyüth. Az ismertetésből nem következett az sem, hogy esetleg az ajánlatkérő úgy véli, hogy az értékelési szempontnál megjelölt szakemberek végzettségét, képzettségét ugyanúgy kell igazolni, mint az M.1.1) alkalmassági minimumkövetelménynél szereplőkét. Ezt követően azonban rögzítette, hogy valójában miért szükséges a jogintézmény alkalmazása: a hiánypótlási felhívásból ugyanis az kiderült, hogy megvizsgálta a MINEX II szakképesítést, szerepel benne egy olyan fordulat, hogy az kizárólag tiszthelyettesi rendfokozat esetén érvényesíthető. Végül megállapította, hogy általában az okirat tartalma és az idézett korlátozó rendelkezés ellenére nem tekinti egyenértékűnek a bemutatott képzettséget a közbeszerzési dokumentumokban előírt tűzszerész képzettséggel. Ezzel együtt az, hogy az egyenértékűséget mely feltételekhez köti, a képzettség – azon kívül, hogy csak tiszthelyettesi rendfokozat esetén érvényes – mely okok miatt nem egyenértékű, az egyenértékűségnek egyébként még hogyan lehet megfelelni, egyáltalán melyek az egyenértékűség kritériumai, a hiánypótlási felhívásból nem derült ki.

40. A Kbt. 71. § (2) bekezdésének nem megfelelő hiánypótlási felhívás miatt a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánítására a Kbt. 69. § (1) bekezdésébe ütköző módon került sor. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a hiánypótlási felhívásban rögzítésre került az is, hogy az okirat tartalma alapján egyébként nem tekinti egyenértékűnek B. I. szakember képzettségét. Annak magyarázata azonban, hogy a MINEX II végzettség mely okból nem egyenértékű az ajánlatkérő által elvárt tűzszerész végzettséggel, illetve képzettséggel, a hiánypótlási felhívásból nem, csak az érvénytelenségi indokolásból derült ki, valamint részletesebben a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő nyilatkozatai ismeretében bontakozott ki. Ezzel együtt az ajánlat érvénytelenségének megállapítására olyan indokok alapján került sor, amelyek nem következtek sem a közbeszerzési dokumentumokból, sem jogszabályból. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban, hogy az értékelési szempontrendszer nem tartalmazott arra vonatkozó előírást, hogy az ajánlatkérő a Magyar Honvédségnél rendszeresített képzési feltételek teljesítését követeli meg az egyenértékűség körében, így a B. I. szakember esetén igazolt tanfolyam rövid ideje önmagában érvénytelenségi ok nem lehet. Az nem kizárt, hogy az ajánlatkérő az ajánlatban szereplő igazolás tartalmának ellenőrzése (pl. hogy a MINEX II képzettség tűzszerész végzettségnek, képzettségnek minősül-e) érdekében más állami szervtől (pl. Magyar Honvédség, Rendőrség, oktatási intézmények) információt kérjen a Kbt. 69. § (13) bekezdése alkalmazásával, azonban hogy ilyen történt, arra vonatkozó információt sem az érvénytelenségi döntés, sem az ajánlatkérő nyilatkozatai nem tartalmaztak. Mindezek hiányában nem megalapozottak a Döntőbizottság álláspontja szerint az érvénytelenné nyilvánítás azon indokai sem, amelyek általában a Magyar Honvédségtől származó információkat említenek.

41. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 71. § (1) – (2) bekezdését, valamint a Kbt. 69. § (1) bekezdését a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása során. Az ajánlatkérő, amennyiben indokoltnak tartja, jogosult hiánypótlási felhívást küldeni a kérelmező részére a szakember képzettségét, végzettségét érintően, azonban az érvénytelenségi döntését kizárólag a Kbt. 71. § (1) – (2) bekezdése, valamint esetlegesen a Kbt. 69. § (13) bekezdése jogszerű alkalmazását követően hozhatja meg. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az

ajánlatkérő által 2020. november 4-én megküldött, jogsértőnek tekintett hiánypótlási felhívást, valamint valamennyi az ajánlatkérő által ezt követően hozott döntést.

42. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

43. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési dokumentumok előírásai téves értelmezésével és az ajánlat érvényessé nyilvánítása érdekében a Kbt.-ben elhelyezett jogintézmények nem megfelelő alkalmazásával nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogorvoslattal érintett közbeszerzés becsült értékét, valamint azt, hogy a jogsértés szoros összefüggésben állt a közbeszerzési eljárást lezáró döntéssel, ugyanakkor azt is, hogy a jogsértő döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a beszerzés nem uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

44. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdés második mondata alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező részét fizesse meg a kérelmező részére, valamint a fennmaradó összeg kérelmező részére történő visszautalásáról a fenti jogszabályi rendelkezések alapján döntött. A kérelmező részéről felmerült ügyvédi munkadíj ajánlatkérő általi viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján döntött, annak összegét azonban az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján mérsékelte.

45. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő

felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 19.

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton