



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** 121/24/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Dobó Anita, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmezők:** Prestige Solutions Kft.  
(Budapest, Forgách utca 11.) és  
WIM GROUP Kft.  
(Budapest, Zászlós utca 56. 3. em. 2.)

**A kérelmezők képviselője:** Dr. Szabó Andrea ügyvéd  
(Budapest, Rómer Flóris u. 55. II. em)

**Az ajánlatkérők:** Dunakeszi Közülemi Nonprofit Kft.  
(Dunakeszi, Szent István u. 1.)  
Dunakeszi Város Önkormányzata  
(Dunakeszi, Fő út 25.)

**Az ajánlatkérők képviselője:** Dr. Rudolf Róbert Márton felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Rétköz u. 49/B)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Városi események 2026”, 280.000.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR002531982025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a Prestige Solutions Kft. kérelmező részére 1.050.000.- Ft, azaz egymillió-ötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet

Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A közös ajánlatkérők (a továbbiakban: ajánlatkérő) a Kbt. 112. (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indítottak „Városi események 2026” tárgyban, melynek ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítőben 2025. december 30-án jelent meg 21653/2025. számon. Az eljárást az ajánlatkérő saját forrásból kívánta megvalósítani.

2. A felhívás releváns rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: A közbeszerzési eljárás tárgya rendezvényszervezéshez kapcsolódó feladatok (rendezvényszervezési szolgáltatások) ellátása. A közbeszerzési eljárás keretszerződés megkötésére irányul.

A közbeszerzési eljárás a Kbt. 29. § (2) bekezdés szerinti közös közbeszerzési eljárás-ként kerül lefolytatásra: Több ajánlatkérő (Dunakeszi Város Önkormányzata és a Dunakeszi Közülemi Nonprofit Kft.) közösen valósítja meg jelen közbeszerzését olyan módon, hogy egy maguk közül kiválasztott ajánlatkérőt (Dunakeszi Közülemi Nonprofit Kft.) meghatalmaznak a közbeszerzési eljárás lefolytatásával.

A közbeszerzési eljárás eredményeképpen keretszerződés megkötésére kerül sor, melyet mindkét Ajánlatkérő aláír, mindkét Ajánlatkérő megrendelői pozícióba kerül.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A közbeszerzési eljárás tárgya rendezvényszervezéshez kapcsolódó feladatok (rendezvényszervezési szolgáltatások) ellátása. A közbeszerzési eljárás keretszerződés megkötésére irányul.

**A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS MENNYISÉGE:**

A megkötendő keretszerződés keretösszege: nettó 280 millió Ft.

Ajánlatkérő a keretösszegre 70% lehívási kötelezettséget vállal.

Ajánlattevő feladata Közös Ajánlatkérők 2026. évi rendezvényeinek szervezése és lebonyolítása, azaz komplex rendezvényszervezési szolgáltatások ellátása Ajánlatkérők eseti megrendeléseire.

A rendezvények tematikájuk szerint lehetnek sport, kulturális és egyéb rendezvények, helyszínük szerint egyaránt kül- és beltéri rendezvények, időtartamuk szerint egy és többnapos rendezvények. A rendezvények tervezett (becsült) mennyisége: 10-500 fős rendezvényekből évi 3 db; 500-1000 fős rendezvényekből évi 2 db; 1000-5000 fős rendezvényekből évi 3 db, 5000-10.000 fős rendezvényekből 2 db, 10.000-15.000 fős rendezvényekből évi 2 db.

Tervezett 2026. évi rendezvények: Mindmegyesi toroskáposzta fesztivál, Viadal hagyományőrző rendezvény, május 1. majális, gyereknap, Bor és Jazz fesztivál, augusztus 20-i ünnepség, Dunakeszi Feszt, Szent Mihály napi búcsú, Advent, Szilveszter. Jelen felsorolás nem teljes körű, kizárólag tájékoztató célú, Ajánlatkérő más rendezvények megrendelésére is fenntartja magának a jogot.

(...)

III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság (1)

G.2.) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés d) pontja szerint a felhívásban meghatározott, szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolással (biztosítási kötvény).

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása:

G.2.) Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik rendezvényszervezésre vonatkozó, legalább 100.000.000.- Ft./év és legalább 25.000.000.- Ft./káresemény limitű szakmai felelősségbiztosítással.

3. Az ajánlatkérő 2026. január 9-én kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére, melyben a tájékoztatást kérő annak megerősítését kérte, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentációjában az Ártáblázat dokumentumon túlmenően külön, önálló műszaki leírás nem került összeállításra, és ennek megfelelően az ajánlatkérő kizárólag az Ártáblázat „Feladat megnevezés” oszlopában szereplő meghatározásokat tekinti a szerződés szerű teljesítés körébe tartozó műszaki tartalom teljes és kizárólagos leírásának, azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy „Az Ajánlatkérő által másik, önálló műszaki tartalom nem került összeállításra.”

4. Az ajánlatkérő 2026. január 12. napján megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy négy ajánlat érkezett, köztük a kérelmezők (a továbbiakban: kérelmező) és a Festival Service Rendezvényszervező, Kivitelező és Vendéglátóipari Kft. ajánlata. A beérkezett ajánlatok az alábbiak szerinti megajánlással kerültek benyújtásra.

Ajánlattevő neve: Festival Service Rendezvényszervező, Kivitelező és Vendéglátóipari Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2111 Szada Várdombi Utca 39

1. Nettó ajánlati ár (Ft.)

1.1. Szolgáltatások összesített nettó ajánlati ára (Ft.):

29 703 680

1.2. Rendezvényszervezési díj nettó ajánlati ára (%):

25

2. M.2.1. pont szerinti RENDEZVÉNYSZERVEZŐ szakember szakmai többlettapasztalata (IGEN-NEM):

Igen

3. M.2.2. pont szerinti HANGTECHNIKUS szakember szakmai többlettapasztalata (IGEN-NEM):

Igen

Ajánlattevő neve: Event Management Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2111 Szada Várdombi Utca 39

1. Nettó ajánlati ár (Ft.)

1.1. Szolgáltatások összesített nettó ajánlati ára (Ft.):

33 768 414

1.2. Rendezvényszervezési díj nettó ajánlati ára (%):

30

2. M.2.1. pont szerinti RENDEZVÉNYSZERVEZŐ szakember szakmai többlettapasztalata (IGEN-NEM):

Nem

3. M.2.2. pont szerinti HANGTECHNIKUS szakember szakmai többlettapasztalata (IGEN-NEM):

Nem

Ajánlattevő neve: WIM GROUP Korlátolt Felelősségű Társaság (közös ajánlattevő)

Székhelye: 1143 Budapest Zászlós Utca 56. 3. em. 2.

1. Nettó ajánlati ár (Ft.)

1.1. Szolgáltatások összesített nettó ajánlati ára (Ft.):  
12 912 400

1.2. Rendezvényszervezési díj nettó ajánlati ára (%):  
80

2. M.2.1. pont szerinti RENDEZVÉNYSZERVEZŐ szakember szakmai többlettapasztalata (IGENNEM):

Igen

3. M.2.2. pont szerinti HANGTECHNIKUS szakember szakmai többlettapasztalata (IGENNEM):

Igen

Ajánlattevő neve: AXIA Group Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1025 Budapest Vérhalom Utca 33/a

Ajánlattevő neve: Outline Central Europe Korlátolt Felelősségű Társaság (közös ajánlattevő)

Székhelye: 1137 Budapest Katona József Utca 28

1. Nettó ajánlati ár (Ft.)

1.1. Szolgáltatások összesített nettó ajánlati ára (Ft.):  
19 458 940

1.2. Rendezvényszervezési díj nettó ajánlati ára (%):  
20

2. M.2.1. pont szerinti RENDEZVÉNYSZERVEZŐ szakember szakmai többlettapasztalata (IGENNEM):

Igen

3. M.2.2. pont szerinti HANGTECHNIKUS szakember szakmai többlettapasztalata (IGENNEM):

Igen

5. A kérelmező az ajánlatában jelölte, hogy ajánlata üzleti titkot tartalmaz, az EKR megfelelő funkciójával elkülönítetten elhelyezett árazott költségvetés üzleti titoknak minősül.

6. A Festival Service Rendezvényszervező, Kivitelező és Vendéglátóipari Kft. ajánlatában csatolta az „ALFA KÖTVÉNY.pdf” és „ALFA IGAZOLÁS.pdf” dokumentumokat, melyek az Alfa Trend II. Felelősségbiztosítás fennállását igazolja a Festival Service Kft. részére, a biztosítás határozatlan időre szól és a díjfizetése rendezve 2026.02.28-ig áll fenn. A biztosítás 100 millió Ft-ig nyújt fedezetet, a biztosított tevékenység: „Dunakeszin: KesziFeszt (3 napos, kb 15 - 20 000 fő látogató), Veteránautó találkozó (1 napos 10 000 fő látogató) Dunakeszi Búcsú, Dunakeszi Majális, V4Airshow és Veteránjármű Találkozó, Dunakeszi Jam Jazz, Dunakeszi Városi Mulatság, Dunakeszi Feszt, Dunakeszi Búcsú, Dunakeszi adventi vásár, Dunakeszi óévbúcsúztató.”

7. Az ajánlatkérő 2026.január 29-én árándokolás-kéréssel fordult a kérelmezőhöz, melyben az alábbiakat kérte:

„T. Közös Ajánlattevők ártáblázatának alábbi tételeire adott ajánlati árak – figyelemmel a beérkezett ajánlatok átlagárait és Ajánlatkérő piaci ismereteit - aránytalanul alacsonynak látszanak, ezért az itt megnevezett tételek/szolgáltatások vonatkozásában árándokolás benyújtását kéri Ajánlatkérő:

[...]

(Tekintettel arra, hogy t. Közös Ajánlattevők ártáblázatukat üzleti titokká minősítetten nyújtották be, Ajánlatkérő az ajánlati áraikat nem ismerteti fent.)

A Kbt. 72. § (2) bekezdés szerint ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (1) bekezdés g) pontja szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján „ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

8. A kérelmező 2026. február 9-én benyújtotta árindokolását, melyben nyilatkozott az üzleti titokká minősítésről az alábbiak szerint:

„... nyilatkozom, hogy az általunk benyújtott árindokolás és annak 1., 2., 3. (egy része) illetve 4 mellékletei üzleti titoknak minősülnek, és nyilvánosságra hozatalukat megtiltom.”

Fenti nyilatkozatban foglaltaknak megfelelően a benyújtott tartalmak fájlneveiben feltüntette az „üzleti titok” kifejezést.

9. Az ajánlatkérő 2026. február 10. napján kiegészítő árindoklást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint eljárva a benyújtott árindokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indokolást kér közös ajánlattevőktől az alábbiak szerint:

1. Közös ajánlattevők valamennyi, az árindokolásban szerepeltetett tétel – közös ajánlattevők által megajánlott áron történő - teljesíthetőségét alvállalkozói árajánlattal kívánták igazolni, azaz közös ajánlattevők a hivatkozott tételek vonatkozásában megajánlott alacsony ajánlati árakat még annál is alacsonyabb árú alvállalkozói árajánlatokkal kívánták alátámasztani. Ajánlatkérőnek az alvállalkozók költségeinek alátámasztottságát éppen olyan részletességgel kell vizsgálnia, mint az ajánlattevő saját megajánlását, ugyanis Ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § szerinti árindokoláskérés alapján, hogy az ajánlattevő által meghatározott ellenszolgáltatásból a szerződés teljesíthető-e, függetlenül attól, hogy a vizsgált elemhez kapcsolódó teljesítést az ajánlattevő, alvállalkozó, esetleg szubalvállalkozó végzi.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kéri közös ajánlattevőket, hogy kiegészítő árindokolás keretében nyújtsák be - az árindokolásban szereplő alvállalkozói árajánlatok (árindokolás 2. sz. melléklet) alátámasztására – valamennyi tétel / valamennyi árajánlat vonatkozásában az árajánlatokat kiállító alvállalkozók által készített és aláírt költségalapú árkalkulációt, legalább az alábbi – tételes - bontásban:

- anyagköltség (ha releváns),
- eszközhasználati költség / amortizáció,
- szállítási költség (üzemanyag, jármű, sofőr),
- munkaerőköltség (a foglalkoztatás jogszerűségét alátámasztó módon, különös tekintettel a kötelező legkisebb munkabérré / garantált bérminimumra és a kapcsolódó közterhekre),
- rezsiköltség,
- nyereség (haszon).

2. Közös ajánlattevők árindokolásában benyújtott árkalkulációs táblázat (1. sz. melléklet) vonatkozásában:

- A benyújtott excel N oszlopában valamennyi árindokolással érintett tétel vonatkozásában (kivételesen a 365. tétel) egységesen 0,25 óra munkaidő-ráfordítás szerepel. Kérjük részletezni, hogy ezen 0,25 óra (a 365. tételnél 0,15 h) munkaidő pontosan milyen fővállalkozói tevékenységeket foglal magában, továbbá kérjük bemutatni, hogy e munkaidő-ráfordítás milyen módszertan alapján került egységesen meghatározásra, függetlenül az egyes tételek eltérő jellegétől, volumenétől és kockázataitól!

- A benyújtott excel S oszlopában az „anyag és eszközbeszerzési ár” valamennyi árindokolással érintett tétel esetében egységesen .... Ft (üzleti titok) összegben került meghatározásra. Kérjük részletezni, hogy ezen költségelem pontosan milyen anyag- vagy eszközbeszerzést fed, milyen gyakorisággal merül fel, továbbá kérjük bemutatni, hogy az egységes összeg milyen módszertan alapján került alkalmazásra a különböző jellegű és volumenű tételek esetében.

- A benyújtott excel R oszlopában szereplő „céges működési költségek” meghatározása matematikai arányosítással történt. Kérjük részletezni, hogy ezen költségelem milyen konkrét költség típusokat tartalmaz, milyen forrás adatok (pl. belső költségkimutatás, éves költségvetés) alapján került meghatározásra, továbbá kérjük bemutatni, hogy az alkalmazott tétel arányos allokáció milyen módszertan alapján tekinthető objektívnek és ellenőrizhetőnek.

A Kbt. 72. § (2) bekezdés szerint ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (1) bekezdés g) pontja szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján „ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

10. A kérelmező 2026. február 17-én benyújtotta árindokolását, melyben benyújtott üzleti titok mentesített változatot is, ahol kitakarásra kerültek a számszerűsített adatok, továbbá benyújtott nyilatkozatot is az üzleti titok tekintetében az alábbiak szerint:

„... nyilatkozom, hogy az általunk benyújtott árindokolás 1., és 2. mellékletei üzleti titoknak minősülnek, és nyilvánosságra hozatalukat megtiltom.”

A hivatkozott mellékletek az alábbiak voltak:

1\_sz\_melléklet\_Árkalkuláció\_SL\_EVENT\_\_Dunakeszi\_2\_PS\_WIM\_\_ÜZLETI\_TITOK.pdf

1\_sz\_melléklet\_SL\_EVENT.zip

1\_sz\_melléklet\_SL\_EVENT\_Dunakeszi\_ÁRKALKULÁCIÓS TÁBLÁZAT\_2\_KOR\_FINAL.xlsx

2\_sz\_melléklet\_Árkalkuláció\_bemutató\_VIBETI\_\_Dunakeszi\_2\_PS\_WIM\_\_ÜZLETI\_TITOK.pdf

2\_sz\_melléklet\_VIBETI.zip

2\_sz\_melléklet\_VIBETI\_Dunakeszi\_ÁRKALKULÁCIÓS TÁBLÁZAT\_2\_KOR\_v4.xlsx

11. Az ajánlatkérő 2026. február 19-én további árindokolás-kéréssel fordult a kérelmezőhöz, melyben az alábbiakat kérte:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint eljárva a benyújtott árandokolás és kiegészítő árandokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további II. kiegészítő árandokolást kér közös ajánlattevőktől az alábbiak szerint:

1. Közös ajánlattevők kiegészítő árandokolásában alvállalkozójuk, az SL Event Kft. a 365. tételre (színpadmester) adott ár alátámasztására alvállalkozói árajánlatokat nyújtott be, azaz a tételre adott ajánlati árat szubalvállalkozói árajánlatokkal kívánta igazolni. Ajánlatkérőnek a szubalvállalkozók költségeinek alátámasztottságát éppen olyan részletességgel kell vizsgálnia, mint az ajánlattevő saját megajánlását, ugyanis Ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § szerinti árandokoláskérés alapján, hogy az ajánlattevő által meghatározott ellenszolgáltatásból a szerződés teljesíthető-e, függetlenül attól, hogy a vizsgált elemhez kapcsolódó teljesítést az ajánlattevő, alvállalkozó, esetleg szubalvállalkozó végzi.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kéri t. közös ajánlattevőket, hogy II. kiegészítő árandokolás keretében nyújtsák be a kiegészítő árandokolásban szereplő szubalvállalkozói árajánlatokat (T.Sz. egyéni vállalkozó és V.A.J. egyéni vállalkozó) alátámasztására az árajánlatokat kiállító szubalvállalkozók által készített és aláírt költségalapú árkalkulációt, legalább az alábbi – tételes - bontásban:

- anyagköltség (ha releváns),
- eszközhasználati költség / amortizáció,
- utazási költség (üzemanyag, járműhasználat),
- személyes közreműködés ellenértéke (vállalkozói díj önköltségi része),
- az egyéni vállalkozót terhelő adók és közterhek részletezése (különösen: választott adózási forma – pl. átalányadózás, tételes költségelszámolás stb. –, SZJA, társadalombiztosítási járulék, szociális hozzájárulási adó, helyi iparűzési adó),
- rezsiköltség,
- nyereség (haszon),
- nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy a megajánlott díj milyen mértékegységre vonatkozik (Ft/óra, Ft/alkalom, Ft/nap stb.).

2. Az árandokolás kéressel érintett 89–93. tételek szerinti konténerek a kiírás alapján 20' láb (6×2,5 m) méretűek, rendeltetésük szerint hűtő-, jegyárusító-, WC- és zuhanyzókonténerek.

A benyújtott kiegészítő árandokolás árkalkulációs táblázatának (2. sz. melléklet VIBETI, árkalkulációs táblázat) 2. munkalapján a VIBETI 29 Kft. a szállítási költségeket [REDACTED] és [REDACTED] típusú, [REDACTED] tonna megengedett legnagyobb össztömegű platós gépjárművekkel számította (illetve a feladatot a bemutatott gépjárművekkel kívánja elvégezni), mely gépjárművek műszaki adatai a benyújtott forgalmi engedélyekből megállapíthatóak. A forgalmi engedélyek szerint a gépjárművek megengedett legnagyobb össztömege [REDACTED] kg, saját tömegük [REDACTED] kg, illetve [REDACTED] kg, így hasznos teherbírásuk [REDACTED] kg, illetve [REDACTED] kg.

A 6 m hosszúságú konténerek méretére, valamint rendeltetészerű kialakítására figyelemmel (beépített szerkezetek, gépészeti elemek, vizesblokkok stb.) Ajánlatkérő számára nem állapítható meg,

- hogy a konténerek a megjelölt gépjárművek rakfelületén miként helyezhetők el (rakfelület hossza, túlnyúlás mértéke),
- továbbá, hogy a járművek megengedett legnagyobb össztömegére és hasznos teherbírására figyelemmel a szállítás miként valósítható meg jogszerűen.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kéri közös ajánlattevőket, hogy II. kiegészítő árandokolás keretében alvállalkozójuk, a VIBETI 29 Kft. az alábbiaknak tegyen eleget:

- Mutassa be részletesen a 20 lábás, 6×2,5 m méretű konténerek konkrét elhelyezési módját a megjelölt járműveken (rakfelület hossza, túlnyúlás mértéke, rögzítés módja).

- Nyilatkozzon és igazolja, hogy a konténerek szállítása a járművek megengedett legnagyobb össztömegére és hasznos teherbírására figyelemmel jogszerűen megvalósítható.
  - Mutassa be, hogy a választott szállítási megoldás teljes költségstruktúrája a benyújtott árindokolásban szereplő kalkulációval összhangban van.
- Ajánlatkérő rögzíti, hogy a fenti körülmények tisztázása nélkül a 89–93. tételek költségalapú megalapozottsága és a teljesítés jogszerűsége objektíven nem ellenőrizhető és nem állapítható meg.

3. Az árindokolás tárgyát képező 107-es tételnél („zárt konténer szemét tárolására biztosítása (10m<sup>3</sup> vagy nagyobb)” a benyújtott kiegészítő árindokolás árkalkulációs táblázatának (2 sz. melléklet VIBETI, árkalkulációs táblázat) 2. munkalapján a VIBETI 29 Kft. a szállítási költségeket [REDACTED] és [REDACTED] típusú, [REDACTED] tonna megengedett legnagyobb össztömegű platós gépjárművekkel számította (illetve a feladatot a bemutatott gépjárművekkel kívánja elvégezni). Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy a zárt hulladékkonténer szállítása a megjelölt, általános platós kialakítású gépjárművekkel – speciális konténerszállító felépítmény vagy rendszer alkalmazása nélkül – miként valósítható meg biztonságosan és jogszerűen, a közúti közlekedési szabályoknak megfelelő módon, különös tekintettel a konténer rögzítésére és elmozdulás elleni biztosítására.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kéri közös ajánlattevőket, hogy II. kiegészítő árindokolás keretében alvállalkozójuk, a VIBETI 29 Kft. az alábbiaknak tegyen eleget:

- ismertesse a konténer szállításának konkrét műszaki megoldását,
- ismertesse a rögzítés és elmozdulás elleni biztosítás módját,
- igazolja a megjelölt gépjárművek műszaki és jogi megfelelőségét/alkalmasságát a konténerszállításra.

4. A benyújtott kiegészítő árindokolás árkalkulációs táblázatának (2 sz. melléklet VIBETI, árkalkulációs táblázat) „Gépjármű költségek és távolság” munkalapján a [REDACTED] tonnás járművek esetében az üzemanyagköltség [REDACTED] Ft/km összegben került meghatározásra ([REDACTED] l/100 km fogyasztás és [REDACTED] Ft/liter üzemanyagár alapján), továbbá a szállítási távolság oda-vissza 30 km-ben került rögzítésre.

Ezen adatok alapján az egy fordulóra eső üzemanyagköltség [REDACTED] km × [REDACTED] Ft/km = [REDACTED] Ft.

Ehhez képest a „kalkuláció” munkalapon, a 89. tételnél a W oszlopban [REDACTED] Ft üzemanyagköltség szerepel, amely a rögzített [REDACTED] Ft/km egységköltséggel számolva 5 km szállítási távolságnak felel meg ([REDACTED] Ft ÷ [REDACTED] Ft/km = 5 km), és így nem vezethető le a „Gépjármű költségek és távolságok” munkalapon rögzített 30 km oda-vissza távolságból.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő lehetőséget biztosít közös ajánlattevők részére, hogy II. kiegészítő árindokolás keretében a 89. tétel üzemanyagköltségének számítására vonatkozóan a VIBETI 29 Kft. alvállalkozó észrevételt tegyen, a fenti hibát/ellentmondást tisztázza.

5. A benyújtott kiegészítő árindokolás árkalkulációs táblázatának (2 sz. melléklet VIBETI, árkalkulációs táblázat) benyújtott árkalkuláció Q oszlopában a 89–93. tételekhez kapcsolódó amortizációs költségek képletet nem tartalmaznak, azok számítási módja a táblázatból nem visszakövethető.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 89–93. tételek azonos méretű (20' 6×2,5 m) konténerek biztosítására vonatkoznak, rendeltetésük szerint hűtő-, jegyárusító-, WC- és zuhanyzókonténerek. Ehhez képest a Q oszlopban szereplő amortizációs költségek jelentős eltérést mutatnak (a legalacsonyabb és a legmagasabb összeg között ötszörös különbség van).

A benyújtott dokumentáció alapján nem állapítható meg,

- az amortizáció számításának alapja (beszerzési érték vagy bérleti érték),
- az alkalmazott leírási idő / élettartam,

- a figyelembe vett időtartam (nap/alkalom),
  - valamint az amortizáció és a működési költségek arányosításának egymáshoz való viszonya.
- Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kéri közös ajánlattevőket, hogy II. kiegészítő árindokolás keretében alvállalkozójuk, a VIBETI 29 Kft. mutassa be részletesen a Q oszlopban szereplő amortizációs költségek számítási módszertanát, különös tekintettel az alkalmazott amortizációs alapra, leírási időre és az egyes tételekre jutó költség meghatározásának módjára.
- A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján „ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról”.

12. A kérelmező 2026. február 26-án benyújtotta kiegészítő árindokolását, melyben csatolta az [REDACTED] frszú [REDACTED] utánfutó forgalmi engedélyét, melyben saját tömegként [REDACTED] kg, együttes tömegként [REDACTED] kg szerepel.

...

továbbá a Vibeti Kft. nyilatkozatát, mely szerint

„Nyilatkozom és a fenti forgalmi engedéllyel igazolom, hogy a konténerek szállítása a járművek és vontató megengedett legnagyobb össztömegére és hasznos teherbírására figyelemmel jogszerűen megvalósítható. A 89-93. tételsorok keretében megajánlott tétel eszközök soronkénti legnagyobb tömege nem haladja meg a [REDACTED] tonnát, továbbá azok szerkezetiileg szétszerelhető kialakításúak, amely lehetővé teszi az utánfutóra történő egyidejű elhelyezésüket oly módon, hogy a szállítás valamennyi irányadó jogszabályi és közlekedésbiztonsági előírásnak maradéktalanul megfelel.”

13. A kérelmező 2026.február 24-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a 2026. február 19. napján kiadott kiegészítő árindokláskéréssel szemben és kérte az ajánlatkérőtől annak visszavonását.

14. Az ajánlatkérő 2026. február 27-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére.

15. Az ajánlatkérő 2026. március 6-án megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben az eljárást eredményessé nyilvánította, érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a Festival Service Rendezvényszervező, Kivitelező és Vendéglátóipari Kft. került feltüntetésre.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát az alábbi indokolással érvénytelené nyilvánította:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

[Az érvénytelenítés jogcíme a +Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont, azonban az EKR űrlapon még a 2026.01.01. előtti jogszabályi állapot látható és rögzíthető csak.]

A Prestige Solutions Kft. és a WIM GROUP Kft. közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis közös ajánlattevők az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozó gyanú megalapozatlanságát nem indokolták megfelelően.

**INDOKOLÁS:**

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint Ajánlatkérő „köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető”. Ajánlatkérő az alábbiak okán megállapította, hogy a benyújtott árindokolások egymással nem koherensek, hiányosak, továbbá a közölt adatok számszaki és

műszaki ellentmondást is tartalmaznak, ezért a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján nem igazolt, hogy a szerződés az ajánlati áron teljesíthető:

1. Ajánlatkérő 2026.01.29. napján kibocsátott I. árindokolás kérésében – többet között – az ártáblázat 89-93. tételei /szolgáltatásai vonatkozásában kért árindokolást benyújtani. A hivatkozott tételek/szolgáltatások az alábbiak voltak: 89. Konténer hűtő biztosítása (20' lábas 6\*2,5m) Ft/db/nap; 90. Konténer jegyárusító (3 ablakos) klímával biztosítása (20' lábas 6\*2,5m) Ft/db/nap; 91. Konténer wc saját víz és szennyvíz tartállyal biztosítása (20' lábas 6\*2,5m) Ft/db/nap; 92. Konténer wc víz és szennyvíz bekötéssel biztosítása (20' lábas 6\*2,5m) Ft/db/nap; 93. Konténer zuhanyzó saját víz és szennyvíz bekötéssel biztosítása (20' lábas 6\*2,5m) Ft/db/nap.

Közös ajánlattevők benyújtott árindokolásukban a hivatkozott tételek/szolgáltatások teljesíthetőségét a Vibeti 29 Kft. által kiállított alvállalkozói árajánlattal kívánták igazolni, azaz közös ajánlattevők a hivatkozott tételek vonatkozásában megajánlott alacsony ajánlati árakat még annál is alacsonyabb árú alvállalkozói árajánlatokkal kívánták alátámasztani. Ajánlatkérőnek az alvállalkozók költségeinek alátámasztottságát éppen olyan részletességgel kell vizsgálni, mint az ajánlattevő saját megajánlását, ugyanis Ajánlatkérőnek azt kell vizsgálni a Kbt. 72. § szerinti árindokoláskérés alapján, hogy az ajánlattevő által meghatározott ellenszolgáltatásból a szerződés teljesíthető-e, függetlenül attól, hogy a vizsgált elemhez kapcsolódó teljesítést az ajánlattevő, alvállalkozó, esetleg szubalvállalkozó végzi. Ezért Ajánlatkérő 2026.02.10-i I. kiegészítő árindokolás kérésében felszólította közös ajánlattevőket, hogy „nyújtsák be - az árindokolásban szereplő alvállalkozói árajánlatok (árindokolás 2. sz. melléklet) alátámasztására – valamennyi tétel / valamennyi árajánlat vonatkozásában az árajánlatokat kiállító alvállalkozók által készített és aláírt költségalapú árkalkulációt, legalább az alábbi – tételes - bontásban:

- anyagköltség (ha releváns),
- eszközhasználati költség / amortizáció,
- szállítási költség (üzemanyag, jármű, sofőr),
- munkaerőköltség (a foglalkoztatás jogszerűségét alátámasztó módon, különös tekintettel a kötelező legkisebb munkabérré / garantált bérminimumra és a kapcsolódó közterhekre),
- rezsiköltség,
- nyereség (haszon).”

Közös ajánlattevők I. kiegészítő árindokolásában, az ártáblázat 89-93. tételei/szolgáltatásai vonatkozásában a Vibeti 29. Kft. alvállalkozó benyújtott egy árkalkulációs táblázatot (2 sz. melléklet VIBETI, árkalkulációs táblázat), melynek 2. munkalapján („Gépjármű költségek és távolság”) bemutatta, hogy pontosan milyen gyártmányú/típusú [REDACTED] és [REDACTED] tehergépjárművekkel kívánja a szolgáltatást ellátni. Az árkalkulációs ártáblázatban továbbá ismertetésre került a megnevezett tehergépjárművek rendszáma, kategóriája (mindkettő [REDACTED] t megengedett legnagyobb össztömegű tehergépjármű), fogyasztása ([REDACTED] l mindkettőnél), illetve saját tömege ([REDACTED] kg, illetve [REDACTED] kg), valamint hasznos teherbírása/szállítási kapacitása ([REDACTED] kg, illetve [REDACTED] kg). Az I. kiegészítő árindokolásban továbbá benyújtásra került mindkét tehergépjármű forgalmi engedélyének másolata is, mely a megengedett össztömeg, hasznos teherbírás vonatkozásában a már ismertetett adatokat tartalmazta. Közös ajánlattevők alvállalkozója tehát a 89–93. tételek/szolgáltatások teljesítéséhez szükséges szállítási feladatokat kifejezetten a fenti két, [REDACTED] tonna megengedett legnagyobb össztömegű tehergépjárművel kívánta megvalósítani, ezen járművek műszaki paramétereire, hasznos teherbírására és üzemeltetési adataira alapította költségkalkulációját, és az árindokolásban bemutatott szállítási konstrukció kizárólag ezen eszközök (tehergépjárművek) figyelembevételével került kialakításra. Az I. kiegészítő árindokolásban más szállítási eszköz, pl. utánfutó vagy eltérő műszaki megoldás nem került bemutatásra, így az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálata kizárólag a fenti tehergépjárművekre alapított szállítási konstrukció alapján volt lehetséges.

A 89–93. tételekben szereplő konténerek a közbeszerzési dokumentumban meghatározott fizikai méretekkel kerültek előírásra („20' lábas 6×2,5 m”, azaz 6,058 m hosszú és 2,5 m széles konténerek). Az I. kiegészítő árandokolásban a szállítást végző járművek konkrét gyártmánya és típusa [REDACTED], illetve [REDACTED], rendszáma és műszaki adatai meghatározásra kerültek, továbbá a forgalmi engedélyek szerinti saját tömegük ([REDACTED] kg, illetve [REDACTED] kg) és az ebből következő [REDACTED] kg, illetve [REDACTED] kg hasznos teherbírás is bemutatásra került. A [REDACTED] tonna megengedett legnagyobb össztömegű platós tehergépjármű kategóriában a 6 méteres hosszúságú rakfelület nem tekinthető jellemző kialakításnak, ugyanakkor a konkrét rakfelület-hossz az árandokolásban nem került ismertetésre. A közbeszerzési dokumentumban rögzített 6 méteres konténerhossz, valamint a bemutatott járműkategória és teherbírási adatok együttes vizsgálata alapján a bemutatott tehergépjárművek a rendelkezésre álló információk szerint nem tűntek alkalmasnak ekkora méretű konténerek szállítására, ezért ésszerű műszaki és közlekedésjogi kétely merült fel a teljesítési mód alkalmasságával kapcsolatban, és a szállítás műszaki megvalósíthatósága és jogszerűsége objektíve nem volt megállapítható a benyújtott kiegészítő árandokolásból.

Ajánlatkérő a fentiek okán II. kiegészítő árandokolás kérésében felszólította közös ajánlattevőket, hogy „II. kiegészítő árandokolás keretében alvállalkozójuk, a VIBETI 29 Kft. az alábbiaknak tegyen eleget:

- Mutassa be részletesen a 20 lábas, 6×2,5 m méretű konténerek konkrét elhelyezési módját a megjelölt járműveken (rakfelület hossza, túlnyúlás mértéke, rögzítés módja).
- Nyilatkozzon és igazolja, hogy a konténerek szállításra a járművek megengedett legnagyobb össztömegére és hasznos teherbírására figyelemmel jogszerűen megvalósítható.
- Mutassa be, hogy a választott szállítási megoldás teljes költségstruktúrája a benyújtott árandokolásban szereplő kalkulációval összhangban van.”

Ajánlatkérő továbbá rögzítette a II. kiegészítő árandokolás kérésében, hogy „fenti körülmények tisztázása nélkül a 89–93. tételek költségalapú megalapozottsága és a teljesítés jogszerűsége objektíven nem ellenőrizhető és nem állapítható meg”.

Közös ajánlattevők II. kiegészítő árandokolásában benyújtásra került egy [REDACTED] gyártmányú utánfutó forgalmi engedélye, valamint a Vibeti 29. Kft. nyilatkozata (3. sz. melléklet) arról, hogy a szállítást a megnevezett utánfutóval kívánja megvalósítani („nyilatkozom és a fenti forgalmi engedéllyel igazolom, hogy a konténerek szállításra a járművek és vontató megengedett legnagyobb össztömegére és hasznos teherbírására figyelemmel jogszerűen megvalósítható”; „utánfutóra történő egyidejű elhelyezésüket”).

Ajánlatkérő már rögzítette, hogy az I. kiegészítő árandokolásban a két tehergépjárművön kívül más szállítási eszköz ([REDACTED] utánfutó) vagy eltérő szállítási-műszaki megoldás (utánfutós szállítás) nem került bemutatásra, közös ajánlattevők alvállalkozója tehát kizárólag a hivatkozott két db tehergépjárműre alapította a szállítás költségkonstrukcióját és műszaki megoldását.

A II. kiegészítő árandokolásban bemutatott utánfutó alkalmazása és az arra alapított szállítási konstrukció az I. kiegészítő árandokolásban ismertetett teljesítési módtól érdemben eltérő műszaki megoldást jelent. Ennek megfelelően megállapítható, hogy az I. kiegészítő árandokolásban bemutatott szállítási konstrukció önmagában nem volt alkalmas a 89–93. tételek teljesítésének alátámasztására, mivel annak kiegészítéseként egy új, korábban nem ismertetett eszköz (utánfutó, mely ráadásul jóval nagyobb teherbírású – [REDACTED] t – mint a korábban bemutatott tehergépjárművek) és műszaki megoldás (utánfutós szállítás) került bemutatásra.

Mindez nem pusztán tisztázó jellegű kiegészítésnek, hanem az eredetileg bemutatott szállítási konstrukció érdemi módosításának minősült, azaz közös ajánlattevők (illetve alvállalkozójuk) árandokolásukat érdemben módosították, mely egyben az is eredményezte, hogy az I., illetve a II. kiegészítő árandokolásuk egymással nem volt összhangban.

Mindezek alapján közös ajánlattevők nem pusztán kiegészítették, hanem érdemben módosították az árindokolás alapjául szolgáló teljesítési konstrukciót, így az árindokolás belső összhangja megszűnt, és az ajánlati ár megalapozottsága nem volt objektíven ellenőrizhető.

A kiegészítő indokolás az árindokolás elfogadhatóságának megítéléséhez szükséges, és nem egy újabb, teljesen új tartalmú árindokolás benyújtására irányul. Az ajánlattevő kiegészítő indokolásának a korlátja, hogy az nem állhat ellentmondásban korábban benyújtott árindokolásával (Közbeszerzési értesítő plusz, 2020. júniusi összefoglaló, elérhető: [https://ertesitoplus.zkozbeszerzes.hu/szam/20200615/2020-juniusi-osszefoglalo/#q\\_846](https://ertesitoplus.zkozbeszerzes.hu/szam/20200615/2020-juniusi-osszefoglalo/#q_846)).

„Az indokolás meg nem felelősége nem csak akkor állapítható meg, ha a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem akkor is, ha az indokolás az adatok változtatása miatt nem megfelelő (Fővárosi Törvényszék 103.K.700.175/2019/10. számú ítélete).

A KDB D.7/10/2019. számú határozatában foglaltak szerint a Kbt. 72. § (3) bekezdésének utolsó mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ilyen nem megfelelő indokolásnak tekinthető az, ha az ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolásban szereplő adatokat a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokolásban módosítja.

A hivatkozott döntések alapján nem megfelelő az árindokolás, ha ajánlattevő/alvállalkozója az árindokolásban szereplő adatokat (jelen esetben a szállítási konstrukciót, a feladat elvégzésének műszaki megoldását és eszközeit) kiegészítő indokolásban módosítja.

2. Az I. kiegészítő árindokolásban bemutatott szállítási konstrukció műszaki meg nem felelősége:

Ajánlatkérő az 1. pontban már részletesen ismertette az ártáblázat 89-93. tételei/szolgáltatásai vonatkozásában kért árindokolás kéréseket és a benyújtott árindokolásokat, így azt nem ismétli meg jelent pontban.

A II. kiegészítő árindokolásban közös ajánlattevők alvállalkozója kifejezetten nyilatkozott arról, hogy a „89–93. tételsorok keretében megajánlott tétel eszközök soronkénti legnagyobb tömege nem haladja meg a ■ tonnat” (3. sz. melléklet, 3. oldal).

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az I. kiegészítő árindokolásban bemutatott szállítási konstrukció kizárólag két darab, ■ tonna megengedett legnagyobb össztömegű tehergépjárműre épült, amelyek – a forgalmi engedélyben és ár kalkulációs táblázatban is leírt – hasznos teherbírása ■ kg, illetve ■ kg volt.

Tekintettel arra, hogy a II. kiegészítő árindokolásban rögzített legfeljebb ■ tonnás konténertömeg jelentősen meghaladja az I. kiegészítő árindokolásban bemutatott tehergépjárművek ■ kg, illetve ■ kg hasznos teherbírását, az ott ismertetett szállítási konstrukció a 89–93. tételek szerinti konténerek fuvarozására önmagában műszakilag nem volt alkalmas, és a járművek nem elégséges teherbírására figyelemmel a jogszerű teljesítés nem volt igazolható.

Fentiek okán a közölt információk nem indokolták megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

3. Ajánlatkérő II. kiegészítő árindokolás kérésének 2. alpontjában, a 89–93. tételek vonatkozásában egyértelműen leírta, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában milyen információk megadását várja el közös ajánlattevők alvállalkozójától: „Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kéri közös ajánlattevőket, hogy II. kiegészítő árindokolás keretében alvállalkozójuk, a VIBETI 29 Kft. az alábbiaknak tegyen eleget:

- Mutassa be részletesen a 20 lábás, 6×2,5 m méretű konténerek konkrét elhelyezési módját a megjelölt járműveken (rakfelület hossza, túlnyúlás mértéke, rögzítés módja).
- Nyilatkozzon és igazolja, hogy a konténerek szállítása a járművek megengedett legnagyobb össztömegére és hasznos teherbírására figyelemmel jogszerűen megvalósítható.
- Mutassa be, hogy a választott

szállítási megoldás teljes költségstruktúrája a benyújtott árandokolásban szereplő kalkulációval összhangban van.”

Egyrészt a VIBETI 29 Kft. II. kiegészítő árandokolás keretében benyújtott nyilatkozatában (3. sz. melléklet) a konténerek konkrét elhelyezési módját (rakfelület hossza, túlnyúlás mértéke, rögzítés módja) a megjelölt járműveken nem ismertette, annyi közölt, hogy „a vonatkozó közlekedési és műszaki jogszabályoknak megfelelő eszközállománnyal rendelkezik” („A felhívásban szereplő azon

megállapításokra, amelyek a konténerek járműveken történő elhelyezésének, illetve a szállítás jogszerű megvalósíthatóságának bizonytalanságára utalnak, rögzítjük, hogy társaságunk a vonatkozó közlekedési és műszaki jogszabályoknak megfelelő eszközállománnyal rendelkezik”).

Másrészt a VIBETI 29 Kft. továbbá – lényegesen megváltoztatva árandokolását, a szállítás korábban bemutatott műszaki megoldását – arról nyilatkozott, hogy a konténereket a bemutatott utánfutóra fogja elhelyezni, „oly módon, hogy a szállítás valamennyi irányadó jogszabályi és közlekedésbiztonsági előírásnak maradéktalanul megfelel”, azaz a konténerek konkrét elhelyezési módját a megjelölt utánfutón (rakfelület hossza, túlnyúlás mértéke, rögzítés módja) nem ismertette.

Továbbá a VIBETI 29 Kft. nyilatkozatában Ajánlatkérő azon felhívására sem nyújtott be választ/információt, hogy „mutassa be, hogy a választott szállítási megoldás teljes költségstruktúrája a benyújtott árandokolásban szereplő kalkulációval összhangban van”. A kérdés vonatkozásában a nyilatkozat egy befejezetlen félmondatot tartalmazott csak: Idézet a nyilatkozat 3. oldaláról: „Mutassa be, hogy a választott szállítási megoldás teljes költségstruktúrája a benyújtott...”. A befejezetlen félmondat alatti új bekezdés már új gondolatmenetet tartalmazott, így a kérdés érdemi megválaszolása nem történt meg.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a II. kiegészítő árandokolás kéreésben feltett kérdésekre a VIBETI 29 Kft. nem adott teljeskörű, érdemi választ. A benyújtott nyilatkozat alapján így a 89–93. tételekhez kapcsolódó szállítási megoldás műszaki megvalósíthatósága és költségalapú megalapozottsága objektíve nem ellenőrizhető.

A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlata szerint „az árandoklás kéreésre adott hiányos válasz érvénytelenséget okoz”, ugyanis „ajánlattevőknek az ajánlatkérő által megküldött árandokolás kéreésben, illetve esetleges kiegészítő árandokolás kéreésben feltett kérdésekre, az ott kifejtetni kért tételekre maradéktalanul, teljeskörűen kell válaszolniuk, és ilyen módon kell az azzal kapcsolatos információ megadniuk”, „nincs helye az olyan ajánlat érvényesség nyilvánításának, mely esetében a feltett kérdések, indokolni kért tételek nem kerültek teljeskörűen megválaszolásra” (D.193/15/2020.) Azaz a hiányos válasz jogkövetkezménye az ajánlat érvénytelensége, Ajánlatkérő a hiányos válasz vonatkozásában további árandokolás kérésre kötelezettség nincs (a Fővárosi Törvényszék Kf. 650.120/2014/8. számú ítélete: Amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.)

4. A benyújtott kiegészítő árandokolás árkalkulációs táblázatának (2 sz. melléklet VIBETI, árkalkulációs táblázat) „Gépjármű költségek és távolság” munkalapján a ■ tonnás járművek esetében az üzemanyagköltség ■ Ft/km összegben került meghatározásra (■ l/100 km fogyasztás és ■ Ft/liter üzemanyagár alapján), továbbá a szállítási távolság oda-vissza 30 km-ben került rögzítésre. Ezen adatok alapján az egy fordulóra eső üzemanyagköltség  $30 \text{ km} \times \text{■ Ft/km} = \text{■ Ft}$  volt. Ennek ellentmondva a „kalkuláció” munkalapon, a 89. tételnél a W oszlopban ■ Ft üzemanyagköltség szerepelt, amely a rögzített ■ Ft/km egységköltséggel számolva 5 km szállítási távolságnak felelt meg ( $\text{■ Ft} \div \text{■ Ft/km} = 5 \text{ km}$ ), és így nem volt

levezethető a „Gépjármű költségek és távolságok” munkalapon rögzített 30 km oda-vissza távolságból.

Ajánlatkérő a II. kiegészítő árendokolás kérésében rögzítette a fenti számszaki ellentmondást, és lehetőséget biztosított arra, hogy közös ajánlattevők alvállalkozója a 89. tétel üzemanyagköltségének számítására vonatkozóan a hibát tisztázza.

A II. kiegészítő árendokolásban a VIBETI 29 Kft. benyújtotta módosított ár kalkulációs táblázatát, melyben az üzemanyagköltséget 360,- Ft.-ról 2160,- Ft.-ra emelte, míg a tétel tartalékát 21.000,- Ft.-ról 19.200,- Ft.-ra csökkentette, azaz a korábban hibásan kalkulált üzemanyagköltséget közös ajánlattevők alvállalkozója a tartalék terhére korrigálta.

A KDB D.66/23/2024. sz. határozata szerint „a tartalék arra szolgál, hogy fedezetet nyújtson az ajánlattevők által külön, nevesítetten, előre nem kalkulált, a teljesítés során felmerülő költségekre, kockázatokra” és „a Döntőbizottság kialakult joggyakorlata szerint a tartalék nem képezheti az előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását”. A határozat kimondta továbbá, hogy „a Döntőbizottság gyakorlata konzekvens a tekintetben, hogy a teljesítés során felmerülő minden költséget ott kell figyelembe venni, ahol, vagy amivel kapcsolatban az felmerül”.

A VIBETI 29 Kft. nyilatkozatában rögzítette, hogy az eltérés „adminisztratív jellegű képlethivatkozási pontatlanságra” vezethető vissza, azaz saját nyilatkozata szerint is kalkulációs hiba történt. Azonban a KDB hivatkozott döntésében azt is kimondta, hogy „a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező azon álláspontja, hogy a tartalékösszeg a kalkulációs hibák kijavítására is szolgál, nem fogadható el objektív, megalapozott indokolásként”, „mert a tartalék az előre nem kalkulált költségek és kockázatok fedezetére szolgál” és „mert az indokolásadások során visszaélésre adhatna okot, ha egy ajánlattevő egy-egy előre tervezhető költségtényezőt egy rosszul kalkulált költségelem okán beleérthetne a tartalékba”.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a II. kiegészítő árendokolás során az üzemanyagköltség utólagos módosítása és annak a tartalék terhére történő rendezése nem felel meg a Közbeszerzési Döntőbizottság kialakult gyakorlatának, és az ár kalkuláció költségszerkezetének objektív ellenőrizhetőségét sérti.

Fentiekre tekintettel ezen körülmény is alátámasztja, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

16. A kérelmező 2026. március 11-én iratbetekintést tett a Festival Service Kft. ajánlatába.

17. A kérelmező 2026. március 16-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben kifogásolta a nyertes ajánlattevő ajánlatának jogsértő érvényessé nyilvánítását, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a Festival Kft. nem rendelkezik a G.2. alkalmassági követelménynek megfelelő, „általános” rendezvényszervezésre vonatkozó felelősségbiztosítással.

18. Az ajánlatkérő 2026. március 18-án hiánypótlási felhívással és felvilágosítás-kéréssel fordult a Festival Service Kft.-hez, melyben az alábbiakat is kérte:

„1. Ajánlatkérő a felhívás G.2. alkalmassági követelményénél az alábbi alkalmassági követelményt

írta elő:

„G.2.) Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik rendezvényszervezésre vonatkozó, legalább 100.000.000.- Ft./év és legalább 25.000.000.- Ft./káresemény limitű szakmai felelősségbiztosítással.” Ajánlatkérő tehát általános, rendezvényszervezésre vonatkozó felelősségbiztosítást írt elő.

Ajánlattevő által benyújtott felelősségbiztosítási kötvényben, a biztosított tevékenységnél konkrét rendezvények szerepelnek, melyek egyrésztől nem fedik le teljesen a felhívásban rögzített tervezett rendezvényeket (pl. a felhívásban szerepel a Viadal hagyományörző

rendezvény, míg a kötvényen nem), másrésztől nem állapítható meg egyértelműen Ajánlatkérő számára, hogy a csatolt biztosítási kötvény szerinti biztosítás egy általános, rendezvényszervezésre vonatkozó felelősségbiztosítás vagy pedig kizárólag a kötvényben megjelölt rendezvények lebonyolítására vonatkozó specifikus, szűkített szolgáltatási tárgyú felelősségbiztosítás.

Kérjük, hogy Ajánlattevő felvilágosítás nyújtás keretében nyújtsa be a biztosító (Alfa Vienna Insurance Group Zrt.) nyilatkozatát, melyben a biztosító egyértelműen rögzíti a benyújtott biztosítási kötvény tartalmát és annak terjedelmét, különösen azt, hogy a kötvény szerinti biztosítási fedezet az ajánlattételi határidő időpontjában fennállt, és általános jelleggel kiterjedt a rendezvényszervezési tevékenységre, nem kizárólag a kötvényben megjelölt rendezvények lebonyolítására, VAGY ajánlattevő hiánypótlás keretében olyan biztosítási kötvény nyújtson be, amely kétséget kizáróan igazolja, hogy ajánlattevő az ajánlattételi határidő időpontjában már rendelkezett a felhívás G.2. pontjában előírt, általános, rendezvényszervezésre vonatkozó szakmai felelősségbiztosítással, és a biztosítás nem korlátozódott kizárólag meghatározott rendezvényekre.”

19. A Festival Service Kft. benyújtotta hiánypótlásában nyilatkozatát az alábbiak szerint:  
 „Az ajánlatban benyújtott biztosításunk általános jelleggel kiterjed a rendezvényszervezési tevékenységre, azaz a biztosítás tárgya nem kizárólag a kötvényben megjelölt rendezvények. Hiánypótlás keretében benyújtottuk a módosított biztosítási kötvényt, melyben konkrét rendezvények már nem szerepelnek és egyértelműen igazolja, hogy ajánlattevő az ajánlattételi határidő időpontjában már rendelkezett a felhívás G.2. pontjában előírt, általános, rendezvényszervezésre vonatkozó szakmai felelősségbiztosítással. A hiánypótlás keretében benyújtott, 2026.03.19. napjával hatályba lépett módosított biztosítási kötvény nem eredményezett új biztosítási jogviszonyt, az a korábban fennálló biztosítási szerződés (ugyanaz a szerződésszám a két kötvényben) adminisztratív pontosítását tartalmazza. Nyilatkozunk, hogy a biztosítási szerződés az ajánlattételi határidő időpontjában is fennállt, és annak fedezete általános jelleggel kiterjedt a rendezvényszervezési tevékenységre, nem kizárólag egyedi rendezvényekre. Nyilatkozunk, hogy a kötvényben feltüntetett, szerződéskötés kori, illetve módosított adatok (különösen az éves forgalom és az alkalmazotti létszám) a biztosítási fedezet terjedelmét, a biztosító kockázatviselését és a biztosítás érvényességét nem érintették. A hiánypótlás keretében benyújtott módosított kötvényen az alkalmazotti létszám 1 fő, az "Éves forgalom /költségvetési irányzat: 400 000 000 Ft", mely az idei évre tervezett / becsült éves forgalma ajánlattevőnek.”

A Festival Service Kft. a hiánypótlásban benyújtotta továbbá felelősségbiztosításának módosított kötvényét (Kötvény\_20260319.pdf fájl), melyben az ALFA Trend II. Felelősségbiztosítása kiterjesztésre került az alvállalkozókra is az alábbiak szerint:

„Felelősségbiztosítási fedezetkiterjesztések

Alvállalkozókra vonatkozó kiterjesztés

A jelen záradék alapján az egyéb feltételek, kiegészítések, záradékok és kizárások változatlan érvényben tartása mellett a biztosítási fedezet kiterjed a Biztosított jogszerűen igénybe vett alvállalkozója által végzett tevékenységre is, ha: " azért a magyar jog szerint a Biztosítottat kártérítési felelősség terheli," az alvállalkozó a szerződésben megjelölt biztosított tevékenység valamely elemét végzi," a Biztosított és az alvállalkozó között írásbeli szerződés jött létre a tevékenység végzésére," az alvállalkozói teljesítés értéke a Szerződő által az ajánlat megtételekor közölt éves árbevétel-adatban szerepelt," az alvállalkozó rendelkezik az általa vállalt feladat megvalósításához szükséges engedélyekkel, személyi és tárgyi feltételekkel és ezek meglétét a Biztosított a tevékenység megkezdése előtt ellenőrizte. Amennyiben a károkozó alvállalkozó saját felelősségbiztosítással rendelkezik, a Biztosító csak abban az esetben és csak

olyan mértékig nyújt térítést, amennyiben az alvállalkozó biztosítási szerződése az okozott kárt nem fedezi, függetlenül attól, hogy azt érvényesítették, vagy sem.”

20. Az ajánlatkérő 2026. március 25-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, az alábbi álláspontjával.:

„AJÁNLATKÉRŐ A VITARENDEZÉSI KÉRELEMNEK RÉSZBEN HELYT AD, RÉSZBEN ELUTASÍJTJA AZT.

RÉSZTELEZÉS ÉS INDOKOLÁS:

Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemnek részben helyt adva 2026.03.18. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint eljárva az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához a Festival Service Kft. ajánlattevőt a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás benyújtására hívta fel 2026.03.23 15:00 órai teljesítési határidővel, melynek ajánlattevő 2026.03.19. 09:51:44-kor benyújtott hiánypótlásával eleget tett.

Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszáról a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint eljárva az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől (2026.03.16.) számított hét munkanapon belül (azaz 2026.03.25-ig), jelen iratában tájékoztatja t. Kérelmezőket és t. Ajánlattevőket:

➤ Az 1. kérelmi elem vonatkozásában:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 1. kérelmi elemét elutasítja és nem vonja vissza a Festival Service Rendezvényszervező, Kivitelező és Vendéglátóipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvényességre és nyertességére vonatkozó döntését.

Ajánlatkérő ugyanis 2026.03.18. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint eljárva az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához a Festival Service Kft. ajánlattevőt hiánypótlási felhívás / felvilágosítás kérés benyújtására hívta fel (a hiánypótlási felhívás 1. pontja).

A Festival Service Kft. hiánypótlásában benyújtotta:

- Nyilatkozatát arról, hogy:

„Az ajánlatban benyújtott biztosításunk általános jelleggel kiterjed a rendezvényszervezési tevékenységre, azaz a biztosítás tárgya nem kizárólag a kötvényben megjelölt rendezvények. Hiánypótlás keretében benyújtottuk a módosított biztosítási kötvényt, melyben konkrét rendezvények már nem szerepelnek és egyértelműen igazolja, hogy ajánlattevő az ajánlattételi határidő időpontjában már rendelkezett a felhívás G.2. pontjában előírt, általános, rendezvényszervezésre vonatkozó szakmai felelősségbiztosítással. A hiánypótlás keretében benyújtott, 2026.03.19. napjával hatályba lépett módosított biztosítási kötvény nem eredményezett új biztosítási jogviszonyt, az a korábban fennálló biztosítási szerződés (ugyanaz a szerződésszám a két kötvényben) adminisztratív pontosítását tartalmazza. Nyilatkozunk, hogy a biztosítási szerződés az ajánlattételi határidő időpontjában is fennállt, és annak fedezete általános jelleggel kiterjedt a rendezvényszervezési tevékenységre, nem kizárólag egyedi rendezvényekre. Nyilatkozunk, hogy a kötvényben feltüntetett, szerződéskötés kori, illetve módosított adatok (különösen az éves forgalom és az alkalmazotti létszám) a biztosítási fedezet terjedelmét, a biztosító kockázatviselését és a biztosítás érvényességét nem érintették. A hiánypótlás keretében benyújtott módosított kötvényen az alkalmazotti létszám 1 fő, az "Éves forgalom /költtségvetési irányzat: 400 000 000 Ft", mely az idei évre tervezett / becsült éves forgalma ajánlattevőnek.”

- Ajánlattevő továbbá benyújtotta felelősségbiztosításának módosított kötvényét, mely konkrét rendezvényeket már nem tartalmaz (biztosított tevékenység: Rendezvényszervezés) és a feltüntetett alkalmazotti létszám 1 fő.

A hiánypótlás keretében benyújtott módosított kötvény azonos szerződésszám mellett a korábban fennálló biztosítási jogviszony adminisztratív pontosítását tartalmazza, új biztosítási jogviszony nem jött létre.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlás keretében benyújtott biztosítási kötvény – a felhívásban előírtak szerint - megfelelően igazolja ajánlattevő G.2. pont szerinti alkalmasságát. Ajánlatkérő továbbá elutasítja Kérelmező azon állítását, miszerint „a Festival Kft. a Közbeszerzési Eljárásban kifejezetten hamis nyilatkozatot tett”: Ajánlattevő hiánypótlásában nyilatkozott, hogy a kötvényben szereplő, Kérelmező által kifogásolt árbevételi és létszám adat „szerződéskötéskori adatok”, azaz nem a jelenlegi állapotról szólnak és „a biztosítási fedezet terjedelmét, a biztosító kockázatviselését és a biztosítás érvényességét nem érintették”, azaz az alkalmasság fennállására hatásuk nem volt [Kbt. 62. § (1) bek. ia) pont nem áll fenn]. Ajánlattevő továbbá hamis nyilatkozatot azért sem tehetett, mert a t. Kérelmező által kifogásolt adatok nem ajánlattevő nyilatkozatában, hanem a biztosító által kiállított biztosítási kötvényben voltak, mely kötvényt a biztosító javította.

[...]

Az 5. kérelmi elem vonatkozásában:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 5. kérelmi elemének részben helyt adott és 2026.03.18. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint eljárva az előzetes vitarendezési kérelem 5. kérelmi eleme szerinti jogsértés orvoslásához a Festival Service Kft. ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására hívta fel (a hiánypótlási felhívás 5. pontja):

„Kérjük, hogy hiánypótlás keretében indokolását egészítse ki ajánlattevő annak részletes alátámasztásával, hogy ártáblázatának nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet!”

T. Kérelmező vitarendezési kérelmében rögzítettekre (miszerint „a kiküldött összegezés V.2.8. pontja alapján ajánlattevő nem vesz igénybe alvállalkozót”) Ajánlatkérő nyilatkozza, hogy az összegezés hivatkozott pontja rosszul került kitöltésre, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozatában „igen”-t jelölt meg és feltüntette a közbeszerzés tárgyának meghatározott részeit (tevékenységeit), melynél alvállalkozót kíván igénybe venni („Teljes kommunális eszközök és szolgáltatások (áram, víz, wc, konténerek stb.)”). Mindezek okán üzleti titok indokolása nem állt ellentmondásban ajánlatával.

Ajánlattevő hiánypótlásában a „Nyilatkozat üzleti titokról” nyilatkozatát kiegészítette és részletesen bemutatta, hogy ártáblázatának nyilvánosságra hozatala konkrétan miért és konkrétan milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Az indokolás hiánypótlást követően a Kbt. 44. § szerinti rendelkezéseknek megfelel.

Ajánlatkérő nem vonta vissza a Festival Service Rendezvényszervező, Kivitelező és Vendéglátóipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvényességre és nyertességére vonatkozó döntését, így ezen kérelmi elemet elutasította.

Ajánlatkérő tájékoztatja t. Ajánlattevőket, tisztelt Kérelmezőket, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerint eljárva az alábbiak szerint módosítja az összegezést:

➤ Az összegezés „V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:” pontját a Festival Service Kft. ajánlattevő vonatkozásában módosítja, tekintettel arra, hogy a „nem” megjelölés hibás, ugyanis ajánlattevő ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy vesz igénybe alvállalkozót, az alábbi feladatokra: „Teljes kommunális eszközök és szolgáltatások (áram, víz, wc, konténerek stb.)”.

➤ Az összegezés „V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek” pontját a Festival Service Kft. ajánlattevő vonatkozásában módosítja, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásában „nem”-ről „igen”-re módosította nyilatkozatát: Kiss Krisztián természetes személy (2131 Göd, Fóti utca 12/1), III.1.3) M.2.2. legalább középfokú végzettségű, hangtechnikus szakképzettségű HANGTECHNIKUS szakember.”

21. Az ajánlatkérő 2026. március 25-én módosított összegezést bocsátott ki, melyben a kérelmező ajánlatát a korábbi összegzésben foglalt indokolással változatlanul érvénytelenként tüntette fel.

22. A kérelmező 2026. március 30-án iratbetekintést tett a Festival Service Kft. benyújtott hiánypótlásába.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

23. A kérelmező 2026. február 23-án benyújtott, illetve 2026. március 24. és 31. napján hiánypótolta kérelmében öt kérelmi elemet terjesztett elő, amelyek a Kbt. 3. § 16. pontja alapján két kérelmi elemnek minősülnek az alábbiak szerint:

- a kérelmező kérelme 1. kérelmi elemében saját ajánlata egy okból (Kbt. 72. § (3) bekezdés), de négy különböző indoklással alátámasztott érvénytelenné nyilvánítását vitatta és kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdéseit, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját,

- a kérelmező kérelme 2. kérelmi elemében a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánítását vitatta és kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdéseit, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének d) pontját.

24. A kérelmező valamennyi kérelmi elem kapcsán kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítását, illetve a Kbt. 165. § (3) bekezdés a), b) és d) pontjában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazását. Kérte a Döntőbizottságtól, hogy semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését (egyidejűleg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést) és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, kérte bírság kiszabását, továbbá kérte az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárás lefolytatására, az esetlegesen elmulasztott, illetve további bírálati cselekmények elvégzésére, új eljárást lezáró döntés meghozatalára.

25. A kérelmező kérte továbbá a jogi képviselő ellátásával járó feladatok kapcsán 780.000,- Ft + ÁFA összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezni az ajánlatkérőt.

26. A Prestige Solutions Kft. kérelmező a jogorvoslati eljárás megindításához 1.750.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

27. Kérelmezői jogosultságát azzal támasztotta alá, hogy az eljárásban az ajánlattételi határidőn belül benyújtotta ajánlatát, melynek érvénytelenné nyilvánítását vitatja a nyertes ajánlat érvényességének vitatása mellett, amely szerint, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmező ajánlata jogsértően került érvénytelenítésre, illetve megállapítja azt is hogy a nyertes ajánlat jogsértően került érvényessé és nyertessé nyilvánításra, a szerződés elnyerésére a kérelmezőnek a valós, reális esélye fennáll.

28. A jogsértés tudomásra jutásának napját az összegezés megküldésének napjában, azaz 2026. március 6. napjában jelölte meg valamennyi kérelmi elem tekintetében.

29. A kérelmező a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatta, melynek tekintetében álláspontját az alábbiak szerint adta elő.

30. Ismertette az ajánlatkérő a 2026. február 10. napján kelt első kiegészítő árindokolás kérését, amellyel kapcsolatban előzetesen azt kívánta rögzíteni, hogy a közbeszerzési eljárásban az árindokolás kérés és a kiegészítő árindokolás kérés célja alapvetően az, hogy az ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az ajánlati ár reális-e és az adott áron a szerződés teljesíthető-e.

31. Előadta, hogy a kérelmező a szerződés tárgyát képező szolgáltatási piac meghatározó, több éves tapasztalattal rendelkező szereplője, nagyságrendileg hasonló áron nyújt magas színvonalú szolgáltatást több ajánlatkérő szervezet számára és teljesítésével, annak jog- illetve szerződésszerűségével összefüggésben kifogás eddig nem merült fel.

32. Ahogy az első kiegészítő árindokolás kérésből is egyértelműen kitűnik, a kérelmező feladata az volt, hogy az árindokolásban szereplő alvállalkozói árajánlatok alátámasztására valamennyi kérdéses tétel vonatkozásában nyújtson be az árajánlatokat kiállító alvállalkozók által készített és aláírt költségalapú árkalkulációt, legalább az ajánlatkérő által meghatározott bontásban. Tehát a kérelmezőnek kizárólag egy meghatározott bontású, alvállalkozó(k) által készített költségalapú árkalkuláció(ka)t kellett benyújtania, semmi mást.

33. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező feladatának, árindokolási kötelezettségének egyáltalán nem képezte a részét, hogy bármilyen, nemhogy egy minden részletre kiterjedő és végleges műszaki megoldást mutasson be a 89.-93. tételekben szereplő konténerek biztosítása kapcsán a szállítási megoldást illetően. Álláspontja szerint, ha az alvállalkozó csak annyit rögzített volna az árkalkulációban - egyéb költségek rögzítése mellett -, hogy az üzemanyagköltség X forint, a jármű költsége Y forint és a sofőr bére Z forint, az árkalkuláció tartalmában akkor is megfelelt volna az ajánlatkérő első kiegészítő árindokolás kérésében foglalt felhívásnak. Éppen ezért az alvállalkozónak, és ennek megfelelően a kérelmezőnek semmilyen előírást nem kellett követnie arra vonatkozóan, illetve semmilyen előírásnak nem kellett megfelelnie azzal kapcsolatban, hogy egy szállítási megoldást milyen mélységgel mutat be és annak minden egyes vetületét, elemét ismerteti-e. Nem ez volt a kérelmező, illetve az alvállalkozó feladata, tehát ha a kérelmező (alvállalkozó) egyáltalán nem mutatja be a szállítási megoldást, az első kiegészítő árindokolásban foglalt felhívásnak akkor is megfelelt volna az összeállított költségalapú árkalkuláció.

34. Kiemelte, hogy a kérelmező minden, az ajánlatkérő által kért tény, adatot, kalkulációt megadott, és minden, az ajánlatkérő által előírt tételt szerepeltetett a költségalapú árkalkulációjában. A konténerek szállításának pontos műszaki megoldását nem kellett megadnia.

35. Hivatkozott a közbeszerzési joggyakorlatra, amely szerint az ajánlatkérő az árindokolás vizsgálata során csak olyan körülményeket kérhet számon az ajánlattevőkön, így kérelmezőn is, amelyekre vonatkozóan előzetesen konkrét indokolási kötelezettséget írt elő, illetve amelyek a megajánlott ár realitásának megítéléséhez szükségesek (D.620/17/2025.). Amennyiben egy ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás kérésében meghatározza az elvárt bontást és az indokolás tartalmi elemeit, az ajánlattevő joggal bízhat abban, hogy ezen követelmények teljesítése az indokolási kötelezettségét kimeríti. A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint az ajánlatkérő nem nyilváníthatja érvénytelenné az ajánlatot olyan körülményre hivatkozással, amelynek bemutatását vagy részletezését az első kiegészítő árindokolás iránti felhívás nem írta elő. A Döntőbizottság több határozatában is rámutatott arra, hogy az árindokolás értékelése során az ajánlatkérőnek a saját felhívásában rögzített vizsgálati keretek között kell maradnia, és nem támaszthat utólag olyan elvárásokat, amelyek az indokoláskérésben nem szerepeltek.

36. Mindezek alapján a kérelmező álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő a jelen eljárásban az első kiegészítő árendokolás vizsgálata során túllépte az általa meghatározott vizsgálati kereteket, amikor a kérelmező ajánlatát egy olyan műszaki részlet nem megfelelő mivoltára alapítva nyilvánította érvénytelenné, amelynek részletezését az első kiegészítő árendokolás iránti felhívás nem követelte meg.

37. Az árendokolás intézményének célját a közbeszerzési joggyakorlat következetesen abban határozza meg, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy az ajánlattevő által megajánlott ellenszolgáltatás mellett a szerződés teljesítése reálisan és jogszerűen biztosítható. Az árendokolás tehát nem az ajánlat műszaki tartalmának utólagos vizsgálatára vagy új műszaki követelmények megfogalmazására szolgál, hanem kizárólag annak ellenőrzésére, hogy az ajánlatban vállalt teljesítés az adott áron megvalósítható-e.

38. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát arra hivatkozással, hogy az első kiegészítő árendokolásban bemutatott szállítási konstrukció nem megfelelő műszaki szempontból, valamint arra hivatkozással, hogy a kérelmező az eredeti kiegészítő árendokolásban bemutatott szállítási konstrukciót/műszaki megoldást a második kiegészítő árendokolásban érdemben módosította.

39. A kérelmező szerint az ajánlatkérő mesterségesen, a kiegészítő árendokolást abban egyáltalán nem szereplő fordulatokkal „kiegészítve” akart olyan körülményeket teremteni, amelyek a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását esetlegesen megalapoznák. Az ajánlatkérő állításával ellentétben az alvállalkozó/kérelmező az első kiegészítő árendokolás keretében semmilyen formában nem jelentette ki, hogy kizárólag az árkalkulációs táblázat második munkalapján szereplő eszközöket (eszköztípusokat) vagy pont ugyanezeket az eszközöket kívánja igénybe venni a teljesítéshez, ahogy azt sem jelentette ki, hogy a bemutatott eszközökhöz nem fog kiegészítő eszközöket igénybe venni. Az alvállalkozó az árkalkuláció bemutatására vonatkozó leírásában egyáltalán nem hivatkozott a választott műszaki megoldás előnyös voltára, hanem kizárólag egyéb objektív alapú előnyöket ismertetett. Az alvállalkozó (és ezáltal közvetetten a kérelmező) feladata csak az érintett költségvetési tételekkel összefüggésben felmerült költségek teljeskörű és pontos bemutatása volt és nem az esetlegesen felhasználásra kerülő eszközök teljeskörű bemutatása. Ez utóbbi egyáltalán nem volt az alvállalkozó feladata és nem is hivatkozott a műszaki megoldás előnyös voltára sem az első kiegészítő árendokolásában.

40. Előadta, hogy az alvállalkozó a teljes költségalapú árkalkulációjának változatlan tartalommal való fenntartása mellett a második kiegészítő árendokolásában mindösszesen egyértelműsítette, hogy a bemutatott tehergépjárművekkel történő közúti szállítást úgy fogja teljesíteni, hogy egy a tulajdonában álló utánfutót is alkalmazni fog. A második kiegészítő árendokolásban az alvállalkozó/ kérelmező azt is egyértelműsítette, hogy a költségkalkuláció semmilyen mértékben nem módosul, mert az alvállalkozó már eredetileg is kalkulált a szabályszerű szállítás minden költségével, így az utánfutó igénybevételevel is és a bemutatott költségek ezt a költséget is tartalmazták, fedezték. A kérelmező álláspontja szerint teljesen szabályszerű volt a kérelmező eljárása, amikor egy tisztázó jellegű kiegészítéssel/pontosítással élt az ajánlatkérő felhívására a szállítási konstrukció kapcsán.

41. A kérelmező hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő nem nyilváníthatja jogszerűen érvénytelenné az ajánlatát egy bemutatni nem kért teljesítési körülmény vélt hiányossága miatt. A kérelmező (illetve az alávállalkozó) jóhiszeműen, de teljes részletezettségre nem törekedve adott meg a szállítás módjára vonatkozó többletinformációkat.

42. A kérelmező álláspontja szerint a második kiegészítő árandokolás nem tartalmazott érdemi módosításnak minősülő elemet, kizárólag az eredetileg bemutatott teljesítési mód részletesebb műszaki kifejtésére és pontosítására került sor. Az első kiegészítő árandokolás keretében a kérelmező bemutatta a teljesítéshez alkalmazni tervezett szállítási módot és az ehhez igénybe venni kívánt alap gépjárművet. A második kiegészítő árandokolásban a kérelmező e szállítási megoldást oly módon pontosította, hogy jelezte, hogy a már ismertetett járművekkel történő szállítást egy utánfutó alkalmazásával tervezte megoldani eredetileg is, változatlan ajánlati ár mellett. Ez a pontosítás, plusz információ nem eredményezi az ajánlat bármilyen módosítását, mivel a teljesítés tárgya, a vállalt műszaki tartalom, valamint az ajánlati ár a második kiegészítő árandokolás benyújtását követően is változatlan maradt.

43. A kérelmező a második kiegészítő árandokolásban nem új teljesítési módot vezetett be, hanem az eredetileg bemutatott szállítási megoldás logisztikai részleteit pontosította, amely kizárólag az ajánlati ár megalapozottságának szemléltetését szolgálta az árandokolás funkciójával összhangban, a költségalapú árkalkuláció változatlan maradt, és a két kiegészítő árandokolás között nem volt tényleges ellentmondás. A kérelmező szerint önmagában az a körülmény, hogy a második kiegészítő árandokolás az első kiegészítő árandokoláshoz képest további műszaki részleteket tartalmaz, nem jogsértő. A bemutatott utánfutó alkalmazása nem változtatta meg a teljesítés módját olyan értelemben, amely a kiegészítő árandokolásban bemutatott ajánlati tartalom, árkalkuláció módosításának minősülne, hanem csupán az eredetileg ismertetett szállítási mód technikai-logisztikai pontosítását jelentette.

44. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő döntése ezáltal sérti a Kbt. alapelveit, különösen az arányosság, az esélyegyenlőség, valamint a tisztességes verseny biztosításának követelményét is, mivel az ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságának érdemi vizsgálata helyett egy olyan formai értelmezésre alapította döntését, amely nem áll összhangban az árandokolás intézményének céljával és az ajánlatkérő az árandokolás intézményét nem az ajánlati ár realitásának ellenőrzésére, hanem az ajánlat tartalmának utólagos vitatására használta fel.

45. Hivatkozott a Döntőbizottság következetes gyakorlatára, amely szerint az ajánlatkérőnek az árandokolás értékelése során azt kell vizsgálnia, hogy a bemutatott adatok alapján megalapozottan megállapítható-e a teljesíthetőség, és nem azt, hogy az ajánlattevő a teljesítést milyen konkrét logisztikai megoldással szervezi meg. A joggyakorlat szerint az ajánlatkérő az árandokolás vizsgálata során nem terjeszkedhet túl a saját indokoláskérésének keretein, és nem kérheti számon az ajánlattevőn olyan körülmények részletes bemutatását, amelyekre vonatkozóan a felhívás nem tartalmazott előírást. Amennyiben az ajánlatkérő az indokoláskérésben meghatározott adatszoportokat és költségelemeket jelöl meg, az ajánlattevő ezen elemek bemutatásával teljesíti indokolási kötelezettségét. A Döntőbizottság több határozatában arra is rámutatott, hogy a kiegészítő árandokolás intézménye az indokolásban felmerült kérdések tisztázását szolgálja és nem arra irányul, hogy az ajánlatkérő új tartalmi követelményeket állítson vagy az indokoláskérésben nem szereplő részletek hiányát kérje számon.

46. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő döntése a fentiek alapján nem áll összhangban sem a Kbt. 72. §-ának céljával, sem az árendokolás intézményének kialakult joggyakorlatával, a második kiegészítő árendokolás kérését helytállóbb lett volna az ajánlatkérőnek felvilágosítás kérésnek minősíteni, hiszen egy, az első árendokolás kérésben bemutatni nem kért műszaki megoldás megfelelőségét kérte tisztázni. A kérelmező az ajánlatkérő által előírt valamennyi költségelemet és adatot bemutatta, az ajánlati ár megalapozottságát objektív módon igazolta, így az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása jogszerű indok hiányában történt.

47. Az összegezésben az érvénytelenné nyilvánítás 3. pontjával kapcsolatban a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő második kiegészítő árendokolás kérésének egyik eleme arra irányult, hogy az alvállalkozó nyilatkozzon arról, hogy a konténerek szállítása a járművek megengedett legnagyobb össztömegére és teherbírására figyelemmel jogszerűen megvalósítható. A VIBETI 29 Kft. nyilatkozatában egyértelműen rögzítette, hogy a konténerek szállítását a vonatkozó közlekedési és műszaki jogszabályoknak megfelelő eszközállománnyal és módon végzi. E nyilatkozat tartalmilag azt jelenti, hogy az alvállalkozó a szállítást a hatályos közlekedési és közúti műszaki szabályoknak megfelelő módon tervezi megvalósítani, amely magában foglalja a járművek teherbírására, a rakomány rögzítésére, valamint a túlnyúlásra vonatkozó szabályok betartását is. Az ajánlatkérő álláspontjával szemben a jogszerű szállításról tett nyilatkozat érdemben válaszolt a feltett kérdésre, a szállítás jogszerű megvalósíthatóságára vonatkozó kérdés tehát érdemben megválaszolásra került (mivel a közúti áruszállítás jogszerűsége kizárólag a vonatkozó közlekedési és műszaki jogszabályok betartásával értelmezhető).

48. A kérelmező szerint az ajánlatkérő tévesen hivatkozott arra, hogy a második kiegészítő árendokolás keretében a szállítás műszaki megoldása érdemben módosításra került. A második kiegészítő árendokolásban a kérelmező kizárólag azt pontosította, hogy a korábban bemutatott közúti szállítási megoldást utánfutó alkalmazásával valósítja meg, amely a szállítás logisztikai megszervezésének csupán részletkérdése. Ez a körülmény nem eredményezi az árendokolás vagy az ajánlat módosítását.

49. A költségstruktúrára vonatkozó kérdés tekintetében a válasz tartalma a kérelmező szerint egyértelműen megállapítható volt. Az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy az alvállalkozó nyilatkozatában a költségstruktúrára vonatkozó válasz nem teljes körű, mivel egy bekezdésben a mondat megszakad, legfeljebb formai jellegű szerkesztési hiányosságnak tekinthető, amely az indoklás érdemi tartalmát nem érinti. A benyújtott árkalkulációból és a nyilatkozat teljes tartalmából egyértelműen megállapítható volt, hogy a szállítás költségei a korábban bemutatott költségkalkuláció részét képezik, a bemutatott szállítási konstrukció költségei az első kiegészítő árendokolásban szereplő költségstruktúrával összhangban állnak, azzal teljesen megegyeznek, a második kiegészítő árendokolásban megadott pontosítás a szállítási konstrukció kapcsán nem eredményezett új költségelemet vagy többletköltséget, ennek megfelelően az ajánlatkérő számára a rendelkezésre álló dokumentumok alapján objektíve megítélhető volt az ajánlati ár megalapozottsága.

50. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint az árendokolás intézményének célján túlterjeszkedett, az árendokolás kereteit túllépve olyan részletek hiányára alapította az ajánlat érvénytelenségét, amelyek nem befolyásolják az ajánlati ár realitásának megítélését, és amelyek a szerződés teljesítése során az ajánlattevő üzleti és logisztikai döntési körébe tartoznak.

51. Vitatta az ajánlatkérőnek a D.193/15/2020. számú döntőbizottsági határozatra történő hivatkozását, amely olyan esetre vonatkozik, amikor az ajánlattevő az árándokolás kérdésben feltett kérdésekre egyáltalán nem adott érdemi választ. A jelen ügyben azonban az alvállalkozó nyilatkozott a szállítás jogszerű megvalósíthatóságáról, bemutatta a szállítás logisztikai megoldását, fenntartotta a korábban benyújtott költségkalkulációt. Ennek megfelelően a válaszok nem tekinthetők az érdemi válasz hiányának, legfeljebb az ajánlatkérő által elvárt részletezettségi szintet nem érték el, amely azonban nem alapozza meg az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását.

52. A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a második kiegészítő árándokolás vizsgálatát a teljesítés műszaki megfelelőségének ellenőrzésévé alakította, mellyel az árándokolás vizsgálata során túllépte a Kbt. 72. §-ában meghatározott vizsgálati kereteket, amikor a második kiegészítő árándokolás értékelése során a teljesítés műszaki részleteinek megfelelőségét kezdte vizsgálni. Hangsúlyozta, hogy az árándokolás intézménye a közbeszerzési jog rendszerében arra szolgál, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy az ajánlattevő által megajánlott ellenszolgáltatás mellett a szerződés teljesítése reálsan és jogszerűen megvalósítható-e. Az ajánlatkérő ezzel szemben a jelen eljárásban a második kiegészítő árándokolás keretében olyan részletek bemutatását kérte számon – különösen a konténerek járműveken történő konkrét elhelyezési módját, a rakfelület túlnyúlásának mértékét, illetve a rögzítés módját –, amelyek valójában a teljesítés műszaki megszervezésének operatív részletei, és nem az ajánlati ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatok. A közbeszerzési joggyakorlat szerint az ajánlatkérő az árándokolás vizsgálata során nem jogosult az ajánlattevő üzleti, logisztikai vagy szervezési döntéseit felülbírálni, amennyiben azok a szerződés teljesítését nem teszik lehetetlenné, és a jogszabályi követelményeknek megfelelnek. A jelen esetben az ajánlatkérő nem azt vizsgálta, hogy a bemutatott költségkalkuláció alapján a konténerek szállítása gazdaságilag megalapozott-e, hanem azt, hogy a szállítás milyen konkrét műszaki konfigurációban történik. Ez azonban nem az árándokolás intézményének körébe tartozó vizsgálat. Az ajánlatkérő ilyen jellegű vizsgálata azt eredményezi, hogy az árándokolás intézménye jogsértően a teljesítés részletes műszaki ellenőrzésének eszközévé válik, amely a közbeszerzési jog rendszerében nem megengedett.

53. Ennek megfelelően a kérelmező szerint az ajánlatkérő nem alapíthatta volna a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét arra, hogy az alvállalkozó a szállítás műszaki megoldásának egyes részleteit az ajánlatkérő által elvárt részletezettséggel nem ismertette, mivel ezek a körülmények nem az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatához, hanem a teljesítés operatív megszervezéséhez kapcsolódnak. Az ajánlatkérő ezzel a jogértelmezéssel az árándokolás intézményének céljától eltérő, túlterjeszkedő vizsgálatot végzett, amely sérti a közbeszerzési eljárás átláthatóságának, arányosságának és tisztességes versenyének alapvető követelményeit.

54. Az összegezésben az érvénytelenné nyilvánítás 4. pontjával kapcsolatban a kérelmező mindenekelőtt azt hangsúlyozta, hogy a 413 darab tételből álló árazott költségvetés mindösszesen egy tételének (89. Konténer hűtő biztosítása (20' lábas 6\*2,5m) egyetlen költségelemét (Szállítási költség - üzemanyag) érinti az alvállalkozó által elkövetett adminisztratív jellegű képletezési hiba.

A „3\_2\_sz\_melléklet\_VIBETI\_Dunakaeszi\_ÁRKALKULÁCIÓS\_TÁBLÁZAT\_2\_KOR\_v4 elnevezésű” táblázat első munkalap W oszlopában ugyanaz a képlet szerepel, amely a második munkalap G oszlopában szereplő üzemanyagköltséggel számol. A képlet kizárólag a 89. tétel esetén helytelen, amely nem a második munkalap G oszlopában szereplő üzemanyagköltséggel számol, hanem az E oszlop szerinti fogyasztás adattal. Minden más, az adott költségvetési

tétellel összefüggésben felmerülő költségelem helyesen került meghatározásra az első munkalapon.

55. A második kiegészítő árandokolás során a VIBETI 29 Kft. rögzítette, hogy az üzemanyagköltség értéke és a „Gépjármű költségek és távolság” munkalapon szereplő értékének eltérése adminisztratív jellegű képlethivatkozási pontatlanságból adódott. Azaz a kalkulációs hiba objektív, technikai jellegű, egyértelműen megállapítható, hogy az nem az alvállalkozó szándékos torzítása. A kérelmező kiemelte, hogy a képletezési hiba kijavítása nem eredményezte az ajánlati ár, illetve az adott költségvetési tétel teljes költségének módosulását, kizárólag az adott költségelem kalkulációs logikájának technikai pontosítására került sor. A kérelmező álláspontja szerint a második kiegészítő árandokolás keretében a képletezési hiba kijavítása jogszerű és indokolt volt. Az alvállalkozó a második kiegészítő árandokolásban a hibát az általa képezett tartalék felhasználásával korrigálta, és nyilatkozatában egyértelművé tette, hogy az eredeti költségkalkulációban az üzemanyag-költséget már figyelembe lett véve. A korrekció célja nem új, korábban bemutatni vagy felszámítani elmulasztott költségelem előteremtése volt, hanem a már meglévő költség képletezési hiba nélküli bemutatása. Az alvállalkozói üzemanyag-költségnek a tartalék terhére történt technikai kijavítása nem változtatta meg az ajánlati ár összegét, összeségében nem növelte a költségeket, és nem érintette a szerződés teljesíthetőségét az adott áron, ezért a korrigált kalkuláció teljes mértékben megfelelt az árandokolás céljának. A korrigált üzemanyag-költség és a tartalék együttes kezelése átlátható és dokumentált módon történt, az árandokolásban szereplő összes többi költségelem változatlan maradt, így az ár kalkuláció objektív ellenőrizhetősége nem sérült, és az ajánlatkérő rendelkezésére állt minden szükséges adat a szerződés teljesíthetőségének megítéléséhez.

56. A kérelmező hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlatára, amely szerint az árandokolás értékelése során azt kell vizsgálni, hogy az ajánlattevő az ajánlati ár megalapozottságát objektív módon bemutatta-e, és igazolta-e, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető (pl. D.620/17/2025.).

57. A kérelmező szerint az üzemanyag-költség korrigálása nem alapozhatta meg az ajánlat érvénytelenségét, mivel az Excel-képlet hivatkozási eltérést tisztázták, az alvállalkozói költségszint összességében nem változott, az ajánlati ár, illetve az adott költségvetési tétel teljes költsége nem módosult, a tartalék felhasználása nem új költség fedezésére történt, az üzemanyag-költség nem volt értékelésre kerülő ajánlati elem, az árandokolás célja – a költségek megalapozottságának demonstrálása – teljesült, a képletezési hiba javítása a 413 darab költségvetési tételből mindössze egy tételnek egyetlen költségelemét érintette, amely jelentőségét tekintve annyira csekély volt, hogy érdemben nem volt kihatással a szerződés adott áron történő teljesíthetőségére.

58. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a megkötendő keretszerződés keretösszege 280.000.000,- Ft volt. Az alvállalkozó egy képletezési hiba miatt 360 Ft-ra kalkulált költségelemet 2160 Ft-ra javított azzal, hogy ezzel a jóval jelentősebb mértékű szabad tartalékából (21.000 Ft-ból) elvont 1800 Ft-ot, meghagyva további 19.200 Ft tartalékot. Alvállalkozó ezzel a 413 darab költségvetési tételből egyetlen egyet módosított és annak is csak egyetlen, összegszerűségében jelentéktelen költségelemét. A kérelmező álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy adminisztráció hiba történt, egy képlet hibásan került beállításra (sok egyéb helyesen beállított képlet mellett). A képletezési hiba javítása egyértelmű, átlátható és visszaélés mentes volt. A 89. tétel üzemanyag-költség különbözet minimális %-át teszi ki az adott tételre vonatkozó ajánlati árnak és még kisebb nagyságrendet

képvisel a teljes keretösszeghez mérten, így ezen képletezési hiba korrigálása miatti érvénytelenné nyilvánítás ellentétes lenne a Kbt. 2. §-ában rögzített arányosság és a közpénzek hatékony felhasználásának alapelveivel.

59. A kérelmező álláspontja szerint megállapítható, hogy a benyújtott ár kalkuláció, árindokolás alapján a 89. költségvetési tétel kapcsán megajánlott ajánlati ár egyáltalán nem minősül aránytalanul alacsonynak és az adott áron a feladat teljesíthető. A képletezési hiba technikai korrekciója nem érintette az ajánlati ár megalapozottságát, nem változtatta meg az ajánlat költség szerkezetét, és nem eredményezte új költségelem megjelenését, ezért az nem alapozhatja meg az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 72. § és 73. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

60. A kérelmező kérelme 2. kérelmi elemében a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánítását vitatta és kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdéseit, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének d) pontját.

61. A kérelmező előadta, hogy iratbetekintés során észlelte, azt, hogy a Festival Kft. által benyújtott biztosítási kötvény alapján a biztosítási jogviszony nem terjed ki a jelen közbeszerzési eljárásban beszerzett szolgáltatások teljes körére, ezért a kérelmező álláspontja szerint a Festival Kft. olyan biztosítási kötvényt nyújtott be az eljárásban, amely nem igazolta megfelelően az alkalmasságát az eljárásban. Kiemelte továbbá, hogy mivel az ajánlatkérő kifejezetten és kizárólagosan a biztosítási kötvényt írta elő a biztosítási jogviszony igazolására, amelynek már az ajánlattétel időpontjában is rendelkezésre kellett állnia, így semmilyen egyéb okirat nem volt alkalmas arra, hogy ezt a hiányosságát a Festival Kft. pótolja.

62. Az ajánlatkérő célja a szakmai felelősségbiztosítással nyilvánvalóan az volt, hogy a nyertes ajánlattevő, későbbi vállalkozó esetében a vállalkozó biztosítója megtérítse azokat az esetleges károkat, amennyiben és amelyekért a vállalkozó felelősséggel tartozik. Ennek megfelelően a biztosításnak ki kellett terjednie a közbeszerzés tárgyára, avagy a későbbi szerződéses szolgáltatásra teljes terjedelemben.

63. A kérelmező táblázatos formában bemutatta az ajánlatkérő előírásait, valamint a Festival Kft. által benyújtott biztosítási kötvényt az alábbiak szerint:

Felhívás	Kötvény
Tervezett 2026. évi rendezvények:	
Mindmegegyező toroskáposzta fesztivál,	KesziFeszt (3 napos, kb 15 - 20 000 fő látogató)
Viadal hagyományörző rendezvény,	
	Veteránautó találkozó (1 napos 10 000 fő látogató)
	Dunakeszi Búcsú
május 1. majális,	Dunakeszi Majális
gyereknapi	
	V4Airshow és Veteránjármű Találkozó
Bor és Jazz fesztivál,	Dunakeszi Jam Jazz
	Dunakeszi Városi Mulatság
augusztus 20-i ünnepség,	

Dunakeszi Feszt,	Dunakeszi Fest
Szent Mihály napi búcsú,	Dunakeszi Búcsú
Advent	Dunakeszi adventi vásár
Szilveszter	Dunakeszi óévbúcsúztató
Jelen felsorolás nem teljes körű, kizárólag tájékoztató célú, Ajánlatkérő más rendezvények megrendelésére is fenntartja magának a jogot.	

64. Az ajánlatkérő ugyan példálózó jelleggel jelölte meg azokat a rendezvényeket, amelyeket 2026. évben meg kívánt tartani, azonban a kérelmező álláspontja szerint még egy ilyen példálózó jellegű felsorolás esetében is számolnia kellett a nyertes ajánlattevőnek azzal, hogy ezen rendezvényeknek akár mindegyike, akár többször is megrendezésre kerülhet. Továbbá, az ajánlatkérő maga is utalt arra, hogy a felsorolás nem teljes körű, kizárólag tájékoztató jellegű felsorolás, mert más rendezvények megrendelése is a szerződéses feladat teljesítését képezheti. A közbeszerzés tárgya és az ajánlatkérő által beszerezni kért szolgáltatás tehát általános jelleg volt, ennek ellenére a Festival Kft. kötvénye kifejezetten és megnevezett módon, szerződéses feltételként tartalmazta, miszerint a biztosítási szerződés a kötvényen felsorolt kockázatokra nyújt fedezetet, a biztosított tevékenységek pedig az alábbiak szerint kerültek megjelölésre: KesziFeszt (3 napos, kb. 15 – 20 000 fő látogató), Veteránautó találkozó (1 napos 10 000 fő látogató), Dunakeszi Búcsú, Dunakeszi Majális, V4 Airshow és Veteránjármű találkozó, Dunakeszi Jam Jazz, Dunakeszi Városi Mulatság, Dunakeszi Feszt, Dunakeszi Búcsú, Dunakeszi adventi vásár, Dunakeszi óévbúcsúztató. Ez a biztosítási kötvény tehát nem egy általános rendezvényszervezői felelősségbiztosítási kötvény volt, hanem kizárólag a kötvényben megjelölt rendezvények lebonyolítására vonatkozó specifikus, szűkített szolgáltatási tárgyú kötvény, egy kombinált biztosítási termék, amely magában foglalt egy általános (alap) biztosítást és egy kiegészítő (szolgáltatás) biztosítást. A kiegészítő biztosítás feltétele az alapbiztosítás megléte volt.

65. A kérelmező szerint a Festival Kft. esetében a biztosítási kötvény egyértelműen tartalmazta azt, hogy a biztosított tevékenység nem egy általános, bármely rendezvény megszervezésére vonatkozó tevékenység, hanem specifikusan megjelölt a kötvény 11 rendezvényt, mint biztosított tevékenységet. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a megrendezésre kerülő eseményeket nem szűkítette le tartalom, avagy tematika szerint - vagyis fenntartotta a jogot arra, hogy más rendezvényt is megtartson – a Festival Kft. biztosítási kötvénye által igazolt biztosítási jogviszonyban viszont több olyan potenciális rendezvény is ki volt zárva a biztosított események közül, amelynek megtartására az ajánlatkérő nem specifikus tárgyleírása alapján akár sor is kerülhet a teljesítés során.

66. A kérelmező álláspontja szerint ennek megfelelően a Festival Kft. nem rendelkezett a G.2. alkalmassági követelménynek megfelelő, „általános” rendezvényszervezésre vonatkozó felelősségbiztosítással, így a Festival Kft. ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelménynek és ajánlatkérő jogsértően minősítette érvényessé a Festival Kft. ajánlatát.

67. A kérelmező 2026. április 14-én benyújtott beadványában az ajánlatkérői észrevételekre vonatkozóan adta elő álláspontját az alábbiak szerint.

68. Vitatta az ajánlatkérő álláspontját, amely lényegében arra épül, hogy a „kölségalapú árkalkuláció” szükségszerűen magában foglalja a teljesítési mód részletes műszaki és logisztikai bemutatását. Hangsúlyozta, hogy ez az értelmezés iratellenes és túlterjeszkedik az első, illetve második kiegészítő árandokolás kérés tartalmán, az ajánlatkérő ugyanis nem írta elő a szállítási kapacitások műszaki megfelelőségének igazolását, konkrét logisztikai modell bemutatását vagy az alkalmazott eszközök alkalmasságának bizonyítását. A kölségalapú árkalkuláció fogalmának ilyen utólagos „kibővítése” a vizsgálati keretek utólagos átírása, amely a közbeszerzési eljárás alapelveivel összeegyeztethetetlen.

69. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező által szolgáltatott többletinformációk szolgáltatása – amelyek benyújtására az ajánlatkérő nem hívta fel a kérelmezőt - nem vezethet érvénytelenség megállapításához.

70. Előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő az árandoklást műszaki alkalmassági vizsgálattá alakította, ami ellentétes a Kbt. 72. § céljával.

71. A kérelmező szerint az ajánlatkérő alaptalanul állítja, hogy a második kiegészítő árandokolás új teljesítési módot vezetett be, tekintettel arra, hogy a teljesítés tárgya változatlan maradt, az ajánlati ár nem módosult és a kölségkalkuláció tartalma változatlan maradt. Az utánfutó alkalmazása a közúti szállítás általános és evidens eszköze, amelynek megjelenése nem minősül új műszaki megoldásnak, hanem a korábban bemutatott logisztikai konstrukció pontosítása mindössze.

72. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő érvelése a járművek teherbírása és a szállítandó konténerek tömege közötti különbségre épül, ami figyelmen kívül hagyja, hogy az árandokolás nem kizárólagos teljesítési modellt rögzít, hanem a teljesítés gazdasági megalapozottságát hivatott igazolni. A második kiegészítő árandokolás éppen ezen kérdés tisztázását szolgálta, az ajánlatkérő azonban ezt nem tisztázásként, hanem utólagos módosításként értékelte.

73. Az ajánlatkérőnek a második kiegészítő árandoklás egy befejezetlen mondatára alapított érvénytelensége a kérelmező szerint kirívóan aránytalan.

74. Hangsúlyozta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő tévesen alkalmazta az árandoklás kérés eszközt felvilágosítás kérés helyett, amikor az árandoklás során ellentmondásokat, nem egyértelműségeket vizsgált. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a jelen ügyben utólag bővítette az árandoklás-kérés tartalmi követelményeit, a kölségalapú árkalkulációt jogszerűtlenül műszaki megfelelőségi vizsgálattá alakította, a kérelmezők által adott pontosítást jogellenesen minősítette módosításnak, valamint formai jellegű hiányosságokat aránytalan módon értékelt.

75. A 3. érvénytelenségi okkal kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a második árandoklásban nyilatkozott, hogy a szállítás minden esetben úgy történik, hogy a rakomány mérete, tömege és rögzítése megfelel a közlekedésbiztonsági követelményeknek, és nem veszélyezteti a közúti forgalom biztonságát, tehát konkrétan nem kellett bemutatnia, hogy a konténerek hogyan kerülnek elhelyezésre, hiszen egyértelműsítették, hogy ezek a konténerek a szabályszerű szállításaikra alkalmas utánfutón kerülnek szállításra.

76. Az ajánlatkérő azon állítását, miszerint a kérelmező nem adott érdemi választ arra a kérdésre, hogy a választott szállítási megoldás kölségstruktúrája összhangban áll-e a korábbi árkalkulációval, vitatta, tekintve, hogy a kérelmező már az első kiegészítő árandoklásban

bemutatta a választott szállítási módszer teljes költségstruktúráját, így az első kiegészítő árindokolásban nem volt olyan ellentmondás, amely miatt a kérelmezőnek összhangba kellett volna hoznia a kalkulációt és a költségstruktúrát. Minden költségnem megfelelő összegben szerepelt már az első kiegészítő árindokolásban is, sem a költségstruktúra, sem a kalkuláció nem lett módosítva, kizárólag a műszaki megoldás lett jobban kifejtve.

77. Hivatkozott a döntőbizottsági joggyakorlatra is (D.329/22/2025., D.314/20/2025.), amely szerint az ajánlat érvénytelenségét csak az eredményezi, ha a kifejezetten kért, az ajánlatkérő által megjelölt adatot, árelemet nem tartalmazza az indokolás.

78. A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban álláspontját a Kúria Kf. 38.309/2019/9. sorszámú határozatára történő utalással egészítette ki, amely szerint a „Közbeszerzési eljárásban az ajánlattevőknek az ajánlat megtetelekor meg kell felelniük az alkalmassági követelményeknek. Az olyan referencia munka, amely az ajánlati felhívásnak csak utóbb, az ajánlati felhívásban meghatározott időn túl bekövetkező feltétel folytán felel meg, alkalmatlan az alkalmasság igazolására.” Továbbá „Az alkalmassági minimumkövetelmény pontos meghatározása azt is jelenti, hogy utóbb a minimumkövetelménynek a felhívásban meghatározott tartalomhoz képest más értelmezést tulajdonítani nem lehet, azt utóbb a felhívásban foglaltaknál sem tágabban, sem szűkebben értelmezni nem lehet.” A kérelmező álláspontja szerint ez a megállapítás nem csak az alkalmassági követelményre magára igaz és irányadó egy eljárásban, hanem az alkalmassági követelmény igazolásának módjára is; jelen esetben a biztosítási kötvényre. Az ajánlatkérő pontosan meghatározta az egyedülként elfogadott igazolást, ugyanakkor, ezzel párhuzamosan kifejezett ajánlattevői „értelmező” nyilatkozatot fogadott el az eljárásban, hiszen magából a kötvényből azon adatok nem kiolvashatók, amelyeket az ajánlattevő kiegészítésként nyilatkozott; sőt, éppen ezzel ellentétes információk olvashatók ki. Hivatkozott továbbá a D.12/24/2025. számú döntőbizottsági határozatra is, amely szerint az alkalmassági követelményeknek az ajánlat benyújtásakor kell megfelelni.

79. A kérelmező 2026. április 27-én újabb beadványban terjesztette elő észrevételeit az ajánlatkérői álláspontra vonatkozóan az alábbiak szerint.

80. Hangsúlyozta, hogy az első árindoklás kérés nem kérte a kérelmezőtől a műszaki megoldás bemutatását és a benyújtott árindoklás nem is tartalmazott adatot a szállítás műszaki megoldása kapcsán, amit az ajánlatkérő nem is kifogásolt, tekintve, hogy az eredeti árindoklás kérés alapján ez nem is volt kötelezettsége a kérelmezőnek. Ezt követően pedig az első kiegészítő árindoklás kérés sem tette kötelezettségévé a kérelmezőnek a szállítás műszaki megoldásának bemutatását. A kérelmező által igénybe vett alvállalkozó kizárólag önkéntes alapon, jóhiszeműen mutatta be az alkalmazni kívánt műszaki megoldás egyes részleteit, ami álláspontja szerint a költségkalkuláció alátámasztásához elégséges volt és semmilyen előírás nem kötelezte a részletesebb bemutatásra.

81. A kérelmező kiemelte, hogy minden, az eredeti árindoklás kérésben és az első kiegészítő árindoklás kérésben foglalt ajánlatkérői felhívásnak maradéktalanul eleget tett. Az árkalkuláció valamennyi releváns költségelemet tartalmazott, így különösen a szállítás teljes költségét is, amely a szerződés szerinti teljesítéshez szükséges valamennyi erőforrás igénybevételét lefedte. Az árkalkulációt a kérelmező az árindoklás kérések során – ide nem értve a képletezési hiba miatti javítást – semmilyen tekintetben nem módosította, csupán szállításra vonatkozó műszaki megoldást pontosította az ajánlatkérő erre irányuló felhívására. Az alvállalkozó a teljes költségalapú árkalkulációjának változatlan tartalommal való fenntartása mellett a második kiegészítő árindoklásában mindösszesen egyértelműsített, hogy a

bemutatott tehergépjárművekkel történő közúti szállítást úgy fogja teljesíteni, hogy egy a tulajdonában álló utánfutót is alkalmazni fog, de a költségkalkuláció semmilyen mértékben nem módosul, mert az alvállalkozó már eredetileg is kalkulált a szabályszerű szállítás minden költségével, így az utánfutó igénybevételével is. A benyújtott árindokolásokban a működési költségek (beleértve a szállítási költségeket is) külön tétel soron nevesítésre kerültek, mint a vállalkozás általános működése során is jelentkező költségek.

82. A kérelmező álláspontja szerint is kétségtelen, hogy a műszaki megoldás alvállalkozó általi ismertetése nem volt teljeskörű, mert az utánfutóról, mint a műszaki megoldás egyik eleméről nem tettek korábban említést, téves azonban az ajánlatkérői következtetés, hogy az utánfutó megjelölésével utóbb a kérelmező az eredeti teljesítési modellt érdemben módosította. Ezzel kapcsolatban a kérelmező ismételten hangsúlyozta, hogy az árindokolás funkciója nem egy részletes, minden elemében kötött műszaki teljesítési modell végleges rögzítése, hanem az ajánlati ár alátámasztása. Az ajánlatkérő által hivatkozott ellentmondás (a járművek teherbírása és a szállítandó konténerek tömege között) nem a költségkalkuláció hibájából, hanem kizárólag abból fakadt, hogy a kérelmezők az első kiegészítő árindokolásban a szállítási megoldást nem teljes körű részletességgel ismertette.

83. Kiemelte még egyszer, hogy az utánfutó alkalmazása nem új költségelemet, hanem egy már figyelembe vett erőforrás konkretizálását jelentette, a költségkalkuláció semmilyen elemében nem módosult, a korábban benyújtott áralkulációk szállítási és egyéb költség tételeiben minden felmerülő költség figyelembevételre került, a teljesítési feltételek gazdasági megalapozottsága a kezdetektől fogva fennállt. Ebből következően a második kiegészítő árindokolás nem minősült az eredeti teljesítési modell érdemi módosításának, hanem kizárólag annak pontosítását és egyértelművé tételét szolgálta az ajánlatkérő kifejezett felhívására.

84. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a bírálat során a kérelmező által önkéntesen megadott műszaki jellegű információkat kiragadta, és azokat utólag, a felhívásban nem szereplő tartalmi követelményként kezdte el értékelni, ami ellentétes a közbeszerzési jog alapelvével, miszerint az ajánlatkérő az árindokolás értékelése során kötve van a saját indokoláskéréséhez, és nem támaszthat utólag új, előre nem közölt elvárásokat.

85. A kérelmezők hangsúlyozta, hogy a költségkalkuláció minden esetben a ténylegesen szükséges logisztikai kapacitásokkal számolt, így az utánfutó alkalmazása is a teljesítési lánc részeként figyelembevételre került, még akkor is, ha annak explicit műszaki bemutatása az első kiegészítő árindokolásban nem került külön rögzítésre.

86. A 3. érvénytelenítési ok kapcsán hangsúlyozta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyja, hogy a kérelmező a második kiegészítő árindokolásban tett műszakilag egyértelműsítő nyilatkozata szerint a 20 lábás konténerek nem az első árindokolásban megemlített gépjárműveken kerülnek elhelyezésre, így ezen elhelyezés bemutatása és minden ezen megoldáshoz kapcsolódó kérdés megválaszolása egyszerűen okafogyottá vált.

87. A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban a kérelmező előadta, hogy a biztosítási jogviszonynak a fennállását és annak jogfolytonosságát nem vitatja, vitatja azonban a jogviszony jogfolytonos tartalmát. A kérelmezőnek továbbra is következetes álláspontja, miszerint a Festival Service Kft. nem rendelkezett az ajánlattétel időpontjában megfelelő tartalmú biztosítási szerződéssel. Attól még, mert volt „valamilyen” tartalmú, adott esetben jogfolytonos biztosítási szerződése / jogviszonya, annak tartalmát az érintett felek kifejezetten és a biztosítási kötvényből fakadóan értelmezett módon 2026.03.19. napján, azaz az ajánlattételi

határidőt követően módosították, ezt a kötvény kifejezetten tartalmazza is, hogy a módosítás hatályban lépése 2026. 03. 19. Ebből a kérelmező szerint egyértelműen következik, hogy a módosítást megelőző kötvény nem felelt meg a közbeszerzési eljárás feltételeinek. Ezzel szemben az ajánlatkérő álláspontja az, hogy a kötvény „nem módosult”, de a kötvényben maga a biztosító írta le, hogy módosult. A korábbi biztosítási kötvény kifejezetten és specifikusan, tételesen megnevezett körben definiálta a biztosított tevékenységeket, ezzel szemben, az új kötvény ilyen korlátozást nem tartalmaz, a szerződéses jogviszonynak tehát jelentősen módosult a tartalma.

88. A kérelmező 2026. április 29-én további észrevételt tett, melyben korábbi észrevételeit ismételte meg.

89. A kérelmező 2026. május 5. napján újabb észrevételt terjesztett elő, melyben az 1. kérelmi elemre vonatkozóan ismételten rögzítette, hogy az árandokolás bírálatának tárgya nem a teljesítési folyamat minden részletre kiterjedő műszaki leírása, hanem annak vizsgálata, hogy az ajánlattevő által megajánlott ellenszolgáltatás mellett a szerződés teljesítése gazdaságilag megalapozott-e. Hivatkozott a Döntőbizottság gyakorlatára, amely szerint az ajánlatkérő e körben a költségek realitását és teljességét vizsgálhatja, azonban nem követelheti meg olyan műszaki részletek bemutatását, vagy az ismertetés teljességét, amelyeket az indokoláskérésében nem írt elő. Az ajánlatkérő ezzel szemben a kérelmező álláspontja szerint a jelen eljárásban a költségalapú árandokolás bírálatától eltérve a szállítás műszaki megoldásának részletezettségét tette a teljesíthetőség megítélésének alapjává és ezzel olyan tartalmi követelményt támasztott az árandokolással szemben, amely sem a vonatkozó jogszabályokban, sem az ajánlatkérő által kibocsátott árandokolás kérésekben nem szerepelt. Ismételten hivatkozott a Döntőbizottság gyakorlatára, ami egyértelmű abban, hogy az ajánlatkérő az árandokolás bírálata során kötve van a saját felhívásához, és nem alapíthatja döntését olyan szempontokra, amelyeket az ajánlattevők számára előzetesen nem tett egyértelművé.

90. Kifogásolta továbbá, hogy az ajánlatkérő a műszaki megoldás egyes elemei kifejezett nevesítésének hiányát automatikusan a költségkalkuláció megalapozatlanságával azonosította. A kérelmező által benyújtott árandokolás ugyanakkor valamennyi releváns költségelemet tartalmazta, ideértve a szállítás teljes költségét is, és annak tartalma a teljes eljárás során változatlan maradt. Az ajánlatkérő nem azonosított olyan konkrét költségelemet, amely az áralkulációból hiányozna, alulbecsült lenne, vagy a teljesítés gazdasági realitását megkérdőjelezné. A kérelmező szerint a költségkalkuláció változatlansága egyértelműen alátámasztja, hogy a teljesítés gazdasági feltételei már az első árandokolás benyújtásakor fennálltak.

91. A 2. kérelmi elemre vonatkozóan kiemelte, hogy a biztosítási jogviszony tekintetében biztosan lényeges szerződési feltételnek minősül a Ptk. rendelkezései alapján a szerződésben meghatározott biztosítási kockázat, az, hogy milyen biztosítási esemény bekövetkezésekor kell a biztosítónak szolgáltatást teljesíteni és a biztosítási díj. Kiemelte, hogy a kötvény módosításával megváltozott a biztosítási kockázat (egyedi események helyett generális rendezvényszervezés), és megváltozott az ellenszolgáltatás összege is (415.000,- Ft éves díjról, ami 2026.01.07. napján lett megállapítva, 720.000,- Ft-ra változott a biztosítási díj, 2026.03.19. napján, két hónappal később). A kérelmező álláspontja szerint tehát a komplett szerződés és annak érdeme, tartalma megváltozott, nem pedig csak a kötvény. Hangsúlyozta, hogy a kötvény nem tud önmagában „változni”, mert a kötvény a jogviszonnyal, annak releváns és lényegi elemeiről kiállított kvázi „kivonat”. Hangsúlyozta, hogy a jelen esetben kifejezetten lényeges

szerezési feltételek változtak meg a módosítással függetlenül attól, hogy a szerződésszám azonos.

### **Az ajánlatkérő észrevétele, nyilatkozatai**

92. Az ajánlatkérő 2026. április 7. napján benyújtott észrevételében a kérelem elutasítását kérte, valamint kérte a Döntőbizottságtól a kérelmezőt 600.000,-Ft. + ÁFA összegű felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói munkadíj megfizetésére kötelezni.

93. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem helytálló a kérelmező azon állítása, miszerint a szállítási megoldás bemutatása nem képezte az árandokolási kötelezettség részét.

94. Előadta az ajánlatkérő, hogy az I. kiegészítő árandokolás kérésében kifejezetten „kölségalapú árkalkuláció” benyújtását írta elő, külön nevesítve a „szállítási költség (üzemanyag, jármű, sofőr)” költségelemet. A költségalapú árkalkuláció szükségszerűen magában foglalja a költségek képzésének módját, azok számítási alapját, valamint a teljesítés logisztikai és műszaki feltételeit, így különösen a szállítás módját és az alkalmazott eszközöket, ugyanis ennek hiányában a szállítási költség megalapozottsága objektíve nem ellenőrizhető, így az ezeket nem ismertető indokolás nem felel meg a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti bizonyítási kötelezettségnek. Tehát a kérelmező azon érvelése, miszerint elegendő lett volna a költségelemek puszta összegszerű megjelölése (pl. X Ft üzemanyag, Y Ft jármű, Z Ft sofőr), nyilvánvalóan ellentétes a költségalapú árkalkuláció fogalmával és nem alkalmas az ajánlati ár megalapozottságának igazolására.

95. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező hivatkozása a D.620/2025. számú döntőbizottsági határozatra nem helytálló, amely szerint „az ajánlatkérő által kifejezetten nem kért adatok hiánya nem eredményez érvénytelenséget”, tekintve, hogy a jelen esetben az ajánlatkérő a szállítási költségek részletes, költségalapú bemutatását kifejezetten előírta, így a szállítási költségek alátámasztására benyújtott dokumentumok/információk nem minősülhetnek nem kért adatnak.

96. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy a kérelmező az árandokolásában a szállítási konstrukciót ténylegesen bemutatta, annak elemeit konkretizálta, és az ajánlati ár megalapozottságát ezen konkrét műszaki-logisztikai megoldásra alapította. Ennek megfelelően ezen elemek vizsgálata az árandokolás értékelése során elengedhetetlen volt, azok figyelmen kívül hagyása az ajánlatkérői bírálati kötelezettség megsértését eredményezte volna.

97. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy ellentétben a kérelmező állításával a II. kiegészítő árandokolásban benyújtott 3. sz. mellékletben a Vibeti 29. Kft. nem tett olyan kijelentést, amely szerint már az eredeti árkalkuláció során számolt volna az utánfutó igénybevételével, illetve, hogy annak költségei a korábbi kalkulációban szerepeltek volna.

98. Az ajánlatkérő előadta azt is, hogy a II. kiegészítő árandokolás kérésében kifejezetten kérte a kérelmezőt/alvállalkozóját, hogy „mutassa be, hogy a választott szállítási megoldás teljes költségstruktúrája a benyújtott árandokolásban szereplő kalkulációval összhangban van”, mely kérésnek a kérelmező/alvállalkozója nem tett eleget. A nyilatkozat csak egy befejezetlen félmondatot tartalmazott, a kérdés érdemi megválaszolása nem történt meg, azaz a kérelmező nem igazolta, hogy a II. kiegészítő árandokolásban bemutatott – utánfutós - szállítási megoldás költségstruktúrája összhangban állna az I. kiegészítő árandokolásban szereplő kalkulációval.

99. Az ajánlatkérő fenntartotta az összegezésben részletesen kifejtett álláspontját, mely szerint a II. kiegészítő árandokolás nem az I. kiegészítő árandokolás részletezését és pontosítását, hanem az abban foglaltaktól teljesen eltérő műszaki-logisztikai megoldás (a bemutatott tehergépjárművek platóján történő szállítás helyett utánfutón történő szállítás) bemutatását tartalmazta.

100. Az ajánlatkérő a kérelmező azon állítására, hogy felvilágosítás kérést kellett volna kérnie az ajánlatkérőnek a műszaki megoldás tisztázására, rögzítette, hogy a II. kiegészítő árandokolás kérés felvilágosítás kérésként történő minősítése jogszabályba ütköző lett volna, tekintettel arra, hogy felvilágosítás kérés a „nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében” bocsátható ki, azonban az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti eljárás keretében az ajánlati ár megalapozottságát vizsgálta, amelynek során a benyújtott árandokolás belső összefüggéseire, ellentmondásaira, valamint a bemutatott teljesítési modell megvalósíthatóságára vonatkozóan tett fel kérdéseket.

101. Az ajánlatkérő azt is előadta, hogy a jogorvoslati kérelem a 2. érvénytelenségi ok vonatkozásában érdemi cáfolatot nem tartalmaz. A kérelmező nem vitatta, hogy az I. kiegészítő árandokolásban bemutatott, ■■■ kg, illetve ■■■ kg hasznos teherbírású járművek a II. kiegészítő árandokolásban rögzített, legfeljebb ■■■ tonnás konténerek szállítására önmagukban nem alkalmasak.

Ezen műszaki összefüggésre tekintettel az I. kiegészítő árandokolásban bemutatott szállítási konstrukció a teljesítés alátámasztására nem volt alkalmas, így az ajánlati ár megalapozottsága e körben nem volt igazolható. Ennek megfelelően az összegezésben rögzített megállapítás az ajánlatkérő szerint helytálló.

102. Az összegezés 3. érvénytelenségi pontja vonatkozásában, mely érvénytelenségi pont azon alapult, hogy a II. kiegészítő árandokolás kérésben feltett kérdésekre a VIBETI 29 Kft. nem adott teljeskörű, érdemi választ, az ajánlatkérő előadta, hogy a szállítási megoldás módosítása vagy pontosítása nem képezte a hivatkozott érvénytelenségi ok tárgyát/alapját, így a kérelmező arra vonatkozó érvelése nem releváns.

103. Az ajánlatkérő előadta, hogy a II. kiegészítő árandokolás kérésében azt kérte a kérelmezőtől/alvállalkozójától, hogy „mutassa be részletesen a 20 lábás, 6×2,5 m méretű konténerek konkrét elhelyezési módját a megjelölt járműveken (rakfelület hossza, túlnyúlás mértéke, rögzítés módja)”, mely kérésnek nem tett eleget a kérelmező alvállalkozója, hanem csak általános jelleggel utalt a jogszabályoknak való megfelelésre.

104. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező ajánlata nem azért lett érvénytelen a 3. érvénytelenségi ok vonatkozásában, mert nem nyilatkozott arról, hogy jogszabályoknak megfelelően szállít-e, hanem azért, mert nem mutatta be a konténerek konkrét elhelyezési módját a megjelölt járműveken (rakfelület hossza, túlnyúlás mértéke, rögzítés módja), holott erre kifejezetten felkérte az ajánlatkérő II. kiegészítő árandokolás kérésében.

105. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a II. kiegészítő árandokolásban feltett kérdés – miszerint „Mutassa be, hogy a választott szállítási megoldás teljes költségstruktúrája a benyújtott árandokolásban szereplő kalkulációval összhangban van” – vonatkozásában a benyújtott nyilatkozat nem tartalmazott érdemi információt. A nyilatkozat e körben egy befejezetlen mondatot tartalmazott, amelyet követően a szöveg más tárgyú gondolatmenetre tért át, így a kérdés megválaszolása ténylegesen nem történt meg. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez a

tartalmi hiány nem minősíthető formai jellegű szerkesztési hibának. Az alvállalkozó által tett, konkrétum nélküli, teljesen általános nyilatkozat („fenntartjuk azon álláspontunkat, hogy ajánlatunk valamennyi tétel vonatkozásában költségalapon megalapozott, gazdaságilag racionális és szakmailag logikus módon került kialakításra, továbbá a teljesítés jogszerűsége és műszaki megfelelősége biztosított „) nem pótolja a konkrét kérdésre adott, tényszerű és ellenőrizhető választ, nem teljesíti az ajánlatkérő azon konkrét kérését, hogy „mutassa be, hogy a választott szállítási megoldás teljes költségstruktúrája a benyújtott árindokolásban szereplő kalkulációval összhangban van”. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a hivatkozott nyilatkozat tartalmilag nem is a feltett kérdésre reagált, mivel nem tartalmazta a szállítási megoldás költségstruktúrájának és a korábban benyújtott ár kalkulációval való összhangjának bemutatását.

106. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező nem igazolta kérelmében, hogy a II. kiegészítő árindokolás mely konkrét részéből lett volna megállapítható az, hogy:

- „a szállítás költségei a korábban bemutatott költségkalkuláció részét képezik,
- a bemutatott szállítási konstrukció költségei az első kiegészítő árindokolásban szereplő költségstruktúrával összhangban állnak, azzal teljesen megegyeznek,
- a második kiegészítő árindokolásban megadott pontosítás a szállítási konstrukció kapcsán nem eredményezett új költségelemet vagy többletköltséget.”

A kérelmező e körben kizárólag általános jellegű állításokat tett, melyek a benyújtott árindokolás tartalmából nem voltak levezethetők.

107. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a II. kiegészítő árindokolás kérése annak bemutatását kérte, hogy a szállítás költségei (útdíj nélkül, ■ t gépjárművekkel) reálisan kerültek-e meghatározásra, a kérelmező alvállalkozója által választott megoldás (a bemutatott gépjárművekkel történő szállítás) műszakilag megvalósítható-e, a jogszabályi előírások betarthatók-e. Azaz az ajánlatkérő a vállalás adott áron történő teljesíthetőségének objektív igazolását kérte.

108. A kérelmező azon állításával szemben, miszerint az ajánlatkérő az árindokolás kereteit túllépve a teljesítés operatív műszaki részleteit vizsgálta, az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kért adatok nem a teljesítés megszervezésének részleteire, hanem a bemutatott költségkalkuláció megalapozottságának ellenőrzésére irányultak. Az ajánlatkérő a II. kiegészítő árindokolás kérésében azért kérte a konténerek konkrét elhelyezési módjának bemutatását (rakfelület hossza, túlnyúlás mértéke, rögzítés módja), mert az I. kiegészítő árindokolásban bemutatott járművek műszaki paraméterei alapján a szállítás megvalósíthatósága kétséges volt. A szállítás műszaki megvalósíthatósága – különösen a járművek teherbírása, a rakfelület méretei és a szállított eszközök tömege közötti összefüggés – közvetlenül meghatározza a költségek realitását, így az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálata körében ez nem volt mellőzhető. Amennyiben a bemutatott szállítási konstrukció a rendelkezésre álló műszaki adatok alapján nem tűnik megvalósíthatónak, az az ajánlati ár megalapozottságát is megkérdőjelezi. Ennek megfelelően az ajánlatkérő nem a teljesítés operatív megszervezését vizsgálta, hanem azt, hogy a bemutatott költségkalkuláció alapját képező műszaki megoldás ténylegesen alkalmas-e a szerződés teljesítésére, azaz alkalmas-e az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztására.

109. Megjegyezte továbbá az ajánlatkérő, hogy a kérelmező alvállalkozója a II. kiegészítő árindokolás keretében új szállítási elemet (utánfutó alkalmazását) mutatott be, amely önmagában is alátámasztja, hogy az I. kiegészítő árindokolásban bemutatott szállítási konstrukció a rendelkezésre álló műszaki adatok alapján nem volt alkalmas a feladat teljesítésére. Mindez az ajánlatkérő szerint egyben igazolta, hogy az ajánlatkérő részéről a

további áringoklás kérés kibocsátása indokolt volt, mivel a benyújtott áringoklás a teljesíthetőség szempontjából megalapozott kételyeket vetett fel.

110. Az összegezésben feltüntetett 4. érvénytelenségi okkal kapcsolatban az ajánlatkérő fenntartotta az összegezésben leírtakat és ismételten hivatkozott a Döntőbizottság D.66/23/2024. sz. határozatára, amely szerint „a tartalék arra szolgál, hogy fedezetet nyújtson az ajánlattevők által külön, nevesítetten, előre nem kalkulált, a teljesítés során felmerülő költségekre, kockázatokra” és „a Döntőbizottság kialakult joggyakorlata szerint a tartalék nem képezheti az előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását”. A II. kiegészítő áringoklás során az üzemanyagköltség utólagos módosítása és annak a tartalék terhére történő rendezése az ajánlatkérő álláspontja szerint ezzel ellentétes, mivel nem előre nem látható költség fedezésére, hanem egy hibásan kalkulált költségelem korrekciójára szolgált.

111. A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező iratbetekintését, majd 2026.03.16. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét követően 2026.03.18. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint eljárva hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki a Festival Service Kft. ajánlattevő vonatkozásában a tényállásban rögzített tartalommal.

112. Ismertette a tényállásban rögzítettek szerint a Festival Service Kft. hiánypótlásban benyújtott nyilatkozatának tartalmát, valamint a benyújtott felelősségbiztosítás módosított kötvényét is, mely konkrét rendezvényeket már nem tartalmazott.

113. Az ajánlatkérő megítélése szerint a hiánypótlás keretében benyújtott módosított kötvény azonos szerződésszám mellett a korábban fennálló biztosítási jogviszony adminisztratív pontosítását tartalmazta, új biztosítási jogviszony nem jött létre, így az ajánlatkérő álláspontja szerint a módosított kötvény megfelelően igazolta az ajánlattevő G.2. pont szerinti alkalmasságát.

114. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az alkalmassági követelmény teljesítésének igazolására a felhívás kifejezetten biztosítási kötvény benyújtását írta elő. A Festival Service Kft. ennek megfelelően biztosítási kötvényt nyújtott be, amely az alkalmassági minimumkövetelmény fennállását igazolta és nem kellett, hogy tartalmazza a kérelmező által hivatkozott ÁSZF-et.

115. Az ajánlatkérő hangsúlyozta továbbá, hogy az alkalmassági követelmény „rendezvényszervezésre vonatkozó” biztosítás fennállását írta elő, amely a közbeszerzés tárgyával áll összhangban. A kérelmező által hivatkozott ÁSZF szerinti kizárások viszont olyan speciális eseményekre (versenyekre és bemutatókra) vonatkoznak, amelyek a beszerzés tárgyát nem képezték (az ártáblázat ilyen jellegű tételeket nem is tartalmazott), így az alkalmassági követelmény teljesítésének megítélése szempontjából nem relevánsak. Az ajánlatkérő megjegyezte továbbá, hogy a rendezvényszervezési tevékenység fogalmilag sem azonos a kérelmező által hivatkozott speciális, fokozott kockázatú események (különösen motorsport versenyek, légi vagy vízi bemutatók) szervezésével, amelyek eltérő jellegű, külön biztosítási kockázatot képviselő tevékenységi körbe tartoznak.

116. Az ajánlatkérő a kérelmező észrevételeire 2026. április 17. napján további nyilatkozatokat tett az alábbiak szerint.

117. Előadta, hogy az ajánlatkérő áringoklást, majd kiegészítő áringoklást kért, a kérelmező pedig nem pusztán néhány összegszerű költségadatot közölt, hanem részletes

árindokolást nyújtott be, amelyben a 20 lábas konténerek (89–93. tételek) szállításának költségeit konkrét járművekhez, fogyasztási adatokhoz és szállítási konstrukcióhoz kapcsoltnak mutatta be. E körben az ajánlatkérő nem utólag bővítette ki az árindokolás vizsgálati kereteit, és nem „fordította vissza” a kérelmező terhére a benyújtott többletinformációkat, hanem a kérelmező által önként és kifejezetten az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztására szolgáltatott adatok alapján vizsgálta meg, hogy a bemutatott költségkalkuláció és a hozzá kapcsolt teljesítési modell egymással összhangban áll-e, a kérelmező ajánlati árának igazolására alkalmas-e. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § szerinti eljárásban nemcsak joga, hanem kötelessége is az árindokolás érdemi vizsgálata. Ha a benyújtott árindokolásból olyan nyilvánvaló ellentmondás, illetve megalapozott kétely olvasható ki, amely a szerződés adott áron történő teljesítését megkérdőjelezi, az ajánlatkérő azt nem hagyhatja figyelmen kívül, hanem köteles arra rákérdezni. Álláspontja szerint téves továbbá a kérelmező azon érvelése is, hogy az ajánlatkérő műszaki alkalmassági vizsgálatot végzett. Az ajánlatkérő nem a választott megoldás „optimális” vagy „preferált” voltát vizsgálta, hanem kizárólag azt, hogy a kérelmező által az ajánlati ár alátámasztására bemutatott szállítási konstrukció a saját adatai alapján alkalmas-e a szerződés teljesítésének és a költségek realitásának igazolására.

118. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az árindokolás keretében a kérelmező nem pusztán számadatokat közölt, hanem az ajánlati ár megalapozottságát egy konkrét, általa bemutatott teljesítési modellre alapította és amennyiben ez a bemutatott modell a saját adatai alapján nem alkalmas a teljesítésre, úgy az arra épített költségkalkuláció sem alkalmas az ajánlati ár megalapozottságának igazolására. A kérelmező ezen ellentmondást nem feloldotta, hanem a II. kiegészítő árindokolásban egy, korábban nem szereplő, új eszköz – utánfutó – bevonásával kívánta javítani a műszakilag alkalmatlan teljesítési modelljét, nem igazolta, hogy az I. kiegészítő árindokolásban bemutatott járművekkel a szállítás megvalósítható. A kiegészítő árindokolás nem szolgálhat arra, hogy az ajánlattevő a feltett kérdés megválaszolása helyett egy eltérő teljesítési mód bemutatásával pótolja az eredeti konstrukció hibáját/alkalmatlanságát. Fentiek okán nem helytálló a kérelmező azon állítása, hogy a II. kiegészítő árindokolás csupán „pontosítást” tartalmazott, nem minősül ugyanis pontosításnak az, ha az ajánlattevő egy, a saját adatai alapján műszakilag alkalmatlan teljesítési modellt utóbb egy új, korábban nem bemutatott eszköz bevonásával tesz műszakilag alkalmassá. Hangsúlyozta, hogy az árindokolás keretében az ajánlattevő kötve van a saját maga által bemutatott teljesítési modellhez; annak utólagos, lényegi megváltoztatása nem tekinthető az árindokolás kiegészítésének vagy pontosításának. Az árindokolás nem szolgálhat arra, hogy az ajánlattevő a korábban bemutatott, műszakilag nem megalapozott teljesítési modellt utóbb egy másik megoldással lecserélje, mivel ez az árindokolás kötöttségét kiüresítené és a Kbt. 72. § szerinti vizsgálatot formálissá tenné.

119. Az ajánlatkérő felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy a második kiegészítő árindoklás kérelmező által hivatkozott és bemásolt része nem a jogvita tárgyát képező 20 lábas konténerekre (azaz az ártáblázat 89-93. tételeire /szolgáltatásaira) vonatkozott, hanem az ártáblázat 107-es tételére, a szemét tárolására biztosított (10m<sup>3</sup>-es v. nagyobb) konténerre, aminek nincs relevanciája a jogvita tárgya vonatkozásában, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő érvénytelenséget nem alapított erre a pontra. A 20 lábas konténerek vonatkozásában a kérelmező nem szolgáltatott információval az ajánlatkérő azon kérésére, hogy „mutassa be részletesen a 20 lábas, 6×2,5 m méretű konténerek konkrét elhelyezési módját a megjelölt járműveken”.

120. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében a II. kiegészítő árindokolás kérés egyértelműségét, illetve jogszerűségét önálló kérelmi elemként nem vitatta, ezért jelen körben kizárólag az vizsgálható, hogy a feltett kérdésre érdemi választ adott-e. Arra

a kérésre, hogy a „mutassa be, hogy a választott szállítási megoldás teljes költségstruktúrája a benyújtott árindokolásban szereplő kalkulációval összhangban van” érdemi választ nem adott, mivel a benyújtott árindokolás e ponton egy befejezetlen félmondatot tartalmaz, tehát a kérdésre nem érkezett válasz. A kérelmező érvelése, hogy a válasz a dokumentum más részeiből „kiolvasható”, nem felel meg az árindokolásra adott válasz követelményének.

121. A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmező által hivatkozott kúriai és döntőbizottsági gyakorlat olyan esetekre vonatkozik, amikor az ajánlattevő az alkalmassági követelménynek az ajánlattétel időpontjában nem felelt meg, és azt utóbb kívánta pótolni. A jelen ügyben azonban ilyen esetről nincs szó. A Festival Service Kft. a hiánypótlás keretében nem új biztosítási jogviszonyt hozott létre, hanem az ajánlatban már fennálló biztosítási jogviszony igazolását tette egyértelművé, amelyet a kötvények azonos szerződésszáma egyértelműen igazol. Ennek megfelelően az alkalmassági követelmény teljesítése az ajánlattétel időpontjában fennállt, a hiánypótlás nem az alkalmasság utólagos megteremtésére, hanem annak egyértelmű igazolására irányult.

122. Az ajánlatkérő 2026. április 24-én benyújtott további észrevételében ismételt rögzítette, hogy a Kbt. 72. § szerinti eljárás keretében nem a megajánlott műszaki megoldás önálló megfelelőségét, vagy egyenértékűségét vizsgálta, hanem kizárólag azt, hogy a kérelmező által az ajánlati ár alátámasztására bemutatott költségkalkuláció és az ahhoz kapcsolt teljesítési modell egymással összhangban áll-e és alkalmas-e az ajánlati ár megalapozottságának igazolására. Ugyanis amennyiben a bemutatott teljesítési modell az árindokolásban megadott információk alapján nem alkalmas az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztására, úgy az arra épített költségkalkuláció sem alkalmas az ajánlati ár megalapozottságának igazolására. Ennek vizsgálata a Kbt. 72. § szerinti eljárás lényegi eleme, és nem minősül a Kbt. 71. § szerinti műszaki megfelelőségi vizsgálatnak. Az ajánlatkérő szerint az árindokolás és annak kiegészítése körében végzett vizsgálata a Kbt. 72. §-ában meghatározott jogintézmény keretein belül maradt, és kizárólag az ajánlati ár megalapozottságának ellenőrzésére irányult.

123. Az ajánlatkérő 2026. május 4. napján újabb észrevételt nyújtott be, melyben kiemelte, hogy a kérelmező észrevételében maga is elismerte, hogy a szállítási megoldás egy lényegi elemét (utánfutó) az első kiegészítő árindokolásuk egyáltalán nem tartalmazta, holott az a teljesítéshez feltétlen szükséges volt. Ez a körülmény az ajánlatérő szerint azt igazolja, hogy az eredeti szállítási modell/szállítási megoldás önmagában nem volt alkalmas a szerződés teljesítésére, így az arra épített költségkalkuláció sem volt alkalmas az ajánlati ár megalapozására. Ebből következően a második kiegészítő árindokolás nem pusztán pontosította, hanem egy, a megvalósíthatóság szempontjából szükséges elemmel egészítette ki az eredeti modellt (azaz jelentősen módosította), mely a Közbeszerzési Döntőbizottsági következetes ítélkezési gyakorlata szerint nem megengedett.

124. A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint kérelmező érvelése tévesen azonosítja a biztosítási kötvény módosítását a biztosítási szerződés tartalmi módosításával. A benyújtott biztosítási kötvények alapján megállapítható, hogy a biztosítási szerződés azonos szerződésszámon (31876858) 2021.06.01. napjától folyamatosan fennáll, míg a 2026.03.19. dátum a biztosítási kötvény módosításának hatálybalépését jelöli. A kötvény, mint a biztosítási fedezetet igazoló okirat módosítása nem jelenti a biztosítási jogviszony tartalmának érdemi megváltozását, mert amennyiben a biztosítási jogviszony tartalma érdemben megváltozott volna, úgy annak alapjául szolgáló biztosítási szerződés módosítása lett volna szükséges (mely a biztosítási kötvényekből egyértelműen megállapíthatóan nem történt meg, tekintettel a kötvények azonos szerződésszámára). Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő

szerint megállapítható volt, hogy az ajánlattevő a biztosítás fennállását a felhívásban előírt módon, a biztosítási kötvény benyújtásával megfelelően igazolta.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

125. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. december 29. napján indította meg a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. március 16. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

126. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az árindoklása 1., 2., 3. (egy része) és 4. mellékleteit üzleti titoknak minősítette a Döntőbizottság a határozat szövegezésekor figyelemmel volt a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 27. § (2) bekezdésére.

127. A kérelmező a jogorvoslati kérelemének első kérelmi elemében ajánlata egy okból (Kbt. 72. § (3) bekezdés), de négy különböző indoklással alátámasztott érvénytelenné nyilvánítását vitatta és kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdéseit, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdéseit, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. A feltételezett jogsértésekre tekintettel kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérői döntés megsemmisítését, bírság kiszabását és az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárás lefolytatására, az esetlegesen elmulasztott, illetve további bírálati cselekmények elvégzésére és új eljárást lezáró döntés meghozatalára.

128. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének vizsgálatakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 72. § (1) – (3) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

129. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdés jogcímére alapozta az összegezésben megjelölt négy ok szerint, arra tekintettel, hogy a kérelmező az árindokolás kérésben és a kiegészítő árindokolás kérésekben foglalt felhívásban foglaltaknak nem megfelelően tett eleget. Az ajánlatkérői indokolás szerint a kérelmező által közölt információk nem indokolták megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

130. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

131. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárárendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat

tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsonynak látszik az adott közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatáshoz képest.

Az indokolás elfogadhatóságát elsődlegesen a konkrét beszerzés specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania.

A Kbt. 72. § (2)-(4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerülhet abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indoklást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

Az indoklásra, illetve kiegészítő indoklásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás- illetve kiegészítő indokláskérésben foglalt követelményeknek. Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indoklás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét.

132. Amennyiben az indokolás a fentiek alapján nem megfelelő az ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítani.

133. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg a kérelmező által benyújtott indokolások tartalmát, valamint az ajánlatkérő ezekre vonatkozó vizsgálatát, mérlegelését és döntését.

134. Az ajánlatkérő az érvénytelenítés első indokaként azt rögzítette, hogy nem volt megfelelő a kérelmező árindoklása arra tekintettel, hogy a második kiegészítő árindoklásában az alvállalkozója által az első kiegészítő árindoklásban bemutatott szállítási konstrukciót, a feladat elvégzésének eszközeit módosította. Indoklásában megállapította, hogy a kérelmező által az első kiegészítő árindoklásban bemutatott szállítási konstrukció nem volt alkalmas a teljesítésre, így a bemutatott költségek alátámasztására sem. Az érvénytelenítés első indokaként kiemelte, hogy az eredetileg bemutatott szállítási konstrukció érdemi módosításával a kérelmező az árindoklását érdemben módosította, illetve azt, hogy az első és második kiegészítő árindoklás nem volt egymással összhangban.

135. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy abban az ügyfelek között sem volt vita, hogy a kérelmező által az első kiegészítő árindoklásban bemutatott szállítási konstrukció önmagában – azaz a két bemutatott tehergépjármű alkalmazásával – nem volt alkalmas a 6 méteres hosszúságú konténerek szállításra. Az ajánlatkérő ezt felismerve szólította fel újabb, második kiegészítő árindoklás kérésében a kérelmezőt arra, hogy mutassa be a konténerek elhelyezésének módját a bemutatott gépjárműveken, valamint mutassa be, hogy

a választott szállítási megoldás költségstruktúrája a benyújtott árindoklásban szereplő kalkulációval összhangban van. A kérelmező a második kiegészítő árindoklásában azonban nem azt támasztotta alá, hogy az első kiegészítő árindoklásában szerepeltetett szállítási konstrukció - amelynek költségkalkulációját a vállalási ára alátámasztására részletesen bemutatta - alkalmas a szállításra, hanem az első kiegészítő árindoklásában bemutatott szállítási konstrukciót módosítva egy újabb, a korábbi indoklásában egyáltalán nem szereplő szállítóeszközt - utánfutót - nevezett meg, amellyel a szállítás ténylegesen megvalósítható.

136. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratokból azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő nem tudott arról meggyőződni, hogy a kérelmező az árindoklásában bemutatott költségkalkulációban az utánfutó alkalmazásával is számolt – az utánfutó fogyasztási adatokra gyakorolt hatását, egyéb járulékos költségvonzatát tekintve -, tekintettel arra, hogy az utánfutó alkalmazása kizárólag a második kiegészítő árindoklásban került bemutatásra, mint alkalmazni kívánt szállítóeszköz, amely nélkül a szállításra az eredetileg bemutatott szállítóeszközök nem voltak megfelelőek. Az első kiegészítő árindoklásból nem tűnt ki, azt a kérelmező semmilyen módon nem rögzítette és alátámasztani sem tudta, hogy a szállítási költség kalkulációjakor a szállításra való alkalmasságot biztosító utánfutó költségével is számolt, azt belekalkulálta az ajánlati árába.

137. Tekintettel arra, hogy az első kiegészítő árindoklásban bemutatott szállítási konstrukció a teljesítés alátámasztására nem volt alkalmas, annak költségkalkulációja nem tudta alátámasztani a vállalási ár megalapozottságát, a második kiegészítő árindoklásban utólag bemutatott szállítóeszköz – amely feltétlenül szükséges volt a teljesítéshez – költségvonzata pedig az ár kalkulációban nem jelent meg, a kérelmező azt nem tudta igazolni, hogy azzal költségkalkulációjában számolt, ezért az ajánlatkérő azt állapította meg összegezése indoklásának első pontjában, hogy a kérelmező által közölt információk nem indokolták megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. A Döntőbizottság joggyakorlata töretlen abban a tekintetben, hogy az ajánlattevő érdekkörébe tartozik mindazon adatok, információk benyújtása, ismertetése, amelyek az ajánlattevő saját ajánlatának megajánlott áron való teljesíthetőségét igazolják. Abban az esetben pedig, ha egyes információk hiánya miatt – jelen esetben a szükséges szállítóeszközök teljeskörű bemutatása és azok költségeinek kalkulálása hiánya miatt – az ajánlatkérő nem tudja megállapítani a megajánlott áron való teljesíthetőséget, az megalapozza az ajánlat jogszerű érvénytelenítését.

138. A Döntőbizottság rögzíti, hogy annak nincs jogszabályi akadálya, hogy az ajánlatkérő egymást követően több kiegészítő árindoklást kérjen, ha ez szükséges ahhoz, hogy megfelelően meg tudjon győződni az ajánlat realitásáról, azonban a kiegészítő árindoklás a Döntőbizottság joggyakorlata szerint nem jelentheti azt a lehetőséget az ajánlattevő számára, hogy az árindoklásban bemutatott adatokat módosíthassa, megváltoztathassa – jelen esetben új, korábban be nem mutatott szállítóeszközzel egészítse ki – és ezzel támassza alá korábban bemutatott árképzését. A kiegészítés abban az esetben fogadható el újabb árindoklás körében, ha az csak a korábbi árképzés magyarázatára szolgál, jelen esetben azonban a kiegészítés egy olyan újonnan bemutatott szállítóeszköz megjelenítésével valósult meg, amely a korábbi árindoklás költségkalkulációjában nem került bemutatásra, az azzal való kalkuláció nem volt igazolható, így a teljesítés vállalási árának megfelelősége a kalkulált költségek alapján nem volt kellően alátámasztott.

139. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek az érvénytelenné nyilvánítás elsőként megadott indoka helytálló volt, ezen indok jogszerűen alapozta meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

140. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta az ajánlatkérő által az összegezésben rögzített második indokot is és azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő azon megállapítása, hogy a kérelmező által az első kiegészítő árendoklásban bemutatott szállítási konstrukció nem volt alkalmas műszakilag a teljesítésre, az első indoklás vizsgálatának körében került értékelésre. A Döntőbizottság ismételten hangsúlyozza, hogy a rendelkezésre álló iratokból az volt megállapítható, hogy az ügyfelek között sem volt vita abban a kérdésben, hogy a kérelmező által az első kiegészítő árendoklásban bemutatott szállítási konstrukció önmagában – azaz a két bemutatott tehergépjármű alkalmazásával – nem volt alkalmas a szállításra. A szállítási konstrukció kizárólag az utánfutóval történő kiegészítéssel vált alkalmassá a teljesítésre, az azonban, hogy az utánfutóval való kiegészítés figyelembe vehető volt-e az ajánlatkérő részéről az ár megalapozására, az első indok vizsgálatának körében került kifejtésre és értékelésre.

141. A Döntőbizottság vizsgálat alá vonta az összegezésben megjelölt harmadik indokot is, amely arra vonatkozott, hogy a kérelmező nem ismertette a 20 lábas konténer elhelyezési módját. A kérelmező összegezése szerint a kérelmező a második kiegészítő árendoklásban bemutatott utánfutóra vonatkozóan nyilatkozott, hogy a konténereket az utánfutóra fogja elhelyezni oly módon, hogy a szállítás valamennyi irányadó jogszabályi és közlekedésbiztonsági előírásnak maradéktalanul megfelel. A kérelmező ezen nyilatkozatát az ajánlatkérő a bírálat során figyelembe vette, de megállapította azt is, hogy a kérelmező a második árendoklás kérdésben feltett kérdésre a konténerek elhelyezésének módjára vonatkozóan nem válaszolt, a konténerek konkrét elhelyezési módját a megjelölt utánfutón (rakfelület hossza, túlnyúlás mértéke, rögzítés módja) nem ismertette. Tekintettel arra, hogy a kérdés az árendoklás kérdésben világosan és egyértelműen megfogalmazásra került a kérelmező felé, az ajánlatkérőnek erre vonatkozóan újabb kiegészítő árendoklás kérést nem volt lehetősége kiadni, hanem a feltett kérdés megválaszolásának hiányában az ajánlatot a Kbt. 72. § (3) bekezdése, illetve a 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelenné kellett nyilvánítani, tekintettel arra is, hogy a kérdés megválaszolásának hiányában nem volt abban a helyzetben, hogy megítélhesse, hogy a bemutatott szállítási konstrukció megfelelő lesz-e a teljesítésre és az azzal való költségkalkuláció alkalmas-e a vállalási ár realitásának alátámasztására. Az ajánlatkérő az összegezés ekörben előadott indoklása során helyesen hivatkozott a Döntőbizottság következetes joggyakorlatára, amely szerint az árendoklás kérésre adott hiányos válasz érvénytelenséget okoz, ugyanis az ajánlattevőknek az ajánlatkérő által megküldött árendoklás kérdésben, illetve kiegészítő árendoklás kérdésben feltett kérdésekre maradéktalanul, teljeskörűen kell válaszolniuk. A Döntőbizottság D.193/15/2020. számú határozatában kimondta, hogy nincs helye az olyan ajánlat érvényessé nyilvánításának, mely esetében a feltett kérdések nem kerültek teljeskörűen megválaszolásra.

142. A harmadikként megjelölt indoklás második része tekintetében azt is megvizsgálta a Döntőbizottság, hogy mennyiben helytálló az ajánlatkérő azon megállapítása, hogy a kérelmező nem válaszolt konkrétan arra a feltett kérdésre, hogy mutassa be, hogy a választott szállítási megoldás teljes költségstruktúrája a benyújtott árendoklásban szereplő kalkulációval összhangban van-e. A Döntőbizottság az iratokból megállapította, hogy a kérdés megválaszolása vonatkozásában a nyilatkozat valóban egy befejezetlen félmondatot tartalmazott, de elfogadta a kérelmező álláspontját, amely arra vonatkozott, hogy a dokumentum egészéből, annak teljes tartalmából megállapítható volt a kérdésre adott válasz, amelynek értékelése azonban az előbbieken ismertetett okok miatt az ajánlat érvénytelenségére vezetett. A félbehagyott mondatra való utalás önmagában nem értékelhető úgy, hogy a kérdésre adott válasz nem került megválaszolásra, ezért ez az ok önmagában nem

alapozhatta volna meg az ajánlat érvénytelenítését, ha a vállalási ár alátámasztása egyebekben megfelelt volna és nem állt volna fenn az érvénytelenség korábbiakban ismertetett indoka.

143. Az érvénytelenné nyilvánítás negyedikként megjelölt indokaként az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy az árkalkulációs táblázat tényállásban rögzített 89. tétele számszaki ellentmondást tartalmazott, amelynek feloldására az ajánlatkérő lehetőséget biztosított, amelyre a kérelmező az árkalkulációs táblázatát módosította, melyben az üzemanyagköltséget 360.-Ft-ról 2.160.-Ft-ra emelte, míg a tétel tartalékát 21.000.-Ft-ról 19.200.-Ft-ra csökkentette.

144. Ezen indokkal kapcsolatban a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező olyan jelentéktelen mértékű – 1.800.-Ft -os –, az eljárás becsült értékéhez viszonyítottan oly mértékben csekély, képletezési hibából adódó tételt javított az árkalkulációs táblázatban, amely érdemben nem lehetett kihatással a szerződés adott áron történő teljesítésére és nem alapozhatta volna meg az aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenítés jogszerűségét.

145. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban az esetben, ha az összegezésben közölt indokok közül akár csak egy is megalapozta az ajánlat érvénytelenítését, akkor az érvénytelenné nyilvánítás jogszerűnek minősül. A Döntőbizottság a fentiek szerint valamennyi indokot egyenként megvizsgálta, és megállapította, hogy az érvénytelenség megalapozására előadott indokok közül az első, a második és a harmadik indok első fordulata jogszerűen megalapozta az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását.

146. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát az összegezésben közölt indokok jelentős része alapján, ezért az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja szerint, mint alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

147. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemét, amely szerint a kérelmező a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánítását vitatta. A Döntőbizottság e körben hivatalból vizsgálta, hogy a kérelmezőnek van-e ügyfélképessége, fennáll-e a kérelmező közvetlen jogi érdeke, melynek során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági,

akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

148. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

149. A Döntőbizottság áttekintette az ügyfelek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe.

150. A Kbt. kógens szabályozásában, a 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

Akinek a közbeszerzési döntésből származó jog- vagy érdekséreleme közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

151. A Döntőbizottságnak a jogszabályi követelményekre tekintettel vizsgálnia kellett, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa benyújtott 2. kérelmi elemben megjelölt jogsértés megállapításához. Ezt az alapozza meg, ha a kérelmező szerződés elnyerésére való esélye fennáll az adott közbeszerzési eljárásban, a kérelmező által előterjesztett jogsértés megállapítása esetén a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerül.

152. Tárgybani ügyben a 2. kérelmi elem körében a kérelmező a nyertes ajánlat érvényességét nyilvánítását kifogásolta.

153. A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította a közbeszerzési eljárás során, melyet a Döntőbizottság a tárgyi határozatban megvizsgált és az 1. kérelmi elem elbírálása körében megállapította, hogy a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő jogszerű indokok mentén nyilvánította érvénytelenné. A 2. kérelmi elemben hivatkozott jogsértés megállapítása esetén így nem kerülne kedvezőbb helyzetbe a kérelmező, mivel ajánlata érvénytelen. Amennyiben a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenné nyilvánításra kerülne a 2. kérelmi elem folytán, a kérelmező akkor sem lehetne az eljárás nyertese, nem kerülne kedvezőbb helyzetbe az ajánlata érvénytelensége folytán.

Nem áll fenn a közvetlen ügyfélképeség a nyertes ajánlatának vitatása körében az érvénytelen ajánlatot benyújtó kérelmező részéről, mert a 2. kérelmi elem kedvező elbírálása esetén is az ajánlata érvénytelen marad, a tárgybani közbeszerzési eljárás nyertese a kérelmező nem lehet. Az ügyfélképeséget az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában kell vizsgálni, tehát a tárgybani közbeszerzési eljárásban kell a kérelmezőnek kedvezőbb helyzetbe kerülnie a közvetlen érdeksérelem fennállásának megállapításához. Az adott közbeszerzési eljárásban a kérelmező nem kerülne kedvezőbb helyzetbe a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén sem, mert a kérelmezői ajánlat érvénytelensége következtében a kérelmező nem lehetne az adott eljárás nyertese, nem lenne esélye a szerződéskötésre alapos 2. kérelmi elem esetén sem.

Azon körülmény, hogy a kérelmező egy új közbeszerzési eljárásban ajánlatot tudna tenni és nyertes lehetne, a közvetlen érdeksérelemet nem alapozza meg.

154. A kérelmezőnek a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt közvetlen ügyfélképesége a fentiekben kifejtett indokokra tekintettel a 2. kérelmi elem tekintetében nem állapítható meg. A Döntőbizottság ezért a 2. kérelmi elemet érdemben nem vizsgálta, e tekintetben az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

155. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította, a 2. kérelmi elem tekintetében jogorvoslati eljárást a Kbt. 148. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

156. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 125. § (1) bekezdése és 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A Prestige Solution Kft. kérelmező 1.750.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, amely az előterjesztett két kérelmi elemre tekintettel 350.000.-Ft-os túlfizetést mutat. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a 2. kérelmi elem tekintetében megszüntette, így a Döntőbizottság egy kérelmi elem tekintetében az igazgatási szolgáltatási díjnak és a túlfizetésnek (700.000.-Ft + 350.000.-Ft) a visszautalásáról intézkedett.

157. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

158. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 22.

***Dr. Dobó Anita sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáy Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják kizárólag elektronikus úton:**

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Festival Service Rendezvényszervező, Kivitelező és Vendéglátóipari Kft.
4. Event Management Kft.
5. AXIA Group Zrt.
6. Outline Central Europe Kft.
7. Nemzeti Fejlesztési Központ
8. Közbeszerzési Hatóság Titkársága