



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.521/18/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ÉMI-BER Kft.  
(Miskolc, Rácz György u. 4.)  
**A kérelmező képviselője:** Bácsi-Bakalár Ildikó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Szalézi Intézmény Fenntartó  
(Budapest, Bécsi u. 173.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó VMC Consulting Kft.  
(Budapest, Csejtei utca 16.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Tanműhely-műhelyiskolai csarnok kivitelezése, 518.066.248.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kiterjesztés alapján, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési eljárás során 2020. november 17. napján kiadott, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító közbenső döntésnek, illetve az összegezésnek az indokolás 91. pontjában megjelölt bekezdéseit.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első elemét elutasítja.

A Döntőbizottság a kérelmező második jogorvoslati kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.- Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.145.165.- Ft, azaz egymilliószáznegyvenötezer-százhatvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **I N D O K O L Á S**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) harmadik része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti, hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2020. október 14-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2020. október 15-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2020/201 számában 18907/2020 iktatószámmon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001006742020.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

„Tanműhely-műhelyiskolai csarnok kivitelezése”

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„A Szalézi Intézmény Fenntartó pilot programot indított a kazincbarcikai Don Bosco Általános Iskola, Szakközépiskola, Szakgimnázium, Gimnázium és Kollégium lemorzsolódással veszélyeztetett 16 és 18 év közötti tanulóinak szakképesítéshez juttatása érdekében. A program a műhelyiskolai képzési formához kapcsolódik, melynek részeként Ajánlatkérő egy képzési célú, üzemképes csarnok építését és felszerelését tervezi. Az épületkomplexum szorosan kapcsolódik a meglévő szakképző iskola struktúrájához.

Tanműhely-műhelyiskolai csarnok célja gyakorlatorientált képzés megvalósítása az alábbi részs szakmák részére: fémipari gyártás előkészítő, falazó kőműves, szobafestő, mázoló, tapétázó, lakástextil készítő és csőhálózat szerelő. A tervezett épület az 1146/1 hrsz-ú telken kerül elhelyezésre, melyen minden szükséges közmű elérhető. A közmű csatlakozási pontok tekintetében részben a jelenlegi rákötési pontokat használjuk, (elektromos-), míg a szennyvíz-,

víz és csapadékvíz elvezetés közmű tekintetében új csatlakozási pont készül. A beruházás első lépéseként a bővítés által érintett területeken a sportpályát és támfalait, valamint egyéb támfalakat, kerítést, és aszfaltburkolatot szükséges elbontani. Az új épülettömeg egy hosszanti műhelytömb és egy arra merőleges rövidebb tömeg összegzésével jön létre. A magasabban lévő műhelytömb funkciójához igazodó könnyűszerkezetes tömege anyaghasználatában is eltér az arra merőleges, hagyományos, vakolt textúrájú épületszárnytól. A földszinti, utcakapcsolattal rendelkező épülettömb elsődlegesen a tanári, az öltözőblokkok, valamint az elméleti képzés és lelki, mentori foglalkozások helyére kialakított csoportszoba és egyéni fejlesztő szoba, és varroda helyiségeit tartalmazza, egyéb járulékos helyiséggel együtt. Az emelet a tanműhelyek, raktár szintje. Az épület teljeskörűen akadálymentesített lesz. Az iskola felé eső épülettömbön jellemzően fehér vakolt felületek dominálnak. A tanműhely tömege pedig függőleges beállítású, rejtett rögzítésű szendvicspanel falazattal készül. A zárófödém ugyancsak könnyűszerkezetes, PVC felső szigeteléssel ellátott szendvicspanel fedésű. A földszint + emelet szintszámú épület sáv és pilléralapokon helyezük el. A hosszfalas épület középső tartószerkezeti elemeit 25x30 cm méretű vasbeton pillérek és monolit faltestek, liftakna biztosítják. A határolófalak felmenő falszerkezetei 30 cm vastag kerámia elemekből falazott, illetve 25 cm vastag vasbeton faltestekkel készülnek. A műhelycsarnok részen könnyűszerkezetes falpanelek a határoló szerkezet. Öltözőszint feletti födémszerkezete 28 cm vastag monolit vasbeton födém. A műhelycsarnok főtartói, a varroda középső főtartója acél tartó, födémszerkezetét/fedését KINGSPAN födémpanelekből alakítjuk ki. Hasznos alapterület: 951,41 m<sup>2</sup> (földszint 354,15 m<sup>2</sup>; emelet 597,26 m<sup>2</sup>) A külső burkolt közlekedőfelület a személy és gépjárműforgalommal érintett területeken térkő burkolatú. A többlet parkolási igényeit a műhelycsarnok délkeleti homlokzata előtt, a feltáró úthoz kapcsolódóan alakítjuk ki, melyen teherforgalommal is számolni szükséges. Az épület számára szükséges fűtési energiát a meglévő 3 szintes iskolaépület hőközpontjából, távvezetéken keresztül biztosítjuk. A radiátoros hőleadók mellett a csarnokrészbe thermoventillátorokat telepítünk. Az épület használati melegvíz ellátása elektromos fűtésű helyi tárolók segítségével biztosított. A szellőztetés, frisslevegő pótlás a földszinten a vasbeton födém alatt, a csarnokrészen a lépcsőház és liftmag vasbeton tetejére telepített szellőzőgépek segítségével biztosított (technológiai elszívás). Az épületben előírások szerinti erősáramú rendszer készül. Az iskola mesterséges világítását energiatakarékos ledes lámpatestek biztosítják. Az épület tetőszerkezetére a közüzemi hálózatra visszatápláló, az áramszolgáltató felé szaldós elszámolású 72 db, 335 wph-s, összesen 20,0 kW hasznos teljesítményű napelemes rendszer kerül telepítésre. További részletes műszaki tartalom az egyéb közbeszerzési dokumentumokban található.”

4. A felhívás II.2.5) és II.2.13) pontjai szerint az értékelési szempontok a következők voltak:  
Minőségi szempont:

Jótállási idő vállalása (hónap; min. 24, max. 60 hónap) / Súlyszám: 15

A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, AF III.1.3) M/2.1. pont szerinti szakember alkalmassági követelményben előírt szakmai tapasztalatot felüli építési szakterületen szerzett szakmai tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap) / Súlyszám: 15

Ár szempont:

Ajánlati ár (nettó Ft) / Súlyszám: 70

5. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama: 2020.11.25. – 2021.08.16.

6. A felhívás II.2.12) pontja szerint a beszerzés nem volt európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

7. A felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő – többek között – a következő műszaki illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményt határozta meg:

„M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha a szerződés teljesítésébe nem von be: M/2.1. legalább 1 fő olyan szakembert, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 1. rész általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek 2. pont építési szakterület szerinti (MV-É) vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal;

[...]

Ajánlatkérő a fenti jogszabályban foglalt végzettségekkel egyenértékű végzettséget is elfogad. Ugyanazon szakember megfelelés esetén több pozícióra is jelölhető.”

Az ajánlatkérő ugyan ebben a pontban a fenti követelmény igazolási módjaként az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek a 321/2015. Korm. r. 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján az M/2. pont szerinti minimumkövetelményeknek való megfelelést azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezésével, végzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, rendelkezésre állási nyilatkozatuk benyújtásával kell igazolnia, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A végzettség és szakmai gyakorlati idő feltételnek való megfelelés ellenőrzése:

- ha a bemutatott szakember érvényes jogosultsága szerepel a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, úgy az előírt végzettség és szakmai gyakorlat feltételnek való megfelelést – a nyilvántartásba vétel ténye által – ajánlatkérő ellenőrzi az illetékes szervezet (kamara) által vezetett nyilvántartásban (ez esetben a szakember végzettségét és szakmai gyakorlatát igazoló dokumentumok csatolása nem szükséges, ugyanakkor elvárás olyan adattartalom megadása, mely az ajánlatkérő számára az ellenőrzést lehetővé teszi [elektronikus elérési útvonal, vagy tagi azonosító megadása])

- amennyiben a bemutatott szakember nem szerepel a nyilvántartásban, vagy az nem ellenőrizhető a nyilvántartáson keresztül, de a vonatkozó érvényes jogosultsággal bír, az előírt végzettség és szakmai gyakorlat feltételnek való megfelelés igazolásához a jogosultságot igazoló dokumentum egyszerű másolata nyújtandó be (ez esetben a szakember végzettségét és szakmai gyakorlatát igazoló dokumentumok csatolása nem szükséges),

- egyéb esetben az előírt végzettség és szakmai gyakorlat feltételnek való megfelelés – az 9 adott jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlati idő – ellenőrzése a szakember által aláírt, a szakmai gyakorlati idő megállapíthatóságához szükséges részletezettségű önéletrajz és a végzettséget bizonyító dokumentum alapján történik.”

8. A felhívás VI.3.9) pontjában – többek között a következőket írta elő.

1. Ajánlatkérő az egyéb információkat, követelményt teljeskörűen a Közbeszerzési Dokumentumokban (továbbiakban: KD) adja meg.

15. Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bek. c) pont alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot alkalmazza. Az 1. „Ajánlati ár (nettó Ft)” részszerzőpont esetében a fordított arányosítás, a 2. „Jótállási idő vállalása (hónap; min. 24, max. 60 hónap)” részszerzőpont, valamint a 3. értékelési részszerzőpont – AF III.1.3) M/2.1. pont szerinti szakember többlettapasztalata – esetében az egyenes arányosítás alapján történik az ajánlatok értékelése.

16. Ajánlattevő ajánlata részeként köteles benyújtani a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerinti felolvasólapot és a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint. Ajánlattevő az ajánlata részeként köteles nyilatkozni a biztosítékok rendelkezésre bocsátásáról is. Az ajánlat összeállítására vonatkozó

további részletes előírásokat – a felhívás karakterkorlátjára tekintettel – az egyéb közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

9. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokat bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére.

A közbeszerzési dokumentumok I. fejezetének 1.2.2. pontja szerint:

„Jelen közbeszerzési dokumentum az ajánlatkérő által elfogadott és a Közbeszerzési Értesítőben megjelent eljárást megindító felhívás alapján készült. Az eljárást megindító felhívásban nem szabályozott kérdésekben jelen dokumentáció rendelkezései az irányadóak és kötelezőek az ajánlat összeállítására és benyújtására vonatkozóan. Az ajánlat elkészítésének alapja az EKR-ben publikált eljárást megindító felhívás, és jelen közbeszerzési dokumentum, mely tartalmazza az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, az ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat, a műszaki leírást, valamint a szerződéstervezetet. Az ajánlatnak az összes elvégzendő feladatot tartalmaznia kell, úgy, ahogy azt az ajánlatkérő jelen közbeszerzési dokumentumban előírja. Ajánlatkérő nem járul hozzá a közbeszerzési dokumentumok bármilyen – változatlan vagy módosított – formában történő felhasználásához a jelen eljárás keretein kívül.”

10. Az ajánlatok értékeléséről a közbeszerzési dokumentumok 1.10.1. pontjában az ajánlatkérő – többek között – az alábbi előírásokat tette:

„A 3. részszerzőpont [A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, AF III.1.3) M/2.1. pont szerinti szakember alkalmassági követelményben előírt szakmai tapasztalaton felüli építési szakterületen szerzett szakmai tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)] esetében Ajánlatkérő az egyenes arányosítás értékelési módszerével számítja ki a pontszámokat.

[...]

Ajánlatkérő a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében azt értékeli, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása érdekében bemutatott szakember az alkalmassági feltétel bekövetkezésének (azaz a felhívás fent hivatkozott pontja szerinti jogosultság vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat megszerzésének) időpontjától számítva hány hónap – a jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. mellékletének VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 1. rész 2. pontja szerinti – szakmai gyakorlattal rendelkezik.

[...]

Ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpontra tett megajánlásának alátámasztásául köteles benyújtani szakmai ajánlata részeként:

- a) nyilatkozatát a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt és a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában megajánlott szakemberről (III.1. sz. melléklet)
- b) a megajánlott szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát (abban az esetben, ha a szakember 0 hónapnál több/nagyobb szakmai többlettapasztalattal rendelkezik a megajánlás szerint). (III.2. sz. melléklet)

Az a) pont szerinti nyilatkozatban ajánlattevő köteles megadni a megajánlott szakember vonatkozásában:

- a szakember nevét, születési helyét és idejét;
- a kapcsolódó alkalmassági feltétel bekövetkezésének (azaz a felhívás III.1.3) M/2.1. pontja szerinti jogosultság vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat megszerzésének) időpontját (év/hónap/nap szerint);
- a szakember kamarai azonosító számát (amennyiben nem rendelkezik kamarai azonosítóval, kérjük ezt rögzíteni [pl. „nem rendelkezik, nem releváns”]);

- a szakember nyilvántartásban szereplését igazoló elektronikus elérési útvonalat (amennyiben a nyilvántartásban szereplést igazoló elektronikus elérési útvonallal nem rendelkezik, kérjük ezt rögzíteni [pl. „nem rendelkezik, nem releváns”]).

Amennyiben ajánlattevő az adott szakember többlettapasztalata tekintetében 0 hónapnál több/nagyobb megajánlást tesz, úgy ajánlattevő köteles csatolni az adott szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát (a fenti b) pont szerinti dokumentum) minimálisan az alábbi tartalommal:

- szakember neve, születési helye és ideje;
- a szakember iskolai végzettsége/ képzettsége;
- a többlettapasztalatot alátámasztó projekt(ek) megnevezése/ kivitelezés(ek) tárgya,
- a szakember által ellátott – többlettapasztalatot alátámasztó – feladat tárgya (oly módon, hogy abból az értékelés tárgyát képező szakmai tapasztalat egyértelműen megállapítható legyen),
- a szakember által ellátott – többlettapasztalatot alátámasztó – feladat időtartama (kezdő és befejező időpont, év/ hónap szerint megadva; amennyiben a kezdő és befejező időpont egybeesik, úgy az erre vonatkozó nyilatkozat benyújtása szükséges).

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a szakember szakmai többlettapasztalatának alátámasztására a szakember által ellátott feladat időtartamát minden esetben pozitív egész számban kifejezett hónapokban kéri megadni.”

11. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok I. fejezetének I.11. pontjában adta meg az ajánlatra vonatkozó formai és egyéb követelményeket.

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok I. fejezetének I.12. pontjában részletezte az ajánlat elvárt tartalmát, az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok körét, melyek részeként az I.12.2. és I.12.3. pontban a következőket írta elő.

„I.12.2. Ajánlattevőnek be kell nyújtania nyilatkozatát a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt és a 3. értékelési részszerpontra megajánlott szakemberről az 1.10.1 pont szerinti tartalommal (III.1. sz. melléklet).

I.12.3. Ajánlattevőnek – amennyiben ajánlattevő a többlettapasztalat tekintetében 0 hónapnál több/nagyobb megajánlást tesz – be kell nyújtania a 3. értékelési részszerpontra megajánlott szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát az 1.10.1 pont szerinti tartalommal (III.2. sz. melléklet – adott esetben).”

13. A közbeszerzési dokumentumok 23-25. oldalain az ajánlatkérő táblázatosan is megadta azokat az iratokat, amiket az ajánlatnak tartalmaznia kell. A táblázat 2. és 3. sorának tartalma a következő volt.

Melléklet száma	Iratanyag megnevezése	Hivatkozási hely	Benyújtás formátumára vonatkozó követelmény
III.1.	Ajánlattevői nyilatkozat a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt és a 3. értékelési részszerpontra megajánlott szakemberről	KD 1.12.2. pont KD 1.10.1 pont	.pdf
III.2.	A 3. értékelési részszerpontra megajánlott szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza (adott esetben)	KD 1.12.3. pont KD 1.10.1 pont	.pdf

14. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok III. fejezeteként nyilatkozatmintákat bocsájtott az ajánlattevők rendelkezésére, melyek vonatkozásában a 29. oldalon kiemelte, hogy a formanyomtatványok az ajánlatkérő tartalmi elvárásait rögzítik, azok formájának alkalmazása nem kötelező.

Az 1. sz. melléklet a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt és a 3. értékelési részszerpontra megajánlott szakemberről szóló nyilatkozatminta volt a következő tartalommal.

Értékelési részszerpont eljárást megindító felhívás szerinti megnevezése	Szakember neve, születési helye és ideje	A kapcsolódó alkalmassági feltétel bekövetkezésének időpontja (év/hónap/nap)	Szakember kamarai azonosító száma	Szakember nyilvántartásban szereplését igazoló elektronikus elérési útvonal
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, AF III.1.3) M/2.1. pont szerinti szakember alkalmassági követelményben előírt szakmai tapasztalaton felüli építési szakterületen szerzett szakmai tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)		A felhívás III.1.3) M/2.1. pont szerinti jogosultság vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat megszerzésének időpontja (év/hónap/nap):  ..... (év/hónap/nap)		

A 2. sz. melléklet szakmai önéletrajz minta volt a 3. értékelési részszerpontra megajánlott szakember tekintetében, többek között az alábbi tartalommal.

SZEMÉLYES ADATOK	
Név:	
Születési hely, idő:	
A felhívás III.1.3) M/2.1. pont szerinti jogosultság vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat megszerzésének időpontja (év/hónap/nap):	

15. Az ajánlatkérő három alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást, amelyek között nem volt a jogorvoslat szempontjából releváns kérdés.

16. A 2020. november 2-i határidőig 6 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező is a Brand 2001 Kft.-vel közös ajánlattevőként.

Az ajánlati ár értékelési részszempontra az alábbi vállalatokat tették az ajánlattevők.

Brand 2001 Kft. és ÉMI-BER Kft. Ajánlati ár (nettó Ft): 505 856 988

Bátor Tüzép Építőipari és Kereskedelmi Kft. Ajánlati ár (nettó Ft): 548 037 404

C.S.T. - Komplex Mérnöki és Vállalkozó Kft. Ajánlati ár (nettó Ft): 562 646 004

FK-RASZTER Építő Zrt. Ajánlati ár (nettó Ft): 526 689 400

Jánosik és Társai Kft. Ajánlati ár (nettó Ft): 574 722 256

Tandart Építőipari Kft. Ajánlati ár (nettó Ft): 549 923 662

17. A kérelmező és a Brand 2001 Kft. közös ajánlattevők megajánlása a 3. értékelési részszempontra (A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, AF III.1.3) M/2.1. pont szerinti szakember alkalmassági követelményben előírt szakmai tapasztalaton felüli építési szakterületen szerzett szakmai tapasztalata) 36 hónap volt.

18. A kérelmező és a Brand 2001 Kft. közös ajánlattevők ajánlatának 1. oldalán szerepelt a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt és a 3. értékelési részszempontra megajánlott szakemberről szóló nyilatkozat a közszerzési dokumentumokban közreadott nyilatkozat minta szerint, melyben a megajánlott szakember vonatkozásában a kapcsolódó alkalmassági feltétel bekövetkezésének időpontja „2002. június”-ként került megadásra.

19. A kérelmező és a Brand 2001 Kft. közös ajánlattevők ajánlatának 7-8. oldalán szerepelt a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember önéletrajza, mely nem a közbeszerzési dokumentumokban közreadott minta szerint készült. Az önéletrajz szerint a szakember kamarai regisztrációjának megszerzési időpontja „2002.06.”

20. Az ajánlatkérő 2020. november 10-én hiánypótlási felhívást intézett az ajánlattevőkhöz, melyet 2020. november 11-én módosított. A hiánypótlási felhívás a kérelmező és a Brand 2001 Kft. közös ajánlattevők ajánlatával kapcsolatosan két hiány pótlását kérte az alábbiak szerint.

„1. [...]

Közös ajánlattevő a 3. értékelési részszempontra tett megajánlása alátámasztásául benyújtott nyilatkozatában a megajánlott szakember vonatkozásában kizárólag év és hónap adatokat adott meg a kapcsolódó alkalmassági feltétel bekövetkezésének az időpontjaként, azaz nyilatkozata mellőzte a pontos dátum (év/hónap/nap) szerinti adatot, tekintettel arra, hogy „nap-adat” nem szerepel benne.

Kérjük, hogy a fenti hiányt hiánypótlás útján javítani, pótolni szíveskedjenek oly módon, hogy a vonatkozó nyilatkozatban a kapcsolódó alkalmassági feltétel bekövetkezése időpontjaként a teljes, azaz év és hónap és nap szerinti dátum kerüljön rögzítésre.”

„2. [...]

Közös ajánlattevőnek a 3. értékelési részszempontra tett megajánlása alátámasztásául benyújtott szakember-önéletrajzban nem került rögzítésre a megajánlott szakember születési helye, továbbá a szakember születési ideje kapcsán kizárólag évszám került feltüntetésre (azaz hónap és nap nem).

Kérjük, hogy a fenti hiányt hiánypótlás útján javítani, pótolni szíveskedjenek oly módon, hogy a vonatkozó önéletrajzban a szakember születési helye, továbbá születési ideje (év, hónap, nap megjelöléssel) kerüljön rögzítésre.”

21. A kérelmező és a Brand 2001 Kft. közös ajánlattevők hiánypótlásukat 2020. november 12-én nyújtották be, melyben csatolták a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember

javított önéletrajzát. Az önéletrajzban vastagítva jelentek meg a javított részek: a szakember születési helye és pontos születési időpontja, valamint a szakember kamarai regisztrációjának megszerzési időpontja: „2001.01.15.”

A kérelmező és a Brand 2001 Kft. közös ajánlattevők hiánypótlásukban a hiánypótlási felhívás 1. pontjában kifogásolt nyilatkozatot nem nyújtották be.

22. Az ajánlatkérő 2020. november 17-én a kérelmező és a Brand 2001 Kft. közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánította közbenső döntésével a következők szerint.

„A közös ajánlattevők ajánlatuk részeként a 3. értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztásául benyújtott nyilatkozatából nem állapítható meg az értékelésre bemutatott szakember vonatkozásában a kapcsolódó alkalmassági feltétel bekövetkezésének az időpontja, továbbá a vonatkozó (közös) ajánlattevői nyilatkozat nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok 1.10.1 pontjában foglalt követelményeknek. Közös ajánlattevők a hibát Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására sem javították.

[...]

A közös ajánlattevők az ajánlatban a 3. értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztásául benyújtott nyilatkozata szerint (az értékelésre bemutatott szakember vonatkozásában) a kapcsolódó alkalmassági feltétel bekövetkezésének az időpontja „2020. június”, amely nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok 1.10.1 pontjában foglaltaknak, mely szerint a 3. értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztásául benyújtott „Nyilatkozat a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt és a 3. értékelési részszerpont vonatkozásában megajánlott szakemberről” tárgyú nyilatkozatban „a kapcsolódó alkalmassági feltétel bekövetkezésének (azaz a felhívás III.1.3) M/2.1. pontja szerinti jogosultság vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat megszerzésének) időpontját (év/hónap/nap szerint) ” fel kell tüntetni.

A nyilatkozatban közös ajánlattevők a megajánlott szakember vonatkozásában kizárólag év és hónap adatokat adtak meg a kapcsolódó alkalmassági feltétel bekövetkezésének az időpontjaként (azaz nyilatkozatuk mellőzte a Közbeszerzési Dokumentumok 1.10.1 pontjában foglaltak szerinti pontos dátum (év/hónap/nap) adatot, figyelemmel arra, hogy „nap-adat” nem szerepel benne).

Tekintettel arra, hogy a (közös) ajánlattevő nyilatkozatából nem állapítható meg az értékelésre bemutatott szakember vonatkozásában a kapcsolódó alkalmassági feltétel bekövetkezésének az időpontja, továbbá a vonatkozó (közös) ajánlattevői nyilatkozat nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok 1.10.1 pontjában foglalt követelményeknek, valamint arra, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható”, a Brand 2001 Kft (3812 Monaj Béke U. 72.) és ÉMI-BER ÉSZAKMAGYARORSZÁGI BERUHÁZÁSI ÉS FŐVÁLLALKOZÁSI LEBONYOLÍTÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG (3530 Miskolc Rác György U 4) közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Továbbá közös ajánlattevők ajánlatában és a hiánypótlás során benyújtott dokumentumaikban ellentmondás áll fenn az alábbiak miatt:

A közös ajánlattevők az ajánlat részeként a 3. értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztásául benyújtott nyilatkozatában szereplő „2020. június” és a közös ajánlattevők által hiánypótlásként benyújtott — a 3. értékelési részszerpontra bemutatott — szakember szakmai önéletrajzában (kötelezően nem megadandó, de a közös ajánlattevők által feltüntetett) az igazolni kívánt követelmény megszerzésének időpontjaként megadott

„2001.01.15.” időpont nem feleltethető meg egymásnak, azaz egymásnak ellentmondó információkat tartalmaznak.”

23. A kérelmező 2020. november 20-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben három kérelmi elemet terjesztett elő.

Az első kérelmi elem szerint ajánlatát az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné, tekintettel arra, hogy a dátum megadásának pontossága csupán formai előírás, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget nem alapozhatja meg. Tekintettel továbbá arra is, hogy bár nem vitatottan a kérelmező a hiánypótlásban megjelölt nyilatkozatot nem javította, a javított önéletrajzból kiolvasható volt a kérdéses időpont napra pontosan meghatározva. A vitatott időpontnak egyébiránt semmilyen jelentősége nem volt az értékelés szempontjából, ezért sem lehet ajánlata e miatt érvénytelen.

A második kérelmi elem szerint az érvénytelenítő döntésben az ajánlatkérő iratellenesen jelölte meg a „2020. június” adattartalmú dátumot, a közös ajánlattevők ajánlatában ilyen dátum nem szerepelt.

A harmadik kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit, mert annak ellenére, hogy a közös ajánlattevők ajánlatában ellentmondást vélt felfedezni, annak tisztázására nem tett lépéseket, így jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatot.

24. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2020. november 25-én elutasította. A második kérelmi elemben szereplő valótlán dátum adat kapcsán közölte, hogy adminisztrációs hiba folytán került „2020. június” megjelölésre, az valójában „2002. június” dátumot jelent, azonban ez az érvénytelenné nyilvánítás tényét és indokait nem befolyásolja.

25. Az összegezés kibocsátására 2020. december 11. napján került sor. A nyertes ajánlattevő az FK-RASZTER Építő Zrt. lett 526.689.400.-Ft ajánlati ár megadásával.

26. A kérelmező ajánlata tekintetében az összegezés megismételte a 2020. november 17-én kiadott közbenső döntésben foglaltakat.

### **A jogorvoslati kérelem**

27. A kérelmező 2020. december 5-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amelyben azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, valamint a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltakat.

28. Előadta, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények körében meghatározott szakember szakmai többlettapasztalatát az értékelési részszerzőpontok között is értékelni kívánta.

29. Az ajánlatkérő az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény igazolása körében nem írta elő a jogosultság megszerzésére vonatkozó időpont feltüntetésének kötelezettségét.

30. Az ajánlatkérő a szakemberek szakmai tapasztalatát kívánta értékelni, az értékelés szempontrendszerét a dokumentációban részletezte. A tapasztalatot úgy kérte megadni, hogy a kezdő és befejező időpont, év/hónap szerint megadva. Meghatározta azt is, hogy a feladat/munka teljesítésének kezdő és záró hónapja is beleszámít az adott szakember szakmai (többször) tapasztalatába.

31. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 1.10.1. pontjában írta le az értékelés alátámasztására vonatkozó adatigényét, amelyben két dokumentumot különített el, címeztként az ajánlattevőt, illetőleg az ajánlattevő által bevonni tervezett szakembert. Az ajánlatkérő a bevonni tervezett szakembertől származó adatokat várta el megismételni az ajánlattevői nyilatkozatban, ezzel többlet terhet róva az ajánlattevőre.

32. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban nyilatkozatmintákat tett közzé. A nyilatkozatminták alkalmazását nem tette kötelezővé.

33. A kérelmező álláspontja az, hogy az ajánlatkérő által támasztott feltételek alapján megállapítható, hogy a napot is tartalmazó dátumformának az értékelésre nincs kihatása, mivel a kezdő hónap utolsó napját és a záró hónap első napját is 2 egész hónapnak minősíti, ezért a nap csupán csak formai követelménynek minősül.

34. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában a Kbt. 71. § (8) bekezdését jelölte meg, hogy a hiánypótlás nem ütközhet e bekezdés által felállított korlátokba.

35. A kérelmező szerint az érvénytelenné nyilvánítás több okból jogsértő, az ajánlatkérő által megjelölt ok az érvénytelenséget nem alapozza meg, ellenben a Kbt.-be ütköző.

36. A Kbt. az érvénytelenné nyilvánítás alkalmazhatóságát korlátozza is egyben, ugyanis egyértelműen rögzíti, hogy az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné az ajánlatkérő által előírt formai követelmény hibája vagy hiánya miatt.

A kérelmező határozott véleménye, hogy a napot tartalmazó dátumforma a Kbt.-ben rögzített formai követelménynek minősül, a jogi szabályozás és a közbeszerzési dokumentáció feltételrendszerében is.

37. Az érvénytelenség indokai között leírt állítással ellentétben az értékelésre bemutatott szakember vonatkozásában a kapcsolódó alkalmassági feltétel bekövetkezésének az időpontja az ajánlatkérő által sem vitatottan megállapítható, és a kamarai nyilvántartásban való szereplése által a bejegyzés nem vitatható, mely megfelel az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában rögzített alkalmassági minimumkövetelmény igazolására vonatkozó előírásoknak.

38. Mivel az iratminta alkalmazása nem volt kötelező, így formainak tekintendő az, hogy a közbeszerzési dokumentáció 1.10.1. pontjában megjelölt két dokumentum közül, melyikben történik meg az adatközlés. Ezen adat nem minősül megajánlásnak, nem minősül a szerződés teljesítésére, végrehajtási módjára vonatkozó megajánlásnak, nem sértette a Kbt. alapelveit, így a Kbt. 71. § (8) bekezdése nem sérült.

39. Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének indokai között sem vitatta, hogy a kérelmezővel érintett közös ajánlattevők az ajánlatban – annak hiánypótlásában – megjelölték az év/hónap/nap formátumban az alkalmassági minimumkövetelményben elvárt jogosultság megszerzésének időpontját.

40. A Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pont alapján megállapítható, hogy az érvénytelenné nyilvánítás csupán a nem kötelezően alkalmazandó nyilatkozatminta mellőzése miatt történt, mivel a tartalmi adat benyújtásra került.

41. Az ajánlatkérőnek a közös ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása a Kbt. 73. § (1) utolsó fordulatra tekintettel jogsértő, mivel az értékelési részszerzőpont alátámasztására elvárt iratmintában az alkalmasság szempontjából, valamint az értékelés szempontjából az év/hó dátum adatot követő nap dátumadat, az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeinek minősül, így ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

42. A kérelmező megjegyezte, hogy a szakember által megjelölt 2002. június hónap időpontot követően a szakmai tapasztalata a 2014. év és azt követő időszakból került bemutatásra.

43. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.670/19/2017. és a D.890/9/2016. számú határozatára.

Az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszában sem fejtette ki, hogy a jogosultság megszerzésének napja miatt érvényességi kelléke az érdemi ajánlatnak, és azt miért nem pótolja az ajánlatban benyújtott dokumentumban történő megjelölés. Mi az a jogi körülmény, pontos jogszabályhely, amelyre tekintettel nem vehető figyelembe a jogosulttól származó és benyújtott dokumentumban közölt adat, különös tekintettel, hogy a benyújtott dokumentáció alapján egyértelműen és alátámaszthatóan egy szakmailag elismert, az előírtól jóval több szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai tapasztalatáról van szó.

A kérelmező véleménye, hogy az ajánlatkérő által megjelölt nyilatkozatban elvárt jogosultság megszerzésének dátumához kapcsolódó hiányosság az ajánlatot nem teszi értékelhetetlenné, mivel az ajánlatkérő azt sem írta elő, hogy csak azon szakemberek tapasztalatát értékeli, akik az ajánlattételt megelőzően már rendelkeznek az alkalmassági minimumkövetelményben a teljesítés időszakára elvárt jogosultsággal, az ajánlattételi felhívás erre utaló előírást sem tartalmazott. Sőt éppen az ellenkezőjét rögzítette az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban, a kamarai nyilvántartásba vétel tényére tekintettel.

44. Sem a felhívás, sem a dokumentáció nem rendelkezett arról, hogy csak olyan szakember szakmai tapasztalata ajánlható meg, aki már rendelkezik felelős műszaki vezetői jogosultsággal. A szakmai tapasztalat igazolásának ismertetésekor akként is rendelkezett, hogy a tapasztalat ismertetésekor, az adott tapasztalati időtartam megadása során a kezdő és befejező hónap is egész hónapként számolandó.

Az ajánlatkérőnek a szakmai gyakorlat elhatárolására vonatkozó vizsgálati szempontjait a felhívás és a dokumentáció nem tartalmazza.

45. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát kizárólag a kötelezővé nem tett nyilatkozatminta mellőzése miatt nyilvánította érvénytelenné.

46. A Döntőbizottság felhívására a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő által 2020. november 10-én kiadott hiánypótlási felhívás 1. pontjának akként tett eleget, hogy csatolta a szakembertől származó önéletrajzot. A kérelmezőtől származó nyilatkozat ismételt nem került benyújtásra, mivel a kérelmező által az ajánlatban benyújtott nyilatkozat az egyéb adatokat is helyesen tartalmazta.

47. A második jogorvoslati kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntéséről szóló tájékoztatóban rögzítette, hogy számára is ismert az a tény, hogy a kérelmező ajánlata ellentmondást tartalmaz a 3. értékelési részszerzőpontra tett megajánlás alátámasztásául benyújtott dokumentumok vonatkozásában. Az ajánlattevő nyilatkozata 2020. június (helyesen 2002. június) míg a szakembertől származó adatok között

az igazolni kívánt követelmény megszerzésének időpontjaként 2001.01.15. időpont egymásnak ellentmond.

A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta az általa megállapított ellentmondás ellenére a felvilágosításkérés jogintézményének alkalmazását.

A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.58/14/2020. számú határozatának 54. pontjára.

Az ajánlatkérő nem vitatta, így tényként állapítható meg, hogy az általa hiányolt adat az ajánlatkérő által elvárt formában az ajánlatban fellelhető volt, míg az ajánlat más részén más tartalommal jelent meg.

Az ajánlatkérő a kérelmezővel szemben jogsértően mellőzte a felvilágosításkérés eljárási cselekményt.

48. Az ajánlatkérő részéről egyértelműen megállapítható lehetett volna, hogy a közös ajánlattevők által bemutatott szakember még abban az esetben is megfelelt volna, ha a szakember regisztrációjára csupán 2002. évben került volna sor, ezzel ellentétben az értékelési részszerzőpont alátámasztatlanságára tekintettel az alkalmassági minimumkövetelménynek való meg nem felelés miatt érvénytelenné nyilvánította a közös ajánlattevők ajánlatát, holott az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában rögzített igazolási módok a közös ajánlattevők minden kétséget kizáróan megfelelnek.

49. Mindezekre tekintettel kérte a kérelmező a jogsértés megállapítását és a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés megsemmisítését, mivel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdést, annak utolsó fordulatára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 69. (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, annak utolsó fordulatát.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

50. Az első kérelmi elem kapcsán a kérelmező lényegi állítása, hogy pusztán formai követelménynek minősül a kérelmező által megtett nyilatkozatban a bemutatott szakember által szerzett jogosultság megszerzésének időpontja naptári nap pontossággal.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 1.10.1. pontjában a felek által nem vitatottan előírta a 3. értékelési részszerzőpontra vonatkozó nyilatkozat tartalmi elvárásait.

Az ajánlattevőknek így kötelezettsége volt egy olyan, saját maguk által aláírt dokumentum benyújtása, melyben azonosítható módon megjelölik az értékelés körében a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembert és rögzítik egyúttal a kapcsolódó alkalmassági feltétel bekövetkezésének [azaz a felhívás III.1.3) M/2.1. pontja szerinti jogosultság vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat megszerzésének] időpontját év/hónap/nap szerint.

Ezen előírás a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján is ajánlati kötöttséggel terhelt olyan követelmény, melyet az ajánlattevők kötelesek az érvényes ajánlattétel feltételeként teljesíteni, az ajánlatkérő pedig köteles ezen feltétel teljesítését az ajánlattevőktől megkövetelni.

Az előírás egyértelmű és nem vitatott jellegére, valamint az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel irreleváns annak vizsgálata, hogy az említett tartalmi követelményt pontosan milyen megfontolásból határozta meg az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban.

51. Az ajánlatkérői előírásokból pontosan kiolvasható, hogy a jogosultság vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat megszerzésének év/hónap/nap pontosságú időpontja jelenti azon választóvonalat, mely időpontot megelőzően szerzett szakmai gyakorlat a szakember alkalmasságának megítélése körében kerül figyelembevételre,

ezen időpontot követően szerzett szakmai gyakorlat pedig a felolvasólapon tett megajánlás alátámasztására szolgál.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja is kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy az értékelés körébe eső és az alkalmasság igazolására szolgáló szakmai gyakorlat bírálata között egyértelmű különbséget tegyen és a kettőt pontosan elválasztva határozza meg. Az ajánlatkérő ezen törvényi kötelezésnek tett eleget azzal, hogy előírta a naptári nap pontosságú adat megadását, egyértelműen elhatárolva ezzel az értékelés során és az alkalmasság megítélése kapcsán figyelembe veendő szakmai gyakorlati időtartamokat.

A fentiek alapján tehát a kifogásolt előírásnak az ajánlatok érvényességének megítélése szempontjából valós értelme és célja, valamint a Kbt.-ben szabályozott ajánlatkérői kötelezettségre visszavezethető alapja van, tehát az előírás nem minősíthető pusztán formai előírásnak. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja valóban kizárja az érvénytelenné nyilvánítást az ajánlatkérő által meghatározott formai követelményeknek meg nem felelő ajánlat esetében, de a jelen jogorvoslat keretében kifogásolt előírás nem tekinthető pusztán formai előírásnak az alábbiak okán:

A kifogásolt előírás valós célja az alkalmasság és az értékelés keretében vizsgálható és vizsgálandó szakmai tapasztalat kellően pontos elhatárolása.

Az ajánlatkérő egyetlen okiratban, közbeszerzési dokumentumban sem nyilatkozott akként, hogy a vitatott előírást formai előírásnak minősítené/tekintené.

Sem a Kbt., sem pedig az egyéb közbeszerzési jogszabályok nem határozzák meg azt, hogy egy előírás mikor tekintendő formai előírásnak, így hatályos jogi normából sem vonható le arra vonatkozó következtetés, hogy mi minősülhet formai előírásnak.

52. Az ajánlatkérő a D.197/16/2020. számú határozatra való hivatkozással, a határozati tényállás és a jelen jogorvoslati tényállás közötti analógia bemutatásával kívánta alátámasztani, hogy a jelen jogorvoslati eljárásban vitatott ajánlati hiba nem tekintendő pusztán formai hiányosságnak.

Az, hogy egy adott ajánlati hiba formainak tekintendő-e, az adott tényállás valamennyi releváns körülményének figyelembevételével, egyedileg ítéltető meg, azonban e határozat olyan nagyfokú hasonlóságot mutat a jelen jogorvoslati tényállással, hogy a határozatban levont jogkövetkeztetés a formai hiba megítélésre kapcsán a jelen jogorvoslatban is irányadónak tekintendő.

53. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti formai követelmények fogalom megszorítóan értelmezendő, annak kiterjesztő értelmezése ugyanis a jogbiztonság – jogrendszerben generálisan érvényesülő – alapelvébe ütközne.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi oknak a vizsgálatánál jól tetten érhető a Kbt. formalizmusra való törekvése. A szigorú, gyakran az ajánlatkérő érdekében ható szabály mögött éppen az az ajánlattevők jogait védő jogalkotói cél húzódik meg, hogy a közbeszerzési jogkövetkezmények alkalmazása ne az ajánlatkérő szabad mérlegelésétől függjön, hanem a törvény határozza meg azokat a körülményeket, amelyek bekövetkezése esetén kötelező az érvénytelenség megállapítása. Erre tekintettel vitatható azon jogértelmezés, mely ezt a jogalkotói szándékot áttörve azon az alapon áll, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlat részeként benyújtott nyilatkozatokat tartalmuk szerint kell megítélnie. A nyilatkozási elvvel szemben az akarati elv primátusát erősítő álláspont elfogadása azzal a veszéllyel járna, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatait vélt vagy valós tartalmuk szerint átértelmezheti. Egy ilyen irányú jogértelmezés a nyilatkozási elv által biztosított jogbiztonságot veszélyezteti.

A formai előírásnak való meg nem felelés megszorítóan, ténylegesen csak a formai hibák körében alkalmazható jogszerűen. Ennek nyilvánvalóan nem felel meg a közbeszerzési

dokumentumok konkrét, tartalmi előírásának (naptári nap pontosságú dátum megadásának) való meg nem felelés.

A kérelmező álláspontjával szemben lényeges különbség, hogy a közbeszerzési dokumentumokban kért adatot ténylegesen közlő személy eltér a nyilatkozattételi kötelezettség címzettjének személyétől. Ezért nem tekinthető pusztán formai hibának az, hogy az ajánlattevő helyett a szakember közölte a közbeszerzési dokumentumokban elvárt releváns adatot.

Összefoglalva: a kifogásolt előírásnak való meg nem felelés nem tekinthető pusztán formai hibának, az egy valós tartalmi elvárásnak való meg nem felelés, mely így jogszerűen az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét eredményezi.

54. A Kbt. az ajánlatkérő által meghatározott formai követelményeket leszámítva nem tesz különbséget az alkalmazandó joghátrány tekintetében abban, hogy egy ajánlattevői kötelezettség a Kbt.-ből, vagy az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásaiból fakad. Mindkét esetben az alkalmazandó jogkövetkezmény az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja is egységesen, ugyanazon érvénytelenségi ok keretében rendelkezik az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról, ha az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

55. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a második jogorvoslati kérelmi elem elbírálása, jogi megítélése kapcsán a Kbt. 71. § (6) bekezdésének és a 71. § (10) bekezdésének van kiemelt jelentősége.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése tiltja a korábban megjelölt hiány későbbi hiánypótlás keretében történő pótlását, a Kbt. 71. § (10) bekezdése pedig arra az esetre, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, az eredeti ajánlat példány figyelembevételét írja elő.

Miután a kérelmező az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására a hiányolt adattartalommal kitöltött ajánlattevői nyilatkozatot nem nyújtotta be, így a Kbt. 71. § (10) bekezdésének egyértelmű utasítása alapján a hiánypótlási határidő lejártától kizárólag az eredeti ajánlati példány vizsgálható az ajánlat bírálata során. Erre tekintettel a jogosultság megszerzése dátumaként kizárólag a 2002. 06. dátum vehető figyelembe a továbbiakban, hiszen kizárólag ez az egyetlen adat szerepel az ajánlatban az érintett szakember jogosultsága megszerzésének időpontjaként. Amennyiben tehát az ajánlatkérő a bírálat során felvilágosításkéréssel élt volna, megsérti a Kbt. 71. § (10) bekezdését.

A felvilágosításkéréssel továbbá az ajánlatkérő megsértette volna a Kbt. 71. § (6) bekezdését is, hiszen a felvilágosításkérés ténylegesen, tartalmát tekintve egy újabb hiánypótlási felhívás lett volna, mely arra irányul, hogy kérelmező saját nyilatkozat keretében közölje az általa bevonní kívánt szakember előírt jogosultsága megszerzésének naptári nap pontosságú időpontját. Tartalmát tekintve ez a felvilágosításkérés a korábbi hiánypótlási felhívás megismétlése lett volna, így ajánlatkérő a kétszeres hiánypótlás Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglalt tilalmát sértő módon járt volna el.

56. A kérelmező kifejezetten a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértését vélelmezi az elmaradt felvilágosításkérés kapcsán. A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján kizárólag az ajánlatban található nem egyértelmű nyilatkozat tisztázására irányulhat. A jelen eljárásban azonban az ajánlatban nem volt ellentmondás, az ajánlat nem tartalmazott nem egyértelmű kijelentést. Az ajánlatban egyetlen dátum szerepelt az érintett szakember jogosultsága megszerzéséeként, mely 2002. 06. volt. A kérelmezői nyilatkozat tehát hiányos/hibás volt, nem pedig tisztázásra szoruló, nem egyértelmű kijelentés. A kérelmező által feloldani kért

ellentmondás nem az ajánlatban található, hanem az ajánlat és a benyújtott hiánypótlás két okirata között áll fenn, ekként e jogszabályi kötelezés a felvilágosításkérés kapcsán a jelen eljárásban nem terheli az ajánlatkérőt.

A Kbt. fogalomhasználatából és szabályozási struktúrájából egyértelműen megállapítható, hogy ahol a jogalkotó az ajánlat mellett kifejezetten a hiánypótlást/felvilágosítást/árindokolást is a szabályozás körébe kívánja vonni, ott az ajánlat mellett kifejezetten e dokumentumokat is nevesíti. Így tehát az a körülmény, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése kifejezetten csak az ajánlatot, az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot említi, kétségtelenül arra utal, hogy kizárólag az ajánlatban szereplő ellentmondások feloldására szolgálhat a felvilágosításkérés jogintézménye.

Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem mindkét elemének elutasítását.

### **A jogorvoslati eljárás kiterjesztése**

57. A Döntőbizottság 2021. január 8-án D.521/16/2020. sz. végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító közbenső döntésében, illetve az összegezésben eleget tett-e a Kbt. 79. § (1) bekezdésben foglalt kötelezettségének, mivel a második kérelmi elemmel érintett – „Továbbá közös ajánlattevők ajánlatában és a hiánypótlás során benyújtott dokumentumaikban ellentmondás áll fenn az alábbiak miatt:

A közös ajánlattevők az ajánlat részeként a 3. értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztásául benyújtott nyilatkozatában szereplő „2020. június” és a közös ajánlattevők által hiánypótlásként benyújtott – a 3. értékelési részszerpontra bemutatott – szakember szakmai önéletrajzában (kötelezően nem megadandó, de a közös ajánlattevők által feltüntetett) az igazolni kívánt követelmény megszerzésének időpontjaként megadott „2001.01.15.” időpont nem feleltethető meg egymásnak, azaz egymásnak ellentmondó információkat tartalmaznak.” – ajánlatkérői megállapítás sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét.

### **A jogorvoslati eljárás kiterjesztésére a kérelmező nem tett nyilatkozatot.**

#### **Az ajánlatkérő észrevétele a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére**

58. A D.521/16/2020. számú végzésben idézett ajánlatkérői megállapítás éppen azért került az érvénytelenné nyilvánításról szóló tájékoztatásba, mert a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az érvénytelenségről szóló indokolásnak részletesnek kell lennie. Az ajánlatkérő értelmezése szerint a Kbt. 79. § (1) bekezdés által megkövetelt részletes indokolás követelményének kizárólag azon indokolás felel meg, mely világos, egyértelmű és okszerű indokát adja az ajánlat meg nem felelésének. Ez csakis akként valósulhat meg, ha az ajánlatkérő az indokolásban ismerteti a közbeszerzési dokumentum vonatkozó – érvénytelenséget megalapozó – előírását, azt értelmezi és ezzel összevetve mutatja be a hibás/hiányos ajánlati tartalmat. Az érvénytelenség e struktúra mentén felépített indokolása teremti meg kizárólag az előírás és az ezzel szembenálló ajánlati tartalom (tényállás), valamint a levont jogi következtetés (érvénytelenség) közötti okozati összefüggést, mely az érvénytelenné nyilvánításról szóló ajánlatkérői döntést jogszerűvé teszi.

A fentiek szerinti indokolási kötelezettség feltételezi azt is, hogy az ajánlatkérő a döntése során figyelembe vesz és mérlegel valamennyi releváns ajánlati tartalmat, azok kapcsán

nyilatkozik, hogy azokat az érvénytelenség megállapítása során miként értékelte. Az ajánlatkérő e megfontolásból vonta be az érvénytelenség indokolásának körébe a szakember hiánypótlás keretében benyújtott szakmai önéletrajzát és az abban található adatot. A végzésben idézett megállapítással ajánlatkérő azt kívánta a kérelmező tudomására hozni, hogy az ajánlat részeként benyújtott ajánlattevői nyilatkozatban közölt „2002. 06.” dátum semmiképp sem fogadható el, hiszen azt még a szakembertől származó önéletrajz sem támasztja alá, a két dokumentum ellentmondásban áll. Tehát amennyiben ajánlatkérő a bírálat során a szakmai önéletrajzot az érvénytelenséget eredményező hiba javításaként figyelembe vehetné – mely a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárt – akkor sem lehetne az ajánlat érvényességét megállapítani, hiszen a két dokumentumban szereplő dátum eltér egymástól.

59. Az indokolásban szereplő „2020. június” egyértelműen adminisztratív hibának (elírásnak) minősül, mely az érvénytelenné nyilvánítás okainak megértését, az érvénytelenné nyilvánítás logikájának, oksági láncolatának megismerését nem akadályozza, az valójában még csak értelemzavarónak sem tekinthető. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában is egyértelművé tette, hogy elírásról van szó, azonban ez a körülmény az ajánlat érvénytelenségét semmiben sem befolyásolja. A kérelmező is pontosan értette, hogy az ajánlatkérő mely adattartalomra tekintettel, milyen tényállásra alapítva rendelkezett az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról. A kérelmező nem a megállapított tényállást, hanem az abból levont jogkövetkeztetést vitatja.

60. A verseny tisztaságának, nyilvánosságának sérelme körében az ajánlatkérő hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság Kfv. IV. 37.197/2008/6. számú ítéletére, valamint a Fővárosi Ítéltábla 3. Kf. 27.331/2010/3. számú ítéletére.

61. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező által vélelmezett jogsértés, mind pedig a hivatalbóli kiterjesztéssel érintett ajánlatkérői cselekmény a Kbt. konkrét, tételes jogi normái alapján aggálytalanul elbírálható. A jogorvoslattal érintett tényállás kapcsán nem állapítható meg olyan ajánlatkérői cselekmény/mulasztás, olyan többlétevényállási elem, mely kizárólag az alapelvek értelmezése mentén lenne megítélhető. Erre tekintettel a verseny tisztaságának, átláthatóságának és nyilvánosságának, mint közbeszerzési alapelveknek a sérelme nem állapítható meg.

62. Az ajánlattevők esélyegyenlősége szintén nem sérült a végzésben idézett ajánlatkérői rendelkezéssel. Az esélyegyenlőség közbeszerzési alapelve két esetben sérülhet. Egyrészt, ha ajánlatkérő két azonos tényállást indokolatlanul különbözőképpen ítél meg, másrészt, ha ajánlatkérő két eltérő tényállást azonosan bírál el.

Mindkét fenti esetben az esélyegyenlőség megsértése azt feltételezi, hogy legyen legalább két olyan tényállás az eljárásban, melyek egymásnak viszonyítási pontjai lehetnek a jelen alapelv vizsgálata során, akár úgy, hogy azok különbözőek, de azonos elbírálás alá estek, akár akként, hogy azonosak, de különbözőképpen ítéltettek meg.

A jelen közbeszerzési eljárásban nincs olyan analóg tényállás, mely viszonyítási alapjaként szolgálhat a jelen jogvitában megállapított tényállásnak, ekként az esélyegyenlőség megsértése fel sem merülhet.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

63. Az ajánlatkérő 2020. október 14. napján adta fel közzétételre az ajánlati felhívását, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései alapján folytatta le a vizsgálatát a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján.

64. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy jogszerűen állapította-e meg az ajánlatkérő közbenső döntésével, illetve az összegezésben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

65. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati kérelem vizsgálata során:

A Kbt. 2. § (3) bekezdés értelmében az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott

feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül”.

66. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy az ajánlatkérőnek különösen gondosan kell eljárnia az értékelési szempont meghatározásánál, amely alapján kiválasztja a majdani nyertes ajánlattevőt, aki a beszerzési igényét teljesíteni fogja. Az ajánlatkérőnek kiemelt figyelemmel kell rögzíteni az előírásait minden olyan esetben, amikor az alkalmassági minimumkövetelmény és valamelyik értékelési részszerzőpont kapcsolatban áll egymással.

67. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait és megállapította, hogy az ajánlatkérő értékelési részszerzőpontként határozta meg a felhívás III.1.3) M/2.1. pont szerinti szakember alkalmassági követelményben előírt szakmai tapasztalaton felüli építési szakterületen szerzett szakmai tapasztalatát.

68. Az ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentáció I.10. pontjában, hogy az ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpontra tett megajánlásának alátámasztásául köteles benyújtani szakmai ajánlata részeként:

- a) nyilatkozatát a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt és a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában megajánlott szakemberről (III.1. sz. melléklet)
- b) a megajánlott szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát (abban az esetben, ha a szakember 0 hónapnál több/nagyobb szakmai többlettapasztalattal rendelkezik a megajánlás szerint). (III.2. sz. melléklet)

69. Az a) pont szerinti nyilatkozatban az ajánlattevő köteles megadni a megajánlott szakember vonatkozásában egyebek mellett a kapcsolódó alkalmassági feltétel bekövetkezésének (azaz a felhívás III.1.3) M/2.1. pontja szerinti jogosultság vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat megszerzésének) időpontját (év/hónap/nap szerint).

70. A b) pont szerint kért irat tekintetében a dokumentációban előírta az ajánlatkérő azt is, hogy amennyiben ajánlattevő az adott szakember többlettapasztalata tekintetében 0 hónapnál több/nagyobb megajánlást tesz, úgy ajánlattevő köteles csatolni az adott szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát, amely egyebek mellett minimálisan tartalmazza a szakember által ellátott – többlettapasztalatot alátámasztó – feladat időtartama (kezdő és befejező időpont, év/hónap szerint megadva; amennyiben a kezdő és befejező időpont egybeesik, úgy az erre vonatkozó nyilatkozat benyújtása szükséges).

71. Az ajánlatkérő tehát két dokumentum csatolását írta elő kötelezően az ajánlattevők számára a 3. értékelési részszerzőpont alátámasztásaként.

72. A kérelmező ajánlatában benyújtásra került a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt és a 3. értékelési részszerzőpontra megajánlott szakemberre vonatkozó, a kérelmezőtől származó

nyilatkozat, amely szerint az M/2.1. alkalmassági követelmény bekövetkezésének időpontja 2002. június.

A kérelmező szintén ajánlatába csatolta T.Z. szakember szakmai önéletrajzát saját kezű aláírással. Az önéletrajzban nem került feltüntetésre a szakember születési helye és születési ideje hónap/nap pontossággal, továbbá a kamarai regisztráció jogosultság megszerzésének időpontja 2002.06.

73. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmező ajánlatába csatolt nyilatkozatok nem tesznek eleget a dokumentációban meghatározottaknak, ezért 2020. november 10-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyben kérte az a) és b) pontnak megfelelő iratok benyújtását. Az a) pont szerinti nyilatkozatban az alkalmassági követelmény bekövetkezésének időpontját év/hónap/ nap pontossággal kérte megadni az ajánlatkérő, míg a b) pont szerint a szakember szakmai önéletrajzában a szakember születési helyét, valamint születési idejét év/hónap/nap pontossággal kérte feltüntetni.

74. A kérelmező csak a szakember szakmai önéletrajzát nyújtotta be, amely szerint a kamarai regisztráció jogosultság megszerzésének időpontja 2001.01.15.

75. Az ajánlatkérő előírásaira kötöttség állt be az ajánlattételi határidő időpontjában, azt követően nincs jogszerű lehetősége a Döntőbizottságnak azt vizsgálni, hogy az ajánlatkérő előírásai indokoltak, észszerűek vagy szükségesek voltak-e, illetve hogy az többletterhet rótt-e az ajánlattevőkre. Az ajánlattevőknek a megismert és rögzített rendelkezések alapján kellett a vállalásaikat megtenni.

76. Az nem volt vitatott a felek között, hogy a kérelmező ajánlata hiányos volt, az nem felelt meg az ajánlatkérő ajánlattételi határidőt megelőzően rögzített előírásainak.

A Kbt. az esélyegyenlőség és a széles körű piaci verseny biztosítása érdekében lehetővé teszi az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatokban lévő hiányok pótlását, hibák javítását, illetve a nem egyértelmű nyilatkozatok, dokumentumok tartalmának tisztázását. A jogintézmény alkalmazási lehetősége azonban nem parttalan, a Kbt. kógens rendelkezése több korlátot is meghatároz.

77. A Kbt. 71. § (10) bekezdésének második fordulata kötelezően írja elő az ajánlatkérő számára, hogy amennyiben a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget az ajánlattevő, kizárólag az eredetileg az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatot veheti figyelembe az ajánlatok bírálata során.

78. A tényállásban foglaltak alapján kétséget kizáróan megállapítható és azt a nyilatkozatával a kérelmező is megerősítette, hogy a hiánypótlási felhívás a) pontjában kért nyilatkozatot nem nyújtotta be. Ebből következően az ajánlatkérő akkor járt el jogszerűen, amennyiben az eredeti ajánlatban benyújtott, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt és a 3. értékelési részszempontra megajánlott szakemberre vonatkozó ajánlattevői nyilatkozat alapján bírálta el a kérelmező ajánlatát.

79. Különös jelentőséggel bír a konkrét esetben, hogy az egyik értékelési részszempont alátámasztásához kért dokumentumról van szó. A verseny tisztaságát, az esélyegyenlőséget és egyenlő elbánás alapvető követelményét sértette volna, amennyiben az ajánlatkérő nem az általa, a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelmények meglétét vizsgálta volna a kérelmező esetében, ahogy tette ezt a többi ajánlattevő ajánlata esetében is.

80. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező álláspontját, amely szerint csupán formai követelmény egy adott időtartam év/hónap/nap bontásban történő előírása. Az időtartam, időpont rögzítésének kiemelt jelentősége van a közbeszerzési eljárás során, a Kbt. külön címet szentel a határidők számításának. Az ajánlatkérőnek kifejezetten kötelessége az előírásait egyértelműen, minden kétséget kizáróan meghatározni a közbeszerzési eljárás során, ami szintén a Kbt. alapelveinek érvényesülését hivatott biztosítani.

81. A kérelmező azon álláspontja, amely szerint a pontos időpont, dátum megjelölése pusztán formai követelménynek minősül, egyben azt is jelentené, hogy bármely időpont, időtartam nem kellően pontos megjelölése nem alapozná meg az adott ajánlat érvénytelenségét egy eredménytelen hiánypótlás után. Ez a jogértelmezés a Kbt. alapelveinek érvényesülését, a verseny tisztaságát, átláthatóságát, az esélyegyenlőség érvényesülését is veszélyeztetné.

82. A Kbt. 69. § rendelkezéseire tekintettel az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlattevő ajánlata megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak és amennyiben nem, köteles az ajánlat érvénytelenségét megállapítani. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmező ajánlata hiányos, hiánypótlási felhívást bocsátott ki a 3. értékelési részszerpontra előírt dokumentumok vonatkozásában. A kérelmező a hiánypótlási felhívást csak részben teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján csak az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában csatolt ajánlattevői nyilatkozatot vehette figyelembe az ajánlatkérő a bírálat során. Ez az ajánlattevői nyilatkozat a kérelmező szerint sem felelt meg az ajánlatkérői előírásoknak.

83. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el a közbeszerzési eljárás során, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

84. A Döntőbizottság nem tudott megállapítani a rendelkezésére álló adatok alapján olyan többlet tényállási elemet, amely megalapozta volna a Kbt. 2. § (3) bekezdésének sérelmét.

85. A kérelmező által a második kérelmi elembe előadottak alapján a Döntőbizottság a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján kiterjesztette a jogorvoslati eljárást a Kbt. 79. § (1) bekezdésének vizsgálatára a közbenső döntésben, illetve az összegezésben foglaltak vonatkozásában.

86. Az ajánlatkérő a vizsgált kérdésben a következőket rögzítette:

„Továbbá közös ajánlattevők ajánlatában és a hiánypótlás során benyújtott dokumentumaikban ellentmondás áll fenn az alábbiak miatt:

A közös ajánlattevők az ajánlat részeként a 3. értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztásául benyújtott nyilatkozatában szereplő „2020. június” és a közös ajánlattevők által hiánypótlásként benyújtott — a 3. értékelési részszerpontra bemutatott — szakember szakmai önéletrajzában (kötelezően nem megadandó, de a közös ajánlattevők által feltüntetett) az igazolni kívánt követelmény megszerzésének időpontjaként megadott „2001.01.15.” időpont nem feleltethető meg egymásnak, azaz egymásnak ellentmondó információkat tartalmaznak.”

A Kbt. 79. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely

gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

87. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntésében rögzítette, hogy a kérelmező ajánlatába csatolt ajánlattevői nyilatkozatban közölt adat és a szakember önéletrajzában szereplő adat között ellenmondás áll fenn. A ténymegállapítás mellett azonban az ajánlatkérő nem közölt a Kbt. által felsorolt érvénytelenségi okot, illetve nem vont le következtetést a ténymegállapításból.

88. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor tesz eleget a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének, ha az ajánlattevői ajánlat érvénytelenségének indokát, jogszabályi alapját is megállapítja. Ezt követeli meg a verseny tisztasága és a nyilvánossága alapvető követelményének érvényesülése. Az ajánlattevőt akkor hozza abba a helyzetbe az ajánlatkérő, ha ténylegesen tájékoztatja az ajánlata érvénytelenségéről, amennyiben nem csupán ténymegállapításokat ismertet, hanem azokból következtetést von le, továbbá megjelöli a Kbt.-ben meghatározott érvénytelenségi okot is, amely álláspontja szerint bekövetkezett. Az ajánlattevő ajánlata érvénytelenné nyilvánításának oka, indoka és jogszabályi alapja ismeretében élhet a jogorvoslati jogával.

89. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás kiterjesztése körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

90. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a hivatalbóli kiterjesztés vonatkozásban a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő közbenső döntésének, valamint a közbeszerzési eljárás összegezésének lent megjelölt rendelkezését, az első kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

91. A Döntőbizottság a jogsértés megállapítására tekintettel megsemmisíti a 2020. november 17-én kiadott, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító közbenső döntés, valamint az összegezés alábbi megállapítását:

„Továbbá közös ajánlattevők ajánlatában és a hiánypótlás során benyújtott dokumentumaikban ellentmondás áll fenn az alábbiak miatt:

A közös ajánlattevők az ajánlat részeként a 3. értékelési részszerzőpontra tett megajánlás alátámasztásául benyújtott nyilatkozatában szereplő „2020. június” és a közös ajánlattevők által hiánypótlásként benyújtott – a 3. értékelési részszerzőpontra bemutatott – szakember szakmai önéletrajzában (kötelezően nem megadandó, de a közös ajánlattevők által feltüntetett) az igazolni kívánt követelmény megszerzésének időpontjaként megadott „2001.01.15.” időpont nem feleltethető meg egymásnak, azaz egymásnak ellentmondó információkat tartalmaznak.”

92. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem okafogyottá vált.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében megszüntette.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A bírság kiszabása körében a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

93. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a fentiekben kifejtett indokok alapján nem nyilváníthatta volna érvénytelennek.

94. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és annak becsült értékére (nettó 518.066.248.-Ft), értékelté azt, hogy a megállapított jogsértés a döntés részleges megsemmisítésével reparálható.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság e szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

95. A kérelmező 2.590.331.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező második jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság az eljárást megszüntette, az első jogorvoslati kérelmi elemet elutasította, ezért 1.145.165.-Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

96. A Döntőbizottság az első jogorvoslati kérelem vonatkozásában a jogsértést megállapította, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 1.145.165.-Ft, azaz egymilliószáznegyvenötezer-százhatvanöt forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

97. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről és kötelezte az ajánlatkérőt 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a kérelmező részére.

98. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

99. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 13.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kenessey Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Bácsi-Bakalár Ildikó FAKSZ – kérelmező képviselőjében
2. Dr. Németh Ferenc FAKSZ – ajánlatkérő képviselőjében
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága