



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.523/13/2020.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: Brightly Kommunikációs Ügynökség Kft.
(Újlengyel, Ady Endre u. 41.)

A kérelmező képviselője: Budapesti Közbeszerzési Tanácsadó Kft.
Dr. Rudolf Róbert Márton és Dr. Fekete Júlia
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók
(Budaörs, Ébner György köz 4.)
(e-elérhetőség: KRID 12452648)

Az ajánlatkérő: Magyar Nemzeti Bank
(Budapest, Szabadság tér 8-9.)
(e-elérhetőség: KRID 402711715)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szántó Veronka kamarai jogtanácsos
(Budapest, Szabadság tér 8-9.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Rendezvényszervezési közbeszerzési eljárás
EKR000579162020 – szolgáltatásmegrendelés, 1.500.000.000.-Ft”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2020. június 26. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2020/S

123-302328. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR 000579162020 azonosító szám alatt.

2 A közbeszerzési dokumentumok az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazták:

„II.1.1) Elnevezés: Rendezvényszervezési közbeszerzési eljárás

II.1.4) Rövid meghatározás: A Magyar Nemzeti Bank részére teljes körű vagy részleges rendezvény- és konferenciaszervezési, valamint kivitelezési, lebonyolítási tevékenység, valamint a rendezvényekhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások biztosítása. Opció nincs.

II.2.3) A teljesítés helyszíne:

NUTS-kód: HU110 Budapest

A teljesítés fő helyszíne:

Ajánlatkérő székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9., egyéb, az eljárás ezen szakaszában még nem ismert belföldi helyszínek.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

-A következő rendezvények, szakmai konferenciák teljes körű vagy részleges szervezése és teljes körű vagy részleges lebonyolítása egyéb rendezvényekhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások biztosítása:

3 db dolgozói rendezvény, gyerek- és csapatépítő programokkal, várható létszám 1 000 fő/db;

2 db nemzetközi kiemelt jelentőségű protokolláris konferencia, várható létszám 500 fő/db;

3 db nemzetközi protokolláris rendezvény, konferencia, várható létszám 700 fő/db;

25 db rendezvény, várható létszám 500 fő/db.

Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget az előzőekben megadott számú rendezvények eseti megrendelésére. A megkötendő szerz. időtartama: szerz.kötéstől számított 24 hónap vagy nettó 1 500 000 000 Ft.(egymilliárd-ötszázmillió forint) keretösszeg kimerülése. Részletesen a dokumentációban.

Amennyiben a nyertesnek minősített AT visszalép a szerz.kötéstől, AK az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített AT-vel köti meg a szerz.-t, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

II.2.7) A szerződés vagy a keretmegállapodás időtartama:

Az időtartam hónapokban: 24

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje/A szándéknyilatkozatok benyújtásának határideje:

Dátum: 30/07/2020

Helyi idő: 09:00”

3. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely négy fejezetből és a mellékletekből állt. Az I. fejezet tartalmazta az általános információkat, az ajánlat elkészítésére vonatkozó előírásokat, az ajánlatok értékelésével kapcsolatos szabályokat. A II. fejezet tartalmazta az egységes európai közbeszerzési dokumentum kitöltés útmutatót, a II. fejezet az iratjegyzéket, míg a IV. fejezet az e-számla tájékoztatót. A dokumentáció részét képezte továbbá a szerződéstervezet, a műszaki leírás, az iratminták és az ártábla.

4. A szerződéstervezet 1.2. és 1.3. pontjai – egyebek mellett – az alábbi rendelkezéseket tartalmazták.

„1.2. Megbízott jelen keretszerződésben különösen, de nem kizárólagosan az alábbiakban meghatározott tevékenységek elvégzésre vállal kötelezettséget:

1. belső, dolgozói rendezvények (gyerekprogramokkal) csapatépítő programok szervezése és lebonyolítása,
2. teljes körű vagy részleges konferenciaszervezési és lebonyolítási tevékenység, egyéb rendezvényekhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások biztosítása; kiemelt nemzetközi protokolláris szintű események szervezési és lebonyolítási tevékenysége.

1.3. A Megbízott elfogadja, hogy a jelen szerződés keretszerződés formájában jön létre a Felek között, így a jelen szerződés tárgya vonatkozásában nem alapoz meg megrendelési kötelezettséget a Megbízó számára, és ez alapján a Megbízott a meg nem rendelt szolgáltatások vonatkozásában semmilyen követelést és igényt – különösen nem jogosult a Ptk. 6:587.§ szerinti igényt sem előterjeszteni – nem támaszthat vagy érvényesíthet a Megbízóval szemben.”

5. Az időközben módosított ajánlattételi határidő (2020. augusztus 27. napján 9:00 óra) lejártáig összesen 4 gazdasági szereplő, közte a kérelmező nyújtott be ajánlatot. A 2020. augusztus 27-én kelt bontási jegyzőkönyv szerint a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 1.500.000.000.-Ft volt.

6. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint – többek között – az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

1. Kérelmező

Mintafeladatra adott összesen nettó ár: 112.670.316.-Ft

2. VM.komm Kommunikációs Tanácsadó Kft., EURÓPA Conference Konferencia- és Rendezvény szervező Kft.:

Mintafeladatra adott összesen nettó ár: 102.020.408.-Ft

3. Human Telex Agency Kft., Human Telex Event Kft.:

Mintafeladatra adott összesen nettó ár: 142.175.364.-Ft

4. Sensation Event & Congress Kft.:

Mintafeladatra adott összesen nettó ár: 80.501.680.-Ft

7. Az ajánlatkérő a 2020. november 20. napján megküldött összegezésben rögzítette, hogy az eljárás eredménytelen volt. Az eredménytelenség indoka szerint „Az Igazgatóság az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a Kbt. 75. § (3) bekezdésben foglaltakra – eredménytelenné nyilvánította, megállapítva, hogy a szerződés megkötése esetén – a COVID 19 koronavírus járvány miatt fennálló vis maior helyzet okán – a szerződés felmondásának lenne helye.”

Az összegezés V.1.3) pontja szerint egy ajánlattevő nyújtott be érvényes ajánlatot, aki a kérelmező volt.

8. A kérelmező a közbeszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánító, az ajánlatok bírálatáról szóló összegezés tartalmával kapcsolatban 2020. november 24-én a jogorvoslati kérelmével egyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyet az ajánlatkérő 2020. november 27-én kelt válaszában elutasított.

9. Az ajánlatkérő 2020. november 27. napján az alábbiak szerint módosította az összegezést az eredménytelenség indoka tekintetében.

„Az Igazgatóság 2020. november 16-án kelt 245/2020. (11. 16.) számú igazgatósági határozattal akként döntött, hogy „elvonja teljes egészében a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésének nettó 1 500 000 000 Ft összegű fedezetét, tekintettel a fedezet felhasználását meghatározó, közbeszerzési eljárásban előírt mennyiségi, műszaki feltételek megváltozására”. Az Igazgatóság az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdése a) pontja alapján – figyelemmel a Kbt. 75.§ (3) bekezdésében foglaltakra – eredménytelenné nyilvánította, megállapítva, hogy a szerződés megkötése esetén – a COVID19 koronavírus járvány miatt fennálló vis maior helyzet okán – a szerződés felmondásának lenne helye. Az Ajánlatkérő a fedezetelvonás ténye miatt a szerződés megkötésére, illetve annak teljesítésére (a szerződés terhére lehívás eszközölésére és az ellenszolgáltatás teljesítésére) képtelenné vált. Az Igazgatóság döntése során figyelemmel volt a fedezet elvonás következő indokaira: A COVID19 járvány második hullámára tekintettel 2020. szeptember 2-től felfüggesztésre került a Magyar Nemzeti Bank által szervezett, személyes megjelenéssel járó konferenciák, rendezvények és csapatépítő tréningek megtartása. A járvány tetőpontjának és lecsengésének időpontja bizonytalan, de az látható, hogy a 2020. évben és 2021. első félévében továbbra sem lesz javasolt a hagyományos személyes megjelenéssel történő nagyobb létszámú rendezvények megtartása. Az elvont fedezet összege: nettó 1 500 000 000 Ft”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

11. A kérelmező 2020. december 7. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz.

A kérelmező röviden ismertette jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait, a lefolytatott előzetes vitarendezési eljárást és annak eredményét.

12. Részletes indokolásában idézte az eredeti és a módosított összegezés tartalmát és előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő ezen eljárási cselekményeivel megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját, mivel jogszerűtlenül nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárást.

Rámutatott, hogy az ajánlatkérő a módosított összegezésben az eljárás eredménytelenségének okaként az Igazgatóság fedezetelvonását, tehát a saját elhatározásából hozott döntésével meghozott fedezetelvonást jelölte meg. A módosított összegezés szerint a fedezetelvonás oka az előírt mennyiségi, műszaki feltételek megváltozása volt.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő idézett indokolása ok-okozati hibában szenved: ha az ajánlatkérő azért vonta el az eljárás fedezetét, mert az előírt mennyiségi, műszaki feltételek megváltoztak, akkor az eljárás eredménytelenné nyilvánításának valós oka nem a fedezethiány, hanem az ajánlatkérő által hivatkozott mennyiségi, műszaki feltételek megváltozása. Azonban az előírt mennyiségi, műszaki feltételek megváltozása nem jogosítja fel az ajánlatkérőt sem a fedezet elvonására, sem az eljárás eredménytelenné nyilvánítására.

13. Az ajánlatkérő a módosított összegezésében rögzítette, hogy „a fedezetelvonás ténye miatt a szerződés megkötésére, illetve annak teljesítésére (a szerződés terhére lehívás eszközölésére és az ellenszolgáltatás teljesítésére) képtelenné vált”. Azaz az ajánlatkérő saját hatáskörben, saját elhatározásából meghozott fedezetelvonó döntésével lényegében saját magát tette képtelenné a szerződés megkötésére.

14. A kérelmező szerint, ha az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válasz, illetve az eredeti és a módosított összegezés jogszerű lenne, az az ajánlati kötöttség szabályainak kiüresedését jelentené, mivel ebből az következne, hogy ajánlatkérő – még ha eljárását nem is

a Kbt. 53. § (5)-(6) bekezdései szerinti feltételes közbeszerzéseként indította meg – akkor is eredménytelenné nyilváníthatná közbeszerzési eljárását a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára, fedezethiányra történő hivatkozással, ha az ajánlatok bontását követően úgy dönt, hogy az eljárás megindításakor egyébként rendelkezésre álló fedezetet saját magától elvonja, vagyis a gyakorlatban – saját szervezetén belül – átcsoportosítja.

15. A kérelmező szerint nem lehetett a jogalkotó szándéka az ajánlatkérő szerződéskötési kötelezettségének ily módon történő feloldása, ezért a Kbt. 75. § (3) bekezdésének és Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjának alkalmazhatóságát (azaz a rendelkezésre álló anyagi fedezet elvonása, mint eredménytelenségi ok alkalmazását) a Kbt. 53. § (4)–(6) bekezdés szerinti konjunktív feltételek fennállásához köti.

16. A kérelmező rámutatott a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára, amely visszautal a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdésekre. Álláspontja szerint a Kbt. 53. § (5)-(6) bekezdések jelen esetben nem voltak jogszerűen alkalmazhatók, mert az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásában nem jelezte, hogy feltételes közbeszerzést indítana.

A Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti, alábbi konjunktív feltételek a kérelmező álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárásban egyáltalán nem álltak fenn:

1. az ajánlattételi (részvételi) határidő leteltét követően beállott,
2. az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt
3. a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

16. A kérelmező az 1. és 2. feltétellel összefüggésben rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő 2020. augusztus 27. napja volt. Ekkor már a COVID19 járványt okozó koronavírus hónapok óta jelen volt Magyarországon, és ismert volt az is, hogy annak második hullámára is számítani kell. Ilyen szempontból a járványhelyzetre történő hivatkozás nem tekinthető sem az ajánlattételi határidő leteltét követően beállott, sem előre nem látható körülménynek.

Alátámasztja az előre nem láthatóság kizártságát az a tény is, hogy az eljárást megindító felhívás feladásakor – 2020. június 26. napján – a 283/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet értelmében járványügyi készültség volt érvényben.

Az előre nem láthatóság kizártságát bizonyítja, hogy a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény, ami 2020. június 18. napján – tehát az eljárás megindítását megelőzően – lépett hatályba az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvényt a következő, 232/D. § (1) bekezdés a) pontban található rendelkezésekkel egészítette ki:

„232/D. § (1) A járványügyi készültség keretében egészségügyi válsághelyzetben a Kormány rendeletében

a) korlátozható vagy megtiltható

aa) minden olyan intézmény és létesítmény működése, rendezvény látogatása és szervezése, valamint tevékenység végzése, amely járvány terjedését elősegítheti.”

17. A Kbt. 53. § (4) bekezdés szerinti 3. konjunktív feltétel nem teljesülése körében a kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a módosított összegezésében arra hivatkozik, hogy a COVID19 koronavírus járvány miatt fennálló vis maior helyzet okán a szerződés felmondásának lenne helye, illetve, hogy a fedezetelvonás ténye miatt a szerződés megkötésére, illetve annak teljesítésére (a szerződés terhére lehívás eszközölésére és az ellenszolgáltatás teljesítésére) képtelenné vált.

A kérelmező álláspontja szerint a COVID19 koronavírus járványhelyzet nem minősül a szerződés szerint vis maior helyzetnek, illetve ennek alapján felmondásnak nem lenne helye. Ezzel kapcsolatosan kiemelte a szerződéstervezet 9.1. pontját, amely szerint: „A jelen pont értelmezése szempontjából vis maior alatt olyan körülményeket kell érteni, amelyek a jelen szerződés megkötésének időpontjában előre nem láthatók, és a Felek érdekkörén kívül álló elháríthatatlan események gyűjtőfogalmába tartoznak.”

18. A kérelmező felhívta továbbá a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy az eljárás eredményeképpen megkötött szerződés típusára (keretszerződés) tekintettel sem helytálló és jogszerű ajánlatkérő azon állítása, hogy a szerződés teljesítésére képtelenné vált. A megbízási keretszerződés szerint a felek a keretszerződést „mindkét fél általi aláírásának napjától számított 24 hónap időtartamra kötik.” Egy 24 hónapos időtartamra létrejövő keretszerződés megkötését megelőzően az ajánlatkérő nem állíthatja bizonyossággal azt, hogy annak teljes időtartama alatt egyáltalán nem történhet majd teljesítés/eseti megrendelés. A módosított összegezésében maga az ajánlatkérő is csupán azt feltételezi, hogy 2021 első félévében nem javasolt a hagyományos rendezvények szervezése. A keretszerződés megkötése esetén a keretszerződés nemhogy 2021. második félévében, hanem még a 2022. év teljes egészében hatályos lenne.

19. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg az ajánlatkérő terhére a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont megsértését, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és a Kbt. 165. § (12) bekezdés alapján kötelezze az ajánlatkérőt új, eljárást lezáró döntés meghozatalára. A kérelmező 7.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

20. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta továbbá, hogy a koronavírus miatt elrendelt járványügyi készültségben a koronavírusra, mint előre nem látható eseményre hivatkozni nem elfogadható. Álláspontja szerint az előre nem láthatóságra vonatkozó feltétel hiányát az alábbi tények támasztják alá.

A nyári járványügyi készültség időszakában a rendezvények bizonyos típusai, így például az 500 fő feletti zenés, táncos rendezvények is tiltva voltak a járványügyi készültségi időszak védelmi intézkedéseiről szóló 285/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet 2. §-a értelmében, mely rendelet 2020. szeptember 21. napjáig volt hatályban. Nem lehetett tehát kellő gondosság mellett eljárva okkal feltételezni, hogy bármilyen egyéb rendezvénytípus ne lehetne érintett hasonló tiltással vagy korlátozással. Mindezek szerint jelen esetben nem igazolható a bontás időpontját követően bekövetkezett, előre nem látható körülmény.

21. A kérelmező kérte továbbá annak figyelembevételét, hogy az ajánlatkérő 2021. január 11. napjáig lebonyolítandó több, mint 30 rendezvény teljes körű vagy részleges szervezésére és teljes körű vagy részleges lebonyolítására írta ki közbeszerzési eljárását, a megkötendő keretszerződés időtartamát pedig 24 hónapban határozta meg (tehát a keretszerződés időbeli hatálya – amennyiben a keretösszeg hamarabb ki nem merül – 2022. november végéig/december elejéig tartott volna). Az ajánlatkérő által hivatkozott, a rendezvények megtartását tiltó 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendelet 28. §-a szerint „a rendelet rendelkezéseit 2021. január 11-ig lehet alkalmazni.” Eszerint az ajánlatkérő 2020. november 20-án (összegezés), majd november 27-én (módosított összegezés) meghozott, az eljárást eredménytelenné nyilvánító döntésekor a hatályos jogszabály 2021. január 11. napjáig vezetett be rendezvénytilalmat.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek – az eljárást lezáró döntés meghozatala során – figyelemmel kellett volna lennie a fent hivatkozott 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendelet

időbeli hatályára, ugyanis egy 24 hónap időtartamú, 2022. év végéig hatályos keretszerződést nem lehetett volna arra hivatkozással felmondani, hogy a 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendelet szerint 2020. január 11. napjáig rendezvények megtartására vonatkozó tilalom van érvényben.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

22. Az ajánlatkérő kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

23. Indokolásában előadta, hogy módosított összegezésben, miként az azt megalapozó igazgatósági határozatban két eredménytelenségi okra hivatkozott, azzal, hogy mindkét eredménytelenségi ok ugyanabból az (1) az ajánlattételi határidő leteltét követően beállott, (2) ellenőrzési körén kívül eső és (3) általa előre nem látható körülményből, nevezetesen a COVID-19 járvány második hullámából ered, ezért mindkét eredménytelenségi ok ugyanazon jogalapon (Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont) áll fenn.

Az elsődleges eredménytelenségi ok lényege szerint az ajánlatkérő a fedezetelvonás ténye miatt a szerződés megkötésére, illetve annak teljesítésére (a szerződés terhére lehívás eszközölésére és az ellenszolgáltatás teljesítésére) képtelenné vált. A fedezetelvonás saját hatáskörben történt, ugyan-akkor az e döntéshez vezető, fent hivatkozott körülmény tekintetében fennállnak a Kbt. 53. § (4) bekezdése szerinti feltételek.

A másodlagos eredménytelenségi ok lényege szerint a fedezetelvonástól függetlenül az, hogy a szerződés megkötése esetén a COVID19 koronavírus járvány (második hulláma) miatt fennálló vis maior helyzet okán az ajánlatkérő számára a szerződés felmondásának lenne helye.

24. A fedezetelvonás tényének igazolására csatolta az igazgatósági határozatot, mely a 2011. évi CXII. törvény 27. § (5) bekezdése alapján 2020. október 28-tól számított 10 éven belül nem nyilvános.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a módosított összegezésben az igazgatósági határozat alapján megadta a fedezetelvonásról szóló döntés időpontját, indokait, valamint megnevezte az azt meghozó szervezeti egységet, ezzel a kérelmező által sem vitatottan eleget tett a Kbt. 75. § (3) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségének.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárásban közölt válaszával azonosan rögzítette, hogy a szerződés megkötésére, illetve teljesítésére a fedezetelvonás folytán képtelenné vált. A keretszerződés hatályát, annak 1.1. pontja szerint elsősorban a 2.1. pontban meghatározott keretösszeg határozza meg, amelynek kimerítésével a keretszerződés hatályát veszti. A szerződésben rögzített keretösszeg az ajánlatkérő számára a keretszerződés teljesítésére, abból lehívások/egyedi megrendelések eszközölésére elkülönített és az egyedi megrendelésekkel csökkentett értékben folyamatosan rendelkezésre tartott forrással/fedezettel egyezik meg. Az igazgatósági határozattal történt fedezet elvonás miatt a keretszerződés ajánlatkérői oldalról gyakorlatilag nem léphet hatályba, mivel az annak hatályát meghatározó keretösszeg már nem áll az ajánlatkérő rendelkezésére, mely tény megalapozza a keretszerződés ajánlatkérői oldalról való megkötésére vonatkozó képtelenné válást. Az ajánlatkérő nyilvánvalóan az esetlegesen megkötött keretszerződés teljesítésére sem lenne képes, mivel a keretszerződés terhére keretösszeg hiányában lehívásokat/megrendeléseket nem eszközölhet, illetve kifizetéseket nem teljesíthet. A fentiek szerint ténybelileg sem a fedezetelvonás, sem annak folytán a szerződés teljesítésére való képtelenné válás nem vitatható.

25. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 75. § (3) bekezdés alapján a fedezetelvonás a Kbt. 72. § (2) bekezdés a) pontjának egy speciális esetét képezi. A Kbt. 75. § (3) bekezdése nem korlátozza a fedezetelvonás lehetőségét az ajánlatkérőn kívül álló szervezetekre. Sem a Kbt. hivatkozott

rendelkezésének konkrét szövegéből, sem a törvény szabályozási rendszeréből, így a 75. § (2) bekezdés a) pontjának az 53. § (4) bekezdésére utaló szabályából sem következik, hogy a közbeszerzési eljárások ajánlatkérői kizárólag a fedezetelvonás „elszenvedői” lehetnek, saját hatáskörben ennek aktusát az ajánlati kötöttség beálltával semmilyen körülmények között nem gyakorolhatják.

26. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy A COVID-19 járvány második hulláma, az ennek kapcsán országosan elrendelt veszélyhelyzeti intézkedések az ajánlattételi határidő lejártát követően álltak be. Az ajánlati felhívásból és a bontási jegyzőkönyvből megállapítható, hogy az ajánlattételi határidő 2020. augusztus 27-én járt le. Magyarország Kormánya november 4-én a 478/2020. (XI.3.) Korm. rendelettel hirdetett ismét veszélyhelyzetet a koronavírus második hulláma kapcsán. Ennek nyomán november 11-én léptette hatályba a jelen jogorvoslati eljárás időpontjában is érvényes, a veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendeletet, amely a kijárási tilalom és egyéb védelmi célú korlátozó intézkedések mellett többek között rögzíti, hogy „Mindennemű rendezvény megtartása tilos, ideértve a kulturális eseményeket, valamint a karácsonyi vásárokat”. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírás szerint kifejezetten a helyszíni rendezvények megtartására irányuló közbeszerzési eljárásától november 16-án vonta el a fedezetet, az eljárás eredménytelenségét pedig a 2020. november 20-án kiadott összegezésében hozta az ajánlattevők tudomására.

27. Előadta továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás 2020. június 26-i megindításától a 2020. augusztus 27-i ajánlattételi határidőig nem volt olyan konkrét kormányzati intézkedés, amelyből a tényleges veszélyhelyzet bekövetkezésére lehetett volna következtetni.

Álláspontja szerint a kellő gondosság körében sem volt tőle elvárható, hogy a beszerzési igényét a második hullámra tekintettel tervezze, hiszen az ún. első hullám folytán elrendelt veszélyhelyzet megszűnésének június 17-én történt kormányzati megállapítását követő néhány hónapban, mely alatt jelen közbeszerzési eljárás előkészületi cselekményei, kiírása és az ajánlattételi határidőt megelőző, sőt azt követő eljárási-bírálati szakaszok zajlottak, a második hullám bekövetkezésére nem volt hiteles információ. A június 17-én elrendelt, a kérelmező által hivatkozott járványügyi készültségből és statisztikából a második hullám, mint veszélyhelyzet beálltára vagy annak közvetlen fenyegetésére nem vonatható le következtetés. A járványügyi készültség az első hullám folytán egy biztonsági intézkedést jelent és nem konkrét veszélyhelyzete irányadó szabályozást.

28. A keretszerződés jelleg és a fedezetelvonás folytán való szerződéskötésre/teljesítésre való képtelenné válás, valamint a műszaki feltételek megváltozásának összefüggései körében rámutatott, hogy a fedezetelvonást a közbeszerzési eljárásban előírt mennyiségi, műszaki feltételek megváltozására is alapította, melyhez a vonatkozó igazgatósági határozat indokolásában (előterjesztésében) kifejtettek szerint a koronavírus járvány második hulláma vezetett. Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban rámutatott, hogy 2020 nyarának első felében, a veszélyhelyzet elmúltát közvetlen követően kiadott, a jelen közbeszerzés tárgyát meghatározó műszaki leírásában és az ajánlatok értékelési szempontrendszerében a beszerzési igényének központi, lényeges elemeként határozta meg a rendezvények helyszíni adottságait, illetve a kapcsolódó catering szolgáltatások megfelelő minőségét, színvonalát. A közbeszerzési dokumentumok távoli részvétellel, elektronikus eszközök igénybevételel megtartandó rendezvényekre nem biztosítottak lehetőséget. A koronavírus második hulláma az ajánlattételi határidő lejártát követően azonban felülírta az ajánlatkérő helyszíni rendezvények megszervezésére kiírt közbeszerzési eljárásának tárgyi létjogosultságát, az ajánlatkérő ilyen rendezvények megtartására vonatkozó beszerzési igényét. Erre tekintettel az ajánlatkérő

kényszerű döntést hozott a fedezet elvonásáról, hiszen felelős, közpénzekkel gazdálkodó szervezetként nem különíthet el, illetve nem tarthat folyamatosan rendelkezésre forrást egy annak tárgyát, műszaki leírását tekintve bizonytalan ideig használhatatlan, és a Kbt. jogszabályi keretei között annak tárgyára kiterjedően jogszerűen lényegesen nem módosítható keretszerződés fenntartása céljából.

A személyes megjelenéssel járó rendezvények és az online térben történő hasonló programszervezések tárgya, műszaki tartalma, végrehajtásának módszertana, és ennek következtében az árazási struktúrája, valamint szerződéses feltételrendszere ugyanis teljes mértékben eltér.

29. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a fent leírt okokból az eredménytelenné nyilvánítás Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogalapja a fedezetelvonás tényétől függetlenül is fennáll, még hozzá akként, hogy a Kbt. 53. § (4) bekezdésében foglalt (1)-(3) számon jelölt feltételek teljesülése folytán a megkötött szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a szerződéstervezet vis maior klauzulája nem releváns a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét megállapító döntés jogszerűségének vizsgálata szempontjából, mivel az a szerződéskötést követően beállt vis maior körülmények esetén alkalmazható. A tévesen érvel azzal, hogy a szerződés vis maior klauzulájának jelen esetre való alkalmazhatatlansága kizárja a szerződés teljesítésére való képtelenné válás, illetve az elállási/ felmondási helyzet előállításának lehetőségét. E két vagylagos törvényi tényállási elemnek ugyanis nem a szerződés vis maior klauzulájával kell ok okozati összefüggésben állnia, hanem a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjának utalószabálya folytán a Kbt. 53. § (4) bekezdésében foglalt feltételekkel, amely feltételek az ajánlattételi határidő lejártát követően és nem a szerződéskötést követően beállt körülményekre vonatkoznak. E törvényi feltételek teljesülése esetén a jogszerű eredménytelenné nyilvánítás lehetőségét nem írja/nem írhatja felül a szerződés vis maior klauzulája.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító felhívás megküldésének napja 2020. június 26-a volt, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

31. A jogorvoslati kérelemben foglaltakra figyelemmel a Döntőbizottság – az adott ügy egyedi speciális jellegét figyelembe véve – abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításakor.

32. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy az ajánlatkérő azzal küldte meg a 245/2020. (11. 16.) számú igazgatósági határozatot, hogy az az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (5) bekezdés alapján nem nyilvános. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy az ajánlatkérő által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

33. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (4) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4) – (6) bekezdés].

A Kbt. 53. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást nyílt eljárás esetén az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

A Kbt. 53. § (4) bekezdés értelmében az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban Jegybanktörvény) 1. § (2) bekezdés szerint a Magyar Nemzeti Bank, valamint szerveinek tagjai az e törvényben foglalt feladataik végrehajtása és kötelességeik teljesítése során függetlenek, nem kérhetnek és nem fogadhatnak el utasításokat a Kormánytól, az Európai Központi Bank (a továbbiakban: EKB) és a (3) bekezdésben meghatározott esetek kivételével az Európai Unió intézményeitől, szerveitől és hivatalaitól, a tagállamok kormányaitól vagy bármilyen más szervezettől, illetve politikai párttól. A Kormány vagy bármilyen más szervezet tiszteletben tartja ezt az elvet és nem kísérli meg az MNB, valamint szervei tagjainak befolyásolását feladataik ellátása során.

A Jegybanktörvény 12. § (1) bekezdés szerint az igazgatóság felelős a 4. § (1)-(4) és (6) bekezdésben meghatározott feladatkör tekintetében a Monetáris Tanács és a 4. § (5) és (7)-(9) bekezdésben meghatározott feladatkör tekintetében a Pénzügyi Stabilitási Tanács döntéseinek végrehajtásáért, valamint az MNB működésének irányításáért.

A (2) bekezdés értelmében az igazgatóság tagjai:

- a) az MNB elnöke mint az igazgatóság elnöke és
- b) az MNB alelnökei.

A (3) bekezdés alapján az igazgatóság nevében az elnök jár el.

A (4) bekezdés egyebek mellett szól arról, hogy az igazgatóság hatáskörébe tartozik:

- c) az MNB szervezetével és belső irányításával összefüggő kérdések jóváhagyása,
- d) az MNB működésével, illetve feladatainak ellátásával kapcsolatos szakmai tervek és programok - ideértve a fejlesztési és működési költségtervet is - jóváhagyása.

34. A Döntőbizottság a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken túlmenően, az alábbi, koronavírus-világjárvánnyal összefüggő jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel a döntés meghozatala során.

A 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzet megszüntetéséről szóló 282/2020 (VI. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 282/2020 (VI. 17.) Korm. rendelet) 1. §-a rendelkezik arról, hogy a Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdése alapján a 2020. március 11-én kihirdetett, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti, az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzetet megszünteti.

A 2. § szerint ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

A járványügyi készültség bevezetéséről szóló 283/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 283/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet) 1. §-3. §-ai szerint:

1. § (1) A Kormány az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 228. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel az Eütv. 228. § (4) bekezdésében foglaltakra, Magyarország egész területére egészségügyi válsághelyzet elrendelésével járványügyi készültséget vezet be.

(2) A Kormány a járványügyi készültség fenntartásának szükségességét 3 havonta felülvizsgálja.

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

3. § Ez a rendelet 2020. december 18-án hatályát veszti.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet) 1. §-a szerint a Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus világjárvány (a továbbiakban: koronavírus világjárvány) következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdet ki.

A 4. § rendelkezik arról, hogy ez a rendelet 2020. november 4. napján lép hatályba.

A veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020 (XI. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 484/2020 (XI. 10.) Korm. rendelet) 3. pontja a rendezvényekre vonatkozó intézkedések körében az alábbi – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges – előírásokat tartalmazza.

5. § (1) Tilos - a 6. § szerinti kivétellel - rendezvényt, valamint gyűlést szervezni, illetve tartani.

(2) Rendezvény helyszínén - a 6. § szerinti kivétellel - a rendezvény helyszínétől függetlenül tilos tartózkodni. Gyűlés helyszínén tartózkodni tilos.

(3) Ezen alcím alkalmazásában rendezvény különösen

a) a rendszeresen vagy meghatározott alkalomból, illetve időpontban tartott, nyilvános, valamint nem nyilvános, válogatott lemezbemutató vagy élő előadás útján nyújtott zenei szolgáltatást főszolgáltatásként nyújtó esemény,

b) a kulturális esemény,

c) a sportesemény,

d) a magánrendezvény, valamint

e) a karácsonyi vásár.

A 484/2020 (XI. 10.) Korm. rendelet 28. §-a szerint e rendelet rendelkezéseit 2020. december

11-ig lehet alkalmazni (mely határidőt a Kormány az 569/2020. (XII. 9.) rendelet értelmében 2021. január 11-ig meghosszabbította). A 29. § értelmében ez a rendelet 2020. november 11. napján lép hatályba.

35. A Döntőbizottság a fent hivatkozott, koronavírus-világjárvánnyal összefüggő jogszabályi rendelkezések áttekintését követően megállapította, hogy a Kormány a 282/2020. (VI. 17.) Korm. rendelettel megszüntette a veszélyhelyzetet június 18. napjától, egyúttal a 283/2020. (VI. 17.) Korm. rendelettel bevezette a járványügyi készültséget. A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2020. évi LVIII. törvény 86. §-a úgy szól, hogy a rendezvények helyszínén való tartózkodásra a Kormány rendeletében különös szabályokat állapíthat meg.

E körben született meg a járványügyi készültségi időszak védelmi intézkedéseiről szóló 285/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet, amelynek 2. § értelmében a zárt helyen vagy a nem zárt helyen tartott, a zenés, táncos rendezvények működésének biztonságosabbá tételéről szóló 23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet szerinti zenés, táncos rendezvény (a továbbiakban: rendezvény) - függetlenül annak nyilvános vagy nem nyilvános, valamint alkalmi vagy rendszeres jellegétől - abban az esetben tartható meg, ha a rendezvény helyszínén a jelenlévők létszáma - beleértve az ott foglalkoztatott személyeket - egy időben nem haladja meg az 500 főt.

A Döntőbizottság e jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben kiemeli, hogy a járványügyi készültség időszakában nem minden rendezvényfajtára vonatkozott az 500 fős létszámkorlátozás, hanem kizárólag a 23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet szerinti zenés, táncos rendezvényekre, melyek pontos meghatározása a következő. Zenés, táncos rendezvény: rendszeresen vagy meghatározott alkalomból, illetve időpontban tartott, nyilvános, nem zártkörű, válogatott lemezbemutató vagy élő előadás útján nyújtott zeneszolgáltatást főszolgáltatásként nyújtó rendezvény, amelyen a részvételhez nem kell megváltott ülőhellyel rendelkezni.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás tárgya nem zenés, táncos rendezvények szervezésére vonatkozó szolgáltatás megrendelése volt, így az ajánlatkérő jogszerűen indította meg a közbeszerzési eljárást, az eljárás megindításakor nem volt hatályban olyan jogszabály, ami tiltotta volna a közbeszerzés tárgya szerinti belső, dolgozói rendezvények, csapatépítő programok, illetve konferenciák lebonyolítását.

Erre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező hivatkozását az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 232/D. § a) pont aa) alpontjára, amely szerint a járványügyi készültség keretében egészségügyi válsághelyzetben a Kormány rendeletében korlátozható vagy megtiltható minden olyan intézmény és létesítmény működése, rendezvény látogatása és szervezése, valamint tevékenység végzése, amely járvány terjedését elősegítheti.

A Kormány a járványügyi készültség időszakában a zenés, táncos rendezvények létszámát maximalizálta 500 főben, azonban az ajánlatkérő részéről megszervezendő és lebonyolítandó rendezvényfajtákra vonatkozó korlátozást, tiltást nem rendelt el.

36. A Kormány a 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelettel november 4. napjával ismét kihirdette a vészhelyzetet Magyarország egész területére és a 484/2020 (XI. 10.) Korm. rendeletben kifejezetten rendelkezett arról is, hogy mindennemű rendezvény megtartása tilos.

37. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás megindításakor, mivel az eljárás megindítása napján, 2020. június 26-án nem volt hatályban olyan, a koronavírus-világjárvánnyal összefüggő jogszabályi rendelkezés, ami akadályt képezte volna a vizsgált közbeszerzés tárgya szerinti belső, dolgozói rendezvények, csapatépítő programok, illetve

konferenciák szervezésére, lebonyolítására irányuló szolgáltatás megrendelésének.

38. A fenti jogszabályi környezet áttekintését követően a Döntőbizottság megállapította, hogy a veszélyhelyzet ismételt kihirdetését elrendelő 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet 2020. november 4. napján, az ajánlattételi határidő (2020. augusztus 27.) lejártát követően lépett hatályba. Ezt követően a Kormány 2020. november 11-től megtiltotta a rendezvények szervezését a 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendelet kihirdetésével.

A fentiek alapján tényként megállapítható, hogy az ajánlattételi határidő lejártát követően jelentősen megváltozott a beszerzés tárgya szerinti, rendezvények megtartásával, szervezésével kapcsolatos jogszabályi környezet, és az ajánlatkérő ezt a körülményt nem láthatta előre a jogorvoslati eljárás megindításakor. Tényként megállapítható az is, hogy a koronavírus-világjárvánnyal összefüggő rendeleti jogalkotás az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esik és a jelenlegi helyzetben nem lehet pontosan megítélni, sem pedig előre látni azt, hogy mikor múlik el a veszélyhelyzet és nyílik meg a lehetőség nagy létszámú, többnapos, akár külföldi vendégek részvételével megtartandó rendezvények szervezésére. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a személyes megjelenéssel járó rendezvények és az online térben történő programszervezések tárgya, műszaki tartalma, végrehajtásának módszertana, valamint árazási struktúrája és szerződéses feltételrendszere teljes mértékben eltér egymástól, ezért ahhoz, hogy az ajánlatkérő ki tudja használni a keretszerződést, szükségessé válna annak lényeges, a műszaki tartalommal kapcsolatos módosítása, ami miatt a Kbt. 141. § (8) bekezdés alapján új közbeszerzési eljárást kellene lefolytatni.

39. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a Kbt. 75. § (1) bekezdéséhez képest a Kbt. 75. § (2) bekezdésében szerepelnek azon okok, amelyek fennállása esetén az ajánlatkérőnek nem kötelező jelleggel, hanem belátása szerint van lehetősége a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének kimondására. A jelen jogorvoslattal érintett Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont visszautal a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdésekre. Az ajánlatkérő ajánlattételi felhívásához kötve van, azt csak az ajánlattételi határidő lejártáig vonhatja vissza (Kbt. 53. § (1) bekezdés), az ajánlatkérő tehát fő szabály szerint a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatokat köteles elbírálni, értékelni. Ehhez képest a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítására – többek között – akkor van lehetősége, ha a Kbt. 53. § (4) bekezdésében foglalt feltételek maradéktalanul fennállnak.

Az ajánlatkérőnek az eljárás eredménytelenné nyilvánításához azt kell bizonyítania, hogy

- az ajánlattételi határidő lejártát követően beállott,
- az ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható ok körülmény miatt,
- a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak, felmondásnak lenne helye.

E feltételek együttes, maradéktalan teljesülése esetén az ajánlatkérő jogszerűen eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy e konjunktív feltételek fennállását minden esetben az adott ügy egyedi jellemzőit, specifikumait figyelembe véve kell vizsgálni és döntést hozni fennállásukról.

40. A vizsgált közbeszerzési eljárás iratai alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő két eredménytelenségi okot jelölt meg az eljárás eredménytelenné nyilvánításának indokaként, ez a fedezetelvonás, illetve a koronavírus-világjárvány miatt fennálló vis maior helyzet voltak.

41. A jogszabályi feltételek közül elsőként a Döntőbizottság abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő 2020. november 20. és 27. napján – az összegeзések megküldésekor – képes volt-e a szerződés megkötésére vagy teljesítésére, illetve volt-e olyan

körülmény, amelyre tekintettel egyébként a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

42. A Döntőbizottság a fedezetelvonással összefüggésben rögzíti, hogy az ajánlatkérő igazgatósága 2020. november 16. napján, tehát az összegezesek elkészítését megelőzően hozott döntést a fedezetelvonásról. Ebből következően az ajánlatkérő az összegezesek megküldésének időpontjában nem volt képes a szerződés teljesítésére, annak terhére kifizetést nem tudott teljesíteni, ugyanis a fedezetelvonás miatt már nem állt rendelkezésére az ehhez szükséges forrás.

A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy jelen esetben nem a fedezetelvonás az a körülmény, amit az eljárás eredménytelenné nyilvánítása szempontjából az előre nem látható, illetve az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső eseményként kell értékelni. E feltételeknek a fedezetelvonást megalapozó, az ahhoz vezető körülményt érintően kell fennállniuk. Jelen esetben a fedezetelvonáshoz a koronavírus-világjárvány második hulláma és az azzal kapcsolatos jogszabályi rendelkezések ajánlattételi határidőt követő hatályba lépése voltak.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fedezetelvonás kérdéskörében nem foghat helyt a kérelmező arra vonatkozó előadása, mely szerint nem szolgálhat alapul az eljárás eredménytelenné nyilvánításához a fedezet saját hatáskörben történő elvonása. A Döntőbizottság e körben az ajánlatkérő álláspontját fogadta el, aki helytállóan hivatkozott arra, hogy a Kbt.-ben nem található olyan rendelkezés, ami a fedezetelvonás jogi lehetőségét az ajánlatkérőn kívül álló szervezetre korlátozná.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a Jegybanktörvény 1. § (2) bekezdése szól a jegybanki függetlenség elvéről, ami azt jelenti, hogy az ajánlatkérő a feladatait minden befolyástól mentesen, önállóan látja el, személyi, pénzügyi, intézményes és funkcionális értelemben is. Ebből következően kizárólag az ajánlatkérő jogosult a működésével kapcsolatos döntések meghozatalára, melyre a Jegybanktörvény 12. § alapján az igazgatóságnak van hatásköre. A fedezetelvonás kérdésében tehát – a jegybanki függetlenség elve miatt – kizárólag az ajánlatkérő hozhatott döntést.

44. A Döntőbizottság a koronavírus-világjárvány miatt fennálló vis maior helyzetre tekintettel, valamint a fedezetelvonáshoz vezető körülmények vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az összegezes elkészítésének időpontjában már nem volt képes a szerződés megkötésére, illetve teljesítésére.

45. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiek alapján az is tényként megállapítható, hogy az eljárás eredménytelenné nyilvánításához vezető körülmények az ajánlattételi határidő lejártát követően álltak be. Ahogy arra a Döntőbizottság a fentiekben már kitért, a közbeszerzési eljárás megindításának napján és az azt követő időszakban hatályos járványügyi készültséggel kapcsolatos jogszabályok nem tiltották a beszerzés tárgya szerinti rendezvények megtartását, a tilalom csak az 500 fős létszámot meghaladó zenés, táncos rendezvényekre vonatkozott. A Kormány az ajánlattételi határidő lejárt követően hozta meg és hirdette ki a 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendeletet, amelynek értelmében jelenleg is tilos bármiféle rendezvény tartása. Ebből fakadóan az ajánlatkérő az eredetileg meghatározott műszaki tartalommal már nem volt képes a szerződés megkötésére, ami miatt abba a helyzetbe került, hogy a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvére tekintettel a fedezetelvonás mellett döntött.

46. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy mindkét eredménytelenségi ok, a fedezetelvonás és a koronavírus-világjárvány miatti veszélyhelyzet elrendelése (vis

maior helyzet) az ajánlattételi határidő lejártát követően állt be.

47. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiekben kifejtettek alapján tényként megállapítható, hogy koronavírus-világjárvány miatti veszélyhelyzet elrendelése az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és előre nem látható körülmény volt, amely azt eredményezte, hogy az ajánlatkérő képtelenné vált arra, hogy a szerződést az eredetileg meghatározott műszaki tartalomra nézve teljesíteni tudja, ezért jogszerűen döntött a fedezet elvonásáról. A Döntőbizottság e körben nem fogadta el a kérelmező arra vonatkozó előadását, hogy a szerződés vis maior klauzulájának jelen esetre való alkalmazhatatlansága kizárja a szerződés teljesítésére való képtelenné válás, illetve az elállási/felmondási helyzet előállításának lehetőségét. A Döntőbizottság e tekintetben az ajánlatkérő álláspontját fogadta el, amely szerint e két vagylagos törvényi tényállási elemnek nem a megkötni tervezett szerződés vis maior klauzulájával kell ok okozati összefüggésben állnia, hanem a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjának utalószabálya folytán a Kbt. 53. § (4) bekezdésében foglalt feltételekkel, amely feltételek az ajánlattételi határidő lejártát követően és nem a szerződéskötést követően beállt körülményekre vonatkoznak.

48. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját, eljárása jogszerű volt, amikor eredménytelenné nyilvánította a közbeszerzési eljárást.

49. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

50. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 7.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton