



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Iktatószám:** D.765/10/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata  
(Kaposvár, Kossuth tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Pongor Ügyvédi Iroda  
Dr. Pongor Dániel ügyvéd

**A kérelmezett:** Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.  
(Tata, Takács utca 1.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Kerékpárút kivitelezés”, nettó 781.750.961.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001296712020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A hivatalbóli kezdeményező jogelődje Támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-6.4.1-15 számú, „Fenntartható városi közlekedésfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre mint Kedvezményezett, Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata, TOP-6.4.1-15-KA1-2016-00003 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2016. augusztus 15. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A Támogatási Szerződés tárgya a

„Kaposvár Megyei Jogú Város kerékpárhálózatának fejlesztése és közbringa rendszer kialakítása” című és TOP-6.4.1-15-KA1-2016-00003 azonosító számú projekt megvalósítása. A projekt megvalósításában konzorciumi partnerként a Magyar Közút Nonprofit Zrt. is közreműködött. A konzorcium vezetését az ajánlatkérő látta el.

2. A projektmegvalósítás során a konzorciumi partnerek, mint közös ajánlatkérők (konzorcium vezető: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata) 2021. január 8. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt, építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárást indítottak, „Kerékpárút kivitelezés” tárgyban.

3. Az eljárást megindító felhívásról (a továbbiakban: felhívás) szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2021/7. számában jelent meg KÉ-0480/2021. iktatószám alatt 2021. január 12. napján.

4. A felhívás az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta:

II.1.1) Elnevezés: Kerékpárút kivitelezés  
Hivatkozási szám: EKR001296712020

II.1.2) Fő CPV-kód:  
Fő tárgy: 45233162-2

II.1.6) Részekre bontás

x Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

A részajánlat tételének kizárásának indoka(i): Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában nem teszi lehetővé részajánlatok tételét tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyának megvalósítása részekre bontva a gazdasági észszerűséggel és a teljesítés hatékonyságával ellentétes lenne. Organizációs, üzemeltetési, garanciális kérdések következtében egységes szerkezetet alkot a projekt, így a részajánlattétel a projekt teljes megvalósítását veszélyeztetné.

A műszaki leírás, tervek, átnézeti helyszínrajzok alapján látható, hogy a megépítendő kerékpárút kivitelezése egy megszakítás nélküli, egységes építési helyszínen történik a kerékpárút nyomvonalának megfelelően, amely alapján megállapítható, hogy a beruházás egy műszaki egységet képez és az egyes építési feladatok szorosan egymásra épülnek.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

- Füredi utca (67. sz. út) - A Béke utcától északi irányba a Füredi utca - Raktár utca kereszteződésig (Raktár utca körforgalomig) a főúttól független önálló kerékpárút épül. A beavatkozást jelentő 1.658 m hosszából 466 m úttesten vezetett kerékpár nyommal jelzett, a többi 1.192 m egyoldali kétirányú kerékpárút.

- Dr. Guba Sándor utca (6505 sz. út) - A Dombóvári úti (610. sz. út) csomóponttól kétoldali irányhelyes kerékpársáv épül a jelenlegi padka felhasználásával a Villamossági gyárig. A fejlesztéssel érintett, a projekt keretében létrejövő teljes kerékpáros hálózat hossza 1.716 méter.

- Kanizsai utca - A Füredi utcai csomóponttól először kétoldali kerékpársáv, majd a lakótelepi bekötő úttól a 48-as Ifjúság útjáig nyitott kerékpársáv kerül kijelölésre. A 48-as Ifjúság útja és Béke u-i (Óvoda u.) kereszteződése között a kerékpáros forgalom elvezetése irányonként eltérő forgalomtechnikai kialakítással tervezett: a déli oldalon egyirányú kerékpársáv kerül kialakításra, az északi oldalon a vasúti átjáró felé kerékpáros nyommal vezetjük a biciklis

forgalmat, ami a vasúti átjárónál kerékpársávvá változik. A Tüskevár utcától a Hajnóczy J. u-nál lévő parkig a forgalomtechnikai kialakítás nyitott kerékpársáv, majd a parkon át önálló kerékpárút épül, ami beköt a Kanizsai u. zsákutcai végébe, onnan a nyomvonal kerékpáros nyommal kerül kijelölésre. A beavatkozás mintegy 1.851 méter hosszúságú kerékpáros hálózatot jelent.

- Jutai út - A Jutai úton (a vasúti átjárótól a Hajnóczy J. u-ig) kétoldali irányhelyes emelt kerékpársáv, un „koppenhágai típusú” kerékpársáv kerül kialakításra, 473 méter hosszon a padka felhasználásával, az útpályától K szegéllyel elválasztva, a Nyugati temető mellett.

- Németh István fasor – A fasor Szent I. u-i csomópontjánál a meglévő kerékpárút eleje/vége 13 m hosszban átépítésre, meghosszabbításra kerül annak érdekében, hogy a közútról és a közútra akadálymentesen lehessen kerékpárral közlekedni. Így a jelzőlámpás kereszteződés kialakítása is kismértékben változik.

- Izzó utca - A Dr. Guba S. utcától elválasztott gyalog- és kerékpárút épül a Tejgyári parkoló elejéig. A megvalósítandó kerékpáros hálózat 689 méter hosszúságú.

Az engedélyköteles kivitelezéssel érintett helyrajzi számok a következők: Kaposvár 5504/20, 5503, 5520/2, 5447/10, 5446, 5419/4, 5746/58, 5378/44, 5379/1, 5375/1, 5375/2, 2366, 2370, 2379/4, 2397/2, 3625, 3638/1, 3638/2, 3656/10, 3656/11, 3611/2, 3638/4, 3657/95, 6274/2, 6275/1, 6274/3, 9149, 6274/4, 6275/2, 6271/2, 9278, 9171, 10722, 10727, 6271/1, 5889/2, 880, 769, 3625, 3628/7, 3535, 3529/2, 3398/3, 3404/2, 3629/3

Ajánlattevő feladata továbbá, hogy az építési beruházás megvalósítása során beszeresse a megvalósításhoz szükséges valamennyi további engedélyt/hozzájárulást, a tárgyi kerékpáros infrastruktúra fejlesztési projektben a korábban beszerzett, de azóta lejárt vízjogi létesítési engedélyek megújítása, az engedélyek meghosszabbítása.

A kerékpáros infrastruktúra fejlesztés projekt vízjogi létesítési engedély két helyszínt érint: Dr. Guba Sándor u.; illetve a Füredi út.

Mindkét helyszín vonatkozásában a vízjogi létesítési engedély újrakérelmezéséhez a következő feladatok elvégzése szükséges:

1. A tervi állomány áttekintése.
2. Nyilatkozatok aktualizálása.
3. KAVÍZ Kft-től az aktuális üzemeltetői nyilatkozatok megkérése.
4. Az e-közmű rendszerben minden az adott helyszínen jelen lévő közmű üzemeltetőjétől a nyilatkozatok bekérése.
5. Aktualizált dokumentáció összeállítása, és az aktuális nyilatkozatokkal az engedély kérelem benyújtása a Katasztrófavédelemhez a vízjogi létesítés engedélyezéshez (a korábbi engedélyek mellékelte csatolásával).

Amennyiben a felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentum bármelyik része valamilyen gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, illetve amennyiben szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, vagy műszaki ajánlást határoz meg úgy Ajánlatkérő az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja.

Az ellátandó feladatok részletes meghatározása a közbeszerzési dokumentumban található.

Amennyiben a felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentum bármelyik része valamilyen gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, illetve amennyiben szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, vagy műszaki ajánlást határoz meg úgy Ajánlatkérő az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja.

## II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

1. Ajánlati ár (nettó Ft) / Súlyszám: 70

2. A III.1.3-M.2.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap) 11
3. A III.1.3-M.2.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap) 11
4. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (hónap, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) 8

II.2.7) A szerződés időtartama napban: 180

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-6.4.1-15-KA1-2016-00003

II.2.13) További információ

Ajánlatkérő a becsült érték összegét nem kívánja megadni. A megkötésre kerülő szerződés 100,000000 % Európai Uniós támogatásból és 0,000000 % önerőből valósul meg, utófinanszírozás útján.

VI.3.9) További információk: 11. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a közbeszerzés finanszírozása egészben a TOP-6.4.1-15-KA1-2016-00003 program keretében elnyert támogatásból biztosított, amelyre vonatkozóan támogatási szerződés módosítására irányuló igényt nyújtott be. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a támogatási szerződés módosítására irányuló igény el nem fogadását, vagy a módosítási kérelemben igényeltnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek kell tekinteni, amelyre az Ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat. Ajánlatkérő külön felhívja a figyelmet arra, hogy fentiek következtében a támogatási szerződés módosítására irányuló igény megfelelő összeggel történő elfogadása a jelen közbeszerzési eljárásban megkötésre kerülő szerződés hatályba lépésének feltétele. Ajánlatkérő fenntartja magának a lehetőséget, hogy amennyiben a támogatási szerződés módosítására irányuló igény az igényeltnél alacsonyabb összegben kerül elfogadásra vagy elutasításra kerül, abban az esetben saját forrásból a hiányzó összeget biztosítsa és saját hatáskörben a szerződést hatályba léptesse.

5. Közbeszerzési dokumentumok 2. kötete, a Műszaki leírás az alábbiakat rögzítette:

**A PROJEKT ISMERTETÉSE**

**ELŐZMÉNYEK:** A projekt előkészítése során 2016-ban elkészült a Kaposvár Kerékpárforgalmi Hálózati Terve (KFHT). Az Önkormányzat 2016. június 13-án benyújtotta a Terület- és Településfejlesztési Operatív program keretében a TOP-6.4.1-15 azonosító számú „Fenntartható városi közlekedésfejlesztés” című felhívásra a támogatási kérelmét, amely TOP-6.4.1-15-KA1-2016- 00003 azonosítószámmal nyilvántartásba vételre került.

**ALAPADATOK**

Feladat: Kaposvár MJV kerékpárhálózatának fejlesztése. A projekt keretében Kaposvár számos útvonalán és területén kerül sor a kerékpározást segítő beavatkozásra. Ezek jelentős része építési beavatkozás, ugyanakkor a fejlesztés további része nem igényel építést, hanem forgalomtechnikai eszközökkel kerül ki- vagy átalakításra a bicikliseket segítő környezet.

A generál kivitelezési tevékenységgel érintett építési munka megnevezése: Kaposvár MJV kerékpárhálózatának fejlesztése tervdokumentáció szerint. A műszaki tervek szakági tervrészei (vízépítési terv, elektromos tervdokumentáció, közúti jelzőberendezés alépitményi

terve, távközlési terv, geotechnikai beszámoló) elkészültek. A tervek építési engedély kötelesek, így az egyes szakaszok megépítése a megkapott engedélyek és a közútkezelő hozzájárulás, valamint a további hozzájárulások és engedélyek alapján lehetségesek.

Az építési munka helye: Kaposvár közigazgatási területe.

Az építési munka meghatározó paraméterei: Meghatározó paraméterek, illetve a tervezett beruházás keretein belül történő feladatok, beavatkozási helyek és főbb jellemzők a következők:

- Füredi utca (67. sz. út) - A Béke utcától északi irányba a Füredi utca - Raktár utca kereszteződésig (Raktár utca körforgalomig) a főúttól független önálló kerékpárút épül. A beavatkozást jelentő 1.658 m hosszából 466 m úttesten vezetett kerékpár nyommal jelzett, a többi 1.192 m egyoldali kétirányú kerékpárút.

- Dr. Guba Sándor utca (6505 sz. út) - A Dombóvári úti (610. sz. út) csomóponttól kétoldali irányhelyes kerékpársáv épül a jelenlegi padka felhasználásával a Villamossági gyárig. A fejlesztéssel érintett, a projekt keretében létrejövő teljes kerékpáros hálózat hossza 1.716 méter.

- Jutai út - A Jutai úton (a vasúti átjárótól a Hajnóczy J. u-ig) kétoldali irányhelyes emelt kerékpársáv, ún. „koppenhágai típusú” kerékpársáv kerül kialakításra, 473 méter hosszban a padka felhasználásával, az útpályától K szegéllyel elválasztva, a Nyugati temető mellett.

Kanizsai utca - A Füredi utcai csomóponttól először kétoldali kerékpársáv, majd a lakótelepi bekötő úttól a 48-as Ifjúság útjáig nyitott kerékpársáv kerül kijelölésre. A 48-as Ifjúság útja és Béke u-i (Óvoda u.) kereszteződése között a kerékpáros forgalom elvezetése irányonként eltérő forgalomtechnikai kialakítással tervezett: a déli oldalon egyirányú kerékpársáv kerül kialakításra, az északi oldalon a vasúti átjáró felé kerékpáros nyommal vezetjük a biciklis forgalmat, ami a vasúti átjárónál kerékpársávvá változik. A Tüskevár utcától a Hajnóczy J. u-nál lévő parkig a forgalomtechnikai kialakítás nyitott kerékpársáv, majd a parkon át önálló kerékpárút épül, ami beköt a Kanizsai u. zsákutcai végébe, onnan a nyomvonal kerékpáros nyommal kerül kijelölésre. A beavatkozás mintegy 1.851 méter hosszúságú kerékpáros hálózatot jelent.

- Izzó utca – A Dr. Guba S. utcától elválasztott gyalog- és kerékpárút épül a Tejgyári parkoló elejéig. A megvalósítandó kerékpáros hálózat 689 méter hosszúságú.

- Németh István fasor – A fasor Szent I. u-i csomópontjánál a meglévő kerékpárút eleje/vége 13 m hosszban átépítésre, meghosszabbításra kerül annak érdekében, hogy a közútról és a közútra akadálymentesen lehessen kerékpárral közlekedni. Így a jelzőlámpás kereszteződés kialakítása is kismértékben változik.

Csomóponti fejlesztés - Dr. Guba S. u. – Izzó u. csomópont

A csomópontban a Dr. Guba S. utcán Toponár felől új balra kanyarodó sáv épül, az útpálya szélesítésével, és a csomópont déli felén az Izzó utcáról balra kanyarodók biztonságos forgalomba segítése érdekében fogadó sáv létesül, szintén útszélesítéssel. A kereszteződés jelzőtáblával szabályozott marad. A főúton való biztonságos átkelés érdekében új 3,0 m szélesgyalogátkelőhely kerül kialakításra és mellette 2,0 m szélességben kétirányú kerékpáros átvezetés épül a csomópont északi ágán. A Dr. Guba S. utcán a közeli autóbusz megálló (irány

belváros felé) északi irányba áthelyezésre kerül egy új, szabályosan kiépített autóbusz öbölbe. A Toponár irányú buszmegálló megközelítését segíti majd az Izzó utcától kiépülő új járda (Lakics Kft. kerítése mellett).

### Egyéb fejlesztések

A kerékpárforgalmi hálózat fejlesztésével összefüggően 13 helyen közterületi kerékpártámaszok kiépítésére kerül sor a városban, összesen 51 db új támasz létesül.

Két helyszínen kihelyezésre kerül köztéri kerékpárpumpa, valamint az egyiknél köztéri kerékpár szervizpont is telepítésre kerül.

### További feladatok

Nyertes ajánlattevő feladata továbbá, hogy az építési beruházás megvalósítása során beszerezze a megvalósításhoz szükséges valamennyi további engedélyt/hozzájárulást, a tárgyi kerékpáros infrastruktúra fejlesztési projektben a korábban beszerzett, de azóta lejárt vízjogi létesítési engedélyk megújítása, az engedélyk meghosszabbítása.

A kerékpáros infrastruktúra fejlesztés projekt vízjogi létesítési engedély két helyszínt érint:

Dr. Guba Sándor u.; illetve a Füredi út.

Mindkét helyszínen vonatkozásában a vízjogi létesítési engedély újrakérelmezéséhez a következő feladatok elvégzése szükséges:

1. A tervi állomány áttekintése.
2. Nyilatkozatok aktualizálása.
3. KAVÍZ Kft-től az aktuális üzemeltetői nyilatkozatok megkérése.
4. Az e-közmű rendszerben minden az adott helyszínen jelen lévő közmű üzemeltetőjétől a nyilatkozatok bekérése.
5. Aktualizált dokumentáció összeállítása, és az aktuális nyilatkozatokkal az engedély kérelem benyújtása a Katasztrófavédelemhez a vízjogi létesítés engedélyezéshez (a korábbi engedélyk mellékelt csatolásával).

A kivitelezés során a tervtől eltérni csak a tervező, beruházó és műszaki ellenőr beleegyezésével, amennyiben építési engedély köteles változtatásokra kerülne sor eltérni csak az adott beavatkozásra vonatkozó valamennyi engedélyező hatóság írásos engedélyével, a közműszolgáltatók hozzájárulásával lehet.

Az építési munka jellege: Kerékpárforgalmi létesítmények létesítése, kiépítése az alábbi szakágak szerint:

- Útépités
- Forgalomtechnika
- Szabályozástechnika
- Műtárgy
- Zöldfelület
- Közművek
  - o Vízépítés
  - o Elektromos
  - o Ivóvíz és csatorna
  - o Távközlés
  - o Gázvezeték
- Kerékpárpumpa- és szervizpont.

6. A Közbeszerzési dokumentumok részét képező Árazatlan költségvetés az alábbi költségelemeket tartalmazta:

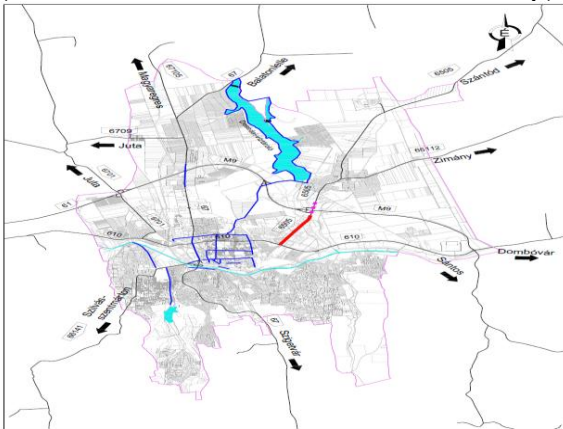
Engedélyköteles kerékpárutak Költségvetési Főösszesítő a TOP-6.4.1-15-KA1-2016-00003 azonosítószámú pályázathoz kapcsolódó "Vállalkozási szerződés Kaposvár M.J.V. kerékpárhálózatának fejlesztése" tárgyú közbeszerzési eljáráshoz				
S.sz.	Megnevezés	Magyar Közút költsége nettó ár (Ft)	KMJV Önkormányzat költsége nettó ár (Ft)	Összesen
1	Dr. Guba Sándor utca I. ütem			
	01 Guba S u I.ütem út-víz-forgalomtechnika	0 HUF	0 HUF	0 HUF
	01 Guba.S.u-610.csp I.ütem közvilágítás		0 HUF	0 HUF
	01 Guba.S.u-Izzó u csp I.ütem közvilágítás		0 HUF	0 HUF
	01 Guba.S.u-gy.átk. VGy I.ütem közvilágítás		0 HUF	0 HUF
	01_Guba.S.u-610.csp_I.ütem közúti jelzőberendezés	0 HUF		0 HUF
	01 Guba.S.u I.ütem távközlés		0 HUF	0 HUF
	Összesen:	0 HUF	0 HUF	0 HUF
2	Kanizsai utca			
	04 Kanizsai u. út-víz-forgalomtechnika	0 HUF	0 HUF	0 HUF
	04 Kanizsai.u-610.csp. Közvilágítás		0 HUF	0 HUF
	04 Kanizsai-Hajnóczy csp.Önk közvilágítás		0 HUF	0 HUF
	04 Kanizsai-Hajnóczy csp.Önk. Közvilágítás		0 HUF	0 HUF
	04 Kanizsai-610.út.csp. Közúti jelzőberendezés	0 HUF		0 HUF
	04 Kanizsai-Füredi u.csp. Közúti jelzőberendezés	0 HUF		0 HUF
	Összesen:	0 HUF	0 HUF	0 HUF
3	Füredi utca I. ütem			
	06-07 Füredi út I.ütem út-víz-forgalomtechnika	0 HUF	0 HUF	0 HUF
	06-07 Füredi út I.ütem közvilágítás		0 HUF	0 HUF
	Pumpa+Szervízpont		0 HUF	0 HUF
	Összesen:	0 HUF	0 HUF	0 HUF
4	Jutai út			
	09 Jutai út út-víz-forgalomtechnika		0 HUF	0 HUF
	Összesen:		0 HUF	0 HUF
5	Németh István fasor			
	13 Németh I.fasor út-víz-forgalomtechnika		0 HUF	0 HUF
	13 Németh.I-Szent I.csp. Közúti jelzőberendezés		0 HUF	0 HUF
	13_Németh.I-Tallián.Gy.csp. Közúti jelzőberendezés		0 HUF	0 HUF
	Összesen:		0 HUF	0 HUF
6	Izzó utca			
	Izzó utca gyalog és kerékpárút		0 HUF	0 HUF
	Összesen:		0 HUF	0 HUF

MAGYAR KÖZÚT ÖSSZESEN nettó Ft	0 HUF		
KMJV ÖNKORMÁNYZAT nettó Ft		0 HUF	
VÁLLALKOZÓI DÍJ MINDÖSSZESEN Nettó Ft			0 HUF

7. A közbeszerzési dokumentáció részét képező tervek, piros vonallal jelölték áttekintő térképeken a tárgyilagos beszerzés ütemeit, az alábbiak szerint:

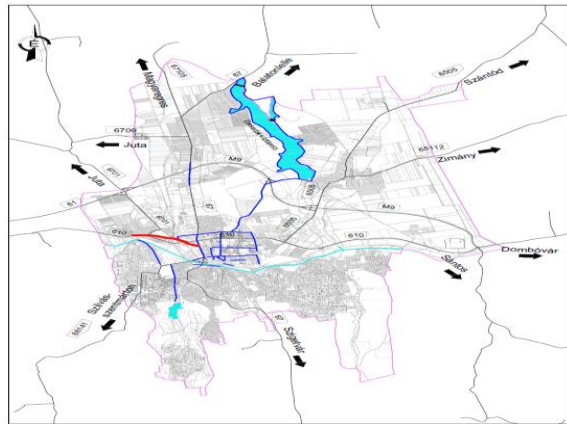
1. Dr. Guba Sándor utca I. ütem  
(tervező: Trenecon Kft.)

Kaposvár, Dr. Guba Sándor utca (6505 j. út) és Dr. Guba S. u. - Izzó u. csomópont kerékpáros fejlesztése I. ütem  
(KKT1050-01/I., AT-01/I Áttekintő térkép)



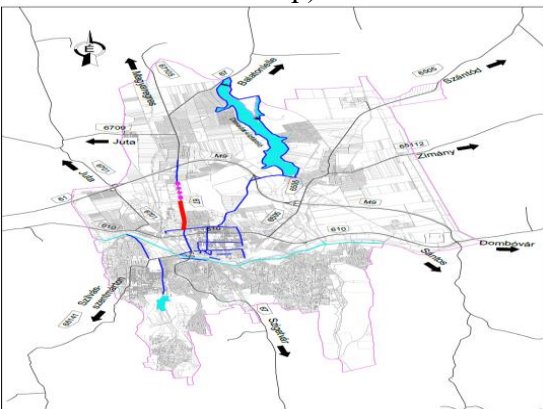
2. Kanizsai utca  
(tervező: Trenecon Kft.)

Kaposvár, Kanizsai u. kerékpáros fejlesztése Kanizsai utca - 610.sz. főút csomópont  
(KKT1050-04, AT-04 Áttekintő térkép)



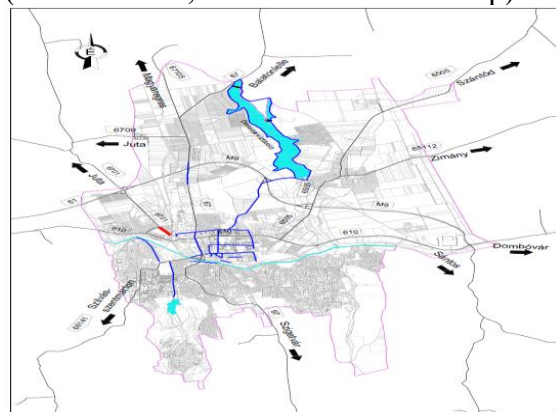
3. Füredi utca I. ütem  
(tervező: Trenecon Kft.)

Kaposvár, Füredi u. (67. sz. főút) kerékpáros fejlesztése I. ütem (KKT1050-06-07/I., AT-06-07/I Áttekintő térkép)



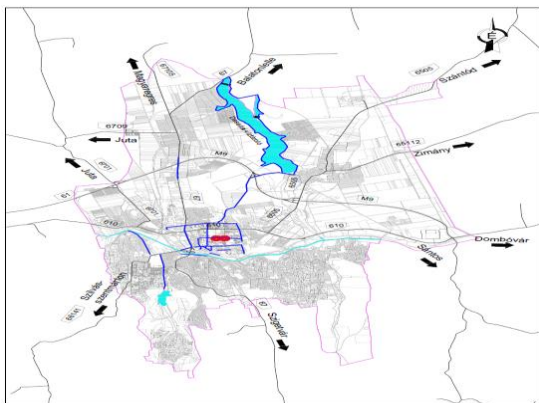
4. Jutai út  
(tervező: Trenecon Kft.)

Kaposvár, Jutai út kerékpáros fejlesztése (KKT1050-09, AT-09 Áttekintő térkép)



5. Németh István fasor  
(tervező: Trenecon Kft.)

Kaposvár, Németh István fasor kerékpáros fejlesztése (KKT1050-13, AT-13 Áttekintő térkép)



A Trenecon Kft. által készített tervek, műszaki leírásában „Előzmények, a megbízás tárgya” rész, mind az 5 helyszínen (ütem) tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

„Jelen terv Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízásából készült, amely szerződéses feladat több tevékenységet foglal magában, megnevezése szerint: „TOP-6.4.1-15 kódszámú, „Felhívás fenntartható közlekedésfejlesztésre” című kiírásra benyújtandó pályázathoz kapcsolódó Konceptióterv és engedélyes szintű tervek továbbá ehhez kapcsolódó Megvalósíthatósági tanulmány a szükséges alátámasztó dokumentumokkal elkészítése feladatok ellátása”. E projekt feladatban a Megbízóval kötött szerződés értelmében jelen tervdokumentáció Egyesített terv engedélyezési eljáráshoz elkészítése „Kaposvár kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése és közbringa rendszer kialakítása, és a Guba S. u. – Izzó u. csomópont fejlesztése” projekt címmel.

A jelen tárgyú Kaposvár, Németh István fasor kerékpáros fejlesztése c. Útépítési és forgalomtechnikai tervben a város által a TOP-6.4.1-15-KA1-2016-00003 azonosító számon regisztrált és támogatást nyert projektben szereplő kaposvári kerékpárhálózati fejlesztések kerültek engedélyezési szintű tervdokumentáció keretében kidolgozásra.

A projekt beavatkozások egy része nem igényel építési engedélyezést, hanem a közútkezelő jóváhagyásával/hozzájárulásával végrehajthatók. A fejlesztés ilyen jellegű beavatkozásai többségében jelzőtáblázással és útburkolati jelek létesítésével kerülnek kialakításra a meglévő (vagy más projekt keretében felújításra kerülő) úttesten. Egyes helyszíneken kisebb szegély lesüllyesztésekkel és a járdafelület illesztésével kiskorrekciók érintettek, de ezek többsége nem változtatja meg az út jellegét, így közútkezelői jóváhagyással végezhető a kivitelezés. Ilyenek többek között: pl. kerékpáros nyom vagy kerékpársáv kialakítása, közúti forgalmi sávok kiosztásának módosítása, csomóponti beavatkozások (előre tolt kerékpáros felállóhelyek illetve parkolási rend módosítása).

A projekt beavatkozások között olyan kerékpáros létesítmények kialakítása is megjelenik, amelyek a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet hatálya alá tartoznak, így azon létesítmények terveit be kell nyújtani építési engedélyezési eljárásra. A projekt beavatkozások elsősorban forgalomtechnikai eszközök használatával az alábbi problémák kerékpárosbarát szemléletű megoldására törekszik:

- Fővonalak és gyűjtőutak kerékpározhatóvá tétele
- Csomópontoknál kerékpáros átvezetések megoldása, kerékpáros felállóhelyek kialakítása, a csomópont kerékpárosbarát fejlesztése
- Egyirányú utcák megnyitása kétirányú kerékpáros forgalom számára
- Kerékpártámaszok kihelyezése forgalomvonzó helyeknél
- Forgalomcsillapítás: gépjárműforgalom sebességének csökkentése, közlekedési felületek újrafelosztása
- Akadályok felszámolása a kényelmes kerékpározhatóság érdekében.

A tervezés alapjait képező szempontrendszerben iránymutatást a Megbízó adta. A Megbízó külön hangsúlyt fektetett arra, hogy az új létesítmények a meglévő önálló, gépjárműforgalomtól elkülönített kerékpárforgalmi hálózati elemek bekapcsolásával, korszerűsítésével, a meglévő közlekedési felületek forgalomtechnikai vagy kis építéssel, felújítással járó együttes fejlesztések szülessenek. A cél az ezen kritériumnak megfelelő, a város Kerékpárforgalmi hálózati tervében szereplő 1. beavatkozási ütemnek megfelelő kerékpárosbarát fejlesztések kialakítása.”

A 6. helyszín (ütem) tekintetében a BB. Mérnökiroda Bt. Kaposvár Izzó u. egyesített gyalog- és kerékpárút építés engedélyezési terve, Műszaki leírás, I. ELŐZMÉNYEK része az alábbiakat tartalmazta: „Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízása alapján Kaposvár belterületén már meglévő Izzó utca É-i oldali járda felhasználásával egyesített gyalog- és kerékpárút megtervezésével bízott meg. A kerékpárút része a város több szakaszán már üzemelő kerékpárút hálózatnak. A városi hálózattal történő összekötése későbbi fázisban történik. Jelen terv a Guba Sándor utcától a Tejüzemig terjedő szakaszra készült. A helyszínrajzon feltüntetett nyomvonal első 20 m-es szakasza a Trenecon Kft. által kerül megtervezésre összhangban a Guba Sándor utcai csomópont kialakítással.”

8. Az ajánlatkérő nyolc alkalommal kiegészítő tájékoztatást nyújtott. (2021.01.22., 2021.01.28., 2021.01.29., 2021.02.01., 2021.02.04., 2021.02.16., 2021.02.18., 2021.03.02.)

Az ajánlatkérő három alkalommal korigendumot adott fel, melyek az alábbi iktatószámokon jelentek meg: KÉ-1848/2021 mely szerint az ajánlattételi határidő módosult, valamint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumot (szerződéstervezet, árazatlan költségvetés) módosította; KÉ-2526/2021 mely szerint az ajánlattételi határidő módosult; KÉ-2890/2021 mely szerint az ajánlattételi határidő módosult, valamint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumot (árazatlan költségvetés) módosította.

9. 2021. március 3. napi ajánlattételi határidőre 6 ajánlatot nyújtottak be, az alábbi nettó ajánlati árakon:

INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft.	689 942 729
STRABAG Általános Építő Kft.	793 986 394
SWIETELSKY Magyarország Kft.	749 172 550
SZABADICS Építőipari Zrt.	1 340 697 868
Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.	687 745 885
Wolfbau Team Építőipari és Kereskedelmi Kft.	947 354 316

10. Az ajánlatkérő 2021. június 11. napján közzétette az eljárás összegezését, melyben a közbeszerzési eljárás nyerteseként a kérelmezettet jelölte meg. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-13603/2021 iktatószámon jelent meg.

11. A kérelmezettel 2021. július 12. napján került sor a vállalkozási szerződés aláírására. A vállalkozói díj összege: nettó 687.745.885.-Ft volt.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

12. A kezdeményező 2025. december 1. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján a Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett. A kezdeményező a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglaltak ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.

13. A kezdeményezésben rögzítésre került, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-6.4.1-15-KA1-2016-00003 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) vonatkozásában a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a kezdeményező látja el.

14. A kezdeményező rögzítette, hogy az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság EUTAF-V/00059/016/2025. sz. mintavételes ellenőrzési jelentésében foglaltak alapján a projekt keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében került sor a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére.

15. A kezdeményező hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárásban közös ajánlatkérők kizárták a részekre történő ajánlattétel lehetőségét, az alábbi indokokra figyelemmel: „Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában nem teszi lehetővé részajánlatok tételét tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyának megvalósítása részekre bontva a gazdasági észszerűséggel és a teljesítés hatékonyságával ellentétes lenne. Organizációs, üzemeltetési, garanciális kérdések következtében egységes szerkezetet alkot a projekt, így a részajánlattétel a projekt teljes megvalósítását veszélyeztetné. A műszaki leírás, tervek, átnézeti helyszínrajzok alapján látható, hogy a megépítendő kerékpárút kivitelezése egy megszakítás nélküli, egységes építési helyszínen történik a kerékpárút nyomvonalának megfelelően, amely alapján megállapítható, hogy a beruházás egy műszaki egységet képez és az egyes építési feladatok szorosan egymásra épülnek.”

16. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja ismertetése körében hivatkozott a közbeszerzési eljárás felhívásának II.2.4) „A közbeszerzés mennyisége” pontjára. Álláspontja szerint a felhívás II.2.4) „A közbeszerzés mennyisége” pontja, a közbeszerzési dokumentumok 2. kötet „Műszaki leírás a „Kerékpárút fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz”, az átnézeti helyszínrajzok és az áttekintő térképek alapján megállapítható, hogy a megépítendő kerékpárút kivitelezése nem egy megszakítás nélküli, egységes építési helyszínen történik, hanem több, egymástól földrajzilag elkülönülő helyszínen.

17. Rögzítette a kezdeményező továbbá, hogy a beruházás nem képez műszaki egységet és így az egyes építési feladatok sem épülnek egymásra, az egyes útszakaszok önállóan funkcionálnak, vagyis rendeltetésüket önállóan is megvalósítják, az egyik szakasz a másik nélkül is használható, így azok értéke jogszerűen részekre bontható. Álláspontja szerint, önmagában az, hogy a szakaszok egy kerékpárút hálózat részét képezik még nem indokolja a kivitelezés egy kivitelezőnél tartását.

A hivatalbóli kezdeményező az előbbieket figyelembevételével rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek biztosítania kellett volna a részajánlattétel lehetőségét az egyes megvalósítási helyszínek vonatkozásában, valamint álláspontja szerint a részajánlattétel lehetőségének vizsgálatára vonatkozó törvényi kötelezettségből kifolyólag, a részajánlattételi lehetőség jogszerű kizárásához az általános jellegű indokolás nem elégséges. Hivatkozott a

kezdeményező arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata szerint az általános jellegű indokolás, amely a feladatok összetettségére vagy általában szakmai szempontokra hivatkozik. Az indokolásnak kellő mértékben konkrétan kell lennie, és a rögzített szempontoknak megfelelő okozati összefüggésben kell állnia a részajánlattételi lehetőség kizárásával, a konkrét közbeszerzési eljárás céljával. Ennek az ajánlattételi felhívásban rögzítettek nem felelnek meg.

18. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint a fentiek felvetik, hogy az ajánlatkérő nem jogszerűen mellőzte a részekre történő ajánlattétel lehetőségének a biztosítását, ezen eljárásával pedig potenciálisan korlátozta a versenyt, a lehetséges ajánlattevők számát, és nem zárható ki, hogy ez hátrányosan befolyásolta az eljárás eredményességét gazdasági, költséghatékonysági szempontból.

19. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2021. január 8. napját a közbeszerzési eljárás megindításának időpontját, míg a kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontjaként a szabálytalansági eljárás megindításának napját 2025. szeptember 26. napját jelölte meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

20. Az ajánlatkérő 2025. december 8. napján kelt észrevételében a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakkal kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint a projekt egy egységet alkot, még akkor is, ha a helyszínek fizikailag elkülönülnek, tekintettel arra, hogy a részekre bontás szükségességét nem kizárólag a földrajzi elhelyezkedés, hanem a beszerzés tárgyának funkcionális, műszaki és gazdasági összefüggése határozza meg. Álláspontja alátámasztására hivatkozott az Európai Bíróság C-16/98. számú ügyben hozott határozatára, valamint a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában kiadott útmutatóban (2021. szeptember 30.) foglaltakra.

21. Álláspontja szerint, a projekt egy egységes kerékpáros hálózat fejlesztése, amely városi szinten tervezett, összehangolt, egységes funkcionális standard szerint valósult meg, tekintettel arra is, hogy a különböző szakaszok egy integrált közlekedésfejlesztési projekt komponensei, nem pedig önálló, projektként kezelhető részberuházások, funkcionális egységet a hálózat összekapcsoltsága, könnyű átjárhatósága és közlekedéstervezési egysége jelenti, mely megfelel annak az elvnek, hogy műszaki egység akkor is fennállhat, ha a feladatok több helyszínen valósulnak meg, amennyiben azok „egy közös célt szolgálnak és egymáshoz tervezési, funkcionális vagy üzemeltetési módon kapcsolódnak”.

22. Az ajánlatkérő előadta, hogy a beruházás műszaki és ütemezési szempontból összefügg, a munkarészek egymásra épülnek, annak ellenére, hogy a szakaszok fizikailag elkülönülnek, a projekt mégis

- azonos műszaki követelményrendszer szerint épült (burkolatok, alépítmény, vízelvezetés, közműkiváltás, jelzőablázás, forgalomtechnikai eszközök, akadálymentesítés stb.),
- azonos minőségbiztosítási, engedélyezési és műszaki átadási rendhez kötött,
- egységes projektütemezési logika szerint került megvalósításra.

A fentiek szerint az ajánlatkérő álláspontja alapján a kerékpáros infrastruktúra szakaszai nem független kivitelezési feladatoknak minősülnek, mivel a feladat ellátáshoz összehangolt forgalomtechnikai átállás szükséges (például több útszakaszt érintő jelzőlámpa-programok,

útburkolati jelek, táblázási rendszer), a kivitelezéshez szükséges közműegyeztetések, területfoglalási engedélyek, közútkezelői hozzájárulások komplex egészet alkotnak, és az egyes szakaszok műszaki átadása egymásra hat (például hálózati kapcsolódási pontok, csomóponti átalakítások), ezért jogszerűen állapította meg, hogy a projekt műszaki értelemben egységet képez.

23. Hivatkozott arra, hogy több nyertes ajánlattevő esetén könnyen megtörténhet, hogy egyikük hibás vagy késedelmes teljesítése a másik feladat ellátását is gátolná, és ez a „dominó-effektus” számára jelentős idővesztéssel járt volna, a projekt sikeres megvalósítását is veszélyeztette volna, valamint a kivitelezéshez kapcsolódó organizációs feladatok ellátása – az építési területen elhelyezésre kerülő objektumok, vonalas létesítmények, felvonulási épületek, depóniák, építési segédüzemek, közművek – is jelentős nehézségbe ütközött volna részekre bontás esetén.

24. A részekre bontás mellőzését támasztotta alá az ajánlatkérő szerint továbbá, hogy a projekt központi eleme a forgalomtechnikai átépítés és jelölés, egységes forgalomtechnikai kialakítást igényel, gondolva itt az egységes burkolatjel-festésre, egységes tábla- és útmutató rendszerre, és a csatlakozó csomópontok átállítására, továbbá a jelzőlámpa-programok összehangolására. Alátámasztja a részekre bontás mellőzést, továbbá az üzemeltetési és garanciális okok melyek miatt a teljes projektet célszerű és észszerű egy kézben tartani a különböző problémák felmerülésének elkerülése érdekében, az eltérő műszaki minőség, különböző kivitelezési technológiák, nehezített garanciális érvényesítés, mivel a határszakaszokon fellépő hibákért nehezebb megállapítani a felelőst, üzemeltetési kockázatok is felléphetnek (burkolati elemek, padkák, vízelvezetési rendszerek eltérése).

25. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a részajánlattétel nem alapelv, hanem egy lehetőség, amelyet az Ajánlatkérő szakmai mérlegelés alapján mellőzhet, ha műszaki, üzemeltetési gazdasági, vagy szervezési okok ezt indokolják és a Kbt. nem rögzíti, hogy a részajánlattétel előmozdítja az alapelveket, hanem azt, hogy az ajánlatkérő döntése szerint alkalmazható, amennyiben az célszerű.

26. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy a verseny biztosítása nem azonos a részajánlattétellel, illetve a részajánlat csak egyik lehetséges eszköz, nem pedig kötelező eszköz, illetve a részajánlat biztosítása segíti a közpénzek hatékony felhasználását, de ez nem minősül általános érvényű igazságnak, mivel egy nagyobb, integrált projekt esetén a részekre bontás gyakran növeli a koordinációs költségeket, többszöri mobilizációt és művezetést igényel, műszaki és garanciális ellentmondásokat eredményez, csökkenti a szerződés időbeni és költségbeli stabilitását, többszereplős együttműködést igényel, ami kockázatot hordoz.

27. Hivatkozott továbbá az ajánlatkérő arra, hogy az ajánlattételi felhívás II.1.6) pontjában indokolása nem általános, öt külön, konkrét indokot fogalmaz meg (organizációs – koordinációs – okok, üzemeltetési okok, garanciális egység biztosításának szükségessége, a projekt műszaki egysége és egymásra épülő munkafázisok, a megvalósítás egységes helyszíni logikája – építési tevékenységek folyamatszerű kezelése – ), az indokok egyike sem általános vagy sablonszerű megfogalmazás, hanem kifejezetten a tárgyi beruházás (kerékpárút-hálózat fejlesztése) konkrét sajátosságaira épül.

28. Az indokolás beszerzés céljával való okozati összefüggéssel kapcsolatban az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy fejlesztés egységes forgalomtechnikai rendszer létrehozását igényli, egységes burkolati és geometriai szabványokkal, csomóponti átépítésekkel, hálózati csatlakozások koordinált kialakításával, egyetlen engedélyezési és műszaki dokumentációhoz kötötten történik és több vállalkozó végzi a munkát, akkor ütemezési, garanciális, felelősségi

problémák lépnének fel, melyek az összefüggést bizonyítják.

29. Előadta az ajánlatkérő azt is, amennyiben a kivitelezésre kerülő kerékpárút hálózatot részekre bontotta volna, az műszaki és forgalomtechnikai okokból megvalósíthatatlan lett volna, tekintettel arra, hogy a szakaszolt kivitelezés hiánya miatt a forgalomirányítás/forgalomtechnikai korlátozások megfelelő ütemezése se valósulhatott volna meg, és ezzel a teljes város közlekedése ellehetetlenülhetett volna, valamint a költségek többszörösével kellett volna számolnia, többek között: a felvonulási költség, a levonulási költségeket, a forgalomirányítási költségek, a forgalomtechnikai korlátozásokból eredő költség, a különálló kivitelezésből eredő többszörös organizációs költségek, mely ellentétes lett volna a gazdasági ésszerűséggel.

30. Az ajánlatkérő összegző álláspontjaként kifejtette, hogy az eljárás előkészítése során a részekre bontás lehetőségét megvizsgálta, mivel áttekintette a projekt műszaki szerkezetét, értékelte a kivitelezési és engedélyezési összefüggéseket, meghatározta az organizációs, garanciális és üzemeltetési kockázatokat és arra a következtetésre jutott, hogy a részekre bontás nem indokolt.

### **A kérelmezett a jogorvoslati eljárásban észrevételt nem tett**

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2021. január 8. napján indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. Eljárásjogi szempontból a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor, 2025. december 1. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések irányadók.

32. A kezdeményező jogorvoslati eljárásban előterjesztett kezdeményezése szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglaltakat. A Döntőbizottságnak tehát abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően mellőzte-e a részekre bontás lehetőségét közbeszerzési eljárása tekintetében.

33. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontja szerint:

(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

(...)

k) a részajánlattétel lehetőségét vagy annak kizárását. Ha részajánlat tételére lehetőség van, tájékoztatást arról, hogy egy vagy több, vagy valamennyi részre lehet-e ajánlatot tenni, valamint arról, hogy korlátozva van-e az egy ajánlattevőnek odaítélhető szerződésrészek száma. A részajánlat tételének kizárása esetén ennek indokait;

(...)

A Kbt. 61. § (4)-(6) bekezdése szerint:

(4) Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokait.

(5) A részekre történő ajánlattétel esetén az eljárást megindító felhívásban elő kell írni, hogy a közbeszerzés tárgyának mely elemeire lehet részajánlatot tenni, illetve részvételre jelentkezni. Az ajánlatkérő részekre történő ajánlattétel lehetőségének biztosítása esetén a közbeszerzés becsült értékét, tárgyát és mennyiségét részenként is meghatározza.

(6) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban meghatározza, hogy ajánlat (részvételi jelentkezés) egy, több vagy minden rész tekintetében benyújtható-e. Az ajánlatkérő korlátozhatja, hogy ugyanazon ajánlattevő legfeljebb meghatározott számú részben lehet az eljárás nyertese – akkor is, ha ajánlatot több vagy minden rész tekintetében is be lehet nyújtani –, ha az egy ajánlattevő által elnyerhető részek maximális számát az eljárást megindító felhívásban megjelölte. Ebben az esetben a közbeszerzési dokumentumokban fel kell tüntetni azokat az objektív és megkülönböztetéstől mentes szempontokat, amelyek alapján az ajánlatkérő eldönti, hogy mely részek tekintetében nyilvánítható nyertesnek az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok alapján a maximális számnál több részben tette az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb ajánlatot. Ha valamely ajánlattevő nem nyilvánítható egy adott rész tekintetében nyertesnek, az értékelési szempontok alapján soron következő ajánlattevő lesz a nyertes ajánlattevő.

34. A Döntőbizottság annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlatkérő jogszerűen mellőzte-e tárgyi közbeszerzési eljárása kapcsán a részekre bontás lehetőségét, első körben az ajánlatkérő eljárás előkészítése során tett intézkedéseit és a közbeszerzési dokumentumokat vizsgálta meg.

Az ajánlati felhívás, Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontja szerinti követelményét megvizsgálva a Döntőbizottság, azt állapította meg, hogy a fentiekben írt Kbt. szerinti vizsgálati és indoklásadási kötelezettségének az ajánlatkérő eleget tett. A felhívás II.1.6) Részekre vonatkozó információk pont kizárta a részekre vonatkozó ajánlattétel lehetőségét, azon indok megadása mellett, miszerint az „Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában nem teszi lehetővé részajánlatok tételét tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyának megvalósítása részekre bontva a gazdasági észszerűséggel és a teljesítés hatékonyságával ellentétes lenne. Organizációs, üzemeltetési, garanciális kérdések következtében egységes szerkezetet alkot a projekt, így a részajánlattétel a projekt teljes megvalósítását veszélyeztetné. A műszaki leírás, tervek, átnézeti helyszínrajzok alapján látható, hogy a megépítendő kerékpárút kivitelezése egy megszakítás nélküli, egységes építési helyszínen történik a kerékpárút nyomvonalának megfelelően, amely alapján megállapítható, hogy a beruházás egy műszaki egységet képez és az egyes építési feladatok szorosan egymásra épülnek.”

35. A Döntőbizottság a következőkben azt tisztázta, hogy a felhívás II.1.6) Részekre vonatkozó információk pontban foglalt indoklása általános jellegű-e, vagy az abban megadott indokok a konkrét eljárás sajátosságainak megfelelően kerültek-e meghatározásra.

Megvizsgálta a Döntőbizottság az indokolás beszerzés tárgyára vonatkozó megfelelő specifikálása körében a projekt műszaki tartalmát. Megállapította a Döntőbizottság azt, hogy a projekt egységes kerékpárút hálózat fejlesztésének megvalósítását célozza, 6 helyszín érintésével. A támogatott projekt egységes célja az ajánlatkérő kerékpárhálózatának fejlesztése és közbringa rendszer kialakítása. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja a nyertes ajánlattevő feladataként határozza meg továbbá, hogy az építési beruházás megvalósítása során beszerezze a megvalósításhoz szükséges valamennyi további engedély/hozzájárulást, a tárgyi kerékpáros infrastruktúra fejlesztési projektben a korábban beszerzett, de azóta lejárt vízjogi létesítési engedélyek megújítása, az engedélyek meghosszabbítása is a feladatát képezte.

A vízjogi engedélyek beszerzése körében az ajánlatkérő a felhívásban kettő helyszínen (Dr. Guba Sándor u.; illetve a Füredi út.) kapcsán határoz meg vízjogi létesítési engedély újrakérelmezéséhez feladatokat.

36. A részekre bontást mellőző indoklásnak beruházás tárgyára szabottsága körében, a Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatát, miszerint indokolása nem általános, öt külön, konkrét indokot fogalmaz meg, így organizációs – koordinációs – okok, üzemeltetési okok, garanciális egység biztosításának szükségessége, a projekt műszaki egysége és egymásra épülő munkafázisok, a megvalósítás egységes helyszíni logikája – építési tevékenységek folyamatszerű kezelése – .

A Döntőbizottság a konkrét indokokat megvizsgálva egyetértett azzal az ajánlatkérői állásponttal, miszerint egy kivitelezési feladat megszervezése, több különálló mégis egy célt szolgáló beruházásban megfelelő előkészületet és lebonyolítást kíván meg a nyertes ajánlattevő részéről. A Döntőbizottság osztja azt az ajánlatkérői álláspontot is, hogy a már teljesített szakaszok tekintetében esetlegesen felmerülő problémákért való helytállás is egységes kezelés esetén jobban biztosított, ahogy esetleges hiba kijavítására is gyorsabb, szervezettebb megoldást kínálhat. A Döntőbizottság egyetért azzal az állásponttal, miszerint bár különböző helyszíneken történik a kivitelezés, de az egyes alvállalkozók fel- illetve levonulása, vagy az egymást követő adott helyszínen való munkavégzése idő és költséghatékonyabb, együttes nyertes ajánlattevői kezelés mellett.

37. Az egyes mellőzési indokok beszerzésre szabottsága és konkrétsága megvizsgálását követően a Döntőbizottság azt kívánta tisztázni, hogy a részekre bontás indokolása a beszerzés céljával okozati összefüggésben áll-e. A Döntőbizottság a fentiekben rögzítette a beszerzés célját, miszerint egy egységes kerékpárút hálózat fejlesztését célozza. A Döntőbizottság véleménye szerint az ajánlatkérő a beszerzés céljának megvalósítása érdekében megfelelően megvizsgálta annak egyben, egy ajánlattevő általi kezelésének műszaki, gazdasági és teljesítés esetén garanciális szempontjait, tekintettel annak előnyeire és hátrányaira, valamint részekre bontás lehetőségét és életszerűségét. A Döntőbizottság e körben megállapítja, hogy az ajánlatkérő részekre bontásának mellőzése okozati összefüggésben áll a beszerzés céljával, hogy egy megfelelő, tartalomban összehangolt engedélyekkel rendelkező, munkaszervezésileg gördülékeny és szerződés teljesítését követően felmerülő ajánlatkérői igények megfelelő egységes kezelése mellett valósuljon meg a beszerzés.

38. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 61. § (4) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését nem látta megalapozottnak, ezért a jogsértés hiányát állapította meg.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

40. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

41. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

42. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 30.

*Dr. Szekeres Vanda sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Kriston Kinga sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)