



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.590/18/2025.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: „KE-VÍZ 21” Építőipari zRt.
(Nyíregyháza, Vécsey utca 21.)

A kérelmező képviselője: Hegedüs-Szenteczki Hajnalka Anna
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Magyar Közút Nonprofit Zrt.
(Budapest, Fényes Elek u 7.-13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az 1. r. érdekelt: DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.
(Algyő, Kastélykert u. 171.)

Az 1. r. érdekelt képviselője: Dr. Czékus Szilvia ügyvéd
(Szeged, Szent-Györgyi Albert u. 2. I/2.)

A 2. r. érdekelt: Magyar Aszfalt Kft. ÜK: STR Mély- és Magasépítő Kft.
(Budapest, Gábor Dénes u. 2.)

A 2. r. érdekelt képviselője: Dr. Jancza Szilvia kamarai jogtanácsos

A 3. r. érdekelt: Colas Út Építőipari Zrt.
(Budapest, Bocskai út 73.)

A 3. r. érdekelt képviselője: Dr. Mérei Réka Lédakamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Országos közúthálózat felújítási munkái 2025-2029” – 1. rész:
Észak-Alföld régió, 94.736.842.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001200742024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás eredményeként megállapítja, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi eleme tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1), (3) és (11) bekezdéseit.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2025. augusztus 29. napján megküldött 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés megnevezésű dokumentum 1. számú

mellékletének a kérelmezőt érintő „2. Költségvetés” pontját, valamint a jelen közbeszerzési eljárásban azt követően hozott valamennyi, a kérelmezőt érintő ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme harmadik eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 4.000.000.-Ft, azaz négymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezrezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 17.200.000.-Ft, azaz tizenhétmillió-kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része, 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2025. május 15. napján feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2025. május 16. napján 317672-2025 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR001200742024 azonosítószámon.

Az ajánlatkérő a felhívást négy alkalommal módosította. Az első módosításról a 2025. június 16. napján feladott korrigendum 2025. június 17. napján 389867-2025 számon jelent meg a TED-en. A második módosításról a 2025. június 25. napján feladott korrigendum 2025. június 26. napján 413839-2025 számon jelent meg a TED-en. A harmadik módosításról a 2025. július 3. napján feladott korrigendum 2025. július 7. napján 438659-2025 számon jelent meg a TED-en. A negyedik módosításról a 2025. július 9. napján feladott korrigendum 2025. július 10. napján 449500-2025 számon jelent meg a TED-en.

2. A módosított felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

2.1. Eljárás

Cím: Országos közúthálózat felújítási munkái 2025-2029.

Leírás: A 2025-2029. évekhez kapcsolódóan hazai vagy uniós forrásból finanszírozott, az országos közúthálózat (országos és helyi közút) fejlesztési és felújítási munkái kapcsán keretmegállapodások megkötése 6 részben. Érintett régiók:

1. közbeszerzési rész: Észak- Alföld régió (Szabolcs-Szatmár-Bereg; Hajdú-Bihar; Jász-Nagykun-Szolnok vármegye)
 2. közbeszerzési rész: Észak-Magyarország régió (Borsod-Abaúj-Zemplén; Heves; Nógrád vármegye)
 3. közbeszerzési rész: Dél-Alföld régió (Bács-Kiskun; Békés; Csongrád-Csanád vármegye)
 4. közbeszerzési rész: Dél-Dunántúl (Baranya; Somogy; Tolna vármegye)
 5. közbeszerzési rész: Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió (Fejér; Komárom-Esztergom; Veszprém; Pest vármegye)
 6. közbeszerzési rész: Nyugat-Dunántúl régió (Győr- Moson-Sopron; Vas; Zala vármegye)
- [...]

2.1.1. Cél

A szerződés jellege: Építési beruházás

Fő osztályozás (cpv): 45233140 Közúton folyó munkák

2.1.4. Általános információk

7. Az ajánlatban

csatolandó dokumentumok listáját a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

8. Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 71. §-a szerint biztosítja, a 71. § (6) bek. szerinti korlátozást nem alkalmazza.

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Észak-Alföld régió

Leírás: Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg: A keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet – út- és/vagy híd felújítási és/vagy fejlesztési munkák, – karbantartási munkák, – egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkák. A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km. A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg legfeljebb nettó 94 736 842 000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 28 421 052 631,- Ft, mely tervezetten 157 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képező feladatokat meghatározni. Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor. A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. [...]

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 48 Hónapok

5.1.6. Általános információk

[...]

Részben vagy egészben uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

Európai uniós alapokra vonatkozó információk

Uniós alapok programja: Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) (2021/2027)

Az uniós alapok azonosítója: A támogatási konstrukció és a rendelkezésre álló fedezet forrásának konkrét megjelölésére mindig egyedileg, a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások során kerül sor.

Uniós alapok további adatai: Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződéseket elsődlegesen a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó valamely uniós forrás, támogatás terhére, valamint adott esetben hazai költségvetési támogatás terhére kívánja finanszírozni. A támogatási konstrukció és a rendelkezésre álló fedezet forrásának konkrét megjelölésére mindig egyedileg, a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások során kerül sor.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. A felhívás III.4.1) M/2.1. alpontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. A felhívás III.4.1) M/2.2. alpontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során minőségirányítási vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70,00

5.1.15. Sajátos beszerzési módszerek

Keretmegállapodás:

Keretmegállapodás a verseny újbóli megnyitásával

A résztvevők maximális száma: 5

A dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó információk:

Nem dinamikus beszerzési rendszer

Elektronikus árverés: nem

3. Az ajánlatkérő által „Kivitelezés EU 2025-2029 KM - Közbeszerzési Dokumentumok_I.kötet” fájlneven kiadott közbeszerzési dokumentum „II.

KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK” fejezetének „1. Az eljárás általános feltételei” pontja – többek között – a következőket tartalmazta:

„1.5. Az ajánlattevő kötelessége, hogy gondosan megvizsgálja és betartsa a Közbeszerzési dokumentumokban megadott összes utasítást, formai követelményt, kikötést és előírást. Az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenítését vonja maga után:

- ha elmulasztja az előírt információk és dokumentumok benyújtását a kitűzött határidőkre, vagy
- ha olyan ajánlatot nyújt be, amely tartalmi szempontból a hiánypótlást követően sem felel meg a Közbeszerzési dokumentumokban megadott minden követelménynek.

1.6. Ajánlatkérő tárgyi Közbeszerzési Dokumentumokat az ajánlattétel elősegítése érdekében készítette.

1.7. Ajánlatkérő megkéri az ajánlattevőket, hogy a jelen Közbeszerzési dokumentumok mellékleteként átadott nyilatkozatminták és iratminták alkalmazásával készítsék el ajánlatukat, azzal, hogy az ajánlattevők természetesen azokat saját belátásuk szerint módosíthatják, illetve – amennyiben saját eltérő mintáikat kívánják alkalmazni – alkalmazását mellőzhetik.

1.8. Ajánlattevők számára a minták alkalmazása csak ajánlott, nem kötelező. Ajánlatkérő ugyanakkor felhívja Ajánlattevők figyelmét arra, hogy a minták az ajánlattétel megkönnyítése mellett a bírálat gyorsítását is szolgálják. Amennyiben ajánlattevők más mintákat kívánnak alkalmazni, annak adattartalmának teljességéért, az előírásoknak való megfeleléséért ajánlattevőket terheli a felelősség!”

A „8. Ajánlati ár” fejezet szerint:

„Az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott »súlyozott egységárak« összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie.

Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységárak) kell megadnia.

A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.

A beárazott mintaköltségvetést a Kbt. 41/B. § (2) bekezdése alapján elektronikus példányban kell benyújtani. Az elektronikus példánynak a beárazott mintaköltségvetést elektronikusan megjeleníthető, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) kell tartalmaznia. Ezen felül a beárazott mintaköltségvetést excel fájl (.xls vagy .xlsx) formátumban is csatolni kell az ajánlat részeként.

Amennyiben a cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma és az excel fájl formátumban benyújtott beárazott mintaköltségvetés tartalma eltérő, úgy a cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma az irányadó a bírálat során!

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által beárazott és cégszerűen aláírt mintaköltségvetést (Felolvasólap A melléklete) szakmai ajánlatnak tekinti, amely benyújtásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!

A Szakmai ajánlat a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint hiánypótolható.

Ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiánypótlásával kapcsolatban felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (8) bekezdésére és a Közbeszerzési Döntőbizottság D.423/6/2018. számú határozatára is.”

4. Az ajánlatkérő által kiadott „Kivitelezés EU 2025-2029 KM - Árazatlan költségvetés - UT-Tételjegyzék_MÓD4_0707.xlsx” fájlnevű Excel táblázat az „Összesítő” munkalapon felül hét munkalapot tartalmazott, amelyekben összesen 3392 db beárazandó tételsor szerepelt. Az „Egységár” oszlopokban a cellák üresek voltak, a cellák megjelenítési formátuma „Általános” volt, azaz semmilyen speciális formázást nem tartalmazott. A „Súly” oszlopokban az ajánlatkérő egész számmal adta meg az egyes tételek súlyszámát. Az „Összeg (súly x "egységár")” oszlopokban a cellákban szereplő képlet összeszorozta az „Egységár” és a „Súly” cella értékét és két tizedes jegyre lefelé kerekítette, a cellák megjelenítési formátuma „Általános” volt, azaz semmilyen speciális formázást nem tartalmazott.

5. Az ajánlatkérő öt alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást, amelyek nem tartalmaztak a jogorvoslat tárgyával kapcsolatos kérdést, illetve választ.

6. A 2025. július 17. 13:00 órai ajánlattételi határidőig az első részre tíz ajánlat érkezett, ajánlatot tettek a kérelmező és az érdekeltek is. A kérelmező ajánlatában a pdf formátumú, cégszerűen aláírt mintaköltségvetésben (amelyet teljes egészében üzleti titoknak minősített) az „Egységár” és az „Összeg (súly x „egységár”)” oszlopokban minden esetben egész számok szerepeltek, de több tételsor esetén a szorzat értéke nem pontosan az „Egységár” és „Súly” cellák tartalmának szorzata volt. Az „Összesítő” munkalapon az „Összeg” oszlopban az egyes munkalapok „Összesen” sorai kerültek átvezetésre és két tizedesjegy pontosságig kerültek megjelenítésre. Ezek az értékek a kérelmező ajánlatában nem egész számok voltak, mindegyik tizedes törtként végződött. A „NETTÓ AJÁNLATI ÁR” cellában egész szám szerepelt két tizedesjegy pontossággal, de értéke nem az „Összeg” oszlopban szereplő számok összege volt, hanem annak lefelé egészre kerekített értéke. Az ajánlat részeként benyújtott (szintén üzleti titoknak minősített) „Kivitelezés EU 2025-2029 KM - 1.rész - Árazott költségvetés - UT-Tételjegyzék_MÓD4_0707.xlsx” fájlban a mintaköltségvetés megjelenése a cégszerűen aláírt pdf változattal megegyezett, de 672 tétel esetén az „Egységár” oszlop celláiban az érték nem egész számmal került megadásra. Az „Egységár” és az „Összeg (súly x "egységár")” oszlopok celláinak formátuma „Szám” típusú volt, egész számot mutató megjelenítési formázással.

7. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött több ajánlattevő részére. A hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés 2. pontja a kérelmező 1. részre tett ajánlatával (árazott költségvetés) kapcsolatban a következőket tartalmazta:

„Ellentmondás:

Ajánlattevő benyújtotta a felolvasólapot, valamint a kitöltött költségvetését, a megajánlott ár alátámasztása céljából. A költségvetés költségösszesítőjében szereplő árak, valamint a költségvetésében szereplő több tétel vonatkozásában megadott ár tekintetében is megállapítható, hogy – bár az egyes excel cellák megjelenítési beállításai alapján látszólag egész számot tartalmaznak, azonban az érintett cellák esetében a szerkesztőléc adatai alapján megállapítható, hogy a tényleges megajánlások, egységárak – nem egész számra kerekítve kerültek megadásra, hanem akár több tizedesjegy formátumban, így módon ellentmondás áll fent az Ajánlatkérő előírása és a benyújtott alátámasztó dokumentum tartalma között. Ajánlatkérő a 2. sz. mellékletben listázta azon tételeket, amelyek vonatkozásában az egységárak tizedes jegyet tartalmaznak.

Ellentmondás tisztázása:

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy felvilágosításnyújtás keretein belül szíveskedjen feloldani a fenti ellentmondást, adott esetben – ha az nem ütközik a Kbt. előírásaiba – ismételten benyújtani a költségvetést oly módon, hogy a költségösszesítőben, illetve a 2. sz. mellékletben szereplő tételek esetén megadott árak egész számban kerülnek megadásra.

Jelen pont vonatkozásában nyomatékosan felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés a)-b) pontjában rögzített korlátozásokra.”

Az ajánlatkérő a felhíváshoz mellékletként csatolta a kérelmező ajánlatából kigyűjtve azt a 672 db tételt a megajánlások feltüntetése nélkül, amelyek esetén az egységárak nem egész számként kerültek megadásra.

8. A kérelmező hiánypótlásként benyújtotta a módosított mintaköltségvetést, ahol az Excel táblázatban egész számra módosította az egységárakat, javította a súlyozott összegeket, és egyes nem tizedestörteként végződő tételeket is módosított annak érdekében, hogy az ajánlati ár ne változzon.

9. Az ajánlatkérő az érvénytelenségre vonatkozó döntését a 2025. szeptember 8. napján kelt „1. számú Közbenső döntés” elnevezésű dokumentumban közölte az ajánlattevőkkel, a kérelmező ajánlatát az eljárás 1. és 2. részében, a „Soltút” Kft. ajánlatát valamennyi részben érvénytelennek nyilvánította. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a következőkkel indokolta:

„1.) Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés során a lentiek szerinti ellentmondásra hívta fel Ajánlattevő figyelmét:

Ajánlatkérő a Dokumentáció II.8. pontjában az ajánlati ár kapcsán, valamennyi ajánlati részre vonatkozóan az alábbi előírást rögzítette:

»Az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott 'súlyozott egységárak' összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie.«

Továbbá Ajánlatkérő rögzítette, hogy a beárazott költségvetést (UT-Tételjegyzék) szakmai ajánlatnak tekinti, mely a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint hiánypótolható. E körben továbbá Ajánlatkérő kifejezetten rögzítette, hogy:

»Ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiánypótlásával kapcsolatban felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (8) bekezdésére és a Közbeszerzési Döntőbizottság D.423/6/2018. számú határozatára is.«

Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a felolvasólapot, valamint a kitöltött költségvetését, a megajánlott ár alátámasztása céljából. Ugyanakkor a költségvetés költségösszesítőjében szereplő árak, valamint a költségvetésében szereplő több tétel vonatkozásában megadott ár tekintetében is megállapítható, hogy – bár az egyes excel cellák megjelenítési beállításai alapján látszólag egész számot tartalmaznak, azonban az érintett cellák esetében a szerkesztőléc adatai alapján megállapítható, hogy a tényleges megajánlások, egységárak – nem egész számra kerekítve kerültek megadásra, hanem akár több tizedesjegy formátumban, így módon ellentmondás áll fent az Ajánlatkérő előírása és a benyújtott alátámasztó dokumentum tartalma között.

Az ajánlat összeállítása és az ártáblázatban végbemenő összesítések kapcsán fontos kiemelni, hogy nem az adott cella nézeti beállításával megjelenített szám az adott cella tényleges értéke, hanem az a szám, amit az Ajánlattevő azon cellába ténylegesen beírt, oda berögzített. Egy cella megjelenítési beállításainak módosítása nincs kihatással magára a tényleges értékre. Fenti ellentmondás okán tehát Ajánlattevő beárazott ártáblázatában az excel szerkesztőléc adatai tekinthetőek az adott excel cella tényleges értékének, azaz az Ajánlattevő konkrét – a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttséggel is terhelt – megajánlásának.

Az Ajánlattevő által tényleges megajánlásként rögzített nem egész számú megajánlások tizedesértékei kihatással bírnak a költségvetésben elvégzett további számításokra, így tehát a soronkénti súlyszámokkal felszorozott egységár sorösszesítő [Összeg (súly x egységár)] végeredményére, illetve ezáltal természetesen a szakági összesítők, a főösszesítő, legvégül pedig az 1. sz. értékelési szempontként önállóan értékelésre kerülő nettó ajánlati árra is.

Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívásban és felvilágosításkérésben tájékoztatta az Ajánlattevőt a fenti ellentmondásról, továbbá a felhívás mellékleteként kiadott dokumentumban fel is sorolta az ellentmondással érintett tételsorokat.

Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívásban és felvilágosításkérésben az alábbiak szerint hívta fel Ajánlattevőt az ellentmondás tisztázására:

»Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy felvilágosításnyújtás keretein belül szíveskedjen feloldani a fenti ellentmondást, adott esetben – ha az nem ütközik a Kbt. előírásaiba – ismételten benyújtani a költségvetést oly módon, hogy a költségösszesítőben, illetve a 2. sz. mellékletben szereplő tételek esetén megadott árak egész számban kerülnek megadásra.

Jelen pont vonatkozásában nyomatékosan felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés a)-b) pontjában rögzített korlátozásokra.«

Ajánlattevő az 1. sz. hiánypótlási felhívásban és felvilágosításkérésben előírt 2025.09.03. napján 16:00 órai benyújtási határidőn belül benyújtotta a hiánypótlási és felvilágosításnyújtási dokumentációját. Ezek között benyújtotta a módosított költségvetését. Bár Ajánlatkérő sem írta elő, a költségvetésben megejtett egyes módosításokat bemutató, összefoglaló leírás, nyilatkozat nem került csatolásra Ajánlattevő részéről.

Ajánlatkérő a felvilágosításnyújtás keretein belül benyújtott módosított beárazott költségvetést átnézte és megállapította, hogy Ajánlattevő – a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti kötöttséggel terhelt – korábbi egységárait bizonyos tételek esetében módosította, méghozzá az alábbiak szerint:

- Ajánlattevő egyrészt olyan egységár módosításokat hajtott végre, melyek közül némelyik nem csak azt eredményezte, hogy a korábbi nem egész számban megadott érték helyére – tényleges megajánlasként, azaz az excel cella tényleges értékeként – egész szám került, hanem a fentebb bemutatott számítási összefüggések miatt ezen módosítások egyes tételsorok esetében kihatással bírtak, módosították a tételsorvégi összesítéseket, összesített értékeket [Összeg (súly x egységár)].

- Ajánlattevő másrészt olyan tételek egységárait is módosította, melyekre vonatkozó felhívást Ajánlatkérőtől nem kapott, tekintettel arra, hogy azok eleve a Dokumentációban előírt követelményeknek megfelelő megajánlási értéket tartalmaztak.

A fenti módosításokkal érintett tételek jelen dokumentumokhoz külön mellékletként (1. sz. melléklet) kerül csatolásra. (Ugyanakkor tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a beárazott költségvetését a Kbt. 44. §-a szerint üzleti titoknak minősítette, a melléklet – a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás során – csak korlátozott tartalommal, az egységárok feltüntetése nélkül publikálható.)

Ajánlatkérő a fentiek szerint módosított költségvetés bírálata során az alábbi megállapításokra jutott:

- A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

»A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.«

Ajánlattevő az egyes tételek egységárainak módosítása során a Kbt. 81. § (11) bekezdésébe ütköző módon járt el, tekintettel arra, hogy az ajánlati kötöttség az egyes tételek egységárai vonatkozásában az ajánlattételi határidő lejártakor beállt, azaz Ajánlattevő az egyes tételek egységárainak módosításával megsértette az ajánlati kötöttségét.

- A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint:

»A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés

(részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.«

Ajánlattevő az egyes tételek egységárainak módosítása során a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütköző módon járt el, tekintettel arra, hogy a jogszabály kifejezetten csak átalányáras szerződésekre vonatkozó ajánlatkérés esetében engedi meg az ajánlattevőknek egy szakmai ajánlatnak minősülő ártáblázat, költségvetés egyes árainak módosítását, javítását.

Bár az Ajánlattevő által megejtett egységár javítások – azaz az eredetileg nem egész számos egységáras egész számokra történő módosítása – végeredményben nem vezettek a főösszesítő és így az önállóan értékelésre kerülő nettó ajánlati ár módosításához, de mindez csak azért következhetett be, mert Ajánlattevő a felvilágosítás nyújtása során önállóan olyan tételek egységárait is módosította, melyekkel szemben érvénytelenségi aggály nem merült fel és így Ajánlatkérő azok vonatkozásában nem bocsátott ki felvilágosításnyújtási felhívást.

Fentiek alapján pedig megállapítható, hogy Ajánlattevő a felvilágosításnyújtás teljesítése során az önkéntes felvilágosításnyújtás intézményét arra használta fel, hogy a hiánypótlás és felvilágosítás Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti korlátait megpróbálja megkerülni.

Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívásban és felvilágosításkérésben kifejezetten felhívta Ajánlattevő a Kbt. 71. § (8) bekezdés a)-b) pontja szerinti korlátok megismerésére és betartására.

A Közbeszerzési Dokumentáció II. fejezetének 1.5. pontja az alábbiakat rögzíti:

1.1. »Az ajánlattevő kötelessége, hogy gondosan megvizsgálja és betartsa a Közbeszerzési dokumentumokban megadott összes utasítást, formai követelményt, kikötést és előírást. Az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenítését vonja maga után:

- ha elmulasztja az előírt információk és dokumentumok benyújtását a kitűzött határidőkre, vagy
- ha olyan ajánlatot nyújt be, amely tartalmi szempontból a hiánypótlást követően sem felel meg a Közbeszerzési dokumentumokban megadott minden követelménynek.«

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az 1. sz. hiánypótlási és felvilágosításkérési felhívásban meghatározott ellentmondásokat felvilágosításnyújtás keretében a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjában, illetve a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglalt előírások megsértése nélkül nem tudta feloldani, az ajánlat egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

10. A kérelmező 2025. szeptember 10. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő közbenső döntése ellen, lényegileg a jogorvoslati kérelmével megegyező tartalommal. Az előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő 2025. szeptember 15. napján elutasította, lényegileg a jogorvoslati eljárásban tett észrevételeivel megegyező indokokkal.

A jogorvoslati kérelem

1. A kérelmező 2025. szeptember 15. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz. A kérelmező jogorvoslati kérelmének hiánypótlása körében három kérelmi elemet jelölt meg, melyek alapján kérte az ajánlatkérő 2025. augusztus 29. napján megküldött 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 2. Költségvetés pontja és a 2025. szeptember 8. napján megküldött az ajánlat érvénytelenségét megállapító közbenső döntés jogszabálysértő jellegének megállapítása mellett az ajánlatkérő utasítását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra és döntés meghozatalára, ennek körében a kérelmező számítási hiba javítására történő felhívását.

2. A kérelmező az első kérelmi elem körében a jogsértőnek vélt ajánlatkérői eljárási cselekményként az ajánlatkérő által 2025. augusztus 29. napján megküldött 1. sz. hiánypótlási

felhívás és felvilágosítás kérés megnevezésű dokumentum „2. Költségvetés” pontját jelölte meg, amellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a 71. § (1) és (3) bekezdését. A jogsértő esemény megtörténtének és kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként az 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés megküldésének időpontja, azaz 2025. augusztus 29. napját jelölte meg.

3. E körben a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő 2025. augusztus 29. napján megküldte a kérelmező részére az „1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” című dokumentumot, amely szerint az ajánlattevő „benyújtotta a felolvasólapot, valamint a kitöltött költségvetését, a megajánlott ár alátámasztása céljából. A költségvetés költségösszesítőjében szereplő árak, valamint a költségvetésében szereplő több tétel vonatkozásában megadott ár tekintetében is megállapítható, hogy – bár az egyes excel cellák megjelenítési beállításai alapján látszólag egész számot tartalmaznak, azonban az érintett cellák esetében a szerkesztőléc adatai alapján megállapítható, hogy a tényleges megajánlások, egységárak - nem egész számra kerekítve kerültek megadásra, hanem akár több tizedesjegy formátumban, ily módon ellentmondás áll fent az Ajánlatkérő előírása és a benyújtott alátámasztó dokumentum tartalma között. Ajánlatkérő a 2. sz. mellékletben listázta azon tételeket, amelyek vonatkozásában az egységárak tizedes jegyet tartalmaznak.”

Az ellentmondás tisztázása érdekében az ajánlatkérő kérte az ajánlattevőt, hogy felvilágosításnyújtás keretein belül oldja fel a hivatkozott ellentmondást, adott esetben – ha az nem ütközik a Kbt. előírásaiba – ismételten nyújtsa be a költségvetést oly módon, hogy a költségösszesítőben, illetve a 2. sz. mellékletben szereplő tételek esetén megadott árak egész számban kerüljenek megadásra. Az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés a)-b) pontjában rögzített korlátozásokra.

4. A kérelmező kifejtette, hogy az általa az ajánlatban benyújtott cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumú (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés és az excel formátumban benyújtott beárazott mintaköltségvetés között eltérés volt, amelyet nem vitat. Erre az esetre vonatkozóan az ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok I. kötet 8. Ajánlati ár pontjában rögzítette, hogy ha e két mintaköltségvetés tartalma eltérő, úgy a cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma az irányadó a bírálat során.

5. A kérelmező a Döntőbizottság D.522/11/2023. számú határozatára hivatkozással előadta, hogy az ajánlatkérő előírása ellenére – a részére megküldött „1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” című dokumentum 1. számú mellékletének a kérelmezőt érintő 2. Költségvetés pont tartalma alapján - nem tekintette irányadónak a bírálat során a nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetést, mert nem azzal kapcsolatban, hanem az excel formátumú mintaköltségvetés celláinak megjelenítési beállítására hivatkozva kért felvilágosítást. Az ajánlatkérő is kötve van a közbeszerzési dokumentációban foglalt előírásokhoz, és az excel formátumú beárazott mintaköltségvetésre vonatkozó felvilágosítás kéréssel az ajánlatkérő nem a közbeszerzési dokumentációban foglaltak szerint járt el, nem az abban rögzítetteknek való megfelelést vizsgálta és jogi alap nélkül helytelenül küldött felvilágosítás kérést az .xls formátumú költségvetéssel kapcsolatban, amellyel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

6. Előadta továbbá, hogy az általa az ajánlatban benyújtott cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumú (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés minden egyes tétele az egységárakat egész számra kerekített nettó forintban tartalmazta – mely az ajánlati kötöttséggel biztosított dokumentáció szerint irányadó a bírálat

során – tehát teljesítette mindazokat a feltételeket, amelyeket az ajánlatkérő meghatározott, ezért a beárazott .xls mintaköltségvetés vonatkozásban felvilágosítás kérésnek, illetve hiánypótlási felhívás kibocsátásának nem volt helye.

7. A kérelmező, hivatkozással a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.023/2024/8. számú ítéletére és a Döntőbizottság D.156/12/2020. számú határozatára rámutatott, hogy a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás jogintézménye annak eszköze, hogy kógens jogszabályi keretek között az egyébként érvénytelenséget eredményező hibát tartalmazó ajánlati tartalmat az ajánlattevő kijavíthassa az érvényes ajánlattétel érdekében. A Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg az ajánlat módosításának korlátait. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja pedig kizárólag nem jelentős módosításra vonatkozóan engedi meg az ajánlat hibáinak, hiányainak kiküszöbölését. Ezen jogszabályi célra figyelemmel a hiánypótlás tágan értelmezendő, iratok pótlását és azok hibáinak javítását is jelenti. Az ajánlatkérőnek a bírálata során meg kell húzni azokat a határokat a felvilágosítás kérés és hiánypótlás jogintézményének törvényi keretei alapján, amelyek között alkalmazható a felvilágosítás, illetve a hiánypótlás jogintézménye, vagyis az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia a benyújtott ajánlatokat, és el kell döntenie, hogy az tartalmaz-e hiányt, hibát, vagy ellentmondást és az orvosolható-e felvilágosítással, hiánypótlással vagy sem. Ha annak ellenére bocsát ki felvilágosítás kérés felhívást, melyre nincs olyan válasz, vagy válaszként benyújtható bármilyen dokumentum, amivel a felvilágosítás kérés jogszerűen teljesíthető, akkor az ajánlatkérő jogsértést követ el. Az ajánlatkérő jóhiszeműsége megkérdőjeleződik, tekintve, hogy a felvilágosítás teljesítésre törvényes mód nem létezik, megsértve ezzel a Kbt. 2. § (3) bekezdését. Előzőeknek megfelelően az 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés megnevezésű dokumentum „2. Költségvetés” pontja szerinti felvilágosításkérésnek nem volt helye, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, és a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdéseit.

8. A második kérelmi elem tekintetében a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatban benyújtott költségvetése (.pdf és .xls) vonatkozásában számítási hiba javítására történő felhívás eljárási cselekményt kellett volna alkalmaznia, amelynek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (11) bekezdését.

9. A körben a kérelmező előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban foglaltak szerint jár el és irányadónak tekinti a bírálat során a .pdf formátumú költségvetést, a költségvetésben észlelt hiba javítására jogszerűen alkalmazható lett volna a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítás. A kérelmező által az ajánlatban benyújtott nem szerkeszthető formátumú (.pdf) beárazott mintaköltségvetés valamennyi tétel esetében az alapadatot, azaz az egységárat a közbeszerzési dokumentáció szerinti formátumban egész számra kerekítve tartalmazta, az egységár és a súlyszám szorzataként előálló összeg viszont több tétel esetében eltért a szorzással elvégzett matematikai művelet (egységár x súlyszám) eredményétől.

10. A kérelmező hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak a hiánypótlás szabályairól kiadott útmutatójára, amely szerint átalánydíjas szerződés esetén az ajánlatkérőnek előbb a számítási hiba javítását kell elvégeznie, majd ezt követően van lehetősége – szükség szerint – hiánypótlást kérni. Azokban az esetekben, amikor nem állapíthatók meg a szükséges alapadatok a számítási hiba javításának elvégzéséhez, abban az esetben szükségszerűen meg kell előznie a számítási hiba javítását valamilyen előzetes bírálati cselekménynek. Hivatkozással továbbá a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2025. évi májusi összefoglalójának 3. kérdésre adott válasza, illetve a Döntőbizottság D.497/10/2024. határozatára a kérelmező előadta, hogy mivel az általa az ajánlatban benyújtott cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumú (.pdf) elektronikusan

csatolt beárazott mintaköltségvetés és az excel formátumban benyújtott beárazott mintaköltségvetés között eltérés van, a közbeszerzési dokumentumok I. kötet fentebb idézett 8. Ajánlati ár pontja szerint a cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma az irányadó a bírálat során.

11. A kérelmező kifejtette, hogy az általa az ajánlatban benyújtott cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumú (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés egyes sorai számítási hibát tartalmaznak, mert az egységár és a súlyszám szorzataként előálló összeg több tétel esetén eltér a szorzással elvégzett matematikai művelet (egységár x súlyszám) eredményétől, melynek javítására az ajánlatkérő nem hívta fel. A .pdf formátumú mintaköltségvetés valamennyi tétel esetében az alapadatot, azaz az egységárat, a közbeszerzési dokumentáció szerinti formátumban egész számra kerekítve tartalmazza, így a hibásan elvégzett matematikai művelet számítási hiba javítás keretében jogszerűen korrigálható.

12. Az idézett útmutató átalánydíjas szerződésekre vonatkozó útmutatásának analógiájára álláspontja szerint az ajánlatkérőnek előbb a számítási hiba javítását kell elvégeznie, mivel a szükséges alapadatok a számítási hiba javításának elvégzéséhez rendelkezésre állnak, majd ezt követően van lehetősége hiánypótlást kérni amennyiben az szükséges. Az ajánlatkérő nem kérte fel a kérelmezőt a hiánypótlás és felvilágosítás kérést megelőzően számítási hiba javítására és a számítási hiba javításra felkérés helyett a költségvetéssel kapcsolatban felvilágosítás kérést küldött a kérelmezőnek, amellyel megsértette a Kbt. 71. § (11) bekezdését.

13. A harmadik kérelmi elem tekintetében a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő által 2025. szeptember 8. napján megküldött az ajánlat érvénytelenségét megállapító közbenső döntése jogszabálysértő, amellyel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. A jogsértő esemény megtörténtének és kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként az ajánlatkérő közbenső döntéséről megküldött tájékoztatás megküldésének időpontja, 2025. szeptember 8. napját jelölte meg, mely döntéssel az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

14. E körben a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő nem jogszerűen alkalmazta a felvilágosítás kérést az .xls fájl formátumban benyújtott beárazott mintaköltségvetésre vonatkozóan. A további jogsértés ennek már csak a következménye, mert az ajánlatkérő nem tekintette irányadónak az eltérés miatt a bírálat során a .pdf formátumú költségvetést, hanem az .xls formátumú költségvetés alapján végezte a bírálatot. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban az excel (.xls) fájl formátumban benyújtandó beárazott mintaköltségvetéshez nem rendelt önálló funkciót – sőt eltérés esetén a .pdf formátumút tartja irányadónak – ennél fogva annak bármilyen hibája vagy hiányossága pusztán formai követelmény megsértésének tekinthető. Ebből következően az ajánlatkérő pusztán formai hibára alapozva állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, megsértve ezzel a 73. § (1) bekezdés e) pontját.

15. A kérelmező, hivatkozással a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.023/2024/8. számú ítélete rámutatott, hogy a helytelen eljárási cselekmény megválasztása további jogsértést eredményezett, mert a kérelmező ajánlatának érvénytelenítését rögzítő tájékoztatásból azt a következtést lehetett levonni, hogy ajánlatkérő szerint sem létezik a kérelmező ajánlatában szereplő hiba orvoslásra törvényes mód, mivel az sérti a Kbt. 71. § (8), illetve a Kbt. 81. § (11) bekezdését. A kiadott hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 2. pontja nem az

ajánlat érvényessé tételére irányul, ezért jogsértő annak kiírása, valamint a nem jogszerű eljárási cselekményre benyújtott dokumentumra alapozott érvénytelenség megállapítása szintén jogsértő. Így álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatára vonatkozó érvénytelenné nyilvánítása a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján jogsértő módon került megállapításra, mivel az azt megalapozó jogintézmény is jogsértő módon került alkalmazásra.

16. A kérelmező kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a jogát, jogos érdekét sérti és veszélyezteti. Kérelmező célja, joga, illetve jogos érdeke, hogy a Kbt.-ben meghatározott előírások alapján az ajánlatkérő visszavonja az 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés tárgyú felhívás 2. Költségvetés pontját, a kérelmező által benyújtott módosított költségvetést hagyja figyelmen kívül a bírálat során, vonja vissza a „Tájékoztatás ajánlatok érvénytelenségéről” tárgyú értesítését és a kérelmező ajánlatát ezt követően újra vonja bírálat alá. Az ajánlatkérő végezze el a jogszerű eljárási cselekményeket, köztük hívja fel a kérelmezőt a számítási hiba javítására, és az ajánlat érvényességének megállapításával az eljárás eredményeképpen az 5 ajánlattevő közé kerüljön, akivel az ajánlatkérő keretmegállapodást köt. Mindezekre tekintettel fennáll a Kbt. 148. § (2) bekezdésében foglalt jogos érdek.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

17. Az ajánlatkérő a 2025. október 13. napján megtett észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Eljárási kifogás keretében kifogásolja a kérelmezőként feltüntetett fél Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti ügyfélképességét az alábbi indokokra tekintettel.

Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás felhívásának II.2.15) pontjában egyértelműen megjelölte, hogy a közbeszerzési eljárása több ajánlattevővel történő keretmegállapodások megkötésére irányul, egyúttal megjelölte, hogy a keretmegállapodásban résztvevők maximális száma 5 (öt) fő, mint nyertes ajánlattevőkként szerződő felek. A keretmegállapodásban részes 5 fő ajánlattevő kijelölésére az ajánlatok bírálata és értékelése alapján kerül sor.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban nem alkalmazza a Kbt. 81. § (4) – (5) bekezdéseit, így az ajánlatok bírálatára és értékelésére a Kbt. 69. §-ában rögzített sorrendiséggel (ún. egyenes bírálat) került sor. Ennek megfelelően az ajánlatok Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelésére a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálatot követően került sor. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálat eredményeként hozott 1. sz. közbenső döntésében az ajánlattevő, mint kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről döntött, így ezen ajánlat az ajánlatok értékelésében – a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglaltak alapján – értelemszerűen nem vett részt.

Ugyanakkor az ajánlatok bontását követően ismertté vált megajánlások (felolvasólapokon rögzített megajánlások) értékelése alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő, mint kérelmező ajánlata az 1. ajánlati rész (Észak-Alföld régió) esetében a 9. pozíciót érte volna el. Megjegyzendő, hogy az ajánlatkérő az 1. sz. közbenső döntésben a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelenségéről is döntött. Tehát amennyiben a kérelmező ajánlata vonatkozásában nem került volna sor érvénytelenség megállapítására, az értékelési pozíciója végül 8. lett volna. Továbbá az ajánlatkérő a bírálat további szakaszaiban [Kbt. 69. § (4) bekezdése] további érvénytelenségi okokat nem észlelt, így további ajánlatok érvénytelenségére vonatkozó döntési javaslat nem került megfogalmazásra a bírálóbizottság részéről. A kérelmező tehát érvényes ajánlat benyújtása esetén sem foglalna el olyan értékelési pozíciót a közbeszerzési eljárás kérelemmel érintett részében, mely alapján végül a megadott 5 fős keretszám szerinti nyertes ajánlattevők között tudhatná magát. Mindezek alapján az ajánlatkérő 1. sz. közbenső

döntésében megállapított érvénytelenség nem keletkeztet olyan körülményt, mely a kérelmező jogos érdekét ténylegesen sérti, továbbá mindezek alapján a kérelmező 2025. szeptember 15. napján kelt kérelmében előadott jogos érdek a kérelmező vonatkozásában valójában nem áll fenn.

18. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre vonatkozó érdemi észrevétele körében az 1. sz. közbenső döntésben (2025. szeptember 8.) megállapított érvénytelenséget, továbbá a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszában (2025. szeptember 15.) foglaltak fenntartása mellett kihangsúlyozta, hogy a kérelmező által előadottak alapvetően téves megállapításon alapulnak tekintve, hogy a kérelmező által hivatkozott tartalmi eltérés, ellentmondás az árazott költségvetés két formátumú (cégszerűen aláírt, nem szerkeszthető .pdf és szerkeszthető excel) példányai vonatkozásában egyáltalán nem állt fenn. Ezen feltételezett eltérés hiányát az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kellőképpen bemutatta és kifejtette, azokat továbbra is fenntartotta.

19. Az ajánlatkérő megjegyezte azonban, hogy a kérelmező az első kérelmi elem kapcsán előadottak által a közbeszerzési dokumentáció előírásait olyan módon kívánta alkalmazni, mely szembe megy a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti egyenlő bánásmód és a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti jóhiszeműség alapelveinek érvényesülésével. A közbeszerzési dokumentáció rendelkezései ugyanis nem biztosíthatják olyan feltételek érvényesülését, olyan eljárási döntések meghozatalát, melyek – jelen esetben – egy ajánlattevő felelős és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírások szerinti ajánlattétel kapcsán elkövetett lényeges tartalmi mulasztását önkényesen semmissé teszik. A kérelmező szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések tehát a hibájukat tekintve egységesek, nem tartalmazzak ellentmondást és az ajánlatkérő a teljeskörű bírálat során egyértelműen meg tudta állapítani, hogy a szakmai ajánlatban található hibák minden kétséget kizáróan az ajánlatban található tartalmi hibákból adódtak.

20. A 2025. augusztus 29. napján közzétett 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés kapcsán az ajánlatkérő kiemelte, hogy elsődlegesen nem arra hívta fel a kérelmezőt, hogy úgy oldja fel az egységárazatok kapcsán a dokumentációban rögzített tartalmi előírással szemben fennálló ellentmondást, hogy javítja az ajánlatában szereplő hibákat, hanem – az egyenlő bánásmód és versenytisztaság alapelveit szem előtt tartva – felvilágosítást kért a kérelmezőtől az érintett tételekre adott egységárazatok megfelelése és értelmezhetősége kapcsán. Külön kiemelte és felhívta a kérelmező figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdésében rögzített korlátozásokra. Az ajánlatkérő tehát kifejezetten rögzítette, hogy a kérelmezőt is kötik a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti korlátok, melyek esetleges megsértése az ajánlat érvénytelenségéhez vezethet.

21. Az ajánlatkérő megjegyezte továbbá, hogy a kérelmező ajánlatában lévő érvénytelenségi okot nem a Kbt. 71. §-a szerinti felvilágosításnyújtás keletkeztette, azt már a kérelmező ajánlattételi határidőre benyújtott szakmai ajánlata tartalmazta. Az érvénytelenségi ok felvilágosításkérés elrendelése nélkül vagy – adott esetben – a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti esetben is fennállna. Továbbá a kérelmező az elrendelt felvilágosításkérés kapcsán fennálló esetleges kérdéseit, aggályait a felvilágosítás benyújtására rendelkezésre álló határidő alatt nem jelezte az ajánlatkérőnek.

22. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a kérelmező által kérvényezett számítási hiba jogintézménye a kérelmező ajánlata vonatkozásában továbbra sem alkalmazható, tekintettel arra, hogy a kérelmező árazott költségvetései a hibásan – azaz

nem egész számban - megadott egységárai alapján egyértelműen megállapítható egységár, azaz alapadatszintű tartalmi hibákat tartalmaznak. Amennyiben az alapadatok nem teljeskörűen, vagy nem helyesen állnak az ajánlatban rendelkezésre, vagy a hiba egyszerű matematikai művelettel nem korrigálható, a számítási hiba jogintézménye nem alkalmazható. A számítási hiba egyik abszolút tartalmi korlátja, hogy az nem járhat az alapadatok módosításával. Nem használható tehát a számítási hiba javítására irányuló eljárási cselekmény arra, hogy az ajánlat valamely alapadat szintű hibája korrigálható legyen.

Az 1. r. érdekelt nyilatkozata

23. Az 1. r. érdekelt 2025. október 10. napján tett nyilatkozatában jelezte, hogy a jogorvoslati eljárásban mint eljárásban érdekelt részt kíván venni. Érdemi észrevételt a jogorvoslati eljárás során nem tett.

A 2. r. érdekelt nyilatkozata

24. A 2. r. érdekelt 2025. október 13. napján tett nyilatkozatában jelezte a jogorvoslati eljárásban történő részvételi szándékát. Érdemi észrevételt a jogorvoslati eljárás során nem tett.

A 3. r. érdekelt nyilatkozata

25. A 3. r. érdekelt 2025. október 14. napján tett nyilatkozatában jelezte a jogorvoslati eljárásban történő részvételi szándékát. Érdemi észrevételt a jogorvoslati eljárás során nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. Az ajánlatkérő 2025. május 15. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során. A kérelmező 2025. szeptember 15. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

27. Tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására, amely a kérelmező ügyfélképességére vonatkozott, a Döntőbizottság elsőként a kérelmező ügyfélképességének fennállását vizsgálta.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

28. A jogalkotó az ajánlatkérőn kívüli személyek, szervezetek vonatkozásában ahhoz a feltételhez kötötte a jogorvoslati kérelem előterjesztésének a jogát, hogy a vélelmezett jogsértő tevékenység vagy mulasztás jogát vagy jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából tehát a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Azt, hogy a közvetlen érdekelttség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények

vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltsége valóban megállapítható-e.

A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárási cselekménye a kérelmező jogát, jogos érdekét közvetlenül sérti, ezáltal az ügyfélképessége fennáll, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő kérelmezőt érintő eljárási cselekményének jogsértő voltát kifogásolta, amely eljárási cselekmény a kérelmező ajánlata érvénytelenségéhez vezetett. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő álláspontját, amely szerint az ügyfélképesség fennállásának hiányát indokolja, hogy a 2025. szeptember 8. napján kelt 1. sz. közbenső döntés megnevezésű dokumentum szerint az ajánlata érvényessége esetén az ajánlatok értékelése alapján a nyolcadik helyen állna, figyelemmel arra is, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló döntését a tárgyi jogorvoslati eljárás lefolytatásakor még nem hozta meg, az ajánlatok értékelését még nem végezte el.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem elbírálásának eljárásjogi akadályja nincs, és megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem az első és második kérelmi elem tekintetében az alábbi indokokra tekintettel alapos.

29. A Döntőbizottságnak az első és második kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon alkalmazta-e a hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés jogintézményét, illetve, hogy jogsértően mulasztotta-e el alkalmazni a számítási hiba javításának jogintézményét.

30. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződés kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőt a Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatok bírálata tekintetében többirányú kötelezettség terheli, melynek keretében elsődlegesen az ajánlatok érvényességi vizsgálatát köteles elvégezni. Az ajánlatkérő az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint köteles elvégezni, és megállapítani, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Hangsúlyos ugyanakkor, hogy a Kbt. kógens rendelkezéseire tekintettel az ajánlatkérői előírásokra az ajánlattételi határidő időpontjában kötöttség áll be, így az ajánlatkérőnek, a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján, a korábban már rögzített előírások alapján szükséges az ajánlatok vizsgálatát elvégeznie. Mindezek alapján kijelenthető, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidőt követően a tekintetben már nincs mérlegelési lehetősége, hogy érvényesíteni kívánja-e az általa már korábban előírtakat, ahogy abban sem, hogy a bírálat körét terhesebbé teszi-e, mint amelyre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok rendelkezést tartalmaznak.

32. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között először a rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumokat tekintette át, amelynek során megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentáció ajánlati árra vonatkozó 8. pontja előírja, hogy az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre.

Az érintett pont tartalmazza továbbá, hogy a „felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.

A beárazott mintaköltségvetést a Kbt. 41/B. § (2) bekezdése alapján elektronikus példányban kell benyújtani. Az elektronikus példánynak a beárazott mintaköltségvetést elektronikusan megjeleníthető, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) kell tartalmaznia. Ezen felül a beárazott mintaköltségvetést excel fájl (.xls vagy .xlsx) formátumban is csatolni kell az ajánlat részeként.

Amennyiben a cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma és az excel fájl formátumban benyújtott beárazott mintaköltségvetés tartalma eltérő, úgy a cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma az irányadó a bírálat során!

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által beárazott és cégszerűen aláírt mintaköltségvetést (Felolvasólap A melléklete) szakmai ajánlatnak tekinti, amely benyújtásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!”

33. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban azt írta elő, hogy az egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni. E körben a Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által elektronikusan megjeleníthető, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) benyújtott, beárazott mintaköltségvetést és az excel fájl formátumban szintén az ajánlathoz csatolt beárazott mintaköltségvetést, amely során megállapította, hogy a kérelmező eleget tett az ajánlatkérő azon előírásának, miszerint az egységárakat a mintaköltségvetésben egész számra kerekített nettó forintban adta meg. A kérelmező az általa benyújtott excel fájl formátumú mintaköltségvetésben az egységárak értékére vonatkozóan egy olyan cellaformázást állított be, amelynek következtében az egységár oszlopban az adott cellában rögzített érték kerekített egész számként jelenik meg. Azonban a soronkénti, súlyszámokkal felszorozott egységár sorösszesítő [Összeg (súly x egységár)] oszlop számításakor az eredetileg berögzített, több tétel esetében nem egész számok kerültek a súlyszámokkal felszorozásra, amely azt eredményezte, hogy a sorösszesítő [Összeg (súly x egységár)] értéke ezen tételek esetében matematikailag nem egyezik meg az egységár oszlopban megjelenített szám és a súlyszám szorzatával.

34. Az ajánlatkérő úgy értékelte, hogy a kérelmező által hivatkozott tartalmi eltérés az árazott költségvetés két formátumú (cégszerűen aláírt, nem szerkeszthető .pdf és szerkeszthető excel) példányai vonatkozásában egyáltalán nem állt fenn, ugyanakkor kifejtette, hogy nem az adott cella nézeti beállításaival megjelenített szám az adott cella tényleges értéke, hanem az a szám, amit az ajánlattevő azon cellába ténylegesen beírt, oda berögzített. Egy cella megjelenítési beállításainak módosítása nincs kihatással magára a tényleges értékre, az ajánlattevő beárazott ártáblázatában az excel szerkesztőléc adatai tekinthetőek az adott excel cella tényleges értékének, azaz az ajánlattevő konkrét – a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttséggel is terhelt – megajánlásának.

35. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban azt is rögzítette és külön kiemelte, hogy a két formátumú mintaköltségvetés eltérése esetén a

cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma az irányadó a bírálat során. Továbbá azt is kiemelte, hogy szakmai ajánlatnak a cégszerűen aláírt mintaköltségvetést tekinti. Tehát ez az a dokumentum, amellyel az ajánlatkérő azt ellenőrzi, hogy az ajánlattevő ajánlata megfelel-e a közbeszerzési dokumentáció előírásainak.

36. Az ajánlatkérő azon állítása, miszerint az ajánlattevő beárazott ártáblázatában az excel szerkesztőléc adatai tekinthetők az adott excel cella tényleges értékének – vagyis a bírálata során is ezt vette figyelembe – egyúttal azonban azt is jelenti, hogy a tárgyi esetben az excel formátumú mintaköltségvetés eltér a cégszerűen aláírt pdf formátumú mintaköltségvetéstől, tekintettel arra, hogy a szerkesztőléc adatai szerint beírt szám több esetben nem egész szám, a cégszerűen aláírt, pdf formátumú mintaköltségvetés pedig egész számokat tartalmaz az egységárak tekintetében.

37. Fentiekből adódóan, figyelemmel arra, hogy a két formátumú mintaköltségvetés eltért, a közbeszerzési dokumentációban előírtakra tekintettel a cégszerűen aláírt mintaköltségvetést szükséges irányadónak tekinteni. Felhívja e körben a Döntőbizottság a figyelmet, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban azt nem rögzítette, hogy a szerkesztőléc adatait tekinti az adott excel cella tényleges értékének és nem az egységár oszlopban megjelenő számértéket, kerekítés esetén. A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlati kötöttségre.

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem tekintette irányadónak a bírálat során a nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetést, mert nem azzal kapcsolatban, hanem az excel formátumú mintaköltségvetés celláinak megjelenítési beállítására és eredeti tartalmára hivatkozva kért felvilágosítást.

A hiánypótlásra és a felvilágosítás kérésre ugyanazon szabályok vonatkoznak a Kbt.-ben. A Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez Szerkesztette: Dezső Attila a Kbt. 71. § (1) bekezdéséhez rögzíti: Lényeges hangsúlyozni azonban, hogy két különböző jogintézményről van szó: „Bár a szabályozásból láthatóan e két jogintézmény egy helyen, részben közös előírások szerint szabályozott, az elérendő cél – az érvényes ajánlat elérése – is azonos, mégis külön jogintézményekről van szó. A hiánypótlás [...] a kiírási feltételek teljesítése érdekében a hiányok pótlását, kiegészítést, módosítást – vagyis a korábbiakhoz hasonlóan hiba kiküszöbölést – jelent, a [...] felvilágosításkérés ugyanakkor adott tartalomtisztázást. [...] A döntőbizottsági és a bírósági egységes joggyakorlat szerint az ajánlatkérőnek a hiánypótlás, illetve a felvilágosításkérés során a megjelölt hiányok, felvilágosítás esetén pontosan, egyértelműen meg kell jelölnie, hogy mit kíván az ajánlattevőktől, mi az a hiány vagy hiányosság, illetve nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, amire a felhívás vonatkozik, mert az ajánlattevők csak ebben az esetben vannak abban a helyzetben, hogy megfelelően teljesítsék a vonatkozó felhívást.” Amennyiben az ajánlatkérő nem jelöli meg pontosan, hogy felvilágosítás kérés eljárási cselekményt alkalmaz-e, avagy hiánypótlást, továbbá hiánypótlás esetén nem jelöli meg pontosan a pótlendő hiányt, a hiányossággal érintett iratokat és nem hívja fel, nem határozza meg pontosan, hogy mivel tudja az ajánlattevő orvosolni az adott hiányosságot, hibát, az ajánlattevők nem tudják azt megfelelően teljesíteni. Az ajánlatkérő mulasztása azonban nem eshet az ajánlattevők terhére és ebből következően az ajánlat érvénytelenítésére nem kerülhet sor.

39. Az ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívásban és felvilágosításkérésben tájékoztatta a kérelmezőt az ellentmondásról, utalást tett a mintaköltségvetés módosítására, továbbá a felhívás mellékleteként kiadott dokumentumban felsorolta az ellentmondással érintett tételsorokat. Arra vonatkozóan azonban, hogy pontosan mit kíván meg az ajánlattevőtől az ajánlata érvényessé tétele érdekében, a felhívás nem tartalmazott egyértelmű meghatározást. Ehhez kapcsolódóan az ajánlatkérő nyilatkozatában ki is emelte, hogy elsődlegesen nem arra hívta fel a kérelmezőt, hogy úgy oldja fel az egységárak kapcsán a dokumentációban rögzített tartalmi előírással szemben fennálló ellentmondást, hogy javítja az ajánlatában szereplő hibákat, hanem – az egyenlő bánásmód és versenytisztaság alapelveit szem előtt tartva – felvilágosítást kért a kérelmezőtől az érintett tételekre adott egységárak megfelelése és értelmezhetősége kapcsán.

40. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által megküldött 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés 1. számú mellékletének kérelmezőt érintő 2. pontját. Az érintett pont szerint az ajánlatkérő felhívta a kérelmezőt, hogy „felvilágosításnyújtás keretein belül szíveskedjen feloldani a fenti ellentmondást, adott esetben – ha az nem ütközik a Kbt. előírásaiba – ismételten benyújtani a költségvetést oly módon, hogy a költségösszesítőben, illetve a 2. sz. mellékletben szereplő tételek esetén megadott árak egész számban kerülnek megadásra.”

Az érintett felhívás első felében az ajánlatkérő felvilágosítás kérés eljárási cselekményt alkalmazott annak érdekében, hogy a fennálló ellentmondást a két dokumentum adatai között az ajánlattevő oldja fel. Azonban a felhívás második felében az ajánlatkérő utalást tett arra vonatkozóan, hogy ha az nem ütközik a Kbt. előírásaiba, ismételten nyújtsa be a költségvetést oly módon, hogy az egységárak egész számban kerüljenek megadásra. Egyúttal mellékelve az érintett egységárak listáját.

A Döntőbizottság arra is felhívja a figyelmet, hogy az ajánlatkérő kiemelte, hogy álláspontja szerint a kérelmező ajánlatában lévő érvénytelenségi okot nem a Kbt. 71. §-a szerinti felvilágosításnyújtás keletkeztette, azt már a kérelmező ajánlattételi határidőre benyújtott szakmai ajánlata tartalmazta. Az érvénytelenségi ok a felvilágosításkérés elrendelése nélkül vagy – adott esetben – a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti esetben is fennállna.

41. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló, 2025. szeptember 8. napján kelt 1. számú döntés azonban arra hivatkozott, hogy a kérelmező „egyrészt olyan egységár módosításokat hajtott végre, melyek közül némelyik nem csak azt eredményezte, hogy a korábbi nem egész számban megadott érték helyére – tényleges megajánlásként, azaz az excel cella tényleges értékeként – egész szám került, hanem a fentebb bemutatott számítási összefüggések miatt ezen módosítások egyes tételsorok esetében kihatással bírtak, módosították a tételsorvégi összesítéseket, összesített értékeket [Összeg (súly x egységár)].” Továbbá „Ajánlattevő az egyes tételek egységárainak módosítása során a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütköző módon járt el, tekintettel arra, hogy a jogszabály kifejezetten csak átalányáras szerződésekre vonatkozó ajánlatkérés esetében engedi meg az ajánlattevőknek egy szakmai ajánlatnak minősülő ártáblázat, költségvetés egyes árainak módosítását, javítását.

Bár az Ajánlattevő által megejtett egységár javítások – azaz az eredetileg nem egész számos egységárak egész számokra történő módosítása – végeredményben nem vezettek a főösszesítő és így az önállóan értékelésre kerülő nettó ajánlati ár módosításához, de mindez csak azért következhetett be, mert Ajánlattevő a felvilágosítás nyújtása során önállóan olyan tételek egységárait is módosította, melyekkel szemben érvénytelenségi aggály nem merült fel és így Ajánlatkérő azok vonatkozásában nem bocsátott ki felvilágosításnyújtási felhívást.

Fentiek alapján pedig megállapítható, hogy Ajánlattevő a felvilágosításnyújtás teljesítése során az önkéntes felvilágosításnyújtás intézményét arra használta fel, hogy a hiánypótlás és felvilágosítás Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti korlátait megpróbálja megkerülni.”

„Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az 1. sz. hiánypótlási és felvilágosításkérési felhívásban meghatározott ellentmondásokat felvilágosításnyújtás keretében a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjában, illetve a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglalt előírások megsértése nélkül nem tudta feloldani, az ajánlat egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

42. Fentiekből látható, hogy az ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási és felvilágosításkérési felhívásban olyan hiánypótlás megtételére tett utalást, amely nem volt alkalmas az ajánlat érvényessé tételére, hiszen azt az ajánlati egységárak és ezáltal a tételországi összesítések, összesített értékek módosításával lehetett csak teljesíteni.

43. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az 1. sz. hiánypótlási és felvilágosításkérés 1. számú mellékletének kérelmezőt érintő 2. Költségvetés pontja nem felelt meg a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdéseinek, amelyre tekintettel az ajánlatkérő jogsértő módon alkalmazta ezen eljárási cselekményt.

44. A Döntőbizottság a kérelmező alapvető jogszélemlere vonatkozó állítása tekintetében rögzíti, hogy annak megvalósulása a teteles jogsértésen túlmenően valamely többlétevényállási elemre vonatkozóan állapítható meg. Figyelemmel arra, hogy a hivatkozott, fentiekben részletezett jogsértés magában foglalja azt, hogy az ajánlatkérő nem a Kbt.-nek megfelelően járt el az 1. sz. hiánypótlási és felvilágosításkérés 1. számú mellékletének kérelmezőt érintő 2. Költségvetés pontjának kiadása tekintetében, többlétevényállási elem nem merült fel. Ennek okán a Döntőbizottság a Kbt. 2. § (3) bekezdése tekintetében nem állapította meg további jogsértés megvalósítását az ajánlatkérő részéről.

45. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben vizsgálta a jogorvoslati kérelem második elemét, amely szerint a hiba javítására számítási hibajavítás eljárási cselekmény alkalmazása jogszerű a tárgyi esetben. A Döntőbizottság e körben osztotta a kérelmező álláspontját, amely szerint amennyiben az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban foglaltak szerint jár el és irányadónak tekinti a bírálat során a .pdf formátumú költségvetést, a költségvetésben észlelt hiba javítására jogszerűen alkalmazható lett volna a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítás. A kérelmező által az ajánlatban benyújtott nem szerkeszthető formátumú (.pdf) beárazott mintaköltségvetés valamennyi tétel esetében az alapadatokat, azaz az egységárat egész számra kerekítve tartalmazta, az egységár és a súlyszám szorzataként előálló összeg viszont több tétel esetében eltért a szorzással elvégzett matematikai művelet (egységár x súlyszám) eredményétől, amely összeg a számítási hiba javításával korrigálható.

46. E körben a Döntőbizottság megjegyzi, hogy amennyiben a .pdf formátumú költségvetésben foglalt egységárak kerülnek megszorzásra a rájuk vonatkozó súlyszámmal, az így szorzatként előálló értékek összege a kérelmező által eredetileg benyújtott, felolvasólapon szereplő nettó ajánlati ár értékétől mindösszesen nettó 115.-forinttal tér el.

47. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik eleme tekintetében az alábbi indokokra tekintettel a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit

kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem okafogyottá vált tekintettel arra, hogy az első és második kérelmi elem vonatkozásában a 2025. augusztus 29. napján megküldött 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés megnevezésű dokumentum 1. számú mellékletének a kérelmezőt érintő „2. Költségvetés” pontjának, valamint a jelen közbeszerzési eljárásban azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítéséről döntött.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem harmadik eleme tekintetében megszüntette.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az 1. és 2. kérelmi elemek körében megállapította a jogsértés megtörténtét, alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette a 2025. augusztus 29. napján megküldött 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés megnevezésű dokumentum 1. számú mellékletének a kérelmezőt érintő „2. Költségvetés” pontját, valamint a jelen közbeszerzési eljárásban azt követően hozott valamennyi, a kérelmezőt érintő ajánlatkérői döntést, továbbá a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

49. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

50. A Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és kiemelkedően magas értékét – 94.736.842.000.-Ft – a jogsértésnek az eljárást lezáró döntésre gyakorolt hatását és azt, hogy a jogsértés a kifogásolt 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés megnevezésű dokumentum 1. számú mellékletének a kérelmezőt érintő „2. Költségvetés” pontjának, valamint a jelen közbeszerzési eljárásban azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntésnek a megsemmisítésével reparálható.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződéseket az ajánlatkérő elsődlegesen a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó valamely uniós forrás, támogatás terhére, valamint adott esetben hazai költségvetési támogatás terhére kívánja finanszírozni, amelyre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést az ajánlatkérővel szemben. Végül a Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

51. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

52. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése, 126. § (2) bekezdés b) pontja és a Kbt. 151. § (8), (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

53. A kérelmező 17.500.000.-Ft, azaz tizenhétmillió-ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme első és második eleme vonatkozásában a Döntőbizottság a kérelmet alaposnak találta, a jogorvoslati kérelem harmadik eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, amely alapján a Közbeszerzési Hatóságnak – figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdésére – 17.200.000.-Ft, azaz tizenhétmillió-kettőszázezer forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

55. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény

(Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 12.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. 1. r. érdekelt képviselője
4. 2. r. érdekelt képviselője
5. 3. r. érdekelt képviselője
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
7. Nemzeti Fejlesztési Központ