



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.559/13/2024.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező: Csepó Bt.
(Pécs, Kisboldogasszony u. 34.)

A kérelmező képviselője: Dr. Potocsár Enikő ügyvéd

Az ajánlatkérő: Zsolnay Örökségkezelő Nonprofit Kft.
(Pécs, Zsolnay Vilmos Utca 37.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Ládi Judit Ügyvédi iroda
eljáró képviselő: Dr. Bukoszané Dr. Ládi Judit ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „ZSÖK NKft által működtetett épületek takarítása” – 2. rész (Zsolnay Negyed – Egyetem takarítása), 109.008.547.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002249582023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 272.571.-Ft., azaz kettőszázhetvenkétezer-ötszázhetvenegy forint igazgatási szolgáltatási díjat kérelmező részére.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. december 13. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) a 762631-2023 közzétételi számmal és HL S 242/2023 kiadási számmal 2023. december 15. napján megjelent hirdetménnyel (a továbbiakban felhívás) közbeszerzési eljárást indított a tárgyban a szolgáltatás tárgyában. Jelen jogorvoslati eljárás a közbeszerzés 2. részével (Zsolnay Negyed – Egyetem takarítása) kapcsolatos.

2. A felhívás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

2.1.

Eljárás

Cím: ZSÖK NKft. által működtetett épületek takarítása

Leírás: Vállalkozási szerződés keretében a ZSÖK NKft. által működtetett épületek takarítási szolgáltatásának biztosítása 4 részben, 24 hónap időtartamban: 1. rész: Kodály Központ (14 784 m²) belső kézi- és gépi rendszeres takarítási feladatok - beleértve az üvegfelületek külső-belső tisztítását is - 24 hónap időtartamban. Eseti rendezvényhez kapcsolódó várható takarítás (500 óra/év). 2. rész: Zsolnay negyed – Egyetem [Diszpécser Központ (E01); PTE MK (E02-22); PTE BTK (E25); PTE MK, Könyvtár (E32-33); PTE MK, JESZ (E34-74)] épületeiben összesen 16 846 m² belső kézi- és gépi rendszeres takarítási feladatok - beleértve az üvegfelületek külső-belső tisztítását is - 24 hónap időtartamban. Eseti rendezvényhez kapcsolódó várható takarítás (1000 óra/év). 3. rész: Zsolnay negyed É-i terület [Sikorski ház (E24); Rendezvény tér (E28, E78); Bóbita Bábszínház (E30); M21-es Galéria és LK és Ruhatár (E31); Közösségi terek, vizesblokkok (E09,E10); Tornyos ház "Herkules Műhely" (E12); Család és Gyártörténeti kiállítás (E13); "Kávézó"(Irodák) és Zsolnay Vilmos dolgozó szoba, Szivarszoba (E14); Marketing raktár, Ignác ház, tanterem (E15); Zsolnay Shop, American Corner, Irodák (E16); Látványmanufaktúra, Rózsaszín kiállítás (E17-18); Vendégház (E09, E10, E19, E28); Zsolnay Mauzóleum 7626 Pécs, Vadász u. 8.], összesen 17 504 m² belső kézi- és gépi rendszeres és éves nagytakarítási feladatok - beleértve az üvegfelületek külső-belső tisztítását is - 24 hónap időtartamban. Eseti rendezvényhez kapcsolódó várható takarítás (800 óra/év). 4. rész: Belvárosi telephelyek [Művészetek és Irodalom Háza (MIH) 7621 Pécs, Széchenyi tér 7-8., Boldogság Háza 7621 Pécs, Hunyadi János utca 2. , Pécsi Galéria 7621 Pécs, Széchenyi tér 14, Cella Septichora 7621 Pécs, Sétatér, Ókeresztény Mauzóleum 7621 Pécs, Szent István tér , Apáca utca 8. sírkamra 7621 Pécs, Apáca u. 8., Apáca utca 14. sírkamra 7621 Pécs, Apáca u. 14. Középkori Egyetem 7621 Pécs, Dóm tér, Kovács Béla Emlékház 7634 Pécs, Kovács Béla u. 5.], összesen 4432 m² belső kézi- és gépi rendszeres takarítási feladatok - beleértve az üvegfelületek külső-belső tisztítását is - 24 hónap időtartamban. Eseti rendezvényhez kapcsolódó várható takarítás (150 óra/év). A részletes feladatlírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

5.1.

Rész: LOT-0002

Cím: Zsolnay Negyed – Egyetem takarítása

Leírás: Vállalkozási szerződés keretében takarítási szolgáltatás biztosítása a ZSÖK NKft. alábbi épületeiben: - Diszpécser Központ (E01); - PTE MK (E02-22); - PTE BTK (E25); - PTE MK, Könyvtár (E32-33); - PTE MK, JESZ (E34-74) összesen 16 846 m² belső kézi- és

gépi rendszeres takarítási feladatok - beleértve az üvegfelületek külső-belső tisztítását is - 24 hónap időtartamban. Eseti rendezvényhez kapcsolódó várható takarítás (1000 óra/év). Az AK által kezelt fent részletezett épületegyüttesek, valamint az ott található szerkezetek és berendezések tisztántartása (általános napi takarítása, időszakos nagytakarítása, eseti, külön megrendelésre történő takarítási munkáinak végrehajtása). A szolgáltatás részét képezi továbbá az egyes rendezvényekhez kapcsolódóan történő takarítás az általános napi takarítással megegyező műszaki tartalommal. A takarítási tevékenység ugyanakkor nem terjed ki a technológiai területek – festő és szobrász műtermek és műhelyek, kerámia műtermek és műhelyek – takarítására. Igényelt takarítási tevékenység fajtái 1. Rendszeres takarítás, 1.1. Rendszeres napi takarítás 1.2. Nagytakarítás 2. Eseti takarítás 2.1. Eseti rendkívüli takarítás 2.2. Eseti rendezvényekhez kapcsolódó takarítás A létesítmények takarítandó területeit, illetve helyiségeinek takarítási gyakoriságát az AK által összeállított táblázat tartalmazza (5.2. sz. melléklet), az egyes szolgáltatási szinthez tartozó műszaki feladatokat, követelményeket pedig a műszaki leírás tartalmazza. Az egyes területekhez rendelt takarítási gyakoriság lehet napi, havi és évi, illetve – bizonyos üzemi, illetve technológiai helyiségek és/vagy nem gyakran használt területek esetén – az AK igénye szerinti. Tantermek, folyosók és egyéb helyszínek: • Szemét összegyűjtése, szemetesedények ürítése, tisztítása és műanyag zsákkal való bélelése a fent megjelölt teljes területen. Az épületekben kihelyezett hulladékgyűjtő edényekből a különböző típusú hulladékok (kommunális és szelektíven gyűjtött) kijelölt tárolóhelyre történő szállítása, a gyűjtőhely területének tisztántartása, hulladékgyűjtők fertőtlenítése. • Táblák lemosása azok jellegének megfelelően; • Padok, tanulóasztalok lemosása (mely magában foglalja a firkák eltávolítását, szemét kiszedését és a lábazat letörlését is); • Székek ülőfelületének és lábazatának letörlése, székek asztalra felrakása; • Fogasok, nyitott polcok, képek, ablakpárkányok portalanítása; • Radiátorok, ablakkeretek és -kilincsek portalanítása, lemosása; • Szőnyegek, szőnyegpadlók porszívózása; • Ajtókilincsek és azok környékének nedves, fertőtlenítővel történő letörlése, üvegajtók elérhető felületeinek letörlése; • Villanykapcsolók letörlése; • Padozat tisztítása (sarkok, bútorok alatt, falak mentén) a jellegnek megfelelően száraz és nedves törlővel; • Lépcsők, korlátok tisztítása. Vizesblokkok: • WC-k, mosdó, zuhanyzó, padozat, csatornaszem fertőtlenítő takarítása; • WC-k, piszoárok vegyszeres takarítása; • Tükrök, csapok takarítása; • WC ajtók, mosható falak, csempék takarítása; • WC- és mosdószerelvények naponta és hiány esetén történő feltöltése WC-papírral, folyékony szappannal, kéztörlő papírral. Egyéb termek (így például: irodák, könyvtár, szertárak, teakonyhák, étkezők, folyosó, lépcsők): • Portalanítás, porszívózás, mosható falburkolatok lemosása, felmosás; • Teakonyhákban, étkezőkben padlóburkolatok tisztítása, asztalok, pultok, székek tisztítása, fertőtlenítő lemosása; • Lefolyók, csapok, mosogató tálcák és medencék felületeinek foltmentes tisztítása, fertőtlenítése, rozsdamentes fémek szárazra törlése (tilos a maró hatású vegyszerek alkalmazása); • Kávéfőzők, vízforralók felületének tisztítása, mikrohullámú sütők külső és belső tisztítása. • A pult feletti csempefelületek tisztítása (mosogatás, mosogatógép ki- és bepakolása nem feladat). A részletes feladatlírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

5.1.1.

Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatások

Fő osztályozás (cpv): 90900000 Takarítási és higiéniai szolgáltatások

További osztályozás (cpv): 90910000 Takarítási szolgáltatások

Mennyiség: 16 846 négyzetméter

5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 24 Hónapok

5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.1. Rendszeres takarítás díja 24 hónapra (nettó HUF)

Súlyozás (pontok, pontos): 70

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.2. Eseti és rendkívüli takarítás díja 24 hónapra (nettó HUF)

Súlyozás (pontok, pontos): 30

Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, amely tartalmazta a szerződéstervezetet, a műszaki leírást, a részletes ártáblázatot.

A Dokumentáció V. fejezetének (Útmutató az ajánlat elkészítéséhez) 14. pontjában rögzítette az üzleti titokká nyilvánítással kapcsolatos főbb tudnivalókat.

Kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlatkérő 2024. január 12. és 2024. január 23. napján.

3. Az ajánlattételi határidő 2024. január 29. napja 13 óra volt. 2024. január 29. napján megtörtént az ajánlatok bontása. A 2. rész tekintetében 10 ajánlat érkezett, köztük a nyertes ajánlattevőé és a kérelmezőé.

4. Az ajánlatkérő 2024. március 5. napján kért indokolást, aránytalanul alacsony ár tekintetében, a 2. részre vonatkozóan:

„2. rész: Zsolnay Kulturális Negyed - Egyetemi Negyed takarítása: Diszpécsér Központ (EOI); PTE MK (E02-22); PTE BTK (E25); PTE MK, Könyvtár (E32-33); PTE MK, JESZ (E34-74)

Ajánlatkérő a Kbt. 72. (1) bekezdés alapján árindokolást kér:

– a Csepo Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaságtól az általa megajánlott „1.1. Rendszeres takarítás díja 24 hónapra (nettó HUF): 81 598 320,-Ft” összegű ajánlati ár alátámasztására, valamint

– a Totalvix Szolgáltató Kft.-től az általa megajánlott „1.1. Rendszeres takarítás díja 24 hónapra (nettó HUF): 76 543 224,-Ft összegű ajánlati ár alátámasztására.”

Az árindokoláskérésben az ajánlatkérő részletezte, hogy pontosan milyen szempontok szerint és miben kéri az ajánlati árak alátámasztását.

5. A Totalvix Kft. árindokolását 2024. március 18. napján nyújtotta be, egyúttal csatolta mellé az üzleti titokká nyilvánítás indokolását is, amely szerint „árindoklásunk teljes tartalma (számszaki adatai, szöveges indoklás és mellékletek) üzleti titkot tartalmaz.” Majd ezt követően előadta az üzleti titokká nyilvánítás indokait.

6. Az ajánlatkérő 2024. április 9. napján kiegészítő árindokolást kért, amelyre a Totalvix Kft. 2024. április 24. napján válaszolt. Ezt követően 2024. május 15. napján újabb kiegészítő árindokolást kért, amelyre az ajánlattevő 2024. május 28. napján válaszolt. Mindkét árindokolásban az ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy: „Jelen kiegészítő indoklásunkat, az aránytalanul alacsony ár indokolása során megadott indokok alapján üzleti titoknak nyilvánítjuk.” Külön indokolást azonban hozzájuk nem csatolt.

7. Az ajánlatkérő 2024. július 15. napján készítette el az összegezését, amely szerint érvényes ajánlatot nyújtott be a 2. részben a kérelmező és a TOTALVIX Kft. is, a nyertes ajánlattevő pedig az utóbbi lett.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Csepo Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság

911.00

Szöveges értékelés:

Az értékelés alszempontja / Az alszempont súlyszáma / Értékelési pontszám / Értékelési pontszám és súlyszám szorzata

1.1. Rendszeres takarítás díja 24 hónapra (nettó HUF) / 70 / 9,38 / 656,60.

1.2. Eseti és rendkívüli takarítás díja 24 hónapra (nettó HUF) / 30 / 8,48 / 254,40.

Totalvix Szolgáltató Kft.

945.70

Szöveges értékelés:

Az értékelés alszempontja / Az alszempont súlyszáma / Értékelési pontszám / Értékelési pontszám és súlyszám szorzata

1.1. Rendszeres takarítás díja 24 hónapra (nettó HUF) / 70 / 10,00 / 700,00.

1.2. Eseti és rendkívüli takarítás díja 24 hónapra (nettó HUF) / 30 / 8,19 / 245,70.

8. A kérelmező 2024. július 17. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, amelyben meg kívánta tekinteni a nyertes ajánlattevő részletes ajánlatát, árindokolását, kiegészítő árindokolásait, illetve valamennyi olyan dokumentációját, amely az ajánlati árat alátámasztja. Feltételezett jogsértésként jelölte meg: a Kbt. 69. §(1)-(2) bekezdését, 73. § (1) bekezdés e) pontját, és 73. § (2) bekezdését.

Indokként előadta, hogy:

„Álláspontunk szerint a nevezett ajánlattevő 2. részajánlati körre benyújtott ajánlatát az Ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, tekintettel arra, hogy az olyan irreálisan alacsony ajánlati érelemeket tartalmaz, melyeken a szerződés nem teljesíthető.

Ajánlattevő tárgyi ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani tekintettel arra, hogy a felolvasólapon az értékelési szempontokra tett megajánlásokat, ajánlati árelemeket az árindokolás és a kiegészítő árindokolások objektíve nem támaszthatták alá.

Állítjuk, hogy a Kérelmezett ajánlatában tett megajánlások mellett a szerződés objektív számításokkal igazoltan nem teljesíthető. Kérjük fentiekre tekintettel iratbetekintés biztosítását Kérelmezett árindokolásába és kiegészítő árindokolásaiba, a vonatkozó dokumentációba.”

9. Az ajánlatkérő válaszában biztosította az iratbetekintést 2024. július 18. napján, de egyúttal tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy az üzleti titokkal védett indokolásába nem biztosíthatja a betekintést. Az iratbetekintésről felvett jegyzőkönyv szerint a kérelmező nem jelent meg.

10. A kérelmező 2024. július 19. napján ismét iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte a TOTALVIX Kft. ajánlatának és indokolásainak üzleti titokká nyilvánítását alátámasztó indokolásokat kívánta megtekinteni.

Feltételezett jogsértésként jelölte meg: a Kbt. 69. §(1)-(2) bekezdését, 71. §-át, 73. § (1) bekezdés f) pontját, 44. §-át és 73. § (2) bekezdését.

Indokként előadta, hogy:

„Álláspontunk szerint a nevezett ajánlattevő 2. részajánlati körre benyújtott Kbt. 72. § szerinti indokolását, indokolásait nem nyilváníthatta volna teljes egészében üzleti titokká ennek feltételei hiányára tekintettel. Ajánlatkérő ebből kifolyólag nem fogadhatta volna el az ajánlattevő Kbt. 44. § szerinti indokolását/indokolásait, e körben hiánypótlást kellett volna kibocsátania, és ezt követően a Kbt. 73. § (1) f) pontját kellett volna alkalmaznia az ajánlattevővel szemben.

Álláspontunk szerint nem lett volna helye a teljes Kbt. 72. § szerinti indokolás és kiegészítő indokolások üzleti titokká nyilvánításának, annak feltételei hiányára, illetőleg a Kbt. 44. § szerinti indokolás általános jellejére tekintettel.”

11. Az ajánlatkérő 2024. július 23. napján biztosított lehetőséget az iratbetekintésre. Az iratbetekintésről felvett jegyzőkönyv szerint a kérelmező megtekintette az áringokláshoz csatolt üzleti titok indokolását (Áringoklás_üzleti titok_2.rész.pdf).

12. A kérelmező 2024. július 25. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a TOTALVIX Kft. 2. részajánlati körben benyújtott, 72. §-a szerinti áringoklása üzleti titokká nyilvánításának Kbt. 44. § szerinti indokolásának elfogadása körében.

Tudomásra jutás időpontja: 2024. július hó 23. napja; Ajánlattevő ezen a napon tekintett be a TOTALVIX Kft. (7622 Pécs, Móricz Zsigmond tér 3.) 2. részajánlati körben benyújtott áringoklása üzleti titokká nyilvánításának indokolásába. Ekkor jutott tehát tudomására, hogy Ajánlatkérő milyen indokolással fogadta el/tartotta jogszerűen a TOTALVIX Kft. 2. részajánlati körben benyújtott áringoklásának, illetőleg kiegészítő áringoklásainak üzleti titokká nyilvánítását.

[...]

Kérelmező az összegezés ajánlattevők részére történő megküldését követően határidőben iratbetekintési kérelmet nyújtott be az Ajánlatkérőnek 2024. július hó 17. napján a TOTALVIX Kft. ajánlattevő részletes áringoklata és áringoklása/kiegészítő áringoklásai vonatkozásában az eljárás 2. részét érintően. Ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet határidőben megválaszolta, melyben – az iratbetekintés biztosított időpontján túl - arról tájékoztatta Kérelmezőt, hogy a TOTALVIX Kft. ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 2. részében a Kbt. 72. § szerinti áringoklását üzleti titokká nyilvánította, a Kbt. 44. § szerinti indokolását benyújtotta.

Ezt követően Kérelmező ismételt iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melyben a TOTALVIX Kft. 2. részajánlati körben benyújtott, Kbt. 44. § szerinti indokolásába/indokolásaiba kívánt betekinteni, mellyel a TOTALVIX Kft. a Kbt. 72. § szerinti áringoklásának/kiegészítő áringoklásainak üzleti titok jellegét alátámasztotta.

Ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet határidőben megválaszolta, az iratbetekintésre kérelmezői kérésnek megfelelően 2024. április hó 23. napján került sor. Az iratbetekintésen Kérelmező betekintett a TOTALVIX Kft. 2. részre benyújtott Kbt. 44. § szerinti indokolásába, melyből az alábbiakat állapította meg.

A TOTALVIX Kft. nyertes ajánlattevő, bár terjedelmes indokolást nyújtott be, az mégis az általánosság szintjén marad, és az egyebekben sem felel meg a Kbt. 44. §-ában foglalt követelményeknek.

A nyertes ajánlattevő akként nyilatkozik a Kbt. 44. § szerinti indokolásában, hogy az áringoklás során elkülönített módon csatolja azon iratokat, amelyeket üzleti titoknak kíván nyilvánítani, ugyanakkor az iratból az is egyértelmű, hogy annak ellenére, hogy a nyertes ajánlattevőnek minden lehetősége megvolt arra, hogy az üzleti titkot tartalmazó iratokat külön kezelje, ezt nem tette meg és valójában üzleti titokra hivatkozással a teljes áringoklását üzleti titoknak nyilvánította, a jogszabályi lehetőség hiányára tekintet nélkül.

A terjedelmes indokolásban néhány tétel van csak az általánosság szintjét meghaladóan, tételesen megjelölve, ezek a vegyszer típusok, eszközök, a munkavállalók neve és bérpapírjai. Legfeljebb ezeket lehetett volna kérelmezői álláspont szerint üzleti titokká nyilvánítani, mert tételesen ezek az adatok vannak jelölve, azonban Kérelmező szerint az üzleti titokká nyilvánítás feltételei ezen tételek esetén sem állnak fenn, ugyanis kifejezetten ezen tételekre kellett volna részletes, az általánosság szintjén túlmutató indokolást megfogalmazni, illetőleg csatolni.

Kérelmező álláspontja szerint ugyanakkor ez sem lett volna elegendő tekintettel arra, hogy sem az alkalmazott vegyszer, sem az alkalmazott eszközök típusai nem bírnak olyan jelentőséggel, melyek megismerése aránytalan hátrányt okozna a nyertes ajánlattevőnek. Ugyanez igaz a munkavállalók neveire és bérlapjaira azzal, hogy ezeket minden gond nélkül anonimizálva is lehetett volna csatolni. A nyertes ajánlattevő pedig e körben inkább személyiségi jogokra hivatkozik, melyek az üzleti titokká nyilvánítás körében nem bírnak relevanciával.

Összességében elmondható, hogy a nyertes ajánlattevő visszaélt az üzleti titokká nyilvánítás lehetőségével annak érdekében, hogy árándokolását majd a többi ajánlattevő ne tudja támadni. Az árándokolás teljes terjedelmének üzleti titokká nyilvánításának feltételei nem (sem) álltak fenn, melyet Ajánlatkérőnek érzékelnie kellett volna. Ajánlatkérő jogszerűtlen módon fogadta el a nyertes ajánlattevő Kbt. 44. § szerinti indokolását.

[...]

A fentiekén túl TOTALVIX Kft. csupán egy alkalommal, az első Kbt. 72. § szerinti indokolása vonatkozásában nyújtotta be a Kbt. 44. § szerinti indokolást, a további, kiegészítő árándokolásokhoz nem csatolt a Kbt. 44. § szerinti indokolást. A kiegészítő árándokolás üzleti titok jellegét a nyertes ajánlattevő nem támaszthatta alá általános jelleggel, előre, anélkül, hogy ismerte volna ezek tartalmát. Ajánlatkérő tehát nem tekinthette volna a kiegészítő árándokolásokat is automatikusan üzleti titoknak, és tekintettel arra, hogy a TOTALVIX Kft. ezen kiegészítő árándokolásokhoz nem csatolt Kbt. 44. § szerinti indokolást, erre őt külön hiánypótlásban fel kellett volna hívnia. Jogszerűtlen tehát a kiegészítő árándokolások üzleti titokként történő kezelése, elfogadása is.

Összességében: ajánlatkérő jogellenesen fogadta el a nyertes ajánlattevő ajánlatának részét képező árándokolás üzleti titokká minősítését, tekintettel arra, hogy annak jogszabályi feltételei nem álltak fent. Ugyanígy jogellenesen fogadta el az Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő kiegészítő árándokolásait is üzleti titoknak azáltal, hogy ezekhez még a Kbt. 44. § szerinti indokolást sem csatolta. Ajánlatkérő eljárása erre tekintettel sérti a fentebb megjelölt jogszabályi helyeket.

Javasoljuk tehát: a bírálati szakba való visszalépést, a nyertes ajánlattevő Kbt. 44. § szerinti indokolásának hiánypótlását tekintettel arra, hogy az a Kbt. 72. § szerinti indokolásának üzleti titok jellegét sem teljes terjedelmében, sem pedig elemeiben nem támasztotta alá. Javasoljuk továbbá, hogy hiánypótlást keretében Ajánlatkérő hívja fel a nyertes ajánlattevőt a kiegészítő árándokolások vonatkozásában is a Kbt. 44. § szerinti indokolások benyújtására. Javasoljuk, hogy fentieket követően Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) f) pontja alapján.”

13. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést bocsátott ki az üzleti titok indokolása részletezettségével kapcsolatosan 2024. július 30. napján, ebben kérte, hogy:

- az ajánlattevő a 2024. március 18. napján kelt árándoklása (és a kapcsolódó mellékletek) üzleti titokká nyilvánítás indokolását a Kbt. 44. §-ban rögzítetteknek megfelelő módon nyújtsa be, azaz részletesen támassza alá egyes üzleti titokká nyilvánított tételek (vegyszerek, eszközök, munkavállalói adatok) kapcsán azok nyilvánosság kerülése miatti aránytalan sérelme;

- felhívta arra, hogy oldja fel vagy különítse el megfelelően az üzleti titoknak minősülő adatokat árindokolásában és a csatolt dokumentumokban;
- valamint csatoljon külön indokolást a kiegészítő árindokolásaihoz az üzleti titok tekintetében.

A TOTALVIX Kft a hiánypótlásra előírt 2024. augusztus 1. 15:00 óra határidőben benyújtotta a hiánypótlását.

14. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 3. napján az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, az alábbiak szerint:

„A TOTALVIX Kft Ajánlattevő a 2024. március 18-án kelt árindokolása (és a kapcsolódó mellékletek) üzleti titokká nyilvánítás indokolását a Kbt. 44. §-ban rögzítetteknek megfelelő módon benyújtotta, részletesen, megfelelően alátámasztotta, hogy az üzleti titokká nyilvánított információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

Ajánlattevő feloldotta az üzleti titokká nyilvánítást az Ajánlólevél - Totalvix-.pdf, a biztosítás számla.pdf és a biztosítási kötvény.pdf dokumentumok vonatkozásában, valamint a Kbt. 44. §-ban foglaltakkal összhangban megadta és elkülönítette az üzleti titoknak nem minősülő adatokat.

Ajánlattevő benyújtotta a kiegészítő árindokolása és a további kiegészítő árindokolása üzleti titokká nyilvánítás indokolását a Kbt. 44. §-ban rögzítetteknek megfelelő módon.

Ajánlatkérő álláspontja, hogy - figyelemmel a TOTALVIX Kft ajánlattevőnek a Kbt. 44. §-ában az üzleti titok körében 2024. 08. 01. napján benyújtott hiánypótlására - a TOTALVIX Kft a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolása, valamint a Kbt. 72.§ (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindokolásai során nem minősített üzleti titoknak adatot a Kbt. 44.§ (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon, továbbá a hiánypótlást követően Kbt. 44.§ (1) bekezdése szerinti indokolása megfelelő. Minderre figyelemmel az Ajánlatkérő a Kérelmezőnek a TOTALVIX Kft ajánlatával szemben a 2. rész tekintetében benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja.”

15. A kérelmező 2024. augusztus 7. napján ismét vitarendezési kérelmet terjesztett elő a „72. § szerinti árindokolása üzleti titokká nyilvánításának Kbt. 44. § szerinti indokolásának elfogadása, a korábbi vitarendezési kérelmünk látszólagos elutasítása, betekintési- és így jogorvoslati jogunk elvonása az összegezés módosításának mellőzése miatt”.

Ebben előadta, hogy:

„[...]”

Ajánlatkérő a tárgyi előzetes vitarendezési kérelmet 2024. augusztus hó 3. napján válaszolta meg, melyből az derült ki, hogy Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel a nyertes ajánlattevőt a Kbt. 44. § szerinti indokolása vonatkozásában, illetőleg hiánypótlás keretében kérte benyújtani a kiegészítő indokolások vonatkozásában is a Kbt. 44. § szerinti indokolásokat. A vitarendezési válaszból az is kiderül továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő egyes dokumentumok vonatkozásában feloldotta az üzleti titkot. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította arra hivatkozással, hogy a nyertes ajánlattevő - figyelemmel a hiánypótlási dokumentációjára – nem a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősítette üzleti titoknak a Kbt. 72. § (1) szerinti indokolását, illetőleg a Kbt. 72. § (3) szerinti indokolásait.

Kérelmező szerint tisztelettel éppen ez történt. A nyertes ajánlattevő jogsértő módon, a Kbt.44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon nyilvánította üzleti titoknak az indokolásait és kiegészítő indokolásait. Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme tehát alapos volt, annak valójában helyt adott az Ajánlatkérő, annak ellenére, hogy az előzetes vitarendezési kérelem

elutasításáról értesítette a kérelmezőt. Amennyiben nem adott volna helyt neki, akkor nem kellett volna hiánypótlásra felhívni a nyertes ajánlattevőt. Helyes volt tehát azon kérelmezői álláspont, hogy a nyertes ajánlattevő Kbt. 44. § szerinti indokolása nem volt jogszerű, illetőleg a kiegészítő indokolások körében egyáltalán nem tartalmazott indokolást. Helyes volt erre tekintettel az a kérelmezői álláspont is, hogy Ajánlatkérő jogsértés követett el akkor, amikor a nyertes ajánlattevő Kbt. 44. § szerinti indokolását elfogadta. Tenne mindezt annak ellenére, hogy a kiegészítő indokolások körében egyébként egyáltalán nem került a Kbt. 44. § szerinti indokolás benyújtásra. Ajánlatkérő tehát jogsértő módon hirdetett ki egy olyan ajánlattevőt és ajánlatát nyertesként, akinek az ajánlata nem felelt meg a Kbt. 44. §-ának.

Azt, hogy jogsértés történt, egyrészt alátámasztja az a tény, hogy Ajánlatkérő hiánypótlhatta a Kbt. 44. § körében a nyertes ajánlattevőt, másrészt az a tény is, hogy nyertes ajánlattevő bizonyos dokumentumok vonatkozásában feloldotta az üzleti titokká nyilvánítást, mellyel maga is elismerte, hogy – legalább – ezen dokumentumok körében nem volt helye az üzleti titokká nyilvánításnak.

A Kérelmező korábbi előzetes vitarendezési kérelme tehát minden elemében alapos volt, értelmezhetetlen ennek tükrében az előzetes vitarendezési kérelem elutasítása.

Ajánlatkérő azon túl, hogy a korábbi az előzetes vitarendezési kérelmet látszólag elutasította, az írásbeli összegezés módosítását is mellőzte. Kérelmezői álláspont szerint Ajánlatkérőnek a bírálati szakba vissza kellett volna lépnie, és amennyiben el is fogadja a nyertes ajánlattevő hiánypótlásait, és érvénytelenítését mellőzi, abban az esetben is az új iratok és hiánypótlás tükrében kellett volna elbírálnia a nyertes ajánlattevő ajánlatát, és az ajánlatáról, annak érvényességéről egy új döntést kellett volna hoznia.

Ajánlatkérő által is elismerten ugyanis a 2024. július hó 15. napján megküldött írásbeli összegezésben nem lett volna helye a nyertes ajánlattevő érvényes, nyertes ajánlattevőként történő kihirdetésének, ugyanis az ajánlat nem felelt meg a Kbt. 44. §-ában foglaltaknak. Az eredeti írásbeli összegezés megküldésekor Ajánlatkérő teljesen más ténybeli és jogi alapokon fogadta el érvényes, nyertes ajánlattevőnek a nyertes ajánlattevőt, melyre egyébként nem lett volna lehetősége, az nem volt jogszerű. Ha csak Ajánlatkérő nem időutazó, akkor nem tudta elbírálni 2024. július hó 15-ig a 2024. augusztus hónapban rendelkezésére bocsátott hiánypótlási dokumentációt. Kérelmezői álláspont szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatának megfelelőségéről, nyertes ajánlattevővé történő kihirdetéséről egy új döntésnek kellett volna születnie, és erre tekintettel új összegezésnek is.

Az összegezés javítása, módosítása azért is bír különös jelentőséggel, mert Ajánlatkérő jogszerűtlen eljárása megfosztja a Kérelmezőt a betekintési jogának, illetőleg jogorvoslati jogának gyakorlásától. Betekintési kérelmet benyújtani ugyanis csak az összegezés megküldését követő 5 napon belül van lehetőség, melyet Kérelmező eszközölt is. Ajánlatkérő először is azzal akadályozta a Kérelmezőt jogorvoslati jogának gyakorlásában, hogy jogszerűtlen módon engedélyezte a nyertes ajánlattevő Kbt. 72. § szerinti indokolásainak üzleti titokká nyilvánítását, így az indokolásokba Kérelmező nem tudott tekinteni. Ajánlatkérő másrészt azzal is akadályozza a Kérelmezőt, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálatáról született új döntés meghozatalát és/vagy az ajánlattevők arról való tájékoztatását mellőzi. Kérelmező így nincs abban a helyzetben, hogy betekintsen a nyertes ajánlattevő Kbt. 44. § szerinti indokolása javításába, a hiánypótlási dokumentációba, és még mindig nincs abban a helyzetben, hogy a Kbt. 72. § szerinti indokolásokba betekinthessen.

Ajánlatkérő sorozatos jogsértő magatartása fentiek értelmében a Kérelmező betekintési jogát, jogorvoslati joga gyakorlását korlátozza, illetőleg lehetetleníti el.

Javasoljuk tisztelettel, hogy Ajánlatkérő mind a Kérelmező korábbi, mind pedig a tárgyi előzetes vitarendezési kérelmének adjon helyt, az új eljárási cselekményekre – hiánypótlás – tekintettel hozzon új döntést a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről, a bírálatot a Kbt.-nek megfelelően végezze el, az összegezést pedig az új ténybeli és jogi alapokra, új döntésre tekintettel javítsa, hogy Kérelmező a Kbt.-ben biztosított jogorvoslati lehetőségeivel élni tudjon.”

16. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 12. napján új összegezést készített alábbi indokkal:

„VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

A Csepo Bt. ajánlattevő által 2024. augusztus 7-én, a 2. rész vonatkozásában benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel Ajánlatkérő – a tartalmában a 2024. július 15-i összegzést nem módosító – összegezést küld ki a 2. rész tekintetében. Érvényes ajánlattevőkként a Kérelmező és a TOTALVIX Kft. lett kihirdetve, nyertes ajánlattevő a TOTALVIX Kft. maradt.”

17. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 12. napján egyúttal elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, az alábbiakra hivatkozva:

[...]

„2) Kérelmező 2024. augusztus 07. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében a vitarendezéssel érintett területként a következőket jelölte meg:

TOTAVIX Kft. (7622 Pécs, Móricz Zsigmond tér 3.) 2. részajánlati körben

a. benyújtott, 72. szerinti árindokolása üzleti titokká nyilvánításának Kbt. 44. szerinti indokolásának elfogadása,

b. a korábbi vitarendezési kérelmünk látszólagos elutasítása,

c. betekintési- és így jogorvoslati jogunk elvonása az összegezés módosításának mellőzése miatt

3) Az Ajánlatkérő válasza a Kérelmező, fenti 3 elemet tartalmazó vitarendezési kérelmére:

a. üzleti titokká nyilvánítás elfogadása: Ajánlatkérő fenntartja 2024.08.03-án kelt előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat a TOTALVIX Kft. által az üzleti titok körében benyújtott hiánypótlásával kapcsolatban:

„Ajánlatkérő álláspontja, hogy -figyelemmel a TOTALVIX Kft. ajánlattevőnek a Kbt. 44. §-ában az üzleti titok körében **2024. 08. 01.** napján benyújtott hiánypótlására - a TOTALVIX Kft. a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolása, valamint a Kbt. 72. (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindokolásai során nem minősített üzleti titoknak adatot a Kbt. 44.§ (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon, továbbá a hiánypótlást követően Kbt. 44. §(1) bekezdése szerinti indokolása megfelelő

b. A Kérelmező korábbi vitarendezési kérelmének látszólagos elutasítása:

Ajánlattevő a Kérelmező 2024. július 25-i vitarendezési kérelme alapján, a javaslatában foglaltakkal egyezően hiánypótlást keretében felhívta a nyertes ajánlattevőt az árindokolása és a kiegészítő árindokolása vonatkozásában a Kbt. 44. § szerinti indokolások benyújtására. Az Ajánlatkérő a kérelmező 2024. július 25-i vitarendezési kérelmének azon javaslatát utasította el a 2024. augusztus 3-i vitarendezési kérelmére adott válaszában, amelyben a Kérelmező kérte, hogy az Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek a Kbt. 73.§ (1) D pontja alapján.

c. A Kérelmező betekintési- és így jogorvoslati jogának elvonása az összegezés módosításának mellőzése miatt:

[...]

Kérelmező javaslatában kérte, hogy az Ajánlatkérő mind a Kérelmező korábbi, mind pedig a tárgyi előzetes vitarendezési kérelmének adjon helyt, az új eljárási cselekményekre - hiánypótlás - tekintettel hozzon új döntést a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről, a bírálatot a Kbt.-nek megfelelően végezze el, az Összegezést pedig az új ténybeli és jogi alapokra, új döntésre tekintettel javítsa, hogy Kérelmező a Kbt.-ben biztosított jogorvoslati lehetőségeivel élni tudjon.

Ajánlatkérőnek nincs arra jogi lehetősége, hogy a 2024. július 25-i vitarendezési kérelmet, amelyet határidőben megválaszolt- a 2024. augusztus 7-i, jelenleg folyó vitarendezési kérelem elbírálásakor ismételten megnyissa, és azt újra elbírálja.

Az Ajánlatkérő jogszerűen a 2024. augusztus 7-i vitarendezési kérelemben foglaltakról hozhat döntést.

Ajánlatkérő a Kbt. 79. (4a) bekezdésére figyelemmel részben helyt adott a kérelemben foglaltaknak és az alábbiakról tájékoztatja a Kérelmezőt:

Ajánlatkérő 2024. augusztus 3. napján a TOTALVIX Kft ajánlattevőnek a Kbt. 44. §-ában az üzleti titok körében 2024. 08. 01. napján benyújtott hiánypótlásának megvizsgálása, bírálata érdekében bíráló bizottsági ülést tartott, melyen megállapította, hogy a TOTALVIX Kft. hiánypótlása a Kbt. 44.§ (1) bekezdése szerinti indokolásnak megfelel.

Ajánlatkérő 2024. augusztus 12. napján a TOTALVIX Kft ajánlattevőnek a Kbt. 44. §-ában az üzleti titok körében 2024. 08. 01. napján benyújtott hiánypótlásának megvizsgálása, bírálata érdekében, a bírálati szakba visszalépve, új eljárási cselekményt végzett és megerősítette, hogy a TOTALVIX Kft. hiánypótlása a Kbt. 44. §(1) bekezdése szerinti indokolásnak megfelel.

Ajánlatkérő a fentieket követően, ugyanezen a napon új összegzést készített a 2. rész vonatkozásában, amely összegzésben megállapította, hogy a nyertes Ajánlattevő a TOTALVIX Kft., tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, az ajánlattevői nyilatkozatok és a lekérdezések alapján a kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Ajánlattevő a 2. rész vonatkozásában - a tartalmában a 2024. július 15-i összegzést nem módosító -, új, 2024. augusztus 12. napján hozott összegzést EKR-n keresztül történő megküldéséről intézkedett.

Összefoglalva: Ajánlatkérő a Kérelmező által 2024.08.07-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat érdemben megvizsgálta, és a fenti 3) c. pontban foglalt részben helyt adott a kérelemben foglaltaknak.”

18. A kérelmező iratbetekintési kérelmet nyújtott be 2024. augusztus 16. napján, amelyben az ajánlatkérő 2024. július hó 30. napján kelt hiánypótlási felhívására benyújtott, Kbt. 44. § szerinti indokolásaiba kívánt betekinteni, amelyekkel a TOTALVIX Kft. a Kbt. 72. § szerinti indokolásának és kiegészítő indokolásainak üzleti titok jellegét alátámasztotta.

Feltételezett jogsértésként: Kbt. 69. §. (1) és (2) bekezdése, Kbt. 71. §, Kbt. 73. §. (1) f) pontja, Kbt. 44. §; Kbt. 73. § (2) bekezdést jelölte meg.

A betekintés indokaként hivatkozott arra, hogy:

„Álláspontunk szerint a nevezett ajánlattevő 2. részajánlati körben benyújtott Kbt. 72. § szerinti indokolását és kiegészítő indokolásait nem nyilváníthatta volna teljes egészében üzleti titokká ennek feltételei hiányára tekintettel. Ajánlatkérő ebből kifolyólag nem fogadhatta volna el az ajánlattevő Kbt. 44. § szerinti indokolásait. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 44. § szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem volt megfelelő, az ajánlattevővel szemben a Kbt. 73. § (1) f) pontját kellett volna alkalmazni. Álláspontunk szerint nem lett volna helye a teljes Kbt. 72. § szerinti indokolás és kiegészítő indokolások üzleti titokká nyilvánításának, annak feltételei hiányára, illetőleg a Kbt. 44. § szerinti indokolás általános jellejére tekintettel. Az ajánlattevő ajánlatát ezért érvényteleníteni kellett volna, nem pedig az eljárás nyertesének kihirdetni.”

19. Az iratbetekintést az ajánlatkérő 2024. augusztus 22. napján biztosította, amelyen a kérelmező megtekintette az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására megküldött dokumentumot (Hiánypótlás 08.01.pdf).

20. A kérelmező ezt követően újabb vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2024. augusztus 22. napján. Ebben az üzleti titok indokolásának elégtelen mivoltát támadta több szempontból is (annak általánossága, ellentmondásossága, érdeksérelem hiánya, egyes tételek üzleti titok mivoltának megalapozatlansága miatt). Kérte az ajánlatkérőt, hogy a TOTALVIX Kft. ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek, mivel az üzleti titok indokolása a hiánypótlást követően sem felel meg a Kbt. 44. §-ának.

21. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2024. augusztus 27. napján elutasította, megállapította, hogy az üzleti titok indokolása mindenben megfelel a Kbt. 44. §-ában foglaltaknak.

22. A kérelmező szintén vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2024. augusztus 27. napján. Ebben vitatta a nyertes ajánlattevő ajánlati árának teljesíthetőségét is, annak aránytalanul alacsony mivoltára hivatkozva:

„[...]

Kérelmező már hosszú évek óta takarítja a tárgyi, 2. részajánlati kör tárgyát képező területet, így a munkavégzés körülményeiről, humán erőforrás igényéről, a szükséges munkaóraszámokról pontos és valós információval rendelkezik.

A Kérelmező számára erre tekintettel egyértelmű a betekintés során látottakból, hogy TOTALVIX Kft. nyertes ajánlattevő az ár kalkulációja során egyértelműen nem számolt azzal a ténnyel, hogy a PTE művészeti kara nem tipikus oktatási intézmény. Itt nincsenek a többi karhoz hasonlóan olyan egyértelműen megtartott szünetek, melyek a munkavégzést teljességgel szükségtelessé tennék a nyertes vállalkozó részéről. A tanulók ugyanis az ún. szünetek és hétvégék alatt is az intézménybe bejárnak alkotás, egyéb művészeti tevékenység céljából, próbálni etc., melyre tekintettel az intézmény az év bármely napján nyitvatartási időben látogatható a diákok által, melyre tekintettel az intézményt ezen időszakokban is takarítani szükséges. A nyertes ajánlattevő a hétvégék/ szünetek kapcsán nem jól kalkulált erre tekintettel a szabadságok, munkaóraszámok vonatkozásában.

Az iratbetekintésen kiderült Kérelmező számára, hogy a nyertes ajánlattevő napi 59 munkaórával számolt, mellyel a szolgáltatást ellátni nem lehet. Ez egyértelműen, minden

kétséget kizáróan megállapítható a Kérelmező nyilvántartásaiból, ugyanakkor ez a tény Ajánlatkérő előtt is ismert.

Takarítási műszaki leírás a munkavégzés vonatkozásában az alábbiakat írja elő:

„• *Munkanapokon: 05.00 órától 08.00 óráig, vagy 16.00 órától 20.00 óráig.*

• *1 fő ügyeletes takarító munkanapokon: 08.00 órától 16.00 óráig*

• *A Diszpécserközpontot (E01), a hozzá tartozó szociális helyiséget és a vizesblokkot a hét minden napján (hétfő-vasárnap) kell takarítani a 0-24 órás szolgálat miatt.*

• *Eseti rendezvénykor takarítás külön megrendelés alapján, melynek várható mértéke kb. 1000 óra/év.*

• *Ajánlattevő csoportvezetője elérhetősége alapfeltétel.*

• *A takarítási vezetőnek a helyszínen a folyamatos műszak munkakezdéséhez igazodóan kell a helyszínen megjelennie, és a napi munkavégzés időtartama alatt koordinálnia és ellenőriznie kell a takarítási tevékenységet. Ezt meghaladóan telefonon folyamatosan rendelkezésre kell állnia.”*

A műszaki leírás a takarítási vezető feladatai közé sorolja az alábbi tevékenységeket:

„• *Naponta: Vendégforgalmi helyek, vizesblokkok és szemétkosarak ellenőrzése*

• *Hetente 2x: Irodák ellenőrzése*

• *Hetente 1x: Rendezvény- és kiállítóterek, műtermek ellenőrzése*

• *Hetente egy alkalommal az Ajánlatkérő a fogyóeszköz átvétele. Különösen indokolt esetben lehetséges rendkívüli fogyóeszköz-vételezés.*

• *Az ellenőrzésről hetente írásos jelentést készít az Ajánlatkérő képviselője számára.*

• *A takarítási vezetőnek heti egy alkalommal az Ajánlatkérő képviselőjével egyeztető értekezleten kell részt vennie.”*

Amennyiben a nyertes ajánlattevő által kalkulált napi 59 munkaórából levonjuk a 8 órás ügyeletes munkaóra számát, akkor már csak 51 munkaórával kalkulálhatunk. Ha ebbe belekalkuláljuk a napi kötelező munkaidőt és az ehhez szükséges humánerőforrást, akkor látható, hogy:

-a takarítási vezető óraszámával nem számolt a nyertes ajánlattevő;

-a szombat- vasárnapi diszpécserközpont takarításával nem számolt a nyertes ajánlattevő;

-nem kalkulált megfelelően a szabadsággal és a betegszabadsággal a nyertes ajánlattevő.

Összességében: A nyertes ajánlattevő Kbt. 72. § szerinti indokolása nem megfelelő, abból egyértelműen megállapítható, hogy a műszaki leírásban meghatározott feladatokat ellátni nem lehet a nyertes ajánlattevő által kalkulált óraszámmal. Erre tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlata egyrészt aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, másrészt teljesíthetetlen feltételt is tartalmaz. Ajánlatkérőnek az anomáliát érzékelnie kellett volna és a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelené kellett volna nyilvánítania a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel.”

23. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2024. augusztus 30. napján elutasította:

„ [...]

Összefoglalva: A Nyertes Ajánlattevő objektív, tényekkel alátámasztott indoklást nyújtott be, ami alapján az Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat nem tartalmaz teljesíthetetlen feltételt, a bemutatott árindoklás és kiegészítő árindoklások alapján a Műszaki leírásban meghatározott feladatok 59 óra/nap óraszámában teljesíthetők. Megállapítható volt továbbá, hogy a Nyertes Ajánlattevő az ajánlati ár kialakításánál a jogszabályi előírásoknak megfelelően kalkulálta költségeit. Az árindoklások tételesen alátámasztják a szolgáltatás

teljesítéséhez szükséges valamennyi költséget és azt, hogy a szolgáltatás a megajánlott áron teljesíthető.

Részletes válasz:

a. Kérelmezői állítás: A Kérelmező számára erre tekintettel egyértelmű a betekintés során látottakból, hogy TOTALVIX Kft. nyertes ajánlattevő az ár kalkulációja során egyértelműen nem számolt azzal a ténnyel, hogy a PTE művészeti kara nem tipikus oktatási intézmény. Itt nincsenek a többi karhoz hasonlóan olyan egyértelműen megtartott szünetek, melyek a munkavégzést teljességgel szükségtelessé tennék a nyertes vállalkozó részéről. A tanulók ugyanis az ún. szünetek és hétvégék alatt is az intézménybe bejárnak alkotás, egyéb művészeti tevékenység céljából, próbálni etc., melyre tekintettel az intézmény az év bármely napján nyitvatartási időben látogatható a diákok által, melyre tekintettel az intézményt ezen időszakokban is takarítani szükséges. A nyertes ajánlattevő a hétvégék/ szünetek kapcsán nem jól kalkulált erre tekintettel a szabadságok, munkaóraszámok vonatkozásában.

A jelen közbeszerzési eljárás 2. része (Zsolnay Negyed — Egyetem takarítása) tekintetében a Műszaki Leírás 5.2. számú melléklete tartalmazza, hogy az Ajánlatkérő az épületek/területek vonatkozásában milyen gyakorisággal határozta meg a takarítás szükségességét, melyet az Ajánlatkérő a korábbi tapasztalatai alapján határozott meg.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező általi fenti indokok - nem tipikus oktatási intézmény - nem befolyásolják azt, hogy a Nyertes Ajánlattevőnek mikor és milyen gyakorisággal kell elvégeznie feladatát, azt a Műszaki Leírás, valamint annak 5.2 számú mellékletében meghatározott feltételeknek megfelelően kell teljesítenie. Amennyiben az Ajánlatkérő az előírt és meghatározott gyakoriságon felül kér a területen takarítást, az alaplajon felüli szolgáltatásnak számít.

Arról, hogy a nyertes ajánlattevő a hétvégék/szünetek kapcsán nem jól kalkulált a szabadságok és munkaóraszámok vonatkozásában, a Kérelmezőnek tudomása nem lehet, hiszen ezeknek a tényadatoknak ismerete az üzleti titok jellege miatt a Kérelmező előtt ismeretlen.

Kérelmező nem jelöli meg, hogy a Nyertes Ajánlattevő árindoklása, illetve kiegészítő indoklásaiban a szabadságok és munkaóraszámok vonatkozásában mely adatokkal nem ért egyet, milyen kalkuláció nem helyes az álláspontja szerint. A Kérelmező teljes egészében feltételezésre alapítja a kifogásait.

Nyertes Ajánlattevő indoklásaiba nem hivatkozott arra, hogy a megtartott szünetek miatt a munkavégzés teljességgel szükségtelen lenne és ennek megfelelően kalkulált volna a szabadságok, illetve munkaszámok megállapításánál. Nyertes Ajánlattevő csak annyiban hivatkozott az oktatási szünetekre, hogy a szabadság vonatkozásában a tervezés egyszerűbb, hiszen a szüneteket előre meghatározott időtartamban tartják az intézményben.

Nyertes Ajánlattevő árindoklásából és kiegészítő árindoklásaiból egyértelműen megállapítható, hogy a Nyertes Ajánlattevő pontosan hány nap szabadsággal és munkaórással kalkulált, annak költségeit a költségábra megfelelő sorában kimutatta.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Nyertes Ajánlattevő ajánlati ára megfelelően tartalmazza a kalkulált szabadság és munkaóraszámok költségét, amely az ajánlati árának a része.

b. Kérelmezői állítás: Az iratbetekintésen kiderült Kérelmező számára, hogy a nyertes ajánlattevő napi 59 munkaórával számolt, mellyel a szolgáltatást ellátni nem lehet. Ez egyértelműen, minden kétséget kizáróan megállapítható a Kérelmező nyilvántartásaiból, ugyanakkor ez a tény Ajánlatkérő előtt is ismert.

Ajánlatkérőnek a bírálat során figyelemmel kell lennie a Kbt. 69. §-ban meghatározottakra.

Ajánlatkérő vizsgálta, hogy a Nyertes Ajánlattevő ajánlata megfelel-e a törvényi előírásoknak, árindoklást kért az aránytalanul alacsony árra tekintettel.

Nyertes Ajánlattevő a teljesítéshez szükséges időtartam meghatározásakor az alábbiakra hivatkozott:

„Az időtartam meghatározása során figyelembe vettük a 23 éves munkaszervezési tapasztaltunkat, a hasonló helyszíneken és hasonló feladatok teljesítéséhez szükséges időráfordítást. Az időtartamokat megfelelő „tartalékkal” kalkuláltuk, azaz a teljesítés tapasztalataink szerint a valóságban ennyi időt nem vesz igénybe, azonban ezt kellő rátartással számoltuk, mely időtartam alatt a feladatok bizonyosan elláthatóak. A szolgáltatás ellátásának folyamatában, a szükséges helyismeret birtokában, mindennapi tevékenységek végzésének felmérését (amelyet a takarításvezető végez) követően, a személyi állomány megfelelő allokációjával, munkaszervezésével további időmegtakarítás is elérhető, amely további költségoldali megtakarítást eredményez.

Korábbi közbeszerzési eljárás során már részt vettünk a jelenlegi teljesítési helyekre vonatkozó helyszíni bejárásán, valamint jelen eljárás során is a helyszínt önállóan megtekintettük, Így figyelembe vettük azt is, hogy a megadott m² adatok jelentős „technológia területet” tartalmaznak (a műszaki leírás alapján a takarítási tevékenység nem terjed ki a technológiai területek —festő és szobrász műtermek és műhelyek, kerámia műtermek és műhelyek — takarítására). Figyelembe vettük azt is a személyzet kapacitásainak meghatározása során, hogy a megadott adatok jelentős ablakfelületet is tartalmaznak.

Ajánlatkérőnek nincs nyilvántartása arra vonatkozóan, hogy az eljárás 2. részében meghatározott területek takarítását a jelenleg szolgáltatást végző (Kérelmező) hány órában látja el és milyen személyi és technikai feltételeket biztosít a feladat ellátásához.

A Kérelmezővel kötött, a jelenleg hatályos szerződés alapján megállapítható, hogy a Kérelmező jelenlegi, 2024. évi szolgáltatási díja kevesebb, mint Nyertes Ajánlattevő ajánlati ára. A Kérelmező jelenlegi, 2024. évi szolgáltatási díja az infláció és minimálbér/garantált bérminimum emelkedésével arányosan szerződésmódosítás keretében módosításra került. Amennyiben a Kérelmező általi kifogás helytálló lenne, abban az esetben a Kérelmező 2024-ben sem tudta volna maradéktalanul teljesíteni a szerződéses feladatait.

Ajánlatkérő a Nyertes Ajánlattevő indoklásaiból azt állapította meg, hogy a Nyertes Ajánlattevő tisztában volt az árajánlat elkészítésekor a teljesítési hely adottságaival, azt helyszíni bejárásán többször megtekintette és korábbi tapasztalatai és a személyi állománya, tárgyi feltételei tudatában határozta meg a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges óraszámot.

Ajánlatkérő álláspontja és saját tapasztalata szerint is egy szolgáltatás maradéktalan elvégzéséhez szükséges időtartam annak függvénye, hogy milyen nagyságú és minőségű

személyi, illetve tárgyi feltételeket biztosít a vállalkozó a feladat ellátásához, továbbá lényeges a munkaszervezés hatékonysága, a feladatot ellátó szakemberek szakmai gyakorlata.

Ajánlatkérőnek és a Kérelmezőnek sincs tudomása arról, hogy a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges Nyertes Ajánlattevő által bemutatott személyi állomány milyen minőségben és mennyi időráfordítással és milyen szakmai, munkaszervezési gyakorlattal tudja teljesíteni az Ajánlatkérő által elvárt feladatokat. Ezt kizárólag a Nyertes Ajánlattevő tudta felmérni és annak megfelelően tudott ajánlatot tenni.

Az a tény, hogy a Kérelmező nyilvántartása alapján ó napi 59 órában nem tudná a feladatokat teljesíteni, nem jelenti azt, hogy más vállalkozó se tudja teljesíteni.

Az Ajánlatkérő előtt nem ismert, hogy a Kérelmező mire alapozza, hogy miért nem teljesíthető a szolgáltatás 59 óra/nap munkaórában, ennek alátámasztására semmilyen érdemi nyilatkozatot, számítást stb. nem adott.

Nyertes Ajánlattevő árándoklásából és kiegészítő árándoklásaiból megállapítható, hogy a Nyertes Ajánlattevő által meghatározott napi 59 óra alatt a Műszaki Leírásban és annak mellékletében meghatározott feltételek teljesítésével a szolgáltatás szerződés szerint teljesíthető. Nyertes Ajánlattevő az árándoklásaiban tételesen bemutatta, hogy a szolgáltatás 59 óra/nap alatti teljesítéséhez milyen személyi és tárgyi feltételek szükségesek, és azokhoz milyen költséggel kalkulált.

c. Kérelmezői állítás: Amennyiben a nyertes ajánlattevő által kalkulált napi 59 munkaórából levonjuk a 8 órás ügyeletes munkaóra számát, akkor már csak 51 munkaórával kalkulálhatunk. Ha ebbe belekalkuláljuk a napi kötelező munkaidőt és az ehhez szükséges humánereforrást, akkor látható, hogy:

- a takarítási vezető óraszámával nem számolt a nyertes ajánlattevő;
- a szombat- vasárnapi diszpécserközpont takarításával nem számolt a nyertes ajánlattevő; - nem kalkulált megfelelően a szabadsággal és a betegszabadsággal a nyertes ajánlattevő.

Ajánlatkérő a fenti kérelmezői állítás azon részével egyetért, hogy amennyiben az 59 munkaórából levonjuk a 8 órás ügyeletes munkaóra számát akkor már csak 51 munkaórával kalkulálhatunk. Ajánlatkérő a fenti állítás többi részét értelmezni nem tudja.

Nem tartalmaz a Műszaki leírás napi kötelező munkaidőt. A Műszaki leírás azt határozza meg, hogy a rendszeres takarítási szolgáltatást mikor végezheti a vállalkozó.

Műszaki leírás releváns része:

3. A rendszeres takarítási szolgáltatás végzésének időpontjai:

Munkanapokon: 05.00 órától 08.00 óráig, vagy 16.00 órától 20.00 óráig.

1 fő ügyeletes takarító munkanapokon: 08.00 órától 16.00 óráig

A Diszpécserközpontot (EOI), a hozzá tartozó szociális helyiséget és a vizesblokkot a hét minden napján (hétfő-vasárnap) kell takarítani a 0-24 órás szolgálat miatt.

Eseti rendezvénykor takarítás külön megrendelés alapján, melynek várható mértéke kb.

1000 óra/év.

Ajánlattevő csoportvezetője elérhetősége alapfeltétel.

A takarítási vezetőnek a helyszínen a folyamatos műszak munkakezdéséhez igazodóan kell a helyszínen megjelennie, és a napi munkavégzés időtartama alatt koordinálnia és ellenőriznie

kell a takarítási tevékenységet. Ezt meghaladóan telefonon folyamatosan rendelkezésre kell állnia.

4. A takarítási vezetőfeladatai az alábbiak:

Naponta: Vendégforgalmi helyek, vizesblokkok és szemétkerakók ellenőrzése

Hetente 2x: Irodák ellenőrzése

Hetente 1x: Rendezvény- és kiállítóterek, műtermek ellenőrzése

Hetente egy alkalommal az Ajánlatkérő a fogyóeszköz átvétele. Különösen indokolt esetben lehetséges rendkívüli fogyóeszköz-vételezés.

Az ellenőrzésről hetente írásos jelentést készít az Ajánlatkérő képviselője számára.

A takarítási vezetőnek heti egy alkalommal az Ajánlatkérő képviselőjével egyeztető értekezleten kell részt vennie.

Kérelmező állítja, hogy a Nyertes Ajánlattevő:

a takarítási vezető óraszámával nem számolt,

a szombat- vasárnapi diszpécserközpont takarításával nem számolt és - nem kalkulált megfelelően a szabadsággal és a betegszabadsággal.

Nyertes Ajánlattevő által árindoklás mellékleteként benyújtott költségtáblából egyértelműen megállapítható, hogy a Nyertes Ajánlattevő takarítási vezető óraszámával, valamint a szombat- vasárnapi diszpécserközpont takarításával kalkulált, és ennek költségét az ajánlati árának alátámasztására benyújtott költségtáblában kimutatta.

Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a takarítási vezetőnek nem kell a napi munkavégzés teljes időtartama alatt jelen lenni a munkaterületen, csak a munka megkezdésekor. Az ajánlattételi szakaszban ezt az Ajánlatkérő tisztázta, hiszen ajánlattevői kérdésként jelent meg (23. kérdés válasz).

Kérelmező a Műszaki leírásban meghatározott • Eseti rendezvénykor takarítás külön megrendelés alapján, melynek várható mértéke kb. 1000 óra,/év. ” feltételre vonatkozó hivatkozása érthetetlen, a jelen vitarendezést nem érinti, hiszen a vitarendezéssel érintett árindoklásokban az eseti, alapdíjon felüli szolgáltatásokra a Nyertes Ajánlattevő által nem történt hivatkozás, arra az Ajánlatkérő nem kért árindoklást.

Nyertes Ajánlattevő pontosan meghatározta továbbá, hogy átlagosan hány nap szabadsággal és betegszabadsággal számolt, melynek költségét a költségtáblában szintén szerepeltette.

Árindoklás releváns része, melyet a Nyertes Ajánlattevő feloldott az üzleti titok alól: Kalkuláltunk a szabadságok, betegszabadságok költségével is, melyek szükségszerűen és tényszerűen felmerülnek.

2024. április 24-i kiegészítő árindoklás releváns része, melyet a Nyertes Ajánlattevő 2024.08.01 -i hiánypótlásban - a mennyiségi adatokon kívül - feloldott az üzleti titok alól: „Az A, B, C, D E, F jelű alkalmazottaknál átlagosan nap szabadsággal, nap betegszabadsággal számolunk

G, H, I, J, K jelű alkalmazottaknál átlagosan nap szabadsággal, nap betegszabadsággal számoltunk

Az elmúlt 5 év statisztikája alapján cégünk nyugdíjas alkalmazottai átlagosan , míg aktív korú munkavállalói nap betegszabadságot vettek igénybe.”

A jogorvoslati kérelem

24. A kérelmező 2024. szeptember 2. napján nyújtotta be a jogorvoslati eljárást kérelmező iratot (a továbbiakban: kérelem). A Döntőbizottság a kérelemben két kérelmi elemet határolt el annak tartalma alapján:

- „Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) és fb) pont szerinti érvénytelenség kérdése: A TOTALVIX Kft. bár terjedelmes hiánypótlási dokumentációt nyújtott be, az a Kbt. 44. § szerinti indokolás vonatkozásában továbbra is az általánosság szintjén maradt, és az egyebekben sem felelt meg a Kbt. 44. §-ában foglalt követelményeknek. A hiánypótlási dokumentáció, tehát a Kbt. 44. § szerinti, kiegészített indokolás jó része a Kbt. 72. § szerinti indokolás és kiegészítő indokolások tartalmának ismertetése, illetőleg megisméltése, az az üzleti titok jellegét nem támasztja alá a Kbt. 44. §-nak megfelelő módon. A dokumentum továbbá az üzleti titokká nyilvánítás vonatkozásában teljesen logikátlan, önmagával is több pontot ellentmondásba keveredik.”
- „Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenség kérdése: Nyertes ajánlattevő a feladat ellátásához nem számolt kellő munkaórával, így megállapítható, hogy az általa kalkulált áron illetőleg az általa bemutatott konstrukcióban a szerződés nem teljesíthető.”

25. Az első kérelmi elembe – a 2024. augusztus 22. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem tartalmával lényegében egyezően – a kérelmező arra hivatkozott, hogy:

- a nyertes ajánlattevő a korábban már előadott általánosságokkal operál
- a személyes adatok körét egyszerű kitarakással meg lehetett volna oldani
- érthetetlen az a hivatkozás, miszerint pusztán a bérösszegek megismerése aránytalan sérelmet okozna
- Nem üzleti titok, ha valaki a bérminimumot fizeti a munkavállalóknak, ahogy az sem, ha valaki ennél többet
- a munkavállalókat a versenytársak elhalásznák szintén alaptalan tekintettel arra, hogy a munkavállalók személyes adatait kitarakhatta volna
- hivatkozott a 23 éves működésére, a versenyre (ez nem különleges körülmény, hanem a közbeszerzési eljárások legalapvetőbb jellemzője
- A vállalatirányítási költségeknél egyszerűen annyit közölt, hogy ezek „védett információ”-nak minősülnek, üzleti titok indokolást e körben (sem) egyáltalán nem adott
- ismerteti a nyertes ajánlattevő által alkalmazott tisztítószeret és eszközöket, de nem veszi ki őket az üzleti titok köréből. Az indokolás logikátlan, önellentmondó.
- a kiegészítő áringdolások vonatkozásában nem csatolt a Kbt. 44. § szerinti üzleti titokká nyilvánítás indokolást, hanem azok tartalmát – kitarakásokkal – ismertette
- A nyertes ajánlattevő ajánlata sem a tárgyi hiánypótlási felhívásban kitarakart adatok, sem a korábbi, teljes terjedelmű kiegészítő indokolások vonatkozásában nem tartalmazza a Kbt. 44. § szerinti indokolást, az üzleti titok jelleg alátámasztását, az teljes egészében hiányzik.
- Ajánlatkérő kifejezetten rögzítette a hiánypótlási felhívásban, hogy a munkavállalók személyes adatai nem minősülnek üzleti titoknak, ennek ellenére azok kapcsán a nyertes ajánlattevő nem oldotta fel az üzleti titkot, és nem csatolta a vonatkozó iratokat anonimizálva
- az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában foglaltakat nem teljesítette, illetőleg magát a hiánypótlási felhívást is félreértelmezte
- a nyertes ajánlattevő ajánlata nem csak, hogy nem felel meg a Kbt. 44. §-ban foglalt követelményeket, de magát a hiánypótlásban előírtakat sem teljesíti.

Ajánlatkérőnek az üzleti titok indokolás Kbt. 44. §-nak való megfelelését, valamint az üzleti titokká nyilvánítás Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző voltált vizsgálnia kellett

volna, és erre tekintettel a Kbt. 73. §. (1) bekezdés f) fa) és fb) pontja alapján az ajánlatot érvényteleníteni kellett volna.

26. A második kérelmi elemben – a 2024. augusztus 27. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem tartalmával lényegében egyezően – a kérelmező arra hivatkozott, hogy:

- nyertes ajánlattevő az ár kalkulációja során egyértelműen nem számolt azzal a ténnyel, hogy a PTE művészeti kara nem tipikus oktatási intézmény
- az intézmény az év bármely napján nyitvatartási időben látogatható a diákok által, melyre tekintettel az intézményt ezen időszakokban is takarítani szükséges
- nyertes ajánlattevő a hétvégék/ szünetek kapcsán nem jól kalkulált erre tekintettel a szabadságok, munkaóraszámok vonatkozásában.
- iratbetekintésen kiderült Kérelmező számára, hogy a nyertes ajánlattevő napi 59 munkaórával számolt, mellyel a szolgáltatást ellátni nem lehet
- 59 munkaórából levonjuk a 8 órás ügyeletes munkaóra számát, akkor már csak 51 munkaórával kalkulálhatunk
- a kérelmező nem a nyertes ajánlattevő által megjelölt 59 munkaórában teljesíti a feladatot, hanem ennél magasabb óraszámban
- pusztán matematikai művelettel a műszaki leírásban szereplő feladatok és kötelező óraszámok, kötelező jelenlét alapján kiszámítható, hogy nem teljesíthető a feladat napi 59 munkaórában.
- a jelenlegi szolgáltatási ár egy évvel ezelőtti kalkulált ajánlati ár, ezzel szemben nyertes ajánlattevő az ajánlatát 2024-ben adta úgy, hogy abban már számolnia kellett (volna) a 2025-ben várható áremelkedésekkel, inflációval és minimálbér emelkedéssel

Ajánlatkérőnek a Kbt. 72. §-al összhangban folytatott, Kbt. 72. § szerinti indokolások vizsgálata során arra a következtetésre kellett volna jutnia, hogy az ajánlat irreálisan alacsony árat, illetőleg teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

27. A kérelmező az előadottak alapján kérte a Döntőbizottságtól állapítsa meg, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) és fb) pontját, továbbá a 73. § (2) bekezdését.

Kérte továbbá az ajánlatkérő kötelezését a teljes megbízási díj (350.000.-Ft.) megfizetésének kötelezésére, amely körben hivatkozott a Kúria Pfv.II.20.887/2023/6. számú ítéletében kifejtettekre, és arra, hogy a Döntőbizottság egyes határozataiban ezzel ellentétesen (szubjektív elemeket figyelembe véve) jár el.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő elsődlegesen a kérelmi elemek elkészttségére hivatkozott. E körben előadta, hogy a kérelmező egy feltételezett jogsértés tekintetében, amennyiben jogos érdekeinek nem szerez érvényt azzal, hogy annak sérelmét nem orvosolja, azt - ugyanazon eljárásban később már nem teheti meg. Egy és ugyanazon feltételezett jogsértés tekintetében nem lehet több tudomásra jutási időpont. Többszörös tudomásszerzés nem lehetséges, a joggal való visszaélést tiltó alapelvet is figyelembe véve.

29. Álláspontja szerint – első kérelmi elemmel összefüggésben – az eljárás eredményének kihirdetését követő, feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2024. augusztus 3. napja volt, amikor az első előzetes vitarendezési kérelmet a nyertes ajánlattevő Kbt. 44. § szerinti indokolás jogszerűtlensége tárgyában – a Kbt. 80.§ (4) bekezdés szerinti hiánypótlást követően – az ajánlatkérő elutasította. Ezt követően a kérelmezőnek a Kbt. 148.§ (3) bekezdése alapján a Döntőbizottsághoz kellett volna fordulnia jogorvoslati kérelemmel. Ezzel

szemben a kérelmező az első előzetes vitarendezési kérelmére adott választ követően 2024. augusztus 7. napján újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be iratbetekintési és jogorvoslati jogainak elvonása miatt és amelyben maga a kérelmező fogalmazza meg a korábbi jogsértést, valamint hogy korábbi előzetes vitarendezési kérelmének minden eleme alapos volt: „Helyes volt tehát azon kérelmezői álláspont, hogy a nyertes ajánlattevő Kbt. 44. § szerinti indokolása nem volt jogszerű, illetőleg a kiegészítő indokolások körében egyáltalán nem tartalmazott indokolást. Helyes volt erre tekintettel az a kérelmezői álláspont is, hogy Ajánlatkérő jogsértés követett el akkor, amikor a nyertes ajánlattevő Kbt. 44. § szerinti indokolását elfogadta. Tette mindezt annak ellenére, hogy a kiegészítő indokolások körében egyébként egyáltalán nem került a Kbt. 44. § szerinti indokolás benyújtásra. Ajánlatkérő tehát jogsértő módon hirdetett ki egy olyan ajánlattevőt és ajánlatát nyertesként, akinek az ajánlata nem felelt meg a Kbt. 44. §-ának.”

30. A második kérelmi elem kapcsán az eljárás 2024. július 15. napján történt eredményének kihirdetése, azaz az eredeti összegezés megküldését követően a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlati árának árindokolása, kiegészítő árindokolásai körében semmilyen változás nem állt be, ezzel kapcsolatos eljárási cselekményt nem foganatosított az ajánlatkérő, ez a tény és körülmény ismert volt – az EKR -en bonyolított kommunikációra figyelemmel - a kérelmező számára is. A kérelmező már 2024. július 17. napján azt jelezte iratbetekintési kérelmében, hogy a nyertesnek hirdetett Totalvix Kft. 2. rész tekintetében megajánlott ára aránytalanul alacsony árat tartalmaz, hivatkozott feltételezett jogsértésként a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdéseire, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 73.§ (2) bekezdésére.

Ezt követően – 2024. július 17. naptól egészen 2024. augusztus 27. napjáig nem kezdeményezett jogorvoslati eljárást az aránytalanul alacsony ár tekintetében. Sem előzetes vitarendezési kérelmet, sem jogorvoslati kérelmet nem nyújtott be eddig az időpontig. Ugyanakkor az üzleti titok indokolásának jogszerűtlenségével összefüggésben az eljárás eredményének 2024. július 15. napján történt kihirdetését követően három előzetes vitarendezési kérelmet is benyújtott az ajánlatkérőhöz, folyamatosan fenntartva, látszólag biztosítva ezzel a Döntőbizottságnál történő jogorvoslati eljáráshoz szükséges, jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges határidőt.

31. Érdemben – az üzleti titok indokolás megfelelőségével kapcsolatban – fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelmeket elutasító válaszaiban foglaltakat, amelyeket alábbiakkal kívánt kiegészíteni:

- Az üzleti titok kizárólag olyan tény, információ, megoldás, adat lehet, amely titkos, tehát egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető.

Kérelmező jogorvoslati kérelmében olyan tény, információt, megoldást, adatot nem jelölt meg, amelyet a Nyertes Ajánlattevő a fent hivatkozott Kbt. 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon üzleti titokká nyilvánított volna. Ajánlatkérő álláspontja, hogy nyertes Ajánlattevő üzleti titokká minősített adatai között nem volt olyan adat, amelyet a nyertes Ajánlattevő a Kbt. 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon üzleti titokká nyilvánított volna.

- Az indokolások részletességével kapcsolatosan általános elvárhatósági követelményeket a Kbt. nem tartalmaz. A tárgyi eljárásban azonban a nyertes Ajánlattevő által adott indokolások tartalmazzák a védendő információt, azt, hogy mely dokumentumban kerültek azok feltüntetésre, az, hogy milyen okból kerültek üzleti titokká minősítésre, és megítélhető volt Ajánlatkérő számára, hogy a nyilvánosságra hozatallal valóban beállhat-e Ajánlattevőre nézve az aránytalan sérelmet eredményező helyzet, tekintve, hogy nyertes

Ajánlattevő alátámasztotta valamennyi érintett adat tekintetében, hogy az üzleti titokkal érintett adatkörök nyilvánosságra hozatala milyen következményekkel járna.

32. Az aránytalanul alacsony árra vonatkozó kérelmezői érvelésre reagálva előadta, hogy e tekintetben is fenntartja az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában foglaltakat (különösen annak 3/a/b/c. pontjait).

Továbbá rögzíteni kívánta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része 1. bírálati részszerzőpont tekintetében a szolgáltatás minden lényeges aspektusait teljes mértékben felölelő, igen részletes aránytalanul alacsony ár vizsgálatnak vetette alá az érintett ajánlattevők, így a kérelmező ajánlati árát is.

Az tényként rögzíthető, hogy a jogorvoslattal érintett 2. rész – Egyetemi Negyed takarítási szolgáltatását végző vállalkozója jelenleg a kérelmező. De azt is rögzíteni kívánta, hogy a kérelmezőnek az aránytalanul alacsony árindokolás és kiegészítő indokolások körében csatolt irataiból nem tükröződött a jogorvoslati kérelmében tett állítása, miszerint a munkavégzés körülményeiről, humánerőforrás igényéről, a szükséges munkaóraszámokról pontos és valós információval, nyilvántartásokkal rendelkezik.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint arra hivatkozni, hogy szinte kizárólagosan a kérelmező képes megfelelő humánerőforrással, munkavégzési körülményekkel, munkaóraszámokkal számolni az ajánlati ár kalkulálásakor nem elfogadható, mint ahogyan az is, hogy olyan a műszaki leírásban nem rögzített, nem előírt feltételeket kér számon a nyertes ajánlattevőn, amelyeket a műszaki leírás nem tartalmazott, a Kbt. 81.§ (11) bekezdésében rögzített ajánlati kötöttség megsértésén túl a Kbt.-nek a verseny tisztasága, esélyegyenlőség megsértésére adhatna okot, amelyre az ajánlatkérő nem kíván alapot szolgáltatni.

33. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az ajánlatkérő 2024. március 5. napján kért a Kbt. 72.§ (1) bekezdés alapján árindokolást, majd 2024. április 9. napján és 2024. május 15. napján további kiegészítő árindokolást kért a nyertes az ajánlattevőtől.

A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás tartalmazott minden olyan kalkulációt, minden olyan költséget és számítást, amelyet az ajánlatkérő az árindokolás kérdésben, kiegészítő árindokolás kérdésben megfogalmazott. Ahogyan az ajánlatkérő kérte megadni, a nyertes ajánlattevő megadta, hogy mennyi fővel fogja ellátni a feladatot. A nyertes ajánlattevő a kért bontáson – azaz, hogy a műszaki leírásban foglalt mely konkrét takarítási feladatra vonatkozóan mely munkavállalót veszi igénybe – felüli részletezettséggel megadta telephely szerinti bontásban is a munkaerő szükségletet a napi takarítási órászámmal együtt, amelyeket az ajánlatkérő megvizsgált és megállapította, hogy a Műszaki leírásban meghatározott feladatok 59 óra/nap órászámban teljesíthetők, a teljesítéshez szükséges humánerőforrás foglalkoztatása, munkabére – különös tekintettel a pótlékokra, szabadságra, betegszabadságra továbbá a munkabért terhelő adóra (SZOCHO) is – megfelel a munka törvénykönyvében, az Efo tv.-ben, továbbá az 508/2023 (XI.20) kormányrendeletben foglaltaknak.

34. Az árindokolások során a humánerőforrás költségigényén túl részletesen vizsgálta az ajánlatkérő a nyertes Ajánlattevő szolgáltatás nyújtásához szükséges minden más (vegyszerek, eszközök, felelősségbiztosítás, adók, stb.) költségeit is, továbbá azt is, hogy nyertes ajánlattevő kalkulált-e a szerződés 24 hónapos időtartamára tekintettel a várható inflációval és béremelésekkel. Az árindokolás és kiegészítő árindokolások alapján az ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő objektív, tényekkel alátámasztott indoklást nyújtott be, ami alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat nem tartalmaz teljesíthetetlen feltételt, az ajánlati ár kialakításánál a jogszabályi előírásoknak megfelelően kalkulálta költségeit, továbbá, hogy az árindoklások tételesen

alátámasztják a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges valamennyi költséget és azt, hogy a szolgáltatás a megajánlott áron teljesíthető.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárásra a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályban lévő Kbt. rendelkezéseit, a jogorvoslati eljárásra a kérelem benyújtásának időpontjában hatályos rendelkezéseket kellett alkalmazni.

A Döntőbizottság előljáróban rögzíti továbbá, hogy mivel a nyertes ajánlattevő részletes ajánlatát, árindokolását, kiegészítő árindokolásait üzleti titokká nyilvánította, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elbírálása során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 27. § (2) bekezdés figyelembe vételével járt el, amely szerint: „(2) A hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.”

36. A Döntőbizottság – tekintettel az ajánlatkérő elkésztéségi kifogására – elsődlegesen megvizsgálta, hogy a kérelem elbírálásának van-e eljárásjogi akadálya.

37. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályi rendelkezésekre alapította:

A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.”

A Kbt. 80. § (1)-(4) bekezdése szerint:

„(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártáig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bíráló vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.”

A Kbt. 148. § (1)-(2), (7) és (10) bekezdése szerint:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.”

„(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételétől számított tizenötödik napot;

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

e) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés e törvénybe ütköző módosítása vagy teljesítése esetében a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény közzétételétől, vagy a teljesítésre vonatkozó adatok [43. § (1) bekezdés c) pont] az EKR-en keresztül a Core-ban történő közzétételétől számított harmincadik napot;

f) a (9) bekezdés szerinti jogorvoslat esetén, ha az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tett közzé, e tájékoztató közzétételét, vagy ha az ajánlatkérő az érintett ajánlattevőket vagy részvételre jelentkezőket a 79. § (1) bekezdése szerint tájékoztatta, az ő vonatkozásukban e tájékoztatás megküldésének időpontját.

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.”

„(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.”

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.”

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.”

38. A Döntőbizottság elsőként az első kérelmi elem elkésettségének kérdését vizsgálta meg.

39. A kérelmező az első kérelmi elemben a nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánításának indokolását támadta, mert az önmagában, illetve az arra irányuló hiánypótlást követően sem felelt meg a Kbt. 44. § rendelkezéseinek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) és fb) pontjaira tekintettel érvénytelen. Az ajánlatkérőnek tehát vizsgálnia kellett volna az indokolás megfelelőségét, és annak eredményeként megállapítani a nyertes ajánlat érvénytelenségét.

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő 2024. március 18. napján nyújtotta be az üzleti titok indokolását, amelyben a szintén e napon benyújtott árindokolását

nyilvánította egészében üzleti titokká. Az összegezés megküldésére 2024. július 15. napján került sor.

A kérelmező első alkalommal 2024. július 17. napján kért iratbetekintést, ekkor még a nyertes ajánlatba (aránytalanul alacsony árat feltételezve), amely kapcsán kapott tájékoztatást az üzleti titokká nyilvánításról (végül a kért és biztosított iratbetekintésen nem vett részt). Ezt követően, 2024. július 19. napján kért újabb iratbetekintést, de már az üzleti titok indokolásába, amelyen részt vett, és megismerte az üzleti titok indokolásának tartalmát.

Az első előzetes vitarendezési kérelmét 2024. július 25. napján nyújtotta be, ennek tárgya az indokolás Kbt. 44. §-ának való meg nem felelősége volt: kifogásolta annak általánosságát, konkrétumok csak a vegyszerek, felhasznált eszközök említése, illetve munkavállalók adatai, bére, amelyeket nem lehetne üzleti titoknak minősíteni; a kiegészítő árindokolásokhoz nem csatolt külön üzleti titok indokolást (csak visszahivatkozott az alap indokolásra). Mindezek alapján javasolta az indokolás hiánypótlását.

Az ajánlatkérő 2024. július 30. napján hiánypótlást adott ki, amelyre a nyertes ajánlattevő 2024. augusztus 1. napján választ adott, amely alapján 2024. augusztus 3. napján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. Tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy a hiánypótlásnak eleget tett a nyertes ajánlattevő, és ezt követően az indokolás megfelel a Kbt. 44. §-nak.

A kérelmező ezután – 2024. augusztus 7. napján – terjesztett elő újabb vitarendezési kérelmet a „72. § szerinti árindokolása üzleti titokká nyilvánításának Kbt. 44. § szerinti indokolásának elfogadása, a korábbi vitarendezési kérelmünk látszólagos elutasítása, betekintési- és így jogorvoslati jogunk elvonása az összegezés módosításának mellőzése miatt”.

41. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező számára egyértelmű és világos volt az ajánlatkérő első előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszából, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben javasolt hiánypótlásra sor került, az ajánlatkérő pedig válaszában világossá tette, hogy az üzleti titok indokolását – a hiánypótlásra is tekintettel – teljes mértékben megfelelőnek tartja, szemben a kérelmező vitarendezési kérelmében előadott álláspontjával. Egyértelmű volt tehát, hogy a felek álláspontja a vitarendezés után továbbra is eltért: az ajánlatkérő megfelelőnek, a kérelmező továbbra is kérdésesnek tartotta az indokolás elfogadhatóságát.

A Kbt. jogorvoslati rendszere világos szabályozást tartalmaz arra nézve, hogy a felek jogvitája esetén milyen lehetőségek állnak rendelkezésre: a felek előzetesen megkísérelhetik nézeteltérésüket az előzetes vitarendezés keretében (egymás között) rendezni, majd ennek sikertelensége esetén az egyet nem értő fél jogorvoslati kérelemmel fordulhat a Döntőbizottsághoz (illetve az előzetes vitarendezést kihagyva, akár közvetlenül is). A Kbt. jogorvoslati rendszere azonban nem ismeri az előzetes vitarendezés eredményének előzetes vitarendezésben történő további megvitatását. Ha az előzetes vitarendezésben elutasított fél álláspontját fenntartja, annak a továbbiakban – a Kbt. szerinti határidőkben – a jogorvoslati eljárásban szerezhethet érvényt.

42. A fentiek alapján a kérelmezőnek az első előzetes vitarendezési kérelme elutasítása miatt nem újabb vitarendezést, hanem jogorvoslati kérelmet kellett volna előterjesztenie az arra nyitva álló határidőben. A jogorvoslati eljárás keretében kellett volna előadnia az előzetes vitarendezési kérelmében is előadott, és továbbra is fenntartott álláspontját, ahelyett hogy azt egy újabb vitarendezési kérelemmel kísérelte meg érvényre juttatni (illetve ezt követően továbbiakban is). Különös tekintettel arra is, hogy a kérelmező az ajánlatkérő elutasító választ tartalmilag „helytadóként” értékelte, annak formálisan elutasító szövegezése ellenére. Az iratbetekintési jog lehetséges elvonása körében (amely egyébként a jogorvoslati kérelemnek nem tárgya) a Döntőbizottság rámutat, hogy azt az ajánlatkérő nem vonhatta el,

mivel maga a Kbt. 45. § (1) bekezdése rendelkezik úgy, hogy az iratbetekintést az összegeztől számított 5 napon belül lehet kérelmezni (amin az iratbetekintés befejezése túlnyúlhat), azonban a Kbt. 162. § (1) bekezdése – a jogorvoslati eljárásban – biztosítja az ügyfél jogát (az üzleti titoknak nem minősülő) bármilyen közbeszerzési iratba (pl. az üzleti titok indokolásának hiánypótlatásába is) való betekintést. Ezáltal biztosított az is, hogy a jogorvoslati eljárás kérelmezője az ekkor tudomására jutó esetleges további jogsértéseket is beemelhesse kérelmébe, vagy a már előadottakat a tudomásra jutott újabb információkkal is erősítse.

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében a kérelmező tényleges tudomásszerzése az előzetes vitarendezési kérelme 2024. augusztus 3. napján történt elutasításakor következett be. Ehhez képest lett volna lehetősége – a Kbt. 145. § (3), (7) és (7a) bekezdéseire figyelemmel – jogorvoslati kérelmet előterjesznie, amely lehetőséggel azonban a kérelmezett nem élt, helyette más (a Kbt. jogorvoslati rendszerének tükrében nem megfelelően megválasztott) jogorvoslattal próbálta igazát érvényre juttatni, amely miatt a jogorvoslati határidőből kifutott és jelen jogorvoslati kérelme ezen elemében elkésett.

44. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást – a jogorvoslati kérelem első elemében – elkésettség okán megszüntette.

45. A Döntőbizottság megvizsgálta a második kérelmi elem elkésettségének kérdését is.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlati árról a kérelmező a 2024. július 15. napján megküldött összegezésből bizonyosan tudomást szerzett, és ahhoz képest a második összegezés – az ajánlatok elbírálásának eredménye tekintetében – új tényt, körülményt nem tartalmazott. Ugyanakkor azt is megállapította a Döntőbizottság, hogy a 2024. augusztus 22. napján történt iratbetekintés keretében – az üzleti titok indokolása hiánypótlása körben – megismert új információ (hogy a nyertes napi 59 munkaórával számolt) olyan körülmény volt az ajánlati ár szempontjából, amelyet a kérelmező az eredeti (sem a későbbi) összegezésből nem tudhatott, és amelyre alapíthatta jogorvoslati kérelmét annak második eleme tekintetében.

47. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemében – figyelemmel az iratbetekintés, az e körben benyújtott vitarendezési kérelem, és annak elutasítása dátumára, egybevetve azt a Kbt. 145. § (3), (7) és (7a) bekezdéseivel – nem késett el, így érdemi elbírálásának nincs eljárásjogi akadálya.

48. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályi rendelkezésekre alapította:

A Kbt. 72. §-a szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.”

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

49. Jogorvoslati kérelmében a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatának Kbt. 73. § (2) bekezdése miatti érvénytelenségét állította. Mindezt azon információra alapozta, amelyet a 2024. augusztus 22. napján tett iratbetekintése során, konkrétan az üzleti titok indokolása körében kiadott hiánypótlási felhívásra adott válaszból megismert.

Ez alapján állította a kérelmező, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (árat), illetve más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. A hiánypótlásként benyújtott üzleti titok indokolását alátámasztó dokumentum alapján a kérelmező a 2024. augusztus 27. napján előterjesztett vitarendezési kérelmében, illetve a jogorvoslati kérelem második elemében megismételt megállapításokra jutott.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenség körében a törvény két esetkört szabályoz: amikor az adott ajánlati ár aránytalanul alacsony vagy az ajánlat más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. A törvény tehát az érvénytelenséget a teljesíthetetlen feltételt/feltételeket tartalmazó ajánlathoz köti, külön is kiemelve közülük az aránytalanul alacsony árat, mint teljesíthetetlen feltételt. Az aránytalanul alacsony ár ténye azonban mint teljesíthetetlen feltétel azonban megdönthető vélelem, hiszen a Kbt. 72. §-a (az árindokolás) alkalmazásával dönthető csak el, hogy a szolgáltatás az adott áron valóban nem teljesíthető (azaz a feltétel valóban teljesíthetetlen), vagy az adott áron mégis megvalósítható. Ahhoz, hogy az érvénytelenség megállapítható legyen, az ellenérdekelt félnek azt kell alátámasztania, hogy az ajánlati ár olyan (aránytalanul) alacsony, amely miatt a szolgáltatás nem teljesíthető. Önmagában azonban az erre irányuló kijelentés nem támasztja alá az alacsony árat vagy más teljesíthetetlen feltételt, a kérelmezőnek azt is be kell mutatnia, hogy az ajánlati ár vagy az ajánlat más vállalása miatt jelenti a szolgáltatás teljesíthetlenségét.

50. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumokat, jelesül az ajánlat, az árindokolás és kiegészítő árindokolásokra felhívások és arra adott válaszok tartalmát, egybevetve azokkal az állításokkal, amelyeket a kérelmező fogalmazott meg 2024. augusztus 27. napján előterjesztett vitarendezési kérelmében, illetve a jogorvoslati kérelem második elemében, amely alapján nem látta megállapíthatónak az ajánlat érvénytelenségét arra tekintettel, hogy az teljesíthetetlen feltételeket tartalmaz.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező több körülményre is hivatkozott az ajánlat teljesíthetlensége körében.

Állította, hogy a nyertes ajánlattevő nem számolt az ajánlatában az intézmény sajátos működésével (szünetek, hétvégék alatti takarítás szükségessége), nem jól kalkulált erre tekintettel a szabadságok, munkaóraszámok vonatkozásában.

Az ajánlattevő napi 59 munkaórával (ami az ügyeletes munkaóráit levonva csak 51) számolt, amellyel a szolgáltatást ellátni nem lehet, amely tény kétséget kizáróan megállapítható a kérelmező nyilvántartásaiból, ugyanakkor ez a tény ajánlatkérő előtt is ismert.

A takarítási vezető óraszámával nem számolt a nyertes ajánlattevő; a szombat- vasárnapi diszpécserközpont takarításával nem számolt a nyertes ajánlattevő; nem kalkulált megfelelően a szabadsággal és a betegszabadsággal.

A kérelmező nem 59 munkaóraban teljesíti a feladatot, hanem ennél magasabb óraszámaban.

Puszta matematikai művelettel a műszaki leírásban szereplő feladatok és kötelező óraszámok, kötelező jelenlét alapján kiszámítható, hogy nem teljesíthető a feladat napi 59 munkaóraban.

A nyertes ajánlattevő az ajánlatát 2024-ben adta úgy, hogy abban már számolnia kellett (volna) a 2025-ben várható áremelkedésekkel, inflációval és minimálbér emelkedéssel.

52. A Döntőbizottság a fenti tényállításokkal kapcsolatban arra a megállapításra jutott, hogy azok megrekedtek a kijelentések szintjén, a kérelmező ugyanis ekzakt módon nem támasztotta alá a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenség tényállási elemeit.

E körben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az aránytalanul alacsony árat, mint teljesíthetetlen feltételt csak a „2025-ben várható áremelkedésekkel, inflációval és minimálbér emelkedéssel” támasztotta alá. Ennél részletesebben azonban nem mutatta be, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára ehhez képest mennyivel kevesebb, vagy mennyivel kellene többnek lennie (ami a kérelmező szerinti reális ár lehet), ha számolt volna az említett körülményekkel. Az ezekre történő kérelmezői hivatkozás általánosságban igaz, azonban jelen esetben ezen túlmenően nem mutatta be, hogy az ajánlati árat milyen mértékű áremelkedéssel, inflációval, illetve minimálbér emelkedéssel kell korrigálni. A Döntőbizottság e körben egyebekben megjegyzi, hogy az említett körülmények (mint bizonytalan jövőbeni események) ekzakt

meghatározása nem is lehetséges, ennek mértékét legfeljebb csak prognosztizálni lehet, amelynek realitását önmagában nem lehet pro/kontra értékelni.

A kérelmező további állításai arra vonatkoztak, hogy az ajánlat más lehetetlen feltételt (is) tartalmaz, elsősorban az 59 napi munkaóra említése miatt. Állította, hogy azzal nem megfelelően kalkulált a nyertes ajánlattevő az egyéb tényezőket is figyelembe véve. E körben a kérelmező az ajánlati árral való összefüggés tekintetében semmilyen levezetést nem adott, azt tehát nem mutatta be, hogy az ajánlat teljesíthetlensége azzal függene össze. Önmagában – mint állította, matematikailag (is) lehetetlen – a szolgáltatás teljesítése az említett munkaóraszámmal. Ugyanakkor e matematikai levezetést nem tette meg, pusztán hivatkozott a műszaki leírás egyes elemeire, amelyből szerinte ez következik. Emellett hivatkozott saját nyilvántartásaira, amelyeket (vagy arra alapozott számítást) szintén nem csatolt, alátámasztandó az 59 (illetve 51) munkaóra elégtelenségére. Mindösszesen azt állította, hogy ő maga magasabb óraszámban teljesíti a feladatot, azt magát részletesen nem mutatta be, hogy ennél alacsonyabb óraszámban ez (miért) lehetetlen.

53. A Döntőbizottság a fentiekkel szemben, megvizsgálva – az üzleti titokkal érintett releváns – közbeszerzési iratokat arra a megállapításra jutott, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás tartalmazott minden olyan kalkulációt, minden olyan költséget és számítást, amelyet az ajánlatkérő az árindokoláskérésben, kiegészítő árindokolás kérelmében megfogalmazott. Az ajánlatkérő által kért szükséges adatokat – hogy mennyi fővel fogja ellátni a feladatot – a nyertes ajánlattevő megfelelően megadta. Az ajánlatkérő által kért megbontásnak megfelelő – azaz, hogy a műszaki leírásban foglalt mely konkrét takarítási feladatra vonatkozóan, mely munkavállalót veszi igénybe – részletezettséggel megadta (telephely szerinti bontásban is) a munkaerőszükségletet a napi takarítási órászámmal együtt.

Ezek alapján az ajánlatkérő megvizsgálta és megállapította (melyet a Döntőbizottság is helytállónak talált), hogy a Műszaki leírásban meghatározott feladatok 59 óra/nap órászámban teljesíthetők, a teljesítéshez szükséges humánerőforrás foglalkoztatása, munkabére – különös tekintettel a pótlékokra, szabadságra, betegszabadságra továbbá a munkabért terhelő adóra (SZOCHO) is – megfelel a munka törvénykönyvében, az Efo tv.-ben, továbbá az 508/2023 (XI.20) kormányrendeletben foglaltaknak. Az árindokolások során a humánerőforrás költségigényén túl részletesen vizsgálta az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő szolgáltatás nyújtásához szükséges minden más (vegyszerek, eszközök, felelősségbiztosítás, adók, stb.) költségeit is. Továbbá azt is, hogy nyertes ajánlattevő kalkulált-e a szerződés 24 hónapos időtartamára tekintettel a várható inflációval és béremelésekkel.

Az árindokolás és kiegészítő árindokolások alapján egyértelműen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő objektív, tényekkel alátámasztott indoklást nyújtott be, ami alapján az hogy az ajánlat nem tartalmaz teljesíthetetlen feltételt, az ajánlati ár kialakításánál a jogszabályi előírásoknak megfelelően kalkulálta költségeit, továbbá, hogy az árindoklások tétélesen alátámasztják a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges valamennyi költséget és azt, hogy a szolgáltatás a megajánlott áron teljesíthető.

Ezzel szemben, az ajánlati árat vagy abban vállalt feltételeket sikerrel megdöntő, ekzakt és tényszerű érvelésen alapuló levezetést a kérelmező jogorvoslati kérelmében bemutatni nem tudott, azon megállapításokon túl, mint annak pusztá kijelentése, hogy az ajánlat teljesíthetetlen feltételeket tartalmaz.

54. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet annak második kérelmi elemében – a Kbt. 165. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mint alaptalant – elutasította.

55. A Kbt. 151. § (8) bekezdése kimondja, hogy ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A (9) bekezdés szerint alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet, b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

56. A fent hivatkozott rendelkezések alapján a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemének elutasítása miatt az 545.043.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból 272.521.-Ft a kérelmező terhén marad. Az igazgatási szolgáltatási díj további része (272.521.-Ft) az első kérelmi elem kapcsán hozott eljárásmegszüntető döntésre tekintettel a kérelmezőnek visszajár.

57. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

58. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. november 13.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)