



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1126 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Postafiók 166.

Tel: 882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.527/4/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Heliport-Plus Kft.
(Pécs, Magyarürögi út 120.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: Pécsi Tudományegyetem
(Pécs, Vasvári Pál u. 4.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bányai Dávid kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, becsült érték: A Pécsi Tudományegyetem részére a Janus Pannonius Klinikai Tömb Mentőhelikopter Repülőterén tűzoltó szolgáltatás biztosítása, tűzvédelem, műszaki mentési és egyéb feladatok ellátása, 27.144.600.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. március 2. napján megjelent összefoglaló tájékoztatásában közölte, hogy a rendelkező részben írt tárgyban kíván a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része 112. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásával a Kbt. 113. §-a szerinti közbeszerzési eljárást lefolytatni.

2. Az ajánlattételi határidőben ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a Fireport-G Security Kft. és a Becker Kft.

3. Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlatot a Fireport-G Security Kft. nyújtotta be, ezért a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő 2018. május 16-án megküldött dokumentumában felkérte az eljárást megindító felhívás 13. és 14. pontjaiban meghatározott kizáró okok, valamint a műszaki-szakmai alkalmasság igazolására. Az igazolások benyújtásának határidejét 2018. május 25. napján 14.00 órában határozta meg. Az igazolásra felkérő felhívásában rögzítette, hogy amennyiben az ajánlattevő a megadott határidőig nem tesz eleget a felhívásnak, vagy az abban foglalt nyilatkozattételt elmulasztja megtenni, a bírálatot a benyújtott ajánlat tartalma alapján fogja elvégezni, és ennek alapján folytatja le az értékelést.

4. A közbeszerzési eljárása lefolytatásának szabályosságát igazoló jóváhagyást az Ellenőrző Szerv 2018. június 26. napján küldte meg, amely alapján az ajánlatkérő az összegezést 2018. június 27. napján megküldte az ajánlattevők részére.

5. A Heliport-Plus Kft. 2018. június 29. napján a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben azt kérte vizsgálni, hogy a közbeszerzési eljárás nyerteseként megjelölt Fireport-G Security Kft. ajánlata érvénytelen, mivel az irreális és gazdaságilag megalapozatlan, azaz a szerződés teljesítésére való képességének tekintetében kiadott nyilatkozata hamis nyilatkozatnak minősül.

6. Az ajánlatkérő 2018. július 3. napján árandokolásra hívta fel a Fireport-G Security Kft.-t, aki benyújtotta a kért indokolást.

7. A kérelmező 2018. július 4. napján iratbetekintésen vett részt, amelynek során a Fireport-G Security Kft. ajánlatába és hiánypótlási dokumentumaiba tekintett be.

8. A kérelmező 2018. július 6. napján a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az eljárás eredményéről szóló összegezés V. 2.2. pontján túl a V.2.3. pontjában meghatározott adatok értékelésére vonatkozó részt, valamint V.2.6. pontjában rögzített, a nyertes ajánlattevő nevére, címére, adószámára, az ellenszolgáltatás összegére és ajánlata kiválasztásának indokaira vonatkozó részt is kifogásolta.

9. Az ajánlatkérő 2018. július 9. napján ismételt felvilágosítás kérést intézett a Fireport-G Security Kft. felé, amelyben a korábban benyújtott árandokolás munkáltatói járulékok sorára, valamint karbantartás, javítás sorainak értékei kapcsán kérte a Fireport-G Security Kft. tájékoztatását.

10. A Fireport-G Security Kft. a felvilágosítás kérésnek 2018. július 9. napján eleget tett.

11. Az ajánlatkérő ezt követően 2018. július 10. napján újabb felvilágosítás kérést küldött a Fireport-G Security Kft. részére. A Fireport-G Security Kft. a felhívásnak eleget tett.

12. Az ajánlatkérő 2018. július 11. napján ismét felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevők részére, amelynek kérelmező eleget tett, egyúttal 2018. július 12. napján előzetes vitarendezési kérelmét is benyújtotta az ajánlatkérő részére.

13. A kérelmező a 2018. július 12. napján előterjesztett vitarendezési kérelmében az első és második számú vitarendezési kérelmében meghatározottakon túl kifogásolta, hogy az ajánlatkérő ismeretlen okból nem lép fel a Fireport-G Security Kft.-vel szemben és emiatt elfogult.

14. A kérelmező 2018. július 16. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, hivatkozva a 2018. július 13. napján lefolytatott iratbetekintés során tudomására jutott tényekre.

15. Az ajánlatkérő 2018. július 16. napján felvilágosítás kérést küldött a Fireport-G Security Kft. részére, aki teljesítette a felvilágosításkérést.

16. Az ajánlatkérő a benyújtott dokumentumokat a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseivel összhangban vizsgálta, amely eredményeként – a közbeszerzési eljárás eredményét nem befolyásoló módon – az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés módosítása mellett döntött, amelyet 2018. július 17. napján küldött meg az ajánlattevők részére.

17. A kérelmező 2018. július 17. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében az alkalmassági követelmények és értékelési szempontok kérdéskörét kívánta tisztázni, valamint rögzítette abbéli megállapítását, hogy az értékelési pontlevonás intézménye a Kbt.-ben nem ismert, ezért kérte a pontlevonás visszavonását és az ajánlatok újbóli értékelését.

18. Az ajánlatkérő 2018. július 23. napján kelt válaszában – hivatkozva a Kbt. 79. § (4) bekezdésére – az ötödik számú előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat nem tudta figyelembe venni, azoknak nem tudott helyt adni.

19. A kérelmező eljárást lezáró döntésével szemben 2018. július 24. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon vont le értékelési pontszámot - 2. értékelési szempont – a kérelmezőtől anélkül, hogy az ajánlatot tisztázta volna, illetve hiánypótolta volna, továbbá jogsértő módon nem érvénytelenítette az eljárásban nyertesnek nyilvánított Fireport-G Security Kft. ajánlatát.

20. A Döntőbizottság D.260/17/2018. számú végzésével megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem elkésztetten került előterjesztésre, a jogorvoslati eljárást ezért megszüntette, és az alábbiakat is megállapította.

21. A következőzetes bírósági és döntőbizottsági gyakorlat alapján a tudomásra jutás időpontja nem azonos az ajánlatkérői, beszerzői döntések jogsértő jellegéről és azok bizonyítékairól való tudomásszerzés időpontjával. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tények kérelmező tudomására hozását kell érteni, ez az az időpont, amikor a kérelmező először szembesült azokkal az adatokkal és tényekkel, amelyekre a vélt vagy valós jogsértést alapozta. Annak nincs jogi relevanciája, hogy azokat mikor és hogyan értelmezi illetve, hogy milyen további bizonyítékok, okiratok, nyilatkozatok rendelkezésre állását tartja szükségesnek ahhoz, hogy meggyőződjön az ajánlatkérői, beszerzői magatartás jogszerűtlenségéről. Amennyiben a kérelmező szükségesnek tartja további iratok beszerzését, illetve az általa vélelmezett jogsértések további bizonyítékokkal való alátámasztását, úgy ezt a jogorvoslati kérelme benyújtására nyitva álló határidőn belül teheti meg.

Ezt a jogértelmezést támasztja alá - többek között - a Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45588/2006/3. sz. végzése is, amelyben rögzítésre került, hogy a Kbt. nem követeli meg a kérelmek megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását, hiszen a kérelem tisztázása a Döntőbizottság feladata a jogorvoslati eljárásban.

22. Jelen esetben azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlattételi határidőben, 2018. április 6-án benyújtotta a kérelmező és a későbbi nyertes ajánlattevő az ajánlatát, a bontási jegyzőkönyv tartalmazta az értékelési szempontokra adott vállalásokat. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésében írt kötelezettsége körében a nettó ajánlati árat, illetve a szakemberre vonatkozó 2. sz. értékelési szempontot vizsgálta. Az adatok alapján ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki mind a kérelmező, mind a későbbi nyertes ajánlattevő vonatkozásában 2018.

május 9-i határidővel. A felhívott ajánlattevők a hiányokat pótolták és az ajánlatkérő 2018. május 15-én egy bíráló bizottsági döntésben meghozta az ajánlatok értékelésének eredményét, így a kérelmező és a későbbi nyertes ajánlattevő értékelési részszempontra megadott vállalásai körében. Az ajánlatkérő ez alapján alkalmazva a Kbt. 69. § (4) bekezdését 2018. május 16-án felhívta a Fireport-G Security Kft.-t a kizáró okok és az alkalmasság feltételeinek az igazolására.

23. Az ajánlatkérő 2018. május 15. napjától kezdődően a közbeszerzési eljárásban csak és kizárólag a Fireport-G Security Kft. ajánlatát bírálta a kizáró okok és az alkalmassági előírások tekintetében, az ajánlatkérő sem a kérelmezőt, sem a harmadik ajánlattevőt, a Becker Kft. ajánlattevőt nem vonta be ebbe a bírálati szakaszba, velük semmilyen eljárás cselekményt nem folytatott. A kérelmezőt csak és kizárólag az ajánlata fenntartására kérte fel 2018. május 31-én.

24. A Kbt. 2. § (3) bekezdése alapján a gazdasági szereplők kötelesek jóhiszeműen és tisztességesen eljárni a közbeszerzési eljárásokban. A kérelmező 2018. április 6 napján benyújtotta az ajánlatát, és a bontási jegyzőkönyvből értesült a nyertes ajánlattevő értékelési szempontokra adott vállalásairól, továbbá 2018. május 31-én felkérték az ajánlata fenntartásra anélkül, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglalt igazolásokat bekérte volna az ajánlatkérő, így az általa nevesített 2018. július 17. és július 23. napja tudomásra jutás időpontjaként nem foghat helyt.

25. A kérelmezőnek a jóhiszeműség és a tisztességes eljárás alapján a 2018. május 31. napjától kezdődően tudnia kellett, illetve a jóhiszemű eljárás alapján tudnia kellett volna, hogy az ajánlatkérő vele szemben nem alkalmazza a Kbt. 69. § (4) bekezdését, azaz a közbeszerzési eljárásban végzendő bírálat körében az ajánlata nem vesz részt. A jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó időtartam nem lehet parttalan, a kérelmező az értékelési szempontok tartalmáról már 2018. április 6-án az ajánlattételi határidőben végzett bontás alapján tudomást szerzett, továbbá legkésőbb 2018. június 1. napján, az ajánlata további fenntartására vonatkozó nyilatkozatától számítottna a kérelmező tudomással bírt arról, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján nem bírálja. Továbbá a Kbt. csak a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése körében elvégzett ajánlatkérői cselekmények tekintetében teszi lehetővé annak az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslati kérelemben történő kifogásolását.

26. Ez alapján a kérelmezőnek az értékelési részszempontok tartalma, a Fireport-G Security Kft. e körben tett vállalása tekintetében a jogorvoslati eljárás megindítására vonatkozó határidő legkésőbb 2018. június 1. napján megnyílt, a 15 napos határidő pedig 2014. július 17. és 23. napján már eltelt, ezért a jogorvoslati kérelem az értékelési szempontok tekintetében végzett ajánlatkérői eljárás kifogásolására elkéssetten került előterjesztésre.

27. A kérelmező keresete alapján a Fővárosi Törvényszék 104.K.700.835/2018/13. sz. ítéletével hatályon kívül helyezte a Döntőbizottság végzését és a Döntőbizottságot új eljárás lefolytatására utasította.

28. A Döntőbizottság D.544/9/2019. számú végzésében a jogorvoslati eljárást megszüntette és megállapította, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a jogorvoslati kérelem elkéssetten került előterjesztésre. A Döntőbizottság végzésében egyúttal rendelkezett a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről is. A Közbeszerzési Hatóság 2020. január 13. napján utalta vissza a kérelmező részére a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat.

29. A kérelmező keresete alapján a Fővárosi Törvényszék 104.K.701.049/2020/2. sz. ítéletével hatályon kívül helyezte a Döntőbizottság D.544/9/2019. számú végzését és a Döntőbizottságot új eljárás lefolytatására utasította.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

30. A jogorvoslati kérelem hiányos volt - az nem tartalmazta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének az igazolását, mivel azt a Közbeszerzési Hatóság visszautalta a kérelmező részére - ezért a Döntőbizottság a kérelmezőt 2020. december 8. napján kiadott D.527/2/2020. sz. végzésében - öt napos határidő tűzésével – a hiány pótlására szólította fel.

31. A kérelmező a hiánypótló végzésre úgy nyilatkozott, hogy az igazgatási szolgáltatási díjat nem áll szándékában megfizetni. A kérelmező álláspontja szerint az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése nélkül is köteles a Döntőbizottság az új eljárás lefolytatására.

32. A Kbt. 150. § (1) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amelynek - a beszerzés becsült értékéhez viszonyított - mértékét a közbeszerzésekért felelős miniszter rendeletben határozza meg. A kérelemhez csatolni kell a díj befizetéséről szóló igazolást.

33. A Kbt. 151. § (1) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást legkésőbb a 148. § (1)-(9) bekezdésének, a 149. § (1)-(2) bekezdésének, valamint a 150. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő kérelem beérkezését követő munkanapon indítja meg.

34. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet elutasítja.

35. A Kbt. 150. § (1) bekezdésének kógens rendelkezése értelmében a Döntőbizottság által folytatott jogorvoslati eljárásért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. A Kbt. 151. § (1) bekezdése sorolja fel mindazon feltételeket, amelyek teljesülését követően kerülhet sor a jogorvoslati eljárás megindítására. A törvény ezek között rögzítette az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését is.

36. A tárgyi esetben a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget. A Döntőbizottságnak a Kbt. kógens rendelkezéseire tekintettel nincs lehetősége eltérni a törvény által előírt, a jogorvoslati eljárás megindításának kötelező feltételétől.

37. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja az alábbiakat mondja ki:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

38. A kérelmező által korábban megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat a Közbeszerzési Hatóság 2020. január 13. napján visszautalta a kérelmezőnek.

39. A Döntőbizottság ennek alapján jutott arra a következtetésre, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, nem tartalmazta a jogorvoslati eljárás megindításához a Kbt. 151. § (1) bekezdés alapján szükséges feltételeket, ezért hiánypótlási felhívást bocsátott ki a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése iránt.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívást 2020. december 8. napján átvette. A kérelmezőnek a Döntőbizottság által biztosított öt napon belül, azaz a közbeeső munkaszüneti napokra tekintettel legkésőbb 2020. december 14. napjáig

kellett volna pótolnia a megjelölt hiányosságot. A kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a mai napig nem tett eleget.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

43. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

44. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. december 18.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – kérelmező képviseletében