



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.95/14/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
(Budapest, Akadémia utca 3.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

A beszerző: Pásztó Városi Önkormányzat
(Pásztó, Kölcsey Ferenc utca 35.)

A beszerző képviselője: Dr. Paksi Gábor ügyvéd
(PROVARIS Varga & Partners Ügyvédi Társulás
Paksi és Kiss Ügyvédi Iroda)
(Budapest, Károlyi utca 9.)

Az I. r. kérelmezett: Magyar Kastélyprogram Non-profit Kft.
(Budapest, Báthory utca 8.)

Az I. r. kérelmezett képviselője: Dr. Hódy Pál Gábor ügyvéd
(Hódy Ügyvédi Iroda)
(Budapest, Bartók Béla út 10-12. I/1.)

A II. r. kérelmezett: SNC Art Kiállításrendező Kft.
(Biatorbágy, Bethlen Gábor utca 68.)

A II. r. kérelmezett képviselője: Dr. Sárkány Sára ügyvéd
(Dr. Sárkány Ügyvédi Iroda)
(Kaposvár, Berzsenyi utca 6. I/1.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Pásztó – Zsigmond király városa” című TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017 azonosító számú projekthez kapcsolódó kiállítási szakértői tevékenység (történész, művészettörténész) ellátása és kiállítási forgatókönyv elkészítése; kiállítás belső építészeti-, installációs terveinek elkészítése – Kbt. mellőzése, 28.300.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató (és mint a kezdeményező jogelődje) a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-1.2.1-16. számú, „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő a TOP-61.2.1-16-NG1-2019-00017 azonosító számon regisztrált, támogatási kérelme 2019. december 16. napján befogadásra került. A támogató a kérelmet elbírálta, melyet a 2020. június 11. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatói döntés alapján az ajánlatkérő, mint kedvezményezett a „Pásztó-Zsigmond király városa” című (a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített) projekt elszámolható költségeinek vissza nem térítendő támogatásában részesült.

A támogatási szerződés a támogató és az ajánlatkérő, mint kedvezményezett között 2020. augusztus 14. napján jött létre, mely a támogatási szerződés 8.3. pontjában foglaltak szerint egyben a hatálybalépés napja is volt. A támogatási szerződés módosítására hat alkalommal került sor, legutoljára 2023. december 15. napján, mely a támogatás mértékének módosítását eredményezte.

A TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017 „Pásztó – Zsigmond király városa” Interaktív közösségi tér létrehozása engedélyezési tervdokumentáció 2021. decemberben készült. Az ebben található műszaki leírás az alábbiakat tartalmazta:

„A jelenlegi beruházás során érintett 62 helyrajzi számú ingatlanon az eredetileg lakóházként épült, ma a Csohány Kálmán Galériának otthont adó, műemléki védett épületet és a rossz állapotú, használaton kívüli volt Gaál István Emlékházat találjuk.

A volt Gaál István Emlékházból interaktív közösségi teret alakítunk ki. Az itt kialakítható kiállítások, rendezvények, programok kiegészítik a már elkészült beruházások programkínálatát.”

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Városmag rehabilitáció Pásztón” építési beruházás tárgyában két részajánlati kör tekintetében. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2022. július 28. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2022/146 számában a KÉ-16149/2022 szám alatt 2022. július 29. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR000980232022 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette:

„Az ajánlatkérő által biztosított jogerős hatósági engedélyek és kiviteli tervek alapján a beruházással érintett Pásztó Múzeum tér 4. (hrs: 62.) számú ingatlanon található Csohány Kálmán Galériának otthont adó, műemléki védett épület felújítására, valamint a használaton kívüli volt Gaál István Emlékházból interaktív közösségi terek kialakítására kerül sor.

A fejlesztés a „Pásztó – Zsigmond Király Városa” projekt keretében két részben valósul meg.

Főbb tájékoztató mennyiségek részenként:

1. rész: Interaktív közösségi tér létrehozása

A meglévő, átalakításra kerülő épület földszintes, alápincézetlen, hagyományos falazott szerkezetű, magastetős, hagyományos ácsszerkezetű fedélszékkal és kerámia cserép héjazattal készül. Mindkét végén kontyolt nyeregvető van.

A tervezett új épület a régi, már nem üzemelő Gaál István emlékház átalakításával jön létre. Az emlékház alaprajzi befoglaló méretei keleti irányban bővítésre kerülnek.

Alaprajzi elrendezését tekintve az épület földszintes kialakítású, mindösszesen: 179,46 m²

Az építési beruházás keretében sor kerül az épület külső és belső felújítására, akadálymentesítésére.

2. rész: Csohány Kálmán Galéria felújítása

A Csohány Kálmán Galériának otthont adó, műemléki védelemmel rendelkező épületben belső alaprajzi módosítás, illetve jelentős átalakítás nem történik.

Az épület nem kerül akadálymentesítésre az arculatának és építészeti értékeinek megőrzése érdekében.

Alaprajzi elrendezését tekintve földszintes, mindösszesen: 190,42 m²

A fedélidomát tekintve kontyolt nyeregvetős kialakítású.

Az építési beruházás keretében sor kerül az épület részleges külső és belső felújítására.

Műemléki azonosító: 6767

Műemléki törzsszám: 5758

A feladat teljes körű részletezettségét, a pontos mennyiségeket, a minőségi és teljesítmény követelményeket a közbeszerzési okmány részét képező hatósági engedélyek, műszaki leírás, a kiviteli terv és a tételes árazatlan költségvetési kiírás tartalmazza.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni (ár és három minőségi szempont tekintetében), valamint a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 210 naptári napban jelölte meg a hosszabbítás kizárása mellett. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában emellett megjelölte, hogy a közbeszerzés európai uniós alaphoz finanszírozott projekt, száma: TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kivitelezési tervdokumentációt is készített, melynek elkészülési dátuma 2022. április volt, és az előzmények részében írtak megegyezett a tárgyi határozat 1. pontjában írtakkal.

A közbeszerzési dokumentumok részét képező, 2022. március 23. napi keltezéssel készült kiviteli tervdokumentáció („pásztói interaktív közösségi tér kialakításáról elektromos műszaki leírás”) az alábbi lényeges rendelkezéseket tartalmazza (kiviteli tervdokumentáció 2-3. oldala):

„Tervdokumentáció tárgya:

Pásztó város önkormányzata a területen található épületek rekonstrukciójával, funkcionális újragondolásával kívánják vonzó célponttá tenni a települést a környékre látogatók számára. A tervezett beruházás az ún. Romkert területén, illetve ahhoz kapcsolódva kerül megvalósításra. A jelenlegi beruházás során érintett 62. helyrajzi számú ingatlanon otthont adó, műemléki védelem alatt álló, a rossz állapotú, használaton kívüli volt Gaál István Emlékházat találjuk.

A volt Gaál István Emlékházból interaktív közösségi teret alakítunk ki. Az itt kialakítható kiállítások, rendezvények, programok kiegészítik a már elkészült beruházások programkínálatát.

Tervezési feladatkör és határok

A tervezés kitér a Gaál István interaktív terének gyenge és erős áramú rendszerének teljes felújítására és kibővítésére a megrendelő igényei alapján. A műszaki leírás további fejezeteiben a Gaál István épültre vonatkozó elektromos hálózat kiépítése kerül részletezésre. A tervdokumentáció tartalmazza a Csohány Kálmán és Gaál István villamos felújításhoz is szükséges rajzokat.

A mérőhely jelenleg a Csohány galériában található, ami megszüntetésre kerül, és új mérőhely kerül kiépítésre a telek határán. Ezáltal, a tervezett hálózat kiindulási pontja (tervezési határ) a tervezéssel érintett telek észak-keleti sarkában, telken belül a csatlakozó és mérő szekrény fogadó oldali kapcsai. A tervezési határ végpontja a Gaál István épületben és a kapcsolódó udvari területeken kiépített erősáramú villamos fogyasztók csatlakozó kapcsai. Valamint a tervdokumentáció tartalmazza a régi mérőhely helyén kialakítandó főelosztó tervét, valamint az épület tűzeseti lekapcsolásának kialakítását.”

A bontásról felvett jegyzőkönyv szerint a 2022. augusztus 24. napjára módosított ajánlattételi határidő napjáig az 1. rész tekintetében öt, a 2. rész tekintetében négy ajánlat került benyújtásra.

Az ajánlatkérő 2022. október 6. napján küldte meg az eljárást lezáró döntését (összegezés), melynek tanúsága szerint az ajánlatkérő mindkét részt eredményesnek, az R-Carnet Service Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánította és az eljárás nyertesének tette meg mindkét részben. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt 2022. október 20. napján adta fel, mely a Közbeszerzési Értesítő 2022/209 számában 2022. október 25. napján a KÉ-23042/2022 szám alatt jelent meg.

Az ajánlatkérő az 1. részben nyertes R-Carnet Service Kft. ajánlattevővel 2022. október 18. napján megkötötte nettó 174.857.687.-Ft ajánlati árral a vállalkozási szerződést. Az ajánlatkérő a 2. részben szintén nyertes R-Carnet Service Kft. ajánlattevővel 2022. október 18. napján megkötötte nettó 46.237.921.-Ft ajánlati árral a vállalkozási szerződést.

3. Az ajánlatkérő 2022. október 30. napján a polgármester, a projektmenedzser és a főépítész részvételével értekezletet hívott össze a TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017 számú, Pásztó - Zsigmond király városa című projekt kiállítási installáció háttérdocumentumainak és tervdokumentumainak elkészítése tárgyában. A projektmenedzser ismertette, hogy az elnyert pályázat előírásai szerint egy olyan interaktív kiállítást szükséges megvalósítani, mely a középkori Zsigmond király városát élményalapúan jeleníti meg. Ennek körében szükséges a kiállítás installáláshoz komplex leírás/dokumentáció készítése, melynek elkészítéséhez olyan belső építész szükséges felkérni, aki rendelkezik ilyen jellegű végzettséggel és referenciával és képes arra, hogy bútorozási/berendezési tervet készítsen. Illetve mivel a kiállítás kora meghatározott, szükséges hiteles, tudományos alapokon nyugvó tematikát, itinert/forgatókönyvet is készíteni, mely alapjául szolgál a belső berendezés megtervezésének. Ehhez történészt, művészettörténészt, vallástörténészt szükséges felkérni, mely személy vagy személyeke történész,- művészettörténész kutatásokat végeznek. A főépítész mindezzel összefüggésben megjegyezte, hogy a belső berendezés megtervezéséhez okleveles építész (okleveles építész-tervezőművész), okleveles belsőépítész végzettséggel, belsőépítész (BE) tervezői jogosultsággal és referenciával rendelkező szakember szükséges, mivel az egész kiállításnak ez az alapja. Azonban mindenképpen szükséges egy tudományos kutatásokon nyugvó kortörténeti alapanyag ahhoz, hogy a tervező dolgozni tudjon.

A résztvevő mindezek megtárgyalását követően megállapították, hogy szükséges egy alaptanulmány/forgatókönyv kortörténeti kitekintéssel történő beszerzés, mely tudományos alapon íródik és hiteles alapot ad a belső berendezés megtervezőjének. Ezen kortörténeti leírás alapján továbbá szükséges a belső berendezés és installáció megtervezése is. A két feladat

elvégzéséhez ugyanakkor más-más végzettségre van szükség (a forgatókönyv elkészítéséhez történész, művészettörténész szaktudás megléte alapfeltétel, míg a belső berendezés megtervezésénél okleveles belsőépítész). Így az elvégzésre kerülő feladatokhoz szükséges egyetemi végzettségeket, jogosultságokat a felhívásban/szerződésben rögzíteni kell.

4. Az ajánlatkérő a fentieket követően 2022. november 7. napján „Pásztó - Zsigmond király városa” című, TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017 azonosító számú projekthez kapcsolódó kiállítás szakértői tevékenység (történész, művészettörténész) ellátása és kiállítási forgatókönyv elkészítése (a továbbiakban: kiállítás szakértői) tárgyban egyszerű beszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás három gazdasági szereplő (kérelmezettek és a Meander Promotion Kft.) részére történő közvetlen megküldésével. Az ajánlatkérő a felhívását egyetlen alkalommal (2022. november 9. napján) módosította, mely a teljesítési határidő (30 nappól 90 napra történő) módosítását eredményezte.

Az ajánlatkérő a kiállítás szakértői beszerzési eljárást megindító felhívás 2. pontjában a beszerzés pontos tárgya, főbb adatai és mennyisége körében az alábbiakat határozta meg:

„Pásztó - Zsigmond király városa” című, TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017 azonosító számú projekthez kapcsolódó kiállítási szakértői tevékenység (történész, művészettörténész) ellátása és kiállítási forgatókönyv elkészítése az alábbiakban részletezettek szerint:

A) Kiállítási szakértői tevékenység (történész, művészettörténész)

Nyertes ajánlattevő feladata a műemlék kiállítási forgatókönyvét megalapozó történész, művészettörténész alap kutatások elvégzése, szakértői feladatok ellátása.

A tevékenység a következő szakértői szolgáltatás ellátását tartalmazza:

A kiállítási forgatókönyv elkészítését megalapozó, illetve a „visualguide”-os vezetés szakszövegének megírásához, valamint a multimédiás eszközökön futó és a hagyományos installációkon megjelenő információs tartalmak alapját képező komplex: általános történeti, művelődéstörténeti, kultúrtörténeti, művészettörténeti, építésztörténeti, életmódtörténeti, helytörténeti, egyháztörténeti, uradalmi gazdálkodási és egyéb releváns szakmai kutatások elvégzése.

A kutatásoknak a napjainkban, a 21. század elején bevett legkorszerűbb szakmai protokollok és a tudományos közéletben bevett szabályok szerinti levéltári, térképtári, könyvtári, egyéb adattári, valamint magángyűjteményekben történő kutatásokból kell állnia.

B) Kiállítási forgatókönyv

Nyertes ajánlattevő feladata a projekt részletes, élményalapú és innovatív kiállítási forgatókönyvének elkészítése az alábbi kötelező tartalmi elemekkel:

a) A kiállítás fő tematikáinak meghatározása

b) A kiállítás résztematikáinak meghatározása

c) A kiállítás információközvetítő felületeire a történész, művészettörténész téma összefoglalók, szakszövegek megírása

d) Az illusztrációként használt képek, festmények, metszetek, fotók, térképek katalógusának összeállítása

e) Helyszín meghatározás (helyiség meghatározás)

f) Kiállítási helyszínrajz elkészítése

g) Kiállítási hardverek és szoftverek listájának összeállítása, a szoftverek tematikájának kidolgozása

h) A kiállítás grafikai arculatára javaslatétel

Valamennyi dokumentumot a vonatkozó hazai- és európai uniós jogszabályok figyelembevételével, a tárgyi projekthez tartozó. Felhívás és az ahhoz kapcsolódó kiadott útmutatók előírásainak megfelelően kell elkészíteni.”

Az ajánlatkérő a kiállítás szakértői beszerzési eljárást megindító felhívás 6. pontban a fejlesztéssel érintett ingatlanok tekintetében az alábbiakat rögzítette: „Csohány Galéria: 3060 Pásztó, Múzeum tér 8. (62 hrsz.); Gaál István Emlékház: 3060 Pásztó, Múzeum tér 8. (62 hrsz.)”

Az ajánlatkérő a kiállítás szakértői beszerzési eljárást megindító felhívás 15. pontjában az alkalmassági követelmények között rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő köteles a feladat ellátásához szükséges megfelelő képesítéssel, szakértelemmel rendelkező szakembert, szakembereket biztosítani, melyet szerződéskötésig igazolnia szükséges.

A 2022. november 16. napjának 10:00 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig mindhárom ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő benyújtotta ajánlatát, majd az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel, az I. r. kérelmezettel 2022. november 25. napján nettó 14.500.000.-Ft értékben megkötötte megbízási szerződését. A felek a szerződés II.1. pontjában rögzítették a megbízott (I.r. kérelmezett) által ellátandó feladatok körét, mely feladatok megegyeztek a felhívás 2. pontjába foglaltakkal (szerződés tárgya). A felek a szerződés III.5. pontjában továbbá rögzítették, hogy az I. r. kérelmezett a szerződés II. pontjában meghatározott feladatok teljesítéséhez szükséges, megfelelő végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik. Az I. r. kérelmezett a teljesítésbe bevonandó szakembert a szerződésben jelölt meg, mely szakember végzettségét tekintve okleveles művészettörténet szakos bölcész (végzettségét igazoló dokumentum a szerződés mellékletét képezte). A felek a szerződés III.6. pontjában a teljesítés határidejét a szerződéskötést követő 90 napban határozták meg.

5. Az ajánlatkérő a fentieket követően 2022. december 12. napján „Pásztó - Zsigmond király városa” című, TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017 azonosító számú projekthez kapcsolódó kiállítás belső építészeti-, installációs terveinek elkészítése (a továbbiakban: tervezési) egyszerű beszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás három gazdasági szereplő (II. r. kérelmezett, a 3h Építésziroda Kft., a Konkrét Stúdió Kft.) részére történő közvetlen megküldésével.

Az ajánlatkérő a tervezési beszerzési eljárást megindító felhívásban előzményi körben ismertette, hogy „a tárgyi beszerzési eljárás keretében szükséges a kiállítási forgatókönyvre alapozott, a felújítással érintett ingatlanokba telepítendő kiállítás belsőépítészeti- és installációs terveinek elkészítése.” Az ajánlatkérő mindezek mellett a felhívás 2. pontjában a beszerzés pontos meghatározása, főbb adatai és mennyisége körében az alábbiakat határozta meg:

„Pásztó – Zsigmond király városa” című, TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017 azonosító számú projekthez kapcsolódó kiállítás belsőépítészeti-, installációs terveinek elkészítése, különösen:

- berendezett terek méretezett rajzai helyiségenként (1:50 léptékű rajzokon),
- látványtervek készítése 3D rajzokon,
- installációk méretezett rajzai anyagjelölésekkel (1:20 léptékű rajzokon),
- installációhoz kapcsolódó világítás elvi-, javaslati tervei,
- műleírás a tervezett belsőépítészeti elemekről, anyagokról,
- installációs árazatlan lista.

Valamennyi dokumentumot a vonatkozó hazai- és európai uniós jogszabályok figyelembevételével, a tárgyi projekthez tartozó Felhívás és az ahhoz kapcsolódó kiadott útmutatók előírásainak megfelelően kell elkészíteni. (...)

Az ajánlati árak magába kell foglalnia Ajánlattevő valamennyi, a feladat ellátásához kapcsolódó költségét. A megajánlott összegben felül Ajánlattevő többletköltségre nem jogosult.

Felhívom Ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatukat annak az információnak a birtokában tegyék meg, hogy a fentiekben hivatkozott kiállítási forgatókönyv legkorábban 2023. I. negyedévében válik elérhetővé.”

Az ajánlatkérő a tervezési beszerzési eljárást megindító felhívás 4. pontban a teljesítés határidejét a szerződéskötést követő 90 napban határozta meg azzal, hogy előteljesítést a szerződést követően elfogad.

Az ajánlatkérő a tervezői beszerzési eljárást megindító felhívás 6. pontban a fejlesztéssel érintett ingatlanok tekintetében az alábbiakat rögzítette: „Csohány Galéria: 3060 Pásztó, Múzeum tér 8. (62 hrsz.); Gaál István Emlékház: 3060 Pásztó, Múzeum tér 8. (62 hrsz.)”

Az ajánlatkérő a tervezési beszerzési eljárást megindító felhívás 15. pontjában az alkalmassági követelmények között rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő köteles a feladat ellátásához szükséges megfelelő képesítéssel, szakértelemmel rendelkező szakembert, szakembereket biztosítani, melyet szerződéskötésig igazolnia szükséges.

A 2022. december 21. napjának 10:00 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig mindhárom ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő benyújtotta ajánlatát, majd az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel, a II. r. kérelmezettel 2023. január 13. napján nettó 13.800.000.-Ft értékben megkötötte megbízási szerződését. A felek a szerződés II.1. pontjában rögzítették a megbízott (II.r. kérelmezett) által ellátandó feladatok körét, mely feladatok megegyeztek a felhívás 2. pontjába foglaltakkal (szerződés tárgya). A felek a szerződés III.5. pontjában továbbá rögzítették, hogy a II. r. kérelmezett a szerződés II. pontjában meghatározott feladatok teljesítéséhez szükséges, megfelelő végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik. A II. r. kérelmezett a teljesítésbe bevonandó szakembert a szerződésben jelölte meg, mely szakember végzettségét tekintve okleveles építés-tervezőművész (belsőépítész szakirány), illetve okleveles műemlékvédelmi szaktanácsadó (végzettségeit igazoló dokumentumok a szerződés mellékletét képezte). A felek a szerződés III.6. pontjában a teljesítés határidejét a szerződéskötést követő 90 napban határozták meg.

6. Az I. r. kérelmezett a kiállítási forgatókönyvet 2023. február 23. napi keltezéssel készítette el.

„A kiállítás fő tematikáinak meghatározása

A kiállítás Pásztón, a település történelmi középpontjában álló klasszicista kúriában kap helyet. Környezetét olyan történelmi nevezetességek sora alkotja mint, a barokk ciszterci kolostorépület, a középkori apátsági romkert, a középkori oskolamester-ház, a 12. századi, feltárt üveghuta és a gótikus eredetű Szent Lőrinc-plébániatemplom.

A kiállítás négy több részre osztott teremben és további három kisebb helyiségben eleveníti meg a középkori Pásztó mindennapjait oly módon, hogy a látogató egy utazó szemszögéből fedezheti fel az egykor virágzó, Zsigmond király kori oppidum egyes pontjait, eseményeit, helységeit, a mindennapok forgatagát, a lakóházakat, nyüzsgő piacteret, ispotályt, kocsmát vagy a szerzetesek életének színterét. A küszöbön átlépve az események és történetek időkapszulaként nyitnak rálátást e sokszínű település középkori mindennapjaira. A kiállítás egyedi installációk, vetítések, animációs filmek és interaktív elemek sorával teremt meg a középkori atmoszférát, amelyben az élményszerzésen túl az ismeretterjesztés is hangsúlyt kap.

A kiállítás fő célkitűzése a minőségi turisztikai igényeknek megfelelő, innovatív, egyedi, országos szinten is versenyképes, élményalapú turisztikai attrakció kialakítása, a visszatérő látogatókat inspiráló, húzó turisztikai attrakciók számának növelése mellett.

A projekt keretében megvalósuló fejlesztés komplex kulturális turisztikai attrakció kialakításán alapul, a történelmi városmag középpontjában elhelyezkedő kiállítótér méltó funkciót biztosít a felújított klasszicista épületnek, a benne megvalósításra kerülő élményközpontú kiállítás pedig átfogó képet nyújt Pásztó középkori hangulatáról, történetéről. A projekt kiválóan illeszkedik a térség kínálati komplexitásába, Pásztó történelmi örökségét, fejlődésének rétegeit, sokszínűségét egyedi attrakciót is magába foglaló kínálat jellemzi majd. A kiállítás a legmodernebb eszközparkkal, egyedi épített installációkkal, fény- és hangeffektusokkal, illatokkal vonja be a látogatót a témába, olyan atmoszférát teremtve a kiállítótérben, amelyben az egyén maga is részesévé válik a történelem eme izgalmas szegmensének. Az élményalapú interpretáció tárgymásolatok, korhű enteriőrök, valamint érintőképernyős terminálok, korabeli ábrázolások, vetítések, filmek és interaktív panelek segítségével valósul meg. A pásztói kiállítótér az első olyan hazai állandó kiállítás lesz, amely egy középkori magyar mezőváros életét, élettereit, fejlődésének teljes vertikumát látványos installációs megoldásokkal a nagyközönség elé tárja. A kiállítás pásztói tudományos ismeretanyaga Dr. Valter Ilona régész negyed évszázados kutatási eredményein alapul. (...)

7. Az elektromos tervező 2023. március 23. napján szállította le a tervdokumentációt ajánlatkérő részére („Kiviteli terv, Csohány Kálmán Galéria felújításához elektromos műszaki leírása”), mely a tervezési feladatkör és határok tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

„Tervezési feladatkör és határok

A tervezés kiterjed a Csohány Kálmán galériában kialakítandó 17. századi céhek bemutató tanösvény gyenge és erősáramú kialakításához. A mérőhely jelenleg a Csohány galériában található, ami megszüntetésre kerül, és új mérőhely kerül kiépítésre a telek határán. Ezáltal, a tervezett hálózat kiindulási pontja (tervezési határ) a tervezéssel érintett telek észak-keleti sarkában, telken belül a csatlakozó és mérő szekrény fogadó oldali kapcsai. A tervdokumentáció tartalmazza a kialakítandó új főelosztó tervét, valamint a kiállításhoz szükséges gyenge és erősáramú végpontok alaprajzát.”

8. Az ajánlatkérő a fentieket követően 2023. március 27. napján „Pásztó - Zsigmond király városa” című TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017 azonosító számú projekt kivitelezési munkálataihoz tartozó kiegészítő elektromos munkákra vonatkozóan ajánlattételi felhívást küldött három gazdasági szereplő (R-Carnet Service Kft., Nilax Bau Kft., Lambert Group Kft.) részére. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásában előzményi körben ismertette, hogy „a tárgyi beszerzési eljárás keretében szükséges a belsőépítészeti- és installációs tervekkel összhangban a Csohány Kálmán Galéria elektronos (erős- és gyengeáramú) átalakítása.”

Az ajánlatkérő a kiegészítő elektromos munkákra vonatkozó ajánlattételi felhívás 4. pontjában a teljesítés határidejének 2023. május 16. napján jelölte meg. Az ajánlatkérő 2023. március 30. napjában meghatározott ajánlattételi határidőig mindhárom ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő benyújtotta ajánlatát, legkedvezőbb ajánlatot az R-Carnet Service Kft. ajánlattevő tette. Mindezt követően az ajánlatkérő műszaki ellenőre 2023. április 4. napján nyilatkozatot állított ki, melyben nyertes ajánlattevőként az R-Carnet Service Kft.-t javasolta elfogadni.

9. A tervezési eljárás keretében a II. r. kérelmezett elkészítette a kiállítás belsőépítészeti-, installációs terveket (a becsatolt tervek keltezése: 2023. április – június közötti), melyek között a 2023. április 24. napi keltezéssel kiadott általános műleírás az alábbiakat tartalmazta:

„Előzmények:

A település centrumában álló klasszicista épületben új, tematikus kiállítás megvalósítására kerül sor. Az építészeti felújítási munkálatok az installációk tervezésének megkezdésekor még zajlottak, ezért a kiállítási tervek döntően a kapott építészeti tervekre támaszkodva készültek.

Természetesen a munka során több egyeztetés is történt az építész tervezővel és az elektromos tervezővel, továbbá (részleges) helyszíni méretellenőrzést is végeztünk, mindazonáltal a kiállítás kivitelezését megelőzően, az épület felújított állapotának a tervekkel való összevetése kiemelt jelentőséggel bír.

Tervezési feladat:

Az előzményekben vázolt létesítmény belső tereiben kialakítandó kiállítás installációinak tervezése, valamint a terek berendezésének, egyedi és kereskedelmi forgalomból beszerezhető bútorzatának megtervezése a kortárs követelményeknek megfelelő, de a műszaki adottságokra reflektáló formában és eszközökkel.

Világítás, elektromos kiállások:

A kiállítás leválasztó falazataira helyenként „fáklyalámpákat” terveztünk, máskülönben az építészeti tervezés keretein belül készített elektromos terv szerinti világításra adottságként tekintettünk. (A fáklyalámpák beszerzése a külön készülő elektromos tervhez kapcsolódó tételkiírásban szerepelnek. A kiállítási tervhez kapcsolódóan a kivitelezési feladata csupán a beszerzett lámpák helyszíni kiépítésére vonatkozik.)

A kiállításban elhelyezett dekorációs helyi világítások, backlight felületek, valamint elektromos működésű berendezések (pl. hangfalak, projektor stb.) csatlakozó kiállásai a tervdokumentáció alapján pozícionálhatók, de ezek további szakági egyeztetést és dokumentálást igényelnek. (A projektorok esetében próbavetítésre is szükség lehet a rögzítési pozíciók véglegesítése előtt, ezért kiállítási terv birtokában, az installációk kivitelezésének megkezdése előtt az elektromos terveket okvetlenül javasoljuk ellenőrizni!)”

Vegyes megjegyzések:

A belsőépítészeti tervek tendertervek. A dokumentációban szereplő elemeket az építészeti felújítás alapjául szolgáló építészeti tervek alapján terveztük. A kiállítási helyszínek valós fizikai paramétereinek ellenőrzése nem teljes körűen történt meg, ezért a kiállítást a kivitelező vállalkozó által, helyszíni ellenőrzést követően elkészített kiviteli, valamint gyártmánytervek alapján kell megvalósítani.

A kiállítási helyszíneket és az azokba tervezett berendezéseket ismertető dokumentáció, a hozzá tartozó műleírás és installációs lista (tételkiírás) egymást kiegészítik és egyben kezelendők. Amennyiben az épület belsőépítészeti munkálatai során feltárulók, a tervezés során még ismeretlen új körülmények adódnak (amelyek a kiállítási tervek megvalósítására kihatással vannak), azokat megrendelői, építész tervezői, belsőépítész tervezői egyeztetés alapján kell értékelni és reagálni rá.”

10. Az ajánlatkérő a kiegészítő elektromos munkákra vonatkozóan beszerzési eljárásában 2023. április 25. napján elfogadta az R-Carnet Service Kft. ajánlattevő ajánlatát (nettó 6.964.912.-Ft) nyertes ajánlatnak az ajánlatkérésben rögzített 2023. május 1. napi teljesítési határidő figyelembevételével.

11. Az ajánlatkérő és az R-Carnet Service Kft. ajánlattevő a tárgyi határozat 3-10. pontjai között ismertetett körülményeket követően a „Városmag rehabilitáció Pásztón” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében megkötött szerződésüket 2023. április 25. napján módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalap megjelölésével. A módosítás a szerződéses díj mértékének növekedését eredményezte, mégpedig a kiegészítő elektromos munkákra vonatkozó beszerzési eljárásban tett ajánlati ár hozzáadásával.

A felek a szerződésmódosítás indokolása körében az alábbiakat rögzítették:

„II. Szerződésmódosítás indokolása: Megrendelő a kivitelezési munkálatok megkezdését követően indította el a tárgyi ingatlanba telepítendő kiállítás szakértői és tervezési beszerzési eljárást. A kiállítás belsőépítészeti tervezése során Tervező munkaközi anyaga indokoltá tette a meglévő tervdokumentáció elektromos szakági kiegészítését, az építmény belső hálózatának

újra-tervezését és kivitelezését. Elektromos Tervező 2023. március hó 23. napján szállította le a tervdokumentációt Megrendelő részére, melyre Megrendelő ajánlatkérést készített és küldött ki piaci szereplők részére. Az ajánlatok bontására 2023. április hó 3. napján került sor. Megrendelő műszaki ellenőre 2023. április hó 4. napján nyilatkozatot állított ki, melyben Vállalkozó ajánlatát javasolta elfogadni. Ez alapján Megrendelő 2023. április hó 25. napjával Vállalkozó ajánlatát elfogadja az ajánlatkérésben rögzített teljesítési határidő figyelembevételével, mely alapján Felek közös megegyezéssel módosítják a Vállalkozási szerződés 2. részt.”

A felek a szerződésmódosítás IV. pontjában a szerződés módosításának közbeszerzési-jogi szempontú indokolása körében az alábbiakat rögzítették:

„A releváns szerződésmódosítás tekintetében Megrendelő kellő gondossággal járt el. Megrendelő 2023 novemberében – még a támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzési jelentés kiállítása előtt – elindította a projekt szakmai tartalmát képező interaktív kiállítás szakmai hatterére vonatkozó beszerzési eljárást, majd az arra épülő belsőépítészeti tervezést. A belsőépítészeti tervezés munkaközi státuszában derült fény arra, hogy az épület meglévő elektromos hálózata, illetve kiállásai nem megfelelőek, melynek módosítására – kiszolgálói igények – vonatkozóan a belsőépítészeti szakemberek javaslatot tettek. Az átdolgozott elektromos szakági tervdokumentáció 2023. március 23-án készült el. Megrendelő – tekintettel a projekt megvalósítási idejére – korábban, a többszöri műszaki dokumentáció átdolgozása során és a Szerződésre vonatkozó közbeszerzési eljárás megindításakor nem volt birtokában a jövőbeli kiállítási koncepcióval, annak dokumentációjával, így időbeli ütemezésében az elektromos szakági tervdokumentáció módosítására kizárólag a kivitelezési munkálatok megvalósítása során volt lehetőség. Megrendelő kellő gondossággal eljárva, beszerzési eljárást indított el a módosított elektromos munkákra – figyelembe véve a teljesíthetőség határidejét, illetve a projekt végrehajtására rendelkezésre álló határidőt –, melyek megvalósíthatók és a kivitelezési munkálatok időben történő lezárását nem akadályozzák.

A módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, az eredetileg eltervezett funkció szerinti épület, az eredeti koncepció szerint kerül felújításra, annak egyik eleme sem terjeszkedik túl ezen.

Az építési beruházásra érvényes, hogy a szerződésmódosításban rögzített ellenérték növekedés nem haladja meg az eredeti szerződés ellenértékének 50%-át. A Szerződésben rögzített vállalkozói díj nettó 46.237.921.-Ft, melynek 50%-a – a kerekítési szabályok betartásával – nettó 23.118.961.-Ft, a tárgyi szerződésmódosításban rögzített érték pedig nettó 6.964.912.-Ft. A szerződésben foglalt költségmódosítás összesen nettó 6.964.912.-Ft-tal növeli a Szerződés értékét, ami az eredeti szerződéses értékhez képest 15,06%.”

Az ajánlatkérő szerződésmódosításról feladott hirdetménye a Közbeszerzési Értesítő 2023/80 számában a KÉ-8082/2023. szám alatt 2023. május 2. napján jelent meg. Az ajánlatkérő a hirdetmény VI.2.1) pontjában a szerződésmódosítás III. pontját jelenítette meg, míg a hirdetmény VI.2.2) pontjában a szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés és c) pontját jelölte meg és a módosítás indokai alatt a szerződésmódosítás II. pontjában ismertetett körülményeket rögzítette.

A műszaki átadás átvételi eljárás 2023. május 16. napján kezdődött meg.

12. Az ajánlatkérő az intézkedési tervben foglaltaknak eleget téve a szerződésmódosítást benyújtotta az erre a célra létrehozott elektronikus felületen keresztül (EPTK), majd a közreműködő szervezet megindította a szerződésmódosítás utóellenőrzését, melynek

következtében a hivatalbóli kezdeményező, mint irányító hatóság 2023. október 5. napján a szabálytalansági eljárás megindításáról döntött. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet 2023. december 13. napján jogorvoslati eljárás lefolytatására irányuló kezdeményezést nyújtott be a Döntőbizottsághoz „Városmag rehabilitáció Pásztón” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. rész szerződésmódosítása kapcsán. A Döntőbizottság a D.562/15/2023. számú határozatában a hivatalbóli kezdeményezés keretében vizsgálta szerződésmódosítás kapcsán megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett szerződésmódosításukkal megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjára tekintettel Kbt. 141. § (8) bekezdését, valamint figyelemmel arra, hogy a szerződésmódosításra nem jogszerűen került sor, ezért a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (8) bekezdésében foglaltak szerint közbeszerzési eljárás mellőzésével megkötött szerződésnek minősül, a Döntőbizottság a szerződésmódosítás semmiségét is megállapította.

Hivatalbóli kiterjesztés

13. A Döntőbizottság a D.562/2023. számon megindított eljárásban a Kbt. 158. § (1) bekezdésének alkalmazásával vizsgálatát kiterjesztette arra, hogy az ajánlatkérőt a „Pásztó – Zsigmond király városa” című TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017 azonosító számú projekthez kapcsolódó „kiállítási szakértői tevékenység (történész, művészettörténész) ellátása és kiállítási forgatókönyv elkészítése” tárgyú, valamint a „kiállítás belső építészeti-, installációs terveinek elkészítése” tárgyú beszerzési eljárásai tekintetében terhelte-e közbeszerzési eljárás lefolytatásának a kötelezettsége a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján. A Döntőbizottság a D.562/14/2023. számú végzésével a hivatalbóli kiterjesztés keretében vizsgált beszerzéseket elkülönítette és azokat új (D.94/2024., D.95/2024.) ügyszámok alatt iktatta. A Döntőbizottság végül a Kbt. 155. § (1) bekezdésében foglaltak alkalmazásával a D.94/2024. számú jogorvoslati eljárást a D.95/2024. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesített, figyelemmel arra, hogy a döntés meghozatala során a beszerzések egy egységként történő kezelése célszerű.

A beszerző nyilatkozatai

14. A beszerző nyilatkozatában jogsértés hiányának megállapítását kérvényezte. Álláspontja szerint ugyanis a hivatalbóli kiterjesztéssel érintett eljárásainak becsült értékét nem kellett egybeszámítania, nem került sor tiltott részekre bontásra. Önmagában az, hogy az egyes beszerzések közvetett célja azonos, nem alapozza meg a részekre bontás kizárását. Ennek körében indokolásként kitért arra, hogy a kiterjesztéssel érintett beszerzések ajánlattételi felhívásából, a megkötött szerződések tárgyából látható, hogy az eljárások és a megbízások tárgyát képező tevékenységek megvalósításához elvárt szaktudás, illetve az eredménytermék eltérő jellegű.

A kiállítás szakértői eljárás tekintetében kiemelte, hogy a kiállítási forgatókönyv elkészítése történeti- és művészettörténeti szaktudást igényel. Az ellátandó feladatok köre pedig olyan szakértői szolgáltatások ellátását tartalmaz, mint a kiállítási forgatókönyv elkészítését megalapozó, illetve a „visualguide”-os vezetés szakszövegének megírásához, valamint multimédiás eszközökön futó és hagyományos installációkon megjelenő információs tartalmát képező komplex szakmai kutatások elvégzése. Mindezen szaktudást az eljárásban nyertes I. r. kérelmezett biztosította a beszerző részére. Ettől eltérően a tervezési eljárásban a belső építészeti és installáció megtervezéséhez okleveles építész (okleveles építész-tervezőművész) végzettség és kompetencia volt szükséges, a teljesítéshez szükséges szaktudással pedig az ebben az eljárásban nyertes II. r. kérelmezett rendelkezett.

15. A beszerző kiemelte, hogy a vizsgált beszerzések a szaktusábeli, kompetenciabeli, módszertani és jogosultságbeli különbségek miatt is elkülönülnek. Rámutatott, hogy amíg a tervezési eljárásban a belsőépítészeti és installációs műszaki terveket kizárólag okleveles építész (okleveles építész-tervezőművész) diplomával, tervezési jogosultsággal és építész kamarai tagsággal rendelkező szakember készítheti el, addig ezen feladat ellátásra nyilvánvalóan nem lehet alkalmas egy szakértői tevékenységet végző és kreatív kiállítási forgatókönyvet készítő okleveles művészettörténész, hiszen sem szakismerettel, sem jogosultsággal, sem építész kamarai tagsággal nem rendelkezik. A szaktudás és a jogosultság mellett a belsőépítészeti és installációs műszaki tervek elkészítéséhez és dokumentálásához speciális szoftverek, építészeti programok is szükségesek, amelyek egy művészettörténésznek nem állnak rendelkezésére. Ezzel szemben egy okleveles építés nem rendelkezik megfelelő egyetemi végzettséggel, történész vagy művészettörténész szaktudással, ahogy a levéltárakban, térképtárakban végzett kutatások terén sem rendelkezik tapasztalattal. Ugyanígy nem rendelkezik egy korszerű kreatív kiállítási forgatókönyv, egy sok látogatót vonzó, ugyanakkor hiteles élményalapú kiállítás kidolgozásához szükséges módszertani ismerettel, átfogó történeti és művészettörténeti ismerettel, valamint nem ismeri összefüggéseiben a kor életmódját, szokásait, gondolkodásmódját, az emberi viszonyrendszerek struktúráját, vagy a beszerző épített örökségi értékeit, vagy akár a település múltjára vonatkozó értékleltárakat.

16. Kiemelte, hogy a szerződéses feladatok között egyetlen hasonló jellegű tevékenység fedezhető fel, mely átfedés látszólagos, abból a tevékenységek egyezése nem állapítható meg. A kiállítás szakértői eljárás keretében elvégzendő helyszínrajz nem építész által végzett műszaki terv, hanem a kiállításnak helyet adó épület építészeti felújítását tervező generáltervező által leadott tervlapok egyszerűsített változatába egy mindenki által elérhető Microsoft Word programban beleszerkesztett funkcióábra (helyszínábra) és feliratait, amelynek célja a kiállítás egyes tematikái elhelyezésének szemléltetése az épület különböző helyiségeiben, valamint a kurátor által kidolgozott, a kiállítás tematikáit megjelenítő – a belsőépítészeti és installációs tervező által majd műszakilag professzionálisan, közbeszerzésre alkalmas módon megtervezendő – installációk kezdeti, előzetes elhelyezési ötletének szemléltetése és bemutatása. Ezzel szemben a tervezési eljárás keretében elkészítendő látványterv már okleveles építész/belsőépítész által speciális építészprogramban professzionálisan megtervezett kiállítási installációs elemek leendő, végső térbeli elhelyezését szemlélteti magassággal, kontúrral stb. 3D-ben, melynek célja a leendő (felépítendő) kiállítás jól dekódolható szemléltetése a projektgazda és a projekt résztvevői számára.

17. A beszerző hivatkozva a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójában foglaltakra (2021. szeptember 30.) kiemelte, hogy az ismertettek alapján a beszerzéseinek szakmai tartalma eltérő volt, azok nem hasonlóak (az egyes feladatok közötti hasonlóság is csak látszólagos), azok teljes mértékben eltérők, így jogszerűen jutott arra az álláspontra, hogy a részekre bontás megalapozott. Mindezek mellett hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság részekre bontás tilalmával kapcsolatosan felmerülő kérdéseket tartalmazó példatár 9. kérdésére adott válaszra, mellyel kapcsolatosan kiemelte, hogy abban az esetben is helye van részekre bontásnak, ha ugyanazon közvetett cél megvalósítására irányulnak a projektet megalapozó felmérések és az arra épülő tervezési eljárások, ugyanakkor a később megvalósításra kerülő tervezés az első szolgáltatás beszerzésére irányuló eljárás eredményén alapszik. Továbbá hivatkozott a példatár 10. kérdésére adott válaszra is, mely alapján látható, hogy tervezési eljárások tekintetében helye van a részekre bontásnak, abban az esetben is, ha egy uniós támogatásból finanszírozott projektek. Ez utóbbival kapcsolatosan kiemelte, hogy jelen esetben is megállapítható, hogy európai uniós

támogatásból (TOP) finanszírozott projektről van szó, amely megvalósítása során a projekt természete, célja megkövetelte, hogy a pályázó készíttessen kiállítás forgatókönyvet, illetve az alapján belső építészeti terveket, majd azokra építve valósítsa meg a beruházást, tehát azokon alapulva kerüljön lefolytatásra a kivitelezési munka. Ennek oka, hogy a projekt megvalósításához kötelező elemként szerepelt egy interaktív kiállítás létrehozása. Az interaktív kiállítás hitelességéhez és a professzionális háttéranyag elkészítéséhez szükség volt egy kiállítási forgatókönyvre, és az annak elkészítésére szóló szerződés megkötésére. A kiállítás szakértő által elkészített forgatókönyv alapján kellett a belsőépítész tervezőnek a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárásban kiadható műszaki dokumentációt, műszaki leírást, terveket, költségvetéseket elkészítenie. A projektben megkötött támogatási szerződésben is a kiállítás forgatókönyv elkészítése, illetve belső építészeti tervek megvalósítása külön költségvetési soron szerepelnek, mely megerősíti, hogy azok eltérő tárgyú beszerzések, ellátásra nem képes ugyanazon ajánlattevő.

18. A beszerző a további észrevételében a korábban előadottak fenntartása mellett – csatlakozva a kérelmezettek által előadottakhoz – kiemelte, hogy a két beszerzésének kiviteli körbe tartozása (Kbt. 111. § c) és r) pontja) végett nem állt fenn közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. Az értékhatár tekintetében a Kbt. 111. § d) pontját is hivatkozta. Kiemelte, hogy eljárásai megindítását megelőzően vizsgálatot folytatott le, melynek eredményeként megállapításra került, hogy a beszerzések keretében megrendelt szolgáltatások szakmai tartalmának hasonlósága nem áll fenn, a szolgáltatások eltérő természetű feladatokat foglalnak magukba, tipikusan egy vállalkozó nem képes a szolgáltatásokat teljesíteni.

Az I. r. kérelmezett nyilatkozata

19. Az I. r. kérelmezett észrevételében kiemelte, hogy szerződéses feladati a kiállítási szakértő tevékenység ellátása mellett kiállítási forgatókönyv elkészítése is képezte, melynek keretében nem műszaki értelemben vett, az építésügyi és építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet által meghatározott tervezői tevékenységet látott el. Az I. r. kérelmezett ugyanis azt tervezte meg, hogy a „Pásztó - Zsigmond király városa” című projektjéhez kapcsolódó kiállítás a látogatók részére milyen történelmi, művészettörténelmi információkat nyújtson, és ezen információkat milyen eszközökkel, mely helyiségekben, és az adott helyiség melyik részén adja át. Ebből adódóan az általa nyújtott szolgáltatás a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján nem számítandók össze a tervezési szerződés keretében ellátandó feladatokkal, mely egyebekben teljesen eltérő tartalmú szolgáltatás, és eltérő feladatokat foglal magába. Illetve tekintve a kiállítási szakértői eljárás beszerzési értékét, mely nem éri el a közbeszerzési értékhatárt, a beszerző nem követett el jogsértést azáltal, hogy nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

20. Az I. r. kérelmezett a fentiek mellett arra is hivatkozott, hogy nemcsak a beszerzés értékére, hanem tárgya alapján sem közbeszerzés köteles, mivel az álláspontja szerint az a Kbt. 111. § c) pontja szerinti kivételi kör hatálya alá tartozik. Megjegyezte, hogy a kiállítási szakértői tevékenység (történész, művészettörténész) ellátásával és kiállítási forgatókönyv elkészítésével kapcsolatos szolgáltatást az alábbi CPV kódok határozzák meg: 92520000-2 Múzeumi szolgáltatások, illetve emlékművek és műemlékek megőrzésével kapcsolatos szolgáltatások; 92521100-0 Múzeumi kiállítási szolgáltatások; 92521200-1 Kiállítási tárgyak és leletek megőrzésével kapcsolatos szolgáltatások; 92521210-4 Kiállítási tárgyak megőrzésével kapcsolatos szolgáltatások. Mindezek okán állította, hogy az I. r. kérelmezett által ellátott szolgáltatások a Kbt. 111. § c) pontjára tekintettel, a mindenkori uniós értékhatárt

el nem érő értékben kivételi kör tárgyát képezik, így a beszerzőnek a jelen jogorvoslat tárgyát képező beszerzéséhez, illetve a vizsgálattal érintett tervezési eljárás megvalósításával összefüggésben a Kbt. rendelkezéseit nem kellett alkalmaznia.

A II. r. kérelmezett nyilatkozata

21. A II. r. kérelmezett kiemelte, hogy amíg a kiállítási szakértői tevékenység körében a kiállítási forgatókönyv készítő azt tervezi meg, hogy mit és milyen eszközzel mutasson be az adott kiállítás, addig a tervezési eljárás keretében a belsőépítészet tervezése történik, mely magába foglalja az adott installáció építészeti tervezését is. A két szolgáltatás tehát teljesen eltérő területekhez köthetők, lényegesen eltérő képzettséget, végzettséget igényelnek a feladatokat ellátó szakemberek részéről. Hivatkozva a Kbt. 19. § (3) bekezdésére, valamint a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójában foglaltakra rámutatott arra, hogy a két beszerzési eljárásban tartalmi szempontból két teljesen különféle szolgáltatás került beszerzésre, melyek eltérő szakmai kompetenciát igényelnek, így azok nem minősülnek a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti műszaki és gazdasági funkcionális egységet képező szolgáltatásoknak. A szolgáltatások különféle szakterületekhez, különféle szakmákhoz kapcsolódnak, és ismeretei szerint nincs olyan gazdasági szereplő, mely mind a kétféle szolgáltatást nyújtja. Mindazon túl, hogy a beszerzések értékére hivatkozásul is állította, hogy a nem volt szükséges a Kbt. rendelkezéseit alkalmazni, rámutatott arra is, hogy a tervezési eljárás a Kbt. 111. § r) pontja szerinti kivételi körbe tartozik, így jelen esetben erre tekintettel is mellőzhető volt a közbeszerzési eljárás lefolytatása.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kiterjesztés körében vizsgált szerződések közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül történő megkötésére 2022. november 16. napján és 2022. december 21. napján került sor, így a jelen vizsgálata során a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

23. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is)

megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdése szerint:

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 15. § (1)-(3) és (5) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

A Kbt. 17. § (3)-(4) bekezdés szerint:

(3) A szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat:

a) határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötendő szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás;

b) határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötendő szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

(4) A szolgáltatás becsült értékének megállapításakor az alábbi szolgáltatások esetében a következőket kell figyelembe venni:

a) biztosítási szerződés esetében a fizetendő biztosítási díjat és egyéb ellenszolgáltatásokat;

b) banki és egyéb pénzügyi szolgáltatás esetében a díjat, a jutalékot, a kamatot és egyéb

ellenszolgáltatásokat;

c) a tervezést is magában foglaló szolgáltatás esetében a fizetendő díjat vagy jutalékot és egyéb ellenszolgáltatásokat.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

19. § (1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Kbt. 111. § c) és r) pontjai szerint:

E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő

c) a 3. melléklet szerinti egészségügyi szolgáltatásra akkor, ha az ellátási kötelezettség körébe tartozó, részben vagy egészben közfinanszírozott közszolgáltatás teljesítését szolgálja, a 3. melléklet szerinti szállodai és éttermi szolgáltatásokra, a 79995000-5-től 79995200-7-ig tartó CPV kódok által meghatározott könyvtárkezelési szolgáltatásokra, a 92000000-1-től 92700000-8-ig tartó CPV kódok által meghatározott, a pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatásokra, valamint a jogi szolgáltatásokra;

d) a 3. melléklet szerinti bármely szolgáltatásra, ha annak becsült értéke a tizenhatszázmillió forintot nem éri el;

r) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti épületre vonatkozó építészeti-műszaki tervezési szolgáltatás, belsőépítészeti tervezési szolgáltatás, településtervezési vagy tájrendezési tervezési szolgáltatás megrendelésére – az ezekhez kapcsolódó szakági és az épület rendeltetészerű használatához szükséges tervezési tevékenységekre kizárólag akkor, ha annak megrendelésére építészeti, belsőépítészeti, településtervezési vagy tájrendezési tervezéssel együttesen, ugyanazon tervezett építési beruházás tekintetében kerül sor.

Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 74. §. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2022. január 1-jétől 2022. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

24. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében meghatározza azt az alanyi kört, amelynek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszterhes szerződések megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében. A Kbt. felhatalmazza az ajánlatkérőket, hogy amennyiben annak jogszabályi feltételei fennállnak, szabadon válasszák meg a lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárás fajtát, azonban a törvény az alkalmazandó eljárási rendet a beszerzés értékéhez igazodva határozza meg.

25. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

26. A fentebb ismertetett jogszabályi rendelkezésekből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a) a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet; b) a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében; c) legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű; d) visszterhes szerződést köt. Mivel ezen konjunktív feltételek közül bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, így a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön megvizsgálta.

27. A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta meg, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem volt vitatott, a Közbeszerzési Hatóság által az EKR rendszerben vezetett közhiteles nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója EKRSZ_46038964. Mindezek alapján megállapításra került, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cd) alpontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

28. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzések beleillenek-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő mindkét eljárása keretében megkötött szerződésének tárgya szolgáltatásmegrendelés volt, ekként nem vitatottan a vizsgált beszerzések a Kbt. tárgyi hatálya alá (Kbt. 8. § (4) bekezdése) tartoztak.

29. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a vizsgált eljárások eredményeként létrejött szerződések ellentételezése alapján kifizetéseket teljesített a kérelmezettek részére, ekként a vizsgált beszerzések visszterhessége felől nem volt kétség.

30. A Döntőbizottság negyedik feltételként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzések értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. Az ajánlatkérő abban az esetben tesz eleget a Kbt. 4. § által előírt kötelezettségének, amennyiben olyan közbeszerzési eljárást folytat le, amelyik alkalmazásának feltételei maradéktalanul fennállnak. A közbeszerzési eljárásrend, eljárásfajta kiválasztásának első lépése a beszerzés becsült értékének meghatározása.

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16-18. §-a rendelkeznek részletesen a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői

szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia. A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. A Kbt. részletesen meghatározza azt is, hogy mely tételeket, díjakat szükséges figyelembe venni a teljes ellenszolgáltatás megállapításához. A Kbt. 17. §-a emellett az egyes beszerzési tárgyak tekintetében ad támpontokat a becsült érték helyes meghatározásához.

32. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek működésbeli megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában a műszaki-gazdasági működésbeli egység az irányadó szempont – a C-16/98. számú ítéletet követően a C-574/10. számú ítélet értelmében már árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tekintetében is – a beszerzés egységének megítélésénél. Szolgáltatás megrendelések és árubeszerzések esetében a közbeszerzés műszaki és gazdasági működésbeli egysége elsősorban abban áll, hogy a szolgáltatások és árubeszerzések egyetlen cél megvalósítását szolgálják, és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak.

33. A részekre bontás tilalmát rögzítő Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdések szerint tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés értékének jogsértő részekre bontása minden esetben a becsült érték kiszámításával kapcsolatos jogsértés. A közbeszerzés becsült értéke meghatározásának abból a szempontól van kiemelt jelentősége, hogy az ajánlatkérő szervezetek a beszerzés – és ezzel összefüggésben a becsült érték – jogellenes felosztásával ne kerülhessenek abba a helyzetbe, hogy megkerülhető legyen számukra a Kbt. alkalmazása, illetve ne alkalmazhassák az enyhébb szabályokat tartalmazó nemzeti eljárásrendet az uniós eljárásrend helyett.

34. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2021. szeptember 30. napján kiadott útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) a részekre bontás tilalmával kapcsolatosan az alábbiakat tartalmazza. „A Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdései fogalmazzák meg, hogy tilos a közbeszerzési kötelezettség vagy a szigorúbban szabályozott uniós eljárásrend alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani. Részekre bontás alatt azt kell érteni, amikor az ajánlatkérő egy egységes közbeszerzést több szerződéssel valósít meg úgy, hogy azok értékét külön-külön veszi figyelembe a becsült érték megállapításakor és ez által nem alkalmazza a Kbt.-t, vagy nem a magasabb érték szerint alkalmazandó eljárási szabályok szerint folytatja le az egyes közbeszerzési eljárásokat. A részekre bontás tehát mindig a becsült érték számításával kapcsolatban elkövetett jogsértés. Egy közbeszerzést több szerződéssel, külön időpontokban megvalósítani nem jogsértő, csak abban az esetben, ha az ajánlatkérő a becsült érték számításánál ezen szerződések értékét nem adja össze. A részekre bontás tilalma megsértésének megállapításához nem szükséges, hogy az ajánlatkérő magatartásában a megkerülésre irányuló szubjektív szándék, illetve célzat tetten érhető legyen.”

35. A jelenleg hatályos szabályozás szerint – az uniós bírósági joggyakorlattal összhangban – az ajánlatkérő szervezeteknek tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés egységessége tekintetében meghatározó szempont az azonos projekt cél. Az uniós, valamint a nemzeti joggyakorlat az egy projekt funkcionális

megközelítést alkalmazza, amely szerint az egynek minősülő szolgáltatások kérdését azok eredményének gazdasági, műszaki funkciójához képest kell mérlegelni. Eszerint tipikusan egy beszerzésnek minősülnek az egy projekt teljesítésére szolgáló szerződések. Emellett az európai uniós joggyakorlat funkcionálisan közelíti meg, hogy mit kell egy közbeszerzés alatt érteni. Eszerint a vizsgált közbeszerzés elsődlegesen akkor tekinthető egységes beszerzésnek, ha az egyes részek között műszaki és gazdasági funkcionális egység áll fenn. Amennyiben azonban a műszaki és gazdasági funkció egysége, mint fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy segítségül hívhatók további kiegészítő szempontok is, melyek az egységes közbeszerzés fennállását támasztják alá.

36. A Döntőbizottság a fentebb előadottak értelmében azt vizsgálta, hogy a tárgyi határozat 4-5. pontjában megjelenített szerződések kapcsán fennáll-e a műszaki és gazdasági funkcionális egység. Rögzítendő, hogy a műszaki és gazdasági funkcionális egység minden esetben az adott beszerzés tárgyával és feltételével összefüggésben vizsgálandó.

37. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a beszerző a „Pásztó – Zsigmond király városa” című, TOP-1.2.1-16-NG1-2019-00017 azonosító számú projekthez kapcsolódóan előbb 2022. november 7. napján, majd 2022. december 12. napján beszerzési eljárást folytatott le. Az első beszerzési eljárás tárgya (mely eljárás nyertese az I. r. kérelmezett volt) a projekttel érintett ingatlanban megvalósítandó kiállításához kapcsolódó kiállítási szakértői tevékenység ellátása, valamint a kiállítás részletes, élményalapú és innovatív kiállítási forgatókönyvének elkészítése volt. Ezzel szemben a második beszerzési eljárás tárgya (mely eljárás nyertese a II. r. kérelmezett volt) a kiállítással érintett ingatlan belső építészeti terveinek és installációs terveinek elkészítése volt, melyet a kiállítási forgatókönyvre alapozottan volt szükséges elkészíteni, ugyanis a kiállítási forgatókönyv alapján került felosztásra a kiállítással érintett ingatlan (kiállítási helyszínrajz), illetve a kiállítás tematikáját és annak elhelyezkedését is az I. r. kérelmezett volt köteles meghatározni. A belső tereket érintő tervezés, illetve az installációkhoz kapcsolódó világítási tervek, illetve az ezzel összefüggésbe hozható feladatok teljesítése azonban már a II. r. kérelmezett feladatkörét képezte (tervezés). Mindebből eredően megállapítható volt, hogy a szolgáltatások közvetett célja (kiállítás megvalósítása) ugyan azonos volt, ellenben a tervezési feladatok (belső építészeti-, installációs tervek elkészítésének) teljesülésére kizárólag a kiállítási forgatókönyv elkészítését követően tudott sor kerülni, a belsőépítész tervező a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárásban kiadható műszaki dokumentációt, műszaki leírást, terveket, költségvetéseket kizárólag az I. r. kérelmezett szerződéses feladatának maradéktalan teljesítését követően tudta elkészíteni. A kiállítási forgatókönyv funkcióját tekintve lényegében megegyezett az előzetes állapotfelmérés, hálózati terv, megvalósíthatósági terv funkciójával, azaz abból kiindulva volt képes a megfelelő tervezői jogosultsággal és szaktudással rendelkező tervező elkészíteni a (beszerző által meghatározott) részletes terveket.

38. A beszerző a fentiekre tehát helytállóan hivatkozott, ahogy arra is, hogy a beszerzések szakmai, műszaki tartalma alapvetően eltért egymástól, illetve a két beszerzés szaktudásbeli követelményei sem mutattak egyezést. Addig ugyanis, amíg a kiállítási szakértői tevékenység körében a feladat ellátása történés, illetve művészettörténész ismereteket feltételezett – a kiállítási forgatókönyv elkészítését megalapozó és a visualguide vezetés, valamint az installációkon megjelenő tartalmak alapkutatást, szakértői feladatellátást igényeltek –, addig a tervezési feladatok teljesítésére kizárólag jogosultsággal rendelkező okleveles építész, építész-tervezőművész volt alkalmas. A tervezés körében megvalósítandó feladatok – úgymint a berendezett terek méretett rajzának, látványterveknek, műleírásnak az elkészítése, illetve az

installációhoz kapcsolódó egyéb feladatok ellátása –, egyetlen ponton sem mutattak egyezőséget a kiállítási szakértői tevékenységgel – melynek körében részletes korelemzés, és a kutatás eredményeként a kiállítás fő és résztematikájának meghatározása volt a szerződéses feladat. Az I. r. kérelmezett emellett kizárólag az installációként használt képek, festmények, metszetek, fotók, térképek katalógusának összeállítására volt köteles, az installáció megvalósulását lehetővé tevő világítási tervek elkészítése már tervezői feladatkörbe tartozott. Mindezek mellett a kiállítási helyszínrajz elkészítése – mely a kiállítás tematikai elhelyezkedésének szemléltetését szolgálta, és az installációk lehetséges elhelyezkedését mutatta be – még részlegesen sem mutatott egyezést a tervezőtől megkövetelt látványtervek elkészítésével. Mindezek alapján a Döntőbizottság egyetértett a beszerzővel és a kérelmezettel abban, hogy tartalmi szempontból két eltérő szolgáltatás került beszerzésre, melyek alapvetően is különféle képzettséget, végzettséget és szakmai kompetenciát igényeltek a feladatokat ellátó szakemberek részéről, ahogy abban is, hogy a szolgáltatások különféle szakterületekhez, különféle szakmákhoz kapcsolódnak. Mindezt alátámasztja annak ténye is, hogy a kérelmezetteknek a szaktudásuk igazolásaként az adott teljesítéséhez szükséges szakmai végzettségű szakember meglétét a szerződés aláírásával be kellett mutatniuk, akit a szerződésben név szerint is meg kellett nevezniük, és a szakember végzettségének, képzettségének másolata a szerződés mellékletét képezte.

39. A Döntőbizottság a fenti szempontok mentén lefolytatott vizsgálat eredményeként megállapította, hogy az érintett beszerzések között műszaki és gazdasági funkcionális egység nem volt kimutatható, hiszen a szerződések körében ellátandó feladatok műszaki tartalma eltérő jellegű volt, a beszerzések tartalmát képező feladatok ellátásához eltérő szakmai képesítésekre és végzettségre volt szükség, illetve a teljesítésre alapvetően egyetlen ajánlattevő nem lehetett alkalmas. Habár az egyértelmű volt, hogy a projekt megvalósítása uniós támogatásból finanszírozott, ugyanakkor ez önmagában nem teremti meg annak kötelezettségét, hogy jelen esetben a beszerző kizárólag ezen egyetlen szempontra figyelemmel közbeszerzési eljárást folytasson le.

40. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a beszerző minkét szerződését a nemzeti közbeszerzési értékhatár alatt kötötte meg, az eljárások tervezése során sem számolt magasabb összegű becsült értékkel. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző nem sértette meg a részekre bontás tilalmát azzal, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárásban vizsgált két eljárást – a műszaki és gazdasági funkcionális egység fennálltának hiányára tekintettel – különálló eljárásokként kezelte.

41. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a beszerző és a kérelmezettek által hivatkozott kivételi körbe tartozás kérésének vizsgálatát nem találta szükségesnek, mivel a Kbt. 111. §-ának jelentősége abban az esetben állt volna fenn, amennyiben a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott volna, hogy az érintett beszerzések becsült értéke egybeszámítandó.

42. A Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

44. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

45. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 14.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos - Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (KRID: 263794361)
2. Dr. Paksi Gábor ügyvéd - Paksi és Kiss Ügyvédi Iroda (KRID: 18145278)
3. Dr. Hódy Pál Gábor ügyvéd - Hódy Ügyvédi Iroda (KRID: 18234402)
4. Dr. Sárkány Sára ügyvéd - Dr. Sárkány Ügyvédi Iroda (KRID: 18786129)