



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.530/15/2020.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Nagykáta Város Önkormányzata
(Nagykáta, Dózsa György út 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Borbély Magdolna ügyvéd (Dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda, Budapest, Falk Miksa u. 5. I.em. 2/A)

A kérelmezett neve: PMG Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság
(Tápiószecső, Sági út 8.)

A kérelmezett képviselője: Liszicsánné Koncsár Andrea Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Veresegyház, Anonymus u. 94.)

A közbeszerzés tárgya, becsült értéke: „Bölcsőde építése (VEKOP-6.1.1-15-PT1-2016-00041)”, 244.915.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. Rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. Rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontját.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő nemzeti eljárásrendben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást folytatott le. Az eljárásban a kérelmezettel együtt hat ajánlattevőt hívott fel ajánlattételre a 2018. november 29. napján kiküldött ajánlattételi felhívással.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége: „Vállalkozási (kivitelezési) szerződés keretében négycsoportos bölcsőde építése Nagykátán a VEKOP-6.1.1-15-PT1-2016-00041 azonosítószámú projekt keretében. Részajánlat tételére nincsen lehetőség, tekintettel arra, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti munkák és feladatok - jellegük, összetettségük, előírt műszaki paramétereik, időbeli tartamaik alapján - szorosan kapcsolódnak egymáshoz, egymásra épülnek. A kivitelezési feladatban foglalt munkarészek kivitelezés-szervezésben és műszakilag is összefonódnak. A kivitelezésre átadott munkaterületek (illetve rész-munkaterületek) további almunkaterületekre – mely lehetővé tenné a különböző vállalkozók részére történő önálló munkaterület biztosítását – nem oszthatók, az Ajánlatkérő nincs felkészülve különböző alvállalkozók egyazon munkaterületen történő munkavégzése esetén a jogszabályokban előírt munkavédelmi koordinátori feladatok ellátására, melyek miatt valamennyi kivitelezési feladat egy projektként való kezelése a célszerű és egyetlen lehetséges megoldás, ellenkező esetben jelentős többletkiadással járna ajánlatkérő részére, ebből eredően a projekt részajánlatokra bontása nem biztosítható.”.

A felhívás II.2.12) pontja alapján a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott: VEKOP-6.1.1-15-PT1-2016-00041.

3. Az ajánlattételi határidőre öt ajánlattevő tett ajánlatot. A kérelmezett végső ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján tett nyilatkozata szerint „kőművesmunka, ácsmunka, tűzjelzőrendszer szerelés, gépészeti szerelés, villanszerelés” tekintetében - ismert alvállalkozó(k) megnevezése nélkül - alvállalkozók igénybevételét jelölte meg.

4. A 2019. január 4-én megküldött összegezés szerint nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

5. A közbeszerzési eljárás eredményeként ajánlatkérő 2019. január 10. napján kötött Kivitelezési (Vállalkozási) Szerződést a kérelmezettel. A szerződés 3.2. pontja alapján a vállalkozói díj összege nettó 263.869.492.-Ft volt.

A szerződés releváns rendelkezései a következők:

„2. A szerződés tárgya [...]

9. Vállalkozó a szerződésben foglalt feladatok, tevékenységek ellátása érdekében jogosult alvállalkozó(k) - a Ptk. szerint: közreműködő(k) - igénybevételére. Alvállalkozó igénybevételénél a Kbt. és az 1.1. pont szerinti közbeszerzési eljárás rendelkezései irányadóak. Az alvállalkozókkal kötött szerződésekre a Kbt., az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet), valamint a Ptk. szabályai az irányadóak.”

3. Vállalkozói díj és annak megfizetése [...]

„19. Megrendelő a részszámlázást biztosítja akként, hogy a teljesítés során 4 db számla (az esetleges előlepszámlát nem számítva, de ideértve a végszámlát is) benyújtásának lehetősége biztosított. [...]

20. Megrendelő 30 napos fizetési határidővel a vállalkozói díjat az igazolt szerződésszerű teljesítést követően átutalással, forintban (HUF) teljesíti a Vállalkozó számlájára, az alábbiak szerint:

a) alvállalkozó igénybevételének hiánya esetén a Kbt. 135. § (1)-(2) és (5)-(6) bekezdése, továbbá a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdése szerint;

b) alvállalkozó igénybevétele esetén a fentiek figyelembevételével, de a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérően a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § és 32/B. § szerint.”

6. A szerződés teljesítésének határideje 2019. július 31. napja volt, melybe az átadás-átvételi eljárás legfeljebb 15 napos időtartama beleszámított. A munkaterület átadására 2019. január 10. napján került sor. A készre jelentés időpontja 2019. július 30. napja, az átadás-átvételi eljárás megkezdésének időpontja 2019. augusztus 8. napja, az átadás-átvétel befejezése 2019. szeptember 4. napja volt.

7. A szerződés teljesítése során az alábbi számlák kerültek kiállításra és az ajánlatkérő részére benyújtásra:

– Előlepszámla (sorszám: NI5LA0006495), nettó 13 193 475 Ft.

– 1. részszámla (sorszám: NI5LA0006497) nettó 65 967 373 Ft. A számlán rögzítésre került, hogy alvállalkozói teljesítés: 220 000 Ft, vállalkozói teljesítés: 65 747 373 Ft. A számla mellékleteként a kérelmezett – a nettó alvállalkozói díj feltüntetésével - nyilatkozott, hogy a számla részteljesítésébe az LL Cool Klimatechnika Kft. került alvállalkozóként bevonásra. Csatolásra került az alvállalkozó nettó 220.000 Ft-os számlája (sorszám: SZ00009/2019), és az átutalást igazoló bankszámlakivonat.

– 2. részszámla (sorszám: NI5LA0006500), nettó 65 967 373 Ft. A számlán rögzítésre került, hogy alvállalkozói teljesítés: 5 956 000 Ft, vállalkozói teljesítés: 60 011 373 Ft. A számla mellékleteként a kérelmezett – a nettó alvállalkozói díjak feltüntetésével - nyilatkozott, hogy a számla részteljesítésébe a Sesan Kft. és a Salver Kft. került alvállalkozóként bevonásra. Csatolásra került a Sesan Kft. nettó 1 479 000 Ft és 1 493 000 Ft-os számlája (sorszám: MD5SA5864766 és MD5SA5864767), a Salver Kft. nettó 1 496 000 Ft-os és 1 488 000 Ft-os számlája (sorszám: IH4SA9561130 és IH4SA9561132) és a bevételi pénztárbizonylatok.

– 3. részszámla (sorszám: NI5LA0007609), nettó 65 967 373 Ft. A számlán rögzítésre került, hogy alvállalkozói teljesítés: 11 231 310 Ft, vállalkozói teljesítés: 54 736 063 Ft. A számla mellékleteként – a nettó alvállalkozói díjak feltüntetésével - kérelmezett nyilatkozott, hogy a számla részteljesítésébe a Sesan Kft., a Salver Kft. és az Elektro Contract 2001 Kft.

került alvállalkozóként bevonásra. Csatolásra került a Salver Kft. nettó 1 485 000 Ft Ft-os számlája (sorszám: IH4SA9561134), a Sesan Kft. nettó 1 482 000 Ft-os számlája (sorszám: MD5SA5864770) és a kapcsolódó bevételi pénztárbizonylatok, valamint az Elektro-Contract 2001 Kft. nettó 8 264 310 Ft-os számlája (sorszám: 2019-23) és az átutalást igazoló bankszámlakivonat.

– Végszámla (sorszám: NI5LA0007615), nettó 52 773 898 Ft. A számlán rögzítésre került, hogy alvállalkozói teljesítés: 8 942 900 Ft, vállalkozói teljesítés: 43 830 998 Ft. A számla mellékleteként – a nettó alvállalkozói díjak feltüntetésével - a kérelmezett nyilatkozott, hogy a számla részteljesítésébe a Sesan Kft., a Salver Kft., a Kondor Trade 2003 Kft. és a Hermit Consulting Kft. került alvállalkozóként bevonásra. Csatolásra került a Salver Kft. nettó 1 496 000 Ft és 1 497 700 Ft-os számlája (sorszám IH4SA9561139 és IH4SA9561140), a Sesan Kft. nettó 1 489 000 Ft és 1 494 600 Ft-os számlája (sorszám: MD5SA5864775 és MD5SA5864776) és a bevételi pénztárbizonylatok, valamint a Kondor Trade 2003 Kft. nettó 1 160 000 Ft Ft-os számlája (sorszám: RLASA0824042), a Hermit Consulting Kft. 1 805 600 Ft-os számlája (sorszám: VE19000097) és az átutalások bizonylatai.

8. A fenti számlákon túl a kezdeményező ellenőrzése során a kérelmezett által benyújtásra kerültek az alábbi alvállalkozó számlák is:

- Continext Kft. nettó 4.000.000 Ft (sorszám: CNTNX-2019-1), és nettó 1 000 000 Ft (sorszám: MB5SA1578242);
- LL COOL KLIMATECHNIKA Kft. nettó 2 517 000 Ft (sorszám: SZ00028/2019), és nettó 2 200 500 Ft (sorszám: SZ00068/2019);
- Salver Kft. nettó 1 487 000 Ft és 1 491 000 Ft (sorszám: IH4SA9561136 és IH4SA9561137);
- Sesan Kft. nettó 1 476 000 Ft (sorszám: MD5SA5864772), és nettó 1 495 000 Ft (sorszám: MD5SA5864773);
- N. Cs. nettó 1 500 000 Ft (sorszám: PH6SA3387162), nettó 1 500 000 Ft (sorszám: PH6SA3387164,) nettó 700 000 Ft (sorszám: PH6SA3387166), és nettó 2 081 160 Ft (sorszám: PH6SA3387167);
- Univerzáliszig Kft. nettó 982 170 Ft (sorszám: NVRZL-2019-682);
- ELEKTRO-CONTRACT 2001. Kft. nettó 8 264 310 Ft (sorszám: 2019-32) és nettó 264 310 Ft (sorszám: 2019-648);
- Mihály Group Bt. nettó 320 000 Ft (sorszám: SBASA2366361);
- M.Cs. nettó 2 547 000 Ft (sorszám: MB5SA1597310);
- TRIPLO Bt. 1 000 000 Ft (sorszám: NI5LA0007644).

Csatolásra kerültek ezen számlák kifizetését igazoló bankszámlakivonatok, illetve bevételi pénztárbizonylatok is.

A kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei

9. A kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjait.

10. A szerződés 2.9. és 3.20. pontjai egyértelműen előírták a 322/2015. Korm. rendelet előírásainak alkalmazását, az utóbbi pontban külön kiemelve a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-át is.

11. A kezdeményező a szerződés szerinti ellenszolgáltatás kifizetésével kapcsolatban megállapítható tényeket az alábbi táblázatban foglalta össze:

Megnevezés	Nyertes ajánlattevői nyilatkozat kelte	Teljesítés igazoláson szereplő teljesítés kelte	Számla sorszáma	Teljesítés kelte	Számla kelte	Fizetés határideje	Számla nettó összege	Nyertes ajánlattevő általi fizetés kelte	Ajánlatkérő általi fizetés kelte	Ajánlatkérő általi fizetés összege
Előleghozzájárulás	-	-	NI5LA000649 5	2019.01.15.	2019.01.15.	2019.01.15.	13 193 475 Ft	-	2019.01.15.	13 193 475 Ft
LL COOL KLIMATECH -NIKA Kft.	2019.02.27.	2019.02.25.	SZ00009/2019	2019.02.25.	2019.02.25.	2019.03.05.	220 000 Ft	2019.02.26.	-	-
1. részszámla	-	2019.02.27.	NI5LA000649 7	2019.02.27.	2019.02.27.	2019.03.28.	Alvállalkozói teljesítés: 220 000 Ft Vállalkozói teljesítés: 65 747 373 Ft	-	2019.03.14.	65 967 373 Ft
SESAN Kft.	2019.04.08.	2019.02.28.	MD5SA58647 66	2019.02.28.	2019.02.28.	2019.02.28.	1 479 000 Ft	2019.02.28.	-	-
SESAN Kft.		2019.03.25.	MD5SA58647 67	2019.03.25.	2019.03.25.	2019.03.25.	1 493 000 Ft	2019.03.25.	-	-
SALVER Kft.		2019.02.27.	IH4SA956113 0	2019.02.27.	2019.02.27.	2019.02.27.	1 496 000 Ft	2019.02.27.	-	-
SALVER Kft.		2019.03.29.	IH4SA956113 2	2019.03.29.	2019.03.29.	2019.03.29.	1 488 000 Ft	2019.03.29.	-	-
2. részszámla	-	2019.04.08.	NI5LA000650 0	2019.04.08.	2019.04.08.	2019.05.08.	Alvállalkozói teljesítés: 5 956 000 Ft Vállalkozói teljesítés: 60 011 373 Ft	-	2019.04.18.	65 967 373 Ft
SALVER Kft.	2019.05.30.	2019.04.18.	IH4SA956113 4	2019.04.18.	2019.04.18.	2019.04.18.	1 485 000 Ft	2019.04.18.	-	-
SESAN Kft.		2019.04.25.	MD5SA58647 70	2019.04.25.	2019.04.25.	2019.04.25.	1 482 000 Ft	2019.04.25.	-	-
ELEKTRO-CONTRACT 2001. Kft.		2019.04.25.	2019-23	2019.04.25.	2019.04.25.	2019.05.25.	8 264 310 Ft	2019.05.27.	-	-
3. részszámla	-	2019.05.30.	NI5LA000760 9	2019.05.30.	2019.05.30.	2019.06.29.	Alvállalkozói teljesítés: 11 231 310 Ft Vállalkozói teljesítés: 54 736 063 Ft	-	2019.06.14.	65 967 373 Ft
SALVER Kft.	2019.09.04.	2019.07.19.	IH4SA956113 9	2019.07.19.	2019.07.19.	2019.07.19.	1 496 000 Ft	2019.07.19.	-	-
SALVER Kft.		2019.08.28.	IH4SA956114 0	2019.08.28.	2019.08.28.	2019.08.28.	1 497 700 Ft	2019.08.28.	-	-
KONDOR TRADE 2003. Kft.		2019.08.05.	RLASA08240 42	2019.08.05.	2019.08.05.	2019.08.20.	1 160 000 Ft	2019.08.06.	-	-
Hermit Consulting Kft.		2019.07.31.	VE19000097	2019.07.31.	2019.08.13.	2019.08.21.	1 805 600 Ft	2019.08.26.	-	-
SESAN Kft.		2019.07.18.	MD5SA58647 75	2019.07.18.	2019.07.18.	2019.07.18.	1 489 000 Ft	2019.07.18.	-	-
SESAN Kft.		2019.08.28.	MD5SA58647 76	2019.08.28.	2019.08.28.	2019.08.28.	1 494 600 Ft	2019.08.28.	-	-
Végösszeg	-	2019.09.04.	NI5LA000761 5	2019.09.04.	2019.09.04.	2019.10.03.	Alvállalkozói teljesítés: 8 942 900 Ft Vállalkozói	-	2019.09.24.	52 773 898 Ft

Megnevezés	Nyertes ajánlattevői nyilatkozat kelte	Teljesítés igazoláson szereplő teljesítés kelte	Számla sorszáma	Teljesítés kelte	Számla kelte	Fizetés határideje	Számla nettó összege	Nyertes ajánlattevő általi fizetés kelte	Ajánlatkérő általi fizetés kelte	Ajánlatkérő általi fizetés összege
							teljesítés: 43 830 998 Ft			

12. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a kezdeményező eljárásában előadta, hogy az általa csatolt - a fenti táblázatban szereplő - számlákon túlmenően nem rendelkezik tudomással a „Nyertes ajánlattevő, illetve alvállalkozói által a szerződés teljesítésével összefüggésben kiállított további számlákról. Ajánlatkérő által a korábban becsatolt számlákon kívül egyéb számla nem került befogadásra.”

13. Nyertes ajánlattevő azonban a fenti számlákon kívül az alábbi táblázatban rögzített, további alvállalkozói számlákat bocsátotta kezdeményező rendelkezésére a hatósági ellenőrzési eljárás során:

Megnevezés	Teljesítés igazoláson szereplő teljesítés kelte	Számla sorszáma	Teljesítés kelte	Számla kelte	Fizetés határideje	Számla nettó összege	Nyertes ajánlattevő általi fizetés kelte	Nyertes ajánlattevő általi fizetés összege
Continext Kft.	2019.03.28.	CNTNX-2019-1	2019.03.28.	2019.03.28.	2019.04.12.	4 000 000 Ft	2019.03.28. 2019.04.02.	1 500 000 Ft 2 500 000 Ft
LL COOL KLIMATECHNIKA Kft.	2019.04.10.	SZ00028/2019	2019.04.10.	2019.04.10.	2019.04.25.	2 517 000 Ft	2019.04.11. 2019.04.24.	1 000 000 Ft 1 517 000 Ft
SALVER Kft.	2019.05.31.	IH4SA9561136	2019.05.31.	2019.05.31.	2019.05.31.	1 487 000 Ft	2019.05.31.	1 487 000 Ft
SESAN Kft.	2019.05.31.	MD5SA5864772	2019.05.31.	2019.05.31.	2019.05.31.	1 476 000 Ft	2019.05.31.	1 476 000 Ft
N. Cs.	2019.05.31.	PH6SA3387162	2019.05.31.	2019.05.31.	2019.05.31.	1 500 000 Ft	2019.05.31.	1 500 000 Ft
Univerzáliszig Kft.	2019.06.07.	NVRZL-2019-68	2019.06.07.	2019.06.19.	2019.07.07.	2 982 170 Ft	2019.07.09.	2 982 170 Ft
ELEKTRO-CONTRACT 2001. Kft.	2019.06.18.	2019-32	2019.06.18.	2019.06.18.	2019.07.18.	8 264 310 Ft	2019.07.18.	8 264 310 Ft
SALVER Kft.	2019.06.25.	IH4SA9561137	2019.06.25.	2019.06.25.	2019.06.25.	1 491 000 Ft	2019.06.25.	1 491 000 Ft
SESAN Kft.	2019.06.26.	MD5SA5864773	2019.06.26.	2019.06.26.	2019.06.26.	1 495 000 Ft	2019.06.26.	1 495 000 Ft
N. Cs.	2019.06.28.	PH6SA3387164	2019.06.28.	2019.06.28.	2019.06.28.	1 500 000 Ft	2019.06.28.	1 500 000 Ft
Mihály Group Bt.	2019.07.16.	SBASA2366361	2019.07.16.	2019.07.16.	2019.07.31.	320 000 Ft	2019.07.31. 2019.08.01.	200 000 Ft 120 000 Ft
N. Cs.	2019.07.30.	PH6SA3387166	2019.07.30.	2019.07.30.	2019.07.30.	700 000 Ft	2019.07.30.	700 000 Ft
M. Cs.	2019.07.30.	MB5SA1597310	2019.07.30.	2019.07.30.	2019.08.13.	2 547 000 Ft	2019.08.21.	2 547 000 Ft
N. Cs.	2019.07.31.	PH6SA3387167	2019.07.31.	2019.07.31.	2019.07.31.	2 081 160 Ft	2019.08.01.	2 081 160 Ft
TRIPLO Bt.	2019.07.31.	NI5LA0007644	2019.07.31.	2019.07.31.	2019.07.31.	1 000 000 Ft	2019.07.31.	1 000 000 Ft
Continext Kft.	2019.08.02.	MB5SA1578242	2019.08.02.	2019.08.02.	2019.08.02.	1 000 000 Ft	2019.08.02.	1 000 000 Ft
LL COOL KLIMATECHNIKA Kft.	2019.08.21.	SZ00068/2019	2019.08.21.	2019.09.02.	2019.09.10.	2 200 500 Ft	2019.09.10.	2 200 500 Ft
ELEKTRO-CONTRACT 2001. Kft.	2019.09.03.	2019-64	2019.09.03.	2019.09.03.	2019.10.03.	8 264 310 Ft	2019.10.01. 2019.10.02. 2019.10.03.	3 264 310 Ft 2 000 000 Ft 3 000 000 Ft
Mindösszesen:						44 825 450 Ft		

14. A rendelkezésre álló iratok alapján a szerződés teljesítésébe az alábbi alvállalkozók kerültek bevonásra a kérelmezett által, mely alvállalkozók által kiállított számlák kifizetésére alkalmazni kellett volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ának b) és c) pontjában foglalt rendelkezéseket:

Megnevezés	Szerződéskötés / módosítás dátuma	Szerződés határideje / módosított határideje	Szerződéses összeg / módosított összeg	Szerződés tárgya
LL COOL KLIMATECHNIKA Kft.	2019.01.30.	2019.07.15.	4 350 000 Ft	Gépészeti kivitelezési munkák
	2019.06.24.	2019.07.30.	4 937 500 Ft	
Continext Kft.	2019.02.11.	2019.06.30.	5 000 000 Ft	Építés kivitelezési munkák
	2019.06.15.	2019.07.30.		
TRIPLO Bt.	2019.02.08.	2019.07.31.	1 000 000 Ft	Kivitelezési munkák
SESAN Kft. (2019.12.17-től B-Z Éptech Kft.)	2019.02.11.	2019.07.31.	8 914 000 Ft	Kivitelezési munkák
	2019.07.10.		10 408 600 Ft	
SALVER Kft.	2019.02.08.	2019.07.31.	8 943 000 Ft	Kivitelezési munkák
	2019.07.10.		10 440 700 Ft	
ELEKTRO- CONTRACT 2001. Kft.	2019.02.27.	2019.07.31.	24 792 932 Ft	Villanszerelési munkák
N. Cs.	2019.04.08.	2019.08.31.	1.750 Ft/m ²	Belső felületképzési munkák
M. Cs.	2019.04.24.	2019.06.30.	600 000 Ft	Gipszkarton álmennyezet szerelése
	2019.06.26.	2019.07.31.	2 547 000 Ft	
Univerzáliszig Kft.	2019.05.15.	2019.06.15.	2 849 990 Ft	Lapostető szigetelés kivitelezési munkái
	2019.06.04.		2 982 170 Ft	
Hermit Consulting Kft.	2019.04.30.	2019.07.20.	3 224 013 Ft	Tűzjelző rendszer kivitelezési munkái
	2019.07.12.		1 805 600 Ft	
Mihály Group Bt.	2019.07.09.	2019.07.31.	320 000 Ft	Gépészeti munkák
KONDOR TRADE 2003. Kft.	2019.07.19.	2019.07.31.	700 000 Ft	PVC burkolat készítés munkái
	2019.07.26.		1 160 000 Ft	

15. Kérelmezett a kezdeményező vizsgálata során elismerte, hogy “a kivitelezés során minden alvállalkozó bejelentésre került ajánlatkérő felé, azonban nem került feltüntetésre, hogy mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.” Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő felé kiállított számlákon „nem teljes körűen kerültek feltüntetésre az alvállalkozói teljesítések, mivel a PMG Kft. által beadott számlákhoz képest az alvállalkozók számlái már kifizetésre kerültek, illetve az alvállalkozók a részszámlák kibocsájtásához képest későn adták át” részére „számláikat, valamint a kifizetéshez szükséges adóigazolást. Ajánlatkérő részére a számlákon fel nem tüntetett alvállalkozók kifizetéseihez igazolása nem került átadásra.

Valamennyi alvállalkozói számla kiegyenlítése teljes mértékben megtörtént”. Az „alvállalkozói kifizetések összesen nettó: 71.175.662 Ft”.

16. A fent kifejtettek alapján – a kérelmezett által sem vitatottan – a kérelmezett:
- a második táblázatban megjelölt számlák tekintetében a teljesítések ajánlatkérő általi elismerésének időpontjáig egyáltalán nem tett nyilatkozatot ajánlatkérő felé arra vonatkozóan, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, és ezzel egyidejűleg nem hívta fel a hivatkozott alvállalkozókat arra, hogy állítsák ki az adott teljesítéshez kapcsolódó, táblázatban megjelölt számláikat, ezáltal feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, továbbá
 - a teljesítések ajánlatkérő általi elismerését követően az ajánlatkérő felé kiállított, a 2019. április 8. napján kelt, a 2019. május 30. napján kelt részszámlákban, valamint a 2019. szeptember 4. napján kelt végszámlában egyáltalán nem szerepeltette a hivatkozott táblázatban megjelölt alvállalkozói teljesítéseket, mellyel feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

17. A kezdeményező rögzítette, hogy az a tény, hogy a jogorvoslással érintett alvállalkozói teljesítés ellenértéke a kérelmezett által teljes körűen kiegyenlítésre került, önmagában nem alkalmas annak kétséget kizáró bizonyítására, hogy a kérelmezett csupán az alvállalkozók kifizetését követően kapta meg az adott teljesítés ellenértékét, figyelemmel arra, hogy ezen - a kérelmezett által is hivatkozott - jogalkotói elvárás érvényesülését a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében rögzített valamennyi rendelkezés maradéktalan betartása igazolná. Mindezen túlmenően hangsúlyozandó, hogy a közbeszerzési eljárás szereplői kötve vannak a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében meghatározott szabályokhoz, az abban előírt kétlépcsős kifizetési szabályok mindegyike kógens és kötelező.

18. A kezdeményező hivatkozott arra, hogy a jogalkotó a Kbt.-t egyebek mellett a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése érdekében hozta létre. Az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelve preambuluma (105) bekezdése egyebek mellett a következőket tartalmazza: „Szintén szükséges biztosítani az alvállalkozói lánc bizonyos fokú átláthatóságát, mivel az ajánlatkérő szervek ezáltal információkhoz juthatnak arról, hogy a részükre teljesítés alatt álló építési munkálatok helyszínén kik vannak jelen, vagy hogy mely vállalkozások nyújtanak szolgáltatásokat az ajánlatkérő szervek felelősségi körébe tartozó, vagy általuk közvetlenül felügyelt épületekben, infrastruktúrákon vagy területeken – például a polgármesteri hivatalokban, az önkormányzati iskolákban, a sportlétesítményekben, a kikötőkben vagy az autópályákon. Világossá kell tenni, hogy a szükséges információk közzétételének kötelezettsége minden esetben a fővállalkozót fogja terhelni, vagy az erre vonatkozóan az egyes ajánlatkérő szervek által az összes közbeszerzési eljárásban előírandó konkrét kikötések alapján, vagy pedig a tagállamok által általánosan alkalmazandó rendelkezések révén a fővállalkozókra rótt kötelezettségek alapján.”

19. A kezdeményező előadta, hogy az alvállalkozók számla-kiállítására történő felhívása tekintetében a Kbt. a formalitásra vonatkozóan nem tartalmaz kifejezett előírásokat, figyelemmel azonban a Kbt. 46. § (1)-(2) bekezdésére, a szerződés teljesítésének írásbeli dokumentálási kötelezettségére, nem foghat helyt az a nyertes ajánlattevői hivatkozás, miszerint „szóban és telefonon hívta fel a kérelmezett az alvállalkozókat, hogy állítsák ki a

számláikat, [...] a szóbeli felhívás is elfogadottnak minősülhet”. A nyilvánosság, a közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapelveinek biztosítása, továbbá a szerződés teljesítésének ajánlatkérő, vagy külső, ellenőrzést végző szerv általi ellenőrizhetőségére tekintettel a teljesítés valamennyi „lépése” dokumentált kell, hogy legyen, azaz írásbeliséget követel meg.

Az ajánlatkérő észrevételei

20. Tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezés az ajánlatkérővel kapcsolatban jogsértést nem javasolt megállapítani az ajánlatkérő csak azt rögzítette, hogy a beérkezett alvállalkozói bejelentéseket, számlákat, teljesítésigazolásokat megvizsgálta. Ezen túlmenően ajánlatkérőnek nem volt információja arról, hogy bizonyos további alvállalkozók bejelentése, illetve kifizetésük igazolása nem mindenben felelt meg a jogszabályoknak. A kérelmezett tárgyi teljesítése megfelelő volt, azt az ajánlatkérő elfogadta, esetleges alvállalkozói ki nem fizetés miatt ajánlatkérőhöz panasz, észrevétel nem érkezett.

A kérelmezett észrevételei

21. A kérelmezett a kezdeményezésben foglaltakat tudomásul vette, beismerte, hogy a kezdeményezés második táblázatába foglalt számlák tekintetében valóban nem történt meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) és c) pontjában foglalt eljárási cselekmény, tehát a kérelmezett valóban nem nyújtott be nyilatkozatot arról, hogy az érintett számlák tekintetében a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, illetőleg nem történt meg a számlán az alvállalkozói teljesítés és ajánlattevői teljesítés mértékének részletezése.

A kérelmezett kiemelte, hogy a jogorvoslattal érintett alvállalkozói teljesítés teljeskörűen és határidőben kifizetésre került, ezt kérelmezett átutalásokkal az ellenőrzés során bizonyította. Ezen, az ellenőrzés során korábban csatolt iratokat kérte a jogorvoslati eljárás során is figyelembe venni, azok ismételt csatolása nélkül is. Fentiek alapján tehát egyértelműen teljesült a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (e) bekezdésében foglalt azon kötelezettség, miszerint az ajánlattevő a hivatkozott alvállalkozók számláit az ajánlattevői számlák benyújtását megelőzően ki kell, hogy egyenlítsse. Teljesült az a jogalkotói elvárás, hogy az építőiparban szerződést kötő vállalkozók csak akkor kapják meg a teljesítésük ellenértékét, amennyiben az alvállalkozók kifizetésre kerültek, tehát elkerülhető legyen az alvállalkozói kifizetések elmaradása és az esetleges körbetartozások.

Előadta továbbá, hogy nem valósult meg az alvállalkozók tekintetében pénzügyi sérelem, hiszen maradéktalanul és hiánytalanul teljesítette a kérelmezett a kötelezettséget az alvállalkozók felé. A kérelmezett a rendelkezéseknek megfelelően járt el, mulasztást kizárólag az adminisztrációs igazolási folyamat során követett el, ezt kérte a mérlegelés során figyelembe venni.

A kérelmezett rögzítette, hogy az ellenőrzés tanulságait levonva az esetleges jövőbeni teljesítései során nagyobb figyelemmel fog eljárni a 322/2015. (X.30.) Korm. rendeletben a kifizetésekre vonatkozó követelmények adminisztratív teljesítése során is.

22. A kérelmezett rögzítette, hogy az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozatokban nem szereplő alvállalkozó teljesítéssel kapcsolatban szóban és telefonon hívta fel az alvállalkozókat, hogy állítsák ki a számláikat, akik azokat ki is állították, és amely számlák kifizetésre is kerültek. Az alvállalkozók számla kiállítására vonatkozó felhívásának a

bizonyítéka az, hogy az alvállalkozók a számlákat kiállították és a kérelmezett részére eljuttatták. A 322/2015. Korm. rendelet nem egyértelmű tekintetben, hogy az alvállalkozók felhívásának írásban kell történnie, melyre tekintettel a szóbeli felhívás is elfogadottnak minősülhet.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárását 2018. november 29. napján indította meg. Ezért a jogorvoslati eljárásban az ezen időpontban hatályos jogszabályi rendelkezések az irányadók.

24. A kezdeményezésben a kezdeményező a kérelmezett 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti jogsértését állítja.

25. A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint „Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg”.

26. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjai az alábbiakról rendelkeznek:

32/A. § (1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint - európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni: [...]

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét; [...].

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett számláiban egyes alvállalkozói teljesítések részletezésre kerültek, ugyanakkor a számlákban – a kérelmezett által is elismerten – nem valamennyi alvállalkozói teljesítés került részletezésre, továbbá nem valamennyi alvállalkozói teljesítés kapcsán tett nyilatkozatot arról a kérelmezett, hogy az alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

A kérelmezett nyilatkozata alapján szóban és telefonon hívta fel az alvállalkozókat számláik kiállítására, amely felhívást igazolni nem tudott. Az a tény, hogy az alvállalkozók a számláikat benyújtották a kérelmezett részére, önmagában nem támasztja alá, hogy a kérelmezett az alvállalkozókat felhívta volna a számlák kiállítására.

28. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett által sem vitatottan a kérelmezett legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig nem tett nyilatkozatot arról valamennyi alvállalkozó, és valamennyi alvállalkozói teljesítés vonatkozásában, hogy egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, továbbá egyidejűleg - igazolhatóan - nem hívta fel őket a számláik kiállítására, amellyel a

kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

29. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmezett – a kérelmezett által is elismerten - az ajánlatkérő felé kiállított számláiban egyáltalán nem részletezte a jelen határozat 8. pontjában foglaltak szerinti teljesítéseket, mellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a rendelkező részben meghatározott jogsértés megtörténtét és bírságot szabott ki.

31. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét. A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

32. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében „A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

33. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jelen esetben nem mérlegelhette, a Kbt. kötelezően rendeli azt alkalmazni.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette, hogy kérelmezettel szemben korábban jogsértés megállapítására nem került sor. Az érintett közbeszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a kérelmezett a jogsértés megtörténtét elismerte. Ezek a körülmények alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, és az építési beruházás becsült értéke relatív magas, amely körülmények magasabb összegű bírság kiszabását indokolják.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

35. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

36. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 22.

*Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos*

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Borbély Magdolna ügyvéd (Dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda, kizárólag elektronikus úton)
3. Liszicsánné Koncsár Andrea Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
4. Pénzügyminisztérium (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)