



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.99/11/2024

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella állami
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Debreceni Javítóintézet
(Debrecen, Böszörményi út 173.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa állami
közbeszerzési szaktanácsadó

Egyéb érdekelt: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.
(Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.)

Egyéb érdekelt képviselője: Dr. Sári Szilvia kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: Konyhai feújítás 2021, 63.268.562.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000758712021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része, 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás 2021. június 18. napján öt választott gazdasági szereplőnek történő megküldésével, a tárgy részben megjelölt – SZGYF 2021. évi vis maior keret terhére átcsoportosítással megvalósuló költségvetési támogatási forrásból finanszírozott – építési beruházás tárgyában.

2. A Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján felkért gazdasági szereplők az alábbiak voltak:
TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.
FUTIZO Kft.
G-VEND Ép 2007 Kft.
UNIVERSAL BAU' 96 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
Credo Trade Kft.

3. Az EKR-ben feltöltött „Előkészítő iratok” az alábbiakat tartalmazta:

Becsült érték (nettó értékben) 96 990 592 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer Egyéb módszer

Egyéb módszer meghatározása: árazott tervezői költségvetés

A becsült érték egybeszámított érték: Igen

Információk az egybeszámított becsült értékről:

Jelen eljárás becsült értéke: nettó 63 268 562,- Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 80 351 074,- Ft.

2.) „Konyhai felújítási munkálatok és ehhez kapcsolódóan eszközbeszerzés” című beszerzési eljárás 1. részajánlatának keretében ugyanezen helyrajzi számú terület vonatkozásában az EMMI Debreceni Javítóintézete korábbi felújítási munkálatok valósított meg, amely beruházás a területi egyezőségre tekintettel egybeszámítandó az ellenőrzés tárgyát képező építési beruházással, melynek becsült értéke: nettó 33 722 030,- Ft + 27% ÁFA

3.) Ezek alapján a tárgyi eljárás egybeszámított becsült értéke összesen: nettó 96 990 592,- Ft + 27% ÁFA.

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 63 765 000 HUF

A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő Igen

A rendelkezésre álló fedezet forrása SZGYF 2021. évi vis maior keret terhére átcsoportosítással megvalósuló költségvetési támogatás

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került Nem

Előzetes piaci konzultáció EKR azonosítója

Támogatási konstrukció Hazai költségvetési forrásból megvalósított támogatás

Támogatási program SZGYF 2021. évi vis maior keret

4. Az ajánlattételi felhívás releváns részei:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Jelen eljárás keretében megvalósul a konyha szellőzőrendszer cseréje, komplett felújítása légtechnikai idomok cseréjével, új ventilátorokkal, tervezéssel, beszabályozással, továbbá a

konyhatér gépészeti és elektromos rendszerének felújítása, elektromos elosztó csere, elektromos vezetékek és szerelvények cseréje, gépészeti vezetékek és szerelvények cseréje is. (...)

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) 70
2. Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember épületgépészeti beruházások kivitelezésében szerzett szakmai tapasztalata (hónapban) (min. 24 hónap, max. 36 hónap) 13
3. Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 12 hónap) 5
4. Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember épületvillamossági beruházások kivitelezésében szerzett szakmai tapasztalata (hónapban) (min. 24 hónap, max. 36 hónap) 12

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 3

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

II.2.12) További információ:

A II.2.7. A végteljesítési határidő (műszaki átadás-átvétel határideje): a szerződés hatálybalépését követően a munkaterület átadásától számított 3 hónap.

IV.1.3) pont folytatása:

23. A projekt forrása: SZGYF 2021. évi vis maior keret terhére átcsoportosítással megvalósuló költségvetési támogatás, melynek intenzitása: 100%.

IV.1.3) Elektronikus árlejtésre vonatkozó információk

III.1.5) pont folytatása:

12. Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint. Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszerpontra tett megajánlása egyértelműen megállapítható. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést az ajánlattevő által beárazva, - ajánlattevői nyilatkozatot a megajánlott szakember szakmai személyéről, a 2. és 4. sz. értékelési részszerpont tekintetében, - amennyiben a megajánlott szakember már esetlegesen rendelkezik kamarai nyilvántartási számmal, akkor a szakember kamarai nyilvántartási számát, amelyből ellenőrizhető, hogy a megajánlott szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-ÉG, MV-ÉV jogosultsággal rendelkezik, - a 3. sz. értékelési részszerponthoz az ajánlattevői nyilatkozat csatolandó, mely szerint Ajánlattevő vállalja a megajánlott hónapoknak megfelelő jótállást az előírt 12 hónapon felül. Amennyiben Ajánlattevő nem csatol nyilatkozatot, azt Ajánlatkérő úgy tekinti, hogy Ajánlattevő nem vállalja a többletjótállást.

5. A 2021. június 23-i ajánlattételi határidőre négy ajánlat érkezett.

	FUTIZO Kft.	"UNIVERSAL BAU' 96" Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Credo Trade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.
Szerződés teljesítésébe	36	24	36	36

bevonni kívánt szakember épületgépészeti beruházások kivitelezésében szerzett szakmai tapasztalata (hónapban) (min. 24 hónap, max. 36 hónap):				
Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 12 hónap):	0	0	0	0
Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember épületvillamossági beruházások kivitelezésében szerzett szakmai tapasztalata (hónapban) (min. 24 hónap, max. 36 hónap):	36	24	36	36
Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva):	74 187 431	71 000 345	67 177 566	63 254 960

6. Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 63.765.000 HUF.

7. Az ajánlatkérő 2021. június 23-án a Kbt. 71. § alapján hiánypótlási felhívást küldött a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. ajánlattevő részére:

„1.) Ajánlattevő ajánlatában 2 alvállalkozót nevezett meg - Zs. T. Kft. - villamos felelős műszaki vezetői feladatok, I-P-I. Kft. - gépész felelős műszaki vezetői feladatok -, azonban ezen alvállalkozók az EKR-rendszerben a gazdasági szereplők között nem kerültek rögzítésre. Kérjük Ajánlattevőt, hogy a Zs. T. Kft. és I-P-I. Kft. gazdasági szereplőket - alvállalkozó, akinek kapacitását nem vesszük igénybe minősítést kiválasztva - rögzítse a gazdasági szereplők között az EKR-rendszerben.”

8. A TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. határidőre benyújtotta hiánypótlását.

9. Az ajánlatkérő 2021. június 24-én elkészítette és megküldte az eljárás összegezését.

Érvényes ajánlatot tett a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.

„Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján megvizsgálta az 1. helyen álló ajánlattevő ajánlatát az Ajánlattételi Felhívásban szereplő érvényességi szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlata hiányos.

A Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás kiküldésére egy alkalommal került sor a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevő vonatkozásában. Ajánlattevő a megadott határidőig, 2021. június 28. (hétfő) 10:00 órát megelőzően a hiánypótlást határidőben, 2021. június 23. napján 15 óra 24 perckor megfelelően, hiánytalanul és teljes körűen teljesítette.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevő nem tartozik az Ajánlattételi Felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi

szempontból érvényes. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt és ajánlatával kapcsolatban nem merült fel egyéb érvénytelenségi ok.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakemberek szakmai önéletrajzai alátámasztják a 2. és 4. értékelési részszerpontra tett megajánlást, a beadott nyilatkozat pedig a 3. értékelési szerpontra tett megajánlást.

Az ajánlatok értékelését és a pontozást a mellékelt excel tartalmazza.”

10. Az eljárás nyertes a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. lett, 63.254.960 Ft ajánlati árral. A felek a szerződést 2021. június 30-án kötötték meg.

11. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Közbeszerzési Értesítőben 12612/2021 iktatószámom jelent meg 2021. július 7-én.

12. 2023. október 27. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, melyben a közérdekű bejelentő – egyéb, nem a Közbeszerzési Hatóság hatáskörébe tartozó jogsértés mellett – számos közbeszerzési eljárás vonatkozásában kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára rendkívül alacsony mértékben tér el a becsült értéktől úgy, hogy a becsült érték nem volt előre megismerhető.

13. A közérdekű bejelentésben foglaltak vizsgálata során felmerült a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok megsértése, mivel a fenti eljárás esetében a nyertes ajánlattevő ajánlati ára elhanyagolható mértékben tér el az eljárás becsült értékétől: az ajánlatkérő által közzétett eredménytájékoztató hirdetmény V.2.4) alpontjában foglaltak szerint a szerződés eredetileg becsült összértéke 63.268.562.-Ft, míg a szerződés végleges összértéke pedig 63.254.960.-Ft. A két összeg között mindössze 13.602.-Ft a különbség, másképpen kifejezve: a szerződés végleges összértéke az eredetileg becsült összérték 99,9%-a.

14. A hivatalbóli kezdeményező 2023. december 11. napján a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján megkereste az ajánlatkérőt az alábbiak szerint:

„Tájékoztatom, hogy közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz a Debreceni Javítóintézet (korábban Emberi Erőforrások Minisztériuma Debreceni Javítóintézete) által megindított, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti „Konyhai felújítás 2021” tárgyú (EKR000758712021) közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

Kérem, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján tíz napon belül szíveskedjen az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) a fenti közbeszerzési eljárás felületének hozzáférhetőségét biztosítani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérem, szíveskedjen nyilatkozni, hogy eljárását támogatásból valósította-e meg. Amennyiben támogatásból valósította meg, kérem szíveskedjen az iratmegőrzési kötelezettséggel kapcsolatos szabályokról dokumentumok útján tájékoztatni. Amennyiben a tárgyi eljáráshoz más szervezet ellenőrzési kötelezettsége is kapcsolódik, kérem, küldje meg az ellenőrzési megállapításokat tartalmazó dokumentumot.”

15. Az ajánlatkérő 2023. december 20. napján küldte meg tájékoztatását a hivatalbóli kezdeményező részére, biztosítva a fenti eljárás felületéhez való hozzáférést az EKR-ben. Az EKR-ben hozzáférhető, nem nyilvános dokumentumok alapján a következő megállapítások tehetők:

„Az ajánlatkérő az eljárás becsült összértékét árazott tervezői költségvetés módszere útján határozta meg. Az árazott tervezői költségvetést a főzőkonyha gépészeti és elektromos rendszerének felújítása, az épületvillamossági és gépészeti munkák tekintetében Gy. P., míg

az épületgépészeti munkák vonatkozásában M. Z. (MAZOPLAN Kft.) készítette. Nem merült fel adat arra nézve, hogy e költségvetések készítői bármilyen módon is kapcsolódnának a Kbt. 115. §-a szerinti ajánlattételi felhívás címzettjeihez. Az épületgépészeti munkák esetében árazott tervezői költségvetés szerinti érték nettó 29.298.562 Ft, míg a „Debreceni Javítóintézet főzőkonyha gépészeti és elektromos rendszerének felújítása épületvillamossági munkák, gépészeti munkák” vonatkozásában az árazott tervezői költségvetés szerinti érték nettó 33.970.000 Ft. A kettő összege adta meg az eljárás becsült összértékét. A rendelkezésre álló információk szerint a becsült összérték nyilvános forrásból nem volt megismerhető.

A bírálati jegyzőkönyv szerint a bírálóbizottság nem tett javaslatot az ajánlatkérő felé arra nézve, hogy ellenőrizze, miként lehetséges az, hogy a szerződés megkötésére javasolt ajánlattevő ajánlati ára majdnem teljesen megegyezik a közbeszerzési eljárás becsült összértékével.

Az ajánlatok bontását követően az is nyilvánvalóvá vált az ajánlatkérő számára, hogy a többi ajánlattevő – függetlenül attól, hogy ajánlatuk érvényes volt-e vagy sem, illetve azokat elbírálták-e vagy sem – ajánlati árai jelentős eltéréseket mutatnak az eljárás becsült összértékéhez képest, azt meghaladják. Csak és kizárólag egyetlen – a későbbi nyertes – ajánlat volt, amely nem haladta meg a becsült értéket, azzal csaknem teljesen megegyezett.”

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett 2024. február 23-án. Kérte a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

17. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a közbeszerzési eljárás egésze alatt megfelelő gondossággal járjon el és elkerülje a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. A verseny tisztaságának alapelve alapján a közpénzzel gazdálkodó, közbeszerzésre köteles ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során köteles minden olyan cselekményt, szükséges intézkedést elvégezni, amely a közbeszerzési eljárás tisztaságába vetett bizalom megőrzését biztosítja. A Döntőbizottság D.399/13/2016. számú határozatában rögzítettek szerint az ajánlatkérőnek tisztázni kell, hogy van-e olyan körülmény, amely a verseny tisztaságát, esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód követelményét sértő helyzet kialakulását felvetheti.

18. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bontásakor is nagyfokú gondossággal kell eljárnia, és észlelnie kellett volna, hogy a legjobb ár-érték arányú ajánlat ajánlati ára majdnem pontosan megegyezik az eljárás becsült összértékével. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő köteles lett volna szükséges intézkedésként írásban rákérdezni a vitathatatlanul szembetűnő hasonlóság okára – különösen a többi ajánlat ismeretében, ahol viszont az ajánlatok lényegesen meghaladták a becsült értéket –, és csak ezt követően, a birtokában lévő adatok és információk alapján dönthetett volna arról, hogy az érintett ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során megsértette-e a verseny tisztaságát, és ennek alapján dönthetett volna a további lépésekről. Az ajánlatkérőnek az egész eljárása során az alapelvek betartása és betartatása mentén kell eljárnia, ezt azonban a tárgyi eljárásban elmulasztotta. Ahogy azt a Döntőbizottság a D.242/10/2015. számú határozatában is rögzítette, a Tpv. 11. § megsértését elegendő észlelni, illetve alapos okkal feltételezni, és a közbeszerzési eljárás eredményétől függetlenül („a lefolytatott eljárás során”) kötelezi ajánlatkérőt bejelentésre.

Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző

magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

19. A rendelkezésre álló információkból megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata kivételével valamennyi ajánlat meghaladta a közbeszerzési eljárás becsült értékét, valamint a rendelkezésre álló anyagi fedezetet is. Az eltérések több millió forintos nagyságrendűek voltak.

20. A hivatalbóli kezdeményező szerint e tényből, valamint abból, hogy az egyik ajánlattevő ajánlati ára pusztán 13.602 Ft-tal tér el a becsült értéktől – a szerződés végleges összértéke az eredetileg becsült összérték 99,9%-a –, ráadásul – a többi ajánlattal ellentétben – kevesebb annál, alapos okkal feltételezhető volt ajánlatkérő számára a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések megsértése, amiből kifolyólag e körülményt köteles lett volna jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak. A rendelkezésre álló információk szerint ajánlatkérő e kötelezettségét elmulasztotta.

21. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítéletre, amiben a bíróság kifejtette, hogy „a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére tehát bizonyos egybeesésekből és jelekből olyan következtetéseket lehet levonni, amelyek együttes vizsgálata egyéb összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékát nyújthatják. (...) Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához az szükséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumokra, bizonyítékokra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy a konkrét esetben megvalósulhatott a jogsértés.”

22. A hivatalbóli kezdeményező szerint mindezek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, mert a fentiek elmulasztásával nem biztosította a verseny tisztaságát, továbbá megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését is, mert nem élt jelzéssel a Gazdasági Versenyhivatal felé. A Kbt. 2. § (1) bekezdése, illetőleg a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti kötelezettség a közbeszerzési eljárás folyamán terhelte az ajánlatkérőt, így az eljárás lezárulásáig, azaz az eredménytájékoztató hirdetmény közzétételéig lett volna lehetősége az intézkedéseket megtenni.

23. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2021. július 6. napját, a tárgyi közbeszerzési eljárás lezárulásának napját jelölte meg.

Figyelemmel a tényre, miszerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást az „SZGYF 2021. évi vis maior keret terhére átcsoportosítással megvalósuló költségvetési támogatás” útján valósította meg, a jogorvoslatra nyitva álló, Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerinti – a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belüli – határidő: 2026. július 6. napja.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását. Kifejtette, hogy bár a nyertes ajánlattevő a becsült értékhez – és a rendelkezésre álló anyagi fedezethez – képest nem számottevő különbségű összeggel ajánlatot adott, a másik két ajánlattevő ajánlati ára meghaladta a rendelkezésre álló pénzügyi fedezetet, így a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása, valamint ebből fakadóan az eljárás eredménytelensége minden bizonnyal a projekt cél megvalósulását vonta volna maga után, így

a közpénzek hatékony felhasználásával ellentétes lett volna az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása.

25. Előadta, hogy „a Kbt. 25. §-a körében jogsértést egy versenyt sértő helyzet lehetőségére alapítani nem lehet, a becsült értékhez közel eső egyösszegű ajánlati ár – a tervezői és az ajánlatbeli költségvetési tételek egyezősége hiányában – önmagában tényleges, már bekövetkezett összeférhetetlenséget nem bizonyít, ezért a Kbt. 25. § (8) bekezdése nem alkalmazható.”

26. Hivatkozott arra is, hogy: „önmagukban egyes szembetűnő egyezőségek még nem feltétlenül szolgálhatnak jogsértés megállapításának alapjául, hiszen „[h]a tényleges összeférhetetlenség nem állapítható meg, a hatóság nem juthat arra az álláspontra sem, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a szükséges intézkedések megtételét, hiszen az összeférhetetlenség létre sem jött.” Ebből az is következik például, hogy ha önmagában szinte megegyezik a becsült érték és az egyösszegű ajánlati ár, de a tételek árazása már különböző, akkor nem róható fel az ajánlatkérőnek a jogsértés. Egyébként „[a] joggyakorlat ún. eredményre vezető helyzeteknek tulajdonít egyértelműen érdemi jelentőséget a jogsértés megállapíthatósága tekintetében, amely hiányában a Kbt. 25. § (1) bekezdésének megsértése nem állapítható meg.”

27. Az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján járt el, mely szerint ugyanis köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszer például, melyet az ajánlatkérő is alkalmazott a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatot kért be, melyekből a két darab állt az ajánlatkérő rendelkezésére, melyeknek összege képezte a becsült érték alapját.

28. A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság 2021. április 14. napján tájékoztató levelében értesítette az EMMI Debreceni Javítóintézetet, hogy a SZGYF 2021. évi vis maior keret terhére bruttó 37.839.650 Ft-ot biztosít a „Konyha szellőzőrendszer cseréje, komplett felújítása, légtechnikai idomok cseréjével, új ventilátorokkal, tervezéssel, beszabályozással”, valamint 2021. május 04. napján a „Konyhatér gépészeti és elektromos rendszerének felújítása, elektromos elosztó csere, elektromos vezetékek és szerelvények cseréje, gépészeti vezetékek és szerelvények cseréje” munkálatokra bruttó 43.141.900.-Ft-ot biztosít. A támogatás intenzitása: 100%. Ezen támogatási összegek nettó értéke 63.765.000.-Ft, melyhez képest nyertes ajánlattevő egy versenyképes, a felelős gazdálkodás körében eljárva meghatározott egyösszegű ajánlati árat adott. Ezzel összefüggésben, mivel jelen adatok nyilvánosan elérhetőek voltak a támogatás jóváhagyását követően és ezáltal az ajánlattevők rendelkezésére álltak, így az ajánlatkérőben fel sem merült a verseny tisztaságának megsértése vagy a verseny korlátozásának lehetősége, éppen ezért a Kbt. 36. § (2) bekezdésének való alkalmazása irreleváns lett volna.

29. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérőnek magának kell meghatároznia a beszerzési igényét, és ez alapján kell elkezdenie a közbeszerzési eljárás előkészítését, becsült érték meghatározását, közbeszerzési dokumentumok összeállítását. A Gazdasági Versenyhivatal iránymutatása alapján annak nincs jogszabályi akadálya, hogy az ajánlatkérő feltérképezze a piacot, sőt ez kifejezetten elvárt magatartás az ajánlatkérő részéről. Ezáltal az ajánlatkérő a piaci ismereteit jól és szakszerűen használta fel a közbeszerzési eljárás során, amikor a becsült érték meghatározásának alapjául szolgáló tervezői költségbeclés mellett indikatív ajánlatot is bekért.

30. Az ajánlatkérő az eljárás minden szakaszában figyelemmel volt a Kbt. alapelvi rendelkezéseinek a betartására és mindent megtett annak érdekében, hogy a jogszabályoknak megfelelően készítse elő az eljárást, továbbá szem előtt tartotta a verseny tisztaságát, az átláthatóság és a nyilvánosság alapelvei érvényesülésének biztosítását.

31. Önmagukban egyes szembetűnő egyezőségek még nem feltétlenül szolgálhatnak jogsértés megállapításának alapjául, hiszen „ha tényleges összeférhetlenség nem állapítható meg, a hatóság nem juthat arra az álláspontra sem, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a szükséges intézkedések megtételét, hiszen az összeférhetlenség létre sem jött.”, ebből kifolyólag az ajánlatkérő nyilvánvalóan nem észlelhette a jogsértést, így bejelentési kötelezettsége sem keletkezhetett a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján.

32. Fent részletezett tények alapján megállapítható, hogy nem sérültek a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt, valamint a Kbt.-ben meghatározott más alapelvek, illetve egyéb jogszabályi rendelkezések sem, melyekre a hivatalbóli kezdeményező hivatkozik a jogorvoslati kérelmében, ezen túlmenően a közbeszerzési eljárás lefolytatása során az ajánlatkérő megfelelő gondossággal járt el és mindent megtett annak érdekében, hogy a jogszabályoknak megfelelően járjon el, különös tekintettel az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelvekre, hiszen sem a közbeszerzési eljárás lefolytatásának időszakában, sem jelenleg nincs olyan jogszabály, bírósági ítélet, vagy hatósági állásfoglalás hatályban, mely az ajánlatkérő számára iránymutatást vagy támpontot adna azzal kapcsolatban, hogy milyen számszaki eltérés esetén mutatható ki, hogy elhanyagolható vagy aránytalanul alacsony az eltérés. Továbbá a támogatási intenzitásra tekintettel az elszámolható projekt összköltség 100 %-a, melynek teljes összegét az ajánlatkérő a projekt megvalósítására kívánta fordítani, mely teljes egészében összhangban van az ajánlati árral és a becsült értékkel.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő részéről nem történt jogsértés, mely alapján nem merülhet fel a Kbt. 2. § (1) és 36. § (2) bekezdéseinek megsértése sem.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

33. Az egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát nyilatkozatával jelezte, egyebekben az eljárásban észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része, 115. § szerinti nyílt eljárását 2021. június 18. napján indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. február 23. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

35. A kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérőnek kellett-e alkalmaznia a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi rendelkezésre is.

36. Releváns jogszabályi rendelkezések:
A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.”

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.”

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 11. §-a szerint

„(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

(2) Ez a tilalom vonatkozik különösen:

a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;

b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;

c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;

d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;

e)

f) a piacra lépés akadályozására;

g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben;

h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(3) Azokat a jogkövetkezményeket, amelyeket e törvény az (1) bekezdésben meghatározott tilalom megszegéséhez fűz, együttesen kell alkalmazni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) a jogszabályba ütköző szerződésre előírt jogkövetkezményekkel.”

AZ EURÓPAI UNIÓRÓL SZÓLÓ SZERZŐDÉS ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ MŰKÖDÉSÉRŐL SZÓLÓ SZERZŐDÉS (2010/C 83/01 - EUMSZ) 101. cikk (az EKSz. korábbi 81. cikke) szerint:

„(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
- b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;
- c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;
- d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
- e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
- vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;
- összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja

hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;
- b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.”

37. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. szigorú követelményeket támaszt az ajánlatkérőkkel szemben a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapvető kötelezettségükhöz kapcsolódóan, egyben eszközöket is ad az ajánlatkérők kezébe annak érdekében, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevőkkel, részvételre jelentkezőkkel szemben. Az alapvető követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő köteles jelezni a Gazdasági Versenyhivatal felé, ha az eljárás során versenykorlátozó megállapodást észlel vagy gyanít. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt vagy alapos okkal feltételezett jogsértő magatartás értékelésével összefüggésben a Kbt. szabályaihoz igazodóan kell a vizsgálatot elvégezniük és a szükséges intézkedéseket megtenniük, döntéseket meghozniuk. Relevanciája lehet továbbá annak is, hogy az ajánlatok és mellékletei benyújtásával már előálltak-e azok a bizonyítékok, amelyekből a Kbt. 36. § (2) bekezdés első vagy második fordulata, közvetve a Tpv. 11. §-a szerinti törvényi tényállás megvalósulásának lehetőségére lehet következtetni, vagy annak hiányában az ajánlatkérő jogszerűen továbbfolytatott eljárása és az általa alkalmazott eszközök eredményeként álltak elő olyan bizonyítékok, amelyek a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti versenyjogsértést vagy annak alapos feltételezését teszik lehetővé, hiszen nemcsak a versenyjogsértők, hanem az ajánlatkérő ezzel összefüggő közbeszerzési jogi eljárási cselekményei is számon kérhetőek.

Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához azonban az elégséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információkra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy az adott konkrét esetben megvalósulhatott jogsértés.

38. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban, a kezdeményező előzetes eljárásában, és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumokat és információkat, amelyek alapján az alábbi megállapításokat tette.

39. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése körében meghatározta a közbeszerzési eljárás becsült értékét. Az ajánlatkérő az eljárás becsült összértékét árazott tervezői költségvetés módszere útján határozta meg. Az árazott tervezői költségvetést a főzőkonyha gépészeti és elektromos rendszerének felújítása, az épületvillamossági és gépészeti munkák tekintetében Gy. P., míg az épületgépészeti munkák vonatkozásában M. Z. (MAZOPLAN Kft.) készítette. Az épületgépészeti munkák esetében árazott tervezői költségvetés szerinti érték nettó 29.298.562.-Ft, míg a „Debreceni Javítóintézet főzőkonyha gépészeti és elektromos rendszerének felújítása épületvillamossági munkák, gépészeti munkák” vonatkozásában az árazott tervezői költségvetés szerinti érték nettó 33.970.000.-Ft. A kettő összege adta meg az eljárás becsült összértékét (63.268.562.-Ft).

40. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy indikatív ajánlatot kért be, melyekből két darab állt a rendelkezésére, melyeknek összege képezte a becsült érték alapját. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő sem a hivatalbóli kezdeményező eljárásában, sem a jogorvoslati eljárásban nem bocsátotta rendelkezésre a hivatkozott indikatív ajánlatokat, az EKR felületen a becsült érték meghatározására alkalmazott módszereként az egyéb módszert jelölte meg, míg az egyéb módszer meghatározásaként az árazott tervezői költségvetést. Az ajánlatkérő által tett nyilatkozatot nem támasztja alá az EKR-ben fellelhető információk, saját maga deklarálta azt, hogy árazott tervezői költségvetés alapján határozta meg a becsült értéket, azokat csatolta az EKR felületére. Tekintettel arra, hogy a hivatkozott dokumentumokat nem bocsátotta sem a hivatalbóli kezdeményező, sem a Döntőbizottság rendelkezésre, továbbá az EKR-ben sem fellelhetők ezen dokumentumok, ezért a Döntőbizottság azokat nem tudta vizsgálni.

41. A közbeszerzési eljárásban négy ajánlattevő tett ajánlatot, amelyből három ajánlat több millió forinttal eltért, jelentősen magasabb volt (67.177.566.-Ft, 71.000.345.-Ft és 74.187.431.-Ft), mint a becsült értéként meghatározott összeg (63.268.562.-Ft). Egy ajánlat, az egyéb érdekelt ajánlata 99,9 %-ban egyezett a becsült értéként meghatározott összeggel, a két összeg között mindössze 13.602.-Ft volt a különbség.

42. Az ajánlatkérő a becsült értékhez képest minimálisan eltérő ajánlati ár kapcsán megállapításokat nem tett, bírálati során nem vizsgálta annak kérdését, hogy az egyezés miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapvető elvárás védelme érdekében is. A bírálati jegyzőkönyv szerint nyertes ajánlatként az egyéb érdekelt ajánlatát javasolta elfogadni is kihirdetni.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esetkörre szorítkozik: egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejteni képes ajánlattevői magatartásra, másrészt amikor ugyan ilyen konkrét bizonyítéka nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja. A törvény tehát már abban az esetben is megkívánja az illetékes hatóság megkeresését, értesítését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezheti a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét, még ha azt konkrétan alátámasztó bizonyítékokkal nem is rendelkezik. A törvény ugyanis nem várja el az ajánlatkérőtől a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben azt igen, hogy ennek érdekében a hatáskörrel és

illetékességgel rendelkező szervet (Gazdasági Versenyhivatal) megkeresse. Ez pedig adott esetben azt is jelentheti, hogy – bár alapos okkal volt feltételezhető az ajánlatkérő részéről a versenyjogi szabályok sérelme az adott közbeszerzési eljárásban – mégsem kerül sor végül ilyen megállapításra a versenyhatóság részéről. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem mérlegelheti, törvényi kötelessége arra szorítkozik, hogy a versenyjogi vizsgálat lehetőségét megteremtse, azaz ne mulassza el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti megkeresést, ha annak megtétele indokolt.

44. Jelen ügyben a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a becsült érték összegével 99,9 %-ban megegyező összegű nyertes ajánlat ténye önmagában olyan körülményként lett volna értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető elvárás tükrében.

45. A Döntőbizottság a fentiekben túl nem tekintette a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítése szempontjából mérvadónak azt az ajánlatkérői védekezést, hogy álláspontja szerint nem állt fenn összeférhetetlenségi helyzet. E tekintetben az ajánlatkérő olyan körülményeket vet fel, amelyek vizsgálatára végső soron akkor kerülhetett volna sor, és pedig az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező (versenyhivatali) hatóság eljárásában, ha az ajánlatkérő eleget tesz a Kbt. 36. § (2) bekezdésének. A Döntőbizottság továbbá rá kíván mutatni, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 25. §-ában foglalt megsértését nem kérte vizsgálni.

46. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a támogatás összegei nyilvánosan elérhetőek voltak a támogatás jóváhagyását követően és ezáltal az ajánlattevők rendelkezésére álltak, így az ajánlatkérőben fel sem merült a verseny tisztaságának megsértése vagy a verseny korlátozásának lehetősége, éppen ezért a Kbt. 36. § (2) bekezdésének való alkalmazása irreleváns lett volna. A Döntőbizottság nem tudta ajánlatkérő ezen védekezését elfogadni tekintettel arra, hogy a nyilvánosan elérhető információk alapján nem látta bizonyítottnak azon állítást, hogy ezen információk mindenki számára elérhetőek lennének, továbbá az ajánlatkérő sem támasztotta alá ezen állítását bizonyítékokkal.

47. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a Gazdasági Verseny Hivatal iránymutatása alapján annak nincs jogszabályi akadálya, hogy az ajánlatkérő feltérképezze a piacot, sőt ez kifejezetten elvárt magatartás az ajánlatkérő részéről. Ezáltal az ajánlatkérő a piaci ismereteit jól és szakszerűen használta fel a közbeszerzési eljárás során, amikor a becsült érték meghatározásának alapjául szolgáló tervezői költségbeclés mellett indikatív ajánlatot is bekért. A Döntőbizottság a fentiekben rámutatott, hogy az indikatív ajánlatokat vizsgálni nem tudta, és, hogy az EKR-ben rögzített információk alapján az ajánlatkérő a becsült értéket a tervezői költségbeclés alapján határozta meg. A Döntőbizottság egyetértett azon ajánlatkérői érveléssel, hogy nincs jogszabályi akadálya, hogy az ajánlatkérő feltérképezze a piacot, sőt ez kifejezetten elvárt magatartás az ajánlatkérő részéről. Bár a Döntőbizottságnak nincs arról tudomása, hogy a Gazdasági Verseny Hivatal feladat és hatáskörében iránymutatást ad ki az ajánlatkérők közbeszerzési eljárás előkészítése során tanúsítandó magatartása tárgyában.

48. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a támogatási intenzitására tekintettel az elszámolható projekt összköltség 100 %-a, melynek teljes összegét az ajánlatkérő a projekt megvalósítására kívánta fordítani, mely teljes egészében összhangban van az ajánlati árral és a becsült értékkel. A Döntőbizottság e körben rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő feladata a közbeszerzési eljárás során az alapelvek és a jogszabályok érvényesülésének a biztosítása,

nem az ajánlatkérő akaratán, szándékán kell, hogy múljon az, hogy a támogatás teljes mértékben felhasználásra kerül, vagy csak részben a beérkezett ajánlati árak alapján.

49. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

50. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

51. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

52. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzési eljárásban biztosítani kell az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét, amely elsősorban az ajánlatkérő felelősségi köre. Ezt a kötelezettségét sértette meg az ajánlatkérő eljárásával, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során ugyanakkor figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és relatív alacsony értékét.

A Döntőbizottság enyhítőleg figyelembe vette a jogsértés megtörténte óta eltelt hosszabb (mintegy 2 évnyi) időt is.

Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre – közvetlen – hatása nem volt, de azt is, hogy a jogsértés már nem reparálható.

A Döntőbizottság a jogsértés kapcsán szándékosságra, valamint ismételt jogsértésre utaló körülményeket kifejezetten nem tárt fel.

A közbeszerzés támogatási forrásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

55. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. április 18.

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton