



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.740/18/2025.

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** SANATMETAL Ortopédiai és Traumatológiai  
Eszközök Gyártó Kft.  
(Eger, Faiskola út 5.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Lassán Csaba ügyvéd  
(Eger, Foglár György u. 2. 1/3. sz.)

**Az ajánlatkérő:** Esztergomi Vaszary Kolos Kórház  
(Esztergom, Petőfi Sándor utca 26-28.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Csatári Ákos ügyvéd  
(Budapest, Bem József u. 1/B. 3.em. 301.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Térdprotézis beszerzése, 147.160.425.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001063572025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját.

A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében a kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a jogsértésre figyelemmel megsemmisíti a közbeszerzési eljárást megindító, 2025. október 21. napján az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 692201-2025. számon megjelent ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat és valamennyi, a közbeszerzési eljárásban hozott ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz egyszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 33.951.-Ft, azaz harmincháromezer-kilencszázötvenegy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2025. október 18. napján feladott ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 2025. október 21. napján jelent meg 692201-2025. számon.

Az ajánlatkérő egy alkalommal módosította az ajánlattételi határidő tekintetében az ajánlati felhívást 786394-2025 számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

#### 2.1. Eljárás

Cím: Térdprotézis beszerzése 2025

Leírás: Térdprotézisek beszerzése az Esztergomi Vaszary Kolos Kórház részére, 2 + 1 évre. 24 hónapos (alap) mennyiség: 200db 24 hónapos mennyiség, +a két éves alapmennyiség 50%-a (mint opció) (azaz 1 éves szerződés hosszabbítással): összesen 300db.

Az eljárás legfontosabb jellemzői: Ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint, összességében legkedvezőbb ajánlatot adóval köt szerződést, amennyiben az a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelő ajánlatot ad be, és a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően igazolja a teljesítésre történő alkalmasságát. Értékelési szempontok részletesen lásd: közbeszerzési dokumentum csatolt fájl.

#### 2.1.4.

Általános információk

További információk: Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 0-10.

1) Ajánlattevőknek az alábbi elnevezésű, EKR által generált elektronikus formanyomtatványok szerinti nyilatkozatokat szükséges az ajánlattételi határidőig benyújtania: Alpontok: 12) Értékelési szempontként megjelölt regiszterek dokumentumainak becsatolása, valamint a software alapú preoperatív műtéti tervezési rendszer és/vagy AI alapú és/vagy AI kompatibilis navigációs/robot rendszer dokumentációjának benyújtása, igazolandó egyben a műszaki specifikáció ezen részének teljesülését is.

7) A módszer(ek) meghatározása, amellyel a ponthatárok közötti pontszámot megadásra kerül:

**EGYES ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT** Nettó ajánlati ár. Értékelés módszere: fordított arányosítás. Súlyszám 60. Alacsonyabb a kedvezőbb.

**KETTES ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT** A megajánlott protézisrendszer rendelkezik software alapú preoperatív műtéti tervezési rendszerrel és/vagy AI alapú és/vagy AI kompatibilis navigációs/robot rendszerrel. Értékelés módszere: pontkiosztás. IGEN válasz esetében: 10 pont. NEM válasz esetében: 0 pont, de utóbbi esetben az ajánlat NEM érvénytelen. Súlyszám: 10. "IGEN" válasz a kedvezőbb.

**HÁRMAS-NÉGYES-ÖTÖS ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT** (felolvasólapon külön-külön szedve): Mennyi a felajánlott protézis rendszer protézis regiszterekben igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je 95 %-os CI mellett? KÉRJÜK A RISK OF REVISION RATE SZÁMOT (REVÍZIÓS MŰTÉT SZÜKSÉGESSÉGÉNEK KOCKÁZATI RÁTÁJA, SZÁZALÉKBAN) MEGADNI A FELOLVASÓLAPON, REGISZTERENKÉNT. Egész számként kérjük megadni, a matematikai kerekítés szabályai szerint. 3 (három) db, egymástól különböző regiszter adatait kérjük megadni, a forrás megjelölésével! Értékelés módszere: fordított arányosítás. Súlyszám: Első regiszter: 10-es, második regiszter 10-es, harmadik regiszter 10-es. Alacsonyabb Risk of Revision Rate értékek a kedvezőbbek. Tudományosan ellenőrizhető adattal nem rendelkező és/vagy a lentebbi regiszterek valamelyikében nem szereplő térdprotézis rendszerek 0 pont, de az ajánlat NEM érvénytelen. **BÁRMELY** EU-s és/vagy egyesült államokbeli és/vagy ausztráliai hivatalos „up to date”, friss regiszter adatait fogadjuk el. Értelmező példaként, DE NEM KIZÁRÓLAGOSAN a National Joint Registry és a Swedish Knee Arthroplasty Register vonatkozó adatait javasoljuk figyelembe venni a regisztermegjelölésnél: Példák, link: [https://reports.njrcentre.org.uk/Portals/0/PDFdownloads/NJR%2022nd%20Annual%20Report%202025\\_Knees.pdf](https://reports.njrcentre.org.uk/Portals/0/PDFdownloads/NJR%2022nd%20Annual%20Report%202025_Knees.pdf) (63-70. oldal) <https://registercentrum.blob.core.windows.net/sar/r/Swedish-Knee-Arthroplasty-Register-Annual-report-2020-HkldwHd8Bs.pdf> (48-53. oldal)

#### 5.1.6. Általános információk

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt, saját forrás

#### 5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Nettó ajánlati ár 2 +1 évre

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 60,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. A megajánlott protézisrendszer rendelkezik software alapú preoperatív műtéti tervezési rendszerrel és/vagy AI alapú és/vagy AI kompatibilis navigációs/robot rendszerrel? (IGEN/NEM)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. Első meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett?

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 4. Második meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett?

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 5. Harmadik meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett?

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott általános útmutatót, műszaki leírást, ártáblázatot, szerződéstervezetet, nyilatkozatmintákat.

A Műszaki leírás az alábbiakat rögzítette:

#### TOTÁL TÉRDPROTÉZIS

A térdprotézis rendszer felhasználható legyen hátsó keresztzalag megtartó és feláldozó totál térdprotézis műtétek elvégzésére egyaránt.

A beültetéshez szükséges rendszerekhez 2 (azaz kettő) különálló, teljes, a gyári specifikáció szerint hiánytalan beültető készletet a gyártónak biztosítani kell a Kórházba állandóan kihelyezve, amely a beültetéshez szükséges minden eszközt tartalmaz, ideértve, de nem kizárólag a feltárási eszközöket is (tálcánként 3db Hohmann és 1 db Norfolk§Norwich önfeltárási). Felújított, használt, hiányos eszközöket elfogadni nem tudunk. Az ún. „utazó tálca” rendszert elfogadni nem tudjuk. Meghibásodás esetén a felhasználó bejelentésétől számított 10 munkanapon belül a nyertes pályázó köteles a meghibásodott eszközt újra cserélni és felhasználó rendelkezésére bocsátani a beültetéstől számított 3 éves jótállási határidő alatt.

Megrendelői igény esetén a primer komponensekkel kompatibilis revíziós komponensek biztosítása szükséges. Ez előzetes egyeztetés szerint, ún. „utazó tálca” rendszerrel történhet, az igényléstől számított 5 munkanapon belül.

A protézisek anyaga: Femoralis és tibia tálca komponens: biológiailag inert fém, mint pl. Cobalt- Chrom- Molybden ötvözet, vagy titán. Insert és patella: UHMW polietilén, legalább 3 éves időtartammal sterilizált. Szükséges benyújtani gyártói (nem forgalmazói, disztribútori stb.) nyilatkozatot/igazolást/dokumentációt, melyről a gyártó nyilatkozik, hogy a sterilizálási technológia megfelel ezen 3 éves időtartamnak.

Protézisek méretezése. Mind a femoralis, mind a tibialis komponensek moduláris rendszerűek, primer és revíziós műtétekhez is alkalmazhatóak, intraoperatív döntés alapján. Femoralis komponens: balos és jobbos anatómiai forma, teljes méretválaszték. Választható legyen keresztzalag megtartó, feláldozó és oldal stabilitást biztosító revíziós komponens is.

Minden mérethez külön- külön gyártói vágósablon biztosítása szükséges. Tibialis komponens: anatómiai, vagy aszimmetrikus, vagy szimmetrikus, rotáció elleni védelemmel ellátott. Teljes méretválaszték. Intra- és/vagy extramedullaris célzó rendszerrel. UHMW insert: femurhoz illeszkedően a tibia tálcán körkörös, fixen rögzülő forma, a keresztzalag megtartó, feláldozó és oldal stabilitást biztosító kivitelnek megfelelően.

Minden komponensből két teljes méretsorozat konszignációs raktárba történő kihelyezése szükséges. A felhasznált komponensek pótlása a jelentéstől számított maximum 48 órán belül szállítandó. Késedelmes teljesítés a szerződés tervezet szerinti késedelmi kötbér fizetési kötelezettséget von maga után.

A protézis rendszernek rendelkeznie kell software alapú preoperatív műtéti tervezési rendszerrel és/vagy AI alapú és/vagy AI kompatibilis navigációs rendszerrel. Ezek közül legalább az egyiket a nyertes pályázónak a protézis rendszer beüzemelésétől kezdve folyamatosan a szerződés teljes ideje alatt működőképes állapotban biztosítania kell Megrendelő székhelyén (akár online vezérelve) az esetlegesen szükséges frissítésekkel együtt. A rendszer a szerződés hatályba lépése után legfeljebb 30 nappal hiánytalanul, működőképesen rendelkezésre kell álljon Megrendelő székhelyén. Nyertes ajánlattevő kötelezettsége a megajánlott termékekkel kapcsolatos teljes körű (ideértve a software-t is) személyes jelenléttel történő oktatás, betanítás biztosítása a szerződés megkötésétől számított legfeljebb 2 hónapon belül, legalább heti 1 napban, mindösszesen 5 alkalommal, a felek által előre egyeztetve, legalább 2 fő traumatológus és 1 fő informatikai szakember részére. Az ár tartalmazza ezen oktatások díját is. Ajánlatkérő rögzíti, hogy jelen bekezdés azon esetre vonatkozik, amennyiben ajánlattevő értékelési szempontként megajánlja ezen rendszert.

4. A kérelmező 2025. november 10. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlati felhívás értékelési szempontrendszerére kapcsán:

„Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a „Térdprotézis beszerzése 2025” tárgyú közbeszerzési eljárás részeként meghatározott műszaki követelményt és értékelési szempont rendszer indokolatlan versenyszűkítő feltételeit módosítani szíveskedjen és versenysemleges feltételekkel szíveskedjen kiírni, lehetővé téve ezzel minél több potenciális ajánlattevő egyenlő eséllyel történő részvételét.

5. Kérelem indokai, illetve az azt alátámasztó adatok, tények:

megsértett jogszabályi rendelkezések:

- Kbt 2§ (2) bekezdésben foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elve
- Kbt. 4§ (4) bekezdésében foglalt a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elve
- Kbt. 58§ (3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A dokumentációban meghatározott értékelési szempontok és műszaki minimumfeltételek között több ponton szerepelnek versenyszűkítő feltételek, melyek a nagy multinacionális gyártóknak kedvez. Ezek a feltételek nem biztosítják a közbeszerzési eljárásban való tényleges verseny lehetőségét, és sértik az esélyegyenlőség elvét.

Fentiek alapján a Sanatmetal Kft. EVK benyújtásával kívánja jelezni, hogy a jelenlegi dokumentációban szereplő feltételek módosítása szükséges annak érdekében, hogy a közbeszerzési eljárásban való részvétel egyenlő eséllyel biztosított legyen minden potenciális ajánlattevő számára.

Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy a versenykorlátozó elemek felülvizsgálatát és módosítását tegye meg a közbeszerzési eljárás tisztességes és átlátható lebonyolítása érdekében.

Versenyszűkítő feltételek:

A tender néhány műszaki előírása és értékelési szempontja jelentősen kedvez a nagy, multinacionális cégeknek, potenciálisan szűkítve a versenyt a közbeszerzésben. Ezek az elemek olyan plusz követelményeket támasztanak, amelyeknek jellemzően a globális piacon jelenlévő, nagy ortopédiai implantátum-gyártók felelnek meg, míg a kisebb vagy hazai cégek (mint a Sanatmetal) hátrányba kerülhetnek.

## 2. kérelmi elem:

„A protézis rendszernek rendelkeznie kell software alapú preoperatív műtéti tervezési rendszerrel és/vagy AI alapú és/vagy AI kompatibilis navigációs rendszerrel. Ezek közül legalább az egyiket a nyertes pályázónak a protézis rendszer beüzemelésétől kezdve folyamatosan a szerződés teljes ideje alatt működőképes állapotban biztosítani kell”

Álláspontunk szerint a szoftver/navigációs robot rendszer előírása olyan feltétel, ami szűkíti a versenyt. Tervező szoftver vagy robot csak egy opcionális, kiegészítő technológia, ami nélkül is magas színvonalon lehet műtétet végezni (ezt támasztja alá, hogy Magyarországon a kórházak döntő többségében nincs robot vagy kötelező navigáció, a beavatkozások mégis sikeresek). Ez a követelmény indokolatlanul favorizálja azt a néhány céget, amely integrált megoldást tud kínálni.

A Sanatmetal és a hazai gyártók ilyennel nem rendelkeznek, tehát rontja az esélyeiket. Ráadásul a feltétel annyira speciális, hogy a termék alapfunkcióit nem érinti, mégis döntő súlyú lehet a pontozásnál. Ez a versenykorlátozás azért indokolatlan, mert egy közbeszerzésben elvárt minőségnek nem kellene függnie attól, hogy a cég rendelkezik-e software alapú preoperatív műtéti tervezési rendszerrel és/vagy AI alapú és/vagy AI kompatibilis navigációs rendszerrel, hiszen a sebési eredmény elsősorban az implantátum és a műtőorvos kompetenciáján múlik. Ezt a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti arányosság elve is érinti: a műszaki leírás nem tartalmazhat olyan elemet, ami a versenyt szükségtelenül szűkíti.

- Kérjük törölni ezt a speciális feltételt az értékelési szempontok közül.

## 3.kérelmi elem:

Felolvasólap értékelési szempontok:

Első meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett?

Második meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett?

Harmadik meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett?

Tudományosan ellenőrizhető adattal nem rendelkező és/vagy „BARMELY EU-s es/vagy egyesült államokbeli es/vagy ausztráliai hivatalos „up to date”, friss regiszter adatait fogadjuk el. Értelmező példaként, DE NEM KIZÁRÓLAGOSAN a National Joint Registry es a Swedish Knee Arthroplasty Register vonatkozó adatait javasoljuk figyelembe venni a regisztermegjelölésnél: Példák, link:

[https://reports.njrcentre.org.uk/Portals/0/PDFdownloads/NJR%2022nd%20Annual%20Report%202025\\_\(63-70. oldal\)](https://reports.njrcentre.org.uk/Portals/0/PDFdownloads/NJR%2022nd%20Annual%20Report%202025_(63-70. oldal))

[https://registercentrum.blob.core.windows.net/sar/r/Swedish-Knee-Arthroplasty-Register-Annual-report-\(48-53. oldal\)](https://registercentrum.blob.core.windows.net/sar/r/Swedish-Knee-Arthroplasty-Register-Annual-report-(48-53. oldal))”

Az értékelési szempontok között a T. Ajánlatkérő három különböző nemzeti üzleti regiszter adatait kéri be a megajánlott protézis rendszer 5 és 10 éves „Risk of Revision Rate” mutatójára vonatkozóan (patellakomponenssel és anélkül). Az értékelés módszere: fordított arányosítás mindháromra külön-külön, egyenként 10 pontos súllyal (összesen 30% súly)

Mivel protézis regiszter rendszerek megbízható adatokat szolgáltatva csak a világ néhány országában működnek (legfőképp USA, Kanada, Svédország, Ausztrália), a regiszterek előírásának közvetlen következménye, hogy az adott piacokon csak néhány nagy, nemzetközileg régóta jelen levő gyártó tud ennek eleget tenni.

Az olyan multinacionális cégek, amelyek évtizedek óta forgalmazzák implantátumaikat világszerte, valóban rendelkeznek pl. USA, Kanada, Svédország, Ausztrália 10+ éves adatokkal. Ezzel szemben a magyar vagy kisebb külföldi gyártók termékei – hiába felelnek meg minden uniós szabványnak és rendelkeznek akár sok éves sikeres klinikai múlttal – nem tudnak ilyen hosszú múltra visszatekintő statisztikát felmutatni. Ez faktikusan versenyhátrányt jelent számukra. Fontos látni, hogy ez egy közvetett diszkrimináció: nem nemzetiség szerint nevezi meg a kiírást, kit részesít előnyben, de a hatása mégis az, hogy a magyar gyártó (Sanatmetal) terméke – amely hazai regiszterben dokumentált 4-5 éves utánkövetéssel bír, hátránnyal tud pályázni, annak ellenére, hogy a gyártó az MDR követelményeknek megfelelő PMS tevékenységet folytathat, és erről adatbázist tart fenn a termék MDR szerinti műszaki dossziéjában, amely a tanúsító szervezet és a piacfelügyeleti hatóságok szempontjából is alkalmas a teljesítőképesség igazolására.

Az említett pontozási feltétel olyan ajánlattevőket helyez hátrányba, akik egyébként árban vagy egyéb minőségi tényezőkben versenyképesek lennének.

Ez az előny nem feltétlen a termék valódi minőségbeli fölényéből fakad, hanem a piaci jelenlét történetéből (hosszabb ideje, több országban alkalmazzák).

A három regiszteres revíziós ráta követelmény a hazai ajánlattevők számára aránytalanul szigorú és versenykorlátozó. Ez az értékelési rendszer gyakorlatilag elveszi az esélyét a hazai gyártóknak – függetlenül attól, hogy egyébként kiváló minőségű implantátumokat és szolgáltatást nyújtanak. Ez sérti a közbeszerzés célját, hogy a legjobb ár-érték arányú ajánlat nyerjen, hiszen így automatikusan az adatgazdag nagy cégeket részesít indokolatlanul előnyben. (függetlenül az ártól is akár).

Kérjük a három regiszteres előírás törlését.

Mindezekre figyelemmel kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a tiszta verseny, valamint az ajánlattevők és termékeik közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód megteremtése érdekében vizsgálja felül a műszaki követelményt, és módosítsa a felhívást és a dokumentációt.”

5. Az ajánlatkérő 2025. november 13. napján megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozóan az alábbi álláspontjával:

2. kérelmi elem:

Mindenekelőtt az egyértelműség miatt szükséges rögzíteni, hogy a követelmény nem alkalmassági követelmény, csupán – ahogyan az az a Felhívás II.2.5. pontjában, a felolvasólapon, továbbá a Közbeszerzési Dokumentumokban is szerepel – csupán értékelési szempont, de nem alkalmassági (érvénytelenségi) követelmény. Amennyiben mégis erre is történik megajánlás az értékelési szempont vonatkozásában, úgy a „software alapú preoperatív műtéti tervezési rendszerrel és/vagy AI alapú és/vagy AI kompatibilis navigációs/robot rendszer” műszaki specifikációi, elvárásai a műszaki leírásban kerültek rögzítésre. Ennek alapján ajánlattevő tud és képes ajánlatot tenni, ajánlata nem lesz érvénytelen.

Ahogyan a Sanatmetal Kft. fentebb is hivatkozik rá: „amely gyártónak nincs ilyen eszköze, annak az esélyeit rontja”, és ez igaz is: valóban kevesebb pontszámot kap az értékelés során,

de nem eredményez érvénytelen ajánlatot, így a versenyből az Ajánlattevő nem esik ki. Ugyanakkor a minőségi (tehát többlet értékelési szempontot eredményező) szempontnak kifejezett jogszabályi alapja van: Ajánlatkérő nem csupán az árat kívánja értékelni, ugyanis ezt törvény tiltja: a Kbt. 76. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Tehát: nem írhatja elő jelen közbeszerzés során egyedül az árat, mint értékelési (minőségi) szempontot (és nem is akarja Ajánlatkérő előírni). Ezért a fenti előírás teljesen törvényes, és maradéktalanul megfelel a Kbt. rendelkezéseinek.

Fentiek miatt nem is releváns, de megjegyezzük: álláspontunk szerint szakmai minőségi követelmények állítása nem versenyszűkítés, hanem a magyar emberek számára elérhető legjobb implantátum rendszerekkel való ellátásának az alapja. Javasoljuk Ajánlattevőnek a szakmánk széleskörűen az egész világon szakmai konszenzus alapján történt innovatív up to date megoldásainak tanulmányozását és fejlesztését, hogy lépést tarthasson a magasabb, tudományosan igazolt szakmai követelményekkel. Álláspontunk szerint Ajánlattevő tévesen értelmezi a minőségi követelmények fogalmát. Egyetértünk azzal, hogy Magyarországon is végeznek sikeres műtéteket. Ennek tudományos dokumentálása azonban jelenleg hiányos, alacsony evidenciájú. Erre a “sikerre” való hivatkozás ezért szakmai szempontból értelmezhetetlen, mivel objektíven nem mérhető. Továbbá: a tervező szoftvert Ajánlattevő összekeveri a navigáció és robottechnika fogalmával. A tervező szoftver a preoperatív tervezés elengedhetetlen eleme. Tekintettel arra, hogy ma már Magyarországon is a kórházak döntő többsége PACS alapú digitális röntgen technológiát használ (Kórházunk is), az acetát alapú tervezés régen idejétmúlt, felesleges és pontatlanabb. A térdprotézis műtétek biztonságosságát, reprodukálhatóan magasabb sikerrátáját a preoperatív tervezés bizonyítottan segíti. Európában, az USA-ban, Ausztráliában és számos más fejlett országban elképzelhetetlen, hogy preoperatív tervezés nélkül elektív endoprotetikai műtéteket végezzenek. Betegbiztonsági kérdésekben kompromisszumot kötni nem tudunk. Megjegyezzük: a hazai gyártók nemzetközi lemaradását figyelembe véve “és/vagy” megjelöléssel került értékelési szempontként megjelölésre. Tehát nem versenyszűkítő, hanem az elmaradottabb rendszerekkel pályázóknak is lehetőséget biztosít.

Javasoljuk a vonatkozó nemzetközi szakirodalom tanulmányozását, amely számos szempontot megjelöl a műtét eredményét tudományosan bizonyítottan befolyásoló tényezőket illetően. Ilyen például a preoperatív tervezés, a navigáció és a passzív robotok alkalmazása, a teljesség igénye nélkül. Az implantátumra vonatkozó kitéttel egyetértünk Ajánlattevővel. Pontosan ezeket az evidenciákat kérjük a tisztelt Ajánlattevőktől. Alapvető szakmai tévedés az a szimplifikálás, hogy a műtét eredménye a sebész kompetenciáján és az implantátumon múlik elsősorban. Álláspontunk és szakmánk nemzetközi evidenciája szerint ez nyilvánvalóan sokkal összetettebb kérdés, nem vitatva a sebészi kompetencia szükségességét.

### 3.kérelmi elem:

Kérjük a különböző regiszterek tanulmányozását és értelmezését. Nem felel meg a valóságnak Ajánlattevő azon állítása, hogy a regiszterekben csak néhány fajta protézis szerepel, mint ahogy az sem, hogy a regiszterek megengedhetnék maguknak, hogy bizonyos nagy cégeket favorizáljanak. Ezzel a nemzetközi tudományos közösségben hitelüket vesztenék és devalválódnának, és a nyilvánvaló tényeknek mondanak ellent. A regiszterek célja pontosan a független, részrehajlást kizáró objektív adatszolgáltatás, és pontosan azt méri (rendkívüli pontossággal!) hogy vajon a termék minőségi-e vagy sem, azaz: éppen az értékelési szempontként történő minőségi szempontot támasztja alá. Ha van minőségi értékelési szempont, az éppen a fentebb említett értékelési szempontok. Az említett példa regiszterekben is előfordul olyan, amelyben akár 50-nél több féle protézis is szerepel. Minden regiszter köteles a regisztrációs területén adott idő intervallumban beültetett ÖSSZES protézist

feltüntetni. Akkor is, ha összesen 1db-ot ültettek be abból a protézisből. Ha egy adott rendszer egy regiszterben nem szerepel, annak kizárólagos oka az lehet, hogy senki nem használta a regiszter területén.

Egy implantátum rendszer "sikerét" nem a szóbeszéd, hanem a tudományos kutatás, eredmények és evidencia határozza meg. Ezt várjuk el Ajánlattevőtől is. Kórházunk nem egyetemi kutatóközpont, ezért fejlesztés alatt álló, vagy hiteles eredményekkel jelenleg még nem bíró rendszereket nem kívánunk implantálni. Ajánlattevő többször hivatkozik hazai hátterére és nemzetiségére. Álláspontunk szerint ez nem képezheti az igazolható szakmai evidenciák hiányától való eltekintés alapját, továbbá éppen ez térne el a versenysemlegesség követelményétől. Ajánlattevő fenti állítása alapján szándékosan nincs tisztában a "Risk of Revision Rate 95%-os CI" kifejezés értelmezésével, ami az orvosi szakmában evidencia. Javasoljuk ennek tanulmányozását a vonatkozó szakirodalomban. RRR 4-5 éves adatok alapján is számolható (!), továbbá Ajánlattevő térd protézis rendszere ismereteink szerint ennél sokkal hosszabb múlttal rendelkezik, tehát Ajánlattevő vélhetően még hamis adatot is szolgáltat. Kérjük ez alapján, hogy ajánlja meg az ajánlatában az evidencia alapú RRR értékeket!

Az ár döntő súlyú szempont jelen közbeszerzésben. Az összes többi tényező 10-es súlyszámmal szerepel, az ár 60-nal. Megjegyezzük továbbá: az ár versenyképesség relatív fogalom. Példaként ha egy protézis pl. 300 ezer forintba kerül, egy másik pedig 600 ezer forintba, de a 300 ezer forintosnak negyed annyi a kihordási ideje, mint a 600 ezresnek akkor a 300 ezer forintos pontosan kétszer annyiba kerül, mint a második, 600 ezer forintos protézis, a revíziós műtét miatt. Ezen kívül, nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy egy bizonyítottan többszörös kihordási idővel rendelkező protézis beültetésével esetleg a beteg 1 műtéten esik át élete során, míg egy szignifikánsan rövidebb kihordási idő esetén élete során több, ráadásul sokkal drágább revízióra szorul, óriási megnövekedett betegkockázattal. Ennek a kérdésnek a részrehajlás nélküli elbírálása objektíven nem értelmezhető megfelelő evidencia nélkül, ezért írta ki Ajánlatkérő a fenti értékelési szempontokat.

„Ez az előny nem feltétlen a termék valódi minőségbeli fölényéből fakad, hanem a piaci jelenlét történetéből (hosszabb ideje, több országban alkalmazzák).”

Az állítás valótlan: éppenhogy száraz, objektív adatokkal igazolhatóan a minőségi szempontot jelenti.

„A három regiszteres revíziós ráta követelmény a hazai ajánlattevők számára aránytalanul szigorú és versenykorlátozó. Ez az értékelési rendszer gyakorlatilag elveszi az esélyét a hazai gyártóknak– függetlenül attól, hogy egyébként kiváló minőségű implantátumokat és szolgáltatást nyújtanak. Ez sérti a közbeszerzés célját, hogy a legjobb ár-érték arányú ajánlat nyerjen, hiszen így automatikusan az adatgazdag nagy cégeket részesít indokolatlanul előnyben. (függetlenül az ártól is akár).

Kérjük a három regiszteres előírás törlését.”

Az állítás valótlan: éppenhogy száraz, objektív adatokkal igazolhatóan a minőségi szempontot jelenti. Kérjük a kiváló minőség tudományos evidenciákon, adatokon alapuló igazolását. A kiváló minőség objektív igazolására a regiszterek, metaanalízisek és esetleg prospektív, randomizált, multicentrikus study-k alkalmasak az orvostudományban. Ajánlattevő az orvostudomány alapjait támadja. Önmagában a több évtizedes múlttal nem rendelkező implantátum rendszerek nem szenvednek semmilyen hátrányt, hiszen a regiszterekben látható a rendszerbe állításuk éve is.

Itt hangsúlyozzuk újra: a követelmény kizárólag értékelési szempont, nem alkalmassági, tehát képes az Ajánlattevő pályázni!

Mindezekre figyelemmel kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a tiszta verseny, valamint az ajánlattevők és termékeik közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód megteremtése érdekében vizsgálja felül a műszaki követelményt, és módosítsa a felhívást és a

dokumentációt.”

6. A 2025. december 9-i ajánlattételi határidőre 3 ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata.

A beérkezett ajánlatokból az alábbi állapítható meg:

1. COMESA Budapest Orvosi Műszer és Labortechnikai Kft.:

Felolvasólap

nettó ajánlati ár 2+1 évre: 123 000 000

A megajánlott protézisrendszer rendelkezik software alapú preoperatív műtéti tervezési rendszerrel és/vagy AI alapú és/vagy AI kompatibilis navigációs/robot rendszerrel? (IGEN/NEM): Igen

Első meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett?: 3

Második meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett?: 1

Harmadik meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett?: 0

2. B. Braun Trading Kft.:

Felolvasólap

nettó ajánlati ár 2+1 évre: 135 459 000

A megajánlott protézisrendszer rendelkezik software alapú preoperatív műtéti tervezési rendszerrel és/vagy AI alapú és/vagy AI kompatibilis navigációs/robot rendszerrel? (IGEN/NEM): Igen

Első meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett?: 3

Második meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett?: 4

Harmadik meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett?: 6

3. Kérelmező:

Felolvasólap

nettó ajánlati ár 2+1 évre: 85 200 000

A megajánlott protézisrendszer rendelkezik software alapú preoperatív műtéti tervezési rendszerrel és/vagy AI alapú és/vagy AI kompatibilis navigációs/robot rendszerrel? (IGEN/NEM): Nem

Első meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett?: 0

Második meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett?: 0

Harmadik meghívatközött protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett?: 0

Az ajánlatkérő 2026. január 14. napján küldte meg a közbeszerzési eljárást lezáró döntését, az összegezést az ajánlattevők részére, mely szerint az érvényes és nyertes ajánlatot a COMESA Budapest Orvosi Műszer és Labortechnikai Kft. tette, a Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel nem ellenőrzött ajánlatként jelölte meg a kérelmező és a B. Braun Trading Kft. ajánlatát.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

7. A kérelmező 2025. november 20. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás egyes értékelési szempontjait sérelmezte. Kérte ezek kapcsán jogsértés megállapítását és a vitatott értékelési szempontok törlését, módosítását, valamint az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj vielésére. A kérelmező jogorvoslati kérelméhez 367.901.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

8. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő által meghatározott egyes értékelési szempontok indokolatlanul korlátozzák a közbeszerzési versenyt és sértik a közbeszerzési törvény alapelveit. A Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése előírja a gazdasági szereplők esélyegyenlőségének és a verseny tisztaságának biztosítását, míg a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles a műszaki leírást úgy összeállítani, hogy annak ne legyen indokolatlanul versenykorlátozó hatása, míg a Kbt. 76.§ (6) bekezdésének c) pontja kimondja az értékelési szempontoknak meg kell felelnie többek között a Kbt. 2.§ paragrafusban foglalt alapelveknek. Jelen eljárásban azonban az értékelési szempontok olyan gyártóspecifikus feltételeket tartalmaznak, amelyek nem technológiai minimumkövetelmények. A Kbt. 76.§ (6) bekezdésének megsértése ezáltal megvalósul, hiszen az ilyen értékelési szempontok akadályozzák a gazdasági szereplők közötti tisztességes versenyt.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsérti a Kbt. 2. § (1) és (2), Kbt. 50.§ (4), Kbt. 58. § (2)-(3) és a Kbt. 76.§ (6) bekezdéseit, mivel indokolatlanul szűkítik az ajánlattevők körét, különösen a hazai gyártók versenyben maradását és a multinacionális társaságoknak kedvez azzal.

9. Az 1. kérelmi elembe sérelmezte a kérelmező a 2. Szoftver alapú preoperatív tervezési rendszer és/vagy AI alapú/kompatibilis navigációs rendszer értékelési szempont előírását.

A hirdetmény szerint „a protézis rendszernek rendelkeznie kell szoftver alapú preoperatív műtéti tervezési rendszerrel és/vagy AI alapú és/vagy AI kompatibilis navigációs rendszerrel. Ezek közül legalább az egyiket a nyertes pályázónak a protézis rendszer beüzemelésétől kezdve folyamatosan a szerződés teljes ideje alatt működőképes állapotban biztosítania kell.”

A kérelmező szerint azonban a szoftver/navigációs robot rendszer előírása olyan feltétel, amely szükségtelenül szűkíti a versenyt. A tervező szoftver vagy navigációs robot csak opcionális, kiegészítő technológia, amely nélkül is magas színvonalon lehet műtétet végezni; ezt támasztja alá, hogy Magyarországon a kórházak döntő többségében nincs robot vagy kötelező navigáció, a beavatkozások mégis sikeresek. A feltétel így indokolatlanul előnyben részesíti azokat a cégeket, amelyek integrált megoldást kínálnak, míg például a Sanatmetal és a hazai gyártók nem rendelkeznek ilyen szoftverrel, ezáltal jelentősen rontva esélyeiket.

Ráadásul a feltétel annyira speciális, hogy a termék alapfunkcióit nem érinti, mégis döntő súlyú lehet a pontozásnál, így versenykorlátozó hatása aránytalan. A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti arányosság elvével összhangban a műszaki leírás nem tartalmazhat olyan elemet, ami a versenyt szükségtelenül szűkíti. A kórházakban ugyan használják az ilyen szoftvereket, és a Sanatmetal terméke szerepel a TraumaCad szoftverben, azonban a kiírás a beszállóra terheli a szoftver beszerzésének és működtetésének költségét, ami önmagában is aránytalan és árukapcsolásnak minősülhet. A szoftverek beszerzése önálló közbeszerzési eljárás tárgyát kellene képezze, nem kapcsolható össze a protézis rendszerrel.

A feltétel tehát nem a szerződés tárgyához kapcsolódó minőségi tényezőt értékeli, hanem egy technológiai preferenciát, amely szűkíti a versenyt. Bár az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza szerint a feltétel csupán értékelési szempont, a pontozásban jelentős súllyal bír, így ténylegesen versenyhátrányt okoz azoknak, akik nem rendelkeznek ilyen rendszerrel. Ennek következtében a Kbt. 2. § (2) és 76. § (6) bekezdése alapján a feltétel aránytalan, indokolatlanul szűkíti a versenyt, és nem biztosítja az esélyegyenlőséget.

10. A 2. kérelmi elembe sérelmezte a kérelmező az 3-5. értékelési szempontot, három különböző nemzeti izületi regiszterből származó „Risk of Revision Rate” értékelési szempontokat.

Felolvasólap értékelési szempontok:

„3. Első meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett?

4. Második meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett?

5. Harmadik meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett?

Tudományosan ellenőrizhető adattal nem rendelkező és/vagy „BÁRMELY EU-s és/vagy egyesült államokbeli és/vagy ausztráliai hivatalos „up to date”, friss regiszter adatait fogadjuk el. Értelmező példaként, DE NEM KIZÁRÓLAGOSAN a National Joint Registry es a Swedish Knee Arthroplasty Register vonatkozó adatait javasoljuk figyelembe venni a regisztermegjelölésnél: Példák, link:

<https://reports.njrcentre.org.uk/Portals/0/PDFdownloads/NJR%2022nd%20Annual%20Report%202025> (63-70. oldal)

[https://registercentrum.blob.core.windows.net/sar/r/Swedish-Knee-Arthroplasty-Register-Annual-report-\(48-53. oldal\)”](https://registercentrum.blob.core.windows.net/sar/r/Swedish-Knee-Arthroplasty-Register-Annual-report-(48-53. oldal))

Az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempont, mely három különböző nemzeti izületi regiszterből származó „Risk of Revision Rate” adatok bekérését írja elő (patellakomponenssel és anélkül, 5 és 10 éves időtávon), a gyakorlatban aránytalanul és versenykorlátozó módon befolyásolja az ajánlatok értékelését. Az értékelési szempont háromszori alkalmazása, összesen 30%-os súllyal, jelentős mértékben torzítja a végeredményt, és nem biztosítja a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását, mivel előnyben részesíti azokat a multinacionális gyártókat, amelyek hosszú távú nemzetközi jelenlétük miatt rendelkeznek ilyen adatokkal.

A magyar gyártók (Sanatmetal) terméke – amely hazai regiszterben dokumentált 4-5 éves utánkövetéssel bír, hátránnyal tud pályázni, annak ellenére, hogy a gyártó az MDR követelményeknek megfelelő PMS tevékenységet folytathat, és erről adatbázist tart fenn a termék MDR szerinti műszaki dossziéjában, amely a tanúsító szervezet és a piacfelügyeleti hatóságok szempontjából is alkalmas a teljesítőképesség igazolására. Az említett pontozási

feltétel olyan ajánlattevőket helyez hátrányba, akik egyébként árban vagy egyéb minőségi tényezőkben versenyképesek lennének. Megjegyezte, hogy a magyar gyártók – köztük a Sanatmetal is - bár megfelelnek minden uniós szabványnak, és MDR tanúsítással rendelkezik, amely egy sokkal szigorúbb követelményrendszert támaszt a termékkel szemben és rendelkeznek sikeres klinikai múlttal.

A Kbt. 76. § (6) bekezdése értelmében az értékelési szempontnak objektívnek, átláthatónak és a szerződés tárgyához kapcsolódónak kell lennie, a fentiek szerint ezen követelményeknek nem felel meg a szempontrendszer, mivel a hazai vagy kisebb gyártók versenyhátrányba kerülnek, még akkor is, ha termékeik minden uniós szabványnak megfelelnek, MDR tanúsítással rendelkeznek, és klinikailag igazoltan megbízhatóak. A hosszú távú nemzetközi regiszteradat megléte nem a termék valódi minőségét, hanem a piaci jelenlét történetét tükrözi, így a feltétel közvetett diszkriminációt valósít meg, ami sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvét.

A három regiszteres revíziós ráta követelmény a hazai ajánlattevők számára aránytalanul szigorú és versenykorlátozó. Ez az értékelési rendszer gyakorlatilag elveszi az esélyét a hazai gyártóknak – függetlenül attól, hogy egyébként kiváló minőségű implantátumokat és szolgáltatást nyújtanak. Ez sérti a közbeszerzés célját, hogy a legjobb ár-érték arányú ajánlat nyerjen, hiszen így automatikusan az adatgazdag nagy cégeket részesít indokolatlanul előnyben. (függetlenül az ártól is akár).

Kérte ezért a három regiszteres előírás törlését.

11. A kérelmező hivatkozott a vonatkozó döntőbizottsági és bírósági határozatokra:

Rámutatott, hogy a Döntőbizottság korábbi eseti döntéseiben már számos alkalommal foglalkozott az indokolatlanul szűkítő műszaki leírás kérdésével, valamint az értékelési szempontokkal. A Döntőbizottság következetes joggyakorlata értelmében jogsértő minden olyan kikötés, amely gyártóspecifikus módon akadályozza a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget – azaz amelynek teljesítésére a piacon csupán egy vagy néhány szereplő képes, objektív indok nélkül. Az ilyen előírások esetén a Döntőbizottság rendre kötelezte az ajánlatkérőt a dokumentáció módosítására, mivel bebizonyosodott, hogy a vitatott feltételek indokolatlan versenykorlátozást eredményeztek.

- KDB D.567/17/2023. határozat: A Döntőbizottság megállapította, hogy a sérelmezett (ajánlatkérői) feltételrendszer voltaképpen az ajánlattevő eljárásban való részvételét zárja ki, ami ellentétes a közbeszerzési törvény alapelveivel. Ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban úgy kell meghatároznia a beszerzés tárgyát, hogy a közbeszerzésben való minél szélesebb körű részvételt biztosítsa. Ez az ügy is alátámasztja, hogy ha egy műszaki követelmény akadályozza a potenciális ajánlattevőt abban, hogy versenyképes ajánlatot tegyen (vagyis kizáró feltételként hat), az jogsértő.

- KDB D.230/16/2020. határozat: A Döntőbizottság ebben az ügyben ortopédiai beszerzés kapcsán kimondta, hogy a kizárólag egy konkrét gyártó által teljesíthető műszaki követelmények előírása sérti a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget, így a Kbt. 2. § (1)–(2) bekezdésébe, valamint a 58. § (3) bekezdésébe ütközik. A döntés értelmében az ajánlatkérő nem támaszthat olyan speciális feltételeket, amelyekre a piac többi szereplője ésszerű indok nélkül nem képes ajánlatot tenni.

- További döntőbizottsági határozatok: Számos egyéb esetben is megállapításra került, hogy a szűk piaci körre szabott műszaki előírások alkalmazása ellentétes a közbeszerzési törvénnyel. Például a Döntőbizottság D.781/12/2016. és D.201/18/2021. számú határozataiban is rámutatott, hogy a műszaki leírás versenykorlátozó jellege miatt jogsértő, ha az nem teszi lehetővé bármely potenciális ajánlattevő számára az ajánlattevélt az eljárásban. E precedensek alapján egyértelmű, hogy a jelen kérelemmel támadott feltételek fenntartása sérti a közbeszerzési eljárás alapelveit és a Kbt. vonatkozó rendelkezéseit.

12. A fenti indokok és bizonyítékok alapján a kérelmező szerint az ajánlatkérő által előírt egyes értékelési szempontok sértik a Kbt. 2. § (1)–(2) bekezdését az 50.§ (4) és az 58. § (2)–(3), 76.§ paragrafusát, mivel indokolatlanul korlátozzák a versenyt és sértik az esélyegyenlőséget. Kérte ezért ajánlatkérő kötelezését a fenti jogsértő értékelési szempontok törlésére vagy megfelelő enyhítésére oly módon, hogy a műszaki leírás és értékelési szempontok versenysemlegessé váljanak, és a tényleges betegellátási igényekhez igazodjon, és biztosítsa, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

13. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételében foglaltak tekintetében előadta, hogy a Kbt. 2. §-ában rögzített alapelvek, valamint az azok végrehajtását szolgáló alacsonyabb szintű jogszabályok - így különösen a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet rendelkezései szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást az arányosság és az esélyegyenlőség elvének tiszteletben tartásával, a verseny tisztaságának biztosítása mellett lefolytatni. Ennek körében a műszaki leírás és az értékelési szempontok megfogalmazása nem vezethet indokolatlanul piaci szereplők kizárásához, illetve nem eredményezheti az ajánlattevők közötti egyenlő esélyek csorbítását. Kiemelte, hogy az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

Az értékelési szempontok kialakítása kapcsán hivatkozott a kialakult joggyakorlatra, amely megerősíti, hogy a legjobb ár-érték arány szerinti értékelés alkalmazása önmagában nem igazolhat olyan minőségi kritériumokat, amelyek a verseny tényleges kiüresítéséhez vagy formálissá tételéhez vezetnek.

Kiemelte továbbá, hogy az al- és részkritériumok 2024-től hatályos, szigorúbb szabályozása alapján különösen kifogásolhatók a szélsőséges, nem kellően alátámasztott, illetve objektív módon nem mérhető minőségi szempontok. Ezzel összhangban utalt az EUB C 424/23 számú ügyében kifejtett jogértelmezésére is, amely alapján bármilyen technológiai megkötés csak igazolt szükségesség esetén állhat meg; különben „vagy egyenértékű” feloldást kell biztosítani.

Az arányosság elvére figyelemmel a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által előírt minőségi értékelési szempontok - különösen a három regiszter adat külön-külön 10%-os, összességében 30%-os súlyszámmal történő értékelése - nem alkalmasak objektív, tényleges minőségi összehasonlításra. E kritériumok kiemelt súlyozása szakmailag nem kellően indokolt, aránytalan, és alkalmas arra, hogy az értékelési eredményt alaptalanul eltorzítsa, ezáltal sértse a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőség követelményét.

14. A 2. Szoftver alapú preoperatív tervezési rendszer es/vagy AI alapú/kompatibilis navigációs rendszer értékelési szempont kapcsán a kérelmező egyetért azzal, hogy a műtéti tervezést segíti a tervező szoftver, a kérelmező ortopédiai rendszerei is több tervező rendszerben is elérhetőek. A kérelmezőnek nincs ismerete arról, hogy az ajánlatkérő kórház milyen műtéti tervező szoftvert használ, de természetesen a kérelmező által kijánlott implantátumok minden szükséges geometria adatát átadjuk a preferált tervező rendszerhez, hogyha ez jelenleg nincs még benne.

A kérelmező szerint ugyanakkor a műtéti tervező szoftver - illetve az AI-alapú vagy AI-kompatibilis navigációs rendszer - meglétének vagy beszerzésének az implantátumok beszerzésével egy eljárásban, illetve értékelési szempontként történő megjelenítése szakmailag és jogilag egyaránt aggályos. A szoftver mint önálló orvostechikai eszköz funkcionálisan elkülönül az implantátumoktól, azok minőségétől, valamint azok klinikai teljesítményétől, ezért a két elem összekapcsolása az értékelés során nem tükröz objektív, tényleges minőségi különbséget az ajánlatok között.

Különösen kifogásolható, hogy egy - az ajánlatkérő aktuális gyakorlatától és informatikai infrastruktúrájától független - szoftveres megoldás értékelési szempontként való szerepeltetése közvetlen hatással van az eljárás végeredményére, miközben annak tényleges alkalmazhatósága, integrálhatósága és klinikai hasznosulása az ajánlatkérő oldalán nem került egyértelműen meghatározásra.

15. A 3-5. értékelési szempont, a három regiszteres előírás kapcsán a kérelmező szerint a regiszterek alapvetően nem a minőség értékelésére jöttek létre. A különböző országokban működő regiszterek nagyon eltérő szintűek, általában a több évtizede működő világszerte elismert regiszterek (Svéd, Angol, Ausztrál, USA) tartalmazzak megbízható, és megfelelően széles körű adatokat. Mivel az említett országok nem célpiacai sok nagy gyártónak (ahogyan a kérelmezőnek sem), a három regiszterhez kapcsolt értékelés torzító, és ezáltal versenykorlátozó.

Emellett a kérelmező álláspontja szerint nem a kórház kompetenciája (feladata, felelőssége és joga), hogy regiszter adatok alapján a használni kívánt termékek teljesítőképességét és biztonságos használhatóságát értékelje.

Az Európai Bizottság által kijelölt Tanúsítók, valamint a piacfelügyeletet végző Hatóság fókuszában a betegbiztonság áll, a gyártók - MDR rendelet és kapcsolódó MDCG 2025-10 útmutató alapján felépített és folyamatosan frissített - PMS (Post-Market Surveillance) adatait ezek a testületek ellenőrzik / az ezzel kapcsolatos módszereket és eredményeket jóváhagyják. A PMS tevékenység részeként a tenderben kijánlott termékekhez a legutóbbi PMCA vizsgálat azonosítója: VT-11/2023; a vizsgálati engedély NNGYK azonosítója: CIV-HU-23-10-044-454, vizsgálati jelentés elfogadásának NNGYK azonosítója BM/18209-3/2025. (A vizsgálati dokumentációt annak szenzitív jellege miatt nem áll módjában a közbeszerzési eljárás iratanyagához csatolni). A PMS adatok elhanyagolható része kapcsolható a regiszterekhez. A komplex PMS adatok megfelelősége esetén tekinthető a termék teljesítőképessége megfelelőnek, klinikailag igazoltnak, és így maradhat fenn a termék tanúsítványa (ez a tenderhez korábban benyújtásra került), azaz a forgalmazhatósága az Európai Unió területén.

A tenderben kijánlott kérelmezői termékek teljesítőképessége igazolt, nem szükséges 3 regiszterből származó adat bemutatása ennek a megítéléséhez.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során - mint a közvagyon kezeléséért felelős gazdálkodó szervezet - köteles döntéseit a közérdek, a gazdaságosság, az átláthatóság és a verseny tisztaságának következetes érvényesítése mellett meghozni. E kötelezettség nem csupán jogszabályi előírás, hanem a közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapvető követelménye, amelyet a Kbt. 2. §-a kifejezetten rögzít. Ezzel szemben a bontási jegyzőkönyvben ismertetett adatok alapján megállapítható, hogy az alkalmazott értékelési szempontok - különösen a regiszteradatokhoz kapcsolódó minőségi kritériumok - olyan mértékben befolyásolták az eljárás eredményét, hogy az ajánlatkérő egy mintegy 40%-kal magasabb árú protézisrendszer kiválasztása mellett döntött. A kérelmező szerint ez önmagában is felveti a gazdaságosság és az arányosság követelményének érvényesülésével kapcsolatos súlyos aggályokat.

16. Az ajánlatkérő minőségre vonatkozó észrevételeit a kérelmező elutasítja, nincs igazságalapja. Termékfejlesztéskor a design inputok meghatározásra kerülnek, ezek figyelembe veszik többek között az iparági trendeket, az összes vonatkozó szabványt. A design verifikálásához elvégzendő preklinikai vizsgálatok (szabványokra támaszkodó biomechanikai vizsgálatok, kopástermék vizsgálatok, biológiai vizsgálatok) alátámasztják, hogy létrejött termék kielégíti a design input elvárásait. Ezt követően a klinikai értékelés elvégzése, és annak megfelelősége validálja a terméket, amely a tanúsítvány kiállításának

egyik alapja. A piacra lépést követően, a tanúsítvány fennmaradása érdekében minden gyártó monitorizálja a termék teljesítőképességét (lásd előző pontban kifejtett PMS tevékenység). A leírt folyamatot az ISO 13485 szabvány és az MDR rendelet szabályozza. A szigorú szabályozás miatt a jelenleg piacon lévő gyártók CE jeles termékei között nincs jelentős különbség (néhány %-on belül mozog). Sokkal inkább befolyásolja az észrevételben felmerült kihordási időt a paciens állapota, a kísérő betegségek, a helyes műtétechnika, mint az alkalmazott protézis rendszer.

17. A kérelmező előadta továbbá, hogy be kívánja mutatni a regisztereken alapuló értékelés objektív és diszkriminációmentes jellegének cáfolatát, és rámutatni annak indokolatlan, okszerűtlen versenytorzító hatására. Az ajánlatkérő észrevételében elismerte, hogy az első két helyezett között mindössze 1,2% különbség döntött, ugyanakkor rögzítette, hogy a kérelmező adta a legalacsonyabb árat. Ez a tény cáfolhatatlan bizonyítéka annak, hogy az értékelési rendszer alkalmas volt arra, hogy az olcsóbb, felhasználásában azonos, de a specifikus külföldi regiszterekben adminisztratív okokból nem szereplő hazai gyártót hátrébb sorolja a drágább, multinacionális szereplőkkel szemben.

Az ajánlatkérő állításával szemben fenntartja a kérelmező, hogy a regiszterek kiemelt pontozása nem a termék abszolút minőségét, hanem a gyártó geográfiai piaci stratégiáját, piac elérését értékeli. A kérelmező termékei 40 országban, közel 1000 klinikán bizonyítottak, és a világ legnagyobb ortopédiai gyártóinak (Zimmer, Biomet, Johnson&Johnson) stratégiai beszállítói. A kérelmező több évtizede van jelen a hazai és a nemzetközi piacon.

18. Azt kell vizsgálni, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott bírálati rendszer jogszerű volt-e vagy sem. A kérelmező határozott álláspontja szerint nem. Az egyértelműség kedvéért rögzítette a kérelmező, hogy a vita tárgya jelen esetben nem a regiszterek létjogosultsága, hanem az, hogy az adott struktúrában, az adott súllyal, konkrét nemzetközi regiszterekre koncentrálna, az alkalmazott rendszer a piaci jelenlétet jutalmazza, nem pedig a termék minőségét, és ez súlyosan versenytorzító hatású.

A regiszteradat megléte tehát nem kizárólag a termék minőségét tükrözi, hanem elsődlegesen az adott földrajzi piacon való jelenlét tényét. A Kbt. szerint az ajánlatkérő köteles biztosítani az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát. Amennyiben egy értékelési rendszer a nagy, globálisan integrált multinacionális gyártókat strukturálisan előnybe hozza, a regionális vagy más piacokra fókuszáló gyártókat pontvesztésbe kényszeríti, akkor az közvetett versenykorlátozást eredményez. A regiszterre épülő pontozás nem a konkrét magyarországi klinikai alkalmazhatóságot, hanem a globális piaci jelenlétet díjazza, ami elfogadhatatlan a kérelmező szerint.

Mivel az ajánlatkérő maga is elismeri, hogy a különbség az első és második helyezett között 1,2% volt, és a kérelmező ár szempontban maximális pontot kapott, és kizárólag a minőségi szempontban kapott kevesebb pontot, ez egyértelműen azt jelenti, hogy a tender eredményét döntően a regiszterekre épülő minőségi pontozás határozta meg. Ez többek között azért is nonszensz, és súlyosan versenytorzító, mert ha a magyar piacot vesszük alapul, akkor tényként lehet rögzíteni, hogy a magyar regiszter cc. 10 éve nem került frissítésre, a közelmúltban kapták meg a gyártók a felhívást, hogy szükséges az adatok frissítése, ami azt jelenti, hogy egy új katalógusszámú termék az elmúlt években a regiszter szempontjából nem is létezett. Az ajánlatkérő versenytorzító módon nagy jelentőséget tulajdonít a regisztereknek. Ezzel szemben tényként rögzíthető, hogy amennyiben egy pontozási rendszer a tényleges versenyt döntően egy olyan tényező mentén dönti el, amely a piaci jelenlét függvénye, akkor az a verseny torzítására alkalmas.

Fentiek alapján a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő összekeveri a klinikai biztonságot a statisztikai reprezentációval. A kérelmező rendelkezik a legfrissebb MDR rendeletben definiált PMS adatokkal / klinikai értékelésekkel és a tanúsítói/hatósági jóváhagyásokkal. A kérelmező SWING térdprotézis rendszerére szűkítve a kérdést nagyon sok rövid-, közép- és hosszútávú adat és összehasonlítás áll rendelkezésre, amely alátámasztja annak teljesítőképességét. Ezt megerősítik a korábbi publikációk, illetve a mostani adatgyűjtési periódusban rendelkezésre álló 2400 db-os / 0,12%-os rövid távú revíziós arányt mutató eredmények is, amely a legnagyobb multinacionális gyártók mércéjével is kiválóak. Ezen adatok elutasítása és kizárólag a távoli országok regisztereire való hagyatkozás sérti a Kbt. szerinti esélyegyenlőség elvét, mivel olyan adminisztratív feltételt szab, amely független a termék műszaki teljesítőképességétől.

A kérelmező szerint tehát a bírálati rendszer nem volt jogszerű, és kérelmezőt az ajánlatkérő másodosztályú gyártóként kezeli, amit visszautasít a kérelmező. A kérelmező pozíciójának megértéséhez (elsősorban innovációs és minőség tekintetében) a tények szintjén az alábbiakat rögzítette a kérelmező:

a./ A kérelmező cég egyike az EU TOP 20 orvostechikai gyártóinak. A vállalat termékei ott vannak a világ 40 országában, összesen közel 1000 klinikán/kórházban.

b./ A DePuy cégcsoportból történt kiválást követően 1999-től a Johnson&Johnson, 2005-től a Zimmer, 2008-tól a Biomet orvostechikai iparági óriások, illetve ezt követően ezek utódcégeinek stratégiai beszállító partnere; azóta folyamatosan benne van az orvostechikai iparág világszintű vérkeringésében.

c./ A kérelmező 1995-től ISO tanúsított gyártó, 1997-től minden termékére megszerezte a CE minősítést (az akkori a DePuy cégcsoport cégei közül elsőként). A vállalat minőségirányítási rendszere és a regisztrált termékei FDA (USA), ANVISA (Brazil), és további 30 ország piacfelügyeleti hatóságának jóváhagyásával rendelkezik. Az Európai Bizottság által kijelölt tanúsító szervezet és a különböző érintett hatóságok összesen 25-35 auditnapot töltenek évente a vállalkozás termékeinek és minőségirányítási rendszerének kritikus ellenőrzésével (a termékfejlesztéstől a termék kiszállításig), amelyek során a vállalkozás rendszeresen elismeréseket kap, és a termékeik minőségével és biztonságával kapcsolatban soha nem merült fel kétség.

d./ A vállalat termékeinek alapanyagai a legmegbízhatóbb (Zimmer-Biomet által is elfogadott) beszállítóktól származnak (USA, Japán, Franciaország, Németország), akiket a vállalat felügyelet alatt tart, auditál és folyamatosan értékeli. A beérkező alapanyagok szigorú bejövő anyag átvizsgáláson esnek át, ahol a geometria, mechanikai, kémiai jellemzőket kalibrált eszközökkel ellenőriznek.

e./ A termékek hálózatba kapcsolt, MDC/DNC rendszerrel felügyelt, a kor legmagasabb gyártási színvonalát jelentő, nagy pontosságú megmunkáló gépeken készülnek. A gyártás során a vállalat SPC adatokat gyűjt, a gyártás folyamatképességét monitorizálja, az elkészült termékek minőséget a gyártásközi ellenőrzéstől a végső felszabadításig összesen 4 szinten ellenőrzi.

f./ A Magyar Gazdaságfejlesztési Ügynökség partnereként 2022-től a Sanatmetal Ipar 4.0 mintagyár, (Magyarországon összesen 18 ilyen gyár van, az iparágban a kérelmező az egyetlen); azaz a legmagasabb gyártási színvonalat képviseli, és rendszeren tart képzéseket a tanulni/fejlődni szándékozó vállalkozásoknak a legmodernebb, legjobban felügyelt gyártási rendszerekről.

g./ A vállalkozás a bevételének jelentős részét fordítja kutatás-fejlesztési tevékenységre, számos szabadalom megalkotója és hasznosítója. A kérelmező termékfejlesztési képessége és minősége világszerte elismert, a saját termékek fejlesztésén kívül felvállal termékfejlesztést orvostechikai innovációval foglalkozó szervezeteknek (2025-ben pl. revíziós gerinc

fejlesztés svájci orvoscsoportnak, valamint traumatológiai és ortopédiai fejlesztés az Illinoisi Egyetem orvoscsoportjának).

h./ A vállalkozás innovációs tevékenysége és minőségi szintje kiemelkedő, amelynek elismerését a vevői elégedettségen kívül az elnyert díjak sokasága is alátámasztja: Nemzeti Minőségi díj, Ipari Innovációs díj; Magyar Termék Nagydíj, Magyar Innovációs Nagydíj, Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala Innovációs díj, Minőség-Innováció Fődíj, stb.

19. Mindezek mellett a kérelmező nem érti, hogy az ajánlatkérő mire alapozza, hogy a kérelmező terméke „kevésbé minőségi”.

Az igazi kérdés az, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott értékelési rendszer megfelelt-e a Kbt.-ben rögzített alapelveknek, különösen az esélyegyenlőség, az arányosság és a verseny tisztaságának követelményének. A kérelmező álláspontja szerint nem. A kérelmező továbbra is fenntartja, hogy az alkalmazott értékelési szempontok - különösen a regiszteradatokhoz kapcsolódó minőségi kritériumok - olyan mértékben befolyásolták az eljárás eredményét, hogy az ajánlatkérő egy mintegy 40%-kal magasabb árú protézisrendszer kiválasztása mellett döntött. A kérelmező szerint ez önmagában is felveti a gazdaságosság és az arányosság követelményének érvényesülésével kapcsolatos súlyos aggályokat.

A kérelmező a fentiek mellett előadta, hogy visszautasítja az ajánlatkérő azon megjegyzését, mely szerint a szoftveres tervezés nélküli beültetés "gondatlan veszélyeztetés" lenne. Ez a kijelentés nemcsak a kérelmezőt, hanem a Sanatmetal termékeit világszerte használó orvostársadalmat is alap nélkül vádolja, akik kellő szakmai/anatómia körültekintéssel végzik a betegek izületpótlását. A kérelmező határozott álláspontja szerint a szoftveres szempont ilyen formában történő szerepeltetése valójában versenyszűkítő technikai preferencia, nem pedig a megbízhatóság kizárólagos záloga. A TramuCAD, mediCAD rendszerekben elérhetők a kérelmező protézisei, illetve a CUVIS-joint műtéti robotjához már validált a térdprotézis rendszer, de az implantátumok pozícionálása tökéletesen végrehajtható sebészi szakértelem és a műtéti szettben található eszközök segítségével is.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

20. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

21. Előadta, hogy a kórházak a betegek és a traumatológus orvosok, továbbá orvosszakmai követelmények alapján határozza meg a minimum elvárásait és a minőségi értékelési szempontrendszerét. Így nem egy adott cég elvárásait szükséges tükröznie a beszerzésnek (sőt, az kifejezetten tilos), hanem a beteg és az orvos ellátási, illetve egészségügyi szolgáltatási érdekét.

22. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy nem határozott meg versenykorlátozó értékelési szempontot.

Az értékelési szempont lényege éppen az, hogy valamilyen többlet minőségi szemponttal értékelje a beszerzés tárgyát. Így tud versenyezni egymással egy minőségileg jobb és egy minőségileg kevésbé jobb termék: aki jobb terméket ajánl, kapjon plusz pontot, hogy ne kizárólagosan az ár értékelési szempont számíton (mely egyébként alapesetben tilos is, a Kbt. 76. § (5) bekezdés alapján).

A minőségi értékelési szempontokat az objektív, mérhető, valóban a betegek és a műtétet végző traumatológus orvosok szempontjait figyelembe vevő faktorok alapján kell meghatározni az ajánlatkérőnek. Súlyosan versenyellenes lenne, ha ezen szempontokat a kérelmező egyéni elvárásai szerint alakítaná ki az ajánlatkérő.

Megjegyezte, hogy mi értelme olyan minőségi többletpont-rendszer meghatározásának egyébként (teljesen függetlenül jelen eljárástól), amit a piac összes szereplője teljesíteni tud. Ez esetben a minőségi értékelési szempontok formálissá válnak, és nem teremtenek valódi versenyhelyzetet. Éppen ez a jogellenes, és a Kbt. alapelveibe ütközne, lásd az Irányító Hatóság (Miniszterelnökség) következetes joggyakorlatát pl. EU támogatással finanszírozott közbeszerzésekben. Ugyanis nem lennének így ténylegesen versengő termékek, sőt: a magasabb minőségű termék is pontosan ugyan annyi értékelési többletpontszámot kapna így, mint az alacsonyabb, annak ellenére, hogy terméke jobb. Ekként minden közbeszerzést kizárólag az alacsonyabb minőségű termék nyerne, mivel az alacsonyabb minőségű termék olcsóbb is (mivel megspórolja a cég fejlesztést, kutatást, innovációt, azaz a költséget).

A kérelmező azon elvárása, miszerint az ajánlatkérő olyan minőségi értékelési szempontokat alkalmazzon, ami vonatkozásban az összesnek ő meg tud felelni: magát a versenyt, és egyébként általánosan a cégek innovációját, az arra való ösztönzést ölné meg. Ezért sem jogilag, sem gazdaságosságilag, sem pedig ésszerűségét, indokoltságát tekintve nem fogadja el az ajánlatkérő a kérelmezőnek azon állítását, hogy az értékelési szempontrendszer versenykorlátozó, és azt igazítsa az ajánlatkérő az ő saját terméke elvárásaihoz.

23. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem kapcsán, a 2. Szoftver alapú preoperatív tervezési rendszer és/vagy AI alapú/kompatibilis navigációs rendszer értékelési szempont tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő szándékosan „és/vagy” kitételrel határozta meg a fentieket, éppen a verseny szélesítése okán.

A követelmény nem alkalmassági követelmény, csupán értékelési szempont. Ennek hiányában ajánlattevő tud és képes ajánlatot tenni, ajánlata nem lesz érvénytelen, és tett is ajánlatot.

Az ajánlatkérő ezen körülményt 10-es súlyszámmal értékelte, azaz: a 100%-os értékelési szempontrendszerből csupán 10%-ot tesz ez ki, így – kevésbé innovatívabb, kevésbé minőségibb termékkel (de mivel az jóval olcsóbb) biztosítja a versenyt, még akkor is, amennyiben ezen értékelési szempontra a kérelmező 0 (nulla) értéket ajánl. Ezt igazolva az ajánlatkérő csatolta az értékelési lapot, mely szerint igen éles verseny alakult ki az ajánlatokban. A kérelmező a legjobb ajánlatot kapta, így pontszáma 600 pont, és a tőle 2. helyezett Braun ajánlata (mivel jóval drágább a minőségibb terméke) 702 pont. Azaz: a két ajánlatnak az 1000-es skála szerinti mindössze cca. 10%-os pontszámbeli eltérése van. Tovább menve a második és az első helyezett (715 pont) között mindössze 13 pont a különbség.

Az ajánlatkérő nem csupán az árat kívánja értékelni, ugyanis ezt törvény tiltja (Kbt. 76. § (5) bekezdése), ajánlatkérő köteles a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására, melyet meg is tett.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint szakmai minőségi követelmények állítása nem verseny szűkítés, hanem a betegek számára elérhető legjobb implantátum rendszerekkel való ellátásának az alapja, kiindulópontja. Azaz: közös magyar érdek.

24. Az ajánlatkérő előadta, hogy orvosszakmai szempontból tervezési rendszer nélkül elektív (tehát mint a neve is jelenti: tervezett) protézisműtét végzése a beteg veszélyeztetését, a rizikófaktort növeli (nem is kismértékben). Továbbá: a tervező szoftvert a kérelmező összekeveri a navigáció és robottechnika fogalmával. A tervező szoftver a preoperatív tervezés elengedhetetlen eleme. Tekintettel arra, hogy ma már Magyarországon is a kórházak döntő többsége PACS alapú digitális röntgen technológiát használ (ajánlatkérő kórház is), az acetát alapú tervezés régen idejétmúlt, felesleges és pontatlanabb. A térdprotézis műtétek biztonságosságát, reprodukálhatóan magasabb sikerrátáját a preoperatív tervezés bizonyítottan segíti. Európában, az USA-ban, Ausztráliában és számos más fejlett országban elképzelhetetlen, hogy preoperatív tervezés nélkül elektív endoprotetikai műtéteket

végeznek. Betegbiztonsági kérdésekben kompromisszumot kötni nem tud az ajánlatkérő, de nem is kíván. Megjegyezte az ajánlatkérő, hogy a hazai gyártók nemzetközi lemaradását is figyelembe véve “és/vagy” megjelöléssel került értékelési szempontként megjelölésre a hivatkozott szempont. Tehát az nem versenyszűkítő, az elmaradottabb rendszerekkel pályázóknak is lehetőséget biztosít.

A nemzetközi tudományos szakirodalom számos szempontot megjelöl a műtét eredményét tudományosan bizonyítottan befolyásoló tényezőket illetően. Ilyen például a preoperatív tervezés, a navigáció és a passzív robotok alkalmazása, a teljesség igénye nélkül. Alapvető szakmai tévedés az a szimplifikálás, hogy a műtét eredménye a sebész kompetenciáján és az implantátumon múlik elsősorban. Az ajánlatkérő álláspontja és a szakma nemzetközi evidenciája szerint ez nyilvánvalóan összetettebb, de természetesen nem vitatva a sebész kollégák kompetenciájának szükségességét.

Ennek alapján az ajánlatkérő ragaszkodik a tudományos alapokon álló, valódi, számszerűsíthető (revision rate, azaz műtéti revíziós szám) teljesen objektív minőségi értékelési szempontrendszer alkalmazásához, mely ténylegesen is a termék minőségét méri, félretéve a gyártói egyedi (például gazdasági) érdekeit.

Ezért a minőségi többletpontszám (így az értékelési szempont beemelése) nem indokolatlan, hanem éppen hogy indokolt, és nem „cégeket részesít előnyben”, hanem minőségibb termékeket (mely nagy különbség).

A fenti rendszer csupán az egyik értékelési szempont, ezért került előírásra a regiszterekben történő revíziós ráta is egyenként 10%-os súlyszámmal (összesen 30-cal). Az ár mindegyik szempontot jócskán meghaladó, 60%-os súlyú. Felhívta a figyelmet arra, hogy példának okáért egy csupán 10%-os minőségi szempont (90%-os súlyú ár mellett) gyakorlatilag ugyancsak formálissá tenné a versenyt, mivel a rendkívüli mértékű ár-súlyozás előnyben részesítené az alacsonyabb minőségű terméket gyártó cégeket, hogy a nagy fejlesztési forrásokat igénylő, de a betegek és orvosok számára az emberi testbe ültethető termékek tekintetében a minőségi szempontjaik nem érvényesülnének, azaz: teljesen eliminálná a versenyt. Hivatkozott arra, hogy amennyiben a kérelmező azt állítja, miszerint az árral tud versenyezni, a minőségi termékkel nem, úgy a minőségi termékkel versenybe szálló ajánlattevő viszont eleve nem tud a termékével versenyezni, hiszen nem éri meg minőségi terméket fejleszteni, megtérülés hiányában, mert úgylis csak az ár számít. Tehát a kérelmező nem mér egyenlő mércével: maga számára megfelelőnek tartja az alacsony (vagy semmilyen) minőségi szempont alkalmazását, ugyanakkor az árverseny tekintetében az alacsonyabb minőségű terméke miatti árelőnyét nem tartja versenyeztetés miatt problémásnak, akkor sem, ha a fejlesztésre költő cégek nem tudják kigazdálkodni a termékük árát.

Ráadásul az ár versenyképesség szempontjából egyébként is relatív fogalom. Példaként ha egy protézis pl. 300 ezer forintba kerül, egy másik pedig 600 ezer forintba, de a 300 ezer forintosnak negyed annyi a kihordási ideje (a regiszter éppen ezt méri!), mint a 600 ezresnek, akkor a 300 ezer forintos pontosan kétszer annyiba kerül, mint a második, 600 ezer forintos protézis, a revíziós műtét miatt. Továbbá nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy egy bizonyítottan többszörös kihordási idővel rendelkező protézis beültetésével esetleg a beteg egy műtéten esik át élete során, míg egy szignifikánsan rövidebb kihordási idő esetén élete során több, ráadásul sokkal drágább revízióra szorul, óriási megnövekedett betegkockázattal. Ennek a kérdésnek a részrehajlás nélküli elbírálása objektíven nem értelmezhető megfelelő tudományos szempontok (ezt a tudomány evidenciának hívja) nélkül.

Attól, hogy egy termék a legolcsóbb egyszeri beszerzési költségű, közép- és hosszú távon pontosan az ajánlatkérő által megkövetelt Risk of Revision Rate adatokat figyelembe véve előfordulhat, hogy a legdrágább lesz. Ha egy protézis átlagos kihordási ideje (ez az az idő, ami után a protézist ki kell cserélni legtöbbször kilazulás miatt) például negyede a versenytárs protézis kihordási idejének, de fele annyiba kerül, mint a versenytárs protézise, akkor az

egészségügyi finanszírozó rendszernek ez a protézis pontosan kétszer drágább. Ezt az adatot tovább rontja, hogy a revízió (protézis csere) költsége többszöröse egy primer protézisnek (átlagosan 4-10-szeres költség!). Tehát a költséghatékonyság szempontjából is releváns adatokat követel meg az ajánlatkérő. Ezen kívül (ráadásul fontosabb szempontként) nem hagyható figyelmen kívül a kihordási idő amiatt sem, mert koránt sem mindegy, hogy egy beteg egy átlagosan például 16 éves kihordási idejű protézissel egyetlen műtéttel élete végéig mozgásképes marad, míg egy néhány év után kilazuló, tehát cserélendő protézissel a beteget többszörös műtétnak tesszük ki, hatalmas kockázatot vállalva.

Továbbra is fenntartja az ajánlatkérő, hogy a versenyhelyzet biztosítása szempontjából a szempontrendszernek kiegyenlítettnek kell lennie, melyet az ajánlatkérő maradéktalanul teljesített, és ezt a beérkezett ajánlatok is igazolják, mert éles verseny alakult ki az ajánlatok között, ahogyan az látható a pontszámok tekintetében is.

Megjegyezte az ajánlatkérő, hogy a kérelmező az állításaihoz semmilyen kimutatást, dokumentumot nem csatolt, így állításai bizonyíték nélküli előadások. Ezzel ellentétben önmagában a beérkezett ajánlatok és a pontszámítási eredmény igazolja a kiegyenlített versenyhelyzet megteremtését, létrejöttét és megvalósulását. Továbbá igazolt – a tudományos szempontrendszer alkalmazásával – az objektív, mérhető minőségi értékelési szempont előírása az ajánlatkérő részéről.

25. A 2. kérelmi elem kapcsán, a három különböző nemzeti üzleti regiszterből származó „Risk of Revision Rate” értékelési szempont tekintetében előadta az ajánlatkérő, hogy ez nem alkalmassági követelmény, csupán értékelési szempont. Ennek hiányában a kérelmező tud és képes ajánlatot tenni, ajánlata nem lesz érvénytelen, és tett is ajánlatot.

A kérelmező kifogásolja a 30%-os súlyszámot (10%-10%-10%). Az ajánlatkérő e körben utalt arra, hogy az építési beruházások esetében kötelező a legalább 30%-os minőségi szempontrendszer alkalmazása. Hivatkozott a fentebb hivatkozott, csupán formális versenyre, amennyiben pl. csak 10%-os súlyú össz-minőségi szempontrendszert alkalmazna az ajánlatkérő.

Kiemelte, hogy az ajánlatkérő alkalmazhatta volna ezen értékelési követelményt egyetlen szempontként, egyben, 30%-os súllyal, nem pedig 3 szempontként külön-külön 10%-10%-10%-os súllyal. De szándékosan, orvosszakmai, tudományos alapon nem tette, két, különálló okból is:

- az egyik, hogy ez esetben akár egyetlen regiszterben történő pontszámmal az adott gazdasági szereplő maximális pontszámot kap, annak ellenére, hogy a versenytársának más regiszterben is szerepel a terméke, azaz: a termékét más tudományos módszertan alapján, adott esetben egyes tényezők tekintetében eltérő orvosszakmai követelmények alapján is megmérettette.

- a másik, hogy így kiegyenlítettebb a verseny: minél több a regiszterben történő „megmérés”, annál több tudományos vizsgálatnak, így annál több módszertannak van alávetve a termék, azaz: a szórás, mint statisztikai fogalom: csökken, tehát precízebben mutatja azt a termékről a regiszterszám, hogy mennyire minőségi vagy sem.

Így egy rendkívül jó, orvosszakmai tudományos alapokon álló, objektivizált, esetlegesen különböző módszertanokat is figyelembe vevő értékelési szempontrendszer jön létre.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a hazai regisztert is elfogadja hivatkozási szempontnak (az EU a magyarországit is jelenti!), de tekintettel arra, hogy ráadásul egy európai uniós eljárásrendben lefolytatott közbeszerzési eljárásról van szó, kifejezetten versenyszűkítő lenne, ha más, hiteles regiszterek adatait viszont nem fogadná el az ajánlatkérő, így a kérelmező ezen kifogását nem tudja elfogadni az ajánlatkérő. A három regiszteres kritérium kifejezetten az értékelési szempont tudományos robusztusságát és pártatlanságát is hivatott alátámasztani, tehát az ajánlatkérő nem „szelektál” az egyes regiszterek között.

26. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező által hivatkozott „MDR, uniós szabvány, sikeres klinikai múlt” az alapkövetelmények ahhoz, hogy egy ilyen eszközt egyáltalán be lehessen ültetni egy emberi testbe, e nélkül ilyen nem is lehet egyáltalán kapni a piacon, nem lehet forgalmazni az EU-n belül. A felsoroltak nem pluszpontszám szerinti értékelési tényezők. Ezeknek semmi köze a kérelmező által hivatkozott 2. kérelmi elemhez. Az MDR tanúsítvány megléte önmagában nem ad semmiféle differenciálási lehetőséget. A közbeszerzési orvosszakmai minőségi értékelés teljesen független az MDR minősítéstől.

Az ajánlatkérő nem ért egyet azzal a kérelmezői állásponttal, miszerint „a hosszú távú nemzetközi regiszteradat megléte nem a termék valódi minőségét, hanem a piaci jelenlét történetét tükrözi.” Ezen tételmondatnak a szöges ellentéte igaz: éppen hogy a valódi minőséget méri. Ezt elsőprő érveléssel igazolja az ajánlatkérő: éppen a tudományos szaklapokban megjelenő, objektív, számszerűsíthető adatokon nyugvó értékelési szempontrendszer alkalmaz.

A protézis regiszterek nem marketing kiadványok, hanem a protetika terén fundamentális, objektív dokumentumok, melyeket az orvosi szakma egyébként az egész világon kétségbevonás nélkül elfogad.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező azon állítását, hogy „Ez az értékelési rendszer gyakorlatilag elveszi az esélyét a hazai gyártóknak”, bizonyítani nem tudja, csupán véleményt közöl. Az ajánlatkérő szerint az ár-érték szempontrendszer követelménye érvényesülésének éppen az alkalmazott szempontrendszer felel meg maximálisan. Az ajánlatkérő a szempontrendszerrel a minőségi termékeket részesíti előnyben, pluszpontszámmal. Semmiféle „cégspecifikus” vagy „multinacionális cég” specifikus előírás nincs a közbeszerzésben, ilyen nem bizonyított a kérelmező.

Az ajánlatkérő cáfolja a kérelmező azon állítását, hogy az ajánlatkérő olyan specifikációt állított volna össze, mely a „multinacionális cégeknek kedvez”. Ugyanis példának okáért a Johnson and Johnson (gyakorlatilag a legnagyobb világcég a piacon) nem pályázott termékkel, annak ellenére, hogy bizonyosan rendelkezik ilyenekkel, sőt, olyan termékkel szándékozott pályázni (feltételezhetően a kedvezőbb ára miatt), amely „Norfolk&Norwich típusú, vagy azzal egyenértékű önfeltárási eszközt nem tartalmazó műszerkészletet tartalmaz”. (lásd a Johnson and Johnson ezzel kapcsolatos kiegészítő tájékoztatás-kérését).

Ezt az ajánlatkérő elutasította, mivel „Osztályunkon a totál térd protézis implantációt egy fő orvosasszisztenssel végezzük a munkaerő hatékony disztribúciója és betegbiztonsági szempontok miatt. Ehhez megfelelő feltárási rendszerre van szükségünk. A protézis műtéténél ezért 3 db Hohmann típusú retractorra és ezen kívül további 1 db megfelelő lágyrész önfeltárási eszközre van szükségünk ahhoz, hogy a műtétet a lehető legnagyobb hatékonysággal és biztonsággal végezzük el. Az önfeltárási eszköztől ezért eltekinteni nem tudunk.”

Ebből is látható, hogy nem igaz az, hogy az ajánlatkérő a hazai gyártót mellőzi, a „multinacionális gyártót (ha van ilyen, az a Johnson and Johnson, a világ legnagyobb protetika gyártója) pedig előnyben részesíti”.

27. Összefoglalva előadta az ajánlatkérő, hogy a regiszterek célja pontosan a független, részrehajlást kizáró objektív adatszolgáltatás, és pontosan azt méri (rendkívüli pontossággal) hogy vajon a termék minőségi-e vagy sem, azaz: éppen az értékelési szempontként történő minőségi szempontot támasztja alá. Ha van minőségi értékelési szempont, az éppen a fentebb említett értékelési szempontok. Az ajánlatkérő által említett példa regiszterekben is előfordul olyan, amelyben akár 50-nél többféle protézis is szerepel. Minden regiszter köteles a regisztrációs területén adott időintervallumban beültetett ÖSSZES protézist feltüntetni. Akkor is, ha összesen 1db-ot ültettek be abból a protézisből. Ha egy adott rendszer egy

regiszterben nem szerepel, annak kizárólagos oka az lehet, hogy senki nem használta a regiszter területén.

Egy implantátum rendszer “sikerét” nem a szóbeszéd, hanem a tudományos kutatás, eredmények és a tudományos evidencia határozza meg. A kérelmező többször hivatkozik hazai hátterére és nemzetiségére. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez nem képezheti az igazolható szakmai evidenciák hiányától való eltekintés alapját, továbbá éppen ez térne el a versenysemlegesség követelményétől. A “Risk of Revision Rate 95%-os CI” kifejezés az orvosi szakmában teljes evidencia. RRR 4-5 éves adatok alapján is számolható (azaz cáfolja az ajánlatkérő a kérelmező ezen kifogását), továbbá a kérelmező térd protézis rendszere – az ajánlatkérő ismeretei szerint - ennél hosszabb múlttal is rendelkezik. A kérelmező vonatkozó terméke már kb. 20 éve van jelen a piacon, tehát aggályos, hogy még a hazai adatbázisban is csak 4-5 éves adatokat tud felmutatni. Felmerülhet, hogy hosszabb távú adatokat esetleg pontosan a termék versenytársakkal szembeni előnytelenebb kihordási ideje miatt nem tud produkálni (amit a beadott ajánlata igazol).

A kiváló minőség objektív igazolására a regiszterek (vagy: metaanalízisek és esetleg prospektív, randomizált, multicentrikus study-k (bár ezek közbeszerzési szempontból nehezebben alkalmazhatóak, mivel a számszerűsítés csekélyebb, így ajánlatkérő a regisztereket választotta) alkalmasak az orvostudományban. A kérelmező az orvostudomány alapjait támadja. Önmagában a több évtizedes múlttal nem rendelkező implantátum rendszerek nem szenvednek semmilyen hátrányt, hiszen a regiszterekben látható a rendszerbe állításuk éve is.

Az ajánlatkérő a kérelmező által hivatkozott Döntőbizottsági határozatok kapcsán előadta:

- KDB D.567/17/2023. határozat: „az ajánlattevő eljárásban való részvételét zárja ki” – nem zárta ki a kérelmező részvételét az ajánlatkérő. Nincs olyan kérelmi elem, ami alkalmassági követelményt támad, csupán értékelési szempontot, azaz a kérelmező tud és képes ajánlatot tenni.

- KDB D.230/16/2020. határozat: „egy konkrét gyártó által teljesíthető műszaki követelmények...” – hiányolja ajánlatkérő a konkrét gyártó megjelölését, termékkel (az ajánlatkérő álláspontja szerint ezt önmagában cáfolja a másik két ajánlattevő ajánlata).

- D.781/12/2016. és D.201/18/2021. számú – nem zárta ki a kérelmező részvételét az ajánlatkérő. Nincs olyan kérelmi elem, ami alkalmassági követelményt támad, csupán értékelési szempontot, azaz a kérelmező tud és képes ajánlatot tenni.

Az ajánlatkérő szuverén joga, hogy milyen termékre van szüksége, mit akar beszerezni. Az irányadó döntőbizottsági, valamint a közigazgatási bírósági joggyakorlat alapján is a műszaki specifikáció meghatározása (amennyiben a verseny egyébként biztosított) az ajánlatkérő szuverén joga.

28. Az ajánlatkérő a kérelmező észrevétele kapcsán előadta, hogy a kérelmező orvosszakmai szempontból öncélúan, félrevezető módon vitatja a műtét előtti tervezés kiemelt jelentőségét. Mivel a két évtizede a piacon jelenlevő rendszere továbbra sem rendelkezik tervezőprogrammal, ezért annak jelentőségét bagatellizálni próbálja. Kiemelendő, hogy más implantátum rendszerek esetében a kérelmező is rendelkezik software alapú tervezési lehetőséggel. Ezzel magának mond ellent.

A tervezés igazoltan növeli a betegbiztonságot, csökkenti a műteti időt és az esettel kapcsolatos összköltséget is. Tervezési lehetőség nélkül nagyüzeti endoprotézist beültetni az ajánlatkérő szerint a beteg gondatlan veszélyeztetése. Ezért a jövőben, így jelen közbeszerzési eljárásban is ettől az értékelési szemponttól eltekinteni nem szándékozik az ajánlatkérő. Attól, hogy egy magánvállalkozás a modern rendszerekhez képest nem naprakész, bár olcsó, viszont a nemzetközi orvostudomány alapvető elvárásait (pl. regiszterekben dokumentált hiteles adatok, metaanalízisek) neglígáló terméket forgalmaz, nem versenyszükítő a kiírás.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szoftveres megoldás alkalmazhatósága, integrálhatósága meghatározásra került, amit alátámaszt többek között az is, hogy a kérelmező versenytársai kivétel nélkül alkalmazzák azt. Az ajánlattevőnek nincs joga és kompetenciája meghatározni és befolyásolni, hogy egy ajánlatkérő stratégiailag milyen irányban szándékozik az ellátási modelljét fejleszteni. Különösen nem akkor, ha ez a stratégia a modern orvostudomány evidenciákon alapuló eredményeit célozza meg a mindennapi klinikai gyakorlatba átültetni és ezzel a magyar betegeknek biztonságosabb és a tudományos evidenciák alapján jobb minőségű ellátást biztosíthat.

29. Az ajánlatkérő a három regiszteres előírás kapcsán előadta, hogy vitatja a kérelmező állítását, miszerint a regiszterek alapvetően nem a minőség értékelésére jöttek létre. Az ajánlatkérő szerint pontosan erre jöttek létre, a kérelmező alapvető tudományos evidenciákat tagad. A kérelmező összekeveri a fogalmakat. A hivatkozott MDR PMS és CE minősítése, mint súlyozási értékelési szempont nyilvánvalóan nem vehető figyelembe. Az MDR PMS és CE minősítés nélkül el sem indulhatna implantátum közbeszerzési eljárás, gyakorlatilag ezek hiánya esetében forgalmazhatatlan a termék. Ezek a minősítések ezért nem adnak lehetőséget a differenciálásra a pályázók termékei között. Szemben a protézis regiszterekkel, amelyek egyértelműen, objektíven, folyamatosan, hosszú éveken keresztül vizsgálják és értékelik a különböző protézisek orvos és beteg szempontból legfontosabb paramétereit. Nem szükséges orvosnak lenni ahhoz, hogy megértse valaki, hogy ezek közül az egyik legfontosabb, ha nem a legfontosabb szempont az, hogy a beültetett protézisek közül nagy beültetési számok alapján, várhatóan melyik bírja legtovább további műtét nélkül. Ha valakinek protézist ültetünk be, általában nem az érdekli, hogy milyen a tribológia, vagy geometriája a protézisnek, hanem leginkább az, hogy szüksége lesz-e a jövőben további műtetre. Pontosán ezt a szempontot választotta az ajánlatkérő az egyik fajsúlyos, kifejezetten betegcentrikus értékelési szempontnak. A kérelmező semmiféle objektív, multicentrikus, vagy magas impact faktorú, releváns orvosszakmai bizonyítékot nem tudott csatolni a kérelméhez. Kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő két protézis regiszterből csatolt csak adatokat, nem hároomból és így is nyerni tudott az összesített pontrendszerben, mivel kiváló, mérhető minőségi adatokat mutatott be két regiszterben is és alacsonyabb árat tudott ajánlani a második helyezettnél, aki viszont három protézis rendszerben szereplő kifejezetten jó adatait csatolta, de a magasabb ára és kicsivel alacsonyabb értékű regiszter adatai miatt második lett. Nem korlátozta az ajánlatkérő a kiírást kizárólag navigációra, vagy robotra sem. Sőt: pontosan a kisebb piaci szereplőkre tekintettel ezt a szempontot nem abszolút minimum követelményként határoztuk meg. A software kifejezetten a kisebb cégek esélyegyenlőségét biztosítandó került a navigációval és a robottal azonos értékű szempontként meghatározásra. Megjegyezte, hogy mind a ortopédia, mint a betegtudomány a robotika és a navigáció felé mutat.

30. Az ajánlatkérő vitatja a kérelmező azon állítását, miszerint „Sokkal inkább befolyásolja az észrevételben felmerült kihordási időt a paciens állapota, a kísérő betegségek, a helyes műtéttechnika, mint az alkalmazott protézis rendszer.” Ez a mondata gyakorlatilag azt a következtetést sugallja, hogy tulajdonképpen egy protézis alakú vasdarab is ugyanolyan jól teljesít, mint bármelyik ismert protézis rendszer, ha műszakilag megfelelő. Jelen eljárás emberi testbe ültethető implantátumokról, a beteg emberek egészségéről szól. Egy közbeszerzési eljárásban nem tudja az ajánlatkérő és nem is lehet értékelni a leendő betegek fizikális paramétereit, kísérő betegségeit, és a helyes műtét technikát. Annál inkább az alkalmazott protézis ajánlatkérő és betegek számára való megfelelőségét és várható teljesítőképességét, melyet a tudomány objektív, számszerűsíthető adatok alapján már mérni is tud. A „kiváló a termékünk” nyilatkozatot objektív adatok alapján szükséges igazolni,

evidencia (azaz tudományos bizonyíték) nélkül az ajánlatkérő számára továbbra is elégtelenek maradnak.

A versennyel összefüggésben jelezte az ajánlatkérő, hogy jelen eljárásban az 1. és 2. helyezett között 1,2 % különbség döntött. Jelen értékelési rendszerben a jelen szempontok mellett a kérelmező kevesebb pontot kapott a többi pályázónál, a 3. helyet szerezte meg, mert rosszabbul teljesített. Ennek oka, hogy az "ár" szempontban megszerzett maximális pontszáma mellett a minőségi értékelési követelményre nem kapott pontot (mert a terméke kevésbé minőségi). De cca 10%-kal maradt csak le az első helyezettől. Tehát a versenytársakéhoz képest a gyengébb regiszter paraméter miatt maradt le a dobogó legfelső fokáról, nem pedig abszolút ok (pl. versenykizáró alkalmassági követelmény) jogellenes meghatározása okán.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. október 18. napján indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. november 20. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

32. A kérelmező jogorvoslati kérelmében sérelmezte az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban előírt 2-5. értékelési szempontokat.

33. A Döntőbizottság vizsgálata során az alábbi jogszabályok releváns rendelkezéseit vette figyelembe:

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (a továbbiakban: Irányelv) preambulumának 92. pontja előírja, hogy a választott odaítélési szempontok nem ruházhatnak korlátlan választási szabadságot az ajánlatkérő szervre, továbbá biztosítaniuk kell a tényleges és tisztességes verseny lehetőségét, és olyan szabályoknak kell hozzájuk tartozniuk, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk hatékony ellenőrzését.

Az Irányelv 18. Cikk (1) bekezdés második mondata szerint a beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.

Az Irányelv 67. Cikk (4) bekezdése szerint az odaítélési szempontok megválasztása nem eredményezheti azt, hogy az ajánlatkérő szerv korlátlan választási szabadsággal rendelkezzen. Az említett szempontoknak biztosítaniuk kell a tényleges verseny lehetőségét, és olyan előírásokat kell hozzájuk kapcsolni, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk tényleges ellenőrzését annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az odaítélési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérő szervnek érdemben meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk és bizonyítékok helyállóságáról.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A (4) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük: biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

A Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontja szerint, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó – az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló – szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúly).

34. A fentiekben ismertetett jogi szabályozás alapján a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget, az egyenlő esélyű ajánlattételt előíró alapelveknek érvényesülnie kell a közbeszerzési eljárás teljes folyamán. Ezen elvek általános jelleggel, alapelveként is előírásra kerülnek, de kifejezetten az odaítélési szempontok körében is előírásra kerülnek azok biztosítása, mind az Irányelvben, mind a Kbt. szabályozásában.

A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy minél szélesebb körű verseny valósuljon meg egy adott beszerzés tekintetében, minden olyan ajánlattevő számára biztosítva legyen az ajánlattétel lehetősége, aki az ajánlatkérő által előírt beszerzés tárgya kapcsán képes az ajánlattételre. A közbeszerzési eljárás lényege, hogy valódi verseny alapján kerüljön kiválasztásra azon ajánlattevő, akinek az ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Ezek megvalósulása érdekében az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásban a feltételeket úgy kell meghatározni, hogy a beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását elősegítse. Ezen elveknek érvényesülniük kell az értékelési szempontok meghatározása során is, ezen elvek mentén lehet meghatározni egy adott beszerzés tekintetében az értékelési szempontokat.

35. A kérelmező kérelmében az 1. kérelmi elembe sérelmezte a tárgyi közbeszerzési eljárásban rögzített 2. értékelési szempontot, álláspontja szerint az indokolatlanul szűkíti a versenyt, indokolatlanul előnyben részesíti azokat a cégeket, akik integrált megoldást kínálnak.

36. Az ajánlatkérő 2. értékelési szempontként előírta, hogy 10-es súlysúlyammal értékeli, ha a megajánlott protézisrendszer rendelkezik software alapú preoperatív műtéti tervezési rendszerrel és/vagy AI alapú és/vagy AI kompatibilis navigációs/robot rendszerrel. Amennyiben a megajánlott protézisrendszer rendelkezik a megjelölt rendszerek valamelyikével, akkor 10 pontot kap, ha nem rendelkezik, akkor 0 pontot kap az ajánlat.

37. A Döntőbizottság megvizsgálta ezen 2. értékelési szempontot és a vonatkozó jogszabályok, valamint a felek előadásai, észrevételei alapján az alábbiakat állapította meg:

A Döntőbizottság elfogadta azon ajánlatkérői indokot, hogy orvosszakmai követelmények alapozzák meg azt, hogy egy innovatívabb, software alapú preoperatív műtéti tervezési rendszerrel, vagy AI alapú vagy AI kompatibilis navigációs/robot rendszerrel ellátott térdprotézis rendszer megajánlásának előnyét értékelje. Ezen térdprotézis rendszerhez kapcsolódó software alapú preoperatív műtéti tervezési rendszer, AI alapú vagy AI kompatibilis navigációs/robot rendszer egy minőségi többletet jelentenek a térdprotézis műtétek során, ezen többletrendszer a műtétek eredményességéhez hozzájárulhatnak, ami indokolja ennek értékelhetőségét. Ezen az értékelés körében megjelölt többletrendszer egyikének a megajánlása is előnyt jelent, mivel az ajánlatkérő vagylagosan határozta azokat meg és az ezen értékelési szemponthoz rendelt súlyszám sem túlzott. Fontos szempont, hogy a térdprotézis rendszerhez kapcsolódó ajánlatkérő által meghatározott többletrendszer egyikének megajánlása csak előnyt, többletpontot jelent az ajánlattevő számára. A versenyt az értékelés során befolyásolja valamely többletrendszer, a software alapú preoperatív műtéti tervezési rendszer, vagy az AI alapú vagy AI kompatibilis navigációs/robot rendszer megajánlása, de nem indokolatlanul és nem akadályozza meg az ajánlattételt.

A Döntőbizottság szerint az is elfogadható, hogy az ajánlatkérő a software alapú preoperatív műtéti tervezési rendszert, vagy AI alapú vagy AI kompatibilis navigációs/robot rendszert nem külön közbeszerzési eljárásban szerzi be, hanem együtt a térdprotézis rendszerrel. Mivel ezen két rendszer kapcsolódik egymáshoz, a megajánlott térdprotézis rendszer az ahhoz kapcsolódó műtét eredményességét elősegítő software alapú preoperatív műtéti tervezési rendszerhez, vagy AI alapú vagy AI kompatibilis navigációs/robot rendszerhez kapcsolódik, így indokolt, hogy a software alapú preoperatív műtéti tervezési rendszert, vagy AI alapú vagy AI kompatibilis navigációs/robot rendszert együtt a térdprotézis rendszerrel szerzi be az ajánlatkérő.

38. Mindezek alapján a Döntőbizottság értékelhetőnek ítélte a 10-es súlyszámmal meghatározott software alapú preoperatív műtéti tervezési rendszerrel, vagy AI alapú vagy AI kompatibilis navigációs/robot rendszerrel ellátott térdprotézis rendszer orvosszakmai előnyét, mely a térdprotézis műtétek során jelentkezik, és mely szorosan kapcsolódik a beszerzés tárgyához, a térdprotézis beszerzéshez. Nem ítélte a 10-es súlyszámra is figyelemmel indokolatlanul, aránytalanul versenyszűkítőnek ezen többletrendszer értékelését és együttes beszerzését a térdprotézis rendszerekkel.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a 2. értékelési szempont kapcsán nem állapított meg jogsértést, így az 1. kérelmi elemet elutasította.

39. A kérelmező 2. kérelmi elemében sérelmezte az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban előírt 3., 4., 5. értékelési szempontokat, álláspontja szerint azok aránytalanul versenykorlátozó hatásúak.

40. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban 3., 4., 5. értékelési szempontként előírta, hogy három különböző protézis regiszterből származó Risk of Revision Rate adatot értékeli összesen 30-as súlyszámmal:

3. Első meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett? Értékelési szempont száma: 10,00

4. Második meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett? Értékelési szempont száma: 10,00

5. Harmadik meghivatkozott protézis regiszterben mennyi (%-os értékben) a megajánlott protézis rendszer igazolt patella gombos és patella gomb nélküli Risk of Revision Rate-je, 95 %-os CI mellett? Értékelési szempont száma: 10,00

41. A Döntőbizottság megvizsgálta ezen értékelési szempontokat és a vonatkozó jogszabályok, valamint a felek előadásai, észrevételei alapján az alábbiakat állapította meg:

A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel, miszerint ezen három különböző regiszterben való szereplés és az abból származó adat összesen 30-as súlyszámmal való értékelése versenykorlátozó és aránytalanul befolyásolja az ajánlatok értékelését.

A Döntőbizottság a felek előadásai alapján arra a megállapításra jutott, hogy nem kizárólag az ajánlatkérő által előírt regiszterekben való szereplés igazolja a megajánlott termék kiváló minőségét, hanem egy termék magas minőségűnek minősülhet akkor is, ha ezen regiszterekben nem szerepel. Így a megajánlott termék ezen regiszterekben való szereplésének az értékelése szűkíti a versenyt azáltal, hogy egy évtizedek óta a piacon lévő gyártó magas minőségű terméke hátránnyal tud indulni a közbeszerzési eljárásban, ha nem regisztrált három különböző regiszterbe. Így nem azért kerül hátrányba a közbeszerzési eljárás során, mert a terméke alacsonyabb minőségű, mint a regiszterben szereplő termék, hanem azért, mert a minőség egyik igazolási módját az ajánlatkérő az értékelés során előnyben részesíti.

Nem vitatott, hogy a megajánlott terméknek ezen regiszterekben való szereplése és adatai igazolja a termék kiváló minőségét, de ezen kívül számos más módja is lehet a termék magas minőségének az igazolására, akár közvetlenül a műszaki paraméterek meghatározásával, akár az adott szakterületen elfogadott egyéb tanúsítványokkal.

42. A három különböző regiszterből származó adatok értékelése szűkíti a versenyt akkor is, ha csak értékelési szempontként került ezen regiszterekben való szereplés értékelésre, nem műszaki követelményként, mivel az ajánlattevő ugyan a három különböző regiszterben való szereplés nélkül is tud ajánlatot tenni, azonban a három különböző regiszterből származó adat összesen 30-as súlyszámmal kerül értékelésre, mely aránytalanul magas arányszám, nem kompenzálható a többi szempontra tett előnyösebb megajánlással, alacsonyabb ár ajánlásával. Így az értékelési szempontokon keresztül korlátozza az ajánlattevők közötti tényleges versenyt, mert olyan ajánlattevők nem tudnak ténylegesen versenyképes ajánlatot tenni, akik magas minőségű terméket gyártanak, de három különböző regiszterből származó adattal nem tudják igazolni a termékük kiváló minőségét. A három regiszterből származó adatok értékelése így aránytalanul befolyásolja az ajánlatok értékelését, versenykorlátozó hatást eredményezve.

43. A fentiekben ismertetett alapelvek szerint, továbbá a Kbt. tételes szabályai (Kbt. 50. § (4) bekezdése és Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja) szerint, az ajánlati felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, biztosítva a tényleges, minél szélesebb körű versenyt az ajánlattevők között.

Az ajánlatkérő által előírt 3., 4., 5. értékelési szempont előírásával a Döntőbizottság megállapítása szerint az egyenlő esélyű ajánlattétel és a széleskörű tényleges verseny biztosítása nem valósult meg, így ezen 3., 4., 5. értékelési szempontok nem feleltek meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában előírtaknak.

44. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a 2. kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem 1. eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan 1. kérelmi elemet elutasította, a 2. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és alkalmazta a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontjai szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

b) megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg;

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

46. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében megállapított jogsértésre tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során hozott döntést.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert a megállapított jogsértés súlyosnak minősült, az ajánlati felhívás jogsértő előírásával a közbeszerzésen való részvétel korlátozásra került.

A Döntőbizottság a bírság összezszerúsége tekintetében is figyelemmel volt az összes körülményre. Az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy a megvalósított jogsérelem súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás jogsértő előírásaival a közbeszerzésen való részvétel korlátozásra került. A Döntőbizottság figyelemmel volt a beszerzés tárgyára, értékére.

Az ajánlatkérő javára vette a Döntőbizottság figyelembe, hogy a jogsértés a jogsértő ajánlati felhívás, közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható, valamint, hogy az ajánlatkérővel szemben az elmúlt két évben nem került megállapításra jogsértés.

A Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság mértékénél nem vette figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c), d) és f) pontjaiban foglaltakat. A bírság összegének megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdései és a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező 367.901.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, jogorvoslati kérelme 1. eleme alaptalan, 2. eleme alapos volt.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (10) bekezdés szerint ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

Az Ákr. 126. § (3) bekezdése szerint ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

A 367.901.-Ft igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó részéről az egy alapos (2. kérelmi elem) és egy alaptalan (1. kérelmi elem) kérelem arányának figyelembevételével rendelkezett a Döntőbizottság, így 33.951.-Ft visszautalásáról rendelkezett.

Továbbá a 300.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj részről az Ákr. 126. § (3) bekezdése szerinti arányos költségviselés alapján az egy alapos kérelmi elemre tekintettel az ajánlatkérő viseli annak 150.000.-Ft összegét.

48. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 4.

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Varga-Nagy Erika sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják elektronikus úton:**

1. Dr. Lassán Csaba ügyvéd
2. Dr. Csatári Ákos ügyvéd
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ