



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.101/19/2026.

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Future Consulting Services Kft.  
(Budapest, Csíksomlyó u. 2/1/b 4/13.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Bodroghelyi Mátyás ügyvéd  
(Budapest, Váli u. 4. IV/2.)

**Az ajánlatkérő:** Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata  
(Székesfehérvár, Városház tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Erdélyi Éva kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya, értéke:** Campus eszközbeszerzések 2025, 5. rész: IT eszközök beszerzése – 3 iskola, 80.997.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000503732025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését és 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti ezért a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében az ajánlatkérő 2026. február 19. napján készült eljárást lezáró összegezését és 2026. március 11. napján hozott módosított összegezését, valamint az ezeket követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 11718000-22404031 számú számlájára 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint ügyvédi munkadíjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 11718000-22404031 számú számlájára 104.985.-Ft, azaz száznégyezer-kilencszáznyolcvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását a 2025. november 12. napján feladott ajánlati felhívással indította meg a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás 2025. november 14. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 755762-2025. szám alatt.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai a közbeszerzési eljárás - jogorvoslati eljárást érintő - 5. része tekintetében az alábbiak voltak:

#### 2.1.4. Általános információk

5. Ajánlattevő az ajánlatában a beárazott tételes költségvetést is csatolni köteles.

6. Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Gazdasági szereplők figyelmét, hogy az ajánlatban csak új, azaz nem használt és nem felújított bútor, készülék, termék ajánlható meg.

#### 5.1. Rész: LOT-0005

Cím: IT eszközök beszerzése- 3 iskola

Leírás: „Középisikolai Campus kialakítása” elnevezésű projekt keretében informatikai eszközök beszerzése (mindösszesen 380 darab, így különösen kijelzők, számítógépek, kijelző tartók) a Kodolányi János Gimnázium, a Tóparti Gimnázium és a Vasvári Pál Gimnázium részére. A beszerzés 46 db interaktív kijelző beszerzését is magában foglalja. A részletes mennyiségek ismertetése a közbeszerzési dokumentációban.

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Gazdasági szereplők figyelmét, hogy a műszaki megfelelés igazolása tekintetében Ajánlattevőnek a megajánlásában fel kell tüntetnie a gyártót, a konkrét típusmegjelölést, valamint a származási helyet. Az említett elvárások igazolhatóak például "Műszaki adatlappal", amelyben szerepelnek a megajánlott termék egyértelműen beazonosítható tulajdonságai, gyártója és típusmegjelölése vagy forgalmazói/gyártói URL-lel vagy gyártói adatlappal (magyar vagy angol nyelven), feltüntetve, kiegészítve a vállalt jótállás időtartamával- esetlegesen fénykép is csatolható az adott termék előírt paramétert alátámasztó tulajdonságairól. További információ a dokumentációban.

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Gazdasági szereplők figyelmét, hogy a megajánlott termékekre legalább 36 hónap jótállást szükséges biztosítani, az elvárt jótálláson felül 0-24 hónap között értékelt a többletjótállás.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdésében előírt „vagy azzal egyenértékű” kifejezést együtt értelmezni szíveskedjenek a felhívásban, dokumentációban esetlegesen előírt konkrét típusokkal kapcsolatban.

#### 5.1.6. Általános információk

Nem uniós forrásokból finanszírozott a közbeszerzési projekt.

#### 5.1.10. Odaítélési szempontok

Nettó ajánlati ár (HUF) Súlyozás 90

A vállalt többletjótállás időtartama 0-24 hónap között értékelve a megajánlott termékekre vonatkozóan- az elvárt 36 hónap jótálláson felül Súlyozás 10

3. A közbeszerzési dokumentumokban szerepelt az árazatlan költségvetés, az „IT\_eszközök\_eszközlista\_EPK\_alapján\_pontosítva.xlsx” fájl, melyben megjelölésre kerültek a beszerezni kívánt termékek megnevezése és azokhoz kapcsolódóan (a „C” oszlopban) a műszaki követelmények.

Az ajánlatkérő 46 db Interaktív kijelző beszerzését tüntette fel az árazatlan költségvetésben 65 col, 86 col és 75 col látható képméretben, melyek mindegyike esetében a műszaki követelmények között szerepelt a „3xHDMI, 1xD-SUB” előírás.

Az ajánlatkérő 68 db Mini asztali számítógép beszerzését tüntette fel az árazatlan költségvetésben, melyek mindegyike esetében a műszaki követelmények között szerepelt a „11. generációs Intel Core i5-1145G7E 4.1 GHz turbo processzor” követelmény.

A megajánlott termékek esetében ezen költségvetésben meg kellett adni a megajánlott termék műszaki paramétereit, a konkrét típust, mely kapcsán rögzítésre került, hogy szakmai ajánlatnak minősül, utóbb nem hiánypótoltható, továbbá a megajánlott termék gyártóját, származási országát, forgalmazói, gyártói URL elérhetőséget és a megajánlott termék nettó egységárát.

4. A 2026. január 15-i ajánlattételi határidőre a közbeszerzési eljárás 5. részére 2 ajánlat érkezett, a kérelmező és az ALEX Bútor Gyártó és Forgalmazó Kft. részéről.

Az ALEX Bútor Gyártó és Forgalmazó Kft. ajánlatában benyújtotta az árazott költségvetését, melyben az alábbi megajánlást tette:

- az Interaktív kijelzők esetében a megajánlott konkrét típusként a HELGI HX6510, HELGI HX8610 és HELGI HX7510 típusokat jelölte meg a HLG International SRL gyártótól, melyek mindegyike esetében a megajánlott termék műszaki paramétereit között feltüntette: „4xHDMI, 1xD-SUB” tulajdonságokat.

- a Mini asztali számítógép tételek esetében a megajánlott konkrét típusként az MSI Business DT Cubi NUC 1M típust jelölte meg a Micro-Star International Co., Ltd. (MSI) gyártótól, melyek esetében a megajánlott termék műszaki paramétereit között feltüntette: „13. generációs Intel Core i5-12U 5GHz turbo processzor” tulajdonságot.

A megajánlott termékek esetében a forgalmazói, gyártói URL elérhetőséget nem jelölte meg.

5. Az ajánlatkérő 2026. február 19. napján küldte meg az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezést az ajánlattevők részére, melyben a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében érvényes és nyertes ajánlatot benyújtó ajánlattevőként az ALEX Bútor Gyártó és Forgalmazó Kft.-t tüntette fel, a kérelmező ajánlata a nem ellenőrzött ajánlatok között szerepelt hivatkozva a Kbt. 81. § (5) bekezdésére.

6. A kérelmező a 2026. február 20. napján benyújtott iratbetekintési kérelme nyomán 2026. február 24. napján betekintett a közbeszerzési eljárás 5. részében a nyertesként

megjelölt ajánlatba, a nyertes árazott költségvetésébe és az ajánlat műszaki tartalmába, a nyertes által megajánlott termékek megfelelését igazoló dokumentumokba.

7. A kérelmező 2026. február 25. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiakat vitatta:

„Véleményünk szerint az ALEX Bútor Gyártó és Forgalmazó Kft. (Továbbiakban: nyertes ajánlattevő) szakmai ajánlata olyan, hiánypótlással nem korrigálható hibákat tartalmazott, melyek az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását jelentik. ...

Indokolás:

1. Mini Asztali Számítógép tételsor

Nyertes ajánlattevő kifejezetten rögzítette, hogy az „MSI Business Cubi NUC IM” eszközt Intel Core i5-1145G7E processzorral szállítja. Az ajánlati kötöttsége erre a konkrét műszaki tartalomra állt be.

A gyártói specifikáció alapján azonban az MSI Business Cubi NUC IM modell nem érhető el i51145G7E processzorral szerelt konfigurációban, ilyen összeállítás a hivatalos kínálatban nem szerepel.

A jelen ügyben nem egyenértékűségi kérdésről van szó tehát, hanem arról, hogy az ajánlattevő egy nem létező konfigurációra tett megajánlást. Amennyiben a megjelölt konfiguráció nem beszerezhető, úgy az ajánlat objektíve nem teljesíthető vállalatot tartalmaz, amely utóbb érdemi módosítás nélkül nem korrigálható, tekintettel arra, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlatban szereplő konkrét műszaki tartalomra áll be; attól utóbb eltérni - különösen a termék lényegi műszaki elemének megváltoztatásával - nem lehetséges anélkül, hogy az ajánlat módosításának minősülne.

Fentiek alapján kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy vizsgálja meg:

- a megajánlott konkrét konfiguráció gyártó által igazoltan létezik-e,
- rendelkezik-e hivatalos cikkszámmal és gyártói dokumentációval,
- illetve a vállalat teljesítése objektíve lehetséges-e.

Álláspontunk szerint amennyiben a megajánlott konfiguráció nem létezik, úgy az ajánlat nem felel meg a valós teljesíthetőség követelményének, és az érvényesség megállapítása nem tartható fenn.

Javaslat:

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján — amennyiben szükséges a Kbt. 71.§ (1) bekezdése szerinti hiánypótlás alkalmazását követően — nyilvánítsa érvénytelennek.”

8. Az ajánlatkérő 2026. március 2. napján megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„Ajánlatkérő a 2026. február 19. napján kelt összegezését nem módosítja a tárgyi eljárásrészben. ...

Indoklás:

1. Mini Asztali Számítógép tételsor ...

Tájékoztatom a Tisztelt Kérelmezőt, hogy a hivatkozott eszköz műszaki paraméterei nem a nyertes Ajánlattevő által megajánlott műszaki tartalomra vonatkoznak, hanem a közbeszerzési eljárás rendelkezésre bocsájtott műszaki dokumentációjának része.

Igazolhatóan, az iratbetekintés során rendelkezésre bocsájtott, üzleti titokká nem minősített nyertes ajánlat az alábbiakat tartalmazza a vitatott tétel vonatkozásában- szakmai ajánlat pdf. dokumentumban:

...

Nyertes ajánlattevő árazott költségvetésében:

...

Tehát megállapítható, hogy mind a szakmai ajánlatot tartalmazó dokumentum (Megajánlott műszaki paraméterek oszlop), mind az árazott költségvetés (Megajánlott műszaki paraméterek H oszlop) egyezően, minden kétséget kizáróan rögzíti, miszerint a megajánlott MSI számítógép Intel Core i5-120U processzorral rendelkezik (a 12U elírás ellenére minden fél által egyértelműen beazonosítható módon), nem a sérelmezett Intel Core i5-1145G7E típusal, melynek okán a vitarendezési kérelemben ismertetett további észrevételek okafogyottak, irrelevánsak.

Ajánlatkérő megerősíti, hogy a Tisztelt Ajánlattevő által sérelmezett processzor típus (Intel Core i5-1145G7E) kizárólag az Ajánlatkérő által kiírt műszaki elvárásokban (Műszaki paraméterek C oszlop) szerepel és nem a nyertes Ajánlattevő megajánlásaként.

Ajánlatkérő a fent leírtakra tekintettel az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak nem tesz eleget, a 2026. február 19-én megküldött összegezést nem kívánja módosítani az eljárásrészben.”

Az ajánlatkérői az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz mellé csatolta a nyertes ajánlat vonatkozó oldalait a Mini asztali számítógép megajánlások kapcsán.

9. A kérelmező 2026. március 2. napján ismét (2. számú) előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiakat kifogásolta:

„Véleményünk szerint az ALEX Bútor Gyártó és Forgalmazó Kft. (Továbbiakban: nyertes ajánlattevő) szakmai ajánlata olyan, hiánypótlással nem korrigálható hibákat tartalmazott, melyek az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását jelentik.

...

Indokolás:

1. Helgi HX6510, HX7510, HX8610

A nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek nem felelnek meg a műszaki előírásoknak, mivel a kiírásban előírt D-SUB (VGA) csatlakozóval nem rendelkeznek. A gyártói adatlap és a használati útmutató egyértelműen felsorolja a készülékek csatlakozóit, amelyek között D-SUB interfész nem szerepel. Az ezt igazoló dokumentumokat csatoljuk.

A D-SUB csatlakozó konkrétan meghatározott műszaki paraméter, nem pedig funkcionális célmegjelölés. Ennek hiánya nem tekinthető olyan formai eltérésnek, amely más típusú digitális csatlakozó meglétével automatikusan pótolható lenne. Az analóg D-SUB interfész és a digitális HDMI vagy DisplayPort technológia eltérő műszaki megoldást jelent, eltérő jelátviteli rendszerrel, így azok egymással nem tekinthetők közvetlenül egyenértékűnek.

...

2. Mini Asztali Számítógép tételsor

Szeretnénk rámutatni, hogy T. Ajánlatkérő által adott válasz:

„minden kétséget kizáróan rögzíti, miszerint a megajánlott MSI számítógép Intel Core i5-120U processzorral rendelkezik”

Több szempontból sem felel meg a valóságnak.

Az Intel Core 5 120U CPU ugyanis nem „i” kategóriás CPU, ilyen ugyanis nem létezik, tehát ajánlatkérő saját állításával igazolja, hogy a megajánlásból nem állapítható meg az, hogy pontosan mire is állt be az ajánlati kötöttség.

Mindezekon túlmenően az Intel Core 5 120U CPU, ellentétben a megajánlással még csak nem is 13. generációs CPU, tekintettel arra, hogy az Intel generációs számozási rendszere szerint a 13. generációs Intel Core i5 processzorok típuszáma 13-mal kezdődik (pl. i5-13xxx), míg a Core 5 120U CPU egy új generációs processzor.

Összegezve tehát a megajánlásban szereplő „13. generációs Intel Core i5-12U” megjelölés szakmailag nem értelmezhető, és nem feleltethető meg egy konkrét, gyártó által forgalmazott processzortípusnak. Mindezek és T. Ajánlatkérő által adott indoklással pedig tisztán láthatóvá válik, hogy nem is egyszerű ellentmondásról, félregépelésről van szó, hanem olyan, egymásnak is ellentmondó és nem létező típusmegjelölések kombinációjáról, amelyek még

utólagos értelmezéssel sem kerültek olyan módon tisztázásra, hogy azokból az ajánlat benyújtásának időpontjára visszavetítve egyértelműen megállapítható lenne a konkrét, gyártó által forgalmazott processzortípus.

Álláspontunk szerint ez nem tekinthető pusztán elírásnak vagy formai pontatlanságnak, hanem a megajánlott műszaki tartalom lényegi bizonytalanságát eredményezi. Amennyiben a processzor típusa a benyújtott ajánlat alapján nem volt objektíve és kétséget kizáróan beazonosítható, úgy az ajánlati kötöttség tárgya sem volt egyértelműen meghatározható, amely a megfelelőség vizsgálatát érdemben érinti.

Javaslat:

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján — amennyiben szükséges a Kbt. 71.§ (1) bekezdése szerinti hiánypótlás alkalmazását követően — nyilvánítsa érvénytelennek.”

A kérelmező mellékletként az előzetes vitarendezési kérelméhez csatolta a nyertes ajánlatában megajánlott mindhárom interaktív kijelző műszaki adatlapját, melyben fellelhető az alábbi tartalom:

CIA	Input	4x HDMI IN (2x frontale), 1x USB Type-C Full-Link 100W (frontale), 1x USB Type-C Full-Link 15W (laterale), 4x USB 3.0 (2x frontali), 1x USB 2.0 OTG, 2x TOUCH OUT, 1x Display Port, 1x RS232, 2x LAN (RJ45 - Autoswitching)
-----	-------	---

10. Az ajánlatkérő 2026. március 5. napján hiánypótlásra hívta fel az ALEX Bútor Gyártó és Forgalmazó Kft-t, melyben az alábbiakat kérte:

„Az előzetes vitarendezést kezdeményező Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő az alábbi észrevételt tette jelen eljárásrészben:

A nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek (interaktív kijelzők) nem felelnek meg a műszaki előírásoknak, mivel a kiírásban előírt D-SUB (VGA) csatlakozóval nem rendelkeznek. A gyártói adatlap és a használati útmutató egyértelműen felsorolja a készülékek csatlakozóit, amelyek között D-SUB interfész nem szerepel. Az ezt igazoló dokumentumokat csatoljuk.

A D-SUB csatlakozó konkrétan meghatározott műszaki paraméter, nem pedig funkcionális célmegjelölés. Ennek hiánya nem tekinthető olyan formai eltérésnek, amely más típusú digitális csatlakozó meglétével automatikusan pótolható lenne. Az analóg D-SUB interfész és a digitális HDMI vagy DisplayPort technológia eltérő műszaki megoldást jelent, eltérő jelátviteli rendszerrel, így azok egymással nem tekinthetők közvetlenül egyenértékűnek.

Az ismételt bírálat során a benyújtott vitarendezési kérelemben előadottakat részben figyelembe véve Ajánlatkérő előadja, hogy szakmai álláspontja alapján D-SUB/HDMI konverterrel, kábelekkel áthidalható a vitatott port hiánya (bármelyik irányban), Ajánlatkérő által nem volt elvárt az integrált D-SUB csatlakozás, azonban hogy az előzetes vitarendezést kezdeményező Ajánlattevő észrevételezése minden kétséget kizáró módon orvoslásra kerüljön, Ajánlatkérő arra kéri az ALEX Bútor Gyártó és Forgalmazó Kft-t, hogy a HLG International SRL gyártótól/forgalmazótól származó alátámasztó nyilatkozatot beszerezni szíveskedjen, miszerint a D-SUB szerinti csatlakozás, így adatátvitellel kivitelezhető bármelyik irányban.”

11. Az ajánlatkérő továbbá 2026. március 5. napján részlegesen megküldte válaszát a kérelmező 2026. március 2. napján benyújtott, második előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat rögzítette:

„Az Interaktív kijelzők esetében Ajánlatkérő az ismételt bírálat okán a Kbt. 79. § (4a) bekezdésre tekintettel hiánypótlást állapított meg az 5. részben megjelölt nyertes ajánlattevő

ajánlatában foglaltakkal kapcsolatban. Bár Ajánlatkérő megerősíti, hogy a közbeszerzési dokumentumok között nem került előírásra az integrált D-SUB csatlakozás.

Fenti tételekkel kapcsolatban az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők szempontjából már az ajánlatok elkészítése során egyértelmű volt, hogy referencia termékként- az egyenértékű megajánlást biztosítva, melyet a vitarendezést kezdeményező Ajánlattevő is megtett - Helgi kijelzők kerültek feltüntetésre. A Helgi kijelzők magyarországi forgalmazói által elérhető honlapok a referenciatermékeket - a jelen előzetes vitarendezési kérelemre adott álláspont mellékleteiként megküldésre kerülnek - a csatlakozók vonatkozásában mindegyik honlapon 1 port D-SUB, 3 port HDMI tulajdonsággal jelenítik meg.

A hivatkozott honlapok szerinti tartalom került feltüntetésre már a jelen eljárást megelőző előzetes piaci konzultáció (EKR000508092025) műszaki tartalmaként, mely az EPK során 2025. július 28. napján került publikálásra. Az EPK során a kijelzők mérete került kizárólag pontosításra. A közbeszerzési eljárás során sem a vitarendezést kezdeményező, sem más Ajánlattevő nem jelezte Ajánlatkérő irányába, hogy a referencia termékek nem rendelkeznek integrált D-SUB porttal. Nyertes Ajánlattevő - egyben a Helgi termékek egyik forgalmazójaként - a referencia termékeket ajánlotta meg, a honlapján feltüntetett tartalmakat ajánlatában ismertette.

A vitarendezést kezdeményező Ajánlattevő által kifogásolt D-SUB port és HDMI port közötti nem egyenértékű, eltérő műszaki megoldás a megajánlott termék vonatkozásában fentiek okán egyrészt irreleváns, ugyanis az Ajánlatkérő által az eljárásban megjelölt referenciatermékek megajánlására került sor, másrészt a D-SUB/HDMI konverterrel, kábelekkel áthidalható a vitatott port hiánya (bármelyik irányban)- Ajánlatkérő által nem volt elvárt az integrált D-SUB csatlakozás! A megvalósíthatósággal kapcsolatban került kiküldésre a Kbt. 80. § (4) bekezdésén alapuló hiánypótlási felhívás.

Ajánlattevő vitarendezésének 2. kérelmi elemében (Mini asztali számítógép) továbbá kifogásolja, hogy nem állapítható meg a megajánlott asztali számítógép processzor típusa és kizárólag egy teljesen egyértelműen elírást tartalmazó Ajánlattevői megfogalmazást próbál érvénytelenségi okként feltüntetni.

A nyertes Ajánlattevő által megajánlott mini asztali számítógép terméket immáron másodszor ismertette megállapítható, hogy az MSI Business DT Cubi NUC 1M típus, "Intel® Core™ 5 processor 120U (12M Cache, 1.40 GHz up to 5.00 GHz)" processzorral. A további parttalan észrevételek ismertetése szükségtelen, az ajánlatból citált nyilvánvaló elírást érvénytelenségi okként felhozni indokolatlan. A gyártói adatlap szerinti processzor lehetőségek és az ajánlatban ismertett CUBI NUC 1M típus alapján felvilágosítás kérés nélkül is egyértelműen beazonosítható a megajánlott processzor típusa.”

Az ajánlatkérő fenti előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza mellé csatolta az MSI Business Cubi NUC 1MG adatlapját, melyen a jellemzőknél az alábbiak szerepeltek:

#### SPECIFICATIONS

OS Windows 11 Home  
Windows 11 Pro

CPU Intel® Core™ 7 processor 150U (12M Cache, 1.80 GHz up to 5.40 GHz)  
Intel® Core™ 5 processor 120U (12M Cache, 1.40 GHz up to 5.00 GHz)  
Intel® Core™ 3 processor 100U (10M Cache, 1.20 GHz up to 4.70 GHz)

12. Az ALEX Bútor Gyártó és Forgalmazó Kft. benyújtotta hiánypótlását, melyben az alábbiakat nyilatkozta:

„(...) mint az ALEX Bútor Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője, a Helgi HX kijelzők forgalmazója nyilatkozom, hogy a HX típusú kijelzők D-SUB csatlakozása D-SUB/HDMI konverterrel, kábelekkel bármelyik irányban áthidalható.”

13. Az ajánlatkérő 2026. március 10. napján megküldte válaszát a hiánypótlást követően a kérelmező 2026. március 2. napján benyújtott, 2. számú előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozóan, melyben az alábbiakat rögzítette:

„2026. március 05. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti részleges válaszában Ajánlatkérő rögzítette:

"Az 1. kérelmi elem esetében Ajánlatkérő az ismételt bírálat okán a Kbt. 79. § (4a) bekezdésre tekintettel hiánypótlást állapított meg az 5. részben megjelölt nyertes ajánlattevő ajánlatában foglaltakkal kapcsolatban.

...

A vitarendezést kezdeményező Ajánlattevő által kifogásolt D-SUB port és HDMI port közötti nem egyenértékű, eltérő műszaki megoldás a megajánlott termék vonatkozásában fentiek okán egyrészt irreleváns, ugyanis az Ajánlatkérő által az eljárásban megjelölt referenciatermékek megajánlására került sor, másrészt a D-SUB/HDMI konverterrel, kábelekkel áthidalható a vitatott port hiánya (bármelyik irányban)- Ajánlatkérő által nem volt elvárt az integrált D-SUB csatlakozás! A megvalósíthatósággal kapcsolatban került kiküldésre a Kbt. 80. § (4) bekezdésén alapuló hiánypótlási felhívás."

A hiánypótlási felhívás 2026. március 05. napján megküldésre került.

A Kbt. 80. § (4) bekezdésében előírt tájékoztatási kötelezettségnek eleget téve, tájékoztatom a Tisztelt Ajánlattevőket, hogy az ALEX Bútor Gyártó és Forgalmazó Kft. (2072 Zsámbék, Magyar utca 21-23.) Ajánlattevő a kért hiánypótlást teljesítette.

Egyebekben tájékoztatom a Tisztelt Ajánlattevőket, hogy a tárgyi vitarendezési kérelemtől függetlenül az összegezés módosítására sor kerül 2026. március 11. napján."

14. Az ajánlatkérő 2026. március 11. napján megküldte az eljárás módosított összegezését az ajánlattevők részére, melyben a közbeszerzési eljárás 5. részében érvényes ajánlatot benyújtóként mind az ALEX Bútor Gyártó és Forgalmazó Kft.-t, mind a kérelmezőt feltüntette, és az értékelés alapján nyertes ajánlattevőként az ALEX Bútor Gyártó és Forgalmazó Kft.-t jelölte meg.

### **A jogorvoslati kérelem**

15. A kérelmező 2026. március 6. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében, melyben kérte jogsértés megállapítását a nyertes ajánlat érvényessége tekintetében és kérte az eljárást lezáró döntés, az összegezés megsemmisítését. Kérte továbbá 350.000.-Ft ügyvédi munkadíja megtérítését az ajánlatkérő által, melyet díjkimutatással, szerződéssel támasztott alá.

Kérelme benyújtásakor 404.985.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A kérelmező rögzítette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró összegezés megküldésével 2026. február 19. napján történt, a kérelmező jogsértésről való tudomásszerzésének időpontja pedig az iratbetekintés napja, 2026. február 24. volt.

16. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a nyertes ajánlat érvényességét vitatta, álláspontja szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint, mert a nyertes ajánlata két okból nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott műszaki követelményeknek.

17. Az 1. kérelmi elemében sérelmezte a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott interaktív kijelzők (Helgi 65" - HX6510, 75" - HX7510, 86" - HX8610) nem felelnek meg a műszaki előírásoknak tekintettel arra, hogy a kiírásban előírt D-SUB (VGA) csatlakozóval nem rendelkeznek. A gyártói adatlap és a használati útmutató egyértelműen

felsorolja a készülékek csatlakozóit, amelyek között DSUB interfész nem szerepel. Csatolta a kérelmező az adatlapokat, használati utasítást.

A kérelmezői álláspont szerint a D-SUB csatlakozó konkrétan meghatározott műszaki paraméter volt, nem pedig funkcionális célmegjelölés. Ennek hiánya nem tekinthető olyan formai eltérésnek, amely más típusú digitális csatlakozó meglétével automatikusan pótolható lenne. Az analóg D-SUB interfész és a digitális HDMI vagy DisplayPort technológia eltérő műszaki megoldást jelent, eltérő jelátviteli rendszerrel, így azok egymással nem tekinthetők közvetlenül egyenértékűnek.

18. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő 2026. március 5-én az előzetes vitarendezési kérelemre küldött válaszában azzal érvelt, hogy „szakmai álláspontja alapján D-SUB/HDMI konverterrel, kábelekkel áthidalható a vitatott port hiánya (bármelyik irányban), Ajánlatkérő által nem volt elvárt az integrált D-SUB csatlakozás, azonban hogy az előzetes vitarendezést kezdeményező Ajánlattevő észrevételezése minden kétséget kizáró módon orvoslásra kerüljön, Ajánlatkérő arra kéri az ALEX Bútor Gyártó és Forgalmazó Kft-t, hogy a HLG International SRL gyártótól/forgalmazótól származó alátámasztó nyilatkozatot beszerezni szíveskedjen, miszerint a D-SUB szerinti csatlakozás, így adatátvitellel kivitelezhető bármelyik irányban.”

A kérelmező ezen ajánlatkérői álláspont kapcsán rögzítette:

- Az adatátvitel mindkét irányban nem valósulhat meg egy Analóg és Digitális jelátvitel során közbeiktatott eszköz nélkül.

- A kérelmező szerint a D-SUB csatlakozó követelménye konkrét műszaki paraméterként került meghatározásra a közbeszerzési dokumentációban. Ennek hiánya nem tekinthető olyan eltérésnek, amely külső konverter alkalmazásával pótolható lenne, mivel a specifikáció nem jelátviteli funkcionalitást, hanem konkrét interfész típust írt elő.

- Amennyiben a készülék kizárólag külső adapter vagy konverter alkalmazásával képes a D-SUB jelátvitel biztosítására, úgy a megajánlott eszköz önmagában nem felel meg a dokumentációban meghatározott műszaki követelménynek.

- Esetlegesen teret engedve az ajánlatkérő érvelésének sem érünk el más kimenetelt, tekintettel arra, hogy a műszaki megajánlásban semmilyen módon nem került megemlíetésre az adapter, tehát a keresett interfész ténylegesen hiányzik.

- Azzal pedig, hogy az ajánlatkérő láthatóan egy egyszerű nyilatkozattal kívánja áthidalni a csatlakozó hiányát, rávilágít arra, hogy a hiánypótlás semmilyen kimenetele nem hordozhatja a jogszerű állapot helyreállítását, tekintettel arra, hogy a gyártói nyilatkozat utólagos beszerzése nem alkalmas a műszaki megfelelés helyreállítására, a D-SUB csatlakozó pótlására.

19. A 2. kérelmi elembe sérelmezte a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott Mini asztali számítógépek nem felelnek meg a műszaki előírásoknak.

20. A kérelmező bemutatta, hogy az ajánlatkérő milyen műszaki követelményt írt elő, és a nyertes ajánlattevő mit ajánlott meg:

A műszaki követelmény a Mini asztali számítógép tételsornál a következő volt:

Windows 11. rendszerkövetelményeinek megfelelő, elismert gyártótól származó irodai kategóriájú asztali számítógép.

8GB RAM, 256 GB SSD, 11. generációs Intel Core i5-1145G7E 4.1 GHz turbo processzor.

Előretelepített Windows 11. operációs rendszerrel.

3xUSB 3.2, 2xHDMI, 1x LAN, Thunderbolt 4.

A nyertes ajánlattevő által megajánlott termék és műszaki paraméterei:

MSI Business Cubi NUC 1M

Windows 11. rendszerkövetelményeinek megfelelő, elismert gyártótól származó irodai kategóriájú asztali számítógép. 8GB RAM, 256 GB SSD, 13. generációs Intel Core i5-12U 5GHz turbo processzor. Előretelepített Windows 11. operációs rendszerrel. 4xUSB 3.2, 2xHDMI,2x LAN, 2xThunderbolt 4.

21. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő 2026. március 5-én az előzetes vitarendezési kérelemre küldött válaszában azzal érvelt, hogy „megállapítható, hogy mind a szakmai ajánlatot tartalmazó dokumentum (Megajánlott műszaki paraméterek oszlop), mind az árazott költségvetés (Megajánlott műszaki paraméterek H oszlop) egyezően, minden kétséget kizáróan rögzíti, miszerint a megajánlott MSI számítógép Intel Core i5120U processzorral rendelkezik (a 12U elírás ellenére minden fél által egyértelműen beazonosítható módon), nem a sérelmezett Intel Core i5-1145G7E típusal, melynek okán a vitarendezési kérelemben ismertetett további észrevételek okafogyottak, irrelevánsak.”

A kérelmező ezen ajánlatkérői álláspont kapcsán rögzítette, az ajánlatkérő előadása több szempontból sem felel meg a valóságnak.

- Az Intel Core 5 120U CPU ugyanis nem „i” kategóriás CPU, ilyen ugyanis nem létezik, tehát az ajánlatkérő saját állításával igazolta, hogy a megajánlásból nem állapítható meg az, hogy pontosan mire is állt be az ajánlati kötöttség.

- Mindezekon túlmenően az Intel Core 5 120U CPU, ellentétben a megajánlással még csak nem is 13. generációs CPU, tekintettel arra, hogy az Intel generációs számozási rendszere szerint a 13. generációs Intel Core i5 processzorok típuszáma 13-mal kezdődik (pl. i513xxx), míg a Core 5 120U CPU egy új generációs processzor.

- Összegezve tehát a megajánlásban szereplő „13. generációs Intel Core i5-12U” megjelölés szakmailag nem értelmezhető, és nem feleltethető meg egy konkrét, gyártó által forgalmazott processzortípusnak. Mindezek és az ajánlatkérő által adott indoklással pedig tisztán láthatóvá vált, hogy nem is egyszerű ellentmondásról, félregépelésről volt szó, hanem olyan, egymásnak is ellentmondó és nem létező típusmegjelölések kombinációjáról, amelyek még utólagos értelmezéssel sem kerültek olyan módon tisztázásra, hogy azokból az ajánlat benyújtásának időpontjára visszavetítve egyértelműen megállapítható lenne a konkrét, gyártó által forgalmazott processzortípus.

- A kérelmezői álláspont szerint ez nem tekinthető pusztán elírásnak vagy formai pontatlanságnak, hanem a megajánlott műszaki tartalom lényegi bizonytalanságát eredményezte. Amennyiben a processzor típusa a benyújtott ajánlat alapján nem volt objektíve és kétséget kizáróan beazonosítható (még utólag sem!), úgy az ajánlati kötöttség tárgya sem volt egyértelműen meghatározható, amely a megfelelés vizsgálatát érdemben érintenie kellett volna, és végső soron az ajánlat érvénytelenségét kellett volna eredményeznie.

22. A kérelmező a fentiek alapján megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdést és 73. § (1) bekezdés e) pontját a nyertes ajánlat érvénytelensége körében tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlat nem felelt meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott műszaki követelményeknek.

Megjelölte továbbá a Kbt. 50. § (4) bekezdését és 58. § (3) bekezdését, mivel az ajánlatkérő ezek megsértésével fogadta el a nyertes ajánlattevő ajánlatát. Az ajánlatkérő a bírálat során a D-SUB (VGA) csatlakozó követelményt utólagosan funkcionális követelménnyé minősítette, és a D-SUB csatlakozó hiányát külső konverter alkalmazásával pótolhatónak tekintette annak ellenére, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban a D-SUB (VGA) csatlakozót konkrét műszaki paraméterként írta elő. E követelmény egyértelműen az adott interfész meglétére irányult, nem pedig általános jelátviteli funkcionalitás biztosítására.

A kérelmezői álláspont szerint ez a gyakorlat az alábbi okokból jogsértő:

a) Az ajánlatkérő a dokumentációban meghatározott műszaki követelményt a bírálat

során módosította, illetve attól eltérően alkalmazta, amely sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdését;

b) a nyertes ajánlattevő által megajánlott eszköz önmagában nem felel meg a konkrétan előírt interfész követelménynek, így az nem tekinthető a Kbt. 58. § (3) szerinti egyenértékű megoldásnak;

c) a külső konverter alkalmazása nem a megajánlott termék műszaki jellemzője, hanem egy attól független kiegészítő eszköz, amely a műszaki megfelelőséget nem képes helyettesíteni;

d) a megajánlásban a konverter mint a megfelelőséget biztosító elem nem is szerepelt, így annak utólagos figyelembevétele a bírálat során jogszerűen nem lett volna lehetséges.

Megjelölte továbbá a kérelmező a Kbt. 2. § (2), (3), (7) bekezdéseinek a sérelmét is arra hivatkozva, hogy az ajánlatkérő a bírálat során nem a közbeszerzési dokumentációban rögzített feltételek szerint járt el.

**Esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód sérelme (Kbt. 2. § (2))**

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő esetében a dokumentációban előírt konkrét műszaki követelményt (D-SUB csatlakozó megléte) megengedő módon, funkcionális követelményként értelmezte, és annak hiányát elfogadta. Ezzel szemben az ajánlattevők a dokumentáció alapján jogosan számíthattak arra, hogy a konkrét interfész megléte kötelező feltétel. Az ajánlatkérő tehát nem azonos mérce szerint bírálta el az ajánlatokat, amely sérti az egyenlő bánásmód követelményét.

**A verseny tisztaságának sérelme (Kbt. 2. § (3))**

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát olyan módon fogadta el megfelelőnek, amely eltér a dokumentációban rögzített követelményektől. Ezáltal a nyertes ajánlattevő olyan előnyhöz jutott, amely a többi ajánlattevő számára nem volt biztosított, és amely torzította a versenyt. A műszaki követelmények utólagos, megengedő értelmezése következtében a bírálat nem azonos feltételek mellett történt.

**Átláthatóság sérelme (Kbt. 2. § (7))**

Az ajánlatkérő a bírálat során a dokumentációban meghatározott követelményeket utólagosan ártelmezte, és olyan megfelelőségi szempontokat alkalmazott, amelyek a dokumentációból nem voltak előre megismerhetők. Az ajánlattevők számára így nem volt egyértelmű, hogy a konkrét műszaki paraméter helyett annak funkcionális megfelelője is elfogadható lesz. Ez sérti az átlátható és kiszámítható eljárás követelményét.

23. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán előadta, hogy az 1. kérelmi elem, a nyertes ajánlattevő által megajánlott Interaktív kijelzők kapcsán a nyertes ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az "adapter" szót, amit az ajánlatkérő meghivatkozott. Csupán annyi szerepel, hogy "D-Sub", mely nem alkalmas a megfelelőség igazolására, mivel ez a megjelölés nem egy konkrét műszaki megoldást jelöl. Jelenthet egy egyszerű szerelhető csatlakozót is, vagy toldót, de jelenthet még nagyon sok mindent is, ami műszakilag nem megfelelő megoldás. A nyertes ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz olyan egyértelmű műszaki megajánlást, amely alapján a D-SUB követelmény teljesítése kétséget kizáróan megállapítható lenne.

A nyertes ajánlattevő az ajánlatában kizárólag a „D-SUB” megjelölést szerepeltette, anélkül, hogy meghatározta volna, hogy:

o a D-SUB port a készülékbe beépítetten kerül biztosításra, vagy

o azt milyen konkrét műszaki megoldással (pl. adapter, átalakító) teljesíti.

Összefoglalva:

o nem állapítható meg a tényleges műszaki tartalom,

o nem ellenőrizhető a követelményeknek való megfelelés,

o az ajánlat nem értékelhető objektív módon.

Az ajánlatkérő a hiányosságot utólagos műszaki értelmezéssel pótolja, amikor azt állítja, hogy a követelmény adapter alkalmazásával is teljesíthető. Ez azonban már nem az ajánlat

tartalmából következik, hanem az ajánlatkérő utólagos értelmezése. A kérelmező álláspontja szerint ez az értelmezés az ajánlat tartalmi kiegészítésének minősül, amely sérti az ajánlati kötöttség elvét, mivel az ajánlat benyújtásakor nem rögzített műszaki megoldást tesz az ajánlat részévé. A közbeszerzési eljárásban kizárólag az ajánlatban szereplő, egyértelmű és ellenőrizhető műszaki megajánlás alapján állapítható meg a megfelelés. Ennek hiányában az ajánlat nem minősül egyértelműnek, amely érvénytelenséget kell eredményezzen.

24. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán a 2. kérelmi elem, a Mini asztali számítógép nyertes ajánlattevő általi megajánlása kapcsán előadta, hogy nem pusztán egy félreítés és adminisztrációs hiba a probléma, hiszen a megajánlásban egy terméken belül 3 lényeges "elütés" szerepelt, majd maga az ajánlatkérő is "elütve" jelezte, hogy pontosan tudja melyik termékre történt megajánlás. A fenti probléma önmagában elégséges okot ad arra, hogy kimondható legyen, hogy se a nyertes ajánlattevő, se az ajánlatkérő nem tudta beazonosítani a terméket. A probléma nem csak magától értetődő helytelen bírálat, hanem annak teljes figyelmen kívül hagyása, hogy ha az ajánlatban 3 "adminisztratív hiba" volt, akkor mennyire biztos, hogy nem volt egy negyedik is, például, hogy valójában Intel (Core) 3 processzort akart megajánlani a nyertes ajánlattevő az Intel (Core) "5" helyett. Ennek éppen ugyanannyi esélye van jelen helyzetben. Erre a kérdésre az ajánlatkérő annyit felelhetne, hogy szerinte nem az lett megajánlva, míg a nyertes ajánlattevő annyit mondhatna rá, hogy igen úgy gondoltuk. Azonban bizonyítani egyik fél sem lenne képes állítását. Nem csak a Kbt.-t, de a benyújtott ajánlatokat sem lehet szubjektív módon értelmezni, vég nélkül módosítani. A benyújtott ajánlat tényyszerűen nem tartalmazta az azonosításhoz szükséges adatokat. A Kbt. rendszerében az ajánlat tartalma utólag nem rekonstruálható „feltételezések” alapján, kizárólag az ajánlatban ténylegesen rögzített adatok értékelhetők; minden ettől eltérő értelmezés szükségszerűen szubjektív. A Kbt. 50. § (4) bekezdéséből fakadóan az ajánlatnak önmagában, egyértelműen kell tartalmaznia minden olyan információt, amely az értékeléshez szükséges, ennek hiányában az ajánlat nem tekinthető megfelelően benyújtottnak. A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti műszaki megfelelés igazolása sem teljesül, hiszen nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megajánlott termék megfelel-e az előírt követelményeknek, ha maga a termék sem azonosítható kétséget kizáró módon. Az ajánlatkérő által alkalmazott „értelmező jellegű javítás” valójában az ajánlat tartalmi módosítását jelenti, amely a joggyakorlat szerint nem minősül megengedett hiánypótlásnak vagy felvilágosításnak, hanem az ajánlat utólagos korrekciója. Ez közvetlenül sérti a Kbt. 2. § (2), (3) és (7) bekezdéseiben rögzített alapelveket (egyenlő bánásmód, átláthatóság, tisztességes verseny), mivel az egyik ajánlattevő számára utólag biztosítja az ajánlata „kitalálását” és helyreállítását, míg más ajánlattevők kizárólag a benyújtott ajánlatuk tartalmára vannak szorítva. Amennyiben ilyen mértékű bizonytalanság mellett is elfogadható lenne egy ajánlat, az a közbeszerzési eljárás egészének kiszámíthatóságát szüntetné meg, hiszen bármely ajánlat utólag „értelmezhetővé” válna az ajánlatkérő szándéka szerint.

25. A kérelmező rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott műszaki tartalom nem egyértelmű.

- Tény, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában „13. generációs Intel Core i5-12U 5GHz turbo” megjelölést tüntetett fel.
- Tény, hogy ez a megjelölés ebben a formában nem létező terméket jelöl.
- Tény, hogy a megajánlott műszaki paraméterek több ponton pontatlanok és egymással nem összeegyeztethetők.
- Tény, hogy a benyújtott műszaki ajánlat tekintetében nem zárható ki további hibák fennállása.
- Tény, hogy az ajánlat alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy pontosan mely konkrét termék került megajánlásra.

- Tény, hogy az ajánlatkérő a konkrét processzort nem az ajánlat egyértelmű tartalma alapján, hanem csupán következtetés útján azonosította.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által végzett „beazonosítás” túlmutat az ajánlat egyszerű értelmezésén, és az ajánlat tartalmi kiegészítésének minősül. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatnak önmagában, külső értelmezési kényszer nélkül kell egyértelműnek és ellenőrizhetőnek lennie. Amennyiben a megfelelés csak feltételezések, illetve utólagos azonosítás alapján állapítható meg, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

26. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

27. Az 1. kérelmi elem, a nyertes ajánlattevő által megajánlott Interaktív kijelzők kapcsán előadta, hogy a műszaki dokumentációban az alábbi főbb műszaki paraméterrel rendelkező kijelzők szállítására kért ajánlatot:

- interaktív kijelző, 75 col látható képméret, 1xD-SUB, beépített Wi-Fi
- interaktív kijelző, 86 col látható képméret, 1xD-SUB, beépített Wi-Fi
- interaktív kijelző, 65 col látható képméret, 1xD-SUB, beépített Wi-Fi

A nyertes ajánlattevő a HLG International SRL gyártó HELGI HX7510 típusú, HELGI HX8610 típusú, továbbá a HELGI HX6510 típusú termékét ajánlotta, és a megajánlott eszközök műszaki paramétereinél minden esetben feltüntette az 1xD-SUB követelményt. A közbeszerzési dokumentumok között található műszaki excel táblázatban feltüntetett fénykép szerint is azonosítható volt a termék (a továbbiakban: Eredeti Ajánlat).

Az ajánlatkérő a 2. számú előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel 2026. március 5-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben arra kérte a nyertes ajánlattevőt, hogy gyártótól vagy forgalmazótól származó alátámasztó nyilatkozatot szerezzen be, mely szerint a D-SUB szerinti csatlakozás adatátvitellel bármelyik irányban kivitelezhető.

A nyertes ajánlattevő hiánypótlás keretében tett nyilatkozata szerint a fenti termékek D-SUB csatlakozása D-SUB/HDMI konverterrel bármelyik irányban áthidalható (a továbbiakban az Eredeti Ajánlat és Nyilatkozat együtt: Ajánlat).

28. Az ajánlatkérő – a nyertes ajánlattevő nyilatkozatában foglaltak alapul vételével – a fenti Ajánlatot érvényesnek nyilvánította, tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás mellékletét képező műszaki dokumentációban nem írta elő azt a műszaki elvárást, hogy a termék D-SUB csatlakozója integrált (tehát a termékbe beépített) legyen – szemben például a Wi-Fi adatátviteli képességgel, ahol kifejezetten követelmény volt a termékbe való beépítettség. Ennek megfelelően az ajánlatkérő által előírt műszaki elvárás teljes mértékben teljesíthető külső konverter alkalmazásával. Téves tehát azon – kérelmező által előadott – okfejtés, miszerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott műszaki megoldással az ajánlatkérő által elérni kívánt cél jogszerűen nem teljesíthető.

A nyertes ajánlattevő Ajánlata tehát megfelel az ajánlatkérő által a dokumentációban elvárt műszaki követelményeknek, azzal egyenértékű.

A fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint az a körülmény, hogy a D-SUB csatlakozás külön konverterrel kerül megajánlásra, nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét. A közbeszerzési eljárás célja, hogy az eljárás eredményes legyen – ahogyan ezt a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.660/11/2015. számú határozatában is megerősítette: „A hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez.

29. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a hiánypótlás és a felvilágosításkérés célját és

általános kereteit a Közbeszerzési Döntőbizottság számos – így például a D.524/16/2020. számú – határozata a következők szerint összegzi: „a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás és felvilágosítás kérés célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára, ha az ajánlat valamilyen hiányt mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található. A hiánypótlás és felvilágosításkérés rendeltetése, hogy az ajánlatokban előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű adattartalom, kijelentés tisztázható legyen, ne eredményezze azonnal az ajánlat érvénytelenségét. Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás megadása ne adjon lehetőséget valamely ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Ezt biztosítja, hogy a törvény szerint a hiányok pótlása és a felvilágosítás megadása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció (a Kbt.-ben: közbeszerzési dokumentumok) vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, illetve, hogy a nem egyértelmű vagy ellentmondást tartalmazó ajánlati tartalmak tisztázása megtörténhessen. Arra is figyelemmel kell továbbá lenni, hogy az ajánlati kötöttséget ne sértse a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása. Ez utóbbi alól azonban kivételt jelent, hogy a szakmai ajánlatban is javítható olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny kimenetelét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlási felhívás esetén követelmény, hogy az

- a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

30. Arra vonatkozóan, hogy mi tekinthető nem jelentős, és egyedi részletkérdésnek, a Kbt. nem fogalmaz meg konkrét szabályt, így ez a kérdés minden esetben a közbeszerzési eljárás tárgya, egyedi jellemzője, és tartalma alapján dől el.

Az ajánlatkérő azt a szakmai álláspontot képviseli, hogy mivel nem volt kifejezett ajánlatkérői elvárás, hogy a D-SUB csatlakozónak beépítettnek kell lennie, a hiánypótlást a nyertes ajánlattevő részére jogszerűen előírhatta, az nem sérti a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlás olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozott, amely a Kbt. szerint alkalmazható, mivel nem írta elő, hogy az adatátvitel milyen eszközzel történhet.

Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra is, hogy a tárgyi ügyben előzetes piaci konzultáció került lefolytatásra EKR000508092025 azonosító számon, mely konzultáció során a D-SUB követelménnyel kapcsolatban semmilyen kérdés nem merült fel, következésképpen az ajánlatkérő meggyőződése szerint az ajánlati felhívása valamennyi ajánlattevő számára egyértelmű volt.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatása során figyelemmel volt a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapelv érvényre juttatására, miszerint az „ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. A Kbt. a 71. §-ban foglalt hiánypótlás szabályaival arra biztosít lehetőséget az ajánlatkérőnek, hogy az ott leírt korlátok betartásával lehetőséget biztosítson az ajánlattevőknek az esetleges

hiányok pótlására – biztosítva ezzel az ajánlatok érvényességét – és az ajánlatkérő részére egy eredményes eljárás lefolytatását.

31. A 2. kérelmi elem, a nyertes ajánlattevő által megajánlott Mini asztali számítógépek kapcsán előadta, hogy a műszaki dokumentáció szerint az ajánlatkérő által kért mini asztali számítógép műszaki paramétereinek a következőknek kellett lenniük:

„Windows 11. rendszerkövetelményeinek megfelelő, elismert gyártótól származó irodai kategóriájú asztali számítógép. 8GB RAM, 256 GB SSD, 11. generációs Intel Core i5-1145G7E 4.1 GHz turbo processzor. Előretelepített Windows 11. operációs rendszerrel. 3xUSB 3.2, 2xHDMI, 1x LAN, Thunderbolt 4.”

A nyertes ajánlattevő Ajánlata szerint az általa megajánlott konkrét típus: MSI Business DT Cubi NUC 1M. A megajánlott konkrét típus műszaki paramétereinek között a nyertes ajánlattevő az alábbiakat tüntette fel:

„Windows 11. rendszerkövetelményeinek megfelelő, elismert gyártótól származó irodai kategóriájú asztali számítógép. 8GB RAM, 256 GB SSD, 13. generációs Intel Core i5-12U 5GHz turbo processzor. Előretelepített Windows 11. operációs rendszerrel. 4xUSB 3.2, 2xHDMI, 2x LAN, 2xThunderbolt 4.”

32. A kérelmező kifogásolja, hogy a nyertes ajánlattevő Ajánlatában szereplő számítógép processzora nem „i” kategóriás, nem is 13. generációs, és álláspontja szerint a „13. generációs Intel Core i5-12U” megjelölés szakmailag nem is értelmezhető. Álláspontja szerint „ez nem tekinthető pusztán elírásnak vagy formai pontatlanságnak, hanem a megajánlott műszaki tartalom lényegi bizonytalanságát eredményezte”.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a megajánlott műszaki tartalom kétséget kizáróan beazonosítható, ugyanis a nyertes ajánlattevő Ajánlatából egyértelműen megállapítható, hogy ajánlattevő MSI Business DT Cubi NUC 1M típusú számítógépre tett ajánlatot. Ez a számítógép az msi.com weboldalon lévő specifikáció (<https://www.msi.com/Business-Productivity-PC/Cubi-NUC-1MX/Specification>) szerint háromféle CPU-val kerülhet forgalomba:

- Intel® Core™ 7 processor 150U (12M Cache, 1.80 GHz up to 5.40 GHz)
- Intel® Core™ 5 processor 120U (12M Cache, 1.40 GHz up to 5.00 GHz)
- Intel® Core™ 3 processor 100U (10M Cache, 1.20 GHz up to 4.70 GHz)

Az ajánlatkérő álláspontja szerint minden kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő a fentiek közül az Intel Core 5 120U 5 GHz processzorral rendelkező terméket ajánlotta, és az ajánlatban szereplő „i5” (az „5” helyett), illetve a „12U” (a „120U” helyett) csupán elírásnak minősül.

Az pedig, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék műszakilag egyenértékű, sőt műszakilag sokkal jobb az ajánlatkérő által kért termékénél, bármely benchmark oldal használatával bizonyítható. Az ajánlatkérő által kért konkrét CPU pontszáma ugyanis 9069, míg a nyertes ajánlattevő által ajánlott konkrét CPU pontszáma 15603, tehát a két processzor műszaki egyenértékűsége kétségtelen. Az alábbi oldal minden kétséget kizáró módon bizonyítja, hogy a megajánlott termék egyenértékű az ajánlatkérő által kért termékkel: <https://www.cpubenchmark.net/compare/4396vs5892/Intel-i5-1145G7E-vs-Intel-5-120U>.

A konkrét típusként bemutatott MSI Business DT Cubi NUC 1M asztali számítógép és a megajánlott műszaki paramétereiknél feltüntetett 5 GHz órajel minden kétséget kizáróan megerősíti, hogy Intel® Core™ 5 processor 120U (12M Cache, 1.40 GHz up to 5.00 GHz) processzorra történt a megajánlás.

33. Az Ajánlat valóban tévesen tüntette fel a megajánlani kért termék elnevezését és az ajánlatkérő is a 2. számú vitarendezési kérelemre adott válaszában tévesen hivatkozik a termékre, azonban ezek a tévedések egyértelműen adminisztratív tévedések, és semmilyen

befolyással nem bírnak a lefolytatott eljárásra, sem annak eredményére.

Az ajánlatkérő álláspontját a Kommentár is alátámasztja, azzal, hogy a megajánlás a pontosítás hiányában is beazonosítható:

„A Bíróság ugyanakkor azt is kimondta, hogy [a 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikkével] nem ellentétes, ha az ajánlatra vonatkozó adatokat kijavíthatják vagy kiegészíthetik, különösen amennyiben azok nyilvánvalóan csak egyszerű pontosítást igényelnek, vagy nyilvánvaló tárgyi tévedések kiküszöbölése érdekében ez szükséges.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE Esaprojekt sp. z o. o. kontra Województwo Łódzkie (C-387/14. sz. ügy)

#### IV - Értékelés

26. Ettől függetlenül az irányelvvel „nem ellentétes, ha az ajánlatra vonatkozó adatokat kijavíthatják vagy kiegészíthetik, különösen amennyiben azok nyilvánvalóan csak egyszerű pontosítást igényelnek, vagy nyilvánvaló tárgyi tévedések kiküszöbölése érdekében ez szükséges”, egészen addig, amíg ez nem jelent egy új ajánlatot. Az ajánlattevőktől elvárható a gondossági kötelezettség, a túlzott formalitást azonban el kell kerülni. Ez különösen fontos, mivel biztosítani kell, hogy az ajánlatok továbbra is nyitottak és versenyképesek legyenek.”

34. A fentiek alapján az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében és 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

35. Az ajánlatkérő a kérelmező által megjelölt további megsértett jogszabályi rendelkezések kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 50. § (4) bekezdését és 58. § (3) bekezdését. A kérelmező ezen jogszabályhelyek megsértésére történő hivatkozása túlzó és megalapozatlan. A rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok, különös tekintettel a műszaki dokumentáció biztosította azokat a Kbt. szerinti elvárásokat, melyre vonatkozóan valamennyi ajánlattevő megfelelően tudott ajánlatot benyújtani. Egyebekben az ezek megsértése miatti jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő már lejártnak tekinthető figyelemmel a Kbt. 148. § (5) bekezdésében foglaltakra. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőséget az eljárás során végig biztosította. Az eljárásban több ajánlattevő is ajánlatot tudott tenni. Az ajánlatokat azonos mérce szerint bírálta el. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti jóhiszeműség és a tisztesség követelményét sem sértette meg. Az ajánlatkérő az eljárás során nem tanúsított olyan magatartást, amelyből az a következtetés vonható le, hogy az ajánlatkérő ne járt volna el jóhiszeműen és tisztességesen. Erre vonatkozóan a kérelmező sem terjesztett elő semmilyen olyan kifogást, vagy konkrét tényeket, amelyek ezt alátámasztották volna. A Kbt. 2. § (7) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően folytatta le a közbeszerzési eljárását, a törvény szabályaitól csak annyiban tért el, amennyiben a törvény az eltérést kifejezetten megengedte. Nem került sor a feltételek átértelmezésére.

A kérelmező által kifogásolt jogszabálysértésekkel és az alapelvek megsértésével kapcsolatban az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.524/16/2020. számú döntésére. A döntés 68. pontja szerint: „A következetes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a jogorvoslati kérelem tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapvető jogsértés vizsgálatakor nem lehet megkerülni a konkrét magatartást szabályozó speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg.”

Ugyanezen döntés 69. pontja alapján: „A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a Kbt. 2. § (2) bekezdésben foglalt alapelvek megsértésének megállapítását ugyanazon

jogsértőnek vélt magatartásra tekintettel kérte, mint a tételes jogszabályi rendelkezés (a Kbt. 69. § (2)-(4) bekezdése) megsértésének megállapítását, vagyis hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, mert egy termék esetében nem tüntette fel a gyártót, illetőleg egy másik termék esetében a gyártó személyében ellentmondás van, és a hiányok és ellentmondások vonatkozásában nem hívta fel a nyertes ajánlattevőt hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés kibocsátásával ezek tisztázására, hanem ajánlatát érvényessé és egyben nyertes ajánlattá nyilvánította. Így a tételes jogi előírás körében előadott jogsértéseken felül olyan tényállási elemre nem hivatkozott, amely többlettényállási elemként értékelhető. A többlettényállási elem az alapvető jogsértés önálló megállapíthatóságának feltétele, így az alapvető megsértésének önálló, tételes jogszabályi vizsgálaton felüli, külön elemenkénti vizsgálatára nem volt lehetőség. Következésképp a Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy az ajánlatkérő, valamint a kérelmezett magatartása valamely tételes jogszabályi rendelkezésbe ütközött-e.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező a Kbt. szerinti alapvető megsértésére általánosságban hivatkozik.

36. Az ajánlatkérő a kérelmező észrevétele kapcsán az 1. kérelmi elem, a nyertes által megajánlott Interaktív kijelzők kapcsán hivatkozott arra, hogy az ajánlattételi felhívás szerint a kért interaktív kijelzőknek rendelkezniük kell 1 db D-SUB porttal. Az a körülmény, hogy ez a D-SUB port az interaktív kijelzőbe beépítésre került vagy a kijelzőtől különálló, ahhoz egy adapter segítségével kapcsolódik, műszaki szempontból irreleváns – az ajánlatkérő ezért nem is írta elő, hogy a D-SUB port „beépített” legyen.

Az ajánlatkérő határozott véleménye szerint az ajánlattevők a D-SUB portot teljesíthetik akár az interaktív kijelzőbe beépített D-SUB csatlakozóval, akár egy HDMI–D-SUB átalakítóval is, ugyanis a két megoldás műszakilag teljes mértékben egyenértékű, hiszen a kijelző mindkét esetben ugyanúgy meg tudja jeleníteni a ráküldött képi tartalmat.

37. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem, a nyertes által megajánlott Mini asztali számítógép kapcsán előadta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában megajánlott „13. generációs Intel Core i5-12U 5GHz turbo processzor” látható módon és minden kétséget kizáróan megfeleltethető a gyártó által megjelölt 3 altípus közül az „Intel® Core™ 5 processor 120U (12M Cache, 1.40 GHz up to 5.00 GHz)” altípusnak az ajánlatban szereplő elütésektől függetlenül. Viszont nem feleltethető meg sem az Intel® Core™ 7, sem az Intel® Core™ 3 processzornak.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlaton javítást nem hajtott végre, azt nem korrigálta. Ehhez ugyanis a dokumentumok tényleges módosításának kellett volna megtörténnie, ilyenre viszont nem került sor. A processzor típust az ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumok, információk és az elérhető gyártói dokumentumok alapján azonosította be. Az ajánlat az 5 Ghz órajel és "12-U" adat ismertetésével elegendő módon tartalmazza az értékeléshez szükséges információkat.

Az ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy a megajánlott termékek kétséget kizáróan beazonosíthatóak voltak a feltüntetett adatok szerint, így az ajánlatkérő nem juthatott más következtetésre, mint hogy az ajánlattevő nyertessége esetén olyan processzonnal rendelkező mini asztali számítógépeket képes szállítani, melyek az előírásoknak megfelelnek.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. november 12. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. március 6. napján

nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

39. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta, azt, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát. A kérelmező kérelmében a nyertes ajánlatának érvénytelenségét állította két okból a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

40. A jogorvoslati kérelme 1. elemében azt sérelmezte, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott Interaktív kijelzők nem rendelkeznek az ajánlatkérő által előírt D-SUB csatlakozóval. A nyertes által megajánlott kijelzők gyártói adatlapja felsorolja a kijelzők csatlakozóit és D-SUB csatlakozó nem szerepel köztük. A nyertes megajánlásában nem szerepel külső adapter, konverter sem, ezen hiányosság nem pótolható hiánypótlás során.

41. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette alapvetően figyelembe.

A Kbt. 3. § szerint:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyra, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § releváns bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és  
 b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

- (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha  
 e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint:

- (11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

42. Az ajánlatkérőnek kiemelt feladata a Kbt. előírásai szerint az ajánlatok bírálata, mely során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérőnek az alapos vizsgálat, a bírálat eredményeképpen megalapozottan kell megállapítania, hogy mely ajánlat felel meg az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban tett előírásoknak, ezáltal mely ajánlat érvényes és mely ajánlat nem felel meg az ajánlatkérői követelményeknek, ezáltal mely ajánlat érvénytelen. A bírálat körében az ajánlatkérő köteles a szükséges bírálati cselekményeket is elvégezni.

43. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő a műszaki leírásban előírta, hogy az Interaktív kijelzők mindegyikének rendelkeznie kell 1 db D-SUB csatlakozóval. Rögzítette a műszaki leírásban, hogy a megajánlott termék konkrét típusát meg kell jelölni, mely nem hiánypótolható, szakmai ajánlatnak minősül és meg kellett jelölni a megajánlott kijelzők műszaki paramétereit.

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a HELGI HX6510, HELGI HX8610 és HELGI HX7510 típusú Interaktív kijelzőket ajánlotta meg, melyek esetében a műszaki paraméterek felsorolása között szerepelt: 1xD-SUB. Az ajánlat e körben egyebet nem tartalmazott.

44. A Döntőbizottság leellenőrizte a nyertes által megajánlott három típusú Interaktív táblák műszaki megfelelőségét a jogorvoslati kérelem nyomán és megállapította a termékek gyártói adatlapjai alapján, hogy a nyertes által megajánlott három típusú Interaktív kijelzők nem rendelkeznek D-SUB csatlakozóval. Így a nyertes ajánlattevő által az ajánlattételi határidőre megajánlott típusú Interaktív kijelzők nem felelnek meg az ajánlatkérő által előírt és megkövetelt műszaki előírásnak. A nyertes ajánlat az Interaktív kijelzők tekintetében egyéb megjegyzést, megajánlást nem tartalmazott.

45. Az ajánlatkérő – a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme nyomán - a nyertes ajánlattevőt hiánypótlásra hívta fel, mely hiánypótlásban rögzítette, hogy az ajánlatkérő szerint D-SUB/HDMI konverterrel, kábelekkal áthidalható a D-SUB csatlakozó hiánya, és a nyertes ajánlattevőtől kért egy nyilatkozatot, hogy a D-SUB csatlakozás így adatátvitellel kivitelezhető. A nyertes ajánlattevő, mint a megajánlott típusú Interaktív kijelzők forgalmazója nyilatkozott, hogy a D-SUB csatlakozás D-SUB/HDMI konverterrel, kábelekkal áthidalható.

46. A Döntőbizottság megvizsgálta és megállapította, hogy tárgybani esetben hiánypótlással sem pótolható a megajánlott termék műszaki megfelelőségének a hiánya. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban a megajánlott eszköz konkrét típusának megjelölésének megkövetelésekor rögzítette, hogy az nem hiánypótlható, szakmai ajánlatnak minősül. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártától kötve van az ajánlatához, a megajánlásához, ajánlati kötöttség áll be, legnagyobb jelentőséggel ez a szakmai ajánlat tekintetében bír, mivel az rögzíti a konkrét megajánlást, annak jellemzőit. A műszaki paramétereknek való megfelelés az ajánlati kötöttség beálltát követően kiegészítéssel nem pótolható.

Hiánypótlásra a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátok között van lehetőség. A hiánypótlás során csak a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum vagy a szerződéses kötelezettség végrehajtásának módjára vonatkozó vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében van helye hiba javítására vagy hiány pótlására. Ezek egyike sem jelenti magát a megajánlást, a konkrét termékre vonatkozó ajánlatot.

Ezen túlmenően csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, melynek nem minősül az ajánlat megváltoztatása, egy megajánlott terméknek a kicserélése másikkra, vagy kiegészítése további termékkel, mert nem megfelelő az eredeti ajánlat. A szakmai ajánlat módosítása, kiegészítése, a konkrétan megajánlott termék másik termékre kicserélése, vagy kiegészítése további termékkel, lényeges, jelentős, érdemi módosításnak minősül, az ajánlat érdemi, lényegi hibájának, hiányának a pótlásának minősül. A Kbt. 81. § (11) bekezdésben rögzített ajánlati kötöttség ezt nem teszi lehetővé. Megajánlás nem pótolható. A fentiek okán nem bír relevanciával a megajánlott termék kiegészítésének, módosításának értéke, tárgya.

47. Tárgybani esetben a nyertes ajánlattevő a hiánypótlás során azt rögzítette, hogy a megajánlott Interaktív kijelzők D-SUB csatlakozása D-SUB/HDMI konverterrel, kábelekkal megoldható. A nyertes ajánlatának, a megajánlott Interaktív kijelzők ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek való műszaki megfelelőségéhez szükséges ezen konverterek megajánlása is, ezen eszközök azonban nem kerültek megajánlásra a nyertes ajánlatában. Az ajánlatnak ezen termékekkel való kiegészítése a fentiekben kifejtettek alapján nem lehetséges hiánypótlás során. Az ajánlatot az ajánlattételi határidőre lehet megtenni, arra beáll a kötöttség, az később nem egészíthető ki további termékkel, megajánlással, míg a nyertes ajánlattevő által megajánlott Interaktív kijelzők csak további termékkel, konverterekkel való kiegészítés esetén tudna megfelelni az előírásoknak és lenne teljeskörű a szakmai ajánlata. Ez nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba kijavításának, hiány pótlásának.

48. A Döntőbizottság elfogadta azt az ajánlatkérői hivatkozást, hogy az ajánlatkérő kifejezetten nem írta elő a műszaki leírásban, hogy az Interaktív kijelzők D-SUB csatlakozója integrált legyen, így akár konverterrel is meg lehetett felelni a műszaki előírásnak. Ezzel szemben azonban a nyertes ajánlattevő az ajánlatában a 46 db Interaktív kijelzőhöz nem ajánlott meg konvertereket, ajánlata nem tartalmazott erre vonatkozó megajánlást.

Megajánlást nem lehet pótolni, kiegészíteni. Így a nyertes ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek, ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

49. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az 1. kérelmi elem körében, a nyertes ajánlattevő által megajánlott Interaktív kijelzők tekintetében az ajánlatkérő nem megfelelően bírálta a nyertes ajánlattevő ajánlatát és nem jogszerűen nyilvánította az ajánlatát érvényesnek és nyertesnek, mert a nyertes ajánlattevő által megajánlott Interaktív kijelzők nem feleltek meg az ajánlatkérő által előírt műszaki követelménynek. Az ajánlatkérő ezzel megsértette az ajánlatok bírálata körében irányadó Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

50. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a 2. kérelmi elemet, melyben a kérelmező azt sérelmezte, hogy a nyertes által megajánlott Mini asztali számítógépek nem felelnek meg az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek, mert az ajánlatkérő 11. generációs Intel Core i5-1145G7E 4.1 GHz turbo processzorral rendelkező számítógépet kért, míg a nyertes ajánlattevő 13. generációs Intel Core i5-12U 5 GHz turbo processzorral ajánlotta meg a Mini asztali számítógépeket. A kérelmező szerint a nyertes által megjelölt processzor nem értelmezhető, nem megfelelő, míg az ajánlatkérő szerint a megajánlás egyértelmű, csak elírás történt a nyertes ajánlattevő részéről.

51. A Döntőbizottság ennek vizsgálata körében az 1. kérelmi elemnél megjelölt jogszabályokra volt alapvetően figyelemmel.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vizsgálata körében rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia az ajánlatokat, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek. Ennek körében, az ajánlatok bírálata körében kötelessége az ajánlatkérőnek a szükséges bírálati cselekményeket is elvégeznie. Ez azt jelenti, hogy ha az ajánlatban nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat tartalmának tisztázása szükséges, akkor az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni. Az ajánlatkérő az ajánlat nem egyértelmű kijelentéseit nem javíthatja ki maga, hanem az ajánlattevőtől kell kérnie ezek tisztázását. Az ajánlatkérőnek kötelessége elvégezni az ajánlatok szempontjából szükséges eljárási cselekményeket.

52. Tárgybani esetben a nyertes ajánlattevő által megajánlott Mini asztali számítógép processzora kapcsán a nyertes ajánlat nem egyértelmű megjelölést alkalmazott, mely az ajánlatban megjelölt formában nem felelt meg az előírásoknak, felvetődött annak kapcsán az elírás az ajánlatkérő részéről vagy a nem megfelelő megajánlás a kérelmező részéről.

Az ajánlatkérőnek a megajánlás megfelelőségét tisztázni kell, ennek keretében tárgybani ügyben az ajánlatkérőnek felvilágosítás kéréssel kellett volna fordulnia a nyertes ajánlattevőhöz, hogy a nyertes ajánlattevő az általa megajánlott Mini asztali számítógépek processzora kapcsán a nem egyértelmű megjelölést tisztázni tudja. Az ajánlatkérőnek ez kötelezettsége a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel a 71. § (1) bekezdése szerint, melyet az ajánlatkérő tárgybani ügyben elmulasztott.

53. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította a 2. kérelmi elem körében, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott Mini asztali számítógép processzorának megfelelősége nem állapítható meg egyértelműen az ajánlatban megjelöltek alapján, annak tisztázása kapcsán az ajánlatkérőnek felvilágosítást kellett volna kérnie a nyertes ajánlattevőtől és az arra adott felvilágosítás alapján állapítható majd meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának megfelelősége. Az ajánlatkérő ezért e körben megsértette az ajánlatok bírálata körében a Kbt. 71. § (1) bekezdésben előírt kötelezettségét.

54. A kérelmező a nyertes ajánlata érvényességének, megfelelőségének vitatása körében megjelölte a Kbt. 50. § (4) bekezdését és 58. § (3) bekezdését, melynek megsértését a Döntőbizottság nem állapította meg, mivel a kérelmező kérelméhez ezen jogszabályhelyek tartalmilag nem kapcsolódnak, ezen jogszabályhelyek a közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkoznak, az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumok tartalmára vonatkozóan rögzítenek előírásokat az ajánlatkérő részére. Ezen jogszabályhelyek megjelölése kapcsán is a kérelmező a nyertes ajánlat bírálata, érvénytelensége körében adta elő indokait.

Alapvető jogsértést sem állapított meg a Döntőbizottság, mert a kérelmező olyan többlettényállási elemre nem hivatkozott, amely többlettényállási elemként értékelhető a tételes jogszabályi rendelkezésekhez képest, az alapelvek megsértésének megállapítását ugyanazon jogsértőnek vélt magatartásra tekintettel kérte, mint a tételes jogszabályi rendelkezés megsértésének megállapítását, vagyis hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. A következőket döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a jogorvoslati kérelem tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Következésképp a Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy az ajánlatkérő magatartása valamely tételes jogszabályi rendelkezésbe ütközött-e.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében a fenti indokok alapján a jogorvoslati kérelem 1. és 2. kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében a 2026. február 19. napján készült eljárást lezáró összegezését, valamint a 2026. március 11. napján hozott módosított összegezését és ezeket követően hozott valamennyi döntését. Továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

56. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

Az (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően végezte el a nyertes ajánlat bírálatát oly módon, amely a közbeszerzési eljárás eredményére is kihatással volt.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, alacsonyabb értékét.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy a jogsértő döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható, és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban nem került megállapításra jogsértés, bírság. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá a beszerzés tárgyára, alacsonyabb értékére, valamint arra is, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyással volt.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

58. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

59. A kérelmező 404.985.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. Az alapos jogorvoslati kérelemre tekintettel a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek visszajár, tárgyban esetben 104.985.-Ft, melynek visszatérítésére a Döntőbizottság felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

A kérelmező az eljárási költségek körében 350.000.-Ft ügyvédi munkadíj iránti igényt terjesztett elő, költségigényét díjkimutatással, szerződéssel támasztotta alá. A Döntőbizottság

300.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt figyelembe véve a kérelmező által benyújtott megbízási keretszerződést, továbbá a kérelmi elemek számát, illetve a jogi képviselő által kifejtett jogi tevékenység mértékét, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok, nyilatkozatok terjedelmét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés helytállóságát.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

61. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 8.

**Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk**  
**közbeszerzési biztos**  
**a tanács elnöke**

**Bonifert Zsolt sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Jánosi Bálint sk**  
**közbeszerzési biztos**

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Bodroghelyi Mátyás ügyvéd
2. Dr. Erdélyi Éva kamarai jogtanácsos
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ