



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.539/6/2020.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága
(Kecskemét, Ipoly utca 1/A.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Első Magyar Önkormányzati
Beruházáslebonyolító és
Projektmenedzsment Kft.
(Budapest Margit körút 2.)

Az ajánlatkérő: Szany Nagyközség Önkormányzata
(Szany, Kossuth Lajos utca 5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Helyes Péter
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Győr, Pátzay Pál u. 15. II. em.4.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Szany, Kápolna út felújítása, 50.006.288.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdésére és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30) Kormányrendelet 17. § (1) bekezdésének első mondatára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 14-én a Kbt. 115. §-a alapján EKR000506102018 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a következő azonosítójú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: VP6-7.2.1-7.4.1.2-16.

3. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában az ajánlatkérő a kizáró okok vonatkozásában rögzítette az alábbi:

„A kizáró okok felsorolása:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok fennállnak.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Ajánlattevőnek – közös ajánlattétel esetén közös ajánlattevőnek – a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján, illetve a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése alapján nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik (tartoznak) a kizáró okok hatálya alá.

Ajánlattevőnek a Kbt. 67. § (4) bekezdése, illetve a 321/2015. (X. 30.) Kr. 17. § (2) bekezdése alapján be kell nyújtani az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § ib) alpontja szerint a Magyarországon letelepedett ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkoznia kell arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. Törvény 3. § 38. pont a)-b) alpont szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; ha a gazdasági szereplőnek nincs a fenti jogszabályi hely szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni.”

4. Az ajánlattételi határidőre az Alpok Terra Kft., a BIT-ÉP Építőipari és Kereskedelmi Bt. és a SWIETELSKY Magyarország Kft. nyújtott be ajánlatot.

5. Az ajánlattevők az ajánlatuk részeként a kizáró okok esetében kizárólag a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpontja, valamint a Kbt. 67. § (4) bekezdése tekintetében

töltötte fel nyilatkozatot a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerbe (a továbbiakban: EKR).

6. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 28-án töltötte fel az EKR-be az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint az ajánlatkérő érvényesnek nyilvánította az összes ajánlatot.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint nyertes ajánlatot tevő a SWIETELSKY Magyarország Kft. lett.

7. Az ajánlatkérő 2018. október 16-án töltötte fel az EKR-be az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés módosítását.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint az ajánlatkérő érvényes ajánlatot tevőnek az Alpok Terra Kft.-t és a BIT-ÉP Építőipari és Kereskedelmi Bt. nyilvánította.

Az összegezés módosításának V.2.6) pontja szerint nyertes ajánlatot tevő az Alpok Terra Kft. lett.

Az összegezés módosításának VI.1.4) pontja szerint a módosítás indoka az alábbi:

„Ajánlatkérő az eredményhirdetést (Összegezés kiküldését) követően, az eljárás lezárása előtt, a szerződéskötési moratórium időszaka (2018. 09. 29 – 10.03.) alatt, 2018. október 03-án észlelte, hogy a SWIETELSKY Magyarország Kft 2018. október 03-tól szerepel a Közbeszerzési Hatóság által a Kbt. 187. §-a (2) bekezdésének ac) pontja szerint vezetett és honlapján közzétett kimutatásban és eltiltásra került 2018. 10. 03-tól 2018. 12. 31-ig.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.28/24/2017 Határozata, a Kbt., illetve a Közbeszerzések Tanácsa által kiadott, a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti jogsértés súlyosságának megítéléséhez kapcsolódó szempontokról tárgyú útmutatója alapján megállapította, hogy a Swietelsky Magyarország Kft. súlyosan megsértette a döntőbizottsági eljárás alapját képező, korábbi közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítése során az akkor hatályos Kbt. 128. § (2) bekezdésében előírt, a szerződés teljesítésére vonatkozó rendelkezéseit, ezért az eljárás eredményére vonatkozó, 2018. szeptember 25-én meghozott döntését hatályon kívül helyezte és az eljárás eredményére vonatkozó, új döntést hozott.

Ajánlatkérő az összegezt a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján a nyitva álló határidőben módosítja.”

8. Az ajánlatkérő az Alpok Terra Kft.-vel 2018. november 9-én kötött vállalkozási szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2020. december 15-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását támogatást nyújtó szervezetként.

10. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2020. november 12-én, a szabálytalansági eljárás megindításának napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2020. november 12-én kelt IHF/860-1/2020. számú iratot, amelyben értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról.

11. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. §-át, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját, a Kbt. 114. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 131. § (1) és (4) bekezdését, mert az előírt kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok tekintetében nem küldött hiánypótlási felhívást az ajánlattevők részére.

12. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

Az ajánlatkérő észrevétele

13. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg, mert az elkésett. Az ajánlatkérő az iratokat 2020. szeptember 23-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezőhöz, amelyet az SSO rendszer rögzített, és a hivatalbóli kezdeményezésben is szerepel. A hivatalbóli kezdeményezőnek ez a tudomásszerzési időpontja. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 99. § (1) bekezdésének harmadik mondata a szabálytalansági eljárás megindítását nem a hivatalbóli kezdeményező eljárási cselekményéhez köti, hanem a közbeszerzési dokumentumok ajánlatkérő általi megküldéséhez.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzés utólagos ellenőrzése is jogszabálysértő módon történt, mert a hivatalbóli kezdeményező az utólagos ellenőrzést lezáró jelentést a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 99. § (1) bekezdésének első mondatában szabályozott határidőn kívül küldte meg az ajánlatkérőnek. A hivatalbóli kezdeményező emellett megsértette Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikk (1) bekezdését is.

14. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében elismerte, hogy nem vizsgálta azt, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése szerinti, kizáró okok fenn nem állásának igazolását az ajánlattevők benyújtották-e. E mulasztáshoz nagymértékben hozzájárult az EKR hibája. Az EKR kizáró okokra vonatkozó nyilatkozata a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e), f) foglalt kizáró okokat, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyekre vonatkozó kizáró okokat tartalmazta. E minta nem volt szerkeszthető, és ezzel kizárták azon ajánlatkérőket, akik az eljárásukban nem a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e), f) foglalt kizáró okokat, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyekre vonatkozó kizáró okokat írták elő.

15. Az ajánlatkérő nem hiányolta a kizáró okokra vonatkozó EKR nyilatkozatot, mert az nem szerepelt az EKR benyújtandó iratai között, és az ajánlatkérőnek nem tűnt fel, hogy a benyújtott dokumentumok között sem szerepel a nyilatkozat, mert az ajánlatkérő eredeti szándéka szerint azt az EKR benyújtandó iratai között szerepeltette. Az ajánlatkérő a nyilatkozat nem lététől függetlenül a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, teljes körűen ellenőrizte az összes ajánlattételre felkért gazdasági szereplőt és az összes ajánlattevőt a kizáró okok alá nem tartozás szempontjából, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket az eljárás megindítása előtt, az ajánlattevőket az eljárás bírálati szakaszában, az eredményre vonatkozó döntése előtt, a szerződés megkötése előtt és az újranyitott bírálati szakaszban is.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra tekintettel azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

17. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.”

18. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

19. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította – tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg – hogy a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

20. A Döntőbizottság – tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására – a következőkben a szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta, e körben a Döntőbizottságnak tekintettel kellett lennie a 2019. január 1-jén hatályba lépett jogszabályi változásokra.

21. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

22. A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit – a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése

után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

23. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit (köztük a Kbt. 152. § (2a) bekezdését) a Mód3. tv. hatálybalépése (2019. január 1.) után kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is kell alkalmazni, így jelen, 2020. december 15-én kezdeményezett eljárásban a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítania a jogsértés tudomásra jutásának időpontját. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás mely napon indult meg.

24. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által rendelkezésre bocsátott IHF/860-1/2020. számú irat alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás 2020. november 12-én indult meg. A hivatalbóli kezdeményező ezen a napon értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy szabálytalansági eljárás megindításáról döntött a kezdeményezésben megjelölt jogsértésekre, mint szabálytalansági gyanúra tekintettel.

25. Fentiek szerint a jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2020. november 12-e, amely időpont alapján – tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített hatvan napos szubjektív határidőre – a 2020. december 15-én benyújtott hivatalbóli kezdeményezést nem lehet elkésztettnek tekinteni.

26. A Kbt. 145. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

27. A Kbt. 145. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik – a szerződés módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények miatt indult eljárás kivételével – a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján megkötött szerződés a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző módosítása vagy teljesítése, valamint az ajánlatkérő által a 117. § szerint önállóan kialakított eljárási szabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt indult eljárás lefolytatása.

28. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

29. A Kbt. 145. § (4) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik az e törvényt önként alkalmazó szervezet vagy személy (1)-(2) bekezdés szerinti jogsértésével kapcsolatos jogvita elbírálása is.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogalkotó a Kbt. 145. § (2)-(4) bekezdéseiben jelölte ki a Döntőbizottság hatáskörét, és e rendelkezések alapján a Döntőbizottság hatáskörébe nem tartozik bele a hivatalbóli kezdeményező, mint irányító hatóság tevékenységének megítélése. Ebből következően a Döntőbizottság nem vizsgálta az ajánlatkérő erre vonatkozó észrevételét.

31. Tekintettel arra, hogy előbbieik alapján a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, a Döntőbizottság a továbbiakban érdemben vizsgálta a hivatalbóli kezdeményező iratban foglaltakat.

32. A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényes ajánlatot tevőnek az Alpok Terra Kft.-t, a BIT-ÉP Építőipari és Kereskedelmi Bt.-t és a SWIETELSKY Magyarország Kft.-t arra tekintettel, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában előírtak szerint a kizáró okok fent nem állását megfelelően igazolták-e.

33. A 321/2015. (X.30) Kormányrendelet 17. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 321/2015. (X.30) Kormányrendelet 17. § (1) bekezdésének első mondata alapján az ajánlattevőknek – a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pontja szerinti kizáró ok kivételével – minden, az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok fenn nem állásának igazolására vonatkozóan egyszerű nyilatkozatot kell benyújtaniuk. Ebből következően az ajánlatkérő akkor nyilváníthat jogszerűen érvényessé egy ajánlatot, ha abban szerepel – a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pontja szerinti kizáró ok kivételével – minden, az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok fenn nem állásának igazolására vonatkozó, egyszerű nyilatkozat attól függetlenül, hogy egyéb forrásból meghatározható egy adott kizáró ok esetében a megvalósulása vagy a meg nem valósulása.

35. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

36. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában az alábbi kizáró okokat határozta meg:
„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok fennállnak.”

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában a kizáró okok alábbi igazolási módját adta meg:

„Ajánlattevőnek – közös ajánlattétel esetén közös ajánlattevőnek – a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján, illetve a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése alapján nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik (tartoznak) a kizáró okok hatálya alá.”

39. Ezen ajánlatkérői előírásokból megállapítható, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok igazolására kötelezte az ajánlattevőket, és – a Kbt. kógcenciájából adódóan – kifejezetten a 321/2015. (X.30) Kormányrendelet 17. § (1) bekezdésének első mondatában előírt igazolási módot követelte meg. A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőknek e tartalmi követelménynek megfelelően kellett elkészíteniük és benyújtaniuk az ajánlatukat, vagyis szerepelniük kellett bennük – a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pontja szerinti kizáró ok kivételével – minden, az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok fenn nem állásának igazolására vonatkozó, egyszerű nyilatkozatnak.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Alpok Terra Kft., a BIT-ÉP Építőipari és Kereskedelmi Bt. és a SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlatából hiányzik a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok esetében az egyszerű nyilatkozat.

41. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 321/2015. (X.30) Kormányrendelet 17. § (1) bekezdésének első mondatában és az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában foglalt előírás alapján az ajánlatkérő nem nyilváníthatta volna jogszerűen érvényessé 2018. szeptember 28-án az Alpok Terra Kft., a BIT-ÉP Építőipari és Kereskedelmi Bt. és a SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlatát, mert nem szerepelt bennük – a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pontja szerinti kizáró ok kivételével – minden, az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok fenn nem állásának igazolására vonatkozó, egyszerű nyilatkozat. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek hiánypótlásra kellett volna felszólítania az Alpok Terra Kft.-t, a BIT-ÉP Építőipari és Kereskedelmi Bt.-t és a SWIETELSKY Magyarország Kft.-t a hiányzó egyszerű nyilatkozatok pótlása érdekében a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján.

43. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján meg kellett volna vizsgálnia az egyszerű nyilatkozatok tartalma alapján, hogy az Alpok Terra Kft., a BIT-ÉP Építőipari és Kereskedelmi Bt. és a SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlata megfelel-e az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában meghatározott feltételnek. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett

eleget e kötelezettségének, ezért megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdésére és a 321/2015. (X.30) Kormányrendelet 17. § (1) bekezdésének első mondatára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mivel a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint hiánypótlásra kellett volna felhívnia az Alpok Terra Kft.-t, a BIT-ÉP Építőipari és Kereskedelmi Bt.-t és a SWIETELSKY Magyarország Kft.-t.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

46. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

47. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

48. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát.

49. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság még jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható, és a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

51. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

52. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 18.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Első Magyar Önkormányzati Beruházáslebonylító és Projektmenedzsment Kft.,
Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Helyes Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága