



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** **D.540/14/2020.**

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Pénzügyminisztérium Gazdaságfejlesztési  
Programok Végrehajtásáért Felelős  
Helyettes Államtitkárság  
(Budapest, József Nádor tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Hágen Andrea  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** SCINTILLA Mérnöki Iroda Kft.  
(Budapest, Danubius u. 16.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kovács Péter Balázs  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** TBB-SMART Kft.  
(Budapest, Gyáli út 21-32.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** 5100 Jászberény, Ipartelep u. 9. szám alatti telephelyének épületgépészeti-, épületvillamossági fejlesztése, átalakítása GINOP-121-16 pályázati konstrukcióban, nettó 220.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (6) bekezdésének második mondatát, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint, a kérelmezettel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező (jogelőd: Nemzetgazdasági Minisztérium), mint támogató a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program (a továbbiakban: GINOP) keretén belül „Mikro-, kis- és középvállalkozások termelési kapacitásainak bővítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő GINOP-1.2.1-16-2017-00411 azonosító számon regisztrált, 2017. január 30. napon támogatási kérelmet nyújtott be. A támogató 2017. december 5. napján kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesített, mely döntés értelmében az ajánlatkérő vissza nem térítendő támogatásban részesült. A támogatási szerződés aláírására 2017. december 18. napján került sor, mely támogatási szerződés értelmében a projekt költségei elszámolhatóságának időpontja 2017. január 31. napjában, míg a záró kifizetési igénylés benyújtásának határideje 2019. március 1. napjában került meghatározásra.

2. Az ajánlatkérő 2017. április 28. napján a Kbt. Harmadi Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése – szerinti hirdetmény nélküli nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben meghatározott építési beruházás tárgyban. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásában (a továbbiakban: felhívás) 3. pontjában rögzítette, hogy a beruházását támogatásból kívánja megvalósítani, így a támogatási igény el nem fogdása esetén – a Kbt. 53. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 75. § (3) bekezdés alapján – az eljárást eredménytelenné nyilvánítja.

3. Az ajánlatkérő a felhívás 6. pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„A közbeszerzés mennyisége: (mellékelt terv szerint)

Riasztó rendszer kiépítése – 1 db (Védendő terület kb. 5000 m<sup>2</sup>)

Beléptető rendszer – 1 db

Tűzjelző rendszer telepítése – 1 db

Informatikai és telekommunikációs hálózat kiépítése – 1 db. (Informatikai és telekommunikációs hálózat kiépítése – 1 db, Nagy sebességű optikai switch – 1 db, Projektor – 1 db, Konferencia telefon – 1 db)

Gépészeti szellőzés kiépítése – 1 db

Épület automatika rendszer – 1 db

Kamerás felügyeleti rendszer telepítése – 1 db

Épület villamos rendszer kiépítése – 1 db

Spinkler rendszer kiépítése – 1 db

Épületgépészeti rendszer kiépítése – 1 db

Belső utak kiépítése – 1 db

A részleteket a közbeszerzési dokumentum, a műszaki leírás és a költségvetési kiírás tartalmazza. Valamennyi méretet és mennyiséget a kiadott tervek és a helyszín alapján a munka megkezdése előtt ellenőrizni kell!

A költségvetési kiírást kitöltve kérjük az ajánlathoz csatolni. (...)”

4. Az ajánlatkérő a felhívás 7. pontjában rögzített rendelkezés szerint átalánydíjas vállalkozási szerződést kívánt kötni. Az ajánlatkérő a felhívás 10. pontjában – a vállalkozási szerződés tervezetében foglaltakkal azonos módon – tételesen meghatározta az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit. Ennek körében az ajánlatkérő a teljesítést követően egy részszámla és egy végszámla benyújtását tette lehetővé. Az ajánlatkérő meghatározta, hogy a nyertes ajánlattevő a részszámlát 50 %-os készülségi foknál nyújthatja be, és a végszámla csak a hiba- és hiánymentes műszaki átadás-átvétel után nyújtható be. Az ajánlatkérő a szerződés – tartalékkeret nélküli – elszámolhat összeg 10 %-ának megfelelő mértékű előleg igénylésének lehetőségét biztosította, melyre tekintettel nyilatkozat megtételét kérte az ajánlattevőktől, hogy előleg biztosítására igényt tartanak-e.

5. Az ajánlatkérő a felhívás 14. pontjában az ajánlatok bírálati szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszert jelölte meg, melynek keretében az egyösszegű nettó ajánlati árat (Ft) 70 súlyszámmal, míg a jótállási idő vállalást (hónapban megadva, min. 12 hónap, max. 60 hónap), a késedelmi kötbér napi mértékét (min. a teljes nettó ajánlati ár 0,5 %-a/nap, max. 1 %-a/nap), valamint a meghiúsulási kötbér mértékét (min. a teljes nettó ajánlati ár 10 %-a, max. 20 %-a) 10-10-10 súlyszámmal kívánta értékelni.

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként árazatlan költségvetéseket is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melynek kitöltését az érvényes ajánlattétel feltételeként határozta meg. Az ajánlatkérő az árazatlan költségvetéseket az alábbi megbontásban bocsátotta rendelkezésre: légtechnikai szerelési munkák; gépészeti automatika szerelési munkák; elektromos szerelési munkák; Sprinkler rendszer szerelési munkák; térköburkolat.

7. Az ajánlatkérő mindösszesen öt gazdasági szereplő – köztük a kérelmezett – részére küldte meg felhívását, mely gazdasági szereplők végül valamennyien ajánlatot nyújtottak be a 2017. május 8. napjának 10:00 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig. A bontásról felvetett jegyzőkönyv szerint az alábbi ajánlattevők az alábbi megajánlásokat tették:

Kérelmezett:

Egyösszegű nettó ajánlati ár (forintban meghatározva): 217.583.447.-Ft

Jótállási idő vállalása (hónapban megadva, min. 12 hónap, max. 60 hónap): 60 hónap

Késedelmi kötbér napi mértéke (min. a teljes nettó ajánlati ár tartalékkeret nélküli része 0,5%-a/nap, max. 1%-a/nap): 1 %

Meghiúsulási kötbér mértéke: 20%

GLOBE-EXPERT Kft. ajánlattevő:

Egyösszegű nettó ajánlati ár (forintban meghatározva): 227.169.672.-Ft

Jótállási idő vállalása (hónapban megadva, min. 12 hónap, max. 60 hónap): 48 hónap

Késedelmi kötbér napi mértéke (min. a teljes nettó ajánlati ár tartalékkeret nélküli része 0,5%-a/nap, max. 1%-a/nap): 0,5 %

Meghiúsulási kötbér mértéke: 15%

IC CENTER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő:

Egyösszegű nettó ajánlati ár (forintban meghatározva): 227.372.300.-Ft

Jótállási idő vállalása (hónapban megadva, min. 12 hónap, max. 60 hónap): 12 hónap

Késedelmi kötbér napi mértéke (min. a teljes nettó ajánlati ár tartalékkeret nélküli része 0,5%-a/nap, max. 1%-a/nap): 0,5 %

Meghiúsulási kötbér mértéke: 20%

KONKOLY ELECTRO Kft. ajánlattevő:

Egyösszegű nettó ajánlati ár (forintban meghatározva): 234.649.955.-Ft

Jótállási idő vállalása (hónapban megadva, min. 12 hónap, max. 60 hónap): 24 hónap

Késedelmi kötbér napi mértéke (min. a teljes nettó ajánlati ár tartalékkeret nélküli része 0,5%-a/nap, max. 1%-a/nap): 0,7 %

Meghiúsulási kötbér mértéke: 10%

Fidelis BAU Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő:

Egyösszegű nettó ajánlati ár (forintban meghatározva): 231.118.868.-Ft

Jótállási idő vállalása (hónapban megadva, min. 12 hónap, max. 60 hónap): 36 hónap

Késedelmi kötbér napi mértéke (min. a teljes nettó ajánlati ár tartalékkeret nélküli része 0,5%-a/nap, max. 1%-a/nap): 0,5 %

Meghiúsulási kötbér mértéke: 10%

8. A kérelmezett ajánlatában akként nyilatkozott, hogy előleg megfizetésére nem tart igényt, valamint a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában megjelölte a közbeszerzés azon részeit, melyhez alvállalkozókat fog igénybe venni. Az ismert alvállalkozókat ezen nyilatkozatában tételesen megnevezte.

9. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezését) 2017. július 7. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárása eredményes volt és nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

10. Az ajánlatkérő és a kérelmezett (a továbbiakban együtt: felek) a vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés) 2017. augusztus 3. napján megkötötték, melyben a vállalkozási átalánydíj összesen értékét 217.583.477.-Ft + 58.747.531.-Ft ÁFA összegben határozták meg.

A szerződés 54. pontja a fizetési feltételek tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

„A teljesítés során 1 db részszámla és 1 db végszámla nyújtható be a szerződésszerű teljesítést követően. A részszámlát 50 %-os készülségi foknál jogosult Vállalkozó benyújtani. A teljesítést Megrendelő műszaki ellenőre ellenőrzi. Megrendelő által kiállított teljesítésigazolás a számlák mellékletét képezi. A végszámla csak a hiba- és hiánymentes műszaki átadás-átvétel után nyújtható be. Vállalkozó a vállalkozói díjra (előleg kifizetése esetén a vállalkozói díjnak a kifizetett előleggel csökkentett összegére) akkor jogosult, ha szerződésszerűen teljesít, az átadásátvételi eljárással kapcsolatos kötelezettségeinek eleget tesz és Megrendelő az elvégzett kivitelezési munkák szerződésszerű teljesítését utólag, átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján, aláírásával igazolja. Megrendelő az átadás-átvételi eljárás megkezdésétől számítva legkésőbb 15 naptári napon belül köteles a teljesítést igazolni.”

A szerződés 2. pontja értelmében az ajánlatkérő a szerződés aláírásának napján, de leghamarabb 2017. május 22. napján a munkaterületet munkavégzésre alkalmas állapotban átadja. A szerződés 3. pontjának első mondata értelmében a kérelmezett a munkaterületet megtekintette, a dokumentációt áttanulmányozta, mely alapján a kivitelezést rendeltetésszerű használatra alkalmas módon, eredményesen elvégzi. A szerződés 6. pontja értelmében a szerződés teljesítésének határideje az átadást követő 10 hét.

A szerződés 9. és 10. pontja mindezek mellett az alábbiakat is tartalmazta:

„9. Jelen pontban meghatározott díj magában foglalja a jelen szerződésben és a Vállalkozó ajánlatában meghatározott valamennyi munka/eszköz díját és költségét, egyéb költség Vállalkozó által nem számítható fel. A vállalkozói díj nem tartalmazza az esetleges engedélyezési eljárás díját, azt Megrendelő köteles fizetni.

10. A vállalkozói díj átalányösszeg. A Vállalkozó kijelenti, hogy a vállalkozói díjat a kivitelezési helyeknek, az igénybeveendő alvállalkozók díjazásának, a beépítendő anyagoknak és minden egyéb releváns körülménynek az ismeretében határozta meg.”

11. A felek a megkötött szerződést 2017. augusztus 30. napján módosították, mely módosítás II.1. pontja (szerződés módosítás) a szerződés 54. pontjának első bekezdését érintette az alábbiak szerint: „A teljesítés során a vállalkozó a jelen Szerződésmódosítás I. sz. mellékletét képező ütemterv szerint, az ott meghatározott számú részszámla tekintetében jogosult számlázásra.”

12. A szerződésmódosítás III. pontja (jogi megfelelőség) az alábbiakat tartalmazta a szerződésmódosítás indokolásaként:

„1. A Szerződésmódosítás II.1. pontja vonatkozásában a Felek megállapítják, hogy a szerződésmódosításnak a Kbt. 141. § (6) bekezdésének rendelkezései alapján akadálya nincs, az nem minősül lényeges szerződésmódosításnak:

- a szerződésmódosítás kizárólag a számlák elszámolásának rendjét érinti technikai szempontból, amelyre tekintettel a számlák elszámolása rendjének megváltozása adminisztratív jellegű változás. A számlák elszámolásának változása a fizetési feltételrendszer nem befolyásolja, ezáltal nem okoz olyan helyzetet, amelynek ismeretében más gazdasági szereplő ajánlattételi szándéka változhatott volna, amelyre tekintettel egyebekben az eljárásban ajánlatot benyújtó valamennyi ajánlattevő nyilatkozott. Megállapítható, hogy a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárás specifikumából fakadóan – tekintettel arra, hogy az ajánlattevőket az ajánlatkérő szólítja fel ajánlattételre – fogalmilag kizárt „más ajánlattevők részvételének lehetősége” (Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontnak való megfelelés);

- az adminisztratív-technikai jellegű módosítás nem a Vállalkozó előnyére történik, így a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára nem változtatja meg. (Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontnak való megfelelés);

- az adminisztratív-technikai jellegű módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre egyáltalán nem terjeszti ki, hiszen a Közbeszerzési Dokumentumokban eredetileg is szereplő munkák megrendelését nem érinti, a műszaki tartalom változatlan. (Kbt. 141. § (6) bekezdés c) pontnak való megfelelés).

2. Mindezek alapján felek a módosítás jogalapját a Kbt. 141. § (6) bekezdésében állapítják meg a Szerződésmódosítás II.1. pontja vonatkozásában.”

13. A felek a szerződésmódosítás értelmében a fizetési ütemezést akként módosították, hogy az 1. számú melléklet szerinti fizetési ütemezésben rögzített teljesítések elérésekor összesen 17 db részszámla és 1 db végszámla került kiállításra. A számlázási ütemterv az egyes költségelemek (tűzjelző rendszer; gépészeti szellőzés; út- és rakodó terület építés; épület automatika; informatikai hálózat kiépítése; Spinkler; épületgépész szellőzés nélkül; beléptető rendszer; riasztó rendszer; épületvillamos; video technikai rendszer) előre – és külön-külön – meghatározott készütségi foka alapján tette lehetővé a részszámlák, majd végül a végszámla kiállításának lehetőségét. Ennek értelmében az egyes részszámlák kiállíthatóságának aránya a mindösszesen szerződéses értékhez viszonyítva az alábbi %-os

értékben kerültek meghatározásra: 1. részszámla – 8 %; 2. részszámla – 10 %; 3. részszámla – 9 %; 4. részszámla – 6 %; 5. részszámla – 1 %; 6. részszámla – 7 %; 7. részszámla – 7 %; 8. részszámla – 4 %; 9. részszámla – 8 %; 10. részszámla – 12 %; 11. részszámla – 2 %; 12. részszámla – 2 %; 13. részszámla – 9 %; 14. részszámla – 5 %; 15. részszámla – 1 %; 16. részszámla – 0,25 %; 17. részszámla – 0,36 %. Így a végszámla összege a teljes szerződéses érték 0,36 %-át tartalmazhatta a korábbi 50% helyett.

14. A szerződés módosítását követően – az ajánlatkérői felhívására – az eljárás (korábbi) ajánlattevői 2017. szeptember 12. és szeptember 15. napja között nyilatkozatot tettek, miszerint tudomással bírnak arról, hogy az ajánlatkérő – a körülményekben bekövetkezett változásra figyelemmel – több részszámla kibocsátásának lehetőségét kívánja biztosítani. A Konkoly Elektro Kft. ajánlattevő kivételével a nyilatkozatokban az alábbiak is megjelenítésre kerültek: „A módosítást/eltérést az indokolta, hogy a közbeszerzés során a nyertes ajánlattevő előleget nem igényelt, azonban a szerződéskötést követően bekövetkezett, neki fel nem róható okok miatt likviditási problémái keletkeztek (mivel többek között hitelt nem kapott), és ennek megfelelően az alvállalkozók közvetlen kifizetése érdekében részszámlák kibocsátása vált szükségessé. Az ajánlatkérőnél ez többletköltséget nem jelent, továbbá az ajánlatkérő is egybehangzóan kérte a módosítást, mivel az egyszeri nagyobb kifizetéstől eltérően részére –likviditási okok miatt – a többszöri kifizetés gazdaságosabb megoldás.” Az ajánlattevők nyilatkozatukban továbbá egybehangzóan azt adták elő, hogy a szerződésmódosításra okot adó körülmények ismeretében is fenntartották volna az eljárásban tett árajánlataikat és nem tudtak volna kedvezőbb ajánlatot tenni.

15. Az eljárás iratai között továbbá megtalálható volt az ajánlatkérő saját nyilatkozata is, melyben külön is megjelenítette a módosítás alapjául szolgáló indokokat és rögzítette, hogy a módosítást a szerződés időpontját követően tőle független, előre nem látható körülményekre visszavezethetőn változások történés tette szükségessé. Az ajánlatkérő nyilatkozata e vonatkozásban az alábbiakat tartalmazta: „A pályázatot érintő telekingatlanon több csarnok is fennáll, amelyeknél folyamatos modernizációs fejlesztések, átalakítások történtek, és ezeknél előre nem látható okok (időjárás, technikai okok) miatt a teljesítésnél időbeli csúszások keletkeztek. Ezen, ajánlatkérőnél felmerülő csúszások, körülmények a tárgyi épületgépeszeti, épületvillamossági fejlesztésekre is eltérést, csúszásokat jelentettek, mivel a nyertes ajánlattevő és alvállalkozói nem tudtak minden egyes építési területrészt időben átvenni, ill. csak egy-egy területrészen tudtak dolgozni, munkát végezni. Ennek megfelelően a munkákat át kellett ütemezni, ill. alakítani a további fejlesztésekhez igazodóan. Ennek következtében a teljesítéseknél előre látható csúszások voltak láthatók, melyek ajánlatkérő érdekkörére (jogosulti késedelem) vezethetők vissza (az építési terület nem teljes átadása). Mivel az építőipari szférában – felektől, ajánlattevőktől független és a piac minden szereplőjét érintő körülmények miatt jelentős (szokásos inflációt jelentősen meghaladó) drágulás, áremelkedés volt tapasztalható, így a vállalkozók, alvállalkozók oldalán várható volt, hogy a teljesítés eltolódása (késedelem) esetén már csak a megemelt árak, anyagköltségek szerint tudnák teljesíteni az általuk vállaltakat, amely az utófinanszírozás esetén jelentős többletköltségeket jelentett volna. Ennek megfelelően ajánlatkérő vállalta/kérte, hogy közvetlen engedményezéssel fizeti ki a (al)vállalkozókat az egyes részszakaszok elvégzésénél, hogy így az anyagköltségek az áremelkedést megelőző árszínvonalon (az eljárásban tervezett költségen) rendezésre kerülhessenek és elszámolhatók legyenek. Ennek megfelelően több részszámla került kibocsátásra, és az alvállalkozók engedményezéssel kerültek kifizetésre.”

16. A hivatalbóli kezdeményező végül a lefolytatott ellenőrzése eredményekét 2020. december 11. napján kizárólag a szerződésmódosítással összefüggésben szabálytalansági eljárás megindításáról döntött.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

17. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet 2020. december 16. napján jogorvoslati eljárás lefolytatására irányuló kezdeményezést nyújtott be a Döntőbizottsághoz. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2020. december 17. napján megindította.

18. A hivatalbóli kezdeményező a vélt jogsértést a felek 2017. augusztus 30. napján kelt szerződésmódosításával összefüggésben állította. Hivatkozott arra, hogy a felek a szerződés módosításának jogalapjaként a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölték meg, mivel álláspontjuk szerint a szerződésmódosítás kizárólag a számlák elszámolásának rendjét érinti technikai szempontból, így a számlák elszámolási rendjének megváltozása adminisztratív jellegű, nem tekinthető lényegesnek. Indoklasként rögzítették továbbá azt is, hogy a kivitelezés szakaszos megvalósulására tekintettel szükséges a fizetési ütemezés módosítása a kivitelező likviditásának biztosítása miatt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint más gazdasági szereplő ajánlattételi szándéka sem változott volna, mivel az eljárást a Kbt. 115. § (1) szerinti eljárásban bonyolította le, és amelynek specifikumából adódóan fogalmilag kizárt „más ajánlattevők részvételi lehetősége”.

19. A hivatalbóli kezdeményező rámutatott arra, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. Utalt a Döntőbizottság D.165/10/2020. számú határozatában foglaltakra annak alátámasztásaként, hogy a döntőbizottsági megítélés alapján az elszámolási könnyítés az alapszerződéshez képest lényegesen eltérő érdemi feltételeket eredményez, amely a gazdasági egyensúlyt a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg.

20. Rámutatott, hogy a Kbt. 50. § (2) bekezdés i) pontja az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit olyan lényeges érdemi körülménynek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. Az ellenszolgáltatás teljesítése, illetve annak elszámolásának módja és üteme a közbeszerzési szerződés lényeges, érdemi feltétele. Mindezek alapján megállapítható, hogy a szerződésmódosítás lényeges, így a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján nem módosítható, így mivel nem merült fel arra vonatkozó körülmény, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. egyéb rendelkezése alapján esetleg jogszerűnek minősülhet, így a felek megsértették a Kbt. 141. § (6) bekezdését. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseiben rögzített alapvető rendelkezéseket is, tekintettel arra, hogy a 2017. május 08. nap 10:00 órai időpontban készült bontási jegyzőkönyv alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig 5 ajánlat érkezett, így feltételezhető, hogy egy meglehetősen előnyösebb, likviditási problémákat áthidaló fizetési ütemezés mellett a potenciális ajánlattevők kedvezőbb ajánlatot adtak volna.

21. A hivatalbóli kezdeményező 2021. február 18. napján előterjesztett észrevételében kiemelte, hogy amennyiben a Kbt. 141. § (2) és (4) bekezdéseiben rögzített feltételek nem állnak fenn, úgy a módosítás akkor tekinthető jogszerűnek, amennyiben a módosítás nem lényeges. A Kbt. 141. § (6) bekezdés a), b) és c) pontja pedig meghatározza, hogy mely körülményeket kell minden esetben lényegesnek tekinteni. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésének pontosítása körében kifejezetten a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) és b) pontjában, valamint a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésének megsértésére hivatkozott.

22. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontjának megsértése körében hangsúlyozta, azáltal, hogy a felek a 2017. augusztus 30. napján kelt szerződésmódosításukkal az 1 db részszámla és 1 db végszámla kiállítását lehetővé tévő fizetési ütemezést 17 db részszámla és 1 db végszámla kiállítására módosították, olyan új feltételeket határoztak meg, mely álláspontja szerint lehetővé tette volna, hogy az eljárásban részt vevő ajánlattevők az ajánlatukban szereplő ajánlati árnál kedvezőbb ajánlatot tegyenek. A lényegesen kedvezőbb pénzügyi feltételek ugyanis lehetővé teszik, hogy egy kevésbé tőkeerős ajánlattevő is nyerhessen a közbeszerzési eljárás során. Mivel a hivatalbóli kezdeményező a tényállás megítélésénél figyelemmel volt arra, hogy a Kbt. 115. § szerinti eljárás sajátosságából adódóan az ajánlatételre felkért ajánlattevők az ajánlatkérő által ismert, főleg kkv-nak minősülő vállalkozások közül kerültek ki, így álláspontja szerint feltételezhető, hogy egy meglehetősen előnyösebb, likviditási problémákat áthidaló fizetési ütemezés mellett az ajánlattevők kedvezőbb ajánlatot adtak volna.

23. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontjának megsértése körében hangsúlyozta, hogy a fizetési ütemezés módosítása a nyertes ajánlattevőt az eredeti ajánlatához viszonyítva kedvezőbb gazdasági helyzetbe hozta, figyelemmel arra, hogy a 18 db számla kiállításával jelentősen javult nyertes ajánlattevő kivitelezéssel kapcsolatos finanszírozási pozíciója. Az ajánlatkérő ugyanis a nyertes ajánlattevő számára lényegesen kedvezőbb kifizetésekkel teljesített, amelyek ilyen módon versenyelőnyt biztosítottak számára a közbeszerzési eljárás többi ajánlattevőjéhez képest. Az eredetileg, mindenki számára rögzített feltételektől eltérő kifizetés alkalmas volt arra, hogy a vállalkozó likviditását javítsa, a teljesítéssel járó költségek saját forrásból történő megelőlegezésének igényén jelentősen könnyítsen. Hangsúlyozta, hogy a kifizetni vállalt számlák mértéke – a közbeszerzési eljárásban megajánlandó ár meghatározása során – alapvető árbefolyásoló tényező. Minél kedvezőbb feltételekkel jut ugyanis az ajánlattevő a teljesített szolgáltatása ellenértékéhez, annál kisebb mértékben és költséggel szükséges pótlólagosan saját vagy külső forrás bevonása a teljesítés előfinanszírozásához.

24. A hivatalbóli kezdeményező az alapelvi jogsérelem tekintetében előadta, hogy a szerződés módosítására rövid időn belül, az átadás-átvételt követő 27. napon került sor. A szerződés módosítása kizárólag a fizetés ütemezésére irányult, a teljesítési határidőt nem érintette. A szerződés 6. pontja szerint a teljesítés határidő a munkaterület átadásától számított 10 hét volt. A munkaterület átadása 2017. augusztus 3. napján megtörtént, így felmerül annak kérdése, hogy miért okozhatott likviditási problémát nyertes ajánlattevő gazdálkodásában egy 10 hetes teljesítési időszak. Mindezek alapján megállapítható, hogy a kérelmezettnek a teljesítés érdekében szinte kétnaponta kellett számláznia, hogy a 18 db részszámla kiállítása határidőben megtörténhessen, így a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát indokolatlanul a nyertes ajánlattevő javára változtatta meg. Tehát azáltal, hogy szerződő felek – a szerződés rövid teljesítési határidejére is figyelemmel – 18 db számla kiállítását tartották indokoltnak, ellentmond a szokásos piaci gyakorlatnak és a verseny tisztaságának, így

feltételezhető, hogy megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat. Mindezek mellett az ajánlatkérő azzal, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása során az összes gazdasági szereplő számára meghatározott szerződéses feltételektől jelentősen eltért a későbbi nyertes ajánlattevő javára, és ezzel a tényleges teljesítés során az eredeti feltételekhez képest jelentősen kedvezőbb helyzetet teremtett számára, megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében az esélyegyenlőséggel és az egyenlő bánásmóddal kapcsolatos alapvető rendelkezéseket.

### **Az ajánlatkérő észrevétel**

25. Az ajánlatkérő nyilatkozatában kiemelte, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást megelőzően korábban nem folytatott le közbeszerzési eljárást, így tapasztalattal e téren nem rendelkezett. Az eljárása során jóhiszeműen, kellő gondossággal és a legjobb tudomása szerint járt el. Hangsúlyozta, hogy a szerződésmódosítás során is, a rendelkezésére álló ismeretei és tapasztalatai járt el, feltételezve azt, hogy a jogszabályoknak – így különösen a Kbt. 141. § (6) bekezdés rendelkezéseinek – megfelelően cselekedett. A szerződésmódosítás során továbbá figyelemmel volt a piaci szokásokra is és 2017. év építőipari szegmens jellemző lehetőségekre is. A vállalkozási szerződésnek a módosítással érintett változtatása a 2017. évben piaci realitás volt.

26. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a szerződésmódosítás során abban a hiszemben járt el, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontjának megfelel, hiszen megállapítható, hogy a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti eljárás specifikumából fakadóan – tekintettel arra, hogy az ajánlattevőket az ajánlatkérő szőlítja fel ajánlattételre – fogalmilag kizárt “más ajánlattevők részvételének lehetősége”. Ezen túlmenően az ajánlatkérő a szerződésmódosítási szándékáról az eljárásban érintett ajánlattevőket is értesítette, akik írásban is megerősítették szóban tett nyilatkozataikat, miszerint a számlázás rendjét érintő módosítást elfogadják, a tervezett módosítás az ajánlattételi szándékukat, lehetőségeiket nem érintette hátrányosan. Az ajánlatkérő mindezek mellett abban a hiszemben járt el, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontjának is megfelel, hiszen az ajánlatkérő nem az előleg igénybevételének lehetőségét módosította (ahol egy gazdasági szereplő teljesítés nélkül is ellenszolgáltatásra jogosult), hanem a számlázás rendjét. A számlázásrendje pedig konkrét teljesítésekhez kötött, így az ajánlatkérő úgy értelmezte, hogy nem hozza előnyösebb helyzetbe a nyertes ajánlattevőt, hiszen az továbbra is a teljesítésekhez mérten számlázhat (teljesítés nélkül a számlázás kizárt). Az ajánlatkérő továbbá abban a hiszemben járt el, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdés c) pontjának szintén megfelel, hiszen a módosítás adminisztratív-technikai jellegű módosításnak tekinthető, amely nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre egyáltalán nem terjeszti ki – hiszen a közbeszerzési dokumentumokban eredetileg is szereplő munkák megrendelését nem érinti, a műszaki tartalom változatlan maradt.

27. Az ajánlatkérő a döntés meghozatala során kérte figyelembe venni annak tényét, hogy az ajánlatkérő kellő gondossággal és a piaci lehetőségeihez mérten igyekezett eljárni olyan jogterületen, ahol korábban tapasztalatokkal nem rendelkezett. Valamint kérte figyelembe venni annak tényét is, hogy a szerződésmódosítást megelőzően és azt követően sem követett el a Kbt. szerinti jogorvoslással érintett jogsértést.

28. Az ajánlatkérő 2021. február 18. napján kelt észrevételében a korábbi nyilatkozatait fenntartva arra is rá kívánt mutatni, hogy a szerződésmódosítás jogszerűségi vizsgálatát

valamennyi, a Kbt. 141. §-ban foglalt rendelkezés figyelembevételével el kell végezni, mely független attól, hogy a felek mely szakaszra alapították a szerződésmódosításuk jogalapját. Hangsúlyozta, hogy mivel a Kbt. nem állít fel hierarchiát az egyes jogalapok között, így amennyiben a szerződésmódosítás bármelyik esete fennáll, úgy a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek (hivatkozva a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről – 2020. évi 180. szám; 2020. szeptember 16. – szóló útmutatójában foglaltakra). A Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta tehát ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Mindezekre tekintettel állította, hogy nem csak azt kell vizsgálni, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdésének megfelel-e a szerződésmódosítás, így vizsgálni szükséges azt is, hogy a szerződésmódosítás más szerződésmódosítási jogalaphoz megfeleltethető-e. Rámutatott, hogy álláspontja szerint a Kbt. 141. § (6) bekezdése mellett vizsgálható a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogcím megvalósulása is.

29. Az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjával összefüggésben előadta, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. E körben arra hivatkozott, hogy a 2017/2018-as években építőipari ágazat területén drasztikus változások zajlottak le, amely változások a humán erőforrás-kapacitásokra is jelentős hatással voltak. A korábbiakban soha nem tapasztalt mértékű fluktuáció alakult ki országosan, jelentős volt a munkaerő elvándorlás egyes projektekről más projektekre, és amely elvándorlást – alapvetően – pénzügyi oldalról lehetett kezelni. Az építőipart a 2017/2018-as években általánosságban jellemző folyamatok a jelen jogorvoslat tárgyát képező konkrét projektet is jelentősen érintették. Napi probléma volt nem csak egyszerűen a munkaerő, hanem a szakképzett, megfelelő munkaerő biztosításának kérdése. A munkaerő elvándorlásának megakadályozása érdekében az eredetileg tervezetthez képest eltérő ütemű finanszírozást kellett biztosítani. Így volt garantálható a projekt eredményes, sikeres befejezése, ellenkező esetben – a munkaerő elvándorlása miatt – a projekt nem valósulhatott volna meg. E körben az ajánlatkérő hivatkozott a GKI e tárgyban 2018. márciusában kiadott tájékoztatójára is, amely a 2016-os évi visszaeséshez képest a 2017-es évre 30%-os, míg a 2018-as évre újabb 10%-os bővülést mutatott ki. Az építőipari munkaerőpiac ilyen mértékű változása nem volt előrelátható, az előző évek, évtizedek ezt nem sejtették, nem vetítették előre (maga a GKI tájékoztató is visszaesést mutatott ki a megelőző évre), így az az ajánlatkérő számára is teljesen előre nem látható módon jelentkezett, nem csak a folyamat, hanem annak óriási (30%+10%os) mértéke is. Ráadásul úgy, hogy pont a folyamat közepén volt az ajánlatkérő, amit ott és akkor kellett kezelnie a rendelkezésére álló eszközök felhasználásával, figyelemmel egyben arra a követelményre is, hogy közpénzt használ fel, illetve támogatási szerződés szerint vállalt kötelezettségét is teljesítenie kellett. A konkrét esetben tehát a munkaerőpiaci folyamatok előre nem láthatósága igazolt.

30. Az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (4) bekezdés cb) pontjával összefüggésben előadta, hogy a módosítás nem releváns, mert a számlázási ütemezés módosítása a szerződés általános jellegére nincs befolyással, a szerződés általános jellegét nem érinti. Az ajánlatkérő végül a Kbt. 141. § (4) bekezdés cc) pontjával összefüggésben előadta, hogy a módosítás nem releváns, hiszen az ellenérték nem változott. Az ajánlatkérő végezetül kérte figyelembe venni, hogy jóhiszeműen, kellő gondossággal, a piaci lehetőségeihez mérten igyekezett eljárni egy olyan jogterületen, ahol korábban tapasztalatokkal nem rendelkezett. Mindezekre tekintettel kérte, hogy döntés meghozatala során a Döntőbizottság legyenek figyelemmel arra a körülményre is, hogy az ajánlatkérő jogkövető magatartást folytat, azaz a jelen jogorvoslattal

érintett szerződésmódosítást megelőzően sem, és azóta sem követett el a Kbt. szerinti jogorvoslattal érintett jogsértést. Mindezekre tekintettel kérte a bírság kiszabásának mellőzését.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárását 2017. április 28. napján indította meg, így a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseire volt figyelemmel.

32. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő 2017. augusztus 30. napján tett szerződésmódosítása a Kbt. 141. § (6) bekezdésének megsértését eredményezte-e, illetve a módosítás okán fennáll-e a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése szerinti alapelvek megsértése.

33. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(2) és (7) bekezdése szerint:

2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés i) pontja szerint:

(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

i) az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit vagy a vonatkozó jogszabályokra hivatkozást.

A Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve, ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

A Kbt. 141. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(2) A szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem,

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;

valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint:

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) és (8) bekezdései szerint:

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett

másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

(8) A szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma (107) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

(107) Az Európai Unió Bíróságának vonatkozó ítélezési gyakorlatát figyelembe véve tisztázni kell azokat a feltételeket, amelyek esetén egy szerződés teljesítés közben történő módosítása új közbeszerzési eljárást tesz szükségessé. Új közbeszerzési eljárásra az eredeti szerződés lényeges megváltoztatásakor van szükség, különösen annak hatályát és a felek kölcsönös jogait, illetve kötelezettségeit illetően, ideértve a szellemi tulajdonhoz fűződő jogok megosztását is. Az ilyen változtatások a felek arra irányuló szándékát tanúsítják, hogy újratárgyalják az adott szerződés lényeges feltételeit. Ez a helyzet különösen akkor, ha a módosított feltételek befolyásolták volna az eljárás eredményét, ha szerepeltek volna az eredeti eljárásban. (...)

34. A polgári jogi szerződésekkel ellentétben a közbeszerzési szerződések módosítására szigorú szabályok vonatkoznak annak érdekében, hogy a felek a módosítás által ne kerüljék ki a közbeszerzési szabályokat. A Kbt. 141. §-a foglalja össze a szerződésmódosítással kapcsolatos feltételeket, mely szabályrendszer 2014/24/EU irányelv mentén került kialakításra. Ennek értelmében a közbeszerzési szerződések módosítása három esetkörben lehetséges: a Kbt. 141. § (2) bekezdésében megjelenő „de minimis” jogalpra tekintettel, a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti nem lényeges módosítások körére, illetve a Kbt. 141. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények fennállására alapítottn.

35. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges, és mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg – többek között akkor is, ha a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg. Mindezek értelmében a szerződésmódosításnak érdemi feltételeket kell érintenie és azokat lényegesen eltérő módon kell megállapítania az eredeti feltételekhez képest. A Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontja szerinti feltétel jogszerű alkalmazhatósága abban az esetben merül fel, amennyiben a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdésének nem felel meg. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában megjelenő feltételeknek azonban együttesen kell fennállnia, bármely feltétel hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét.

36. A Döntőbizottság több határozatában is rámutatott már arra, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, a módosítás jogszerűségi vizsgálatát ezért valamennyi, a 141. §-ban foglalt rendelkezés figyelembe vételével el kell végezni, függetlenül attól, hogy a kezdeményező melyik rendelkezésre alapítottn kezdeményezte a jogorvoslati eljárást, illetőleg az ajánlatkérő a szerződésmódosításról milyen okra hivatkozott. Ebből következően a szerződésmódosítás bármelyik esete fennáll, a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek.

37. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a 2017. április 28. napján megindított közbeszerzési eljárásának eredményeként a kérelmezettel 2017. augusztus 3. napján vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés) kötött. A szerződés 54. pontja akként rendelkezett, hogy a teljesítés során 1 db részszámla és 1 db végszámla nyújtható be a szerződés szerű teljesítést követően úgy, hogy a kérelmezett 50 %-os készütségi foknál jogosult a részszámla benyújtására. A felek 2017. augusztus 30. napján a szerződésük 54. pontját – azon belül is annak első bekezdésnek első két mondatát – érintő módosítást tettek, melynek következtében a fizetési ütemezés a szerződésmódosítás mellékleteként kiadott számlázási ütemtervhez került igazításra. Az ajánlatkérő a számlázási ütemtervben mindösszesen 17 db részszámla és 1 db végszámla benyújtását tette lehetővé úgy, hogy a részszámlák kiállíthatóságát az egyes költségelemek %-os arányában meghatározott készütségéhez igazította, illetve az ajánlatkérő külön is meghatározta, hogy ezek alapján a részszámla az összesen szerződéses érték hány %-os kifizetésének feleltethető meg. Az ajánlatkérő a szerződés módosításának jogalapjaként a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölte meg, indokát a kivitelezés szakaszos megvalósítása okán szükséges kivitelezői likviditás biztosításában határozta meg, valamint a szerződésmódosítás III. 1. pontjában részletesen is rögzítette, mely okokra tekintettel nem minősül lényegesnek a szerződés módosítása (határozat 9. pontja). Az ajánlatkérő a szerződésmódosítás tényéről és annak indokairól az eljárás korábbi ajánlattevőit is értesítette, mely ajánlattevők a módosítás indokait elfogadva egyezően akként nyilatkoztak, hogy a további részszámlázás lehetőségének ismeretében sem tudtak volna kedvezőbb árajánlatot tenni. Mindezen nyilatkozatokból ugyanakkor az is kiolvasható volt, hogy a likviditási problémák a kérelmezett oldalán álltak fenn és erre tekintettel vált szükségessé a részszámlák kibocsátása, mégpedig az alvállalkozók közvetlen kifizetése érdekében (határozat 14. pontja).

38. A hivatalbóli kezdeményező a szerződésmódosítással összefüggésben hangsúlyozta, hogy az elszámolási könnyítés az alapszerződéshez képest lényegesen eltérő érdemi feltételeket eredményezve a gazdasági egyensúlyt a nyertes ajánlattevő javára változtatta meg. Emellett az ellenszolgáltatás teljesítése, illetve annak elszámolási módja és üteme a közbeszerzési szerződések lényeges és érdemi feltételeinek számítanak. Erre tekintettel a jelen körülmények okán az ajánlatkérő nem módosíthatta volna szerződését a Kbt. 141. § (6) bekezdésére alapítottan és kiemelte, hogy egyebekben a módosítás a Kbt. egyéb rendelkezései – azaz a Kbt. 141. § (2) és (4) bekezdése – alapján sem minősül jogszerűnek. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti eljárás specifikumából fakadóan fogalmilag kizárt a más ajánlattevők részvételének lehetősége, illetve az ajánlatkérő előre jelezte a szerződésmódosítás szándékát, melyet az ajánlattevők írásban elfogadtak. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő kizárólag a számlázás rendjét módosította, amelyet konkrét teljesítéshez kötött, így a nyertes ajánlattevő továbbra is a teljesítésekhez mérten számlázhatott. Mindezek mellett a technikai-adminisztratív jellegűnek tekinthető módosítás a szerződés általános jellegét sem változtatta meg, a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre nem terjesztette ki, illetve a műszaki tartalom változatlan marad. Mindezek mellett a szerződésmódosítása nemcsak a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerint, hanem a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint is jogszerű volt, ugyanis a beruházás idejében az építőipari ágazat területét ért drasztikus változásokra tekintettel olyan körülmények merültek fel, melyeket az ajánlatkérő előre nem láthatott. Mindazonáltal pedig a számlázás ütemezése a szerződés általános jellegét sem érintette, illetve az ellenérték is változatlan maradt.

39. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 141. § (6)

bekezdése körében állította a szerződésmódosítás jogsértő voltát. A módosítás indoklására tekintettel rámutatott arra is, hogy az ajánlatkérő által megjelenített indokok nem támasztották alá azt, hogy a szerződésmódosítás nem lényeges, illetve hivatkozott a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak megsértésére is. Figyelemmel azonban arra, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során azzal is érvelt, hogy a módosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak is megfelel, így a Döntőbizottság külön-külön is megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő által előadott körülményekre tekintettel a módosítás jogszerű volta megítélhető-e a Kbt. 141. § (6) bekezdése, illetve a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint. A Döntőbizottság elsőként a szerződésmódosítás lényeges minősége körében foglalt állást.

40. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződésmódosítás lényeges, ha az az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. Hangsúlyos, hogy a Kbt. 50. § (2) bekezdés i) pontjai az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit olyan lényeges érdemi körülménynek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni szükséges. A közbeszerzési szerződésben megjelenő ellenszolgáltatás teljesítése, illetve annak elszámolási módja és üteme a fentebb hivatkozott rendelkezések okán lényeges érdemi feltételeknek minősülnek. A felek által megkötött szerződés kezdetben a teljesítés 50%-os mértékénél tette lehetővé az első (és egyben egyetlen) részszámla kiállítását. Nem vitásan ehhez képest a módosítás okán az ajánlatkérő úgy tette lehetővé a mindösszesen 17 részszámla kiállíthatóságát, hogy az egyes költségelemek (feladatrészek) (%-os arányban meghatározott) készültsége határozta meg a részszámlák kibocsáthatóságát. A számlázási ütemtervben ezzel összefüggésben pedig az is megjelenítésre került, hogy az egyes részszámlák végösszege a teljes szerződéses ár hány százalékának felelhet meg, így vetítve előre a készültség arányát. Mindezekből megállapítható volt, hogy a kérelmezett (a korábbi egyetlen részszámlához képest) mindösszesen 8 részszámlát bocsáthatott ki, amíg elérte az 50%-os készültséget. Mindez pedig azt jelentette, hogy a szerződés lényeges feltételét a felek igen jelentős mértékben változtatták meg, így a módosítás nem tekinthető kizárólag adminisztratív-technikai jellegűnek, ahogy erre az ajánlatkérő a szerződésmódosításában hivatkozott.

41. A Döntőbizottság egyetértett a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy a több részszámla kibocsátásának lehetősége előnyösebb elszámolást eredményezett a kérelmezetti oldalon, mely a jelen körülményekre tekintettel olyan mértékű változásnak, illetve előnynek minősül, mely a szerződés gazdasági egyensúlyát érdemben megváltoztatta. Egyebekben erre enged következtetni azon tény is, hogy a szerződésmódosításba a felek maguk rögzítették, hogy a kivitelező, azaz a kérelmezett likviditásának biztosítása érdekében szükséges a fizetés átütemezése. Valamint az eljárás korábbi ajánlattevőinek nyilatkozata is ezt támasztotta alá, hiszen e nyilatkozatok arra mutattak rá, hogy a kérelmezetti likviditási problémáinak kezelésére szolgál a további részszámlák kibocsáthatóságának szükségessége. Mindezek figyelembe vételével a hivatalbóli kezdeményező helyesen mutatott rá arra, hogy a közbeszerzési eljárásban, mindenki számára rögzített eltérő kifizetés egyértelműen a kérelmezett likviditásának javítására szolgált, így a teljesítéssel járó költségek saját forrásból történő megelőlegezésén jelentősen könnyített. Minderre tekintettel a felek a Kbt. 141. § (6) bekezdésére alapítottan – különös figyelemmel a Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondatában, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltakra – nem módosíthatták volna a szerződésüket.

42. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy az eljárás korábbi ajánlattevői által a szerződésmódosításra tett elfogadó nyilatkozatok a fentebb kifejtettek okán a módosítás

jogszerűségét nem voltak hivatottak alátámasztani.

43. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a módosítás a Kbt. mely egyéb rendelkezésére tekintettel minősülhet jogszerűnek. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás keretében maga hivatkozott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalap is alkalmas lett volna a szerződés módosítására. E körben kimerítő indokolást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja tekintetében tett, ahol is a 2017. és 2018. évben az építőipari ágazat területén lezajlott drasztikus változásokra, a humánerőforrást ért, és az ezzel járó pénzügyi átalakulásra hivatkozott. Az ajánlatkérő nyilatkozata mellékleteként továbbá csatolta a GKI Gazdaságkutató Zrt. 2018. márciusában készített tájékoztatását, és erre tekintettel is az előre nem láthatóságot a munkaerő piaci folyamatokban igazolva látta. Kiemelte, hogy a munkaerő elvándorlásának megakadályozása érdekében az eredetileg tervezetthez képest eltérő ütemű finanszírozást kellett biztosítani, mivel így volt garantálható a projekt eredményes és sikeres befejezése.

44. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek egyrészt szükségessé teszik a módosítást, másrészt kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének (várható) kezdő időpontját 2017. május 22. napján jelölte meg és a teljesítés véghatáridejét a munkaterület átadásától számított 10 hétben határozta meg. Az ajánlatkérő előzetes szándékával ellentétben a 2017. április 28. napján indított közbeszerzési eljárás eredményeként végül csupán 2017. augusztus 3. napján kötött szerződést a kérelmezettel. Az ugyanakkor változatlan feltétel maradt, hogy a teljesítésre – a munkaterület átadás-átvételétől számítottan – 10 hét állt rendelkezésre, melynek körében csupán a teljesítés 50%-os mértékénél lehetséges az egyetlen részszámla kibocsátása. Mindezek mellett lényeges volt azon körülmény is, hogy a szerződés egyértelműen rögzítette, miszerint a megajánlott vállalkozói díj magába foglalja a meghatározott munka, valamint a szükséges eszközök költségét, és a vállalkozó az ajánlati (vállalkozói) árat a kivitelezés helyének, az igénybeveendő alvállalkozók díjazásának, a beépítendő anyagok és minden egyéb releváns körülmény ismertetésében határozza meg (szerződés 9. és 10. pontja). Így tehát az ajánlattevők tisztában voltak azzal, hogy a teljesítésre 10 hét áll majd rendelkezésre, tehát ezen időre tekintettel kellett az ajánlati árakat kalkulálni, mégpedig minden költségelemet – úgymint anyagköltség, alvállalkozói díj stb. – és körülményt figyelembe véve.

45. Az ajánlatkérői nyilatkozattal ellentétben – különös figyelemmel a szerződés 2. pontjában foglaltakra – nem volt megállapítható az iratokból, hogy a munkaterület átadására csupán részlegesen került volna sor. Erre vonatkozó dokumentum a rendelkezésre bocsátott iratok között nem volt fellelhető. A Döntőbizottság e körben rámutat, hogy a Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel a jogorvoslati eljárásban a hiányzó dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatóak, így az ajánlatkérő által nyilatkozatában foglalt érvek alátámasztottságának hiányában nem kerülhettek elfogadásra. Az ajánlatkérő emellett maga hivatkozott arra, hogy a szerződés teljesítésére irányadó határidő módosításra nem került sor, tehát ha esetlegesen a munka átütemezésére sor is került volna, az a 10 hetes teljesítést nem érintette. Mindezekre tekintettel tehát nem volt megállapítható, hogy a viszonylag rövid (10 hetes) teljesítési határidőn belüli munkaát szervezés bármilyen olyan drágulást jelentett volna az ajánlatkérői oldalon, mely esetlegesen a projekt drágulását eredményezte volna, így a módosítás szükséges lett volna. A szerződés egyértelmű rendelkezést tartalmazott ugyanis arra vonatkozóan, hogy a kérelmezett a munkaterületet megtekintette, az ajánlatkérőtől a kivitelezéshez szükséges dokumentumokat

és tájékoztatást megkapta, és a munkaterület átadás-átvétele a szerződés aláírásának a napján megtörtént. Azon körülmény, melynek okán az ajánlatkérő állította az előre nem láthatóságot – azaz az építőipart 2017. évben súlytó drágulások (mind az anyagköltséget, mind a humánerőforrást érintően) – nem volt igazolt, hiszen az ajánlattevők ezen (az ajánlatkérő által) kritikusnak mondható időszakban tették meg ajánlataikat, alakították ki ajánlati áraikat. Az nem vitásan megállapítható volt, hogy a kérelmezett előleg megfizetésére nem tartott igényt, illetve hogy valamennyi részfeladat teljesítéséhez alvállalkozói teljesítést vett igénybe, ugyanakkor ezen körülményekkel előre számolhatott, mint ahogy azzal is, hogy csupán az 50%-os készülség okán lesz lehetősége az egyetlen részszámla kibocsátására. Az arra tekintettel tett módosítás, hogy a kérelmezetti alvállalkozók kifizetése közvetlenül és gördülékenyen megtörténhessen, nem igazolható a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjában foglaltakkal.

46. A fentebb kifejtett okok alapján a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a szerződésmódosítást nem olyan körülmények tették szükségessé, melyet az ajánlatkérő előre nem láthatott, ezáltal a módosításhoz szükséges Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti konjunktív feltételek közül a ca) alpontban előírt feltétel nem állt fenn. Minderre tekintettel a felek a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára alapítottan sem módosíthatták volna szerződésüket.

47. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás megfeleltethető-e a Kbt. 141. § (2) és (4) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott feltételek valamelyikének.

48. A szerződésmódosítás körülményeire tekintettel megállapítható volt, hogy a módosítás jelen esetben a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglaltaknak nem volt megfeleltethető, figyelemmel arra, hogy a módosítás nem eredményezte a szerződéses érték változását. A Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel fennállta sem volt megállapítható, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem vetítette előre a szerződésmódosítás pontos feltételeit és tartalmát. Mindezek mellett a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja szerinti jogalap jogszerű alkalmazása a tárgyi eljárás körülményeire tekintettel sem állt fenn, ugyanis jelen esetben a szerződésmódosítás nem érintette az alapszerződés körében meghatározott feladatok körét.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt. A Döntőbizottság nem állapította meg a szerződésmódosítás Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerinti semmisségét, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a számlázási feltételek módosításával nem mellőzte a közbeszerzést.

50. A Döntőbizottság a fentieken túl megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglalt alapelvek megsértésének megállapítását ugyanazon jogsértőnek vélt magatartásra tekintettel kérte, mint a tételes jogszabályi rendelkezések megsértésének megállapítását. A következetes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint azonban az alapelvi előírások megsértésének megállapítására abban az esetben van lehetőség, amennyiben a jogorvoslati kérelemben kifogásolt magatartásokat a Kbt. tételesen nem szabályozza. A Döntőbizottság jelen esetben a konkrét tételes jogi rendelkezések megsértését vizsgálta, és e körben állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság megítélése szerint a hivatalbóli kezdeményező nem jelölt meg olyan többlet tényállási elemeket, melyre tekintettel

az alapelvi jogsértés megállapítható lett volna.

51. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

52. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta tekintettel arra, hogy a felek úgy módosították a közbeszerzési szerződésüket, hogy annak jogalapja nem volt megállapítható. A Döntőbizottság a szerződésmódosítás jogsértő jellegére tekintettel azonban a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki, figyelemmel a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra, melyben a Kúria elvi éllel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során értékelte a megállapított jogsértés súlyosságát. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a megállapított jogsértés utóbb nem volt reparálható, valamint azt, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb időtartam telt el. A Döntőbizottság értékelte emellett a közbeszerzés becsült értékét (nettó 220.000.000.-Ft), valamint azon körülményt, hogy a vitatott módosításhoz nem kapcsolódott vállalkozói díj-, illetve teljesítési határidő módosítás. Mérlegelte továbbá azon körülményt is, hogy az ajánlatkérő korábban nem folytatott le közbeszerzési eljárást, a tárgyban eljárása volt az első beszerzése, és korábban a Döntőbizottság nem szabott ki bírságot az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság emellett nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést, illetve figyelembe vette azon körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

55. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. február 25.

*Dr. Kéri Krisztina sk.*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Hágén Andrea - felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Pénzügyminisztérium Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság (KRID: 561473125)
2. Dr. Kovács Péter Balázs - felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. TBB-SMART Kft. (KRID: 14454213)
4. Közbeszerzési Hatóság (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)