



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.542/18/2020.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: „KRISTÁLY” Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
(Siófok, Fő u. 15-17.)
A kérelmező képviselője: Dr. Babits András ügyvéd
(Pécs, Lyceum utca 6.)

Az ajánlatkérő: Fővárosi Vízművek Zrt.
(Budapest, Váci út 182.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Korossy Emese
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Adásvételi keretszerződés konszignációs raktár létrehozásával földfeletti tűzcsapok és tartozékaik szállítására DN80, DN100 mm átmérőkben az Ajánlatkérő által üzemeltetett csőhálózat fenntartási és beruházási munkáihoz kapcsolódóan, nettó 201.175.410.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része – a Kbt. 81. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Konszignációs

raktár föld feletti tűzcsapok” beszerzése tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2020. október 21. napján került sor, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2020/S 209-511474 szám alatt 2020. október 27. napján, a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ-19286/2020. szám alatt 2020. október 29. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR000990792020 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérőhöz több alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatáskérés. A 2020. november 5. és 2020. november 10. napjai között érkezett kiegészítő tájékoztatáskérések megválaszolását követően 2020. november 16. napján korrigendum kerül közzétételre, mely korrigendum az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2020/S 223-549237. szám alatt, a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ-20631/2020. szám alatt 2020. november 17. napján jelent meg. Az ajánlatkérő a korrigendum VII.2) pontjában (további információk) rögzítette, hogy módosította az EEKD nyilatkozat minták III. és IV. fejezet részeit, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok részét képező tesztleírásban a tesztelés időpontját (2020. december 01. napjának 10:00 órájára), valamint az ajánlattételi határidőt. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2020. december 1. napjának 8:00 órájára módosította.

3. Az ajánlatkérőhöz a fentieket követően 2020. november 17. és 2020. november 19. napja között ismételt kiegészítő tájékoztatáskérések érkeztek, melyet az ajánlatkérő 2020. november 19. napján válaszolt meg. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában a 3. ajánlattevői kérdésre az alábbi választ adta:

„Ajánlattevő 3. kérdése:

Kérjük annak tisztázását, hogy milyen módszert kíván a Fővárosi Vízművek alkalmazni a teszt során, a vízzel való feltöltés folyamán a tűzcsapban maradó levegő teljes mértékű eltávolítása érdekében? A szerkezet bármely pontjában maradó levegő ugyanis érdemben képes befolyásolni a tűzcsap nyomás-tartási képességét.

Ajánlatkérő 3. válasza:

A tesztleírásnak megfelelően a nyomáspróbát hálózatra csatlakoztatott tűzcsap lezárása utáni zárt állapotban végezzük először. Ebben az esetben nyilván nem kívánunk külön módszert alkalmazni, hiszen a levegő záraskor távozik a testbe a vizsgált rövid szakaszból.

Nyitott állapotú tűzcsap esetében feltöltjük a tűzcsapot úgy, hogy a zárósapkát/kupakkapcsot a kiömlő nyílásra/csonkkapocsra lassan kiáramló víz mellett tesszük föl, és csak akkor húzzuk rá tűzcsapkulccsal, ha a víz felül is megjelenik.

A tesztleírásban említett mértékű nyomásesés megengedése elegendő a nem laboratóriumi körülmények, valamint a forszírozott légtelenítés miatti probléma kiküszöbölésére. Ezt alátámasztják a piackutatásunk során elvégzett teszteken tapasztaltak.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az alábbiak szerint ismertette a tárgyi közbeszerzést:

„Adásvételi keretszerződés konszignációs raktár létrehozásával földfeletti tűzcsapok és tartozékaik szállítására DN80, DN100 mm átmérőkben a Fővárosi Vízművek Zrt. által üzemeltetett csőhálózat fenntartási, és beruházási munkáihoz kapcsolódóan

DN 80 Föld feletti tűzcsap (1,5 m csőtakarás) 690 db

DN 80 Föld feletti tűzcsap (1,0 m csőtakarás) 890 db

DN 80 Komplettsors rész föld feletti tűzcsaphoz (1,5 m csőtakarás) 190 db

DN 80 Komplettsors rész föld feletti tűzcsaphoz (1,0 m csőtakarás) 150 db

DN 100 Föld feletti tűzcsap (1,5 m csőtakarás) 10 db

DN 100 Föld feletti tűzcsap (1,0 m csőtakarás) 30 db

DN 100 Komplettsors rész föld feletti tűzcsaphoz (1,5 m csőtakarás) 2 db

DN 100 Komplettszűrő föld feletti tűzcsaphoz (1,0 m csőtakarás) 5 db

Zárócsapka (kupakkapocs, min. 10 bar nyomásállóság) 1000 db

Ajánlatkérő a keretszerződést 24 hónap határozott időre köti, mely időtartam két alkalommal maximum alkalmanként további 12 hónappal meghosszabbítható, nettó 200.000.000.-Ft keretösszegben (2 + 1+ 1 évre számított tervezett mennyiség).

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a keretszerződés megszűnik, ha a keretszerződésben rögzített időtartam eltelt, és az utolsó egyedi megrendelés szállítása és ellenszolgáltatása teljesült, vagy ha az egyedi megrendelések összértéke eléri a teljes nettó keretösszeget és az utolsó egyedi megrendelés szállítása és ellenszolgáltatása teljesült”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában kizárólag az ajánlati árat határozta meg az értékelés szempontjaként, illetve a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 24 hónapban határozta meg azzal, hogy maga a keretszerződés legfeljebb 2 alkalommal, az ajánlatkérő egyoldalú írásbeli jognyilatkozatával alkalmanként további maximum 12 hónapra meghosszabbítható, amennyiben az egyedi megrendelések összértéke nem éri el a keretszerződés eredeti időtartamának lejártakor a keretösszeget.

6. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) (További információk) 13. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„13. Értékelési szempont: Kbt.76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb ár. Az ajánlatkérő az eljárásban a legalacsonyabb ár értékelési szempontját alkalmazza, indoka: ajánlatkérő igényeinek a Műszaki leírásban konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő árak felelnek meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását jelen esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő az ajánlatokat a Felolvasó lapon megadott összegű ajánlati ár alapján értékeli. Az ajánlati árat (ellenszolgáltatás összegét) – a KD-ban rögzítetteknek megfelelően – nettó értékben kell megadni és értelmezni.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) 17. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„17. a.) a Nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjára rendelkeznie kell a megajánlott áru tekintetében CE minősítéssel, ajánlatkérő a szerződéskötéstől való visszalépésnek tekinti, amennyiben nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződéskötésig nem adja át ajánlatkérő részére az minősítésről szóló dokumentumot.

b.) a Nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjára rendelkeznie kell a megajánlott áru tekintetében érvényes Tűzvédelmi Megfelelőségi Tanúsítvánnyal (Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Tűzvédelmi Vizsgáló Laboratórium és Tanúsító Szervezet által kiállított). Az ajánlatkérő a szerződéskötéstől való visszalépésnek tekinti, amennyiben nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződéskötésig nem adja át az ajánlatkérő részére a tanúsítványt.”

8. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) 18. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„18. Az ajánlat részeként csatolandó továbbá a megajánlott áruk tekintetében:

a.) az ivóvízhálózatba beépíteni tervezett, ivóvízzel közvetlenül érintkező anyagnak (csőanyag, szerelvény, bevonat, gépészeti berendezés, szerelési anyag – pl. kender, ragasztó, tömítés) meg kell felelnie az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X.25.) Korm. rend. 8. §-ban foglalt előírásainak. Az ajánlat részeként csatolandó a tűzcsapra – legalább az ajánlattételi határidő időpontjában – érvényes közegészségügyi hatósági nyilvántartásba vételi / felülvizsgálati határozat, ennek hiányában a nyilvántartásba vételt / felülvizsgálatot megelőző, pozitív elbírálású NNK szakvélemény. Utóbbi esetben a szerződéskötés feltétele az érvényes hatósági nyilvántartásba vételi határozat

ajánlatkérő részére történő átadása: ajánlatkérő a szerződéskötéstől való visszalépésnek tekinti, amennyiben nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződéskötésig nem adja át ajánlatkérő részére az érvényes hatósági nyilvántartásba vételi határozatot.

b.) az ajánlatban szereplő termékek gyártójának / forgalmazójának nyilatkozata arról, hogy a tűzcsapok ivóvíz-alkalmazási területre szóló közegészségügyi hatósági engedélyeinek érvényességét a keretszerződés futamideje alatt szállított minden tételre vonatkozóan folyamatosan biztosítja,

c.) gyártó (vagy hivatalos képviselője) által kiállított Teljesítmény-nyilatkozat egyszerű másolata a megajánlott áruk tekintetében, a 275/2013. (VII.16.) Korm. rendelet, illetve a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint

d.) ajánlattevői nyilatkozat a megajánlott tűzcsapok műszaki leírásnak való megfeleléséről és konkrét műszaki paramétereiről (ahol ajánlatkérő tól-ig értéket adott meg a megfelelés kritériumaként, ott a megajánlott termékre vonatkozó konkrét értéket kell megjelölni, anyagi jellemző esetén konkrétan meg kell adni a megajánlott termék anyagát, stb.),

e.) a megajánlott tűzcsapok műszaki leírása a KD-ben részletezettek szerint.”

9. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) 19. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„19. Az ajánlattevőnek ajánlata részeként szükséges benyújtania SZAKMAI AJÁNLATÁT. Szakmai ajánlatnak minősül az ajánlatkérő által meghatározott termékekre tett ajánlattevői megajánlás, azaz az Árrészletező megajánlott áruk gyártmányára, ill. típusára vonatkozó része, amelynek keretében a megajánlott tűzcsapok gyártmányát és típusát valamint egységárát szükséges megjelölni.”

10. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) 20. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„20. A szakmai ajánlat részeként be kell nyújtani továbbá a megajánlott áru teszt példányként 1 db DN 80 átmérőjű (alul-felül DN 80 átmérőjű) (100 cm földtakaráshoz) tűzcsapot, valamint szerelési utasítást. A teszt példányt a IV.2.2) pontban meghatározott időpontig kell benyújtani. A teszt példányt sértetlen, zárt csomagolásban kell eljuttatni a 1105 Budapest, Ihász utca 29. Fővárosi Vízművek Zrt. Belvárosi Hálózatüzemeltetési Kirendeltségére. A teszt példány csomagolásán meg kell jelölni az ajánlattevő nevét, székhelyét, a közbeszerzési eljárás tárgyát és EKR azonosítóját, továbbá azt, hogy a csomag az ajánlattételi határidő lejártáig nem bontható fel.”

11. Az ajánlatkérő a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumban (a továbbiakban: dokumentáció) 17.2. pontjában (szakmai ajánlat) és a 17.3. pontjában (üzemeltetői megfelelési teszt) az alábbiakat rögzítette:

„17.2. SZAKMAI AJÁNLAT

Szakmai ajánlatnak minősül az Ajánlatkérő által meghatározott termékekre tett ajánlattevői megajánlás, azaz az Árrészletező megajánlott áruk gyártmányára, illetve típusára vonatkozó része, amelynek keretében a megajánlott feltalaji tűzcsapok gyártmányát és típusát szükséges megjelölni.

A szakmai ajánlat részét képezi továbbá a megajánlott áru teszt példány: 1 db DN 80 (csőtakarás 1,0 m) föld feletti tűzcsap és a hozzátartozó előre gyártott szivárgó, valamint szerelési utasítást is szükséges benyújtani.

A szakmai ajánlattal összefüggésben Ajánlatkérő kiemelten felhívja az érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét az alábbiakra:

- A Kbt. 71. §-ának (8) bekezdése szigorú korlátot szab a szakmai ajánlattal összefüggő hiányosságok hiánypótolhatósága tekintetében.

- A szakmai ajánlat - ajánlattételi határidő lejártát követő – módosítására az ajánlati kötöttség megsértése nélkül nincsen mód, termék konkrét megajánlásának hiánya, illetve a megajánlás módosítása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.
- A műszaki leírás megisméltése önmagában nem minősül konkrét megajánlásnak a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata alapján.
- A megajánlott feltalaji tűzcsapok gyártmánya és típusa, az ajánlat részeként történő megjelölésének hiánya vagy annak alapján a megajánlás azonosíthatatlansága nem hiánypótolható és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. (...) Az ajánlattevők az ajánlati kötöttség beálltát követően nem módosíthatják érvényesen a termékmegajánlásukat, továbbá a konkrét termékek megajánlásának hiánya az ajánlat érvénytelenségét eredményezi!
- A teljes mennyiségre szükséges ajánlatot tenni. Bármely termék megajánlásának hiánya az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.
- A műszaki leírásnak meg nem felelő termékek megajánlása szintén az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.
- Tesztpéldányként az ajánlattevő által megajánlott áruval megegyező – azonos gyártmányú, típusú, műszaki paraméterekkel bíró – áru benyújtása szükséges.
- A szakmai ajánlat részeként megajánlott árutól, illetve az Ajánlatkérő által a tesztpéldányra vonatkozóan előírt feltételektől eltérő tesztpéldányt benyújtása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.
- A tesztpéldány – ajánlattételi határidő lejártáig történő – benyújtásának hiánya nem hiánypótolható, és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

17.3. ÜZEMELTETŐI MEGFELELŐSÉGI TESZT

- Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírta a megajánlott áru tesztpéldányának benyújtását a szakmai ajánlat részeként. Tesztpéldányként 1 db DN80 (csőtakarás 1,0 m) föld feletti tűzcsap és a hozzátartozó előre gyártott szivárgó, valamint a szerelési utasítást szükséges az ajánlattevőknek benyújtaniuk sértetlen, zárt csomagolásban az ajánlati felhívásban megjelölt címre, az ajánlattételi határidő lejártáig.
- Jelen eljárás megindításakor fennálló járványügyi veszélyhelyzetre és Ajánlatkérő azzal összefüggő, részben megváltozott működésére tekintettel a tesztpéldány leadása előtt a leadás időpontját Ajánlatkérővel előzetesen egyeztetni szükséges, az üzemeltetői megfelelőségi tesztleírásban foglalt elérhetőségen.
- Ajánlatkérő előírja, hogy ajánlattevők az általuk megajánlott áruval megegyező – azonos gyártmányú, típusú, műszaki paraméterekkel bíró - árut nyújtsanak be tesztpéldányként. Amennyiben ajánlattevő a szakmai ajánlata részeként megajánlott árutól, illetve az Ajánlatkérő által a tesztpéldányra vonatkozóan előírt feltételektől eltérő tesztpéldányt bocsajt Ajánlatkérő rendelkezésére, az az érintett ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét eredményezi.
- Ajánlatkérő a tesztpéldányokat a külön fájlban csatolt üzemeltetői megfelelőségi tesztleírásban foglaltak szerinti tesztelésnek - működésre és vízzáróságra kiterjedő vizsgálat - veti alá.
- A teszteken való meg nem felelés az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.
- Ajánlatkérő felhívja az érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy a tesztpéldány ajánlattételi határidő lejártáig történő benyújtásának hiánya a Kbt. 71. §-ának (8) bekezdésében foglaltak, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata alapján nem hiánypótolható és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi!”

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott tesztleírásban az alábbiakat határozta meg:

„Ajánlatkérő a bírálat részeként a jelen tesztleírásban rögzített tesztelést végez az ajánlattevők szakmai ajánlata részeként benyújtott tesztpéldányokon. Ajánlatkérő az egyes gyártmányok esetében működésre és vízzáróságra kiterjedő vizsgálatot végez.

Az Ajánlattevőknek a megajánlott gyártmány esetében az Ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátania:

- 1 db DN80 (csótakarás 1,0 m) föld feletti tűzcsapot és a hozzátartozó előre gyártott szivárgót.

A tesztpéldányt az ajánlati felhívás IV.2.2) pontjában meghatározott időpontig, azaz ajánlattételi határidő lejártáig kell benyújtani a Fővárosi Vízművek Zrt. 1105 Budapest, Ihász utca 29. Fővárosi Vízművek Zrt. Belvárosi Hálózatüzemeltetési Kirendeltségére. A tesztpéldányt sértetlen, zárt csomagolásban kell eljuttatni. A tesztpéldány csomagolásán meg kell jelölni az Ajánlattevő nevét, székhelyét, a közbeszerzési eljárás tárgyát és EKR azonosítóját (EKR000990792020), továbbá azt, hogy a csomag az ajánlattételi határidő lejártáig nem bontható fel.

A tesztpéldány – ajánlattételi határidő lejártáig történő – benyújtásának hiánya nem hiány pótolható, és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A vizsgálat a Belvárosi Hálózatüzemeltetési Kirendeltség területén, nem laboratóriumi körülmények között, az alábbiak szerint történik:

- Az előre elkészített próbapadhoz karimás kötéssel csatlakoztatjuk a vizsgált tűzcsapot, amihez a tömítést és a csavarokat az Ajánlatkérő biztosítja. A nyomáspróbához az Ajánlattevő által biztosított zárósapkát/kupakkapcsot használjuk, vizsgálva annak alkalmasságát is.
- A tűzcsapokat nyomaték kulcs nélkül, emberi erővel kezeljük oly módon, ahogy azt az üzemeltetett tűzcsapjainkat használó, speciális oktatás nélküli emberek (tűzoltók, egyéb vízvételvezők) teszik. Ettől a tűzcsap nem hibásodhat meg.
- A tűzcsapot 1"-os betáplálással hálózatra csatlakoztatva 3 alkalommal lezárjuk és felnyitjuk, vizsgálva közben az leürítő megfelelő működését.
- A nyomáspróba vizsgálatot elvégezzük 10 bar kezdő nyomással a tűzcsap lezárt és felnyitott állapotában.
- A nyomáspróbát a lezárt, illetve felnyitott tűzcsap konzolidált állapotában végezzük. Tekintettel a nem laboratóriumi körülményekre, minimális nyomásesésre számítunk. Maximum 3 perc elteltével a nyomásnak 9 bar fölött meg kell állapodnia, és ezt az értéket további 5 percig kell tartani, amit 0,5 bar érzékenységgű (beosztású) műszerrel ellenőrzünk.

A teszt akkor sikeres, ha:

- Mindkét nyomáspróba alkalmával a kezdeti 10 bar nyomás maximum 3 perc elteltével 9 bar fölötti értéken megállapodik, és azt további 5 percig megtartja.
- Szemmel látható vízfolyás a tűzcsapon és zárósapkán/kupakkapcson, vagy a kettő között nem tapasztalható.
- A leürítő megfelelően működik.
- A tűzcsap nem hibásodott meg a teszt során.
- Az előre gyártott szivárgó megfelelően elhelyezhető az leürítő köré.

A teszteken való nem megfelelés az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlatkérő az ajánlatok bontását (EKR rendszer) követően, azaz 2020. december 01. napján, 10.00 órakor kezdi meg a tűzcsapok tesztelését. A tesztelés sorrendje, a bontási jegyzőkönyvben szereplő ajánlatok sorrendje.

Ajánlatkérő az Ajánlattevők részére biztosítja a teszteken való részvétel lehetőségét, amennyiben a tesztek elvégzésének időpontjában a járványügyi veszélyhelyzettel összefüggésben kibocsátott jogszabályok és kormányzati intézkedések, valamint a Fővárosi Vízművek Zrt. által az azokra tekintettel hozott belső szabályai ezt lehetővé teszik.

Amennyiben a járványügyi veszélyhelyzet azt indokolja, abban az esetben az üzemeltetői megfelelőségi tesztek zárt körben, kizárólag az Ajánlatkérő – minimálisan szükséges

létszámban jelen lévő – képviselői jelenlétében és közreműködésével kerülnek megtartásra. Erről Ajánlatkérő előzetesen, írásban tájékoztatja az ajánlattevőket. Ebben az esetben a tesztelésről kép- és hanganyag (videofelvétel) készül, amelyet Ajánlatkérő a tesztjegyzőkönyvön kívül szintén elérhetővé tesz az ajánlattevők számára.

Abban az esetben, amennyiben a teszteken történő személyes megjelenés biztosítható, Ajánlatkérő az alábbiak szerint jár el:

A tesztelés elzárt területen történik, ezen belül csak a tesztelés alatt lévő feltalaji tűzcsap ajánlattevője tartózkodhat. Ajánlatkérő járványügyi veszélyhelyzetre tekintettel ebben az esetben is korlátozhatja a telephelyére belépők, valamint a tesztelésen résztvevők körét, erről adott esetben a tesztelés megkezdése előtt tájékoztatja Ajánlattevőket. Minden résztvevő részére a maszk használata kötelező.”

13. A 2020. december 1. napjának 8:00 órájában megtartott bontásról felvett jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre mindösszesen hat ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, mely ajánlattevők az alábbi megajánlásokat tették:

Euroflow Kereskedelmi és Mérnöki Tanácsadó Zrt. ajánlattevő nettó 144.274.566.-Ft,

Hawle Szerelvénygyártó és Forgalmazó Kft. ajánlattevő nettó 177.708.034.-Ft,

INTEREX-WAGA Kft. ajánlattevő nettó 230.095.641.-Ft,

A kérelmező: nettó 143.784.183.-Ft,

Mohácsi Vasöntőde Ipari és Kereskedelmi Kft ajánlattevő nettó 197.545.000.-Ft,

MOM Magyar Optikai Művek Zrt. ajánlattevő nettó 154.469.743.-Ft.

A bontási jegyzőkönyv a fentiek mellett az alábbiakat is tartalmazta:

„Kiegészítő információk a bontáshoz:

Az ajánlattételi határidőig minden Ajánlattevő – zárt, sértetlen csomagolásban, előírásokban megfogalmazott feltételek szerint – benyújtotta a tesztpéldányát. Ajánlatkérő a tesztpéldányok átvételéről szóló jegyzőkönyvet. Egyéb kommunikáció eljárási cselekményben küldi meg Ajánlattevők részére.”

14. A tesztpéldányok átvételéről szóló jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazta a kérelmező által benyújtott tesztpéldány tekintetében:

„Ajánlatkérő rögzíti, hogy a tesztpéldányok csomagolását a bontási eljárás részeként bontja ki.

Ajánlattevő neve: KRISTÁLY Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft

Székhelye: 8600 Siófok Fő Utca 15-17.

1 db csomag

Átvétel időpontja: 2020.11.30. 13:10

Csomagolás: zárt, sértetlen csomagolás, előírás szerinti feliratok.”

15. Az ajánlatkérő 2020. december 1. napján elvégezte a tesztelést a beküldött tűzcsap teszt példányokkal, mely tesztelésről felvett jegyzőkönyvek az EKR rendszerbe 2020. december 2. napján került közzétételre. A kérelmezőt érintő jegyzőkönyv a „Tesztjegyzőkönyv 5.” elnevezés alatt került feltöltésre, melyben az alábbiak kerültek rögzítésre:

„TESZT HELYSZÍNE: 1105 Budapest, Ihász utca 29. Fővárosi Vízművek Zrt. Belvárosi Hálózatüzemeltetési Kirendeltség, TMK műhely.

TESZT IDŐPONTJA: 2020. december 01. 13.40 óra.

Tesztpéldány csomagolásának felbontása:

A teszttel érintett ajánlattevő képviselője elismeri, hogy a felbontásra kerülő csomagok az általa képviselt Ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtott tesztpéldány csomagja: 1 db csomag.

Érintett Ajánlattevő képviselője rögzíti, hogy a csomagolás sértetlen, zárt.

A csomagolás sértetlenségének megállapítása után a csomagok a megjelentek jelenlétében felbontásra kerültek.

A felbontásra került csomagok tartalma:

1 db csomag: 1 db DN80 mm átmérőjű földfeletti tűzcsap + szerelési utasítás, fizikai sérülés szabad szemmel nem látható

Ajánlatkérő az ajánlatok bontását (EKR rendszer) követően, azaz 2020. december 01. napján, 10.00 órakor kezdi meg a tűzcsapok tesztelését. A tesztelés sorrendje, a bontási jegyzőkönyvben szereplő ajánlatok sorrendje.

A teszten megjelent ajánlattevők képviselői egyhangúlag megállapítják, hogy Ajánlatkérő a tesztet az eljárás Közbeszerzési dokumentációjának részét képező Tesztleírásban meghatározottak szerint folytatja le.

A vizsgálat a Belvárosi Hálózatüzemeltetési Kirendeltség területén, nem laboratóriumi körülmények között, az alábbiak szerint történik:

- Az előre elkészített próbapadhoz karimás kötéssel csatlakoztatjuk a vizsgált tűzcsapot, amihez a tömítést és a csavarokat az Ajánlatkérő biztosítja. A nyomáspróbához az Ajánlattevő által biztosított zárósapkát/kupakkapcsot használjuk, vizsgálva annak alkalmasságát is.
- A tűzcsapokat nyomatékkulcs nélkül, emberi erővel kezeljük oly módon, ahogy azt az üzemeltetett tűzcsapjainkat használó, speciális oktatás nélküli emberek (tűzoltók, egyéb vízvételzők) teszik. Ettől a tűzcsap nem hibásodhat meg.
- A tűzcsapot 1"-os betáplálással hálózatra csatlakoztatva 3 alkalommal lezárjuk és felnyitjuk, vizsgálva közben az leürítő megfelelő működését.
- A nyomáspróba vizsgálatot elvégezzük 10 bar kezdő nyomással a tűzcsap lezárt és felnyitott állapotában.
- A nyomáspróbát a lezárt, illetve felnyitott tűzcsap konszolidált állapotában végezzük. Tekintettel a nem laboratóriumi körülményekre, minimális nyomásesésre számítunk. Maximum 3 perc elteltével a nyomásnak 9 bar fölött meg kell állapodnia, és ezt az értéket további 5 percig kell tartani, amit 0,5 bar érzékenységű (beosztású) műszerrel ellenőrzünk.

A teszt akkor sikeres, ha:

- Mindkét nyomáspróba alkalmával a kezdeti 10 bar nyomás maximum 3 perc elteltével 9 bar fölötti értéken megállapodik, és azt további 5 percig megtartja.
- Szemmel látható vízfolyás a tűzcsapon és zárósapkán/kupakkapcsos, vagy a kettő között nem tapasztalható.
- A leürítő megfelelően működik.
- A tűzcsap nem hibásodott meg a teszt során.
- Az előre gyártott szivárgó megfelelően elhelyezhető az leürítő köré.

	Anyag megnevezése	DN80 mm átmérőjű földfeletti tűzcsap
	Gyártmány	JAFAR.
	Típus	148875
NYOMÁS- PRÓBA VIZSGÁLAT	Teszt kezdete (összeszerelés):	13 óra 40 perc
	Teszt vége (szétszerelés):	14 óra 15 perc
	Nyomáspróba 10 baron lezárt állapotban 3x nyitás-zárás után (megfelelt/nem felelt meg)	Nyomás értéke 0. percben: 10 bar Nyomás értéke +3. percben: 9,1 bar Nyomás értéke +8. percben: 8,95 bar nem felelt meg
	Nyomáspróba 10 baron nyitott állapotban 3x nyitás-zárás után (megfelelt/nem felelt meg)	Nyomás értéke 0. percben: 10 bar Nyomás értéke +3. percben: 9,8 bar Nyomás értéke +8. percben: 9,7 bar nem felelt meg

	Leürítés működése (megfelelt/nem felelt meg)	Megfelelt
	Szivárgó elhelyezhetősége (megfelelt/nem felelt meg)	Megfelelt
TESZT EREDMÉNYE	(<i>megfelelt / nem felelt meg</i>)	Nem felelt meg
	<i>Megjegyzés:</i>	Érintett ajánlattevő képviselője elismeri, hogy a tesztelés a Tesztleírásban írtaknak megfelelően zajlott, kifogást nem emel.

Ajánlatkérő képviselőjének kérdésére a teszten megjelent ajánlattevők úgy nyilatkoztak, hogy az elvégzett üzemeltetési megfelelőségi teszttel összefüggésben nincsen észrevételük. Az érintett ajánlattevő képviselője a jegyzőkönyv aláírásával úgy nyilatkozik, hogy a jelen jegyzőkönyv tartalmával egyetért.”

16. A tesztelésről felvett jegyzőkönyvet ajánlatkérő nevében D. A., kérelmező részéről D. I. írta alá és a jegyzőkönyv 1 példányát átvette.

17. A kérelmező a „Tesztjegyzőkönyv 5.” elnevezésű dokumentum tekintetében 2020. december 4. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a nyomáspróbák eredményét – mindkét esetben – megfeleltre kérte módosítani az alábbi indokokra tekintettel: „Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részeként megküldött „Földfeletti tűzcsapok megfelelőségi teszt leírása” elnevezésű dokumentumban az alábbiakat rögzíti többek között: - 5. bekezdés: „a vizsgálat (...) nem laboratóriumi körülmények között (...) történik”; - 5. bekezdés 5. pont: a vizsgálatot végző műszer vonatkozásában rögzíti Ajánlatkérő, hogy „0,5 bar érzékenységgű (beosztású) műszerrel ellenőrizzünk. A „nyomáspróba 10 baron zárt állapotban 3 x nyitás-zárás után” elnevezésű vizsgálatnál a nyomás értéke a 3. percben, és a nyomás értéke a 8. percben között pedig még kevesebb, csupán 0,1 bar volt az eltérés. Egyértelműen megállapítható, hogy a leürítő megfelelően működött, a tűzcsap nem hibásodott meg a teszt során, illetve a szivárgó megfelelően elhelyezhető volt a leürítő köré. A nyomáspróba során a tűzcsapon szemmel látható vízfolyás nem volt, a víz (és a folyadékok) fizikai tulajdonsága, hogy nem összenyomhatóak, a nyomásesés oka tehát nem a tűzcsap szivárgása, hanem a mérőműszer pontatlansága volt. Egyértelműen megállapítható, hogy egy 0,5 bar érzékenységgű műszer esetében a 0,15, illetve a 0,1 bar eltérés hibahatáron belül van, hitelt érdemlően nem igazolható, ezért mindkét esetben megfelelt minősítéssel kellett volna zárulnia a vizsgálatnak. Az ajánlatkérő egyértelmű módon nem hivatkozhat olyan eltérésre, amelyet a műszere általa deklaráltan nem képes érzékelni. Sokkal kisebb az érzékenysége, mint 0,15 bar!!! Ehhez még azt is hozzá kell tenni, hogy a 0,15 vagy 0,1 bar-t egzakt módon leolvasni eleve nem lehet, mivel a nyomásmérő 0,5 bar beosztású. A 9 bar-hoz képest a 0,15 bar nyomáscsökkenés 1,6 %-os eltérés csupán. Kizárólag hiteles 0,1 bar változás esetén egzakt módon leolvasható pontos nyomásmérővel lehet megfelelően elfogadható értéket megállapítani. Összességében megállapítható, hogy ez a vizsgálati eredmény jogos alapja a közbeszerzési eljárásból való kizárásunknak nem lehet.”

18. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a 2020. december 9. napján adott válaszával elutasította, melyben a kérelmező által előadott indokokra álláspontját a következő tartalommal közölte:

„Az ajánlatkérő – előírásai értelmében – a tesztek során üzemeltetési körülményeket modellez, a tesztekre nem laboratóriumi körülmények között került sor, hanem azok az életszerűséget modellezték. Az érintett vizsgálat lényeges eleme, hogy a szóban forgó termék,

nyitott és zárt állapotban is nyomásesést ne produkáljon, a tűzcsap használhatósága ne sérüljön.

„5. bekezdés 5. pont: a vizsgálatot végző műszer vonatkozásában rögzíti Ajánlatkérő, hogy „0,5 bar érzékenységgű (beosztású) műszerrel ellenőrizzük.” Egyértelműen meghatározta tehát Ajánlatkérő a vizsgálatot végző műszer érzékenységet, ami 0,5 bar.”

A környezetéből kiragadott idézett szövegrész nem elsősorban a műszer bemutatását szolgálja. Az ajánlatkérő azt kívánta jelezni, hogy az előírt és a megfelelőségi kritériumként meghatározott lehetséges nyomásesést, majd a nyomástartást ilyen műszerrel ellenőrizzük. Az, hogy 3 perc elteltével a nyomás 10 és 9 bar között van, valamit ez az érték csökken-e a következő 5 percben, ilyen érzékenységgű műszerrel is egyértelműen meghatározható.

„Egyértelműen megállapítható, hogy a leürítő megfelelően működött, a tűzcsap nem hibásodott meg a teszt során, illetve a szivárgó megfelelően elhelyezhető volt a leürítő köré.”

Az ajánlatkérő e vizsgált szempontokra vonatkozólag nem emelt kifogást.

„A nyomáspróba során a tűzcsapon szemmel látható vízfolyás nem volt, a víz (és a folyadékok) fizikai tulajdonsága, hogy nem összenyomhatók, a nyomásesés oka tehát nem a tűzcsap szivárgása, hanem a mérőműszer pontatlansága volt.”

A víz (és a folyadékok) – meg minden egyéb – tulajdonsága az is, hogy amennyiben egy zárt, átláthatatlan helyen vannak, szemmel nem láthatók. A zárt állapotú nyomáspróba esetén a víz a tűzcsaptestbe távozik nem megfelelően záró zárótest esetén, szemmel látható vízfolyást csak akkor okoz, ha a vízszint eléri az ürítő szintjét. (ilyen mértékű nyomásesés mellett ez 8 percen belül nem történik meg.) Nyitott állapotban, ha üreges alkatrész – a konstrukció miatt - nagyon lassan telik meg vízzel, szintén hosszú ideig (akár 8 percnél tovább) esik a nyomás. Mérőműszer pontatlanságáról nem lehet beszélni, hiszen nem a pontos érték megállapítása volt a cél, hanem a nyomásesés, ill. nyomástartás megállapítása.

„Egyértelműen megállapítható, hogy egy 0,5 bar érzékenységgű műszer esetében a 0,15, illetve a 0,1 bar eltérés hibahatáron belül van, hitelt érdemlően nem igazolható, ezért mindkét esetben megfelelt minősítéssel kellett volna zárulnia a vizsgálatnak. Az ajánlatkérő egyértelmű módon nem hivatkozhat olyan eltérésre, amelyet a műszere általa deklaráltan nem képes érzékelni. Sokkal kisebb az érzékenysége, mint 0,15 bar!!! Ehhez még azt is hozzá kell tenni, hogy a 0,15 vagy 0,1 bar-t egzakt módon leolvasni eleve nem lehet, mivel a nyomásmérő 0,5 bar beosztású. A 9 bar-hoz képest a 0,15 bar nyomáscsökkenés 1,6 %-os eltérés csupán. Kizárólag hiteles 0,1 bar változás esetén egzakt módon leolvasható pontos nyomásmérővel lehet megfelelően elfogadható értéket megállapítani.”

A tűzcsap zárt állapotában 9,1-ről 9 bar alá (becsülten 8,95) esett a nyomás. Szabad szemmel is megállapítható – bármilyenek deklarált műszeren is – hogy a mutató a 9 bar értéket jelző vonal jobb, vagy bal oldalára mutat. A teszt sikerességének feltétele nem bármilyen kismértékű (1,6 %-os) nyomásesés volt, hanem a nyomástartás. Ez még ezen a műszeren is kimutatható volt. A műszer egyébként rendelkezett egy bizonyos nyomásértékre kívülről beállítható piros mutatóval, amivel a nyomásesés egyértelműen kimutatható.

Az ajánlatkérő – az előírásai értelmében – a tesztek során üzemeltetési körülményeket modellez, a tesztekre nem laboratóriumi körülmények között került sor A „nem laboratóriumi körülmények” miatt került engedélyezésre az első 3 percben 1 bar nyomásesés és utána szigorú nyomástartást. Ezen értékek Ajánlatkérő korábbi tapasztalatai, és a jelen tesztben megfelelt tűzcsapok eredményei alapján is elegendő és teljesíthető feltétel.

Az elvégzett tesztek során a kérelmező teszt példányán nyitott és zárt állapotban is nyomásesés következett be, így e termékek nem feleltek meg. Az ajánlatkérő megajánlott termékekkel szemben – elsősorban a műszaki leírásban és az üzemeltetői megfelelőségi tesztek leírásában – az érdeklődő gazdasági szereplők számára előre megismerhető módon támasztott követelményeinek.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az üzemeltetői megfelelőségi tesztek során minden esetben az egyenlő bánásmód követelményeinek megfelelően és az általa kibocsátott tesztleírásban foglaltak szerint járt el, amelyet a tesztekéről készült jegyzőkönyvek is megerősítenek.

Ajánlatkérő az üzemeltetői megfelelőségi tesztek során teljesen transzparens módon járt el és minden ajánlattevő számára lehetőséget biztosított valamennyi teszten való megjelenésre. Az üzemeltetői megfelelőségi tesztek leírása, a tesztelés menete, a tesztekhez használt eszközök, a megfelelőség/nem megfelelőség kritériumai az ajánlattevők számára előzetesen ismert volt. A tesztekéről jegyzőkönyvek készültek valamennyi ajánlattevő lehetőséget kapott a tesztek során észrevételei megtételére, amely a helyszínen készült jegyzőkönyvekben is rögzítésre került. A kérelmező képviselőjének aláírásával ellátott jegyzőkönyvben foglaltak szerint az elvégzett üzemeltetői megfelelőségi tesztekkel összefüggésben észrevételt nem kívántak tenni és kifejezetten úgy nyilatkoztak, hogy elismerik, hogy a tesztelés a Tesztleírásban írtaknak megfelelően zajlott, kifogást nem emelnek, valamint a jegyzőkönyv tartalmával egyetértenek. A kérelmezők az előzetes vitarendezési kérelmeikben foglalt állításukat alátámasztani nem tudja, kizárólag következtetésekre, szövegkörnyezetekből kiragadott értelmezésekre hivatkozik és bár lehetősége lett volna a tesztek helyszínén jelezni az előzetes vitarendezési kérelmében utólag jelzettek, azonban ezt a helyszínen – kifejezett ajánlatkérői kérdésre válaszolva – sem tette meg, sőt, az aláírásával ellátott jegyzőkönyvekbe foglaltak szerinti kifejezetten ezzel ellentétes tartalmú nyilatkozatot tett.

Az ajánlatkérő megjegyzeni kívánja, hogy a tesztleírás a Kiegészítő Közbeszerzési dokumentumok részeként az EKR nyilvános felületéről letölthető volt az ajánlati felhívás megjelenésének pillanatában. Kérelmező tudomására jutást követően, nem kifogásolta, és Kiegészítő tájékoztatás kérés keretében sem tett fel kérdést - 0,5 bar érzékenységű (beosztású) műszer használatával kapcsolatban, azaz elfogadta az előírtakat.

Összefoglalva a fentieket:

- Kérelmező szakmai ajánlata részeként benyújtott tesztpéldány „nyomáspróba” vizsgálaton nem felelt meg, mivel nyitott és zárt állapotban is nyomásesés következett be, így a tűzcsap nyomás tartása nem megfelelő.
- Ajánlatkérő az üzemeltetői megfelelőségi tesztek során, transzparens módon, a Kbt. alapelveinek – különösen az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elveinek – és tételes rendelkezéseinek, valamint ajánlatkérő saját előírásainak maradéktalan betartásával járt el, amely utóbbit az ajánlattevők, köztük a kérelmező által aláírt tesztjegyzőkönyv is megerősítenek.
- Kérelmező – bár lehetősége lett volna rá – a tesztek során, a helyszínen nem jelezte észrevételét.
- Kérelmező a tesztjegyzőkönyv aláírásával elfogadtak a teszteredményeket.

Az ajánlatkérő közszolgáltatói minőségben nem engedheti meg, hogy a közterületeken kihelyezett tűzcsapok „nem megfelelően” működjenek. A nyomásesés az egyik legfontosabb működési kritérium mely a tűzcsap használata során – különösen a folyamatosan fellépő ürítés miatti vízveszteség miatt – nem megengedhető.”

19. Az ajánlatkérő 2020. december 15. napján az EKR rendszeren keresztül küldte meg tájékoztatását az érvénytelen ajánlatokról. Az ajánlatkérő ezen dokumentumban a kérelmezői ajánlat érvénytelenségével összefüggésben az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlattevő benyújtott ajánlata – figyelemmel arra, hogy ajánlata egyéb módon nem felelt meg a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, az alábbiakban részletesen kifejtett indokokra tekintettel. Ajánlatkérő a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok részét képező Tesztleírásban előírta, hogy „A teszteken való nem megfelelés az ajánlat érvénytelenségét eredményezi”. Ajánlatkérő a felhívást kiegészítő

közbeszerzési dokumentumok részét képező Tesztleírásban a megfelelőségi tesztek körében előírta, hogy Ajánlatkérő a nyomáspróbát a lezárt, illetve felnyitott tűzcsap konszolidált állapotában végzi. Ajánlatkérő a Tesztleírásban a megfelelőség kritériumaként rögzítette, hogy a teszt akkor sikeres, ha mindkét nyomáspróba alkalmával a kezdeti 10 bar nyomás maximum 3 perc elteltével 9 bar fölötti értéken megállapodik, és azt további 5 percig megtartja.

Az ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtott tesztpéldány a 2020.12.01. napján elvégzett megfelelőségi teszteken, sem a zárt, sem a nyitott állapotban végzett nyomáspróbán nem felelt meg. A tűzcsap zárt állapotában a nyomás értéke +3. percben: 9,1 bar volt, a nyomás értéke +8. percben: 8.95 bar értékre süllyedt, tehát nem tartotta meg a 9,1 bar értéket. A tűzcsap nyitott állapotában a nyomás értéke +3. percben: 9,8 bar volt, a nyomás értéke +8. percben: 9.7 bar értékre süllyedt, tehát nem tartotta meg a 9,8 bar értéket. Tehát, mind a két esetben nyomásesés következett be.”

20. Az ajánlatkérő a fenti közbendő döntésében az INTEREX-WAGA Kft. ajánlattevő, a MOM Magyar Optikai Művek Zrt. ajánlattevő és a Mohácsi Vasöntöde Ipari és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlatát is érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlattevők által a szakmai ajánlat részeként benyújtott tesztpéldányok az ajánlatkérő által 2020. december 1. napján elvégzett megfelelőségi teszteken nem feleltek meg.

21. Az ajánlatkérő 2020. december 17. napján hiánypótlási felhívást, valamint ajánlati kötöttség fenntartására való felkérést küldött az Euroflow Kereskedelmi és Mérnöki Tanácsadó Zrt. ajánlattevőt és a Hawle Szerelvénygyártó és Forgalmazó Kft. ajánlattevő tekintetében.

22. Az ajánlatkérő 2021. január 5. napján értesítette a Döntőbizottságot, hogy az eljárását a jogorvoslati eljárás megindítására tekintettel 2021. január 4. napján felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását, valamint a 2020. december 15. napján megküldött tájékoztatást követően 2020. december 23. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. A kérelmező által 2021. január 3. napján megküldött hiánypótlásában a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésének, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértésének megállapítására tett indítványt, valamint a kérelmi elemek számának pontosítása körében előadta, hogy kérelme egyetlen kérelmi elemet tartalmaz, ugyanakkor mind az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, mind az ajánlatkérő közbenső döntésében foglaltakat vitatta és sérelmezte. Mindezek alapján a kérelmező a tudomásszerzés és a jogsértés időpontjaként egyrészt az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérő válasz megküldésének napjában (2020. december 9. napja), másrészt az ajánlatkérő közbenső döntésének megküldésének napjában (2020. december 15. napja) jelölte meg. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben előadottakra tekintettel kérte a jogsértés tényének megállapítását, a 2020. december 1. napján kelt jegyzőkönyvben foglaltak megváltoztatását, valamint a 2020. december 15. napján kelt tájékoztatás (közbenső döntés) megsemmisítését.

24. A kérelmező jogorvoslati kérelmében ismertette a felhívásban, a dokumentáció 17.2. és 17.3. pontjában, valamint a megfelelőségi tesztleírásban, valamint a 2020. december 1. napján tartott tesztelésről felvett jegyzőkönyvben foglaltakat. Kiemelte, hogy a jegyzőkönyvben rögzített jogsértő megállapítások tekintetében előzetes vitarendezést kezdeményezett,

melyben kérelmezte a nyomáspróbák minősítését „megfelelt”-re változtatni. Sérelmezte, hogy teszten úgy kapott nem megfelelő minősítést, hogy az első vizsgálatnál a 3. percben és a 8. percben megállapított nyomás értékek között csupán 0,15 bar eltérés mutatkozott, a második vizsgálatnál a 3. percben és a 8. percben megállapított nyomás értékek között pedig még az első vizsgálatnál is kevesebb, csupán 0,10 bar volt az eltérés.

25. A kérelmező álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a leürítő megfelelően működött, a tűzcsap nem hibásodott meg a teszt során, illetve a szivárgó megfelelően elhelyezhető volt a leürítő köré. A nyomáspróba során a tűzcsapon szemmel látható vízfolyás nem volt, a nyomásesés oka tehát nem a tűzcsap szivárgása, hanem a mérőműszer pontatlansága volt. Egyértelműen megállapítható, hogy egy 0,5 bar érzékenységgű műszer esetében a 0,15, illetve a 0,1 bar eltérés hibahatáron belül van, ezért mindkét esetben megfelelő minősítéssel kellett volna zárulnia a vizsgálatnak. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem hivatkozhat olyan mértékű eltérésre, amelyet az alkalmazott műszer általa deklaráltnak nem képes érzékelni (nem ennyire érzékeny). Az ajánlatkérő által a vizsgálatnál használt műszer érzékenysége sokkal nagyobb volt, mint 0,15 bar, tehát ilyen kismértékű nyomáskülönbséget nem tud hitelt érdemlő módon érzékelni. Utalt arra, hogy a 0,15 vagy 0,1 bar-t egzakt módon leolvasni eleve nem lehet, mivel a nyomásmérő 0,5 bar beosztású. A 9 bar-hoz képest a 0,15 bar nyomáscsökkenés 1,6 %-os eltérés csupán, és kizárólag hiteles 0,1 bar változás esetén egzakt módon leolvasható, megfelelő érzékenységgű, pontosságú nyomásmérővel lehet megfelelően elfogadható értéket megállapítani. Ezen vizsgálati eredményre tehát a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapításának nem lehet.

26. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmét arra hivatkozással utasította el, hogy a kérelmező kizárólag következtetésekre, szövegkörnyezetből kiragadott értelmezésekre hivatkozott, és a tesztek helyszínén a kifogásait nem jelezte, az aláírásával ellátott jegyzőkönyvben a vitarendezésben foglaltakkal ellentétes tartalmú nyilatkozatot tett, valamint a tesztleírással kapcsolatban kérdést nem tett fel. Illetve a kérelmező a 0,5 bar érzékenységgű (beosztású) műszer használatával kapcsolatban sem emelt korábban kifogásokat, a tesztleírásban foglaltakat elfogadta, a jegyzőkönyvben pedig úgy nyilatkozott, hogy a tesztelés a tesztleírásban írtaknak megfelelően zajlott és a jegyzőkönyv tartalmával egyetért. Az ajánlatkérő továbbá arra is hivatkozott, hogy a műszer rendelkezett egy bizonyos nyomásértékre kívülről beállítható piros mutatóval, amivel a nyomásesés egyértelműen kimutatható volt, és a teszt sikerességének feltétele nem bármilyen kismértékű nyomásesés volt, hanem a nyomástartás, melyet ezzel a műszerre egyértelműen meg lehetett véleménye szerint állapítani. A műszeren pedig szabad szemmel is megállapítható volt, hogy a mutató a 9 bar értékes jelző vonal jobb, vagy bal oldalára mutat.

27. A kérelmező az ajánlatkérő vitarendezésre adott válaszával kapcsolatban előadta, hogy a közbeszerzési dokumentáció részét képező tesztleírásban nem került említésre az ajánlatkérő által hivatkozott „kívülről beállítható piros mutató”, amelyről a nyomásesés állítólag egyértelműen kimutatható, továbbá a tesztelésről készült jegyzőkönyvben sem került említésre ilyen mutatóeszköz, melyről a nyomásesést megállapította volna. Így az ajánlatkérő nem hivatkozhat egy olyan mérőmutató leolvasására, mely a műszaki leírásában említésre sem került. Nem helytálló továbbá az ajánlatkérő által hivatkozott azon indoklás sem, miszerint nem bármilyen kismértékű nyomásesés volt a teszt sikerességének feltétele. A dokumentációban nem volt emellett utalás a szemrevételezéssel elfogadható nyomásesés (tartás) méréséről, melynek elfogadhatósága egyebekben kifogásolható. A nyomásesés, illetve nyomástartás szakszerű, és jogszerű megállapításához az ajánlatkérőnek az általa kiválasztott – és érzékenységgű – műszert kellett használnia, az eredményt így nem alapozhatja a

vizsgálatot lefolytató kolléga véleményére, megérzésére. Az, hogy a vizsgálaton részt vett kolléga kijelentésével érzékelte az elmozdulást, a jegyzőkönyvben rögzített számadatok nem támasztják alá, ugyanis a műszer 0,5 bar-os érzékenysége tekintettel a vizsgált tűzcsap alkalmatlanságát nem támasztja alá. Megjegyzete, hogy egyebekben a mutató mozgott a 0,5 bar – plusz/mínusz 0,25 bar – hibahatáron, intervallumon belül az 5 perces mérési időszak alatt, mivel a műszer nem tudta pontosan megállapítani a nyomásértéket, és nem a nyomáscsökkenés következtében. A kérelmező álláspontja szerint az érzékenységen (hibahatáron) belül mért nyomásérték különbségek az ajánlatkérő által használt mérőműszerrel hitelesen, egzakt módon nem állapíthatók meg, így az ilyen mérési értékekre alapozva nem minősíthető a tesztelés nem megfeleltnek.

28. A kérelmező végezetül előadta, hogy a kérelmező munkavállalója D. I. megfigyelőként vett részt a tesztelésen, aki semmilyen cégjegyzési jogosultsággal nem rendelkezik a kérelmezőnél, továbbá az eljárás tekintetében sem rendelkezett semmilyen meghatalmazáson alapuló önálló képviseleti joggal. Mindezek alapján a kérelmező nevében és helyett nem járhatott el, az eljárással kapcsolatban önállóan jognyilatkozatokat nem tehetett, kötelezettségeket nem vállalhatott. A jegyzőkönyv általa történt aláírását így nem lehet úgy értelmezni, hogy az ajánlattevő az abban foglaltakat, illetve a tesztelés módját és eredményét kifogás nélkül elfogadta, és annak megtámadásával kapcsolatban esetlegesen joglemondó nyilatkozatot tett volna – erre vonatkozó rendelkezést a Kbt. sem tartalmaz.

29. A kérelmező a 2021. január 12. napján tett észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő nyilatkozatában elismerte, miszerint a műszert a 3. perctől nem mérésre használta és a kisebb eltéréseket nem rögzíthette volna a jegyzőkönyvbe. Álláspontja szerint az ajánlatkérő továbbra sem tudja igazolni a 0,005-0,15 bar-os eltéréseket a műszer érzékenysége tekintettel, ezért a jogorvoslati eljárásban már csak szemrevételezést, mutató elmozdulást említ. Emellett az ajánlatkérő beadványában is azt adta elő, hogy nem objektíven, számadatokkal alátámasztotta, hanem szubjektív módon (szemrevételezéssel) kívánta mérni a nyomásesést. Az ajánlatkérő vizsgálati módszerét emellett csak a jogorvoslati eljárásban ismertette, mely a közbeszerzési dokumentumok részét nem képezte, illetve az ajánlatkérő beadványában maga is elismerte, hogy a szemrevételezésről, mint vizsgálati módszerről a közbeszerzési dokumentumokban nem rendelkezett. Határozott álláspontja szerint az ajánlatkérő által rögzített számadatokat a vizsgálathoz igénybe vett műszerhez képest tízszeres érzékenységgű műszerrel lehetett volna objektív módon alátámasztani. Azt pedig, hogy az ajánlatkérő nem használt nagyobb érzékenységgű műszert, ajánlattevőnek felróni nem lehet. Hangsúlyozta, hogy a számadatok tekinthetők objektívnek, míg az „elmozdult” kifejezés csupán szubjektív. Az ajánlatkérő a nyomástartást pedig a közbeszerzési dokumentumokban leírtak alapján számokkal kívánta bizonyítani, nem szubjektív szemrevételezéssel. A tesztjegyzőkönyvben sem az „elmozdult”, „nem tartotta” kifejezések szerepelnek, hanem számadatok.

30. A kérelmező az ajánlatkérő elkészségi kifogásával összefüggésben előadta, hogy a kérelmező nem a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő előírásokat, hanem a „Tesztjegyzőkönyv 5.”-ben megfogalmazott ajánlatkérői minősítést kifogásolja. Hangsúlyozta, hogy amennyiben az ajánlatkérő a jelen ügyben konkrétan nem rögzíti a 0,5 bar érzékenységet, akkor a kérelmezőnek nem lenne megfelelő jogalapja a jogorvoslati eljárásra, jogosan lehetne akár 0,01 bar eltérésre is hivatkozni, az eljárás alatt pedig csak az objektív számadatokat lehetne behivatkozni. Egyebekben kiemelt, hogy a víziparban kizárólag nemzetközi cégek által rendszeresített, harmonizált európai szabvánnyal rendelkező termékekkel lehet pályázni. Az ajánlatkérő által beszerezni kívánt termékek pedig a

közbeszerzési dokumentumokba foglalt előírásoknak és nem másnak kell megfelelnie. Végezetül ismét előadta, hogy D. I. megfigyelő volt, cégjegyzési joggal nem rendelkezett, szerepe nem az ajánlatkérő eljárásának legitimálása, hanem a kérelmező tájékoztatása volt, amennyiben valamilyen rendellenességet észlel a teszt során. Kiemelte, hogy az ajánlatkérői állítással szemben a kérelmezőnek az az érdeke, hogy az ajánlatkérő eljárása törvényes legyen, és a közpénzeket hatékonyan használja fel, ezért a legolcsóbb, és egyben megfelelő minőségű terméket vásárolja meg, amely jelen esetben a kérelmező terméke.

31. A kérelmező 2021. február 2. napján tett további észrevételében hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által többször hivatkozott folyamatos nyomásesés nem értelmezhető egy 0,5 bar érzékenységu műszer esetén, amikor is az egyik teszt esetében 0,1 bar, míg a másik teszt esetében 0,15 bar nyomásesést – a közbeszerzési dokumentumokban előre nem rögzített szemrevételezés alapján – állapított meg ajánlatkérő. A folyamatos nyomásesés emellett azért sem értelmezhető, mert a műszernek a 0,5 bar rovátkák közötti távolság és a műszer mutatójának vastagságára tekintettel is 5 perc alatt maximum egy mutatónyit mozdulhatott el. Az ilyen érzékenységu klasszikus, egyszerű szerkezetu műszernél a kismértékü mutató elmozdulás pedig számtalan okból bekövetkezhet, pl. hőmérséklet különbségből eredő anyagátulás vagy a műszer mechanikai problémája okán is. A vízfolyás tekintetében tett ajánlatkérői észrevétel – azaz hogy vízfolyás 5 perc elteltével feltételezhetően azért nem volt látható, mert nem érthette el azt a szintet, hogy a víztelenítőn megjelenjen – szakmailag pedig megalapozatlannak találta. Ez ugyanis álláspontja szerint csak a zárt állapotban lenne értelmezhető, hiszen nyitott állapotban a tűzcsap egész testét betölti a víz, így a víz a szeleptányéron túlfolyik. Hangsúlyozta, hogy amennyiben a víz zárt állapotnál szivárgott volna, akkor az – a gyártó tájékoztatása szerint – gyakorlatilag azonnal elérte volna a víztelenítőt, ugyanis ott nincs annyi hely, hogy percekig teljen vízzel. Továbbá a tűzcsap nem volt úgy rögzítve semmihez, hogy a nyomáspróba alatt ne lehetett volna ellenőrizni a szivárgást például a tűzcsap megdöntésével. Így nem hivatkozhat arra az ajánlatkérő, hogy a tűzcsap szivároghatott, mivel ezt vagy ellenőrizte vagy ellenőrizhette volna. Amennyiben pedig a teszt célja a szivárgás kizárása volt, akkor szivárgás hiányában nem minősítheti nem megfeleltnek a terméket szubjektív, hiteltelen mérési eredmények és csak a jogorvoslati eljárásban bevezetett mérési módszerek vagy megfigyelések alapján. Kiemelte továbbá, azzal, hogy az ajánlatkérő saját nyilatkozata szerint a 3. perc elteltével a műszert már nem mérésre, hanem ellenőrzésre használta, elismerte, hogy a jegyzőkönyvbe kis értékeléseket nem jegyezhetett volna fel, azaz elismeri a jogsértést.

32. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő továbbra sem tudja megmagyarázni a 0,05 - 0,15 baros eltéréseket a műszere érzékenységre tekintettel, ezért a jogorvoslati eljárásban már csak szemrevételezésről, illetve mutató elmozdulásról tesz említést. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a beadványaiban egyértelműen arra tesz utalást, hogy nem objektív, számokkal alátámasztott, hanem szubjektív módon – szemrevételezéssel – kívánta ellenőrizni a nyomásesést, mely azonban nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által rögzített számokat csak tárgyi műszerhez képest 10x-es érzékenységu műszerrel lehetett volna objektív módon alátámasztani. Azt pedig, hogy nem használt nagyobb érzékenységu műszert az ajánlatkérő, nyilván nem eshet a kérelmező terhére. A kérelmező mindezek mellett a kérelmezői munkavállaló tekintetében tett ajánlatkérői nyilatkozattal összefüggésben a korábban tett nyilatkozatait fenntartotta és arra kívánt rámutatni, hogy az ajánlatkérő által hivatkozottak nem mentesíthetik az ajánlatkérőt az általa meghatározott előírások betartása alól.

Az ajánlatkérő észrevétele

33. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte és elsődlegesen elkésztési kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint ugyanis – habár a műszer érzékenysége a jelen jogvitában relevanciával nem bír – a kérelmező által kifogásolt műszerérzékenység a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok részeként az EKR nyilvános felületéről letölthető volt a felhívás megjelenésének pillanatában, azaz e tekintetben kérelmező tudomásra jutásának időpontjaként – a Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja alapján – 2020. október 27. napja vehető figyelembe. A kérelmező ugyanakkor a tudomásra jutást követően egyrészt nem kifogásolta – illetve kiegészítő tájékoztatás kérés keretében sem tett fel kérdést – a 0,5 bar érzékenységgű (beosztású) műszer használatát, másrészt az ajánlatának benyújtásával – a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatával – elfogadta az ajánlatkérői előírásokat. A kérelmező a tesztleírásban foglaltak alapján pedig tisztában volt azzal, hogy az ajánlatkérő milyen méréseket és milyen ellenőrzéseket, milyen érzékenységgű műszerrel kíván vizsgálni, így a műszer alkalmatlanságára vonatkozó jogorvoslati kérelme – a Kbt. 148. § (5) bekezdés első fordulatában foglaltakra is tekintettel – elkésztett.

34. Az ajánlatkérő észrevételében érdemben előadta, hogy az ajánlatok érvényességének követelményeit egyértelműen és előre megismerhető módon határozta meg. Álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme érdemét képező, az ajánlatkérő által a tesztek során alkalmazott műszer érzékenységén alapuló érvelés nem helytálló, figyelemmel arra, hogy ezen műszer érzékenységének nincsen relevanciája az ajánlatok, így a kérelmező ajánlatának érvénytelensége tekintetében. Egyértelműen meghatározásra került, hogy az ajánlatkérő a vizsgálatra használt műszert a teszt kezdetén a 10 bar nyomás beállítására, az első 3 perc után a nyomás 9 bar felett mérésére, majd a 3. és 8. perc között a nyomástartás ellenőrzésére használta. A műszer a 10 és 9 bar nyomás egyértelmű leolvasását a skála beosztása alapján lehetővé teszi és a 3. perc után az ajánlatkérő a műszert már nem mérésre, hanem kizárólag ellenőrzésre használta. A mutató elmozdulása jelzi a nyomásesést, amelynek mértéke a teszt sikeressége és ezáltal az ajánlat érvényessége szempontjából irreleváns, bármilyen mértékű, így akár 0,5 bar alatti nyomásesés pontos értékének megmérése nem képezte a teszt célját, bármilyen mértékű nyomásesés meg nem felelőséget és ezáltal érvénytelenséget eredményezett. Az ajánlatkérő által a tesztek során alkalmazott műszer a nyomástartás megállapítására egyértelműen alkalmas volt, és ajánlatkérőnek a nyomásesés mértékét nem volt célja megállapítani, erre tekintettel sem az érzékenység, sem a hibahatár kérdésének nincsen relevanciája.

35. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a megajánlott tűzcsapok tesztelése azért volt szükséges, mivel a termék szabályszerű működése szemrevételezéssel nem megállapítható, megfelelőségét teljeskörűen csak a beépítés után lehet megállapítani. Előadta, hogy az ajánlatkérő üzemeltetési tevékenysége körében szerzett tapasztalata szerint a korábbi években beszerzett és beépített tűzcsapjai egyik leggyakoribb működésbeli meghibásodása, hogy „folyamatosan ürít”, ami a zárt állapotú tűzcsap nem megfelelő zárásának következménye, hasonlóan a teszteken nem megfelelt tűzcsapok többségéhez. A nem megfelelően záró tűzcsap a szerelvény ürítőjén keresztül folyamatosan ürít, amely növeli a megtermelt, de nem számlázott víz mennyiségét, költségnövekedést okoz, másrészt a talajba elszivárgó víz az út-, járdaburkolat alatti rétegeket áztatja, és süllyedést okoz, ezáltal további költségnövekedést idéz elő, illetve balesetveszély kockázatát hordozza. Minderre tekintettel látta ajánlatkérő indokoltnak – az új beszerzési eljárások folyamán – a teszt lefolytatását. Az ajánlatkérő – a tesztleírásban foglaltak értelmében – a tesztek során üzemeltetési körülményeket modellezett, így a tesztekre nem laboratóriumi körülmények között került sor, hanem azok az

életszerűséget modellezték. Az ajánlatkérő az egyes gyártmányok esetében működésre és vízzáróságra kiterjedő vizsgálatot végzett. Kiemelte, hogy egyebekben a tesztleírásban foglaltak szerint egyértelműen nem az eltérés mértéke volt a releváns, hanem a nyomásesés tényét. Az ajánlatkérő által használt, a teszt időpontjában hiteles mérési eszköz a nyomás (változás) esés tényét pedig teljes biztonsággal megmutatta. A műszer kijelző kialakítása olyan, hogy szabad szemmel, biztonsággal is leolvasható a nyomásesés ténye.

36. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a tesztleírásban kizárólag olyan konkrét értékeket adott meg (10 bar; 9 bar), amely az alkalmazott érzékenységgű műszerrel is pontosan megállapítható volt; mindkét értékhez tartozik jelzés/rovátka, amit félig kitakar a mutató az adott értéken. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a műszert – az említett két egzakt módon mérhető érték kivételével – nem a mért értékek pontos meghatározására, csupán a nyomástartás ellenőrzésére, illetve a mutató elmozdulásának érzékelésére használta. Egyetértett, miszerint a közbeszerzési dokumentumokban valóban nincs rendelkezés a szemrevételezéssel elfogadható nyomásesés méréséről, mivel a sikeres teszt kritériuma egyértelműen a nyomástartás volt, az ajánlatkérő a műszert annak ellenőrzésére használta, és az ellenőrzés végző kollégák a szemünkkel olvasták le a műszerről az adatokat. Tekintettel továbbá arra, hogy a teszt nem az esetleges nyomásesés mértékének megállapítására irányult, hanem a nyomásesés tényének, azaz a mutató elmozdulásának megállapítására, így mérési hibahatárokról sem indokolt beszélni.

37. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a működésre és vízzáróság vizsgálatára irányuló tesztek szakmai megfogalmazásban tömörségi nyomáspróbát jelentenek, amely a tesztleírás alapján abban áll, hogy a műszer által mutatott helyzet az eltelt idő után ugyanabban a helyzetben marad. Tömörségi nyomáspróbánál nem megengedett bárminemű nyomás csökkenés, mert ez egyértelműen utal a tömörtelenségre. Definíciója szerint a tömörségi nyomáspróba a tömörtelenség kimutatására alkalmas közeggel a legnagyobb megengedhető nyomás értékén végrehajtott ellenőrzés, amelynek célja a legnagyobb megengedhető nyomáson való tömörség igazolása. Megemlítette, hogy a nyomásméréshez, ellenőrzéshez felhasznált műszerek a kijelzés módja szerint lehetnek analóg vagy digitális műszerek. Az ajánlatkérő a teszteléshez üzemi viszonyok között közvetlenül leolvasható analóg műszert használt (Bourdon csöves (dobozos), 16 baros manométer), amelynek működési elve szerint az egyik végén zárt, másik végével a nyomótérhez csatlakozó görbe csőrugó, amelynek görbülete a belső pozitív túlnyomás hatására csökken, a nyomás csökkenésének hatására pedig növekszik. A műszer a fizikai elvének megfelelően a mennyiséggel arányos analóg jelet mutat, és a mérési eredményt a mutatónak egy skála előtti elmozdulásával jelzi ki. A mérést, ellenőrzést végző személynek kell megállapítania (leolvasnia), hogy a mutató a skála melyik osztásával egy vonalban állt meg, illetve, ha két skálaosztás között állt meg, megbecsülnie, hogy a két skálaosztás között hol áll. A kijelzési mód előnye, hogy könnyen lehet vele maximumot vagy minimumot indikálni, azaz könnyű követni, hogy a kijelzett érték növekedés után mikor kezd csökkenni és fordítva.

38. Rámutatott, hogy a tesztleírás tartalmazta az ajánlatkérő által elvégezni kívánt tesztek leírását, továbbá az ahhoz alkalmazni kívánt műszer bemutatását. Amennyiben ezek bármelyik részlete aggályos lett volna a kérelmező számára, úgy jogszerű lehetősége lett volna ezt az ajánlattételi szakaszban jelezni az ajánlatkérő felé akár kiegészítő tájékoztatás kérés, akár előzetes vitarendezés keretében, a jogszabályi határidők betartásával. A mérőműszer megfelelősége kapcsán észrevétel kizárólag kérelmezőtől és azt követően érkezett, hogy a tesztek során kérelmező számára kedvezőtlen értékeket mutatott a műszer. A kérelmező is csupán a műszer érzékenysége kapcsán tett észrevételt, amely információ ismert

volt számára már a kiírás időpontjában.

39. Hangsúlyozta, hogy megfelelőségi tesztleírásban részletesen meghatározta a sikeres vizsgálat kritériumait, melynek bármelyik bekövetkezése nem megfelelőséget és ezzel az ajánlat érvénytelenségét eredményezte. A teszt eredményeképpen a kérelmező tesztpéldánya – a kérelmező teszten jelen lévő képviselője által sem vitatott – nyomáscsökkenést mutatott. A 10 baron lezárt állapotban végzett nyomáspróba a 3x nyitás-zárás után azt mutatta, hogy a nyomás értéke +3. percben 9,1 bar, míg a +8. percben 8,95 bar. A 8,95 bar becsléssel került megállapításra, de a pontos értéknek és a becslésnek a megfelelőség szempontjából nincsen jelentősége: öt perc alatt a mutató az egzakt módon mérhető 9 bar rovátkájának egyik oldaláról a másik oldalára vándorolt, egyértelműen mutatva a nyomásesést. (Más megfogalmazásban, konkrét értékek helyett tartalmazhatta volna a jegyzőkönyv azt is, hogy egzakt 9 bar-nál nagyobb, ill. egzakt 9 bar-nál kisebb.) Ugyanígy a 10 baron nyitott állapotban végzett nyomáspróba a 3x nyitás-zárás után azt mutatta, hogy a nyomás értéke +3. percben 9,8 bar, míg a +8. percben 9,7 bar. A 9,7 bar szintén becsléssel került megállapításra, de a pontos értéknek a megfelelőség szempontjából ebben az esetben sincsen jelentősége. A becsült érték csupán azt érzékelteti, hogy az egzakt módon mérhető 9,5 bar és 10 bar rovátkája között lévő mutató kezdéskor közelebb volt a 10 bar-hoz, majd 5 perc elteltével a 9,5 bar-hoz. Ez egyértelműen mutatta a nyomásesést.

40. Az ajánlatkérő lényegesnek tartotta kiemelni, hogy már a lezárt állapotban elvégzett teszt eredménye is – amely esetén a nyomás 9 bar alá esése becslés nélkülségével is egzakt módon megállapítható volt – kimerítette a közbeszerzési dokumentumokban leírt érvénytelenséget, hiszen egyetlen érvénytelenségi ok fennállása is az ajánlat érvénytelenségét eredményezte. A kérelmező által aláírt és a helyszínen nem kifogásolt tesztjegyzőkönyvben a nyomáspróba rovatban látható, hogy a nyomásérték folyamatosan változott. Ezt a tényt nem lehet kifogásolni a használt mérőműszer érzékenységre vonatkozó vagy a mutató színére vonatkozó megállapításokkal. Ahogyan azt a kérelmező a jogorvoslati kérelmében is megállapítja, a teszt sikerességének a feltétele a nyomástartás volt. Sem a mérőműszer érzékenysége, sem a piros mutatónak a nyomástartás mérésének szempontjából nem volt relevanciája. Az viszont szemmel láthatóan megállapítható volt, hogy a nyomásérték folyamatosan csökkent. Ez nem volt megengedhető a tesztleírásnak megfelelően. Kiemelte, hogy az érintett vizsgálat lényeges eleme volt továbbá, hogy a megajánlott termék sem nyitott, sem zárt állapotban nyomásesést ne produkáljon. Nem helytálló ezért a kérelmező azon előadása, mely szerint tekintettel arra, hogy vízfolyás nem volt a tűzcsapon, így a tűzcsap nem hibásodott meg. Szakmailag ugyanis megalapozottam feltételezhető, hogy a vízfolyás azért nem volt még 5 perc alatt látható, mert a szeleptányér és a víztelenítő közötti tűzcsap test térfogatban összegyűlhetett a víz, de még nem érte el azt a mértéket, hogy az a víztelenítőn megjelenjen.

41. Az ajánlatkérő álláspontja szerint megállapítható, hogy a tárgyi jogvitában a kérelmező és ajánlatkérő érdeke ütközik. Az ajánlattevő nyilvánvaló érdeke a terméke eladása, azonban az ajánlatkérő a közérdek, a közbiztonság és a közpénzek hatékony felhasználása érdekében jár el, amelyek kifejezetten megkövetelik, hogy kizárólag olyan terméket vegyen meg, amely megbízhatóan működik a gyakorlatban. Az élet- és vagyonbiztonságot is veszélyezteti olyan tűzcsap kihelyezése, amely esetén a nyomástartás és ezáltal az éles helyzetben való bevethetőség nem biztosított. Ha a teszt 8 perces időtartama alatt sem tudja a termék a nyomástartást biztosítani, miként láthatja az ajánlatkérő biztosítottak, hogy egy éles helyzet hosszabb időtartama alatt alkalmas lesz a tűzcsap a funkciójának ellátására és megbízható működésre.

42. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az ajánlatkérő az eljárás lefolytatása során és ezen belül különösen az ajánlatok bírálata körében eleget tett a Kbt. tételesjogi rendelkezéseinek és az alapelveket betartva járt el. A felhívás megjelenésének időpontjában a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírások minden érdeklődő gazdasági szereplő részére elérhető, megismerhető módon rendelkezésre álltak és az ajánlatkérő a bírálat során ezen dokumentumokban foglaltak szerint járt el. Az ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlatkérőnek nincsen módja a bírálati szakaszban eltérni a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatkérői elvárásoktól, melyet alátámaszt a Kbt. Kommentárja által is hivatkozott C-496/99. számú Európai Bírósági ítélet is (Bizottság kontra CAS Succhi di Frutta ügy), amelyben a Bíróság kimondta, hogy az ajánlatkérőnek szigorúan tartania kell magát azokhoz a feltételekhez, amelyeket saját maga határozott meg. Az ajánlatkérő a bírálat során a benyújtott ajánlatoknak az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatkérői elvárásoknak, valamint a jogszabályoknak való megfelelését vizsgálhatja és köteles vizsgálni, és kizárólag olyan indokra tekintettel állapíthatja meg egy ajánlat érvénytelenségét, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előre, az ajánlattevők által megismerhető módon rögzített. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott tesztleírásban foglaltak szerint a teszteken való nem megfelelés az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, mely a bemutatott szakmai indokok alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét eredményezték.

43. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az üzemeltetői megfelelőségi tesztek során minden esetben az egyenlő bánásmód követelményeinek megfelelően és a kibocsátott tesztleírásban foglaltak szerint járt el, amelyet a tesztekéről készült jegyzőkönyvek is megerősítenek. Az ajánlatkérő az üzemeltetői megfelelőségi tesztek során teljesen transzparens módon járt el és minden ajánlattevő számára lehetőséget biztosított valamennyi teszten való megjelenésre. Az üzemeltetői megfelelőségi tesztek leírása, a tesztelés menete, a tesztekhez használt eszközök, a megfelelés, nem megfelelés kritériumai az ajánlattevők számára előzetesen ismertek voltak. A tesztekéről jegyzőkönyvek készültek, valamennyi ajánlattevő lehetőséget kapott a tesztek során észrevételei megtételére, amely a helyszínen készült jegyzőkönyvekben is rögzítésre került. Az ajánlatkérő továbbá a teszteken való megjelenést nem kötött cégjegyzési joggal rendelkező személy részvételéhez, mivel a teszteken jellemzően az adott szakterület szerinti szakemberei (mérnökök stb.) jelennek meg, akik releváns szakmai tudások és tapasztalatuk birtokában követik végig a tesztek lefolytatását. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak a jogorvoslati kérelemben kifejtett azon felvetést, amely szerint a kérelmező D. I. nevű munkavállalója megfigyelőként vett részt a teszten, így a részéről történő tesztjegyzőkönyv aláírás ne lenne elfogadható. A hivatkozott munkavállaló ugyanis az ajánlattevő képviselőjében jelent meg a teszten, a kérelmező képviselőjében írta alá a jelenléti ívet és a jegyzőkönyvet. Így képviselőként eljárva vagy észrevételt tehetett volna, vagy nem fogadja el a tesztjegyzőkönyvben foglaltakat, ugyanakkor ezen lehetőséggel nyilvánvalóan nem élt. Ez tehát nem cégjegyzési joggal összefüggő kérdéskör. Az ajánlatkérő a kérelmező képviselőjében a teszten megjelent D. I. munkavállalót – a helyszínen ellenkező bizonyíték hiányában – jóhiszeműen az ajánlattevő képviselőjeként fogadta el. Az ajánlattevő kompetenciája, hogy kit küld el a képviselőjében a nyilvános tesztre, de utólag nem hivatkozhat arra, hogy az ott megjelent nem a kérelmező képviselőjében járt el.

44. Az ajánlatkérő a 2021. február 2. napján kelt észrevételében – a Döntőbizottság felhívásának is eleget téve – ismételtén előadta, hogy az ajánlatok bírálata részeként lefolytatott teszteljárás célja a megajánlott tűzcsapok nyomástartásának és vízzáróságának vizsgálatára irányult, amely tesztek lefolytatásához az alkalmazott műszer alkalmas volt. A

tesztleírásban foglaltakra mutatva vitatta azon kérelmezői kijelentést, miszerint a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettekben nem volt tudott, hogy a kérdéses műszert az ajánlatkérő a tesztek során a 3. perctől kezdve a nyomástartás ellenőrzésére használja. A tesztleírás egyértelmű volt, így az ajánlatkérő az erre történő utalással nem tett új kijelentést, nem jelenti a jogsértés elismerését, éppen ellenkezőleg, azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő a tesztleírásban tett előírásai betartásával járt el. Továbbra is hangsúlyozta, hogy a nyomástartás megállapítása szempontjából az alkalmazott műszer érzékenységének nem volt relevanciája, az ajánlatkérő által alkalmazott hiteles mérési eszköz a mutató elmozdulásával a nyomásváltozás, azaz a nyomásesés tényét teljes biztonsággal mutatta meg. Hangsúlyozta, hogy a teszteljárásnak, azaz a vízzáróság és így a nyomástartás vizsgálatának kiemelkedő jelentősége van a beszerzés tárgyára figyelemmel, a tömörségi nyomáspróbánál éppen ezért nem megengedett bárminemű nyomás csökkenés, mert ez egyértelműen utal a tömörtelenségre. E körben megismételte a korábban tett észrevételében foglaltakat.

45. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező által megajánlott tűzcsap tesztpéldánya mind a lezárt, mind a nyitott állapotban elvégzett nyomáspróba során nyomásesést produkált. Ennek során a lezárt állapotban elvégzett teszt a nyomás 9 bar alá esett, ezért az becslés nélkülözésével is egzakt módon megállapítható volt, vagyis a műszer analóg jellegéből adódó működési módjának, a becsléssel történő leolvasásnak a kérelmező általi el nem fogadása esetén is a meg nem felelés a lezárt állapotban vitathatatlanul fennállt és érvénytelenséghez vezet. Így az ajánlatkérő meggyőződött a kérelmező által megajánlott tűzcsapok meg nem feleléséről, nem megbízható működéséről és az ajánlatkérő az előírásai alapján kizárólag a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét állapíthatta meg jogszerűen. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem helyezhet ki közterületekre olyan tűzcsapot, amely funkciója ellátására alkalmatlannak bizonyulhat. A közérdek, a személy- és vagyónvédelem és a közpénzek hatékony felhasználása mind azt indokolja, hogy az ajánlatkérő kizárólag olyan tűzcsapot vegyen meg és helyezzen ki, amely megbízhatóságáról kétséget kizáróan meg tudott győződni. Ezért az ajánlatkérő, a beszerzés tárgyára tekintettel, az eljárása elengedhetetlen részének tartja a megajánlott tűzcsapok tesztelését, hiszen a termék szabályszerű működése szemrevételezéssel, illetve a kérelmező által hivatkozott tanúsítványok, engedélyek alapján – melyeket a kérelmező az ajánlatkérő előírása ellenére az ajánlata részeként nem nyújtott be – nem állapítható meg teljeskörűen.

46. Az ajánlatkérő a képviselőt kérdésköre tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő a teszteken történő személyes megjelenés lehetőségét a transzparencia biztosítása érdekében tette lehetővé, melyet egyebekben a Kbt. tételes jogi előírásai nem tesznek ajánlatkérő kötelezettségévé. A személyes megjelenés által biztosított volt, hogy az ajánlattevők részéről megjelent személyek meggyőződhessen a tesztelés jogszerűségéről, így a képviselők is pontosan láthatták a műszert, ahogy azt is, hogy az mit mutatott, illetve az ajánlatkérő képviselői mit és hogyan olvastak le arról. Mindezek mellett hangsúlyozta, hogy az előírásaira tekintettel ajánlatkérő nem cégjogi képviselőt kötött ki, a teszteken való személyes megjelenéssel az átláthatóságot, illetve az ajánlattevői bizalom erősítését szolgálja, nem pedig cégjogi kérdés. Hangsúlyozta, hogy a teszteljárás, mint a bírálat része nem tárgyalás, nem történik az ajánlattevők részéről kötelezettségvállalás, az ajánlatkérő a teszteken való részvételt tárgyi eljárása során így nem kötötte cégjogi képviselőhöz, ezért a kérelmező tévesen hivatkozott joglemondásra. Az ajánlatkérő a teszteken való személyes megjelenéssel kívánta lehetővé tenni, hogy az ajánlattevők személyes részvétel útján, saját maguk győződhessenek meg arról, hogy a tesztek lefolytatása – az általuk benyújtott tesztpéldányokon – az eljárást indító dokumentumokban foglaltaknak megfelelően történik és az milyen eredménnyel zárul. Az ajánlatkérő a tesztek során lehetőséget biztosít kérdések,

észrevételek tételére, ezzel azonban kérelmező a helyszínen nem élt. Kiemelte továbbá, hogy az ajánlattevők képviselőjében a teszten megjelent személyek nem cégjogi jognyilatkozatot tettek, a jelenléti ív aláírásával a jelenlétüket és azt igazolták, hogy az eljárásban ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő, illetve mely ajánlattevő részéről jelentek meg, míg a tesztjegyzőkönyv aláírásával azt erősítették meg, hogy a tesztjegyzőkönyvben foglaltak megfelelnek annak, amiről a teszten személyesen meggyőződtek és a jegyzőkönyv megfelelően tartalmazza az esetleges kérdéseiket, észrevételeiket.

47. Az ajánlatkérő megjegyzete, hogy a kérelmező részéről a teszten megjelent D. I. a teszt helyszínén az ajánlatkérő képviselői felé a kérelmező képviselőjében mutatkozott be, a teszteljárás jelenléti ívét, majd a jegyzőkönyvet kérelmező nevében írta alá. A kérelmező részéről megjelent személy emellett a teszteljárás során nem jelezte az ajánlatkérő felé, hogy a tesztjegyzőkönyv aláírására jogosultsága nem lenne. Az ajánlatkérő képviselői a munkavállalótól meghatalmazást nem kértek – külön meghatalmazás sem került átadásra – tekintettel arra, hogy erre vonatkozó előírást a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak, illetve az ajánlatkérő képviselői D. I.-t személyesen ismerték, részben azért, mert D. I. korábban az ajánlatkérő munkavállalója volt, és az ajánlatkérő korábbi eljárásainak tesztjein a kérelmező képviselőjében jelent meg. Ennek alátámasztásaként az ajánlatkérő két további eljárásában lefolytatott tesztelésről felvett jegyzőkönyvet is csatolt. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy mindezekre tekintettel a jelen eljárásban a képviselő személye tekintetében előterjesztett alaki kifogása nem helytálló, a kérelmező a jogorvoslati kérelmét kizárólag azért alapítja erre, mert a teszt eredménye kedvezőtlen rá nézve. Amennyiben pedig a tesztelírás alapján a képviselői jog a kérelmező számára kérdéses lett volna – azaz, hogy cégjegyzési joggal vagy meghatalmazással rendelkező képviselő megjelenése szükséges-e a teszteljáráson –, élhetett volna a kiegészítő tájékoztatás lehetőségével, melynek hiánya is azt igazolja, hogy a kérelmező számára egyértelmű volt az ajánlatkérő előírása. Az ajánlatkérő mindezek mellett rámutatott a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:18. § (2) bekezdésében foglaltakra és kiemelte, hogy az ajánlatkérő megfelelően járt el, amikor a teszteljárás során lehetővé tette és elfogadta D.I. részvételét, mely személyről okkal feltételezte a fent bemutatott körülmények alapján, hogy a kérelmező képviselőjében jelent meg a teszten.

48. Az ajánlatkérő mindezek mellett hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint jelen jogvitában a jogkérdés a kérelmező ajánlata meg nem felelőségének megállapítása, melynek körében a kérelmező az ajánlata megfelelőségét nem támasztotta alá objektív módon és szakmai érvekkel. Így pedig a teszten megjelent személynek vagy az általa aláírt jegyzőkönyvnek semmilyen jelentősége nincsen a teszt példány teszteken való meg nem felelősége, és ezáltal a kérelmező ajánlata érvénytelenségének tekintetében. Hangsúlyozta, hogy a teszteken való személyes megjelenés kizárólag egy lehetőség volt, az átláthatóságot szolgálta, ajánlattevő döntése és kompetenciája, hogy azon megjelenik-e, illetve mely munkavállalója részvételét biztosítja, azonban a tesztek, ugyanezen eredménnyel, ajánlattevő megjelenésének hiányában is lefolytatásra kerültek volna. Bármely ajánlattevő részéről a személyes megjelenés hiánya nem volt akadálya a teszteljárás lefolytatásának. Az ajánlattevő a személyes megjelenése hiányára hivatkozva sem vonhatta volna kétségbe jogszerűen a teszteljárás eredményét, ugyanígy – különösen a kérelmezőnek az ajánlatkérő korábbi eljárásaiban tanúsított magatartására is tekintettel – kizárólag a teszten részt vevő, ajánlattevői képviselő személyére hivatkozva történő teszteredmény kifogásolása nem helytálló. A kérelmező ugyanis visszaél azzal a jogosultsággal, amelyet az ajánlatkérő a Kbt. tételes jogi rendelkezéseinek túlmutatóan biztosított számára a személyes részvétel lehetősége tekintetében. Amennyiben a kérelmező e tekintetben előadott érvelése megállná a helyét, az a jövőre nézve precedenst teremtene az

ajánlattevők számára, hogy miként tudják alakilag kifogásolni a számukra nem kedvező eredménnyel záruló tesztek eredményét. Az ajánlatkérő a személyes megjelenés biztosításával az átláthatóságot kívánta erősíteni, nem visszaélésekre kívánt alapot teremteni. Mindezek mellett kiemelte, hogy az ajánlatkérők számára okoz jogsérelmet azon ajánlattevői magatartás, amikor az ajánlattevők az ajánlattételi szakaszban megismert ajánlatkérői előírásokat törvényi határidőn túl próbálnak vitatni, a bírálat elleni vitarendezésként vagy jogorvoslatként állítva be a közbeszerzési dokumentumok előírásainak támadását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárását 2020. október 21. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

50. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e a kérelmező ajánlatának érvénytelensége körében. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a szakmai ajánlat részeként benyújtott mintapéldányának tesztelésén a nyomáspróba nem megfelelése eredményezte, ezért a Döntőbizottság a döntésének meghozatala során kifejezetten vizsgálta a közbeszerzési dokumentumokban megjelenített tesztelésre irányadó ajánlatkérői rendelkezéseket.

51. Az ajánlatkérő elsődlegesen eljárási kifogást terjesztett elő, ugyanis álláspontja szerint a kérelmező érdemben nem kifogásolhatja a teszteléshez használt műszer érzékenységét, hiszen a közbeszerzési dokumentumokban az erre vonatkozó ajánlatkérői előírások már a felhívás megjelenésének pillanatában (azaz 2020. október 27. napján) ismertek voltak. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott tesztleírásban foglaltak alapján a kérelmező tehát tisztában volt azzal, hogy az ajánlatkérő milyen méréseket, milyen ellenőrzéseket és azt milyen érzékenységű műszerrel kívánja vizsgálni, így a műszer alkalmatlanságára vonatkozó jogorvoslati kérelme elkésett. A kérelmező ezzel szemben vitatta kérelme elkésettségét, ugyanis jogorvoslati kérelmével nem az ajánlatkérői előírásokat, hanem a „Tesztjegyzőkönyv 5.” dokumentumban megfogalmazott ajánlatkérői minősítést kifogásolta, mely végeredményben az ajánlatának érvénytelenségét okozta.

52. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, melyet az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével bírált el.

A Kbt. 3. § 16. pontjai szerint:

16. kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyébként jogkövetkezmény is fűződik.

A Kbt. 148. § (2) és (3) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző

tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

53. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme – annak jogi és ténybeli indokaira tekintettel – egyetlen kérelmi elemet tartalmazott, mely jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő által 2020. december 1. napján felvett jegyzőkönyvben foglalt mérési eredmények hitelességét kifogásolta. A kérelmező ennek körében kifogásolta a teszteléshez igénybe vett műszer érzékenységét a tekintetben, hogy a műszerrel nem lehetett a nyomásesés olyan értékét pontosan meghatározni, mely érték végül a jegyzőkönyvben rögzítésre került. Így az ajánlatkérő jogsértő módon állapította meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét. A kérelmező emellett a jogorvoslati kérelmében – az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszában foglaltakra reflektálva – azt is kifogásolta, azzal, hogy a tesztelésen megfigyelőként részt vett munkavállalója által aláírt jegyzőkönyv nem eredményezheti azt, hogy az aláírásra tekintettel a kérelmező elfogadná a tesztelés módját és annak eredményét. E körben pedig a felek között vita alakult ki a kérelmezői munkavállaló képviselési jogosultságával összefüggésben.

54. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet értékelve megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme nem a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői eljárások vitatása, hanem a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét eredményező tesztelésről felvett jegyzőkönyvben foglaltak – illetve ezzel szoros összefüggésben az ajánlatkérő közbenső döntése – ellen irányult. A teszteléshez használt műszer érzékenységét a kérelmező csak annyiban kifogásolta, hogy a műszer – annak besorolására tekintettel – álláspontja szerint a rögzített értéket hitelt érdemlően nem igazolhatta. Figyelemmel tehát arra, hogy a kérelmező a 2020. december 1. napján tartott tesztelésről felvett jegyzőkönyvvel szemben élt jogorvoslattal, mellyel szemben korábban előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, így a Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az időpontjához képest ténylegesen mely napon került előterjesztésre a kérelmező jogorvoslati kérelme.

55. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a 2020. december 1. napján tartott tesztelésről felvett jegyzőkönyvben foglaltakkal szemben a

kérelmező 2020. december 4. napján előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, melyben a mérőműszer pontatlanságára és arra hivatkozott, hogy a jegyzőkönyvben rögzített mértékű eltérést a műszer nem képes érzékelni. Az ajánlatkérő a 2020. december 9. napján adott válaszával az előzetes vitarendezést elutasította, majd az ajánlatkérő 2020. december 15. napján megküldte azon közbenső döntését, melyben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről rendelkezett. A kérelmező – ezen eljárási cselekményekhez képest – a jogorvoslati kérelmét 2020. december 18. napján terjesztette elő.

56. A Döntőbizottság a fentieket értékelve megállapította, hogy jelen esetben – figyelemmel a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjának da) alpontjában foglaltakra – a tudomásra jutás időpontjaként az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői álláspont megküldésének a napját kell tekinteni, így a 2020. december 9. napjához képest 2020. december 18. napján benyújtott jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőt megtartva került előterjesztésre. Ugyanakkor lényeges, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak tekintetben kizárólag azon kérdés vizsgálatára volt köteles, mely a kérelmező 2020. december 4. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmében érdemben megjelenítésre került. A Döntőbizottság e körben rámutat a Fővárosi Törvényszék 104.K.704.979/2020/13. számú ítéletében foglaltakra, melynek értelmében az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasza, mint a jogsértés tudomásra jutásának időpontjára a kérelmező csak azon kérelmi elemi elemek esetében hivatkozhat, melyekkel kapcsolatosan előzetes vitarendezést kezdeményezett. Ennek értelmében tehát a Döntőbizottság érdemben nem vizsgálhatta, hogy a kérelmezői munkavállaló rendelkezett-e jogosultsággal arra, hogy a mérési eredményt tartalmazó jegyzőkönyvet a kérelmező nevében aláírhasa, ahogy azt sem, hogy a mérésekkor a kérelmező nevében miként járt el, hiszen erre vonatkozó kifogás elsőként a jogorvoslati kérelemben jelent meg, mely ugyanakkor nem képezte az előzetes vitarendezési kérelem tárgyát. Így e tekintetben a Kbt. 148. § (3) bekezdés szerinti határidő megtartottságát 2020. december 1. napjához képest szükséges figyelembe venni, ekként a jogorvoslati kérelem azon része tekintetében, mely a kérelmezői munkavállaló tesztelésen történő részvételét és a kérelmezői képviselőt érintette, a jogorvoslati határidő megtartottsága nem volt megállapítható.

57. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel az ajánlatkérő eljárási kifogásának részben helyt adva a jogorvoslati kérelem azon részét vizsgálta meg, mely a 2020. december 1. napján tartott tesztelésről felvett jegyzőkönyvben rögzített mérési eredmények kifogásolása tárgyában került előterjesztésre.

58. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési

eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

59. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban, illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. A közbeszerzési dokumentum fogalmát a Kbt. 3. § 21. pontja határozza meg.

60. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Egyrészt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatív meg határozott esetekben köteles az érvénytelenséget megállapítani. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2)

bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

61. A felek között vita a szakmai ajánlat részeként benyújtott kérelmezői mintapéldány megfelelőségi vizsgálata körül alakult ki. A kérelmező ugyanis vitatta, hogy az ajánlatkérő a jegyzőkönyvben rögzített mérési eredményt a vizsgálathoz használt műszerrel képes lett volna olyan pontossággal mérni, ahogy azt a jegyzőkönyvben feltüntette. Ezzel összefüggésben hangsúlyozta azt, hogy a műszer (annak 0,5 bar érzékenységre tekintettel) az ajánlatkérő által rögzített nyomásesést (0,15 és 0,1 bar) nem volt képes igazolni, hiszen az ilyen értéket kizárólag hiteles 0,1 bar változás esetén, egzakt módon leolvasható, megfelelő érzékenyű és pontosságú nyomásmérővel lehetett volna megállapítani. Erre alapítottan kívánt arra rámutatni, hogy a vizsgálathoz alkalmazott műszer hitelt érdemlően nem volt képes a rögzített nyomásesést érzékelni, így az ajánlatkérő olyan szubjektív megítélésre – szemrevételezés vagy a mutató elmozdulása –, melyeket a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaznak, nem hivatkozhat alappal. A jegyzőkönyvbe rögzített számadatok – figyelemmel a műszer 0,5 baros érzékenységre – tehát álláspontja szerint nem támasztják alá a tűzcsap alkalmatlanságát, hiszen a jegyzőkönyvbe rögzített nyomásesés egyrészt a műszer által mért hibahatáron belül van, másrészt a nyomáspróba során a tűzcsapon szemmel látható vízfolyás nem volt. Az ajánlatkérő ezzel szemben azt hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által használt, a teszt időpontjában hiteles mérési eszköz a nyomásváltozás tényét képes volt mutatni, hiszen a műszer kijelzőjének kialakítása lehetővé tette a nyomásesés tényének leolvasását. Kiemelte, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a sikeres teszt kritériumának egyik eleme volt csupán a nyomástartás, és ennek ellenőrzésére, illetve a mutató elmozdulásának érzékelésére használta – a közbeszerzési dokumentumokban is bemutatott – analóg műszert. Az ellenőrzést végző személynek kellett tehát leolvasnia, megállapítania a mutató elmozdulását, mely műszerrel egyébiránt nem a nyomásesés pontos értékét, hanem annak tényét kívánta vizsgálni – összhangban a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal.

62. A Döntőbizottság megítélése szerint a jelen eljárás szempontjából annak volt jelentősége, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban miként határozta meg a vizsgálat tekintetében irányadó rendelkezéseket és ezzel összhangban állt-e a kérelmező által kifogásolt tesztelési eljárás. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a tekintetben egyetértett az ajánlatkérővel, miszerint a vizsgálathoz használt műszer megfelelőségi kérdése körében vizsgálat nem folytatható le, ugyanakkor a jogorvoslati kérelem elbírálása során annak a vizsgálatra szükséges volt, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezett-e a vizsgálathoz rendelt műszerről, illetve miként határozta meg a vizsgálat sikerességének követelményeit és magát a lefolytatandó vizsgálatot.

63. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeként benyújtani kért teszt példányon – nem laboratóriumi körülmények között – működésre és vízzáróságra kiterjedően vizsgálatot kívánt elvégezni. Az ajánlatkérő a vizsgálatra előírt követelményeit a megfelelőségi teszt leírásában részletesen rögzítette. E körben előírta, hogy a teszt példány három alkalommal lezárásra, majd felnyitásra kerül, vizsgálva közben a leürítő működését. Az ajánlatkérő meghatározta, hogy a nyomáspróba vizsgálatot 10 bar kezdő nyomással végzi el – a teszt példány lezárt és nyitott állapotában –, melynek körében követelmény volt, hogy maximum 3 perc elteltével a nyomás 9 bar felett állapodjon meg, melyet további 5 percig tartson. Az ajánlatkérő a nyomástartást 0,5 bar érzékenységgű (beosztású) műszerrel kívánta ellenőrizni. Az ajánlatkérő a teszt leírásban meghatározta továbbá, hogy mely követelményeknek kell teljesülniük ahhoz, hogy a teszt

sikerese legyen. Ezen követelmények egyik eleme a nyomástartás volt, melynek körében az ajánlatkérő meghatározta, hogy a teszt akkor sikeresek, amennyiben a tesztpéldány mindkét nyomáspróba alkalmával a kezdeti 10 bar nyomás maximum 3 perc elteltével 9 bar fölötti értéken megállapodik, és azt további 5 percig megtartja. A teszt sikeressége továbbá függött a leürítő megfelelő működésén, illetve azon is, hogy szemmel látható vízátfolyás a tűzcsapon és a zárósapkán/kupakkapcsen – vagy a kettő között – nem legyen tapasztalható. A megfelelőségi tesztleírásban feltüntetett mindösszesen öt feltételnek – mely részletesen megjelenítésre került a tárgyi határozat 12. pontjában – maradéktalanul teljesülniük kellett a tesztelés sikerességéhez. Bármely feltétel hiánya a teszten való meg nem felelést eredményezte. Az ajánlatkérő tehát helytállóan hivatkozott arra, hogy a mintapéldányok tekintetében lefolytatott megfelelőségi tesztelésen a teszteléssel összefüggésben a közbeszerzési dokumentumokban megjelenített rendelkezési szerint kellett eljárnia.

64. A közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokat értékelve az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő azt kívánta a tesztelések során vizsgálni, hogy a szakmai ajánlat részeként benyújtott tesztpéldány a 3. és a 8. perc között a 9 bar fölötti értéken megállapodva képes-e a 3 percen mért értéket folyamatosan megtartani. E körben az ajánlatkérő kizárta a nyomáscsökkenés elvi lehetőségét, melynek körében a nyomásesés mértékének meghatározása nélkül, annak pusztá bekövetkezéséhez az ajánlat érvénytelenségét rendelte. Mindezeket értékelve az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő a tesztelés során a 3. perctől ténylegesen a mintapéldányok nyomástartást kívánta ellenőrizni, melyhez egy, a közbeszerzési dokumentumokban is megjelölt 0,5 bar érzékenyséű (beosztású) műszer szolgált.

65. Megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a 2020. december 1. napján tartott mérésről felvett jegyzőkönyvében részletesen megjelenítette a vizsgálat lefolytatásának módját, az ahhoz rendelt műszer ismertetését, mely mindenben összhangban állt a közbeszerzési dokumentumokban közöltekkel. Az ajánlatkérő emellett rendelkezett a teszteléshez igénybe vett műszerről, mely az ajánlatkérő által szolgáltatott nyilatkozatok és gyártói nyilatkozat alapján is alkalmas volt az ajánlatkérői tesztelési eljárás lefolytatására. A kérelmezői mintapéldány teszteléséről felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a mintapéldány a nyomáspróbán nem felelt meg, ugyanis a mintapéldány mind a lezárt, mind a nyitott állapotban a 3. percen mért értékhez képest nyomáscsökkenést produkált. A kérelmező részéről a mérésen részt vett személy a jegyzőkönyv aláírásával elismerte, miszerint a tesztelés a tesztleírásban írtaknak megfelelően zajlott, kifogást nem emelt, illetve az ajánlatkérő kifejezett felhívására is akként nyilatkozott, hogy a megfelelőségi tesztelést összefüggésben nincs észrevétele. E tekintetben tehát a kérelmező utóbb nem hivatkozhat alappal a mérőműszer esetleges pontatlanságára, hiszen erre vonatkozó észrevételt vagy kifogást a tesztelésről felvett jegyzőkönyv nem tartalmazott. Mindezek mellett a tesztleírásban foglaltakat értékelve nem lehetett más megállapításra jutni, minthogy az ajánlatkérő által meghatározott valamennyi feltételnek teljesülnie kellett ahhoz, hogy a mintapéldányok tesztelése sikeres legyen. Ennek csupán egyik eleme volt az, hogy a mintapéldányon a tesztelés során vízátfolyás ne legyen látható. Így amennyiben a nyomásesés ténye bekövetkezett, úgy az ajánlatkérő rendelkezhetett az ajánlat érvénytelenségéről. Azon kérelmezői hivatkozást, miszerint a kérelmezői tesztpéldány nyomásesése azért mellékes, mert az a hibahatáron (azaz a mérőműszer 0,5 bar beosztásán) belül volt, a Döntőbizottság nem tudta elfogadni, ugyanis az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban hibahatárt nem határozott meg, kizárólag arról rendelkezett, hogy a méréshez használt műszer által érzékelt nyomáscsökkenés – a 3. és a 8. perc között – a teszt sikertelenségét eredményezi, mely egyben az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

66. A fentebb előadottakat együttesen értékelve jutott a Döntőbizottság arra az álláspontra, hogy az ajánlatkérő a teszt példányok tekintetében lefolytatandó vizsgálat a közbeszerzési dokumentumokban tételesen szabályozta és az ajánlatkérő részéről a 2020. december 1. napján lefolytatott tesztelés – az arról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint – összhangban állt a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottakkal. Figyelemmel azonban arra, hogy a kérelmezői mintapéldány a nyomáspróbának nem felelt meg – a mintapéldány nem tartotta a sem a nyitott, sem a zárt állapotban a 3. percben mért nyomásértéket 8. percig –, így az ajánlatkérő jogszerűen döntött közbenső döntésében a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről.

67. A Döntőbizottság a fentiekben megállapítottakra tekintettel a jogorvoslati kérelmet – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján – elutasította. A Döntőbizottság mindezek mellett előrebocsátja, hogy a kérelmező ugyan tárgyalás tartására indítványát tett, azonban a Kbt. 161. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Döntőbizottság a közbeszerzési ügyet – főszabály szerint – a közbeszerzési ügyet tárgyalás tartása nélkül bírálja el kivéve, ha a tárgyalás tartása feltétlenül szükséges különösen az ügyféli jogok gyakorlásához, a tényállás tisztázásához, a szakszerű és minden, az ügy szempontjából fontos körülményt figyelembe vevő döntés meghozatalához. Jelen esetben a Döntőbizottság mellőzte a tárgyalás tartását, mivel a rendelkezésre álló iratok alapján a jogorvoslati kérelem elbírálható volt.

68. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

69. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségek vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

71. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény

9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. február 10.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Babits András ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Korossy Emese felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Fővárosi Vízművek Zrt. (KRID: 207342199)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)