



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.786/11/2025.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság elnöke
(Budapest, Riadó utca 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: dr. Demendi Ágnes, kamarai jogtanácsos

A beszerző: Hajdúböszörmény Város Önkormányzata
(Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 1.)

A beszerző képviselője: Dr. Kormos Sándor ügyvéd
Kormos Ügyvédi Iroda
(Miskolc, Széchenyi u. 21-23- I./2.)

Az I. r. kérelmezett: Hajdú7 Turisztikai és Rendezvényszervező Kft.
(Hajdúböszörmény, Radnóti utca 1. sz.)

A II. r. kérelmezett: Hajdúböszörményi Városgazdálkodási Nonprofit Kft.
(Hajdúböszörmény, Radnóti Miklós utca 1.)

A beszerzés tárgya, az egyes szerződések értéke: „2025. évi zöldfelület gazdálkodás”- Kbt. mellőzés

- „I. Hajdúböszörmény város zöldfelületeinek 2025. évi kaszálása; 10.000.000.-Ft
- II. Hajdúböszörmény város parkjainak 2025. évi gondozása; 10.000.000.-Ft
- III. Hajdúböszörmény belterületén fagallyazási és fakivágási munkák elvégzése; 7.874.016.-Ft
- IV. Hajdúböszörmény területén köztéri parkgondozási és Kossuth Lajos utca parképítési feladatainak ellátása 2025. évben; 19.950.030.-Ft”

A beszerzések összesített szerződéses értéke: 47.824.046.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdésére és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a beszerző és a kérelmezett között:

- az I. rendű kérelmezettel 2025. május 26-án megkötött,
- valamint a II. rendű kérelmezettel 2025. április 24-én és 2025. április 25-én megkötött vállalozási szerződések semmiek.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a tárgybeli szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján további 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a II. r. kérelmezettel szemben a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezetteket, hogy a bírságokat a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző Hajdúböszörmény Város Önkormányzata és az I. r. kérelmezett 2025. május 26. napon összesen két vállalozási keretszerződést kötött. Az első keretszerződés tárgya (a továbbiakban: 1. számú szerződés) „Hajdúböszörmény Város zöldfelületeinek 2025. évi kaszálása”, míg a másik keretszerződés tárgya (a továbbiakban: 2. számú szerződés) „Hajdúböszörmény város parkjainak 2025. évi gondozása” volt.

2. Az 1. számú szerződés 1. pontja, 2.2. pontja, 2.3. pontja, 3. pontja, valamint az 1. számú melléklete az alábbiakról rendelkezett:

„1. A szerződés tárgya

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja - Hajdúböszörmény Város Önkormányzata Közbeszerzési Bizottságának 2025. április 3. napján hozott 63/2025 (IV.03.) számú határozata

alapján - Hajdúböszörmény Város zöldfelületeinek 2025. évi kaszálása a jelen vállalkozási szerződés 1. számú mellékletében feltüntetett helyszínek és a hozzájuk rendelt feladatok tekintetében, amely melléklet a jelen vállalkozási szerződés elválaszthatatlan részét képezi.

2.2. Vállalkozói díj

Fűkaszálás: nettó 33ft/m²

2.3. A Megrendelő által a Vállalkozó részére fizetendő vállalkozói díj keretösszege: bruttó 12.700.000. ,-Ft, azaz tizenkettőmillió-hétszázezer forint, a mely bruttó keretösszeg a mindenkor hatályos általános forgalmi adóról szóló törvény szerinti mértékű Áfa összeget is tartalmazza. Megrendelő jelen szerződés alapján a Vállalkozó részére fizetendő vállalkozói díjat Hajdúböszörmény Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének parkfenntartási (egyéb zöldfelület kaszálás) feladatok ellátása keret terhére biztosítja.

3. A szerződés időbeli hatálya:

Vállalkozó a jelen vállalkozási szerződés tárgyát képező egyes feladatokat – az adott feladat jellegéhez igazodó egyes időpontokban 2025. május 26.-2025. október 31. napjai közötti időszakban köteles folyamatosan végezni, ameddig az időjárás azt szükségessé teszi.

1. számú melléklet

1. sz.melléklet - Kaszálás						
Utca	Tényleges terület, m ²	Térburkolat karbantartás, m ²	Zöldfelület karbantartás, m ²	Fűnyírás javasolt gyakorisága éves szinten, alkalom	Teljes terület, m ²	Javasolt technológia
1. Bajcsy u. 11.	641		641	6	3 846	kaszálás szállítással
2. Baross Gábor tér	20 240		20 240	8	161 920	kaszálás szállítással
3. Bethlen G. u. a Szabad hajdú u.-ig	600		600	8	4 800	kaszálás szállítással
4. Corvin krt. 11.	300		300	3	900	kaszálás szállítással
5. Csatár I. (Tatár u) u. lakatlan oldala	3 040		3 040	3	9 120	kaszálás szállítással
6. Diószegi S. u.	300		300	6	1 800	kaszálás szállítással
7. Dorogi u. - Király J. tér (tyúkpiac)	2 500		2 500	8	20 000	kaszálás szállítással
8. Erdély u. - Huszár u. sarok (játsszótér)	1 000		1 000	6	6 000	kaszálás szállítással
9. Hajdúkerület u. teljes szélessége	4 933		4 933	8	39 464	kaszálás szállítással
10. Iskola u.- Kassa u. sarok önkormányzati ingatlan (Iskola u. 12., 1871 hrsz.)	614		614	6	3 684	kaszálás szállítással
11. Iskola u. teljes szélessége	600		600	6	3 600	kaszálás szállítással
12. Kassa u. 11	200		200	6	1 200	kaszálás szállítással
13. Kassa u. 24.	200		200	6	1 200	kaszálás szállítással
14. Kerékpárút Temető parkolótól a Kórház térig Kerékpárutak mentén a kerékpárút és az úttest között az úttest széléig, valamint a kerékpárút belső oldalán (10 m szélességben)	2 525		2 525	6	15 150	kaszálás szállítással
15. Kerékpárút Kórház tér- Tesco parkolóig (10 m szélességben)	8 760		8 760	6	52 560	kaszálás szállítással
16. Kerékpárút Kórház tér- Oláh Ferenc utcáig (10 m szélességben)	24 650		24 650	6	147 900	kaszálás szállítással
17. Kerékpárút Mol kúttól Árpád utcáig (3 m szélességben)	3 447		3 447	6	20 682	kaszálás szállítással
18. Kerékpárút Kossuth Lajos u.- főtérig (3 m szélességben)	951	951	951	6	5 706	kaszálás szállítással
19. Kerékpárút Árpád u.(Désány utcai kereszteződésig)-Ujvárosi u. (3 m szélességben Kemény J. krt. kereszteződésig), valamint az Iskola és Arad utca teljes szakasza	7 141		7 141	6	42 846	kaszálás szállítással
20. Kerékpárút Kálvin tér (3 m szélességben)	624	624	624			kaszálás szállítással
21. Kerékpárút Téglási-Kinizsi P. u. (3 m szélességben)	7 287		7 287	6	43 722	kaszálás szállítással
22. Kinizsi P. u. 48.	2 600		2 600	6	15 600	kaszálás szállítással
23. Kinizsi P. jobb oldala	400		400	6	2 400	kaszálás szállítással
24. Koppány u. 42-44. szemben lévő telek	1 000		1 000	6	6 000	kaszálás szállítással
25. Kórház tér	300		300	6	1 800	kaszálás szállítással
26. Köztemető melletti Önkormányzat tulajdonában lévő füves terület 3275 hrsz.	5 280		5 280	6	31 680	kaszálás szállítással
27. Külső-Debreceni utca Ósók Parkja	760	460	300	6	4 560	kaszálás szállítással
28. Külső-Hadházi u. a Baptista Egyház Szeretet Otthona előtti rész	2800		2800	6	16 800	kaszálás szállítással
29. Külső-Hadházi u. Magyar és Román sírkert és buszmegálló	6 409		6 409	6	38 454	kaszálás szállítással
30. Levéltár	500		500	6	3 000	kaszálás szállítással
31. Liszt F. u. 18.	700		700	6	4 200	kaszálás szállítással
32. Méliusz P. u.	100		100	6	600	kaszálás szállítással

	Utca	Tényleges terület, m ²	Térburkolat karbantartás, m ²	Zöldfelület karbantartás, m ²	Fűnyírás javasolt gyakorisága éves szinten, alkalom	Tejjes terület, m ²	Javasolt technológia
33	MOL-kút környéke (Külső-Debrececi utca -35. sz. út- járda által határolt terület)	5 700		5 700	4	22 800	kaszálás szállítással
34	Péchi Simon utca	400		400	6	2 400	kaszálás szállítással
35	Polgári utca (várostáblától a 35-ös főútig)	2 000		2 000	6	12 000	kaszálás szállítással
36	Polgári utca a körúttól kifele a Temető térig baloldalon	3 425		3 425	6	20 550	kaszálás szállítással
37	Polgári u.- Vasvári P. u. sarok	800		800	6	4 800	kaszálás szállítással
38	SPAR áruház környéke	1 574		1 574	6	9 444	kaszálás szállítással
39	Szabad hajdú u. - Fazekas Gábor krt. sarok	2 047		2 047	6	12 282	kaszálás szállítással
40	Szabad hajdú u. vége	1 044		1 044	6	6 264	kaszálás szállítással
41	Szent István tér	927	450	477	6	5 562	kaszálás szállítással
42	Széchényi I. u. zug	792		792	6	4 752	kaszálás szállítással
43	Temető parkoló (bicikli út is)	2 138		2 138	6	12 828	kaszálás szállítással
44	Téglási u. körül saroktól a vasúti átjáróig	4 108		4 108	6	24 648	kaszálás szállítással
45	Téglási u. és Szénássy M. u. sarok	300		300	6	1 800	kaszálás szállítással
46	Újfehértói u. 9.	1 112		1 112	6	6 672	kaszálás szállítással
47	Újfehértói u.- Szabolcs u. sarok	1 000		1 000	6	6 000	kaszálás szállítással
48	Újvárosi u.- Szilassy u. sarok	1 000		1 000	6	6 000	kaszálás szállítással
49	Újvárosi u. 35-ös főúttól a Kemény J. krt.-ig	2 225		2 225	6	13 350	kaszálás szállítással
50	Városkert u. -Radnóti M. u. sarok	306		306	6	1 836	kaszálás szállítással
51	Vásár tér (Disznóvásár kívül-belül+Rakodó mögötti rész+Sportcsarnok környéke)	37 085		37 085	6	222 510	kaszálás szállítással
52	Vízvezető árkok és az úttest és árok közötti terület (Szabad hajdú u., Bethlen G. u. és Arad u.	800		800	6	4 800	kaszálás szállítással
53	35-ös sz. főút és Dészány I.u. kereszteződés	600		600	6	3 600	kaszálás szállítással
54	35-ös sz. főút- Oláh F. u. közötti terület	2 640		2 640	6	15 840	kaszálás szállítással
55	35-ös sz. főút- Szoboszlói u. sarok Aldi külső járda és az út között	451		451	6	2 706	kaszálás szállítással
Összesen:		183 876		182 966		1 134 638	

3. Az ugyanazon a napon, azaz 2025. május 26. napján a beszerző és az I. r. kérelmezett által aláírt 2. számú szerződés 1. pontja, 2.2. pontja, 2.3. pontja, 3. pontja, valamint az 1. számú melléklete az alábbiakról rendelkezett:

„A szerződés tárgya

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja - Hajdúböszörmény Város Önkormányzata Közbeszerzési Bizottságának 2025. április 3. napján hozott 64/2025 (IV.03.) számú határozata alapján - Hajdúböszörmény Város parkjainak 2025. évi gondozása a jelen vállalkozási szerződés 1. számú mellékletében feltüntetett helyszínek és a hozzájuk rendelt feladatok tekintetében, amely melléklet a jelen vállalkozási szerződés elválaszthatatlan részét képezi.

2.2. Vállalkozói díj

Kaszálás belterjes területen/gyepszelvágás: nettó 38Ft/m²

Fűkaszálás utáni szállítás 48 órán belül folyamatosan nettó 1500 Ft/m²

Sövénygondozás nettó 250 Ft/fm

Cserje csoport/Szolitcserje gondozása 250 Ft/fm

Parkokban lévő fák gondozása, metszése nettó 300 Ft/db

Egynyári virágfelület gondozása nettó 50 Ft/m²

Tápanyag utánpótlás nettó 1000 Ft/m²

Kavicsos/Parkban lévő utak, felületek karbantartása, gyommentesítése nettó 50 Ft/m²

Cserje csoport mulcsozás pótlása nettó 100 Ft/m²

Utcai sorfák gondozása nettó 300 Ft/db

2.3. A Megrendelő által a Vállalkozó részére fizetendő vállalkozói díj keretösszege: bruttó 12.700.000. ,-Ft, azaz tizenkettőmillió-hétszáz ezer forint, a mely bruttó keretösszeg a mindenkor hatályos általános forgalmi adóról szóló törvény szerinti mértékű Áfa összegét is tartalmazza. Megrendelő jelen szerződés alapján a Vállalkozó részére fizetendő vállalkozói díjat Hajdúböszörmény Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének parkfenntartási (városi parkok fenntartása) feladatok ellátása keret terhére biztosítja.

3. A szerződés időbeli hatálya:

Vállalkozó a jelen vállalkozási szerződés tárgyát képező egyes feladatokat – az adott feladat jellegéhez igazodó egyes időpontokban 2025. május 26.-2025. október 31. napjai közötti időszakban köteles folyamatosan végezni, ameddig az időjárás azt szükségessé teszi.

1. számú melléklet

1. sz. melléklet - Park területek gondozása

Terület megnevezése	Kaszálás belterjes területen	Fűkaszás utáni szállítás 48 órán belül folyamatosan	Sövénygondozás	Cserje csoport gondozása	Szolitercserje gondozása	Parkokban lévő fák gondozása, metszése	
Tizenhárom vértanú utcai lakótelep	10 alkalom	10 alkalom	4 alkalom		4 alkalom	4 alkalom	
	31 322m ²	31 322m ²	300 m		100 db	400 db	
Győrössi kerti lakótelep	10 alkalom	10 alkalom	4 alkalom	4 alkalom	4 alkalom	4 alkalom	
	9550 m ²	9550 m ²	463 m ²	50 m ²	19 db	129 db	
Attila utcai lakótelep	10 alkalom	10 alkalom	4 alkalom		4 alkalom	4 alkalom	
	10 630 m ²	10 630 m ²	130 m		40 db	40 db	
Karap Ferenc utcai lakótelep	10 alkalom	10 alkalom	4 alkalom		4 alkalom	4 alkalom	
	14278 m ²	14278 m ²	65 m		40 db	130 db	
József Attila utcai lakótelep	10 alkalom	10 alkalom	4 alkalom		4 alkalom	4 alkalom	
	4222 m ²	4222 m ²	10 m		60 db	10 db	
Árpád utca- Mester u.- Munkácsy utcai lakótelep	10 alkalom	10 alkalom	4 alkalom	4 alkalom	4 alkalom	4 alkalom	
	8796 m ²	8796 m ²	290 fm	750 m ²	60 db	80 db	
Weszprémi Gáspár utcai lakótelep	10 alkalom	10 alkalom			4 alkalom	4 alkalom	
	4500 m ²	4500 m ²			9 db	45 db	
	Kaszálás gepszélvágás	Fűkaszás utáni szállítás 48 órán belül folyamatosan	Sövény, cserje-és évelők gondozása	Parkokban lévő fák gondozása, metszése	Egynyári virágfelület gondozása	Tápanyag utánpótlás tartós hatású műtrágyával	Parkban lévő utak felületek karbantartása, gyommentesítése
Kálvin tér	10 alkalom	10 alkalom	4 alkalom	4 alkalom	10 alkalom	2 alkalom	10 alkalom
	1300 m ²	1300 m ²	480 m ²	19 db	60 m ²	480 m ²	682 m ²
	Kaszálás gepszélvágás	Fűkaszás utáni szállítás 48 órán belül folyamatosan	Cserjék fenyőfélék gondozása	Parkokban lévő fák gondozása, metszése	Egynyári virágfelület gondozása	Tápanyag utánpótlás tartós hatású műtrágyával	Parkban lévő utak felületek karbantartása, gyommentesítése
II. Világháborús emlékmű	10 alkalom	10 alkalom	4 alkalom	4 alkalom	10 alkalom	2 alkalom	10 alkalom
	550 m ²	550 m ²	35 m ²	9 db	35 m ²	35 m ²	548,8 m ²
	Kaszálás gepszélvágás	Fűkaszás utáni szállítás 48 órán belül folyamatosan	Cserjék gondozása	Parkokban lévő fák gondozása, metszése	Tápanyag utánpótlás tartós hatású műtrágyával		Parkban lévő utak felületek karbantartása, gyommentesítése
Hajdúkertületi utcai létesítmény	10 alkalom	10 alkalom	4 alkalom	4 alkalom	2 alkalom		10 alkalom
	450 m ²	450 m ²	260 m ²	14 db	260 m ²		268 m ²
	Kaszálás gepszélvágás	Fűkaszás utáni szállítás 48 órán belül folyamatosan	Cserjék, fenyőfélék és a borostyánfal gondozása	Parkokban lévő fák gondozása, metszés, tősarjak eltávolítása, tányérok gyommentesítése folyamatosan	Tápanyag utánpótlás tartós hatású műtrágyával		
Zöld fal	10 alkalom	10 alkalom	4 alkalom	4 alkalom	2 alkalom		
	100 m ²	100 m ²	160 m ² , 8 db	16 db	160 m ²		
	Kaszálás belterjes területen	Fűkaszás utáni szállítás 48 órán belül folyamatosan	Sövénygondozás	Cserje csoport gondozása	Parkokban lévő fák gondozása, metszése	Kavicsos út és parkokban lévő utak karbantartása gyommentesítése	Parkban lévő utak felületek karbantartása, gyommentesítése
Honvéd utcai Losonczy Géza emlékpark	10 alkalom	10 alkalom	4 alkalom	4 alkalom	4 alkalom	6 alkalom	6 alkalom
	978 m ²	978 m ²	187 m ²	25 m ²	22db	375 m ²	20 m ²
	Kaszálás belterjes területen	Fűkaszás utáni szállítás 48 órán belül folyamatosan	Cserje csoport gondozása	Tápanyag utánpótlás tartós hatású műtrágyával	Utcai sorfák gondozása		
Korpona utca	10 alkalom	10 alkalom	4 alkalom	2 alkalom	4 alkalom		
	1687m ²	1687m ²	184 m ²	1871 m ²	110 db		
	Cserje csoport gondozása	Térburkolat gyommentesítése		Tápanyag utánpótlás tartós hatású műtrágyával			
Kálvin téri Őseink szoborpark	10 alkalom	10 alkalom		2 alkalom			
	100m ²	74 m ²		100 m ²			
	Kaszálás belterjes területen	Fűkaszás utáni szállítás 48 órán belül folyamatosan	Sövénygondozás	Cserje csoport gondozása	Parkokban lévő fák gondozása, metszése	Parkban lévő utak, térburkolatok karbantartása	
Ady tér	10 alkalom	10 alkalom	10 alkalom	6 alkalom	4 alkalom	6 alkalom	
	1200 m ²	1200 m ²	22 m	90 m ²	6 db	35 m ²	

	Kaszálás gyepszelvágás	Fűkaszás utáni szállítás 48 órán belül folyamatosan	Cserje csoport és évelők gondozása	Tápanyag utánpótlás tartós hatású műtrágyával	Parkokban lévő fák gondozása, metszése	Cserje csoport mulcsozás pótlása
Bocskai István tér	14	14	14	2 alkalom	6 alkalom	2 alkalom
	10 0002 m ²	10 0002 m ²	2484 m ²	12486 m ²	134 db	2484 m ²
	Kaszálás belterjes területen	Fűkaszás utáni szállítás 48 órán belül folyamatosan	Cserje csoport gondozása	Utcai sorfák gondozása és metszése, gondozása és tányérozása, tősarjak eltávolítása		
Petőfi S.utca	10 alkalom	10 alkalom	4 alkalom	4 alkalom		
	1196 m ²	1196 m ²	33 m ²	121 db		

4. Fentiek mellett a beszerző a II. r. kérelmezettel is vállalkozási keretszerződést kötött, előbb 2025. április 24. napon (a továbbiakban: 3. számú szerződés) „Hajdúböszörmény belterületén fagallyazási és fakivágási munkák elvégzése” tárgyban, majd 2025. április 25. napon (a továbbiakban: 4. számú szerződés) „Hajdúböszörmény területén köztéri parkgondozási és Kossuth Lajos utca parképítési feladatainak ellátása 2025. évben” tárgyban.

5. A beszerző és a II. r. kérelmezett, mint vállalkozó által aláírt 3. számú szerződés 1. pontja, 2.1. pontja, valamint 3. pontja az alábbiakról rendelkezett:

„1. A szerződés tárgya

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja - Hajdúböszörmény Város Önkormányzata Közbeszerzési Bizottságának 2025. április 10. napján hozott „Hajdúböszörmény belterületén fagallyazási és fakivágási munkák elvégzésének a beszerzése” - Beérkezett ajánlatok értékelése” tárgyú 84/2025 (IV.10.) számú határozata alapján az alábbi munkát:

A város belterületén fagallyazás és fakivágási munkálatok levégzése. Hajdúböszörmény belterületén található fakivágási, gallyazási munka elvégzése után a metszési sebek kezelése, kivágás, gallyazás során a ledarabolt faágak, fatörzsek, kézi erővel rakodható, szállítható méretűre történő összedarabolása, elhelyezése a szállításig olyan módon, hogy az a közúti és gyalogos közlekedést ne gátolja. Megrendelő a munkavégzéssel összefüggésben keletkezett zöldhulladék és faanyag elszállításáról és tárolásáról gondoskodik.

2.1. Szerződő Felek az 1. pontban rögzített Vállalkozói teljesítés ellenértékét az alábbiakban határozzák meg:

Szerződés keretösszege nettó 7.874.016 Ft + Áfa bruttó 10 000 000 Ft, azaz bruttó tízmillió forint. A teljesítés egyedi megrendelők alapján történik a keretösszeg terhére.

3. A szerződés időtartama:

A szerződés mindkét fél általi aláírás anapján lép hatályba és a szerződéses keretösszeg kimerüléséig, de legkésőbb 2025. december 31. napjáig tart.”

6. A beszerző és a II. r. kérelmezett mint vállalkozó által aláírt 4. számú szerződés 1. pontja, 2.2. pontja, 3. pontja, valamint az 1. számú melléklete az alábbiakról rendelkezett:

„1. „A szerződés tárgya

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja - Hajdúböszörmény Város Önkormányzata Közbeszerzési Bizottságának 2025. április 17. napján hozott 94/2025 (IV.17.) számú határozata alapján – „Hajdúböszörmény területén köztéri parkgondozási és Kossuth Lajos utca parképítési feladatainak ellátása 2025. évben” - a jelen vállalkozási szerződés 1. számú mellékletében feltüntetett helyszínek tekintetében.

2. Vállalkozói díj

2.2. A parképítési és virágosítási feladatok ellátása ellenében a Megrendelő által a Vállalkozó részére fizetendő vállalkozói díj keretösszege bruttó 25 336 538 Ft azaz huszonötmillió-háromszázharminchatezer-ötszázharmincnyolc forint, a mely bruttó keretösszeg a mindenkor hatályos általános forgalmi adóról szóló törvény szerinti mértékű Áfa összegét is tartalmazza.

Megrendelő jelen szerződés alapján a Vállalkozó részére fizetendő vállalkozói díjat Hajdúböszörmény Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének parkfenntartási (virágosítás, városi parkok fenntartása) feladatok ellátása keret terhére biztosítja.

3. A szerződés időbeli hatálya

Vállalkozó a jelen vállalkozási szerződés tárgyát képező egyes feladatokat – az adott feladat jellegéhez igazodó egyes időpontokban 2025. április 25.-2025. november 30. napjai közötti időszakban köteles folyamatosan végezni.

1. számú melléklet

1 sz. melléklet:

Hajdúböszörmény területén köztéri parkgondozási és Kossuth L. utcán parképítési feladatok

BOCSKAI ISTVÁN TÉR				
Ssz.	Munka megnevezése	Mennyiség	Me.	Gyakoriság
1.	Virágágyak talaj előkészítése (tápanyag utánpótlás, talajfertőtlenítés, talajmunkák ültetés előtt)	221	m2	1
2.	Virágágyak beültetése (egynyári virágokkal)	221	m2	1
3.	Virágágyak fenntartása (kapálás, gyomlálás)	221	m2	8
4.	Tápanyag utánpótlása	221	m2	2
5.	Növényvédelem (kártévőktől függően)	221	m2	
6.	Ősszel a virágok felszedése, elszállítása	221	m2	1

TIZENHÁROM VÉRTANÚ UTCA				
Ssz.	Munka megnevezése	Mennyiség	Me.	Gyakoriság
1.	Virágláda beültetése, gondozása	10	db	1
2.	Emlékmű virágágyának talaj előkészítése (tápanyag utánpótlás, talajfertőtlenítés, talajmunkák ültetés előtt)			1
3.	Emlékmű virágágyának beültetése évelővel vagy egynyárral (25 db/m2) Ültetéshez a növényanyagot Ajánlatkérő biztosítja			1
4.	Emlékmű virágágyának fenntartása kapálása, gyomlálása			6
5.	Emlékmű virágágyának tápanyag utánpótlása			2
6.	Emlékmű virágágyának növényvédelme kártévőktől függően			
7.	Emlékműről ősszel a virágok felszedése, elszállítása egynyári beültetés esetén			1

BETHLEN GÁBOR UTCA				
Ssz.	Munka megnevezése	Mennyiség	Me.	Gyakoriság
1.	Bethlen Gábor utcai évelőágyás fenntartása kapálása, gyomlálása	60	m2	6
2.	Bethlen Gábor utcai évelőágyás tápanyag utánpótlása	60	m2	2
3.	Bethlen Gábor utcai évelőágyás növényvédelme kártévőktől függően	60	m2	

SZENT ISTVÁN TÉR				
Ssz.	Munka megnevezése	Mennyiség	Me.	Gyakoriság
1.	Emlékmű körüli virágágy talaj előkészítése (tápanyag utánpótlás, talajfertőtlenítés, talajmunkák ültetés előtt)	30	m2	1
2.	Emlékmű körüli virágágy beültetése egynyárral (25 db/m2)	30	m2	1
3.	Emlékmű körüli virágágy fenntartása, kapálása, gyomlálása	30	m2	8
4.	Emlékmű körüli virágágy tápanyag utánpótlása	30	m2	2
5.	Emlékmű körüli virágágy növényvédelem (kártevőktől függően)	30	m2	
6.	Emlékmű körüli virágágy ősszel a virágok felszedése, elszállítása	30	m2	1

KOSSUTH LAJOS - ÁRPÁD UTCA				
Ssz.	Munka megnevezése	Mennyiség	Me.	Gyakoriság
1.	Kossuth Lajos - Árpád utcai évelőágyás fenntartása kapálása, gyomlálása	75	m2	6
2.	Kossuth Lajos - Árpád utcai évelőágyás tápanyag utánpótlása	75	m2	2
3.	Kossuth Lajos - Árpád utcai évelőágyás növényvédelme kártevőktől függően	75	m2	

Az eljárások egyesítése

7. A Döntőbizottság 2026. január 27-i D.783/7/2025., D.784/7/2025., D.785/7/2025. számú végzéseivel a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D.783/2025., D.784/2025., D.785/2025. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásokat a D.786/2025. szám alatt folytatott jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A hivatalbóli kezdeményezés 2025. december 10-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

9. Álláspontja szerint a beszerző a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdéseire tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdésben foglaltakat, amikor a mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. Ennek okán kérte, hogy – amennyiben annak a feltételei fennállnak – a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést és egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, azaz szabjon ki a beszerzővel szemben bírságot, kérte továbbá a tárgyi szerződések semmisségének vizsgálatát a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel.

10. Előadta, hogy 2025. június 18. napján érkezett közérdekű bejelentés alapján kezdte meg a beszerzési eljárások vizsgálatát (előzetes hatósági eljárás), melyek vonatkozásában, a tényállás feltárása érdekében adatkéréssel fordult a beszerző, valamint a kérelmezettek felé is.

11. Nyilatkozta, hogy beszerző az előzetes hatósági eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a 2025. március 27. napján elfogadott közbeszerzési tervében tévesen került rögzítésre a „2025. évi zöldfelület gazdálkodás” tárgyú uniós eljárásrendben lefolytatandó tervezett közbeszerzési eljárás. Az érintett feladatok, szolgáltatások ugyanis a beszerző közvetlen tulajdonában lévő Vagyonkezelő Zrt. feladatkörébe tartoznak. Rögzítette, hogy az előzetes eljárásban a beszerző nyilatkozta, hogy 2025. évi költségvetésében, parkfenntartási célokra előirányzott, összesen 162.705.000.-Ft összeg becsült értékű összeg az alábbi feladatokra irányult:

- városi parkok fenntartása;
- faültetés;
- egyéb zöldfelület kaszálás;
- virágosítás;
- kandeláberek virágosítása;
- játszóterek;
- szökőkutak;
- utcabútorok;
- rágszálóírtás;
- lemosópermetezés;
- gépjárművek, eszközök, gépek szervizelési, javítási, vizsgáztatási, üzemanyag költségei és
- favágás/gallyazás.

12. A kezdeményező irat azt is rögzítette, hogy az előzetes hatósági eljárás során az alábbi táblázatban összefoglalva a beszerző részletesen bemutatta a közfeladatként ellátandó településüzemeltetési tevékenységeket különösen a közparkok és közterületek kialakítását és fenntartására vonatkozó szerződéseket:

Ajánlatkérő	Szerződő fél	Tárgy	Keletkezés	Nettó ellenérték
Önkormányzat	Hajdú7 Kft.	Hajdúböszörmény Város zöldfelületeinek 2025. évi kaszálása	2025.05.26.	10 000 000 Ft
Önkormányzat	Hajdú7 Kft.	Hajdúböszörmény város parkjainak 2025. évi gondozása	2025.05.26.	10 000 000 Ft
Önkormányzat	Hajdú7 Kft.	Hajdúböszörmény parkjaiban szökőkút üzemeltetése	2025.05.26.	5 500 000 Ft
Önkormányzat	Városgazdálkodási Kft.	Hajdúböszörmény belterületén fagallyazási és fakivágási munkák elvégzése	2025.04.24.	7 874 016 Ft
Önkormányzat	Városgazdálkodási Kft.	Hajdúböszörmény területén köztéri parkgondozási és Kossuth Lajos utca parképítési feladatainak ellátása 2025. évben	2025.04.25.	19 950 030 Ft
Városgazdálkodási Kft.	Sóvágó Bt.	Hajdúböszörmény Város közigazgatási területén lévő köztéri parkok egynyári és élvelő felületeinek,	2025.04.25.	9 776 250 Ft

		valamint virágládák gondozása 2025		
Városgazdálkodási Kft.	Sóvágó Bt.	Hajdúböszörmény Város közigazgatási területén lévő kandeláber, Polgármesteri Hivatal ablakainak virágosítása 2025	2025.05.20.	5 223 750 Ft
Városgazdálkodási Kft.	Bana Dávid e.v.	Hajdúböszörmény Város közigazgatási területén zöldfelület kezelés 2025	nem ismert	1 891 152 Ft
Városgazdálkodási Kft.	Ráczné Rác Gyöngyi e.v.	Hajdúböszörmény Város közigazgatási területén belterületi fakivágás és gallyazás 2025	2025.06.04.	840 000 Ft

13. A hivatalbóli kezdeményező utalt az előzetes hatósági eljárásban a beszerző által előadottak körében arra is, hogy a beszerző szerint a „Hajdúböszörmény Város zöldfelületeinek 2025. évi kaszálása” és a „Hajdúböszörmény város parkjainak 2025. évi gondozása” tárgyú szerződések feladatai műszaki, funkcionális tartalmuk alapján elkülönülnek egymástól. Az egyes megrendelések önállóan, külön-külön, a hatályos Beszerzési Szabályzat szerint kerültek előkészítésre és jóváhagyásra. A „Hajdúböszörmény belterületén fagallyazási és fakivágási munkák elvégzése” tárgyú szerződés műszaki, funkcionális egységét tekintve elkülönül a többi feladattól. A „Hajdúböszörmény területén köztéri parkgondozási és Kossuth Lajos utca parképítési feladatainak ellátása 2025. évben” pedig építési beruházásnak minősül. A beszerző a „2025. évi parkfenntartási feladataira” tervezett költségvetési keret terhére történő kifizetésekkel kapcsolatban a beszerző előadta, hogy 2025. augusztus 11. napjáig az alábbi táblázatban szereplő összegeket fizette ki:

Név	Bruttó (Ft)	Tárgy
ÉRV. ZRT	6 779 551	Víz-és csatornadíj
Farkas László egyéni vállalkozó	26 670	Hb. belterületén kártevőirtás elvégzése
Farkas László egyéni vállalkozó	38 100	Kártevőirtás - Luther M. u. 11. darázsirtás
Bánfi Tibor egyéni vállalkozó	164 379	Hidraulika csövek javítása, újra gyártása, munkahenger, karmantyú YANMAR homlokrakodó gépjármű üzemeltetési keret
Összesen: 2025.08.11. napjáig	7 008 700	

14. A kezdeményező iratban a kezdeményező azt is előadta továbbá, hogy az előzetes hatósági eljárás során kérte többek között annak a bemutatását is, hogy melyek azok a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv) 13. § (1) bekezdés 2. pont szerinti, zöldfelület és parkgondozási feladatok, amelyek elvégzésére utasította a 100 %-os tulajdonosi körébe tartozó gazdasági társaság, a Vagyonkezelő Zrt., illetve mutassa be azokat a körülményeket, amelyek alapján eldöntötte, hogy mely feladatokat látta el közvetlenül (beszerzési eljárás útján) a beszerző. Ekörben a beszerző úgy érvelt, hogy a Hajdúböszörmény közigazgatási területén található közparkok és egyéb közterületek fenntartására, különösképpen a zöld gyep (fű) vágására, kaszálására és zöldhulladék összegyűjtésére, elszállítására kapott utasítást a Vagyonkezelő Zrt.-t. Azonban a

beszerző azt is előadta, hogy miután megállapítást nyert, hogy a beszerző költségvetésében nem lesz elegendő fedezet a kötelezően ellátandó feladat egész éves elvégzésére, ezért a polgármester utasította a Vagyonkezelő Zrt. elnökét, hogy Hajdúböszörmény város közterületi parkjainak, egyéb zöldfelületeinek 2025. évi gondozására saját költségvetésének terhére lássa el, mivel nem sérülhetett a törvényben előírt kötelezően ellátandó település-üzemeltetési feladatellátás. A Vagyonkezelő Zrt. vonatkozásában, a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontjában található jogalap fennállása körében a beszerző előadta, hogy a gazdasági társaság jogképes, a saját nevében jogokat és kötelezettségeket szerezhet, vagyonkezelői tevékenysége körében ellenőrzést gyakorol a tulajdonában álló, ezáltal az Önkormányzat közvetett tulajdonában álló gazdasági társaságok működésében, amely cégek az Önkormányzat által kötelezően ellátandó közérdekű feladatokat végeznek (pl. gyermekjóléti ellátások, gyermekétkeztetés, településüzemeltetés) 100 %-os tulajdonosa a beszerző így közvetlen felügyelete alatt áll, a beszerző Képviselő-testülete választja meg a vezető tisztségviselőit és a felügyelőbizottság tagjait.

15. A kezdeményező irat utalt még az egyes beszerzési eljárások körében a beszerző által előadott, az egybeszámítás mellőzését alátámasztó érvekre.

16. A kezdeményező iratban a kezdeményező ismertette még a Kbt. irányadó rendelkezéseit hivatkozva többek között a Kbt. 4. § (1) bekezdésére, a Kbt. 15. § (1) bekezdés 5–7. §-aira, a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire, utalt a Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2025. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatójára. Utalt továbbá a Kbt. 9. § (1) bekezdés h)–j) pontjaira, melyek alapján ez a kivételi szabály a vizsgált jogügyletek vonatkozásában álláspontja szerint nem alkalmazandó. Hivatkozott még a Möt. 13. § (1) bekezdés 2. pontjára, mely szerint a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen a településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása). Ezzel összefüggésben rögzítette, hogy a 2025. évi költségvetésről szóló 3/2025. (II. 13.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklete „2025. évi parkfenntartási feladataira” 162.705.000.- Ft kiadást tartalmaz.

17. Előadta, hogy a vizsgálat tárgyát képező szerződések vonatkozásában a beszerzési eljárások a beszerző Beszerzési szabályzata alapján kerültek lefolytatásra, és az ajánlattételi felhívások ezek alapján kerültek nyilvánosan közzétételre az ajánlatkérő honlapján.

18. Az 1. számú szerződés körében előadta, hogy azt 2025. május 26. napján kötötte meg a beszerző és a Hajdú7 Kft. mint az I. r. kérelmezett. Rögzítette, hogy a szerződés szerint 55 helyszínen kell a vállalkozónak kaszálást és szállítást végeznie. Álláspontja szerint a szerződésben kifejezett hivatkozás szerepel az Önkormányzat Közbeszerzési Bizottsága (a továbbiakban: KB) 63/2025. (IV.03.) számú határozatára, valamint a 2025. évi költségvetésre.

19. A 2. számú szerződés körében előadta, hogy azt is 2025. május 26. napján kötötte meg a beszerző és a Hajdú7 Kft. mint I. r. kérelmezett. A szerződés tekintetében rögzítette még, hogy annak tárgya kaszálás belterjes területen/gyepszélvágás; fűkaszálás utáni szállítás 48 órán belül folyamatosan; sövénygondozás; cserje csoport/szoliterjcserje gondozása; parkokban lévő fák gondozása, metszése; egynyári virágfelület gondozása; tápanyag utánpótlás; kavicsos/parkban lévő utak, felületek karbantartása, gyommentesítése; cserje csoport mulcsozás pótlása és utcai sorfák gondozása feladatokat kell ellátnia a vállalkozónak meghatározott lakótelepeken, tereken, emlékművek körül, játszótéren, emlékparkban,

meghatározott utcákon és szoborparkban. Utalt arra, hogy ebben a szerződésben is kifejezett hivatkozás szerepel a 64/2025. (IV.03.) számú KB határozatra.

20. A 3. számú szerződés körében hangsúlyozta, hogy azt 2025. április 24. napján kötötte meg a beszerző és a Városgazdálkodási Kft., mint II. r. kérelmezett. A szerződés szerint fagallyazás, fakivágás; a metszési sebek kezelése; kivágás, gallyazás során a ledarabolt faágak, fatörzsek, kézi erővel rakodható, szállítható méretűre történő összedarabolása, elhelyezése a szállításig feladatokat kell ellátnia a vállalkozónak Hajdúböszörmény belterületén. Ekörben is utalt arra, hogy a szerződésben kifejezett hivatkozás szerepel a 84/2025. (IV.10.) számú KB határozatra.

21. Végezetül a 4. számú szerződés körében kiemelte, hogy azt a beszerző és a Városgazdálkodási Kft. mint II. r. kérelmezett 2025. április 25. napján kötötte meg. A szerződés körében utalt annak tárgyára, melyek virágágyak talaj előkészítése, beültetése, fenntartása; tápanyag utánpótlás; növényvédelem és ősszel virágok felszedése, utalt arra is, hogy a szerződés a Kossuth L. utca vonatkozásában konkrétan az alábbi feladatokat nevesíti: termőföld csere; geotextil; kavics és növények telepítése. Rögzítette, hogy a szerződés alapján teljesítési helyszínek a Bocskai István tér; a Tizenhárom Vértanú utca; a Bethlen Gábor utca; a Szent István tér; a Kossuth Lajos - Árpád utca, valamint a Kossuth Lajos utca mindkét oldala külön nevesítve. A szerződés tekintetében utalt arra, hogy kifejezett hivatkozás szerepel a 94/2025. (IV.17.) számú KB határozatra.

22. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerint, ha ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni. Főszabály szerint további kiegészítő szempontnak minősülhet az időbeli összefüggés, az egységes tervezés és döntés; az ajánlatkérő személyének azonossága és az azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor.

23. Kiemelte, hogy a jelenlegi esetben megállapítható, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdése vonatkozásában figyelembe veendő elsődleges és kiegészítő szempontok alapján a beszerző feltételezetten megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, ugyanis álláspontja szerint a beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak, ez a cél pedig Hajdúböszörmény város közigazgatási területének parkgondozási és zöldfelületkezelési feladatainak az ellátása, ezzel biztosítva a Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti önkormányzati helyi közfeladat ellátását. Hangsúlyozta, hogy a szerződések szerinti egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységet képeznek, ugyanis a zöldterület-kezelés legfőbb célja parkok és kertek telepítése, gondozása és fenntartása és magába foglalja a fák, cserjék és más növényzet gondozását, beleértve a metszést, nyesést és növekedésszabályozást, de a legsúlyosabb esetben a favágás (fák kivágása) is a része lehet, különösen, ha azok veszélyeztetik a közlekedést, épületeket vagy az emberek biztonságát. Álláspontja szerint a beszerzések egységét az is megalapozza, hogy a nyertes ajánlattevő több esetben megegyezik.

24. Utalt arra, hogy a jogügyleteknek a Kbt. 8. §-a szerinti minősítése körében rögzíteni szükséges, hogy véleménye szerint a „Hajdúböszörmény területén köztéri parkgondozási és Kossuth Lajos utca parképítési feladatainak ellátása 2025. évben” tárgyú szerződés nem építési beruházásnak, hanem szolgáltatásmegrendelésnek minősül. Álláspontja szerint a rendelkezésre álló iratok és az abban szereplő feladatleírások nem támasztják alá a beszerző azon érvelését, hogy a szerződés kizárólag termőföld cseréről, geotextil, kavics és növények

telepítéséről rendelkezik. Kiemelte, hogy a fentiekre tekintettel minden, a vizsgálattal érintett szerződést a Kbt. 8. §-a vonatkozásában szolgáltatás-megrendelésnek minősül.

25. Hangsúlyozta, hogy a kiegészítő szempontok körében megállapítható, hogy minden szerződés vállalkozási keretszerződésnek minősül, a jogalapjaik és a feltételeik hasonlóak. A szerződések megkötésére irányuló beszerzési eljárások vonatkozásában megállapítható az egységes tervezés és döntés fennállta. A döntések egységes beszerzési igény alapján merültek fel, ezt támasztja alá a 2025. évi költségvetésben szereplő „2025. évi parkfenntartási feladat” tétel és a 2025. április 3. és 17. napja között született KB határozatok. A szerződések tárgyi hatálya körében tételesen meghatározásra kerültek a Hajdúböszörmény város közigazgatási területén belül ellátandó feladatok, továbbá a szerződések időbeli hatálya egységesen a 2025. évre szól. Azt is hangsúlyozta, hogy a tárgyi szolgáltatásmegrendeléseket az is összekapcsolja, hogy beszerző a 2025. évi parkfenntartási (és zöldfelületkezelési) helyi önkormányzati feladatokat, mint egységes beszerzési igényt kíván megvalósítani, az egyes tevékenységek tárgya megegyezik, továbbá megállapítható azok rendeltetésének azonossága és felhasználásuk egymással való közvetlen összefüggése. Úgy érvelt továbbá, hogy az érintett szerződések teljesítéséhez szükséges hasonló szakértelem vonatkozásában körében a zöldterület-kezelő és parkfenntartó képesítések elsődlegesen kertészeti fókuszúak, de érintenek fakitermelői (faápolási, favágási) szaktudást is, amelyek elegendő szintűek a városi zöldfelületek kezeléséhez.

26. Összefoglalóan nyilatkozta, hogy álláspontja szerint a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, tekintettel a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, ugyanis jogszerűtlenül részekre bontva, több szerződés útján valósította/valósítja meg a Hajdúböszörmény város 2025. évre vonatkozó park- és zöldfelületgondozására irányuló helyi közfeladatokat, ugyanakkor a Kbt. szerinti becsült érték meghatározásához az összes rész értékét jogellenesen nem vette figyelembe. Álláspontja szerint a Kbt. 9. § (1) bekezdés h)–j) pontjai szerinti kivételi szabály vonatkozásában kifejtette, hogy sem a beszerző, sem a Vagyonkezelő Zrt., sem pedig a kérelmezettek nem bocsátottak rendelkezésre olyan adatokat, amelyek alapján érdemben cáfolható lenne a beszerző azon nyilatkozata, amely szerint közötte és az I. r. kérelmezett., valamint a II. r. kérelmezett között a Kbt. 9. §-a szerinti in-house jogviszony nem áll fenn.

27. A jogsértés megtörténtének időpontja tekintetében nyilatkozta, hogy azok megegyeznek a vállalkozási keretszerződések aláírásai napjával, míg a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2025. augusztus 11. napját jelölte, mely napon a beszerző második adatszolgáltatása beérkezésének az időpontja.

A beszerző nyilatkozata

28. Az 1. számú szerződés körében nyilatkozta, hogy álláspontja szerint a „Hajdúböszörmény Város zöldfelületeinek 2025. évi kaszálása” tárgyú szolgáltatás jogszerűen került elkülönítésre más beszerzésektől, mivel nem áll fenn a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti műszaki és gazdasági funkcionális egység az egyéb feladatokkal szemben. Érvelése szerint a kaszálási szolgáltatás esetében a becsült érték összeszámítása nem volt kötelező más beszerzésekkel mivel a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján, szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni. Utalt e körben a joggyakorlatra, mely alapján álláspontja szerint a beszerzések egységének megítélésében a közvetetten közös cél nem szolgálhat alapul a beszerzés egységes voltának megállapításához. A becsült érték megállapításához a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelések esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultságot és a műszaki és gazdasági funkcionális egységet kell

vizsgálni. Rögzítette azt is, hogy a kaszálási szolgáltatás nettó ellenértéke 10.000.000,-Ft, amely érték önmagában nem érte el a szolgáltatás megrendelésére irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, majd úgy foglalt állást, hogy a kezdeményező által feltételezett, széles körű „parkgondozási és zöldfelületkezelési feladatok ellátása” cél valójában közvetett célnak minősül, ami önmagában nem elegendő a beszerzés egységességének megállapításához. A kaszálási feladatok véleménye szerint elsődlegesen a zöldfelületek esztétikai, rekreációs és környezetvédelmi értékének fenntartására irányulnak, melyek rendszeres ápolást jelentenek. Ez a cél pedig funkcionálisan eltér például a fagallyazási és fakivágási munkáktól, amelyek fő célja a közterületi biztonság és a fás állomány egészségi állapotának megőrzése. Álláspontja szerint, ha a vizsgált szolgáltatások eltérő feladatokat foglalnak magukban, és nem képeznek műszaki és gazdasági-funkcionális egységet, akkor azok eltérő közvetlen cél megvalósítására irányulnak, így a részekre bontás jogszerű. Azt is kiemelte, hogy a speciális fakivágási munkákhoz szakképzett favágó és alpinttechnikai gépkezelő is szükséges, ami eltérő szakmai kompetenciát és piaci kört mutat pl. a rutin kaszálási feladatoktól.

29. A 2. számú szerződés körében előadta, hogy a „Hajdúböszörmény város parkjainak 2025. évi gondozása” tárgyú beszerzés nettó ellenértéke 10.000.000,-Ft volt, mely önmagában nem érte el a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt. Álláspontja szerint a becsült érték összeszámítási kötelezettség a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján csak akkor áll fenn, ha a szolgáltatások ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak. Előadta, hogy a kezdeményező álláspontja szerinti széles körű zöldfelület-kezelési cél valójában csak egy közvetett célnak minősül, ami nem alkalmas arra, hogy a beszerzés egységes volta megállapítható legyen. Rögzítette, hogy a parkgondozási szolgáltatás közvetlen célja a gye-, cserje- és virágfelületek rendszeres ápolásával a zöldfelületek esztétikai és rekreációs értékének fenntartása volt, amely cél funkcionálisan elkülönül a fagallyazási és fakivágási munkáktól, melyek elsődlegesen a közterületi biztonság megőrzését célozták. Utalt a Közbeszerzési Hatóság és a Miniszterelnökség által közösen jegyzett Példatárra, mely véleménye szerint megerősíti, hogy a beszerzések jogszerűen részekre bonthatók, ha a tevékenységek felhasználása nem függ össze közvetlenül. A rutin parkápolás és a biztonsági fakivágás eltérő szakmai tartalmuk és rendeltetésük miatt nem képeznek műszaki és gazdasági funkcionális egységet.

30. A 3. számú szerződés körében szintén előadta, hogy a kezdeményező álláspontjával ellentétben jogszerűen mellőzte a közbeszerzési eljárást a fagallyazás és fakivágás beszerzés körében, mely beszerzésnek az ellenértéke nettó 7.874.016,-Ft volt. Álláspontja szerint a beszerzés nem képezett funkcionális egységet más szerződésekkel, vagy akár más zöldfelülettel kapcsolatos szerződéssel, továbbá nem érte el a nemzeti közbeszerzési értékhatárt sem. Utalt a Kbt. 19. § (3) bekezdésére, melynek értelmében szolgáltatásmegrendelés esetében az értékek összeszámítása kizárólag akkor kötelező, ha a szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységet képezve ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak. Rögzítette, hogy a fagallyazási és fakivágási feladatok célja a közterületi biztonság és a fás állomány egészségügyi szempontú fenntartása volt, mely egyedi, időszakosan szükségessé váló beavatkozásnak minősül, ez a funkcionális rendeltetés pedig véleménye szerint élesen elkülönül a kaszálási és parkgondozási szerződések esztétikai és rekreációs célú, rutinszerű feladataitól. Utalt még a Közbeszerzési Hatóság „A részekre bontás tilalmáról” szóló útmutatójára (2021.09.30), mely érvelése szerint megerősíti, hogy "amennyiben a vizsgált szolgáltatások, tevékenységek szakmai tartalmának hasonlósága nem áll fenn, vagy a tevékenységek felhasználása nem függ össze közvetlenül, a részekre bontás megalapozott". Hangsúlyozta, hogy mivel a szerződés annak műszaki tartalma, végső célja és a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges szaktudás alapvetően eltérő a beszerző más

beszerzéseitől, a becsült értékek összeszámítása indokolatlan lett volna, következőképpen a nettó 7.874.016,-Ft értékű beszerzés jogszerűen áll önállóan és így a szolgáltatásra vonatkozó nemzeti értékhatár alatt marad.

31. A 4. számú „Hajdúböszörmény területén köztéri parkgondozási és a Kossuth Lajos utcai parképítési feladatainak ellátása 2025. évben” tárgyú szerződéssel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint a nettó 19.950.030,- Ft értékű szerződésének önálló kezelése jogszerű volt, ugyanis a szerződések becsült értéke összeszámítására irányuló kötelezettség a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerint kizárólag akkor áll fenn, ha a szolgáltatások ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak, melynek vizsgálatához a műszaki és gazdasági funkcionális egység fennállását kell alapul venni. Rögzítette, hogy a közparkok és közterületek kialakítása és fenntartása mint önkormányzati feladat közvetett, keretjellegű cél, amely önmagában nem alkalmas a különböző szakmai tartalmú szerződések automatikus egységesítésére, ezért a vizsgálatnak álláspontja szerint azt kell fókuszba állítania, hogy az adott szerződések azonos, konkrét, közvetlen teljesítési célhoz kapcsolódnak-e, és a szolgáltatások ténylegesen egymásra utaltak-e. Úgy érvelt, hogy a szerződés a parkfenntartási jellegű (pl. virágágyak talaj-előkészítése, beültetés, fenntartás, növényvédelem) feladatok mellett a Kossuth Lajos utca mentén konkrét kialakítási jellegű munkarészeket is nevesít (pl. termőföldcsere, geotextil, kavics és növénytelepítés), ezáltal ez a szerződés jellegénél fogva nem azonosítható a városszintű, nagy kiterjedésű kaszálási feladatokkal, továbbá nem azonos a szökőkút-üzemeltetési feladatokkal, illetve a fakivágási/gallyazási munkákkal sem. Rögzítette, hogy az építési beruházás jellegű parképítési feladatok funkciója (új tér létrehozása, tereprendezés, új épített elemek lerakása) alapvetően eltér az 1. számú és a 2. számú szerződésben szereplő, rutinszerű esztétikai fenntartó munkák céljától, így tehát eltérő feladatokat és rendeltetést magukban foglaló szolgáltatások a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerint jogszerűen kezelhetők külön beszerzésként, mivel nem képeznek műszaki és gazdasági funkcionális egységet. Hangsúlyozta, hogy a Kossuth Lajos utcai beruházási cél önálló eredményt hoz létre, amely funkcióját tekintve független a város más részein zajló rutinszerű kaszálástól. Ezen elkülöníthetőség okán tehát jogosan vette figyelembe az egyes szolgáltatások önálló értékét, és nem állapítható meg a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértése sem.

32. Mind a négy beszerzés kapcsán összefoglalóan kérte, hogy a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést a Kbt. 4. § (1) bekezdése sérelmének hiánya miatt utasítsa el, illetve jogsértést ne állapítson meg, valamint mellőzze a szerződés semmisségének megállapítását.

Másodlagosan pedig kérte, hogy a jogkövetkezmények körében a Döntőbizottság vegye figyelembe a feladatellátás közérdekű jellegét, az arányosság követelményét, és a legsúlyosabb jogkövetkezmény, a semmisség alkalmazását mellőzze.

Az I. r. és a II. r. kérelmezettek az eljárás során érdemben nem nyilatkoztak, kizárólag iratokat bocsátottak a Döntőbizottság rendelkezésére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerző a parkfenntartási feladatokra vonatkozó legelső szerződést 2025. április 24-én kötötte meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. december 10-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

34. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a szerző a tárgybéli szerződések (a továbbiakban együtt: szerződések) esetében megsértette-e a részekre

bontás tilalmának a szabályát. A Döntőbizottságnak e kérdés vizsgálata körében abban is döntenie kellett, hogy a beszerző jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

35. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, 9 szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) és (2) bekezdései szerint:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cd) alpontja szerint:

(1) E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek: c) a következő szervezetek: cd) a helyi önkormányzat.

A Kbt. 8. § (1) bekezdés szerint:

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 15. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

A Kbt. 16. § (1)-(3) és (5) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

(2) A közbeszerzés becsült értékébe be kell számítani az ajánlatkérő által a részvételre jelentkezők vagy az ajánlattevők részére fizetendő díjat vagy egyéb kifizetést (jutalékot) is, ha az ajánlatkérő teljesít ilyen jellegű fizetést.

(5) A Közbeszerzési Hatóság a becsült érték meghatározásának egyes módszereiről, illetve a módszer megválasztásának szempontjairól útmutatót ad ki.

A Kbt. 17. § (2) és (3) bekezdése alapján

(2) Az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

a) az előző naptári év során kötött azonos tárgyú szerződés vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy

b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

(3) A szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat:

a) határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötendő szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás;

b) határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötendő szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

(4) A szolgáltatás becsült értékének megállapításakor az alábbi szolgáltatások esetében a következőket kell figyelembe venni:

a) biztosítási szerződés esetében a fizetendő biztosítási díjat és egyéb ellenszolgáltatásokat;

b) banki és egyéb pénzügyi szolgáltatás esetében a díjat, a jutalékot, a kamatot és egyéb ellenszolgáltatásokat;

c) a tervezést is magában foglaló szolgáltatás esetében a fizetendő díjat vagy jutalékot és egyéb ellenszolgáltatásokat.

A Kbt. 19. § (1)-(4) bekezdése szerint:

19. § (1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

(4) Ha a közbeszerzés (3) bekezdés szerint megállapított becsült értéke eléri vagy meghaladja az e törvény szerinti uniós értékhatárokat, a (3) bekezdéstől eltérően a Harmadik Rész szerinti eljárás alkalmazható olyan szerződések megkötésére, amelyek

- a) önmagában vett becsült értéke szolgáltatás megrendelése és árubeszerzés esetében 80 000 eurónál, építési beruházások esetében pedig 1 000 000 eurónál kevesebb, és
 b) a leválasztott részek összértéke nem haladja meg a (3) bekezdés alkalmazásával megállapított teljes becsült érték 20%-át.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Rész, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Rész alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. (...)

Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 77. § (1) bekezdés d) pont alapján a nemzeti értékhatárok klasszikus ajánlatkérők tekintetében 2025. január 1-jétől 2025. december 31-éig, szolgáltatás-megrendelés esetében 20.000.000.-Ft.

36. A Kbt. 4. §-a értelmében a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek közbeszerzési szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége.

37. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében meghatározza azt az alanyi kört, amelynek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszterhes szerződéseik megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében. A Kbt. felhatalmazza az ajánlatkérőket, hogy amennyiben annak jogszabályi feltételei fennállnak, szabadon válasszák meg a lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárás fajtát, azonban a törvény az alkalmazandó eljárási rendet a beszerzés értékéhez igazodva határozza meg.

38. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

39. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul, azaz akkor, ha a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét tárgyi esetben, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

40. A Döntőbizottság így elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem volt vitatott, ugyanis a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cd) alpontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a helyi önkormányzat. A Döntőbizottság az EKR rendszerben vezetett közhiteles nyilvántartás nyilvánosan elérhető adatai alapján megállapította, hogy a beszerző a Közbeszerzési Hatóság által az ajánlatkérő szervezetekről vezetett nyilvántartásban: EKRSZ_55010645 számon nyilvántartott, a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cd) alpont szerinti, a Kbt. hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetnek minősül.

41. A Döntőbizottság a második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet. A Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések az I. r., és II. r., kérelmezettel kötött vállalkozási keretszerződések tárgya szolgáltatás-megrendelés volt, tekintettel arra, hogy a beszerző kaszálás, zöldterület karbantartása, parkgondozás, fagallyazás, fakivágás feladat ellátás megvalósítására kötött szerződéseket a kérelmezettekkel. A beszerző ugyan mind az előzetes hatósági eljárásban, mind a jogorvoslati eljárásban úgy nyilatkozott, hogy a 4. számú szerződés jellemzőiben inkább beruházási jellegű volt véleménye szerint, ezért is volt elkülöníthető funkcióiban a többi beszerzéstől. Azonban a Döntőbizottság D.786/7/2025. számú végzésben foglalt felhívására - mely alapján igazolni kellett a 4. számú szerződés tekintetében az építési beruházási jellegű feladatokat - a beszerző már akként nyilatkozott, hogy építési beruházási jellegű, parképítési feladatok ellátására a 4. számú szerződés vonatkozásában nem került sor.

43. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a kezdeményezésben megjelölt beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e. A rendelkezésre álló dokumentumokból tényként megállapítható volt, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett beszerzési eljárások eredményeként megkötött valamennyi szerződést a kérelmezettek részére teljesítendő ellenszolgáltatás meghatározásával kötötte, ekként a vizsgált beszerzések visszterhessége felől nem volt kétség, egyebekben ez a felek között sem volt vitatott.

44. A Döntőbizottság negyedik feltételként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzések értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. E kérdés megválaszolásához a Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie, hogy szükséges lett volna egybeszámítani a vállalkozási szerződések értékeit a becsült érték megállapítása során.

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16-18. §-a rendelkeznek részletesen a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérők ennek ismeretében hozhatnak megalapozott döntést arról, hogy a beszerzésük megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatni, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárni.

46. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek működésbeli megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Unió Bíróságának gyakorlatában a műszaki-gazdasági funkcionális egység az irányadó szempont a beszerzés egységének megítélésénél. A műszaki és gazdasági funkcionális egység abban az esetben áll fenn szolgáltatásmegrendelések között, ha az elérni kívánt, közvetlen cél megvalósításához a beszerezni kívánt szolgáltatások mindegyikére szükség van. Továbbá szolgáltatásmegrendelések esetében a műszaki és gazdasági funkcionális egység megléte szempontjából a közös közvetlen cél mellett szükséges az is, hogy a beszerezni kívánt szolgáltatások hasonlóak legyenek egymáshoz. Műszaki-funkcionális egység tehát abban az esetben áll fenn, ha az egyes beszerzések keretében megvalósítandó feladatokat azonos, vagy nagyon hasonló tartalommal határozzák meg, a

feladatok ellátásával elérendő célok egymástól ténylegesen nem elkülöníthetők és egyik beszerzés teljesítése függ a másik beszerzés teljesítésétől.

47. A Kbt. 16. § (1) bekezdésének első mondata szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni.

48. A részekre bontás tilalmát rögzítő Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdések szerint tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés értékének jogsértő részekre bontása minden esetben a becsült érték kiszámításával kapcsolatos jogsértés. A közbeszerzés becsült értéke meghatározásának abból a szempontól van kiemelt jelentősége, hogy az ajánlatkérő szervezetek a beszerzés – és ezzel összefüggésben a becsült érték – jogellenes felosztásával ne kerülhessenek abba a helyzetbe, hogy megkerülhető legyen számukra a Kbt. alkalmazása, illetve ne alkalmazzassák az enyhébb szabályokat tartalmazó nemzeti eljárásrendet az uniós eljárásrend helyett.

49. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2021. szeptember 30. napján kiadott útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) a részekre bontás tilalmával kapcsolatosan az alábbiakat tartalmazza. „A Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdései fogalmazzák meg, hogy tilos a közbeszerzési kötelezettség vagy a szigorúbban szabályozott uniós eljárásrend alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani. Részekre bontás alatt azt kell érteni, amikor az ajánlatkérő egy egységes közbeszerzést több szerződéssel valósít meg úgy, hogy azok értékét külön-külön veszi figyelembe a becsült érték megállapításakor és ez által nem alkalmazza a Kbt.-t, vagy nem a magasabb érték szerint alkalmazandó eljárási szabályok szerint folytatja le az egyes közbeszerzési eljárásokat. A részekre bontás tehát mindig a becsült érték számításával kapcsolatban elkövetett jogsértés. Egy közbeszerzést több szerződéssel, külön időpontokban megvalósítani nem jogsértő, csak abban az esetben, ha az ajánlatkérő a becsült érték számításánál ezen szerződések értékét nem adja össze. A részekre bontás tilalma megsértésének megállapításához nem szükséges, hogy az ajánlatkérő magatartásában a megkerülésre irányuló szubjektív szándék, illetve célzat tetten érhető legyen.”

50. A Döntőbizottság a hazai és az uniós szabályozás alapján azt vizsgálta meg, hogy a vállalkozási szerződések, pontosabban a szolgáltatás-megrendelésekre vonatkozó vállalkozási szerződések gazdasági szempontból funkcionális egységet képeznek-e, ahogy ezt a kezdeményező állította.

51. A beszerző ezzel szemben úgy érvelt, hogy álláspontja szerint a becsült érték összeszámítása azért nem volt kötelező az egyes beszerzések esetében, mivel álláspontja szerint a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti, ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor valóban az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, de véleménye szerint a közvetetten közös cél nem szolgálhat alapul a beszerzések egységes voltának megállapításához. Ennek megfelelően álláspontja szerint a kaszálási szolgáltatás nem függ össze közvetlenül, azaz nem képez műszaki és gazdasági funkcionális egységet a rutin parkápolási és a biztonsági fakivágási szolgáltatással. Álláspontja szerint a beszerzések körében a széles körű zöldfelület-kezelési cél (ahogy ezt véleménye szerint a kezdeményező értelmezi) csak egy közvetett célnak minősül, ami nem alkalmas arra, hogy a beszerzés egységes volta megállapítható legyen. Rögzítette, hogy a parkogondozási szolgáltatás közvetlen célja a gye-, cserje- és virágfelületek rendszeres ápolásával a zöldfelületek esztétikai és rekreációs értékének fenntartása volt, amely cél

funkcionálisan elkülönül többek között a fagallyazási és fakivágási munkáktól, melyek elsődlegesen a közterületi biztonság megőrzését célozták. A 3. számú szerződés körében úgy érvelt, hogy a kezdeményező álláspontjával ellentétben jogszerűen mellőzte a közbeszerzési eljárást a fagallyazás és fakivágás beszerzés körében is, ugyanis a beszerzés nem képezett funkcionális egységet más szerződésekkel, vagy akár más zöldfelülettel kapcsolatos szerződéssel, továbbá nem érte el a nemzeti közbeszerzési értékhatárt sem. Végezetül a 4. számú „Hajdúböszörmény területén köztéri parkgondozási és a Kossuth Lajos utcai parképítési feladatainak ellátása 2025. évben” tárgyú szerződéssel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint ennek a beszerzésnek is az önálló beszerzésként történő kezelése jogszerű volt, ugyanis nem ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányul, mint a többi beszerzés. Úgy érvelt, hogy a szerződés a parkfenntartási jellegű (pl. virágágyak talaj-előkészítése, beültetés, fenntartás, növényvédelem) feladatok mellett a Kossuth Lajos utca mentén konkrét kialakítási jellegű munkarészeket is nevesít (pl. termőföldcsere, geotextil, kavics és növénytelepítés), ezáltal ez a szerződés jellegénél fogva nem azonosítható a városszintű, nagy kiterjedésű kaszálási feladatokkal, továbbá nem azonos a szökőkút-üzemeltetési feladatokkal, illetve a fakivágási/gallyazási munkákkal sem.

52. A Döntőbizottság a műszaki-gazdasági egység fennállása körében utal a Fővárosi Törvényszék 702.090/2024/18. számú ítéletére, mely rögzíti, hogy az Európai Unió Bírósága ítéleteiben funkcionálisan közelíti meg, mit kell egy közbeszerzés alatt érteni. A funkcionális megközelítés azt jelenti, hogy a bíróság egy, az irányelvek célját érvényre juttató tartalmi szempontrendszer alapján ítéli meg az egy beszerzés fennállását. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat is azt követeli meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre tárgyát tekintve jelen esetben olyan közbeszerzéseket, amelyek árubeszerzés esetén azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzésének minősülnek.

53. A Döntőbizottság a műszaki-gazdasági egység megállapíthatósága körében vizsgálta az egyes szerződések tárgyát, műszaki leírását adó 1. számú mellékletet. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból tényként állapította meg, hogy az 1. számú szerződés tárgya szorosan összefügg és nehezen választható el a 2. számú szerződéstől, mely szintén tartalmaz kaszálási, fűkaszálás utáni szállítási feladatokat, valamint a 3. számú szerződés szerinti fagallyazási feladatok sem választhatók szét élesen a 2. számú szerződés szerinti fagallyazási feladatoktól, továbbá a 4. számú szerződés szerinti, különböző teljesítési helyszíneken ellátandó köztéri parkgondozási feladatok körében ellátandó növénytelepítési, gyomlálási, kapálási feladatok tápanyagutánpótlási feladatok sem választhatók szét a 2. számú szerződés szerinti gyommentesítési, virágfelület gondozási feladatoktól.

A Döntőbizottság fentiek okán osztotta a kezdeményező álláspontját és megállapította, hogy a beszerzések funkcionális és műszaki egységének fennállása jelen ügyben megállapítható, ugyanis annak vizsgálatánál elsődlegesen azt szükséges vizsgálni, hogy a szerződésben foglalt feladatok együtt egy funkciót töltenek –e be, mind műszaki mind gazdasági értelemben. A zöldterület karbantartása, parkgondozás feladat ellátása kétséget kizáróan ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelésnek minősülnek. A zöldterület karbantartása, parkgondozás feladat ellátásnak beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósult meg, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzőnek a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján a közbeszerzés becsült értékének meghatározásakor figyelembe kellett volna vennie a kezdeményezéssel érintett négy beszerzés értékét is.

54. Mindezek mellett a funkcionális egység vizsgálatánál segítségül hívhatók azonban kiegészítő szempontként az egységes tervezés és döntés, egyazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap és feltételek a szerződések megkötésekor, valamint a szoros időbeli összefüggés a

beszerzések, a szerződések megkötése során, mely tárgyi beszerzési eljárások esetében szintén megállapítható volt.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyes vállalkozási keretszerződések ellenértékét figyelembe véve a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzésével érintett beszerzések értéke mindösszesen 47.824.046.-Ft volt.

56. A Kbt. 15. § (1)-(3) és (5) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleménynek megfelelően kell feltüntetni.

57. Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 77. § (1) bekezdés d) pont alapján a nemzeti értékhatárok klasszikus ajánlatkérők tekintetében 2025. január 1-jétől 2025. december 31-éig, szolgáltatás-megrendelés esetében 20.000.000.-Ft.

58. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzés értéke (összesen 47.824.046.-Ft) meghaladta a nemzeti értékhatárt (20.000.000.-Ft).

59. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint mind a négy feltétel teljesült, és az egybeszámítással érintett beszerzés értéke meghaladta a szolgáltatásmegrendelésre irányadó nemzeti értékhatárt, a beszerzőnek közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a kezdeményezéssel érintett beszerzéseket megelőzően.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapos, a beszerző a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdés rendelkezéseire, valamint a 21. § (1) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását az egybeszámítási kötelezettség alá eső építési beruházás és eszközbeszerzés körében.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazta, bírságot szabott ki.

61. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

62. A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

63. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen a) a jogsértés súlyát, b) a közbeszerzés tárgyát és értékét, c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását, e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

64. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki a beszerzővel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján arra a terhére megállapított jogsértés miatt köteles volt. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, azt, hogy a közbeszerzés mellőzése az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai teljes semmibe vételével jár együtt. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. A Döntőbizottság tekintettel volt a beszerzés tárgyára és annak értékére (47.824.046.-Ft).

A Döntőbizottság fentieket figyelembe véve a beszerző terhére értékelte, hogy a legsúlyosabb jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a zöldfelület gazdálkodási feladatok ellátást.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte azt is, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte, hogy nyilvánvaló szándékosság a beszerzés tényállásának megvalósulása körében nem volt megállapítható, valamint azt a tény is, hogy a beruházás nem támogatásból, hanem saját forrásból valósult meg.

A Döntőbizottság javára értékelte, hogy a beszerzések során törvényben deklarált, kötelezően ellátandó feladatot látott el a beszerző,

A Döntőbizottság nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c) és e) pontját.

65. E szempontokat összességében mérlegelve, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

66. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

67. E szempontokat összességében mérlegelve, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

68. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

69. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis; h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezettek között megkötött, a kezdeményezéssel érintett keretszerződések mindegyike semmis, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelkedően fontos közérdek, továbbá a szerződés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára figyelemmel, az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében pedig megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

72. A Döntőbizottság a Kbt. (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)–(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, a jogsértés jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel és a kérelmezettekkel szemben.

74. A semmis szerződés jogkövetkezménye tekintetében kiszabott bírság körében a Döntőbizottság a csatolt iratok alapján megállapította, hogy a szerződés alapján a kérelmezett a megrendeléseket teljesítette, a beszerző azok ellenértékét kifizette. A Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, milyen magatartás, mulasztás, vagy vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Ebből eredően a jogsértő szerződést kötő, illetve teljesítő mindkét féllel, vagyis a beszerzővel és a kérelmezettekkel szemben is bírságot szabott ki a Döntőbizottság, a Kbt. 165. § (7b) pontja szerinti bírság mértékénél ugyanakkor figyelembe vette a megrendelések értékét. Kiemelten értékelte továbbá, hogy jelen esetben a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenved csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. Fentiek alapján az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki, amelynek összegszerűsége tekintetében a felek között különbséget tett, tekintettel arra, hogy alapvetően a beszerző felelősségi körébe tartozott, hogy ismeretekkel rendelkezzen

közbeszerzési kötelezettségét érintően. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben a megrendelések összértékét - (47.824.046.-Ft) -, továbbá azt, hogy a beszerzésre közbeszerzés mellőzésével került sor, amely az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai teljes semmibe vételével jár együtt. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg. A Döntőbizottság nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját. Végül a Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

75. A Döntőbizottság az álláspontja kialakításánál figyelemmel volt az 1/2010. (VI. 28.) PK véleményre, mely szerint az eredeti állapot helyreállítása csak természetben történhet. Nem minősül az eredeti állapot helyreállításának az, ha valamelyik fél a kapott dologszolgáltatást csak annak pénzbeli egyenértéke megfizetésével tudná visszaszolgáltatni.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

77. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

78. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. 58. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 18.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Beszerző képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. I. r. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. II.r. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
6. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)