



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.547/10/2020.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata
(Kiskunfélegyháza, Kossuth L. u.1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Panász István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett neve: KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.
(Szeged, Gutenberg u. 25-27.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Lovász Éva ügyvéd
(Szeged, Gutenberg u. 25-27.)

A beszerzés tárgya, becsült értéke: „Félegyháza Újjáépül” kivitelezési feladatok – 1.378.573.311.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulatát, valamint a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjait.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek 2018. július 16-án feladott ajánlati felhívása 2018. július 18-án került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben 12743/2018. számon.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő ismertette a közbeszerzés rövid tárgyát: „Vállalkozási szerződés a TOP-2.1.2-15-BK1-2016-00004 azonosítószerű „Félegyháza Újjáépül” " tárgyú projekt megvalósításához szükséges építőipari kivitelezési feladatok ellátására”.

3. A felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, melynek hivatkozási száma: TOP-2.1.2-15-BK1-2016-00004 „Félegyháza Újjáépül”.

4. A felhívás III.1.1) pontjában előírta az ajánlatkérő a kizáró okokat, mely szerint “az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll. Ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) - b) pontjai alapján kizárja az eljárásból azon ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki a kizáró okok hatálya alá tartozik, vagy akivel szemben a kizáró ok az eljárás során következik be”.

5. A felhívás III.1.7) pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy „a kifizetés során a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdései, a Kbt. 135. § (1)-(3) és (6) bekezdései, valamint a 322/2015. (X.30.) Kormányrendelet 32/A.§ és 32/B. § irányadók”.

6. Az ajánlattételi határidőre, 2018. augusztus 28. napjáig 3 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük a kérelmezett.

Az ajánlatkérő 2018. október 12. napján az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés szerint a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a kérelmezett került megjelölésre.

7. A közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő 2018. október 30. napján megkötötte a vállalkozási szerződést a kérelmezettel, mint nyertes ajánlattevővel.

A szerződés tárgybani hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tekintetében releváns rendelkezései:

A szerződés 7.3. pontja alapján a vállalkozói díj összege nettó 1.498.725.243.-Ft.

A szerződés 8.5. pontja szerint: A számla kiállítására a Megrendelő arra feljogosított képviselői által kiállított és aláírt Teljesítés igazolás alapján kerülhet sor, amelyben rögzítik a Szerződésben meghatározottakhoz képest a Vállalkozó teljesítését, a Kbt. 135. § (1) és (2) bekezdésének betartása mellett. Felek kifejezetten rögzítik, hogy a Megrendelő jogosult a Kbt. 135. § (1) bekezdése alapján, annak betartásával a teljesítés megtagadásáról nyilatkozni, amennyiben a Szerződésben meghatározott feladatok teljesítése – olyan okból, amelyért Vállalkozó felelős – nem szerződésszerű. A Megrendelő vagy a nevében eljáró személy a *Szerződés teljesítésének ellenőrzése során ellenőrzi, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vett részt*, és az alvállalkozói teljesítés aránya nem haladja meg a Kbt. 138. § (1) és (5) bekezdésében meghatározott mértéket.

A szerződés 8.7. pontjában rögzítésre került: “Megrendelő a benyújtott számla ellenében a Vállalkozói díjat a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „322/2015. (X.30.) Korm. rendelet”) 32/A. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint fizeti meg a Vállalkozó részére a Vállalkozó Sberbank Magyarország Zrt.-nél vezetett, HU25 1410000014584049-02000009 számú bankszámlájára történő banki átutalással, figyelemmel a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben foglaltakra is. Vállalkozó a bankszámlaszámában bekövetkezett változásról köteles a Megrendelőt haladéktalanul értesíteni.”

A szerződés 11.10. pontja szerint: „Vállalkozó legkésőbb a Szerződés megkötésének időpontjában köteles valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely a Szerződés megkötésekor már ismertén részt vesz a Szerződés teljesítésében, és — ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg — a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt. *Vállalkozó a Szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt (Kbt. 138. § (3) bekezdés).*”.

8. A vállalkozási szerződést a felek kettő alkalommal módosították, a szerződésmódosítások jogalapjaként a Kbt. 141. § (2) bekezdését jelölték meg.

Az 1. számú módosítás eredményeként a teljesítési határidő 2020. január 31. napjáig meghosszabbodott, a szerződéses érték 1.498.725.243,- Ft-ról 1.546.115.926,- Ft-ra emelkedett. A 2. számú módosítással a szerződő felek a szerződéses értéket 1.694.725.242,- Ft-ra megemelték. Jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tekintetében a szerződésmódosítások nem relevánsak.

9. A szerződés teljesítése során a munkaterület átadására 2018. november 12. napján került sor.

A nyertes ajánlattevő 2018. november 27-én kiállította a 18E0040H0005 sorszámú Előleg számlát.

10. 2018. december 10-én a kérelmezett és a KEFAG Zrt. szerződést kötött Kertészeti munkák kivitelezése tárgyában 287.000.000.-Ft vállalkozói díj összegben.

A benyújtott szerződés mellékletet nem tartalmaz.

A felek a szerződést 2019. augusztus 12-én és 2019. szeptember 30-án módosították, a módosult vállalási ár 289.135.269.-Ft lett.

A KEFAG Zrt. 2018. december 18-án 2018/11/35-2 sorszámú E-ALNAPLÓ vezetését kezdte meg. Az alvállalkozói szerződés (azonosító: 260029) feltöltése az építési naplóba: 2018. december 18., a naplóba az utolsó napi bejegyzés 2020. január 31-i.

A 2018/11/35-1 sorszámú E-FŐNAPLÓ napi bejegyzése szerint a KEFAG Zrt. először 2018. december 19-én végzett munkát, az utolsó bejegyzés pedig 2020. január 28-i.

11. 2019. február 20-án a kérelmezett és a DELANI GROUP Kft. szerződést kötött (ASZ00000097/2019) Útépítés-bontás térkövezési munkálatai tárgyában 8.800.000.-Ft vállalkozói díj összegben.

A felek a szerződést 4 alkalommal módosították, utolsó ízben 2019.10.29-én, a módosult vállalási ár 30.603.333.-Ft lett.

A DELANI GROUP Kft. 2019. március 01-én 2018/11/36-2 sorszámú E-ALNAPLÓ vezetését kezdte meg. Az alvállalkozói szerződés (azonosító: 280557) feltöltése az építési naplóba: 2019. március 01., a naplóba az utolsó napi bejegyzés 2019. augusztus 07-i.

A 2018/11/36-1 sorszámú E-FŐNAPLÓ napi bejegyzése szerint a DELANI GROUP Kft. először 2019. március 06-án végzett munkát, az utolsó bejegyzés pedig 2019. március 11-i. A 280557 azonosítószámú szerződés nincs feltöltve a Teljesítésigazolási naplók közé.

12. A kérelmezett 2019. március 31-i 1. teljesítésigazolás mellékleteként az alvállalkozók bejelentéséről és a kizáró okok alóli mentességéről szóló nyilatkozatokat nyújtott be az ajánlatkérőnek, melyben többek közt szerepelt a DELANI GROUP Kft. és a KEFAG Zrt.-re vonatkozó nyilatkozat. A nyilatkozat keltezése 2019. március 25.

13. A kérelmezett 2019. május 15-én is nyújtott be az alvállalkozók bejelentéséről és a kizáró okok alóli mentességéről szóló nyilatkozatot az ajánlatkérőnek, melyben többek közt szerepelt a DELANI GROUP Kft. és a KEFAG Zrt.

14. A kérelmezett 2019. április 30-án kiállította a 19P0040H0488 sorszámú 1. részszámlát. A számlához tartozó teljesítésbe bevont alvállalkozók kifizetéséről szóló nyilatkozat szerint a releváns alvállalkozói teljesítés:

- KEFAG Zrt. 2019.03.12. keltezésű 804/VFB/2019 sorszámú számla, nettó 21.594.996.-Ft
- DELANI GROUP Kft. 2019.03.18 keltezésű RHASA5712804 sorszámú számla nettó 3.462.739.-Ft
- DELANI GROUP Kft. 2019.04.08 keltezésű RHASA5712808 sorszámú számla nettó 3.421.486.-Ft
- KEFAG Zrt. 2019.04.15 keltezésű 1264/VFB/2019 sorszámú számla nettó 8.078.841.-Ft

15. A kérelmezett 2019. május 27-én kiállította a 19P0040H0568 sorszámú 2. részszámlát. A számlához tartozó teljesítésbe bevont alvállalkozók kifizetéséről szóló nyilatkozat szerint a releváns alvállalkozói teljesítés:

- DELANI GROUP Kft. 2019.04.30 keltezésű TZBSA3029101 sorszámú számla nettó 3.073.835.-Ft
- DELANI GROUP Kft. 2019.05.21 keltezésű TZBSA3029106 sorszámú számla nettó 764.576.-Ft

- DELANI GROUP Kft. 2019.05.21 keltezésű TZBSA3029105 sorszámú számla nettó 1.391.868.-Ft

16. A kérelmezett 2019. július 15-én kiállította a 19P0040H0725 sorszámú 3. részszámlát. A számlához tartozó teljesítésbe bevont alvállalkozók kifizetéséről szóló nyilatkozat szerint a releváns alvállalkozói teljesítés:

- DELANI GROUP Kft. 2019.06.12 keltezésű TZBSA3029111 sorszámú számla nettó 1.086.120.-Ft

- DELANI GROUP Kft. 2019.06.21 keltezésű TZBSA3029115 sorszámú számla nettó 3.281.110.-Ft

17. A kérelmezett 2019. július 25-én és 2019. szeptember 1-én is nyújtott be az alvállalkozók bejelentéséről és a kizáró okok alóli mentességéről szóló nyilatkozatot az ajánlatkérőnek egyéb vállalkozók tekintetében.

18. A kérelmezett 2019. augusztus 27-én kiállította a 19P0040H0850 sorszámú 4. részszámlát. A számlához tartozó teljesítésbe bevont alvállalkozók kifizetéséről szóló nyilatkozat szerint a releváns alvállalkozói teljesítés:

- DELANI GROUP Kft. 2019.07.10 keltezésű TZBSA3029119 sorszámú számla nettó 1.855.726.-Ft

19. A kérelmezett 2019. október 8-án kiállította a 19P0040H0952 sorszámú 5. részszámlát.

A számlához tartozó teljesítésbe bevont alvállalkozók kifizetéséről szóló nyilatkozat szerint a releváns alvállalkozói teljesítés:

- DELANI GROUP Kft. 2019.08.28 keltezésű TZBSA3029135 sorszámú számla nettó 4.348.263.-Ft

A kérelmezett 2019. október 18-án kiállította a 19P0040H0998 sorszámú 6. részszámlát.

A számlához tartozó teljesítésbe bevont alvállalkozók kifizetéséről szóló nyilatkozat szerint a releváns alvállalkozói teljesítés:

- DELANI GROUP Kft. 2019.08.30 keltezésű TZBSA3029136 sorszámú számla nettó 2.417.239.-Ft

- DELANI GROUP Kft. 2019.09.16 keltezésű TZBSA3029139 sorszámú számla nettó 1.417.541.-Ft

- KEFAG Zrt. 2019.09.19 keltezésű 3099/VFB/2019 sorszámú számla nettó 21.123.278.-Ft

20. 2019. október 30-án a kérelmezett és a DELANI GROUP Kft. szerződést kötött (AZ00001522/2019) Aszfaltbontás, kiszállítás, bedolgozás tárgyában 3.719.075.-Ft vállalkozói díj összegben.

21. A kérelmezett 2019. november 14-én kiállította a 19P0040H1055 sorszámú 7. részszámlát.

A kérelmezett 2019. november 14-én kiállította a 19P0040H1056 sorszámú 8. részszámlát.

A kérelmezett 2019. december 17-én kiállította a 19P0040H1178 sorszámú 9. részszámlát.

A számlához tartozó teljesítésbe bevont alvállalkozók kifizetéséről szóló nyilatkozat szerint a releváns alvállalkozói teljesítés:

- KEFAG Zrt. 2019.11.15 keltezésű 4009/VFB/2019 sorszámú számla nettó 100.180.300.-Ft

22. A műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésének időpontja 2020. január 31. napja volt.

Ajánlatkérő 2020. február 28. napján a hibajegyzékben felvett hibák kijavítását ellenőrizte és megállapította, hogy azok javítása elkészült, így a műszaki átadás-átvételi eljárást 2020. február 28. napján lezárta, a munkaterületet kérelmezettől visszavette.

23. A végteljesítési igazolás kiállítására 2020. március 23. napján került sor.

24. A kérelmezett 2020. március 25-én kiállította a 20P0040H0281 sorszámú végszámlát. A számlához tartozó teljesítésbe bevont alvállalkozók kifizetéséről szóló nyilatkozat szerint a releváns alvállalkozói teljesítés:

- KEFAG Zrt. 2019.12.03 keltezésű 4300/VFB/2019 sorszámú számla nettó 21.123.278.-Ft.

- DELANI GROUP Kft. 2019.12.04 keltezésű RHASA5712819 sorszámú számla nettó 1.386.757.-Ft

- DELANI GROUP Kft. 2020.09.10 keltezésű DLN-2020-50 sorszámú számla nettó 2.696.073.-Ft

- KEFAG Zrt. 2020.10.12 keltezésű 54/VPF/2020sorszámú számla nettó 5.000.135.-Ft

- KEFAG Zrt. 2020.02.11 keltezésű 459/VFB/2020 sorszámú számla nettó 73.642.753.-Ft

25. A Közbeszerzési Hatóság 2020. május 12-én a szerződés teljesítésének és módosításának közigazgatási hatósági eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

A kérelmezett a T-00936/14/2020 sz. adatszolgáltatása során rendelkezésre bocsátotta a 7. pontban a 2019.05.15-én, illetve 2019.09.01-én benyújtott bejelentő nyilatkozatokat, hogy a bevont és a nyilatkozatokban megjelölt alvállalkozókkal szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kizáró okok.

26. A hivatalbóli kezdeményező 2020. július 8-án 936/16/2020 sz. végzésben kérte a kérelmezett

„(3.) arra vonatkozó - alvállalkozónként részletezett - nyilatkozatát, hogy az építési naplókba feltöltésre kerültek-e az alvállalkozói szerződések, valamint az alvállalkozók által a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kizáró okok vonatkozásában tett nyilatkozatok,”

„(5.) arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a kérelmezettel 2019. október 30. napján megkötött, ASZ00001522/2019 számú szerződés teljesítésére és az ellenérték kifizetésére sor került-e, amennyiben igen, kérem, csatolja a szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentumokat (pl.: számlák, közvetlenül a számlák mellé csatolva a mellékletek és a teljesítési igazolások, valamint a számlák kiegyenlítésével kapcsolatos átutalásról szóló banki kivonatok, ... stb.).”

27. A kérelmezett a 2020. július 20-án érkezett, T-00936/29/2020 sz. adatszolgáltatása során rendelkezésre bocsátott nyilatkozatának:

3. pontjában foglaltak szerint az „Hiánypótlásunk 3. pontjában csatoltuk alvállalkozónként részletezett nyilatkozatunkat arra vonatkozóan, hogy mely alvállalkozói szerződések kerültek feltöltésre az Építési Naplóba.

A kizáró okokra vonatkozóan az alábbiakat rögzítjük:

Sem az ajánlatkérő, sem a közbeszerzési törvény nem írja elő, hogy az alvállalkozóként megjelölt gazdasági társaság köteles aláírni a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kizáró okok fenn nem állása vonatkozásában nyilatkozatot. Mindennek ellenére társaságunk belső szabályzata szerint az alvállalkozói szerződés kötelező mellékletét képezi az alvállalkozó által aláírt kizáró okos nyilatkozat. Mivel ezen alvállalkozói szerződések azok mellékleteivel együtt az Építési Naplóban feltöltésre kerültek, így az alvállalkozói kizáró okos nyilatkozatok is ezen feltöltött dokumentumok között találhatóak. A szabályzatunknak megfelelően a

teljesítés során bevont és igénybe vett alvállalkozótól a kizáró okok fenn nem állása tekintetében bekértük a nyilatkozatokat továbbá az ajánlatkérők számára használandó adatbázisokban leellenőriztük ezen tényeket (E-Cégjegyzék, NAV Köztartozásmentes adózói adatbázis, OMMF nyilvántartás, Közbeszerzési Hatóság oldala, Bevándorlási Hivatal oldala és a Gazdasági Versenyhivatal oldala). Az ellenőrzési folyamatot dokumentumokkal nem tudjuk alátámasztani, tekintettel arra, hogy semmi nem kötelezi a fővállalkozót arra, hogy a későbbiek során akár egy képernyőfotóval igazolni tudja azon tény, melyet az ellenőrzés pillanatában észlelt.

Álláspontunk szerint a fővállalkozó köteles lenyilatkozni a megrendelő felé az alvállalkozói kör vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásának tényét, ezért véleményünk szerint az egyes alvállalkozói bejelentéseket tartalmazó nyilatkozatunkkal eleget tettünk a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek.

Az alvállalkozói bejelentéseket tartalmazó 2019.05.15-én illetve 2019.09.01-én benyújtott bejelentő nyilatkozatokat, melyekben nyilatkoztunk, hogy a bevont, és a nyilatkozatokban megjelölt alvállalkozókkal szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kizáró okok, a korábbi tényállást tisztázó végzésre adott hiánypótlásunk 7. pontja keretében már csatoltuk.”

5. pontjában előadta, hogy „a DELANI GROUP Korlátolt Felelősségű Társasággal 2019. október 30. napján megkötött, ASZ00001522/2019 számú szerződés ellenértékének kifizetése megtörtént.”, csatolta a 2019.12.16-án kiállított számla másolatát, az ahhoz tartozó végteljesítés igazolást, az átutalást igazoló dokumentumot (számla sorszáma: RHASA5712828).

28. A hivatalbóli kezdeményező 2020. július 29-én 936/31/2020 sz. végzésben kérte a kérelmezettet „(4.) (...) a DELANI GROUP Korlátolt Felelősségű Társaság által 2019. december 16. napján kiállított RHASA5712828 sorszámú számla tekintetében az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-ában foglalt kifizetés rendjének betartását igazoló valamennyi dokumentumot.”

29. A kérelmezett a 2020. augusztus 18-án érkezett, T-00936/37/2020 sz. adatszolgáltatásában csatolt nyilatkozatának 4. pontjában előadta, hogy a kérelmezett által 2019. december 16. napján kiállított RHASA5712828 sorszámú számla tekintetében szintén átutalásra került a számla összege alvállalkozó részére, melyre vonatkozó dokumentumokat: számlát, végteljesítés igazolást és az átutalásra vonatkozó igazoló dokumentumot csatolta.

30. Az ajánlatkérő a 2020. augusztus 14. napján érkezett, T-00936/36/2020 sz. adatszolgáltatása során tett nyilatkozata:

„(1.) arra vonatkozó - alvállalkozónként részletezett - nyilatkozatát, hogy az építési naplókba az alvállalkozói szerződések mellékleteként feltöltésre kerültek-e az alvállalkozók által a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kizáró okok vonatkozásában tett nyilatkozatok, amennyiben igen, kérem, jelölje meg a feltöltés dátumát.”

Válasz: Az építési naplókba az alvállalkozói szerződések mellékleteként nem kerültek feltöltésre a kizáró okok vonatkozásában tett alvállalkozói nyilatkozatok.

A hivatalbóli kezdeményezés

31. A hivatalbóli kezdeményező 2020. december 21-én a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatósági ellenőrzés eredményeként feltárt feltételezett jogsértések tekintetében jogorvoslati eljárást kezdeményezett a kérelmezettel szemben.

A jogsértések tudomásra jutásának időpontjaként a Kbt. 153. § (4) bekezdése alapján 2020. december 11. napját jelölte meg, mely időpont a közigazgatási hatósági ellenőrzés befejezésének napja.

32. A hivatalbóli kezdeményező 1. kezdeményezési elemként a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulatát jelölte meg jogsértésként, miszerint a közbeszerzési eljárás eredményeként 2018. október 30-án megkötött (majd módosított) szerződés teljesítésének időtartama alatt a kérelmezett nem a törvényben előírt határidőn belül tette meg az ajánlatkérő felé az alvállalkozók kizáró okok alóli mentességéről szóló nyilatkozatát két alvállalkozó esetében, a KEFAG Zrt. és a DELANI GROUP Kft. esetében.

33. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 3. § 2. és 10. pontjában rögzített fogalommeghatározásokra tekintettel, valamint a jelen jogorvoslati kezdeményezést megelőző hatósági ellenőrzési eljárás során benyújtott ajánlatkérői és kérelmezetti adatszolgáltatások (nyilatkozatok az alvállalkozók bejelentéséről, alvállalkozói szerződések, számlák, utalási dokumentumok, építési naplók és alnaplók) alapján – az ajánlatban megnevezett gazdasági szereplőkön kívül – 13 gazdasági szereplő vett részt a teljesítésben, akik a kérelmezett által közvetlenül bevontan vettek részt a szerződés teljesítésében, és az alvállalkozói szerződések tárgyát képező tevékenység alapján nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe, erre tekintettel alvállalkozónak minősülnek, így esetükben alkalmazni kell a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat.

A hatósági ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumok alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az alvállalkozók bejelentéséről és a kizáró okok alóli mentességéről szóló kérelmezetti nyilatkozatok megtételére 4 alkalommal, 2019. március 25. napján, 2019. május 15. napján, 2019. július 25. napján, valamint 2019. szeptember 1. napján került sor. A KEFAG Zrt. (kertészeti munkák kivitelezése, 289 135 269 Ft) és a DELANI GROUP Kft. (Útépités-bontás térkövezési munkálatai 30 603 333 Ft, Aszfaltbontás, kiszállítás, bedolgozás 3 719 075 Ft), mint alvállalkozók tekintetében a kizáró okok hatálya alá nem tartozás igazolására a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően nem az alvállalkozók teljesítésbe történő bevonását megelőzően került sor.

A hivatalbóli kezdeményező az alvállalkozói teljesítésekkel, a szerződés, illetőleg annak módosításai szerinti ellenszolgáltatás kifizetésével kapcsolatos adatokat táblázatban foglalta össze.

34. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy maga a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés 11.10. pontja is rögzíti a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségeket.

Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata két kötelezettséget rögzít. A nyertes ajánlattevő - vagy a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, vagy a szerződés teljesítésének időtartama alatt - köteles az ajánlatkérő felé minden olyan alvállalkozót bejelenteni, aki részt vesz a teljesítésben, és akit az ajánlatban nem nevezett meg. Ezen bejelentéssel együtt a nyertes ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a kizáró okok tekintetében, vagy csatolnia kell az érintett alvállalkozó azon nyilatkozatát, mely értelmében az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt. A jogszabályok kógens rendelkezései előírják, hogy a bejelentéssel együtt kell nyilatkozni az igénybe venni kívánt alvállalkozók

kizáró okok hiányával kapcsolatban. Lényeges feltétel azonban, hogy *a bejelentést és a nyilatkozatot előzetesen* kell megtenni.

A Közbeszerzések Tanácsának a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló útmutatójának (KÉ. 2020. évi 180. szám; 2020. szeptember 16.; továbbiakban: Útmutató) III. 1. A szerződés teljesítésében résztvevő felekre vonatkozó része az alábbiak szerint fogalmaz:

„A később ismertté váló alvállalkozókat a teljesítés időtartama alatt legkésőbb a teljesítésbe való tényleges bevonásukat közvetlenül megelőzően kell az előbbieknek megfelelően bejelenteni és ezzel egyidejűleg megtenni a kizáró okok hiányáról szóló nyilatkozatot. [...] A Kbt. nem tartalmaz formai előírásokat arról, hogy az alvállalkozók bejelentésének és a kizáró okokról szóló nyilatkozatnak milyennek kell lennie, a Kbt.-ből megállapíthatónak tűnik, hogy a bejelentésnek és a kizáró okokról szóló nyilatkozatnak írásban, egyértelműnek, haladéktalannak és megfelelően dokumentálnak kell lennie.”

A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a tárgybani szerződés teljesítése során hatályos Útmutatók (KÉ. 2019. évi 227. szám; Közbeszerzési Értesítő 2017. évi 81. szám) is azonos előírásokat tartalmaztak.

35. A bejelentés és nyilatkozat formájára vonatkozóan a Kbt. 138. § (3) bekezdése nem tartalmaz szabályokat, azonban az előzőekben hivatkozott Útmutató, a következetes döntőbizottsági joggyakorlat (D.73/10/2020. sz. határozat 32. pont; D.462/22/2019. sz. határozat 118. pont), valamint a Kbt. 41. § (1) bekezdése alapján a bejelentés, az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattételhez hasonlóan - ha e törvényből, azaz a Kbt. rendelkezéseiből más nem következik – írásban történik.

36. A döntőbizottsági és bírósági gyakorlat az alvállalkozók építési naplóban történő szerepeltetését az alvállalkozók bejelentéseként értékeli. A hivatalbóli kezdeményező azonban ekörben utalt arra, hogy tárgybani esetben a felek a kizáró okok hatálya alá nem tartozással összefüggésben tett alvállalkozói nyilatkozatok építési naplóba történő feltöltése vonatkozásában ellentétes nyilatkozatot tettek. A kérelmezett a 2020. július 20. napján érkezett adatszolgáltatása során tett nyilatkozatának 3. pontjában foglaltak szerint az „[...] alvállalkozói szerződések azok mellékleteivel együtt az Építési Naplóban feltöltésre kerültek, így az alvállalkozói kizáró okos nyilatkozatok is ezen feltöltött dokumentumok között találhatóak.” Ezzel ellentétben az ajánlatkérő a 2020. augusztus 14. napján érkezett, T-00936/36/2020 iktatószámra iktatott adatszolgáltatása során tett nyilatkozatának 1. pontjában arról adott tájékoztatást, hogy „az építési naplóba az alvállalkozói szerződések mellékleteként nem kerültek feltöltésre a kizáró okok vonatkozásában tett alvállalkozói nyilatkozatok”.

Erre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező szerint kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy az alvállalkozói szerződésekkel egy időben az építési naplóba feltöltésre kerültek a kizáró okokról szóló nyilatkozatok is. Ugyanakkor a csatolt dokumentumok alapján tényként rögzíthető, hogy

- a KEFAG Zrt. alvállalkozó tekintetében a felek nem csatoltak az alvállalkozó által aláírt nyilatkozatot; a nyertes ajánlattevő 2020. augusztus 18. napján érkezett, T-00936/37/2020 iktatószámra iktatott nyilatkozatának 1. pontja alapján „a kizáró okok fenn nem állása vonatkozásában aláírt nyilatkozat nem áll rendelkezésre”,
- a DELANI GROUP Kft. alvállalkozó nyilatkozatán keltezés nem került feltüntetésre.

37. A hivatalbóli kezdeményező 2. kezdeményezési elemként a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjainak kérelmezett általi feltételezett megsértését jelölte meg.

38. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a tárgybani 2018. október 30-án megkötött szerződés teljesítésében résztvevő alvállalkozók által kiállított számlák kifizetése során alkalmazni kellett volna a szerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás megindításakor hatályban lévő Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt rendelkezéseket. A kérelmezett azonban a DELANI GROUP Kft. által 2019. december 16. napján 3.719.075,- Ft összegről kiállított RHASA5712828 sorszámú számla tekintetében megsértette a hivatkozott jogszabályi előírásokat. A felek által megkötött szerződés is egyértelműen előírja a 322/2015. Korm. rendelet előírásainak alkalmazását, külön kiemelve annak 32/A. §-át is. Az ajánlatkérő és kérelmezett a szerződést aláírta, így ezen jogszabályi rendelkezések a szerződő felek által nem vitásan ismertnek és elfogadottnak tekintendők.

39. A kérelmezett a 2020. július 20. napján érkezett adatszolgáltatása során rendelkezésre bocsátott nyilatkozatának 5. pontjában előadta, hogy „a DELANI GROUP Korlátolt Felelősségű Társasággal 2019. október 30. napján megkötött, ASZ00001522/2019 számú szerződés ellenértékének kifizetése megtörtént”. Állítását a 2020. augusztus 18. napján érkezett adatszolgáltatásának 4. pontjában megerősítette, miszerint a hivatkozott alvállalkozó „által 2019. december 16. napján kiállított RHASA5712828 sorszámú számla tekintetében (...) átutalásra került a számla összege alvállalkozó részére”.

40. Az ajánlatkérő azonban a vitatott számla vonatkozásában a 2020. október 26. napján érkezett adatszolgáltatásában tett nyilatkozatának 4. pontjában előadta, hogy „Kiskunfélegyháza Város Önkormányzatának, mint ajánlatkérőnek nincs tudomása a DELANI Group Kft., mint alvállalkozó által 2019. december 16. napján, nettó 3.719.075,- Ft összegről kiállított, RHASA5712828 sorszámú számlájáról. A Nyertes ajánlattevő alvállalkozókról és azok teljesítéséről szóló nyilatkozatai a DELANI Group Kft. fent említett összegű teljesítését nem tartalmazza.”

41. A kérelmezett 2020. november 3. és 4. napján érkezett további adatszolgáltatásai során tett nyilatkozatának 3. pontjában arról adott tájékoztatást, hogy „A DELANI GROUP Korlátolt Felelősségű Társasággal a tárgyi kivitelezési munka keretében 2 db alvállalkozói szerződés került aláírásra. A Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjai alapján adminisztrációs hiba miatt csak az egyik alvállalkozói szerződés összegére vonatkozóan küldtünk nyilatkozatot Ajánlatkérő felé, megjelölve, hogy a DELANI GROUP Korlátolt Felelősségű Társaság, mint teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Emiatt az adminisztrációs hiba miatt viszont nem is számláztuk ki a le nem jelentett alvállalkozói szerződéshez tartozó összeget Ajánlatkérő részére, ezáltal Ajánlatkérő sem fogadta be az ehhez tartozó, nevezett RHASA5712828 sorszám számla összegét, illetőleg nem is került átutalásra Nyertes ajánlattevő számára ezen hivatkozott alvállalkozói számla ellenértéke. Ettől függetlenül azonban Nyertes Ajánlattevő az RHASA5712828 sorszámú számla ellenértékét határidőben kifizette a DELANI GROUP Korlátolt Felelősségű Társaság részére az adminisztrációs hiba ellenére”.

42. A fent kifejtettek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint – a kérelmezett által sem vitatottan - a DELANI Group Kft. által 2019. december 16. napján 3.719.075.-Ft összegről kiállított RHASA5712828 sorszámú számla tekintetében a kérelmezett:

- az adott teljesítés ajánlatkérő általi elismerésének időpontjáig egyáltalán nem tett nyilatkozatot az ajánlatkérő felé arra vonatkozóan, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, és ezzel egyidejűleg nem hívta fel a hivatkozott alvállalkozót arra, hogy állítsa ki az adott teljesítéshez kapcsolódó, megjelölt számláját, ezáltal megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, továbbá
- az adott teljesítés ajánlatkérő általi elismerését követően az ajánlatkérő felé kiállított, a 2020. március 25. napján kelt végszámlában egyáltalán nem szerepeltette a megjelölt alvállalkozói teljesítést, mellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

43. Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapítsa meg a Döntőbizottság a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondat második fordulatának megsértését a KEFAG Zrt. és a DELANI GROUP Kft. alvállalkozók vonatkozásában, valamint a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjainak megsértését. Kérte továbbá a kérelmezettel szemben a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel bírság kiszabását.

44. A kérelmezett észrevétele kapcsán a hivatalbóli kezdeményező az 1. kezdeményezési elem körében hivatkozott arra, hogy az észrevételében maga a kérelmező is elismeri, hogy az alvállalkozói szerződések építési naplóba történő feltöltését követően a KEFAG Zrt. alvállalkozó tekintetében 3 hónappal, a DELANI GROUP Kft. alvállalkozó tekintetében pedig 3 héttel később bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatokat.

45. Az előzetesség tekintetében előadta a hivatalbóli kezdeményező, hogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatói a Kbt. rendelkezéseinek értelmezését, a jogkövető magatartás tanúsításának elősegítését hivatottak szolgálni. A Közbeszerzések Tanácsának a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló útmutatójának (KÉ. 2020. évi 180. szám; 2020. szeptember 16.; továbbiakban: Útmutató) a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben idézett előírása a következőket rögzíti: “A később ismertté váló alvállalkozókat a teljesítés időtartama alatt legkésőbb a teljesítésbe való tényleges bevonásukat közvetlenül megelőzően kell [...] bejelenteni és ezzel egyidejűleg megtenni a kizáró okok hiányáról szóló nyilatkozatot.”.

A következőes döntőbizottsági gyakorlat szerint az alvállalkozók szerződés teljesítésébe történő bevonása akkor kezdődik, amikor megállapodnak velük a közbeszerzési szerződés szerinti feladat ellátására. A hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben részletezettek szerint a Döntőbizottság az alvállalkozók építési naplóban történő szerepeltetését az alvállalkozók bejelentéseként értékeli. Erre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezésben az alvállalkozók közül csupán azon alvállalkozók tekintetében kérte a kérelmezett feltételezett jogsértésének megállapítását, ahol a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat benyújtásának időpontja későbbi, mint az alvállalkozó bejelentése.

46. Az írásbeliség tekintetében az alvállalkozói bejelentés és a kizáró okok hatálya alatt nem állásra vonatkozó nyilatkozat formája tekintetében a Kbt. nem tartalmaz kifejezett előírásokat, ugyanakkor a Kbt. 41. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel azok kizárólag írásban történhetnek. Követelmény továbbá, hogy mind a bejelentés, mind pedig a nyilatkozat címzettje az ajánlatkérő kell, hogy legyen, továbbá, hogy a bejelentésből az ajánlatkérő számára az alvállalkozó egyértelműen beazonosítható legyen. Erre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a nyilvánosság és a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének biztosítása, továbbá a szerződés teljesítésének ajánlatkérő, vagy külső ellenőrzést végző szerv általi ellenőrizhetősége érdekében a teljesítéssel kapcsolatos valamennyi nyilatkozatnak dokumentálnak kell lennie, mely megköveteli az írásbeliséget. Így nem foghat helyt azon kérelmezetti álláspont, miszerint a Kbt. azért nem szabályozza az alvállalkozó bejelentésének formalitását, mert a jogalkotó tisztában van a szakmai szokásokkal.

A kérelmezett a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezéssel érintett alvállalkozók tekintetében – általa is elismerten - nem tett eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglalt azon kötelezettségének, hogy az alvállalkozók bejelentésével, jelen esetben az alvállalkozók építési naplóban történő szerepeltetésével együtt a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatot is csatolja.

47. A 2. kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett mulasztása nem pusztán adminisztratív, matematikai hibának minősül, figyelemmel arra, hogy a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben is hivatkozott alvállalkozói számla tekintetében a kérelmezett – általa sem vitatottan – a 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt nyilatkozattételi kötelezettségének sem tett eleget.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az, hogy jogorvoslati kezdeményezéssel érintett alvállalkozói teljesítés ellenértéke a kérelmezett által határidőben, teljes körűen kiegyenlítésre került, önmagában nem változtat azon tényen, hogy a közbeszerzési eljárás szereplői kötve vannak a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében meghatározott szabályokhoz, tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely által rögzített kétlépcsős kifizetési szabályok mindegyik lépése kógens és kötelező. A kérelmezett azonban az észrevételében is elismert, általa sem vitatott magatartásával elmulasztotta a hivatkozott jogszabályi rendelkezések maradéktalan betartását.

Az ajánlatkérő észrevétele

48. Az ajánlatkérő érdemi észrevételt nem kívánt tenni, nyilatkozott, hogy a szerződés megvalósításának pénzügyi fedezetét a TOP-2.1.2-15-BK1-2016-00004 azonosítószámú „Félegyháza Újjáépül” tárgyú projekt - mint európai uniós forrás biztosítja.

A kérelmezett észrevétele

49. A kérelmezett kérte a jogorvoslati kezdeményezés kapcsán jogsértés hiányának a megállapítását.

50. Az 1. kezdeményezési elem tárgyában a kérelmezett előadta, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megsértése tekintetében a jogsértés megállapításához két, a Kbt. által nem definiált fogalom tisztázása szükséges, egyrészt, hogy mit jelent az „előzetesen” kifejezés, továbbá hogy milyen tartalmi, formai követelményeknek kell megfelelni a bejelentésnek.

Mindkét kérdéskör esetén nem árt hangsúlyozni, hogy a szerződés teljesítése – egy építési beruházás esetén különösen -, bonyolult műszaki-technikai folyamatok megvalósítását, kiemelkedő organizációt igényel, és a legkörültekintőbb tervezés ellenére is igényli a

megvalósítás lépéseinek folyamatos újratervezését, aktualizálását, a szerződő felek folyamatos kapcsolattartását.

51. A kérelmezett a Kbt. 138.§ (3) bekezdésben rögzített előzetes bejelentés kapcsán hivatkozott arra, hogy a törvény szövegből nem derül ki, hogy mihez képest kell „előzetesen” bejelenteni, csak annyi egyértelmű, hogy a bejelentésnek a szerződés teljesítésének időtartama alatt kell megtörténni. Mivel a bejelentésnek (és ezzel a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatnak) a teljesítésben történő részvétel miatt van jelentősége, az „előzetesen” kifejezés értendő lehetne az alvállalkozóval megkötött alvállalkozói szerződés megkötését megelőző időpontra is. Ugyanakkor az alvállalkozó részvétele a teljesítésben a gyakorlatban ténylegesen akkor kezdődik, amikor a munkaterületre felvonul, és megkezdí a teljesítésnek – az alvállalkozói szerződésnek megfelelő -, fizikai megvalósítását. Ez az időpont pedig időben jócskán elvállhat a szerződéskötéstől. Így tehát az „előzetesen” kifejezés értelmezhető az alvállalkozó tényleges bevonása, vagyis a munkaterületre történő felvonulása időpontjához képest is.

Az alvállalkozó teljesítésének a közbeszerzési gyakorlatban az ellenérték kifizetése során van jelentősége, hiszen az ajánlatkérőként szerződő fél számára az alvállalkozók által megvalósított teljesítményrész lejelentésekor válik jelentőssé, hogy az adott teljesítés ellenértékének mely része fizetendő alvállalkozói teljesítésként, mely része pedig a fővállalkozó-ajánlattevőt illeti. Így tehát az „előzetesen” kifejezés akár értelmezhető úgy is, hogy a teljesítés leigazolás-, és számlázás időpontjához képest „előzetesen” kell megtörténni a bejelentésnek és a kizáró okokról szóló nyilatkozatnak.

Sem a Kbt., sem a hivatkozott Útmutató nem foglal állást abban, hogy konkrétan mihez képest kell „előzetesen” bejelenteni az alvállalkozót, és megtenni a nyilatkozatot a kizáró okokról. A Kbt. egyetlen konkrét időtartamot jelöl meg: „nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles... bejelenteni”. Ezt az időtartamot azonban kérelmezett nyertes ajánlattevő egyik alvállalkozó vonatkozásában sem mulasztotta el.

A kérelmezett hivatkozott arra, hogy a Kbt. 138.§ (3) bekezdés a hivatalbóli kezdeményező által előadottal szemben nem tartalmazza azt a szövegrészt, hogy a bejelentésnek az „alvállalkozók teljesítésbe történő bevonását megelőzően” kell megtörténnie, a Kbt-ben ez nincs előírva, hanem a Kbt. szövege szerint a „szerződés teljesítésének időtartama alatt” kell az alvállalkozót bejelenteni és a nyilatkozatot megtenni, mely határidőt nem mulasztotta a kérelmezett.

52. A bejelentés tartalmi, formai követelményei kapcsán a kérelmezett előadta, hogy a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérőként szerződő fél között aktív a kommunikáció. A műszaki megvalósítás nem nélkülözheti a személyes kooperációkat, a telefonos, rövid úton történő információcsere nélkülözhetetlen a szerződés megvalósítása során a felek között. A kommunikáció nem korlátozódik az építési naplóra vagy a szerződéses nyilatkozatokra. A Ptk. generális jelleggel és az egyes szerződések szabályai között is kiemelt jelentőséget tulajdonít a felek együttműködési kötelezettségének, hiszen egy ilyen bonyolult, összetett műszaki tartalmú szerződés megvalósítása során mindkét felet terhelik szerződéses jogok és kötelezettségek. Amennyiben a kooperáció gyors és rugalmas, nem feltétlenül felel meg az aktuális dokumentálhatóság követelményeinek.

Az Útmutató megállapítása konkrétumot nem tartalmaz arra nézve, hogy miért „tűnik a Kbt-ből megállapíthatónak”, hogy a bejelentésnek írásbelinek, haladéktalannak és dokumentálnak kell lennie. Ráadásul az Útmutató a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság egy ítéletére hivatkozik, amely jogforrásnak nem tekinthető, és nem bír kötelező erővel más bíróságra vagy jogalkalmazóra nézve: egyetlen bírósági ítélet álláspontja nem jelenti a jogalkalmazási gyakorlatot.

A kérelmezett egyeztetette és az ajánlatkérő tudomására hozta a bevont alvállalkozók személyét, függetlenül attól, hogy az alvállalkozókkal kötött szerződések írásba foglalása, a szerződő cégek belső szabályozói szerinti cégszerű aláírása mikor történt meg. Az adott teljesítésrész műszaki sajátosságai, adott műszaki probléma megoldása során életszerű és racionális egy építési kivitelezés során a folyamatos kommunikáció a felek között, és ebbe az alvállalkozók személyének közlése is beletartozik. A kérelmezettnél rendszeresített alvállalkozói szerződésegyeztetési folyamatban közbeszerzési szerződések esetén már a szerződésegyeztetés elején megtörténik annak tisztázása, hogy az adott alvállalkozó alkalmas-e közbeszerzési szerződés teljesítésében történő részvételre, vagyis nem áll-e kizáró okok hatálya alatt. A szerződés gyakorlati megvalósításának sajátossága, hogy az összetett szervezettel rendelkező gazdasági társaságok más-más munkavállalójával történik az alvállalkozói szerződések műszaki tartalmának leegyeztetése, a szerződés lényeges feltételeiben történő alkufolyamat és egyezség, majd a már megszületett konszenzus kerül írásba foglalásra, és megint más személyekkel, időben nem egyszer elhúzódva történik meg az aláírás. A folyamat időbeli elhúzódását eredményezi még az adott cég jóváhagyási mechanizmusa is. Tehát az alvállalkozó bevonása nem a szerződés dátumával kezdődik, hanem jóval előbb, az első ajánlatkérés és szerződés egyeztető tárgyalások során.

Feltehető, hogy a Kbt. azért nem szabályozza az alvállalkozó bejelentésének formalitását, mert a jogalkotó tisztában van a szakmai szokásokkal és a szerződés teljesítésének a sajátosságai mellett szükségtelen kötöttséget jelentene a felekre nézve, valamint ellentétes lenne a Ptk.-ban rögzített szerződéses együttműködési kötelezettség széleskörű, kötetlen érvényesülésével.

Ugyanakkor a jelen tényállás mellett kijelenthető, hogy valamennyi alvállalkozó bejelentésre került az ajánlatkérő felé, a törvényben előírt, szerződés teljesítésének időtartama alatt, és valamennyi alvállalkozó vonatkozásában közlésre került a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat.

Amennyiben a Döntőbizottság nem osztaná a kérelmezett érvelését, a kérelmező hivatkozik a vélelmezett jogsértés csekély voltára, miszerint a KEFAG Zrt. vonatkozásában az alvállalkozói szerződés építési naplóban történő feltöltésének időpontja és a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat kelte között 3 hónap telt el, míg a DELANI GROUP Kft. esetében ez az időintervallum 3 hét. Az ajánlatkérő felé történő bejelentés mindkét esetben a szerződés időtartama alatt dokumentálhatóan megtörtént, valójában pedig a kooperációk és egyéb kommunikáció során ajánlatkérőnek tudomása volt a bevont alvállalkozók személyéről, jóval az írásba foglalt alvállalkozói szerződések keltezését megelőzően.

53. A 2. kezdeményezési elem tárgyában a jogsértés alapjául az a tény szolgál, hogy a 1.694.725.242-Ft összegű szerződéses értékből a kérelmezett – adminisztratív tévedés folytán - 3.719.075-Ft összegű alvállalkozói teljesítést elmulasztott alvállalkozói teljesítésként lejelenteni az ajánlatkérő felé.

A DELANI GROUP Kft.-vel a közbeszerzési szerződés keretében 2 db alvállalkozói szerződés került megkötésre, de adminisztrációs hiba miatt csak az egyik alvállalkozói szerződés összegére vonatkozóan került beállításra az alvállalkozói teljesítésbe a DELANI

GROUP Kft. teljesítése. Miután nem képezte az alvállalkozói teljesítés részét, így nem került be az ajánlatkérő felé lejelentett alvállalkozói teljesítésbe a 3.719.075,- Ft összegű RHASA5712828 sorszámú számla, ezért nem is került megfizetésre a hivatkozott számla ellenértéke, mint alvállalkozói teljesítés ellenértéke az ajánlatkérő részéről.

Ettől függetlenül azonban a kérelmezett az RHASA5712828 sorszámú számla ellenértékét határidőben kifizette a DELANI GROUP Kft. részére. Az erre vonatkozó dokumentumokat: számlát, végteljesítés igazolást és az átutalásra vonatkozó igazoló dokumentumot a kérelmezett 2020. november 3. napján megküldött adatszolgáltatásához csatolta.

A kérelmezett álláspontja szerint tehát annyiban sértette meg a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját, hogy nem tüntetett fel egy – az összteljesítéshez képest alacsony összegű - alvállalkozói teljesítést. Ettől függetlenül az alvállalkozó a munkát elvégezte, a fővállalkozó-kérelmezett a teljesítését leigazolta, és a teljesítés ellenértékét az alvállalkozó részére megfizette. Vitatja a kérelmezett, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját megsértette volna, hiszen az itt szabályozott kötelezettségének eleget tett, csupán a fővállalkozói- alvállalkozói teljesítés arányában matematikai hibát vétett.

A kérelmezett szerint az adminisztratív hiba csekély jelentőségű, hiszen a DELANI GROUP Kft. másik szerződése tekintetében kezdeményezett valamennyi jogszabályi kötelezettségének eleget tett: az alvállalkozó bejelentésre került, a kizáró okok fenn nem állásáról a nyertes ajánlattevő nyilatkozott, és az adminisztratív hiba ellenére az alvállalkozó teljesítésének ellenértéke az érintett alvállalkozói szerződéshez kapcsolódóan is megfizetésre került.

A kérelmezett kérte, hogy amennyiben az állított jogsértések tárgyában a Döntőbizottság eltérő álláspontra helyezkedne, a jogkövetkezmények alkalmazása során mérlegelje a Kbt. 165.§ (11) bekezdés a) c) d) és e) pontjait, a jogsértések számának alacsony voltát, a jogsértés fennállásának rövid időintervallumát, és egyébként a jogsértések csekély jelentőségét.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. július 16. napján indította meg, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

55. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem kapcsán azt vizsgálta, hogy a kérelmezett megfelelően járt-e el a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulatában előírtak szerint a KEFAG Zrt. és a DELANI GROUP Kft. alvállalkozók tekintetében.

A Kbt. 3. § értelmező rendelkezések 2. pontja tartalmazza az alvállalkozó Kbt. szerinti fogalmát az alábbiak szerint: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 41. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattétel - ha e törvényből más nem következik - írásban történik.

A Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

56. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a hivatkozott jogszabályi előírás, a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata két kötelezettséget rögzít. Egyrészt az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg (továbbiakban: bejelentés), továbbá a bejelentéssel együtt nyilatkozni kell arról is, hogy az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt (továbbiakban: nyilatkozat).

A bejelentés és a nyilatkozattétel idejére vonatkozóan az alábbi megállapítások tehetők. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata egyrészt az „előzetesen bejelenteni” kitéllettel időbeli követelményt támaszt a nyertes ajánlattevővel szemben. A Kbt. úgy fogalmaz, hogy a szerződés időtartama alatt köteles előzetesen bejelenteni azt az alvállalkozót, akit bevon a nyertes ajánlattevő a teljesítésbe. E körben az előzetesen időhatározó arra mutat, hogy mielőtt az alvállalkozót a szerződés teljesítésébe bevonná a nyertes ajánlattevő, arról tájékoztatnia kell az ajánlatkérőt. A nyertes ajánlattevő pedig alapvetően az alvállalkozót a vele történő szerződéskötéssel vonja be a teljesítésbe, de legkésőbb a tényleges alvállalkozói teljesítés megkezdésével megvalósul a teljesítésbe bevonás. Így legkésőbb az alvállalkozónak a tényleges teljesítésbe való bevonását megelőzően kell az ajánlatkérőt tájékoztatnia a nyertes ajánlattevőnek az alvállalkozó bevonásáról.

Másrészt ugyanekkor, „a bejelentéssel együtt nyilatkozni is köteles arról, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt”, mellyel kettős tartalmi követelményt támaszt a nyertes ajánlattevővel szemben.

Az együttes jogszabályi követelménye abban érhető tetten, hogy egyidejűleg kell megtenni a bejelentést és a nyilatkozatot. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez azonban nem jelenti feltétlen egy okiratba foglalást, bármely a Kbt. 41. § (1) bekezdésében meghatározható módon lehetséges a nyilatkozat megtétele akár külön-külön okiratban is. A bejelentésnek és a nyilatkozatnak a címzettje a Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatkérő kell, hogy legyen.

A bejelentés és a nyilatkozat formájára vonatkozóan a 138. § (3) bekezdés nem tartalmaz külön előírást, azonban a Kbt. 41. § (1) bekezdés rendelkezéseinek figyelembevételével a bejelentés kizárólag írásban történhet. Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők, ajánlattevők, alvállalkozók között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattétel - ha a Kbt.-ből más nem következik - írásban történik.

57. A hivatalbóli kezdeményező az 1. kezdeményezési elemben azt jelölte meg jogsértésnek, hogy a kérelmezett a KEFAG Zrt. és a DELANI GROUP Kft. alvállalkozók esetében a kizáró okok alóli mentességről szóló nyilatkozatot nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtak szerint előzetesen tette meg.

A hivatalbóli kezdeményező a hivatkozott két alvállalkozó tekintetében azok szerződés teljesítésébe való bevonására vonatkozó kérelmezetti bejelentést nem sérelmezte.

58. A Döntőbizottság a kizáró okok alóli mentességről szóló nyilatkozat kapcsán a két alvállalkozó tekintetében az alábbiakat állapította meg:

A KEFAG Zrt. alvállalkozóval a kérelmezett 2018. december 10-én kötött szerződést a tárgyban építési beruházás teljesítésében való részvétele érdekében, mely kapcsán 2018. december 18-án kezdte meg a KEFAG Zrt. az E-Alnapló vezetését és töltötte fel abba az alvállalkozói szerződést. Az E-Főnapló szerint a tényleges munkavégzést 2018. december 19-én kezdte meg a KEFAG Zrt.

A kérelmezett ehhez képest 2019. március 31-én nyújtott be először az ajánlatkérő felé a KEFAG Zrt. alvállalkozóra vonatkozó kizáró okok alóli mentességről szóló nyilatkozatot. A nyilatkozat keltezése 2019. március 25-e volt.

A DELANI GROUP Kft. alvállalkozó esetén pedig a kérelmezett 2019. február 20-án kötött szerződést a tárgyban építési beruházás teljesítésében való részvétele érdekében, mely kapcsán 2019. március 1-én kezdte meg a DELANI GROUP Kft. az E-Alnapló vezetését és töltötte fel abba az alvállalkozói szerződést. Az E-Főnapló szerint a tényleges munkavégzést 2019. március 6-án kezdte meg a DELANI GROUP Kft.

A kérelmezett ehhez képest 2019. március 31-én nyújtott be először az ajánlatkérő felé a DELANI GROUP Kft. alvállalkozóra vonatkozó kizáró okok alóli mentességről szóló nyilatkozatot. A nyilatkozat keltezése 2019. március 25-e volt.

59. A Döntőbizottság a fenti adatok alapján megállapította, hogy mind a KEFAG Zrt., mind a DELANI GROUP Kft. alvállalkozók esetében a kérelmezett nem nyújtotta be az ajánlatkérő felé előzetesen, az alvállalkozók tárgyban építési beruházás teljesítésébe történő bevonását megelőzően a kizáró okok alóli mentességről szóló nyilatkozatát, hanem azt csak már az alvállalkozói tényleges teljesítés megkezdése után nyújtotta be.

60. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy ezzel a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában rögzített kizáró okok igazolási kötelezettségét a KEFAG Zrt. és DELANI GROUP Kft. alvállalkozója kapcsán, így megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulátát.

61. A Döntőbizottság ezt követően a 2. kezdeményezési elemet vizsgálta, melyben a kezdeményező szerint a kérelmezett a DELANI GROUP Kft. alvállalkozó tekintetében egy 3.719.075.-Ft értékű számla kapcsán a pénzügyi teljesítés során nem a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) pontja szerint járt el.

62. A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint - európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;
- c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

63. A hivatalbóli kezdeményező sérelmezte, hogy a kérelmezett a DELANI GROUP Kft. alvállalkozó tekintetében egy 3.719.075.-Ft értékű számla vonatkozásában nem tett nyilatkozatot az ajánlatkérő felé, hogy az ellenszolgáltatásból az alvállalkozó mekkora összegre jogosult és ezzel egyidejűleg nem hívta fel az alvállalkozót a számla kiállítására, továbbá az ajánlatkérő felé kiállított végszámlában a kérelmezett nem jelölte meg ezen alvállalkozói teljesítést.

64. A kérelmezett ezt nem vitatta, azt hangsúlyozta, hogy adminisztratív hiba miatt nem tett nyilatkozatot az ajánlatkérő felé a DELANI GROUP Kft. alvállalkozó tekintetében ezen 3.719.075.-Ft értékű számla vonatkozásában, de emiatt az ajánlatkérő felé ezen összeget nem is számlázta ki és az ajánlatkérő sem utalta ezen számla ellenértékét a kérelmezett részére, azonban az DELANI GROUP Kft. alvállalkozó részére teljesítette a kifizetést.

65. A Döntőbizottság a benyújtott számlák vizsgálata és a felek előadása alapján megállapította, hogy a kérelmezett a teljesítés ajánlatkérő általi elismerésének időpontjáig nem tett nyilatkozatot az ajánlatkérő felé az általa teljesítésbe bevont DELANI GROUP Kft. alvállalkozó 3.719.075.-Ft értékű teljesítése vonatkozásában, továbbá nem hívta fel az alvállalkozót az alvállalkozói számla kiállítására, mellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a teljesítések ajánlatkérő általi elismerését követően a 2020. március 25-én kelt végszámlában nem szerepeltette ezen 3.719.075.-Ft értékű alvállalkozói teljesítést, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét, ezzel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett által becsatolt 3.719.075.-Ft értékű számla teljesítése a DELANI GROUP Kft. alvállalkozó részére megtörtént.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és annak jogkövetkezményeiről a rendelkező részben foglaltak szerint.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben a jogsértéseket a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapította meg, miszerint a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján – figyelemmel a 153. § (1) bekezdés c) pontjára - arra köteles volt.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. Értékelte, hogy a kérelmezett tárgyban nagyobb volumenű építési beruházás tekintetében számos teljesítésbe bevont alvállalkozó közül kisebb számú, kettő alvállalkozó esetén esett késelembbe a kizáró okok alóli mentességre vonatkozó nyilatkozat benyújtását illetően. Továbbá hogy az alvállalkozói teljesítés tekintetében egy (3.719.075.-Ft értékű) számla esetében nem került az ajánlatkérő felé benyújtásra, ismertetésre és a végszámlában feltüntetésre az alvállalkozói teljesítés.

A Döntőbizottság értékelte a közbeszerzés tárgyát és becsült értékét, mely tekintetében figyelembe vette, hogy a jogsértések összesen mintegy 300 millió Ft értéket érintettek a magas becsült értékhez vagy szerződéses értékhez képest.

A kérelmezett javára értékelte, hogy a Kbt.-be ütköző magatartásnak a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt befolyása, illetve azt, hogy a jogsértés ismételt tanúsítása nem állt fenn.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb időtartam telt el, valamint azt, hogy a jogsértés nem volt szándékos, továbbá a kérelmezett eljárást segítő együttműködő magatartását a hatósági ellenőrzési és jogorvoslati eljárás során. A Döntőbizottság a bírság mértéke tekintetében külön mérlegelte azt is, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók nem álltak a kizáró okok hatálya alatt, illetőleg az alvállalkozói kifizetések megtörténtek.

Figyelemmel volt arra is a Döntőbizottság, hogy a támogatásból megvalósult beszerzés esetén a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A fentiek alapján a kérelmezettel szemben a jogsértések megállapítása mellett a rendelkező részben meghatározott, alacsonyabb mértékű bírságot szabott ki.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

71. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. február 25.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Panác István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Lovász Éva ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)