



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.66/8/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Semmelweis Egyetem  
(Budapest, Üllői út 26.)

**Képviselője:** Dr. Farkas Dénes kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Inhalációs nitrogén-monoxid gázkeveréket tartalmazó palackok biztosítása”, 459.000.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítója:** EKR001985872025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2025. november 6. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2025. november 10. napján 742973-2025. számon megjelent ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat és valamennyi, a közbeszerzési eljárásban hozott ajánlatkérői döntést.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ügyfél maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2025. november 6. napján a Kbt. Második Rész szerinti uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott Nitrogén-oxid beszerzés tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2025. november 10. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 742973-2025. közzétételi szám alatt.

2. Az ajánlati felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak:

„2.1. Eljárás

Cím: Inhalációs NO gázkeverék beszerzése Leírás: Inhalációs nitrogén-monoxid gázkeveréket tartalmazó palackok biztosítása az Ajánlatkérő telephelyein létesített konszignációs raktáron

keresztül a Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika, a Gyermekgyógyászati Klinika Bókay utcai részlege és a Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika részére. A keretmegállapodás a hatálybalépéstől számított 36 hónapra szól, de maximum a keretmennyiség kimerüléséig, mely mindösszesen 600.000 liter. Jelen eljárás a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, egy ajánlattevővel megkötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. Az eseti megrendelésekre közvetlen megrendelés formájában kerül sor. A leírások részletes szabályait a keretmegállapodás tartalmazza. A beszerzés tárgyának részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza. A 321 /2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdés alapján, amennyiben az egyéb közbeszerzési dokumentumok (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, gyártmányra, eredetű vagy típusú dologra, hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknel jobb megoldást is. Ajánlattevő – amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű eszközt, megoldást stb. kíván megajánlani ajánlatában, köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentumokat.

### 5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Inhalációs NO gázkeverék beszerzése

Leírás: Inhalációs nitrogén-monoxid gázkeveréket tartalmazó palackok biztosítása az Ajánlatkérő telephelyein létesített konszignációs raktáron keresztül a Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika, a Gyermekgyógyászati Klinika Bókay utcai részlege és a Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika részére. A keretmegállapodás a hatálybalépéstől számított 36 hónapra szól, de maximum a keretmennyiség kimerüléséig, mely mindösszesen 600.000 liter. Jelen eljárás a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, egy ajánlattevővel megkötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. Az eseti megrendelésekre közvetlen megrendelés formájában kerül sor. A leírások részletes szabályait a keretmegállapodás tartalmazza. A beszerzés tárgyának részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza. Ajánlatkérő az ajánlatokat a legalacsonyabb ár értékelési szempontja alapján értékeli, tekintettel a gyógyszerek és orvostechikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdésére.”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás tekintetében Közbeszerzési dokumentációt készített, melynek V. Fejezetét képezte a „Közbeszerzési műszaki leírás inhalációs NO gázkeverék beszerzésére vonatkozóan” elnevezésű irat. A műszaki leírás az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlattétel tárgyát képezi inhalációs nitrogén-monoxid gázkeveréket tartalmazó palackok biztosítása 36 hónap időtartamra az ajánlatkérő telephelyein létesített konszignációs raktárakon keresztül.

Telephelyek:

Semmelweis Egyetem, Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika (1122 Budapest, Városmajor utca 68.) Semmelweis Egyetem, Gyermekgyógyászati Klinika Bókay utcai részleg (1085 Budapest, Bókay J. utca 53.) Semmelweis Egyetem, Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika Baross utcai részleg (1088 Budapest, Baross utca 27.) és Üllői úti részleg (1082 Budapest, Üllői út 78/A.)

Az NO palackok szállítására vonatkozó minimumkövetelmények:

a.) A palackok jellemzői:

- A leszállításra kerülő palack legyen kompatibilis ITC NOXtec 1000, NOXBOX típusú adagoló készülékekkel.
- A palack közdarab nélkül csatlakoztatható a készülékhez.

- Az NO koncentrációja a palackban 800 ppm +/- 5%.
- A palack gáztartalma min. 1.500 liter gázkeverék.
- A palack szavatossági ideje a kiszállítástól számítva min. 1 év.

b.) Konzignációs raktár:

- 5-5 darab palack terjedelmű konzignációs készlet kihelyezése az alábbi telephelyekre: Semmelweis Egyetem, Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika (1122 Budapest, Városmajor utca 68.)

Semmelweis Egyetem, Gyermekgyógyászati Klinika Bókay utcai részleg (1085 Budapest, Bókay J. utca 53.)

- 3-3 darab palack terjedelmű konzignációs készlet kihelyezése az alábbi telephelyekre: Semmelweis Egyetem, Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika Baross utcai részleg (1088 Budapest, Baross utca 27.) és Üllői úti részleg (1082 Budapest, Üllői út 78/A.)

- A konzignációs készlet visszapótlása az írásbeli lejelentéstől számított max. 72 órán belül.

c.) Tervezett szállítandó mennyiség 36 hónap alatt: 600.000 liter.

d.) Rendelkezésre bocsátott fedezet: max. nettó 800 Ft/liter.”

4. A közbeszerzési eljárásban a felhívásban rögzített határidőre, 2025. december 10. napjáig két ajánlat került benyújtásra, a Linde Gáz Magyarország Zrt. és a SIAD Hungary Gázokat Forgalmazó és Termelő Kft. által. Az ajánlatkérő saját jogsértésével szemben kezdeményezett jogorvoslati eljárásra tekintettel a közbeszerzési eljárást bírálati szakban felfüggesztette 2026. március 3. napján.

### **A jogorvoslati kérelem és az ajánlatkérő előadásai**

5. Az ajánlatkérő 2026. február 17. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (5) bekezdés alapján, saját jogsértésével szemben.

6. A jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemet rögzített, mely tekintetében a kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a Kbt. 50. § (4) bekezdés, valamint a Kbt. 2. § szerinti alapelvek szerinti jogsértések megtörténtét, valamint kérte, hogy a Döntőbizottság a jogsértésre tekintettel semmisítse meg a felhívást és közbeszerzési dokumentumokat figyelemmel arra, hogy az eljárás a jelenlegi feltételek mellett álláspontja szerint jogszerűen nem zárható le.

7. Rögzítette, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja egybeesik a közbeszerzési eljárás megindításának napjával, míg a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként 2026. február 5. napját jelölte, mely napon ellenjegyzésre került a bíráló bizottsági jegyzőkönyv, valamint valamennyi bírálati lap.

8. A kérelmező előadta, hogy az eljárás bírálati szakaszában, az ajánlati árak vizsgálata során észlelte az ajánlatot benyújtó két ajánlattevő ajánlati ára közötti számottevő különbséget, melynek álláspontja szerint az az indoka, hogy az ajánlattételhez szükséges információk nem kerültek teljeskörűen meghatározásra az ajánlati felhívás 2.1. és 5.1. pontjaiban, valamint a közbeszerzési dokumentáció V. fejezetét képező műszaki leírásban.

9. Rögzítette, hogy megítélése szerint a jogsértés oka abban áll, hogy a megajánlott ajánlati árak között jelentős az eltérés. Álláspontja szerint ennek az az oka, hogy az ajánlatkérő

jelenlegi szerződéses partnere a SIAD Hungary Kft. a korábbi szerződéses teljesítésekből eredően többletinformációval rendelkezik az ajánlattételt illetően, mely objektíve alkalmas arra, hogy árképzésének kialakítását befolyásolja, így belekalkulálja a korábbi közbeszerzési eljárás keretében biztosított adagoló berendezések bérleti és karbantartási költségeit, valamint az egyszerűhasználatos szerelések költségeit.

10. Kiemelte, hogy a Kbt. 50. § (4) bekezdés szerinti elvárás akkor valósul meg, ha a feltételek valamennyi ajánlattevő számára egyértelműen meghatározásra kerülnek a közbeszerzési dokumentumokban, melynek eredményeként egyik esetben sem marad kétség azt illetően, hogyan kell az ajánlatot megtenni, az ajánlati ár képzésénél mely szempontokat kell figyelembe venni.

11. Hangsúlyozta, hogy a feltárt hiányosságok körében elvégezte a közbeszerzési dokumentumokból jelenleg kimaradt szolgáltatások és fogyóanyagok értékének meghatározását, melynek során megállapítást nyert, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás tárgyából nettó 187.200.000.-Ft értékű, a beszerzés tárgyához szorosan kapcsolódó szolgáltatás és fogyóanyag díja maradt ki a 36 hónapos szerződéses időtartam vonatkozásában. Kiemelte, hogy nem kerültek a jelen eljárás során meghatározásra az adagoló berendezések karbantartási költségei, valamint az egyszerűhasználatos szerelések költségei.

12. Nyilatkozta, hogy a fenti, további szolgáltatások és fogyóanyagok beszerzése a gázbeszerzéstől nem válhat el, hiszen műszaki-gazdasági funkcionális egységet alkotnak, ezek hiányában a beszerzés tárgyát képező termékek rendeltetésszerű felhasználása objektíve nem biztosítható.

12. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveket, így a jogsértésre tekintettel semmisítse meg az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat.

13. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásától tekintsen el figyelemmel arra, hogy a jogsértés feltárása saját észlelése alapján történt az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően, valamint kiemelte, hogy az ajánlatkérő a jogsértés felismerését követően haladéktalanul intézkedett annak megszüntetése érdekében, és az eljárás lezárására irányuló döntés meghozatala helyett a jogorvoslati eljárás kezdeményezése mellett döntött.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

14. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. november 6. napján indította meg a kérelemmel érintett, a Kbt. Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. február 17. napján nyújtotta be saját jogsértésével kapcsolatban előterjesztett jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

15. A kérelem tekintetében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § szerinti alapelveket, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdését annak okán, hogy az ajánlati felhívás 2.1, valamint 5.1 pontjaiban, illetve a műszaki leírásban elmulasztott rendelkezni a tárgyi beszerzéshez szorosan kapcsolódó további szolgáltatások költségéről.

16. A jogvita eldöntéséhez a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § -ban foglalt alapelvek szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.
- (5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.
- (6) A közbeszerzési eljárás nyelve a magyar nyelv, az ajánlatkérő azonban levetővé teheti – de nem követelheti meg – a magyar mellett más nyelv használatát is.
- (7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.
- (8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni. az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot telessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

17. A Döntőbizottság a jogvita eldöntése során figyelembe vette az ajánlatkérő által saját jogsértése körében előadottakat, a közbeszerzési eljárással összefüggő dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő által is hivatkozott korábbi, hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásának felhívásában foglaltakat és megállapította, hogy a tárgyi eljárás tekintetében kibocsátott felhívás, valamint a műszaki leírás sem tartalmazta a korábbi eljárásban rögzített azon adatokat, melyek a nyertes ajánlattevő feladataként előírták volna az egyszerűhasználatos eszközök biztosítását, valamint az adagolók szervizelését. Ez okozhatta azt a helyzetet, hogy az ajánlatkérő korábbi szerződéses partnere ténylegesen, az esélyegyenlőséget sértő módon került olyan helyzetbe, mely számára versenyelőnyt biztosított azáltal, hogy az ajánlatkérővel fennálló, korábbi szerződéses viszonyából fakadóan tisztában volt ezen, az ajánlatkérő által szabályozandó elmulasztott feladatokról és a hozzájuk kapcsolódó költségekről, melyekről az ajánlatot tett másik gazdasági szereplőnek nem lehetett ténylegesen tudomása. Ez ténylegesen megmutatkozott az ajánlatot tett két gazdasági szereplő ártáblázatában is, számszerűsítve a korábbi szerződéses partner ajánlata 451.800.000.-Ft-ot, míg a másik gazdasági szereplő ajánlata 273.000.000.-Ft-ot rögzített.

18. A Döntőbizottság a fentiek tekintetében, a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését azzal, hogy az esélyegyenlőséget sértő módon mulasztott el meghatározni olyan, a beszerzéshez kapcsolódó feladatokat, melyek a gázbeszerzéstől ténylegesen nem válhatnak el és amelyekről az egyik gazdasági szereplő tudomással bírt, ennek okán olyan többletinformációval rendelkezett az ajánlattételt illetően, ez a körülmény pedig objektíve alkalmas volt arra, hogy árképzésének kialakítását ténylegesen befolyásolja.

19. A kérelem Kbt. 2. § szerinti alapelvi jogsértések megállapítására irányuló indítványával kapcsolatban a Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes rendelkezések biztosítják. Eszerint míg a jogvita a Kbt. tételes rendelkezései alkalmazásával megoldható, úgy a döntést erre kell alapozni, tételes jogszabályi rendelkezés megsértése megállapítása esetén alapelvi jogsértés megállapításának nincs helye. Az alapelvek mögöttes rendelkezésként akkor vehetők figyelembe, amennyiben az adott jogkérdés eldöntéséhez konkrét szabály nem áll a jogalkalmazó rendelkezésére, vagy ezt többlet tényállási elem megvalósulása indokolja. Tekintettel arra, hogy a tételes jogszabály megsértése megállapításra került és a kérelmező az alapelvi jogsértés megállapításához többlet tényállást nem valószínűsített, a Döntőbizottság a Kbt. 2. § szerinti alapelvek megsértését nem állapította meg, valamint bírság kiszabását sem tartotta indokoltnak figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő jogsértését maga tárta fel.

20. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette a jogsértőnek minősülő, az ajánlatkérő által 2025. november 6. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2025. november 10. napján, 742973-2025. számon megjelent ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat és valamennyi, a közbeszerzési eljárásban hozott ajánlatkérői döntést.

21. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

22. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

23. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 23.

**Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk**  
**közbeszerzési biztos**  
**az eljáró tanács elnöke**

**Gulyás Richárd sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Szathmári Réka sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Nemzeti Fejlesztési Központ