



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.549/28/2020.

Az eljáró tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Streamnet Zrt. (Budapest, Váci út 182.)
A kérelmező képviselője: Dr. Vecsei Csaba ügyvéd (Vecsei Ügyvédi Iroda, Budapest, Bartók Béla út 39. IV. em 1. a)

Az ajánlatkérő: Belügyminisztérium Országos
Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (Budapest,
Mogyoródi utca 43.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Rolyák Csaba kamarai jogtanácsos
Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. (Budapest,
Váci út 37.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Videofal építése- EKR000703332020”,
214.917.488,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban, amely eljárás ajánlati felhívása 2020. július 16-án került feladásra az Európai Unió Hivatalos Lapjába. A felhívás 2020. július 20-án jelent meg 2020/S 138-338973. számon.

2. A felhívásban - egyebek mellett - az alábbiak kerültek rögzítésre:

II.1.4) Rövid meghatározás:

A Megyei központok működéséhez szükséges videofal beszerzése keretében a 20 megvalósítási helyszín tekintetében, helyszínenként az alábbi eszközök szállítása és üzembe helyezése:

Video megjelenítő fal építése: 3x2 db, legalább 42”, legfeljebb 49” megjelenítőtől álló video fal és video mátrix beszerzése, valamint telepítése 19 helyszínen, 1 helyszín tekintetében 2x2 db kizárólag 42” megjelenítőtől álló video fal és video mátrix beszerzése, telepítése. Legyen képes a központban található bármely munkaállomás (minimum 10 munkahely) kijelző tartalmának átvételére és megjelenítésére.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A Megyei központok működéséhez szükséges videofal építése és üzembe helyezése: 3x2 db., legalább 42”, legfeljebb 49” megjelenítőtől álló, egységenként azonos gyártótól származó, azonos típusú és méretű video fal és video mátrix beszerzése, valamint telepítése 19 helyszínen, 1 helyszín tekintetében 2x2 db kizárólag 42” megjelenítőtől álló, azonos gyártótól származó, azonos típusú és méretű video fal és video mátrix beszerzése, telepítése. Legyen képes a központban található bármely munkaállomás (minimum 10 munkahely) kijelző tartalmának átvételére és megjelenítésére.

A jótállás időtartama: sikeres átadás-átvétel napjától kezdődően 12 hónap. Ajánlattevőnek a megajánlott termékekre és a kiépítésre a jótállási időszak alatt a hiba bejelentésétől számítottan az ajánlatában vállalt, maximum 3 munkanapos határidőn belül meg kell kezdenie a bejelentett hiba kijavítását.

A video fal elemei (részletes paraméterek a műszaki leírásban):

- video falvezérlő
- falikonzol
- megjelenítő panel.

A telepítésnek és üzembe helyezésnek ki kell terjednie a panelek felszerelésére, a video mátrix és a megjelenítő panelek összekábelezésére, valamint a video mátrix és a munkahelyek közötti kábelezésre. Amennyiben a hely adottsága, a teherhordó falazat nem teszi lehetővé a 6/4 db megjelenítő biztonságos rögzítését, a vállalkozó feladata, olyan teherhordó szerkezet kialakítása és felszerelése, amely a megjelenítők biztonságos rögzítéséért felelős. Baranya és Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi – Igazgatóság esetén a 6 db kijelzőt és a video falvezérlő egységet mozgatható állványra szükséges felszerelni és összekábelezni.

Az üzembe helyezésnek minimum tartalmazni a kell az igazgatóságok által kijelölt, legalább 3 fő részére megtartott – az eszközök használatához és a megjelenítési módok programozásához szükséges szintű – oktatást, továbbá az eszköz működéséhez szükséges programozását is. A helyszínek tekintetében a Baranya Megyei és Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi – Igazgatóság esetén, a 6 db kijelzőt és a video falvezérlő egységet mozgatható állványra szükséges felszerelni és összekábelezni. A munkaállomások és a video falvezérlő összekötéséhez kizárólag az összekötő kábeleket szükséges leszállítani, továbbá legalább 3 fő részére megtartott -az eszközök használatához és a megjelenítési módok programozásához szükséges szintű – oktatást, továbbá az eszköz működéshez szükséges programozását is szükséges megvalósítani. AK minden helyszín tekintetében rendelkezésre bocsátja a telepítési helyek helyszínrajzát és a videofal elhelyezésének helyét is.

Ajánlattevőnek szükséges a megajánlott termékekről gyártói termékprospektust, vagy termékleírást is benyújtania a megajánlott eszközök, termékek tekintetében, továbbá ajánlatában szükséges bemutatnia, hogy a megjelölt helyszíneket milyen ütemezés szerint tervezi megvalósítani. Gyártói műszaki leírásként, termékleírásként, prospektusként a gyártó

honlapján, vagy hivatalos katalógusában nyilvánosan elérhető dokumentumot érti ajánlatkérő, az ajánlattevő által összeállított termékadatlap önmagában nem elegendő. Amennyiben ilyen gyártói termékleírás nem érhető el, vagy valamilyen, a műszaki leírásban meghatározott paraméter, méret, tulajdonság a termékleírásban, gyártói prospektusban nem található meg, úgy Ajánlattevőnek a gyártótól vagy annak magyarországi képviselőjétől származó nyilatkozattal szükséges alátámasztania, hogy mindenben megfelel a műszaki leírásban meghatározottaknak.

Szakmai ajánlatnak minősül a megajánlott video falvezérlő és megjelenítő panel megnevezése (típus, gyártmány megadása), így ezen adatok teljes hiánya nem hiánypótolható!

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: KEHOP-1.6.0-15-2016-00022

A III.1.3) pontban az alkalmasság minimumkövetelményei körében rögzítésre került, hogy „AK videofal rendszer alatt érti: az olyan nagyméretű kijelzőt (videofalat), amely egynél több videoképernyőből áll, amelyek össze vannak erősítve egyetlen logikai képernyő létrehozásához.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben a Műszaki leírásban az alábbiakat is meghatározta:

„A beszerzés célja:

A beszerzendő eszközökön keresztül Megrendelő célja, hogy legyen képes egy helyiségben 10, vagy több munkaállomás képét a videofal 1-1 monitorára kitűkrözni (azaz alaphelyzetben 1 gép -1 monitor). Megrendelő a beszerzendő eszközöktől elvárja, hogy bármely gép képernyőjét a teljes videofalon, vagy esetleg annak egy részén képes megjeleníteni, továbbá - szükség esetén – az egyik kijelzőt tv-nek használják földfelszíni sugárzás megtekintésére. Megrendelő igénye, hogy plusz munkaállomás is kerülhessen a helyiségbe, továbbá annak a képét kell tudni kivetíteni anélkül, hogy a többi kábelezését megbontanák, széthúznák.

Ezen igények indokolják a 6/4 db kijelzőt és a vezérlő ki és bemenetek számának minimális mennyiségét. [...]

A videó megjelenítő fal elemei:

1. Video falvezérlő

Intelligens videó processzor különböző felbontások kezelése kimenetenként:

- minimum 12 HDMI bemenet, és minimum 8 HDMI kimenet kezelése (moduláris felépítés), ennél kevesebb bemenet és kimenet kezelése nem megfelelő. [...]

- Előre definiált képernyőkiosztásokat lehessen létrehozni, ahol a jelforrások tetszőleges méretben egymást átlapolva, monitorhatároktól függetlenül jelennek meg, a monitorok által létrehozott egyetlen logikai felületen. A mentett képernyőkiosztások között használat közben is lehessen váltani. A megosztás esetén statikus kép, alkalmazás képe, vagy video, és mozgókép megjelenítése az irányadó. [...]

Mivel a 20 teljesítési helyszín tekintetében igen eltérő adottságú helyiségek állnak rendelkezésre, ezért a helyiségek tekintetében műszaki tervek az irányadóak, illetve bejárást biztosít az Ajánlatkérő. A terveken feltüntetett helyszínek és rack szekrény méretek, valamint szabad kapacitásuk adatait jelen dokumentum tartalmazza. E tekintetben minimum 10 méter, maximum 25 méter, átlagosan 18 méter összekötő kábel hosszal szükséges számolni, kivétel képez efelől a műszaki leírásban szereplő Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

helyszíne, ahol minimum 15 méteres, maximum 20 méteres összekötő kábeleket szükséges biztosítani. [...]

A helyszínek tekintetében az 1-2 sorszámmal jelölt Igazgatóságok kivételével, minden helyiségben rendelkezésre áll legalább egy rack szekrény, amely elsődleges elhelyezési pont a video falvezérlő tekintetében, ez a biztosított bejárás alkalmával felmérhető. Amennyiben a jelzett rack szekrény nem alkalmas a video falvezérlő elhelyezésére, a rack szekrényt a vállalkozónak szükséges biztosítani. Amennyiben a helyszínen lévő kábelezési adottságok nem teszik lehetővé a kábelek elvezetését, külön, külső falsíkon elhelyezhető kábelcsatorna elhelyezését nyertes vállalkozónak szükséges biztosítani.

Minden helyszínen tekintetében a 1. számú melléklet tartalmazza a telepítési helyek helyszínrajzát és a videofal elhelyezésének helyét is.”

Rögzítésre került, hogy „szakmai ajánlatnak minősül a megajánlott video falvezérlő és megjelenítő panel) megnevezése (típus, gyártmány megadása), így ezen adatok teljes hiánya nem hiánypótolható!”.

A Dokumentáció 2. sz. mellékletét képezte a Műszaki megfeleltetési nyilatkozat, amelyben a megajánlott készülék körében videofal vezérlőt kellett megadni.

Az 1. sz.melléklet a következőket rögzítette:

„A telepítési helyszínek irányadó méretei

Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 46,16 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 5,81m x 7,96m

A központ eszközeinek elhelyezkedése:

- videofal: helyiségen belül
- RACK: helyiségen belül
- RACK mérete 600*900*600 mm (szélesség*magasság*mélység)
- Szabad hely a rack szekrényben: 7 unit

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 146,5 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 10,7m x 13,7m

A központ eszközeinek elhelyezkedése:

- videofal: helyiségen belül
- RACK: helyiségen belül
- RACK mérete 540*490*400 mm (szélesség*magasság*mélység)
- Szabad hely a rack szekrényben: 3 unit

Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 47 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 6,6m x 7,2m

A központ eszközeinek elhelyezkedése:

- videofal: helyiségen belül
- RACK: helyiségen belül
- RACK mérete 600*900*600 mm (szélesség*magasság*mélység)
- Szabad hely a rack szekrényben: 7 unit

Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 66 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 5m x 10,2m „L” alak

A központ eszközeinek elhelyezkedése:

- videofal: helyiségen belül
- RACK: helyiségen belül

- RACK mérete 540*490*400 mm (szélesség*magasság*mélység)
- Szabad hely a rack szekrényben: 4 unit

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 31,2 m² + 15 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 6m x 7,7m

A központ eszközeinek elhelyezkedése:

- videofal: helyiségen belül
- RACK: kisebb helyiségben
- RACK mérete 540*490*400 mm (szélesség*magasság*mélység)
- Szabad hely a rack szekrényben: 3 unit

Győr Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 75,34 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 6,98m x 12,60m

A központ eszközeinek elhelyezkedése:

- videofal: helyiségen belül
- RACK: helyiségen belül
- RACK mérete 540*490*400 mm (szélesség*magasság*mélység)
- Szabad hely a rack szekrényben: 3 unit

Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 47,25 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 4,50m x 10,50m

A központ eszközeinek elhelyezkedése:

- videofal: helyiségen belül
- RACK: helyiségen belül
- RACK mérete 540*490*400 mm (szélesség*magasság*mélység)
- Szabad hely a rack szekrényben: 3 unit

Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 55 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 6,81m x 8,10m

A központ eszközeinek elhelyezkedése:

- videofal: helyiségen belül
- RACK: helyiségen belül
- RACK mérete 540*490*400 mm (szélesség*magasság*mélység)
- Szabad hely a rack szekrényben: 3 unit

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 50 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 5m x 10m

A központ eszközeinek elhelyezkedése:

- videofal: helyiségen belül
- RACK: helyiségen belül
- RACK mérete 600*900*600 mm (szélesség*magasság*mélység)
- Szabad hely a rack szekrényben: 6 unit

Komárom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 75,34 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 2x 4,75m x 7,70m

A központ eszközeinek elhelyezkedése:

- videofal: helyiségen belül
- RACK: közlekedő folyosón
- RACK mérete 540*490*400 mm (szélesség*magasság*mélység)
- Szabad hely a rack szekrényben: 3 unit

Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 53,40 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 2x 5,8m x 5,8m

A központ eszközeinek elhelyezkedése:

- videofal: helyiségen belül
- RACK: helyiségen belül
- RACK mérete 540*490*400 mm (szélesség*magasság*mélység)
- Szabad hely a rack szekrényben: 3 unit

Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 30 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 5m x 6m

A központ eszközeinek elhelyezkedése:

- videofal: helyiségen belül
- RACK: helyiségen belül
- RACK mérete 540*490*400 mm (szélesség*magasság*mélység)
- Szabad hely a rack szekrényben: 2 unit

Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 49,30 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 4,19m x 11,76m

A központ eszközeinek elhelyezkedése:

- videofal: helyiségen belül
- RACK: helyiségen belül
- RACK mérete 540*490*400 mm (szélesség*magasság*mélység)
- Szabad hely a rack szekrényben: 2 unit

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 80 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 5m x 16m

A központ eszközeinek elhelyezkedése:

- videofal: helyiségen belül
- RACK: helyiségen belül
- RACK mérete 540*490*400 mm (szélesség*magasság*mélység)
- Szabad hely a rack szekrényben: 3 unit

Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 31,47 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 5,66m x 5,56m

A központ eszközeinek elhelyezkedése:

- videofal: helyiségen belül
- RACK: helyiségen belül
- RACK mérete 540*490*400 mm (szélesség*magasság*mélység)
- Szabad hely a rack szekrényben: 2 unit

Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 30 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 4,40m x 6,81m

A központ eszközeinek elhelyezkedése:

- videofal: helyiségen belül
- RACK: helyiségen belül
- RACK mérete 540*490*400 mm (szélesség*magasság*mélység)
- Szabad hely a rack szekrényben: 2 unit

Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 46,20 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 6m x 7,7m

A központ eszközeinek elhelyezkedése:

- videofal: helyiségen belül
- RACK: helyiségen belül
- 1. RACK mérete 600*600*500 mm (szélesség*magasság*mélység)
- 2. RACK mérete 500*500*400 mm (szélesség*magasság*mélység)
- Szabad hely az 1. rack szekrényben: 5 unit - Szabad hely a 2. rack szekrényben: 3 unit

Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 38,53 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 6m x 6,42m

A központ eszközeinek elhelyezkedése:

- videofal: helyiségen belül
- RACK: helyiségen belül
- RACK mérete 480*660*430 mm (szélesség*magasság*mélység)
- Szabad hely a rack szekrényben: 9 unit

4. Az ajánlatkérő két alkalommal nyújtott kiegészítő tájékoztatást, a 2020. augusztus 18-i kiegészítő tájékoztatás releváns része a következő:

„7. Kérdés:

Jól értelmezzük a műszaki kiírásban szereplő megfogalmazást, miszerint 20 telepítési helyszínen minimum 12 HDMI bemenettel és minimum 8 HDMI kimenettel rendelkező videofal mátrix telepítése a feladat, 19db helyszínen 10db meglévő munkaállomás bekötésével a bemeneti oldalon és 6db kijelző bekötésével a kimeneti oldalon, 1 db helyszínen pedig 10db meglévő munkaállomás bekötésével a bemeneti oldalon és 4db kijelző bekötésével a kimeneti oldalon?

Válasz:

A gazdasági szereplő értelmezése helyes.”

5. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 24-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy összesen tíz ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és a Kermann Műszaki Fejlesztő Zrt. ajánlata.

6. A Kermann Műszaki Fejlesztő Zrt. ajánlatában megjelölte a Dexon DVP2-4U-INH12-OUTH8 típusú vezérlőt és a Samsung PM43H illetve Sharp PNR426 típusú kijelzőket, továbbá a műszaki megfeleltetési nyilatkozatban rögzítette, „hogya a megajánlott termékek mindenben megfelelnek a Műszaki leírásban előírt paramétereknek és ennek igazolásaképpen csatoljuk a gyártói műszaki leírást, termékleírást, prospektust, szükség esetén a gyártótól vagy annak magyarországi képviselőjétől származó nyilatkozatot”.

A műszaki ajánlatának 6. oldalán csatolta a Dexon DVP24U-INH12-OUTH8 típusú termék adatlapját. Az intelligens videoprocesszor rendszer jellemzői között rögzítésre került, hogy „2db valós idejű bemenet megjelenítése képernyőnként”. A Speciális jellemzők körében rögzítésre került, hogy

- Előre definiált képernyőleosztások,
- Jelforrások képének tetszőleges átlapolása, átméretezése, áthelyezése a monitorfal egész felületén,
- Mentett képernyőkiosztások közötti programozott vagy manuális váltás.

7. Az ajánlatkérő 2020. október 15-én árándokolásra hívta fel a Kermann Műszaki Fejlesztő Zrt.-t. A Kermann Műszaki Fejlesztő Zrt. határidőre benyújtott árándokolásában az alábbiak is fellelhetők:

Megnevezés	Mennyiség
Dexon DVP2-4U-INH12-OUTH8 videó falvezérlő	20
Samsung PM43H 43" kijelző	114
Sharp PN-R426 42" kijelző	4
Cat-HDMI átalakító VAEXHDMI60	134
Mini rack 6U	20
Fali tartó konzolok, egyéb szerelési anyagok, csatlakozók, kisebb patch kábelek	18
Aktív hangsugárzó 30w + konzol	20
Chief LVM3X2UB vagy hasonló gurulós állvány 2 helyszínen	2

A fali tartó konzolok, egyéb szerelési anyagok, csatlakozók, kisebb patch kábelek sorban 300.000.- Ft egységár, és 5.400.000.- Ft-os beszerzési összeg került rögzítésre.

8. Az ajánlatkérő 2020. november 18-án megküldte az ajánlattevőknek az eljárás összegezését, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította, érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a Kermann Műszaki Fejlesztő Zrt.-t megjelölve. Az érvénytelenségi okkal nem érintett kérelmezői ajánlat bírálatára a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján nem került sor.

9. A kérelmező 2020. december 2-án iratbetekintést tett a Kermann Műszaki Fejlesztő Zrt. ajánlatába, hiánypótlásába és árindokolásaiba.

10. A kérelmező 2020. december 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmével azonos tartalommal.

11. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárásban felvilágosításra hívta fel 2020. december 6-án a Kermann Műszaki Fejlesztő Zrt.-t, amelyben az alábbiakat kérte:

„Kérjük, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt műszaki észrevételekre tekintettel mutassák be és támassák alá, hogyan felel meg a megajánlott eszköz a Műszaki leírás szerinti, idézett követelményeknek, figyelemmel a megajánlott vezérlő termék leírásában foglalt paraméterekre.”

„Kérjük, szíveskedjenek bemutatni és alátámasztani, hogy az ajánlattevő által benyújtott árindoklásban feltüntetett mennyiségű és típusú átalakítók, jelerősítők és egyéb eszközök használatával a fenti előírás hogyan teljesíthető, figyelemmel a HDMI szabvány előírásaira is.”

„Kérjük, szíveskedjenek bemutatni, hogy a benyújtott árindoklásban hol található meg az ezen két helyszínen (Baranya és Bács-Kiskun Megyei és Katasztrófavédelmi Igazgatóság) tekintetében szükséges csatlakozók és patch kábelek.”

12. A Kermann Műszaki Fejlesztő Zrt. határidőre benyújtotta felvilágosítását, melyben közölte az alábbiakat:

„1. „2 db valós idejű bemenet megjelenítése képernyőnként” paraméter

Ajánlatkérő a Műszaki leírásban, illetve a Közbeszerzési dokumentumokban nem fogalmazott meg konkrét elvárást – így minimális elvárást sem – az egy monitoron egyidőben megjelenítendő jelforrások száma tekintetében. Erre tekintettel az ajánlattevő által megajánlott Dexon eszköz megfelel a Műszaki leírásban meghatározott követelményeknek, alkalmas azok teljesítésére.

Az előzetes vitarendezési kérelem további felvetése az, hogy „nem teljesül a tetszőleges források és a kijelzők által létrehozott egyetlen logikai felület sem.”

A Műszaki leírásban a vonatkozó – és az előzetes vitarendezési kérelem által is hivatkozott – előírás az alábbi: „Előre definiált képernyőkiosztásokat lehessen létrehozni, ahol a jelforrások tetszőleges méretben egymást átlapolva, monitorhatároktól függetlenül jelennek meg, a

monitorok által létrehozott egyetlen logikai felületen. A mentett képernyőkiosztások között használat közben is lehessen váltani. A megosztás esetén statikus kép, alkalmazás képe, vagy video, és mozgókép megjelenítése az irányadó.”

A hivatkozott követelmény „a jelforrások tetszőleges méretben” megjelenítését várja el és nem pedig az előzetes vitarendezést kérelmező által többször hibásan hivatkozott „tetszőleges források” megjelenését.

A Műszaki leírás a beszerzés célját az alábbiak szerint határozza meg (1. old.): „A beszerzendő eszközökön keresztül Megrendelő célja, hogy legyen képes egy helyiségben 10, vagy több munkaállomás képét a videófal 1-1 monitorára kitükrözni (azaz alaphelyzetben 1 gép - 1 monitor).”

Az „alaphelyzetben 1 gép - 1 monitor” megfogalmazás is mutatja, hogy nem kíván az Ajánlatkérő egy jelforrást ennél kisebb méretben megjeleníteni.

További elvárás az Ajánlatkérő részéről, hogy: „Megrendelő a beszerzendő eszközöktől elvárja, hogy bármely gép képernyőjét a teljes videófalon, vagy esetleg annak egy részén képes legyen megjeleníteni...”. (Műszaki leírás 1. old.)

A fenti mondatban megfogalmazott elvárás, hogy amennyiben az adott információ nem látható jól úgy „bármely gép képernyőjét” ki lehessen nagyítani tetszőleges méretben, a teljes videófalon vagy annak részén. A Műszaki leírás idézet követelménye „bármely gép” és nem gépek, tehát egy gépre vonatkozik. Ha egy gép jelét nagyítjuk ki tetszőleges méretben, nem fordulhat elő, hogy 1 megjelenítőn 2-nél több jelforrást kellene kezelni.

2. Kábelezés

Az Műszaki leírásban (3. oldal) az Ajánlatkérő nem kötötte meg a kábelezés útvonalát:

„A kábelek elvezetésére használható a helyszíneken meglévő kábel csatornarendszer. Amennyiben a meglévő kábelcsatornák nem elégségesek a kábelek befogadására és elvezetésére, a plusz csatorna (amely lehet külső is) kiépítése is a vállalkozó feladata.”

Ajánlatkérő lehetőséget adott a helyszíni adottságoktól való eltérésre is, mind a kábelezés, mind pedig a rack szekrények tekintetében:

„Amennyiben a helyszínen lévő kábelezési adottságok nem teszik lehetővé a kábelek elvezetését, külön, külső falsíkon elhelyezhető kábelcsatorna elhelyezését nyertes vállalkozónak szükséges biztosítani.” Amennyiben a jelzett rack szekrény nem alkalmas a video falvezérlő elhelyezésére, a rack szekrényt a vállalkozónak szükséges biztosítani.”

A helyszíni bejárásokon való részvétel nem volt kötelező, sőt Ajánlatkérő rögzítette, hogy a biztosított műszaki tervek az elsődlegesen irányadók az ajánlattétel során:

„Mivel a 20 teljesítési helyszín tekintetében igen eltérő adottságú helyiségek állnak rendelkezésre, ezért a helyiségek tekintetében műszaki tervek az irányadók, illetve bejárást biztosít az Ajánlatkérő.”

A fenti előírások igazolják, hogy az Ajánlatkérő a kábelezés tekintetében nagy szabadságot biztosított az indulóknak.

A hivatkozott előírások alapján – élve az Ajánlatkérő által biztosított eltérési lehetőségekkel – ajánlattevő az alábbi kábelezési koncepciót alakította ki:

A helyszíneken a vezérlőket az általunk biztosított rack szekrényekbe, a monitorfalak közvetlen közelében tervezzük elhelyezni. Az erre vonatkozó árat tartalmazza a korábban benyújtott árendokolásunk.

A rack szekrényekből rövid, maximum 5 m hosszú HDMI kábelekkel csatlakozunk a monitorokhoz: (19 helyszín x 6 kijelző) + (1 helyszín x 4 kijelző) = 118 db 5m-es HDMI kábel

A munkaállomásokhoz, mivel a HDMI jelátviteli képessége maximálisan 10-12 méterig garantálható, 10 m-es HDMI kábelekkel és CAT5e/6-HDMI átalakítókkal kívánunk csatlakozni az alábbiak szerint:

A 2 db mobilállványos helyszínen mindenképp CAT5e/6-HDMI átalakítót terveztünk, mivel a falak mozgatásával a CAT6 kábel könnyebben mozgatható vagy pótolható, ha meghibásodna a mozgatás során. Ennek átalakító igénye az alábbi: 2 helyszín x 10 db átalakító = 20 db átalakító.

A többi 18 db helyszínen a távolabbi (átlagosan 6 végpont) munkaállomásokat CAT5e/6-HDMI átalakítóval a közelebbieket (átlagosan 4 végpont) 10m HDMI kábellel kívánjuk csatlakoztatni. Ennek átalakító és kábeligénye: 18 helyszín x 6 végpont = 108 db átalakító 18 helyszín x 4 végpont = 72db 10 m-es HDMI kábel.

Az átalakítókat a korábban benyújtott ár indokolásunkban a nagyobb értékük miatt külön sorban tüntettük fel.

A fentiek szerint mindösszesen 128 db átalakító szükséges. Ajánlattevő a tartalékok miatt 134 db átalakítóval kalkulálta a projekt megvalósítását.

Az átalakítókhöz átlagosan 19,69 m-es CAT6 kábelt számoltunk, ami megfelel a Műszaki leírás 3. oldalán található Ajánlatkérői ajánlásnak.

E körben megjegyeznénk, hogy a Műszaki leírás előbbieken hivatkozott szakasza mind az átlagos kábelhossz, mind pedig annak minimum és maximum értékei tekintetében nem kötelező érvényű méretet rögzít, hanem ajánlást tartalmaz ajánlattevők felé az anyagkalkulációhoz a helyszíni adottságokra figyelemmel.

A fentiek szerint megajánlott kivitelezési technikát ajánlattevő az ajánlatadás előtt tesztelte 25 m-es CAT6 kábellel és CAT5e/6-HDMI átalakítókkal eltérő felbontásokkal, ami minden esetben hibátlan minőséget adott.

A HDMI kábelek tekintetében tehát az 5 m-es változathoz 118 db szükséges, amire 144 db-bal számolt ajánlattevő, míg a 10 m-es változathoz összesen 72 db szükséges, amire ajánlattevő 108 db-bal számolt, így további munkaállomás vagy vendéggép is ráköthető a vezérlőre.

Megjegyezzük, hogy ajánlattevő kapacitást nyújtó alvállalkozója évek óta foglalkozik a jelen közbeszerzési eljárás tárgya szerinti, eltérő nagyságrendű projektek kivitelezésével, így kellő szaktudásuk és szakmai tapasztalatuk van a tekintetben, hogy a jelen projekthez hasonló munkákat helyszíni bejárás nélkül is megfelelően és alaposan tudják tervezni és megvalósítani a rendelkezésére bocsátott műszaki tervek alapján. Napjainkban igen ritkák a helyszíni bejárás alapján tervezésre kerülő projektek. Sőt ezzel szemben az általánosan érvényesülő gyakorlat az az, hogy az ajánlatkérők – főleg a versenyszektorban – az általuk rendelkezésre bocsátott tervek alapján kérik az árajánlatok kidolgozását és benyújtását nemcsak videófalak kivitelezésével kapcsolatban, hanem teljes hálózati rekonstrukciós munkák esetében is. Mivel ajánlattevő kapacitást nyújtó alvállalkozója – az általa az eljárás során is bemutatott – saját referenciákkal rendelkezik a jelen közbeszerzési eljárás tárgya szerinti projektek megvalósítása területén, ezért közvetlen tapasztalata van a munka jellegét, sajátosságait illetően, azaz pontosan tudja, hogy a megvalósítás során milyen hibalehetőségek merülhetnek fel és azokat, hogyan lehet a legköltséghatékonyabban megelőzni már a tervezési-, illetve megoldani már a kivitelezési szakaszban.

Ajánlattevő – korábbi nyilatkozatának megfelelően – a jelen közbeszerzési eljárás szerinti munkát minden elvárásnak és előírásnak megfelelően teljesíti, így a kábelezésre vonatkozó azon alapvető elvárásnak is, miszerint minden jelforrást és monitort összeköt a vezérlővel.

3. Baranya és Bács-Kiskun Megyei és Katasztrófavédelmi Igazgatóság kábelezési költségei
Ajánlattevő korábban benyújtott árindokolása az alábbi sort tartalmazza:

Megnevezés	Mennyiség	HUF nettó beszerzési egységár
Fali tartó konzolok, egyéb szerelési anyagok, csatlakozók, kisebb patch kábelek	18	300 000,00 Ft

A fenti sorban megadott mennyiség 18 csomag szerelési anyagra vonatkozik és nem 18 helyszínre. A 18 csomag szerelési anyag csatlakozókat és patch kábeleket is tartalmaz, amely

biztosítja a jelen közbeszerzési eljárás mind a 20 helyszínén (2 mobil és további 18 fix helyszín) a szükséges munkálatok kivitelezését.

A korábbi ár indokolásunkban a főbb tételeket külön sorban, a szerelési anyagokat pedig a fentiek szerint egy sorban összesítettük. Ennek a részletes alábontását jelen felvilágosításunk 1. sz. mellékletét képező külön táblázat tartalmazza.

Jelen felvilágosításban foglaltak alapján továbbra is fenntartjuk, hogy az általunk megajánlott ajánlati ár nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, illetve ajánlatunk nem tartalmaz egyéb aránytalan vállalást sem, ezáltal az mindenben megfelel a Közbeszerzési dokumentumokban és a Kbt.-ben foglalt előírásoknak.”

18 db csomag részletes bontása:

Termék név	Mennyiség / csomag	Mértékegység	HUF nettó beszerzési egységár	HUF nettó teljes beszerzési ár / csomag	Csomag szám (db)	Teljes mennyiség	Mértékegység
Chief falı konzol	6	db	28 400 Ft	170 400 Ft	18	108	db
5m HDMI kábel	8	db	4 200 Ft	33 600 Ft	18	144	db
10m HDMI kábel	6	db	9 500 Ft	57 000 Ft	18	108	db
Cat6 kábel (patch kábel)	140	m	72 Ft	10 080 Ft	18	2520	m
Cat6 csatlakozó (egyéb szerelési anyag)	20	db	45 Ft	900 Ft	18	360	db
Elosztók 220V (egyéb szerelési anyag)	3	db	3 690 Ft	11 070 Ft	18	54	db
Kábelcsatornák (egyéb szerelési anyag)	3	db	1 650 Ft	4 950 Ft	18	54	db
Egyéb szerelési anyagok	1	db	12 000 Ft	12 000 Ft	18	18	db
Mindösszesen:				300 000 Ft			

13. Az ajánlatkérő 2020. december 11-én az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

A kérelem és a kérelmező észrevételei

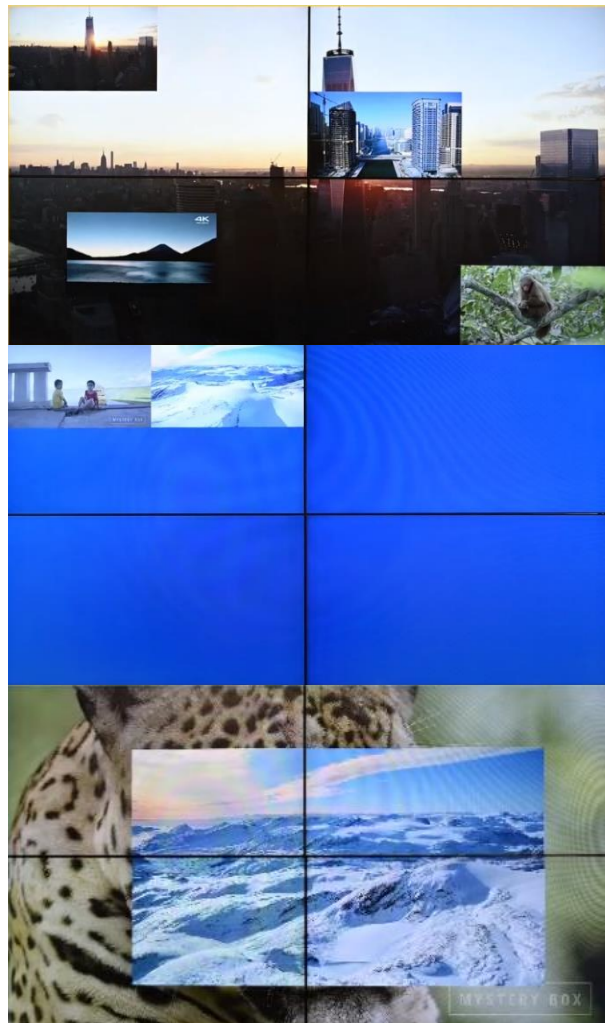
14. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, a Kbt. 71. § (8) bekezdését és a Kbt. 81. § (11) bekezdését. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg jogsértés megtörténtét és semmisítse meg az eljárást lezáró döntést.

15. 1. kérelmi elem

A nyertes ajánlattevő beadott ajánlata részeként a műszaki ajánlatának 6. oldalán csatolta a Dexon DVP24U-INH12-OUTH8 típusú eszköz adatlapját, melyben a következő műszaki paraméter szerepel a fent idézett követelménnyel kapcsolatban: „2db valós idejű bemenet megjelenítése képernyőnként”. A megajánlott eszköz nem teljesíti az ajánlatkérő által meghatározott minimális elvárást, mivel a Kermann Zrt. által megajánlott eszköz műszakilag azt eredményezi, hogy egy adott kijelzőn maximum 2db forrás képenek teljes képe vagy annak egy része jeleníthető csak meg. Nem teljesül a tetszőleges források és a kijelzők által létrehozott egyetlen logikai felület sem, mivel tetszőleges forrás (teljes képe vagy annak egy része) csak akkor lesz megjeleníthető egy adott kijelzőn, ha ott még nincs megjelenítve forrás vagy maximum egyetlen másik forrás van megjelenítve.

Nincs definiálva, hogy minimális elvárás 1db kijelzőn csak 2db jelforrás megjelenítése és hogy a teljes videofalon minimum 8 db jelforrás megjelenítése elégséges. Jelforrásokat említ az ajánlatkérői előírás, és hogy bármelyiket bárhol tudni kell megjeleníteni tetszőleges méretben és egymást átlapolva. Ezt a Kermann Műszaki Fejlesztő Zrt. ajánlata csak addig teljesíti, amíg ajánlatkérő nem próbál meg egy harmadik forrást is egy kijelzőn megjeleníteni, mert ekkor ez a harmadik forrás képe fekete marad.

A kérelmező bemutatta, hogy mit jelent maximum 2db jelforrás megjelenítése egy kijelzőn:

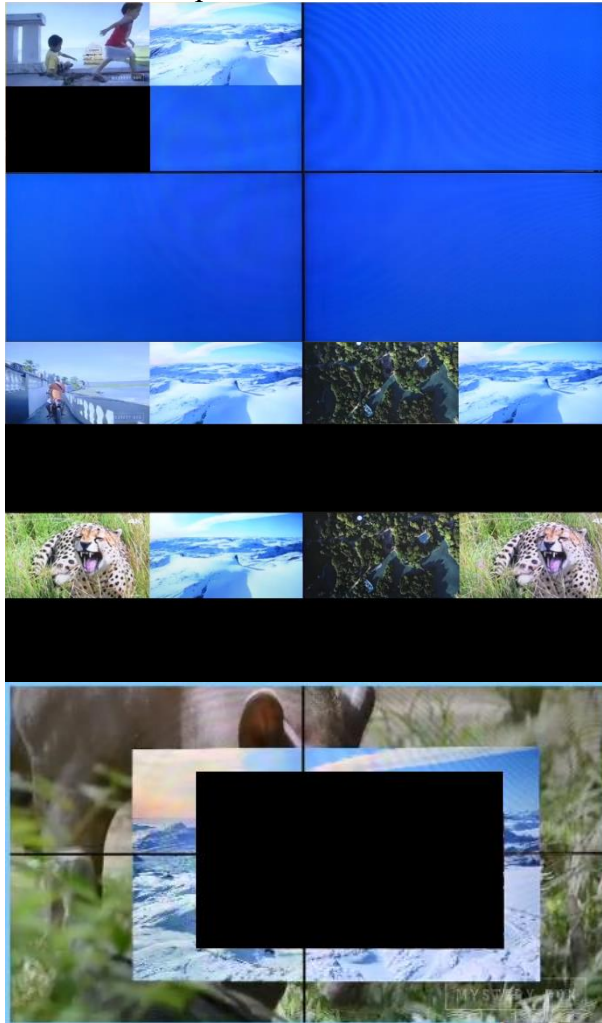


Így jelenik meg több, mint 2db jelforrás egy kijelzőn egy teljes értékű videofal vezérlő esetén:





Ezzel szemben így jelenik meg több mint 2db jelforrás egy kijelzőn a Kermann Műszaki Fejlesztő Zrt. által ajánlott korlátolt kapacitású eszköz esetén:



Ezt a megoldást teljesen életszerűtlen, hogy elfogadja az ajánlatkérő, és a kiírásban sem erre kért ajánlatot.

A műszaki leírásban rögzítésre került, hogy a „Megrendelő célja, hogy legyen képes egy helyiségben 10, vagy több munkaállomás képét a videofal 1-1 monitorára kitükrözni (azaz alaphelyzetben 1 gép -1 monitor)”. Ehhez nem lenne szükséges videofal vezérlő, ez egyszerű video mátrix funkció, a kiírásban szereplő technikai specifikációnál jóval egyszerűbb megoldással is biztosítható. Egy alap felhasználásnak elfogadható, de nem tekinthető a beszerzendő megoldás minimális elvárásának. Habár ezt az elvárást teljesíti a Kermann Műszaki Fejlesztő Zrt. által megajánlott korlátolt kapacitású eszköz, de a műszaki leírás az alábbiakat is rögzíti: „Megrendelő a beszerzendő eszközöktől elvárja, hogy bármely gép képernyőjét a teljes videofalon, vagy esetleg annak egy részén képes legyen megjeleníteni,

továbbá - szükség esetén – az egyik kijelzőt tv-nek használják földfelszíni sugárzás megtekintésére.” Ez az előírás már egy teljes értékű videofal vezérlőtől elvárható minimális funkcionalitást jelent. Ezt a követelményt már nem teljesíti a Kermann Műszaki Fejlesztő Zrt. által megajánlott eszköz.

Az „Alaphelyzet” jelentése pedig az, hogy alap elrendezés, amit felül kell tudni teljesíteni a nem alaphelyzetekben. A cél ”egy helyiségben 10 vagy több munkaállomás megjelenítése”, és mivel 4, illetve 6 kijelző van 1 helyiségben, könnyen látszik, hogy 10db munkaállomás megjelenítése esetén egy kijelzőn 2-nél több tartalom (vagy annak egy része) meg kell, hogy jelenjen. 4db kijelzőnél, ha egy kijelzőn maximum 2db forrás jelenhet meg, akkor maximum 8db forrás jeleníthető meg, azok sem szabadon változtatható méretben.

Továbbá az ajánlatkérő jelforrásokra hivatkozott, és nem azt írta elő, hogy jelforrás vagy egy jelforrás és nem minimum 2 jelforrás a kiírás, hanem jelforrások.

Ezek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az ajánlat nem teljesíti a kiírásban megfogalmazott minimális ajánlatkérői elvárásokat.

A kérelmező a jogorvoslati eljárás során rögzítette, hogy az ajánlatkérő az észrevételében a jelforrások megjelenítésére vonatkozóan előadta, hogy a kiírás nem tartalmazza az egy időben, vagy az egyszerre szavakat, ugyanakkor az érintett mondat többszámiban használja a jelforrást, valamint azok átlapolásáról van szó benne, a magyar nyelv értelmezése szerint csak azt jelentheti, hogy egyszerre, azaz egyidőben több jelforrás képe jelenik meg. Ezen követelmény megadásával márpedig ajánlatkérő előírta, hogy egyidőben azaz egyszerre több képet kell tudni megjeleníteni egy monitoron.

Előírta azt a kitétel is az ajánlatkérő, hogy tetszőlegesen lehessen a tartalmakat áthelyezni egyik monitorról a másikra. A nyertes ajánlat alapján amennyiben a beszerzendő videofal minden képernyőjén van már egy kivetített tartalom, csak annyiban lehetne ezeket áthelyezni egyik monitorról a másikra, amennyiben ott még csak egy kép van, vagyis maximum kettő kép jelenhet meg egy monitoron egyszerre, így nem teljesülne a tetszőleges kitétel, mely ennél lényegesen több variációt jelent.

Abban a helyiségben, ahol csak 4 db kijelzőből áll a videofal, a nyertes ajánlattevő megajánlása szerint nem lehet 10 vagy több munkaállomás képét kivetíteni, akkor sem, ha a nyertes ajánlattevő megajánlása szerint 2-2 képet vetítünk ki egy monitorra.

A kérelmező rámutatott, hogy dokumentációból egyértelmű volt a kiírás tárgya, miszerint videofal mátrixot kíván beszerezni az ajánlatkérő, azonban észrevételeiben már azt rögzíti, hogy video mátrix beszerzése volt a cél, valamint, hogy a műszaki leírás többször is hivatkozik video mátrixra, így a nyertes ajánlattevő által megajánlott egyszerű video mátrix eszköz elfogadható. Ezzel szemben a műszaki leírásban, és a felhívásban (II.2.4 pont) video falvezérlő került rögzítésre, és a Közbeszerzési Dokumentumokban 2.sz. mellékletében szereplő Műszaki megfeleltetési nyilatkozatban is Video falvezérlőre tettek az ajánlattevők ajánlatot.

A video falvezérlőt videofal mátrixnak is hívják, rokon értelmű szavak, a kettő ugyanazt jelenti. Ezzel szemben a video mátrix nem egyenlő a videofal vezérlővel, vagyis a videofal mátrixszal. Kiegészítő tájékoztatáskérésében videofal mátrixként nevezte a kérelmező az eszközt, épp azért, hogy tisztázásra kerüljön, videofal mátrixról vagy video mátrixról van-e szó. Tehát az ajánlatkérői érvelésével szemben, mivel az ajánlatkérő igenlő választ adott a kérdésre, ezzel egyértelműsítette, hogy videofal mátrixról, vagyis video falvezérlőről van szó. Videofal vezérlő vagy más néven videofal mátrix beszerzése volt tehát a cél, mely tény az ajánlatkérői dokumentumok áttanulmányozását és a műszaki igények megismerését követően kérelmező számára egyértelmű volt, így ezzel kapcsolatban további kérdés feltétele szükségtelen lett volna. Ajánlatkérő a beadványában időnként video mátrixként nevezi a beszerzés tárgyát, nyilvánvalóan szándékosan próbálja összemenni a két a fogalmat.

A videofal mátrix és a videomátrix nem rokonértelmű szavak. A videofalnak az a célja, hogy egy nagyméretű kijelzőn meg lehessen egyszerre sok tartalmat jeleníteni, ez egy db kijelzőnek minősül, de mind optikailag, mind logikailag bármit, bármilyen formában meg kell tudni jeleníteni egy videofalon keresztül. Ehhez van szükség egy videofal vezérlőre, vagy pedig videofal mátrixra, ami nem ugyanaz, mint a videomátrix. Ez egy olyan készülék, amely ezen optikai, illetve logikai egység megvalósítását lehetővé teszi. A videomátrix egy ennél sokkal egyszerűbb készülék, amely csupán a kapcsolatot biztosítja a kivetítendő gépek, illetve a kivetített tartalom között, nem alakítható szabadon, illetve nem konfigurálható az eszköz maga.

A kérelmező rámutatott, hogy a műszaki leírásban sem a kicsinyítés, sem a nagyítás szó nem szerepel, csupán az, hogy tetszőleges méret, az pedig mind kicsinyítést, mind nagyítást magában foglalhat.

A kérelmező hivatkozott a <https://www.digitalsignagetoday.com/blogs/when-do-you-need-a-video-wall-controller/> oldalon elérhető cikkekre a videofal mátrix és a video mátrix különbsége körében. A cikk szerint videofal-vezérlő teljes szabad elrendezést biztosít a nagyszámú kijelző felett, hogy tökéletesen szinkronizált tartalmat jelenítsen meg különböző konfigurációkban. A mátrix skálázó azonban egyetlen forrás képét osztja szét a teljes megjelenítő felületen és mind a felbontást, mind az elrendezési lehetőségei korlátozottak.

A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő ténylegesen nem volt tisztában a fogalmakkal, függetlenül attól, hogy ezek mást jelentenek-e vagy sem. Az ajánlatkérő által hivatkozott weboldalak csak azt bizonyítják, hogy video mátrixszal is lehet bizonyos szintű videofal vezérlő funkcionalitást ellátni, de attól még a kettő eszköz nem lesz ugyanaz, a cikkek szerint sem. Nem támasztják alá az ajánlatkérő azon állítását, hogy ezek szinonimák lennének. Ajánlatkérő azt is rögzítette, hogy a fogalmak a műszaki előírások nélkül nem értelmezhetőek kellőképpen. Ha az ajánlatkérő ezen a véleményen volt az ajánlati felhívás feladásakor, akkor definiálnia kellett volna pontosan a kiírásban az általa használt fogalmakat aszerint, ahogyan ajánlatkérő értelmezi a kifejezéseket, és ahogyan az ajánlattevőktől is elvárja, hogy értelmezzék.

16. 2. kérelmi elem

Az ajánlatkérő a Műszaki leírásban pontosan definiálta, hogy minden végponti helyiségben 10 vagy több munkaállomás számára kell biztosítani az összeköttetést azok HDMI kimenetén keresztül a video falvezérlő HDMI bemeneteivel. Továbbá ajánlatkérő a műszaki leírásban definiálta, hogy „minimum 10 méter, maximum 25 méter, átlagosan 18 méter összekötő kábel hosszal szükséges számolni, kivételt képez efelől a műszaki leírásban szereplő Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság helyszíne, ahol minimum 15 méteres, maximum 20 méteres összekötő kábeleket szükséges biztosítani” Ez vonatkozik a helyszínenkénti minimum 10 db munkaállomásra és a videofal minden egyes kijelzőjére. Kivételt képez ez alól az 1-2 sorszámú jelölt – Baranya és Bács-Kiskun Megyei és Katasztrófavédelmi – Igazgatóság, ahol mobil állványzaton kerülnek elhelyezésre a kijelzők és a videofal vezérlő, így rövidebb patch kábelekkel megoldható a kábelezés. A HDMI kábelezés hivatalos műszaki korlátja, hogy 10m-nél hosszabb kábelhosszon normál patch kábel nem használható, helyette aktív HDMI kábelt, optikai vagy LAN extender megoldást kell alkalmazni. Ezen megoldások valamelyike műszakilag szükséges a projekt megvalósíthatóságához a fent említett 18db helyszínen egyenként minimum 10db munkaállomás kábelezésére és egyenként minden kijelző kábelezése esetén. Ez összesen minimum 286db aktív HDMI átviteli megoldást igényel. (Számítás levezetése: $17 \cdot (10+6) + 1 \cdot (10+4) = 286$ db)

Nyertes ajánlattevő ajánlatában ezzel szemben csak 134db VAEXHDMI60 szerepel. Ez egy Rainbow gyártmányú HDMI-LAN extender adó-vevő pár megoldás. Ezzel 134db - az előzőekben specifikált hosszúságú - kábelösszeköttetés biztosítható a megfelelő rövid HDMI

patch kábelek és LAN kábelek biztosítása mellett. Ezen kívül a 18db falra szerelt kijelzős helyszínhez csak konzol plusz csatlakozó, plusz patch kábelezési tétel szerepel nyertes ajánlattevő ajánlatában.

A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő nem azt engedélyezte, hogy bárhol elhelyezhető legyen a vezérlő, hanem ha a meglévő rackben nincs elég hely, akkor ajánlatadó saját rack szekrényt is szállíthat az elsődleges elhelyezési pontra, így a nyertes elképzelése nem felel meg a kiírásnak.

A nyertes ajánlattevő indoklása nem felel meg ennek a kiírásnak, miszerint: „a rack szekrényekből rövid maximum 5 méter hosszú HDMI kábelekkel csatlakozunk a monitorokhoz”. A kiírás szerint a fenti méretekkel szükséges számolni.

Mivel ajánlatkérő elfogadta a nyertes ajánlattevő érvelését a rack-re és a kábelekre vonatkozóan, megsértette ajánlati kötöttségét, azaz a Kbt. 81. § (11) bekezdését. A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében ajánlatkérő nem teheti meg, hogy saját előírásait figyelmen kívül hagyva az ajánlatok benyújtását követően utólag, a műszaki leírásában meghatározott követelményeket másképp értelmezze, mint a szavak jelentése. A műszaki leírásban előírt követelményeket később nem lehet csupán ajánlásként tekinteni. Ajánlatkérő is elismeri a jogorvoslat kapcsán megküldött észrevételeiben, hogy a megfelelő műszaki megoldás eléréséhez meg kell határozni a kábelek hosszát, melyet a műszaki leírásban egyértelműen meg is tett. Nem csak egy maximális kábelhosszat adott meg, hanem egy minimum hosszúságot is, aminek szükséges megfelelnie a nyertes ajánlattevőnek. Ajánlatkérő azon magyarázata, miszerint nem kért a kábelezésre vonatkozóan szakmai ajánlatot benyújtani, nem indokolja, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata elfogadható lenne, hiszen a nyertes árándokolása feltárta a hiányosságait, melyeket hiánypótlással nem küszöbölhet ki az ajánlati kötöttség sérelme nélkül.

Kérelmező rögzítette, hogy elfogadhatatlan az a hivatkozás, hogy a műszaki leírásban megadott min és max értékek csak ajánlások. A műszaki leírásban követelményként került meghatározásra a kábelek hossza (min 10 méter kábel a rack és monitor között), ezért azt kell teljesíteni, függetlenül attól, hogy a saját rack szekrény hova kerül elhelyezésre. Ellenkező értelmezés arra vezetne, hogy bármely feltételre utólag azt lehetne mondani, hogy „csak ajánlás”, így kiüresedne az ajánlati kötöttség intézménye.

Ajánlatkérő az eljárás korábbi szakaszában részletes helyszínrajzokat küldött. Ebből egyértelműen látszik több helyszín esetén is az elsődleges rack szekrény elhelyezési pont és a videofal pontos helye. Példaként négy helyszín: Borsod-Abaúj-Zemplén, Győr-Moson-Sopron, Komárom, Szabolcs-Szatmár-Bereg esetén látszik, hogy ezek között még légvonalban is 5 méter kábel többszöröse szükséges a video falvezérlő és a kijelzők összekötésére. Ez alapján 18db nem mobil állványos helyszínből legalább négy (Borsod-Abaúj-Zemplén, Győr-Moson-Sopron, Komárom, Szabolcs-Szatmár-Bereg) esetén nem teljesül ajánlatkérő elvárása a $(4 \times 6) = 24$ db 5 méteres kábellel és falvezérlő elhelyezéssel kapcsolatosan.

Ezek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az ajánlat nem teljesíti a kiírásban megfogalmazott minimális ajánlatkérői elvárásokat.

A jogorvoslati eljárás során a kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő sehol sem engedélyezte, hogy a rack szekrényt máshová is lehetne tenni. Csak azt adta meg, hogy a videofal vezérlőt a rack szekrényben kell elhelyezni, melyet ajánlattevők is biztosíthatnak, ha a meglévőben nem férnének el az eszközök, de az elsődleges elhelyezési ponton.

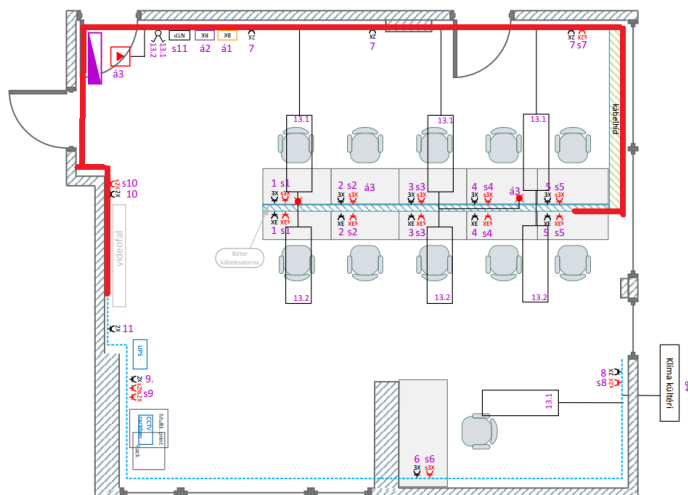
Az alábbi három helyszínen kivitelezhetetlen a nyertes ajánlattevő által leírt koncepció, mivel a mellékelt alaprajzon is látszik, hogy a lehetséges kábelezési nyomvonal (piros vonal) a videofal legtávolabbi kijelzője és a legközelebbi munkaállomás között több mint 15 méter.

Így a megajánlott kábelezési struktúra, miszerint 5 méter HDMI kábel a rack szekrényig, onnan 10 méteres HDMI kábelek az első 3 munkaállomásig, nem kivitelezhető.

Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 55 m²

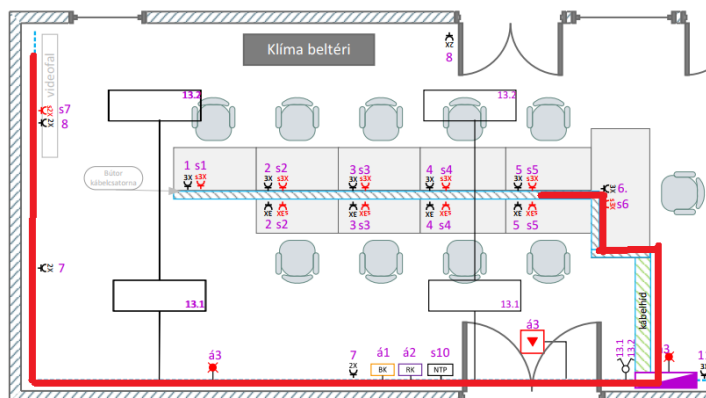
A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 6,81m x 8,10m



Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 80 m²

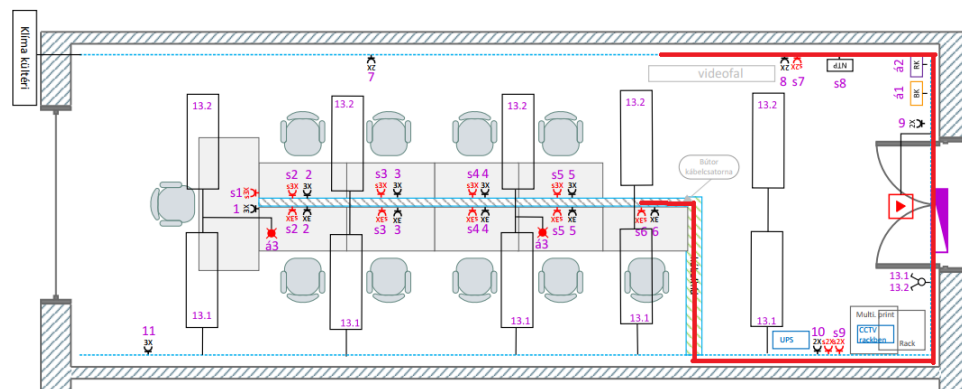
A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 5m x 16m



Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A központ alapterülete: 49,30 m²

A videofal szempontjából releváns fal hosszúságai: 4,19m x 11,76m



A helyszínrajzokon a rack szekrények helye megjelölésre került, amely rack szekrényeket nem lehet bárhova rakni, erre is tekintettel kellett megtenni az ajánlatokat az ajánlattevőnek.

17. 3. kérelmi elem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában Baranya és Bács-Kiskun Megyei és Katasztrófavédelmi Igazgatóság tekintetében, ahol mobil állványzaton kerülnek elhelyezésre a kijelzők és a videofal vezérlő, kizárólag csak a kijelző állványzat „Chief LVM3x2UB vagy hasonló mobil videofal állvány” és rack egység szerepel, erre a két helyszínre csatlakozók, patch kábelek nem képezik az ajánlati kalkuláció részét, melyek szükséges részei egy működőképes installációnak. Kábelezés nélkül a rendszer egyértelműen nem megvalósítható.

Az ajánlatkérő közölte az előzetes vitarendezésre adott válaszában, hogy a mennyiségre vonatkozó vállalását pontosította a nyertes ajánlattevő árinokokolása során, ám ha ez így van, a nyertes ajánlattevő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdését és a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A hiánypótlás legfőbb korlátja - éppen az alapvető sérelem kiküszöbölése érdekében - az, hogy a hiánypótlás nem járhat a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső részösszegének módosulásával és nem befolyásolhatja az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet, azaz nem járhat azzal, hogy az ajánlattevő a bírálat során kedvezőbb pozícióba kerülhessen. Ezért amennyiben a hiba javítása a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozik, akkor a hiba csak akkor javítható, ha az olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozik, amelynek javítása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Bár a kialakuló döntőbizottsági gyakorlat bizonyos körben engedi a műszaki tartalom hiányosságainak pótlását, egyértelműnek tűnik, hogy a műszaki tartalom hibái viszont nem javíthatóak. Ha az ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaktól eltérő műszaki vállalást tesz, akkor az ajánlata érvénytelen. Ezt az álláspontot erősíti a D.602/15/2012. számú döntőbizottsági határozat is.

Megjegyzendő továbbá, ha a nyertes ajánlattevő „fali tartó konzolok, egyéb szerelési anyagok, csatlakozók, kisebb patch kábelek”-hez árazta be a 118 db 5 méteres HDMI kábelt, akkor is van 72 db 10 méteres HDMI kábel, ami nem tekinthető „kisebb patch kábelnek”, tehát ezek az alkatrészek nem kerültek beárazásra.

Fentiek miatt az ajánlatkérő eljárása a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjába, a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe, Kbt. 81. § (11) bekezdésébe ütközik.

A jogorvoslati eljárás során a kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő a hiánypótlás 1. sz. mellékletében tételesen megadta a 18, mint mennyiségi vállalás tényleges tartalmát. Azonban nem lehet eltérni az ajánlatban megadott tartalomtól, mivel az ajánlati kötöttség az ajánlatban foglalt vállalásra állt be. Ellenkező értelmezés arra vezetne, hogy bármilyen számot (akár 1-et, akár 200-at) be lehetne írni az ajánlatba, mivel később, a hiánypótlás során bármilyen tartalommal megtölthető lenne a vállalás. A kérelmező hivatkozott a D.347/17/2018. sz. határozatra.

Kérelmező álláspontja szerint vizsgálendő, hogy a mennyiség módosítása jelentősnek vagy egyedi részletkérdésnek minősül. A pontos mennyiség meghatározásának hiányában az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség beálltán időpontjában nem szerezhetett tudomást a pontos mennyiségről, amelyet ajánlattevő meg kívánt ajánlani, mert az ajánlatban szereplő dokumentumokban azt nem tüntette fel.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

19. 1. kérelmi elem

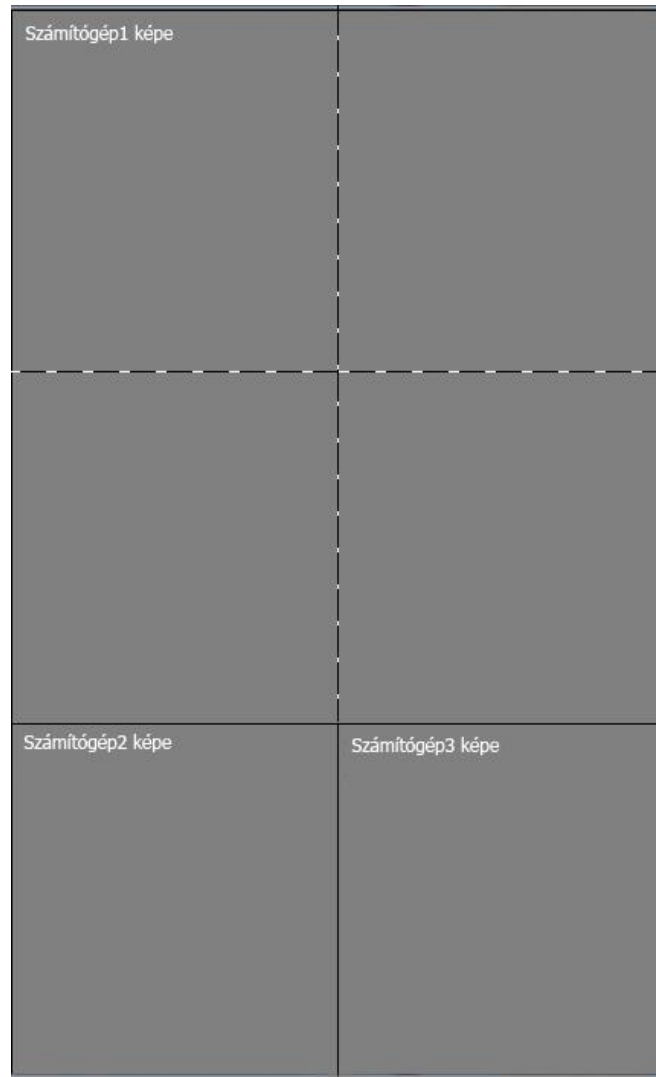
Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő a műszaki megfelelőségi nyilatkozatot megtette, ajánlatában nem csak az szerepel, hogy „2 db valós idejű bemenet megjelenítése képernyőnként”, hanem az is, hogy „Jelforrások képének tetszőleges átlapolása, átméretezése, áthelyezése a monitorfal egész területén”.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a műszaki leírásában az alábbi magyarázó bekezdés szerepel, a videofal felhasználási módjának szemléltetésére, vizualizálásának megsegítésére az ajánlattevők számára: „A beszerzendő eszközökön keresztül Megrendelő célja, hogy legyen képes egy helyiségben 10, vagy több munkaállomás képét a videofal 1-1 monitorára kitükrözni (azaz alaphelyzetben 1 gép -1 monitor). Megrendelő a beszerzendő eszközöktől elvárja, hogy bármely gép képernyőjét a teljes videofalon, vagy esetleg annak egy részén képes legyen megjeleníteni, továbbá – szükség esetén – az egyik kijelzőt tv-nek használják földfelszíni sugárzás megtekintésére. Megrendelő igénye, hogy plusz munkaállomás is kerülhessen a helyiségbe, továbbá annak a képét kell tudni kivetíteni anélkül, hogy a többi kábelezését megbontanák, széthúznák. Ezen igények indokolják a 6/4 db kijelzőt és a vezérlő ki és bemenetek számának minimális mennyiségét.”

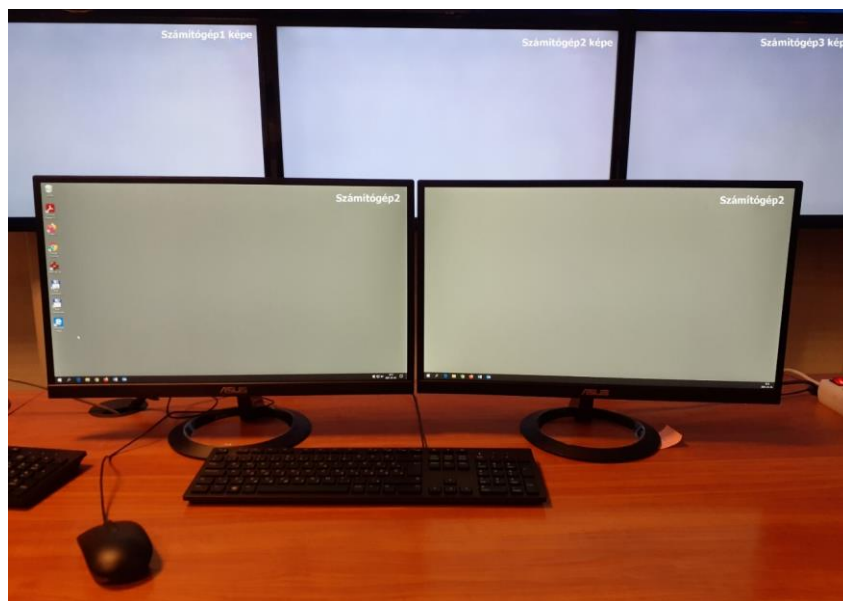
A fenti elvárással kapcsolatban az eljárás során a gazdasági szereplőktől kiegészítő tájékoztatáskérés, kérdés nem érkezett, így ajánlatkérő feltételezi, hogy a gazdasági szereplők számára az elvárás műszaki tartalma egyértelmű és érthető volt. Ajánlatkérő az alábbi, 1-4. számú ábrákkal kívánja vizuálisan is ábrázolni és szemléltetni a műszaki leírás alapján megadott, és a fentiek szerint elvárt működést. Ajánlatkérő elvárása a Műszaki leírás szerint: „Előre definiált képernyőkiosztásokat lehessen létrehozni, (1. ábra) ahol a jelforrások tetszőleges méretben egymást átlapolva, monitorhatároktól függetlenül jelennek meg, a monitorok által létrehozott egyetlen logikai felületen. (4. ábra) A mentett képernyőkiosztások között használat közben is lehessen váltani. A megosztás esetén statikus kép, alkalmazás képe, vagy video, és mozgókép megjelenítése az irányadó”.

A műszaki leírás egyértelműen meghatározza a kijelzőnkénti minimumszámot, amelynek értelmében „Megrendelő célja, hogy legyen képes egy helyiségben 10, vagy több munkaállomás képét a videofal 1-1 monitorára kitükrözni (azaz alaphelyzetben 1 gép-1 monitor)”. A kijelzőnkénti minimum 1 db forrás megjelenítése tehát még nem felel meg a műszaki leírásnak, mert a műszaki leírás előírja a „Jelforrások képének tetszőleges átlapolása, átméretezése, áthelyezése a monitorfal egész területén” minimum feltételt. Ezen két tényező által együttesen generált érték minimum 2 db valós idejű jelforrás megjelenítése, amelyet ajánlattevőknek teljesíteniük kellett ajánlatukban. Ez alapján ajánlatkérő a Kermann Műszaki Fejlesztő Zrt. benyújtott ajánlatában szereplő megoldást megfelelőnek tekinti.

A műszaki leírásban szereplő idézet egyértelműsíti, hogy minimum 11 db bemenet szükséges a videofal vezérlő eszközön, amelyet a nyertes ajánlattevő ajánlata teljesít. További előírás, hogy bármely gép képernyőjét meg lehessen jeleníteni. Ezen rész esetén fontos kijelenti, hogy a kiírás nem tartalmazza az egy időben, vagy az egyszerre szavakat, amelyekre kérelmező azon kijelentését alapozza, hogy nem elégséges a 2 db bementi forrás megjelenítése.



1. ábra Képernyők logikai megjelenítés sémája Számítógép1 képének 4 megjelenítőre való felskálázásával



2. ábra 1 gép - 1 monitor alaphelyzet



3. ábra Tetszőleges számítógép képeknek a videófal egy részére (4 megjelenítőre) felskálázva



4. ábra Jelforrás megjelenítése több megjelenítőn, átlapolva, monitorhatártól függetlenül, egyénileg méretezve

Ajánlatkérő fenti, szemléltetést célzó képei – a megjelenítőkön megjelenő tartalmaktól eltekintve – megegyeznek a kérelmező által a Kermann Műszaki Fejlesztő Zrt. által ajánlott eszköz feltételezett képességeit bemutató képeivel, amely eszközt a kérelmező „korlátolt kapacitású” eszközként jellemzett. A bemutatott képek azt támasztják alá, miszerint a Kermann Műszaki Fejlesztő Zrt. megfelelően értelmezte a közbeszerzési dokumentumokban foglalt minimum elvárásokat, míg a kérelmező vélhetően összetettebb megoldással kívánta megvalósítani a műszaki leírásban leírtakat. Az általa megajánlott, a megvalósítás során használandó eszköz olyan - plusz - képességekkel bír, amelyet ajánlatkérő nem tüntetett fel a műszaki leírásban, mint minimum igényt az elvárt működés szempontjából.

A jogorvoslati kérelemben szereplő állítást, miszerint „életszerűtlen” elfogadni a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatát, nem tekinthető jogorvoslati eljárásban vizsgálható érvek. A jogorvoslat során kizárólag az vizsgálható, hogy a nyertesként megjelölt ajánlat megfelel-e a műszaki leírás kérelmező által már az előzetes vitarendezésben kiemelt előírásainak vagy sem. A kérelmező életszerűséggel, illetve a műszaki leírás eddig nem kifogásolt, kérdéssel sem érintett előírásaival kapcsolatos észrevételei nem értelmezhetőek, ahogy azon állítása sem, mely szerint „Ehhez nem lenne szükség videofal vezérlőre, ez egyszerű video mátrix funkció, a kiírásban szereplő technikai specifikációból jóval egyszerűbb megoldással is biztosítható”. A műszaki leírás többször is hivatkozik a video mátrixra, tehát a beszerzés tárgyának ilyen jellege egyértelműen ismert volt a gazdasági szereplők előtt. Egyértelműen ismertnek kellett lennie ezen körülménynek a kérelmező előtt is, aki 2020. augusztus 14-i kiegészítő tájékoztatásában rákérdezett, hogy videofal mátrix telepítése-e a feladat. A kérelmező előtt (is) ismert volt az elvárt műszaki tartalom video mátrix megoldásra irányulása, továbbá kérelmező a válasz ismeretében sem tett fel további kérdéseket a video mátrix megoldás „életszerűtlenségével” kapcsolatban.

Az ajánlatkérő elvárása az volt, hogy alaphelyzetben egy monitor egy gépet kell, hogy megjeleníteni tudjon. Azaz a tetszőleges minimum 1 gépet. Egy gépet kell egy monitoron megjeleníteni, ez kicsinyítéssel nem képzelhető el, mert az egy gépnél csak nagyobb megjelenítést várt el az ajánlatkérő. Ez következik abból a kitételből, hogy alaphelyzetben egy gép-egy monitor került rögzítésre a műszaki leírásban

A videofal mátrix, illetve a videomátrix nehezen definiálható fogalmak, nincs erre vonatkozó jogszabály, szabvány, sztenderd éppen ezért határozta meg az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban a beszerzésnek a célját, rögzítve azt, hogy mire akarja használni ezen beszerzendő eszközöket. A beszerzés célja egyébként az, hogy az operatív törzs központjaiban egy gép-egy monitor megjelenítés lehetővé váljon, azaz amennyiben szükséges, egy munkaállomást ki lehessen nagyítani. Ezen túl a műszaki leírásban a video megjelenítő fal elemei között a videofal vezérlőnek a specifikációja rögzítésre került. Ebből a kettő ajánlatkérői előírásból álláspontja szerint egyértelmű a beszerezni kívánt eszköznek a jellemzője, műszaki tartalma. A kérdéses fogalmak önmagukban rokon értelmű, egymással átfedésben lévő fogalmak, melyek lényegüket tekintve azonosak, az általuk jelzett eszközök minden esetben arra valók, hogy beérkező jeleket – bizonyos követelmények szerint – vizuális megjelenítő eszközökön megjelenítsék. A kérdéses fogalmakat minden esetben a konkrét műszaki követelményeket részletesen definiáló műszaki specifikáció és az abban meghatározott felhasználói igényrendszer, felhasználási cél „tölti meg” konkrét tartalommal. Ajánlatkérő ennek megfelelően a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki specifikációban részletesen meghatározta azt, hogy a konkrét beszerzési igényében „videofalvezérlő” és „videofal mátrix” elnevezéssel illetett eszközöknek konkrétan milyen minimális műszaki tulajdonságokkal kell rendelkezniük, legalább mire kell képesnek lenniük és ezáltal milyen felhasználói igény szintet kell kielégíteniük. Az ajánlatkérő azért nyújtott tehát részletes tájékoztatást a műszaki leírásban a beszerezni kívánt eszközöktől elvárt

tulajdonságokról, az eszközök felhasználási céljáról, a tőlük minimálisan elvárt „tudásszintről”, hogy az érdeklődő gazdasági szereplők ezek alapján megállapíthassák, hogy az általuk megajánlani tervezett eszközök megfelelnek-e az ajánlatkérő elvárásainak. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá Ajánlati felhívás III.1.3) pontjában a műszaki-szakmai alkalmasság kapcsán előírt fogalomra.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az <https://www.alphasonic.hu/pro-av/videofal-vezerles/weboldal> „videofal vezérlés” cím alatt hivatkozik „video mátrix”-ra. A <http://broadmax.hu/termek/datapath-x4/> - a weboldalon található „videofal vezérlő” pusztán 4 bemenet képét tudja 4 felületen megjeleníteni, így abban az esetben, ha kérelmező állítása a definíciókkal kapcsolatban valós lenne, az eszközt csak „video mátrix”-nak lehetne nevezni. A <http://broadmax.hu/termek/datapath-hx4/> az előző linken szereplő termék utódja, melyet a weboldalon szintén „videofal vezérlő”-ként neveznek meg, holott a fenti termékhez képest jelentősen nagyobb tudással rendelkezik.

A videofal megjelenítő részét vezérlő eszközöket nemzetközi szinten is több elnevezéssel illetik: a <https://www.magicrgb.com/index.php/video-wall-processor> weboldalon a vezérlő egységet „Video wall processor”-nak, azaz „videofal feldolgozó”-nak nevezik, nem pedig „Video wall controller”-nek, azaz „video fal vezérlő”-nek. A https://m.userful.com/aw/video-wall/ba.html?campaignid=834059209&adgroupid=51160356468&adid=419952128806&utm_term=video%20wall&utm_campaign=Video+Wall+%7C+Europe&utm_source=adwords&utm_medium=ppc&hsa_acc=9318008080&hsa_cam=834059209&hsa_grp=51160356468&hsa_ad=419952128806&hsa_src=g&hsa_tgt=kwd-10389851&hsa_kw=video%20wall&hsa_mt=p&hsa_net=adwords&hsa_ver=3&gclid=EAIAI

QobChMIInbfI8JS87gIVTxoGAB0DiwuREAAYASAAEgKdPvD_BwE linken a „video wall controller” azaz „video fal vezérlő” kifejezést használja arra a PC-re, mely a videofalat vezérli. A <https://info.matrox.com/video/adw/products/video-walls-solutions-v2?gclid=EAIAI> QobChMI1Y6Vopa87gIVIO7tCh2zuAHyEAAAYBCAAEgK7b_D_BwE oldalon „Multi-Monitor Controller”, azaz „több monitor vezérlő” kategóriába sorolt termék leírása tartalmazza azokat a tulajdonságokat, melyeket kérelmező a „videofal vezérlő” eszközökhöz kapcsol.

Ajánlatkérő összefoglaló álláspontja tehát a kérdéses fogalmakkal és azok használatával kapcsolatban az, hogy az ajánlatkérés tárgyát nem ezen fogalmak egyikének, vagy másikának a használata határozza meg érdemben – lévén ezek egymással átfedésben lévő, rokon értelmű fogalmak – hanem a műszaki specifikációban rögzített konkrét elvárások, melyeknek a nyertes ajánlattevő által megajánlott eszközök eleget tesznek, ezért nyertes ajánlattevő ajánlata ezen okból nem érvénytelen.

20. 2. kérelmi elem

Az ajánlatkérő a műszaki tartalom meghatározása során rugalmas, jól tervezhető és több megoldási lehetőséggel is megvalósítható követelményeket kívánt meghatározni a verseny szélesítése érdekében. Különösen igaz ez egy olyan kérdés esetében, mint a beszerezni kívánt rendszer kábelezése: ezen a területen több, egymással egyenértékű műszaki megoldás is létezik, nincs egyedül alkalmazható módszer vagy egyetlen helyes megoldás. A megfelelő műszaki megoldás fő ismérve, hogy a jelerősség megfelelő maradjon, ami bizonyos maximális kábelhossz és/vagy megfelelő átjátszó berendezések alkalmazásával érhető el. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban minden megyei és a fővárosi helyszín tekintetében megadta a helyiségek paramétereit, valamint az ajánlati dokumentációhoz csatolta a telepítési helyszínek helyszínrajzait. A szobák pontos méretei, az ott található berendezések, rack szekrények szabad kapacitásai így ismertek, valamint ajánlasként meghatározásra kerültek a kábelhosszúságok, amelyek irányadóak lehetnek a műszaki tervezés és ajánlat

megalkotásában. Mindezekon felül ajánlatkérő lehetőséget biztosított ajánlattevők részére minden egyes helyszín bejárására is. Az ajánlattételi szakaszban feltett tisztázó kérdések egyike sem tartalmazott a kérelemben szereplő felvetésekre utaló kérdést. Mindezek alapján ajánlatkérő részéről egyértelmű, hogy a műszaki leírás és a hozzá szorosan kapcsolódó dokumentumok alapján az ajánlattevők a kiírásnak megfelelő ajánlatot tudtak tenni, amelyet a beérkező 10 db ajánlat is bizonyított. A kérelemben szereplő rack szekrények problémaköre esetében ajánlatkérő ajánlása az „elsődleges elhelyezési pont” tekintetében a helyszíneken fellelhető rack szekrény, amelynek szabad kapacitási adatait a műszaki dokumentáció tartalmazza. Ajánlatkérő nem határozta meg, hogy csak oda lehet tenni a vezérlőt és „Amennyiben a jelzett rack szekrény nem alkalmas a video falvezérlő elhelyezésére, a rack szekrényt a vállalkozónak szükséges biztosítania” kijelentést is tartalmazza a műszaki leírás, így bármely ajánlattevő dönthetett saját rack szekrény felszereléséről is. Tisztázó kérdés ezen tartalom magyarázására nem érkezett.

A műszaki leírásban a kábelezéssel kapcsolatban az alábbi előírások szerepelnek: „E tekintetben minimum 10 méter, maximum 25 méter, átlagosan 18 méter összekötő kábel hosszal szükséges számolni, kivételt képez efelől a műszaki leírásban szereplő Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság helyszíne, ahol minimum 15 méteres, maximum 20 méteres összekötő kábeleket szükséges biztosítani”. Ajánlatkérő előzetes becslése szerint, kábelek tekintetében ekkora távolságokkal szükséges számolni, amellyel a mindenki számára elérhető helyszínrajzok értelmezését segítette. A munkaállomások, a videófal vezérlő és a megjelenítők összeköttetésére, annak módszerére konkrét műszaki előírás nem került megfogalmazásra, a műszaki tartalomban is jelzett területi sajátosságok és a versenykorlátozó megoldás elkerülése érdekében.

E tekintetben ajánlatkérő nem is kérte ajánlattevőktől, hogy az alkalmazott műszaki megoldást helyszínrajzon, méretpontosan, a felhasznált anyagok és eszközök pontos darabszámával igazolja, így ezzel kapcsolatos szakmai ajánlat, alátámasztó dokumentum benyújtását sem kérte. Ajánlatkérő előírása szerint ugyanakkor „A munka akkor tekinthető teljesítettnek, amikor a vállalkozó a fent megjelölt felszerelési és kábelezési munkákat elvégezte, a video falvezérlőt és a megjelenítő eszközöket üzembe helyezte. Az üzembe helyezésnek tartalmaznia kell az igazgatóságok által kijelölt, legalább 3 fő részére megtartott – az eszközök használatához és a megjelenítési módok programozásához szükséges szintű – oktatást, továbbá az eszköz működéséhez szükséges programozását is, amelynek tartalmaznia kell előre definiált képernyőkiosztásokat, ahol a jelforrások tetszőleges méretben egymást átlapolva, monitorhatároktól függetlenül jelennek meg, a monitorok által létrehozott egyetlen logikai felületen. A mentett képernyőkiosztások között használat közben is lehessen váltani”. Üzembe helyezésre alkalmatlan, nem megfelelő kábelezéssel szerelt teljesítést ajánlatkérő nem fogad el és nem vesz át, hanem szerződészegés keretében kezeli.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem tett konkrét műszaki elvárást a kábelezés módszerével kapcsolatban, és ennek megfelelően erre kiterjedő szakmai ajánlatok sem kerültek benyújtásra, kérelmező álláspontja helytelen abban a körben is, hogy az általa vélelmezett műszaki meg nem felelést érvénytelenségi oknak tekinti. A nyertes ajánlattevő által alkalmazni kívánt kábelezési módszert a kérelmező a benyújtott árindokolás adatai alapján vélelmezi és kifogásolja, ugyanakkor az árindokolás célja és rendeltetése nem az ajánlat műszaki megfelelőségének alátámasztása, hanem a megajánlott ár részletezése, a szerződés teljesíthetőségének bemutatása. Ettől függetlenül ajánlatkérő álláspontja szerint az árindokolás adatai alapján a kábelezési munka kivitelezhető, műszakilag megfelelő megoldást nyújt és a megadott áron teljesíthető is.

Részletes műszaki ajánlat bekérése nem volt indokolt egyetlen ajánlattevőtől sem a videófal vezérlő, a munkaállomások és a megjelenítők kábelezési megoldására. Erre kizárólag a benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben felmerült probléma tisztázása érdekében került

sor. A nyertes ajánlattevő által hiánypótlásban benyújtott műszaki indokolást (megoldási módozatot) az ajánlatkérő megfelelőnek, a közbeszerzési eljárásban támasztott elvárásait kielégítő megoldásnak tekintette.

Mindezekon felül a kérelemben jelzett 4 db igazgatóság (Borsod-Abaúj-Zemplén, Győr-Moson-Sopron, Komárom-Esztergom és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságok helyszínei) tekintetében tett megállapítás, miszerint „még légvonalban is 5 méter kábel többszöröse szükséges”, nem helyénvaló. A Kermann Műszaki Fejlesztő Zrt. ajánlatában 4 unit magas eszköz szerepel, amely a jelezett négy helyszínen nem tud teljesülni. Ennek értelmében, a videófal vezérlő elhelyezésének feltételeit ajánlatkérő nem tudta biztosítani, mivel a nyertes ajánlattevő által biztosított berendezés 4 unit magasságú helyet kíván a rack szekrényben, ott pedig csak 3 unit szabad hellyel rendelkezik a helyszíni eszköz a műszaki leírás szerint. Ezzel is alátámasztásra került, hogy Kermann Műszaki Fejlesztő Zrt. ajánlata szakmailag megfelelő.

Végignézve a helyszínek leírását, megállapítható, hogy 13 esetben nincs elegendő hely a már meglévő szekrényekben – 1 esetben éppen elfér –, így ezen esetekben mindenképp szükséges az ajánlattevőnek rack szekrényt biztosítani. Ezek elhelyezésére nem tett kikötést az ajánlatkérő, tehát elhelyezhetőek akár közvetlen a videófal mellé is. Ebben az esetben bőségesen elegendők az 5, illetve 10 m-es kábelek. Ebből egyenesen következik, hogy a kérelmező érvelése, miszerint 286 db HDMI erősítő szükséges, nem állja meg a helyét. Az ajánlatkérő nem írta elő, hogy távolságtól függetlenül vagy kimondottan minden esetben HDMI erősítőt kell használni. A műszaki megvalósítás tekintetében bármely preferált megoldás versenykorlátozó tényező lett volna az eljárás folyamán.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy nem volt kötelező a rack szekrényeket alkalmazni. Utal arra is, hogy amennyiben egy rövidebb méterhosszal megoldható a jeltovábbítás megfelelő minőségben, akkor ezt megtehetette az ajánlattevő. Az új rack szekrény elhelyezésre vonatkozóan előírás a műszaki leírásban nem szerepelt.

A szükséges számolni kitétel alkalmazásával csupán a helységeknek a műszaki jellemzőire utalt az ajánlatkérő, miszerint ezek a méretek azok, amelyekkel teljesíthető az ajánlatkérő beszerzési igénye. Az ajánlatkérő a helyszínrajzokon megjelölt rack szekrények, illetve az egyes helyszínek adatainak ismeretében adta meg ezeket az adatokat, ugyanakkor amennyiben az ajánlattevők más megoldást választanak, úgy más méretekre lehet szükség.

21. 3. kérelmi elem

A kérelmező a 3. kérelmi elemet egy általa nem ismert irat vélelmezett tartalmára alapítja. Az előzetes vitarendezési eljárás keretében a nyertes ajánlattevő a jogorvoslati kérelemben foglaltaktól eltérően nem a mennyiségre adott vállalását pontosította, hanem az árintokolásban szereplő, több szerelési anyagot összefoglalóan tartalmazó tétel pontos tartalmát adta meg, bontotta alá. Ezáltal sem az ajánlati ár részösszege, sem a teljes ajánlati ár nem változott, hiba javítására sem került sor (szemben a kérelemben foglaltakkal), hanem egy megadott összesítő adat került részletezésre, összhangban a korábbi adatokkal is. Ez nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe, különös tekintettel arra, hogy nem szakmai ajánlat részét képező „mennyiségi vállalat” vagy egyéb szakmai tartalomra vonatkozó hiánypótlásról van szó, hanem a benyújtott árintokolás további részletezéséről, mely az árintokolás szabályai szerint vizsgálendő.

A benyújtott hiánypótlásból megállapítható, hogy a kérdéses tétel egyértelműen, összecszerűen kimutatva, az ajánlati árat nem változtatva tartalmazza a HDMI kábelek ellenértékét is, így az ajánlatkérő a hiánypótlás tartalmát elfogadhatónak tartotta és az árintokolás megalapozottságát elfogadta.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a feltüntetett 300.000 Ft összesítő ár annak tételes alábontása nélkül is reális piaci árnak volt tekinthető, de ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott tételes

egységárkimutatást is. Tekintve, hogy a 18 csomag részeként bemutatott tételes eszközlista mennyiségileg egyértelműen elegendő a szerződés teljesítéséhez, az árándokolás ezen részének megfelelőségéhez nem férhet kétség, amennyiben a feltüntetett egységárak is reálisak. Ahhoz sem férhet kétség, hogy a 18 csomagra vonatkozóan az árándokolásban megadott összesítő ár nem került módosításra, ugyanakkor ez az összesítő ár tartalmazza valamennyi szükséges eszköz ellenértékét, és egyetlen tétel megadott ára sem minősül kirívóan alacsonynak, sőt, jellemzően a kiskereskedelmi árak középmezőnyében helyezkednek el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 2020. július 16. került megindításra, ekként a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

23. A kérelmező három kérelmi elemet fogalmazott meg. Az első kérelmi elemében a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék megfelelőségét vitatta. A második kérelmi elemében a kábelezéssel kapcsolatosan fogalmazott meg kifogást. A harmadik kérelmi elemében két helyszín vonatkozásában hiányolta a csatlakozók, patch kábelek megajánlását.

24. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.”

A Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi

jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

A Kbt. 71. § (1)-(3), (6)-(8), (10) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint „A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott

feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.”

25. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadnia az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt. illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslással meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket kötik.

26. A fentiek előrevetítését követően vizsgálta meg a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet.

27. Az első kérelmi elem körében a kérelmező a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék műszaki megfelelőségét vitatta.

28. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő beszerzés tárgyára tett előírásait vizsgálta meg, tekintettel arra, hogy a kérelmező azt állította, hogy video mátrixszal nem, hanem csak annál magasabb tudással bíró videofal mátrixszal lehetett az ajánlatkérő előírásainak megfelelni.

29. Az ajánlatkérő mind a felhívásban, mind pedig a dokumentációban használta a video mátrix és a video falvezérlő fogalmakat is. A felhívásban arra hivatkozott, hogy video fal és video mátrix beszerzése képezi az eljárás tárgyát. A video fal elemei között pedig a video falvezérlőt, a falikonzolt és a megjelenítő panelt sorolta fel. Az alkalmassági minimumkövetelmények körében rögzítette, hogy videofal rendszer alatt az olyan nagyméretű kijelzőt (videofalat) érti, amely egynél több videóképernyőből áll, amelyek össze vannak erősítve egyetlen logikai képernyő létrehozásához.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő több fogalmat is használt a beszerezni kívánt eszközökre: a videofal fogalmát egyes esetekben csak a képernyők által kialakított - egyetlen logikai képernyőnek minősülő - felületre, más esetekben pedig a teljes beszerezni kívánt rendszerre is érti, továbbá a rendszer működését biztosító eszközt hol videofal vezérlőnek, hol pedig video mátrixnak nevezi.

30. A wikipédia angol nyelvű verziója szerint a videofal¹ egy olyan több-monitoros összeállítás, amely több számítógép monitorból, video projektorból vagy televízió szettből áll, amelyek egymás mellé vannak csempézve vagy átfedésben vannak annak érdekében, hogy egy nagy képernyőt alkossanak. A wikipédia rögzíti azt is, hogy egyszerű videofalak többmonitoros videokártyákról működtethetők, azonban a bonyolultabb elrendezésekhez speciális videoprocesszorokra lehet szükség, amelyeket kifejezetten nagy videofalak kezelésére és meghajtására terveztek. A hivatkozott wikipédia oldal a video fal kontrollerek körében rögzíti, hogy a videofal-vezérlő (amelyet néha „processzornak” is neveznek) olyan eszköz, amely egyetlen képet feloszt az egyes képernyőkön megjelenítendő részekre. A videofal-vezérlőket egyrészt a hardver alapú vezérlők, másrészt pedig a szoftver alapú PC és videokártya vezérlők csoportjára lehet osztani az oldal szerint. A hardver alapú vezérlők között ismerteti a videofal skálázót, és a beépített vezérlővel rendelkező professzionális videofal kijelzőket, amelyeket néha videomátrix processzornak vagy osztónak is hívnak.

31. A Döntőbizottság a fentiekből – a felek által a jogorvoslati eljárás során megadott fogalom meghatározásokra is figyelemmel – azt tudta megállapítani, hogy nincs a fogalmaknak bevett, általánosan elfogadott jelentése, amely miatt minden esetben ugyanaz értendő video mátrix, video vezérlő vagy éppen videofal mátrix fogalom alatt. Tehát pusztán a megnevezésből nem állapítható meg egyértelműen, hogy pontosan milyen tudású eszközre várt az ajánlatkérő ajánlatot.

32. Továbbá az ajánlatkérő sem definiálta a felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzésben értelmezendő fogalmat, így az elnevezés alapján nem kérhető számon olyan műszaki/funkcionális tartalom, amelyre vonatkozóan az ajánlatkérő kifejezett és egyértelmű feltételt nem írt elő.

33. A Döntőbizottság részben a fentiek miatt sem tudta elfogadni a kérelmező második kiegészítő tájékoztatás 7. kérdésére tett hivatkozását. Ugyanakkor a Döntőbizottság álláspontja szerint az sem állapítható meg ezen kérdésből, hogy a kérelmező egyértelműen arra lett volna kíváncsi, hogy az általa video mátrixnál magasabb tudással rendelkező eszköz beszerzését célozza-e az ajánlatkérő, és nem csak a bemenetek, kimenetek, munkaállomások és kijelzők számára kérdezett rá.

34. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság ezt követően az ajánlatkérő műszaki leírásban tett előírásait vizsgálta meg a Kbt. 58. § (2) bekezdésre, valamint arra is figyelemmel, hogy az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy ezen előírásokat a beszerzés tárgyának egyértelműsítése indokolta.

35. A műszaki leírásban az ajánlatkérő előírta, hogy „A beszerzendő eszközökön keresztül Megrendelő célja, hogy legyen képes egy helyiségben 10, vagy több munkaállomás képét a videofal 1-1 monitorára kitükrözni (azaz alaphelyzetben 1 gép -1 monitor). Megrendelő a beszerzendő eszközöktől elvárja, hogy bármely gép képernyőjét a teljes videofalon, vagy esetleg annak egy részén képes legyen megjeleníteni, továbbá - szükség esetén – az egyik kijelzőt tv-nek használják földfelszíni sugárzás megtekintésére. Megrendelő igénye, hogy plusz munkaállomás is kerülhessen a helyiségbe, továbbá annak a képét kell tudni kivetíteni anélkül, hogy a többi kábelezését megbontanák, széthúznák.” Majd a video falvezérlő tulajdonságai között előírta, hogy „Előre definiált képernyőkiosztásokat lehessen létrehozni,

¹ https://en.wikipedia.org/wiki/Video_wall (Letöltve 2021.02.11. napján 13.00 óra)

ahol a jelforrások tetszőleges méretben egymást átlapolva, monitorhatároktól függetlenül jelennek meg, a monitorok által létrehozott egyetlen logikai felületen. A mentett képernyőkiosztások között használat közben is lehessen váltani. A megosztás esetén statikus kép, alkalmazás képe, vagy video, és mozgókép megjelenítése az irányadó.”

36. A nyertes ajánlattevő ajánlatában ugyan rögzítette, hogy az általa megajánlott termék képes előre definiált képernyőleosztásokra; a jelforrások képének tetszőleges átlapolása, átméretezése, áthelyezése a monitorfal egész felületén; illetve a mentett képernyőkiosztások közötti programozott vagy manuális váltásra, de azt is tartalmazza a termékleírás, hogy 2 db valós idejű bemenet megjelenítésére képes képernyőnként.

37. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy ezen utolsó kritériummal megfelel-e az ajánlatkérő előírásainak.

38. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerzés célja az volt, hogy az ajánlatkérő képes legyen egy helyiségben a munkaállomások képét a videofal 1-1 monitorára kitűkrözni, kivetíteni. A zárójeles megjegyzés azt jelenti, hogy 1 gép képe 1 monitorra kell, hogy kerüljön. Nincs arra vonatkozó előírás, hogy mind a 10 vagy a monitorok számát meghaladó számú munkaállomás képe kell, hogy egyszerre, egyidejűleg a videofalon látható legyen. Az ajánlatkérő egy monitorra egy gépet kíván kivetíteni főszabály szerint, így amennyiben a megajánlott eszköz tud kettő bemenetet megjeleníteni, megfelel az ajánlatkérő ezen előírásainak.

39. Avonatközásban már az ajánlatában nyilatkozott a nyertes ajánlattevő, hogy az általa megajánlott eszközzel lehetséges, hogy a jelforrások tetszőleges méretben egymást átlapolva, monitorhatároktól függetlenül jelennek meg, a monitorok által létrehozott egyetlen logikai felületen.

Az ajánlatkérő jelforrások tetszőleges méretben történő átlapolására vonatkozó előírásából a Döntőbizottság álláspontja szerint – mivel a jelforrások szó többesszámban van, és az átlapolás esetén az egyik monitor kivetített képernyőjét átfedi a másik - legalább kettő bemenetet kell biztosítani a megajánlott terméknek. A többes számból következően legalább kettő bemenet a minimális elvárás az egy monitoron megjelenítendő jelforrások száma tekintetében. Ennél több bemenet biztosítása az ajánlatkérő előírásai alapján nem számon kérhető.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő a tetszőleges szót a mérethez és nem a jelforrásokhoz fűzte, azaz nem volt arra vonatkozó előírása, hogy tetszőleges jelforrások jelenjenek meg a videofalon.

40. A „bármely gép képernyőjét a teljes videofalon vagy esetleg annak egy részén meg kell tudni jeleníteni” előírás a Döntőbizottság szerint csak azt jelenti, hogy az egyik gép képernyőjét a teljes videofalra vagy annak egy részére ki kell tudni vetíteni. Arra vonatkozóan nem tett előírást az ajánlatkérő, hogy ezen kivetítés során hány másik gép kijelzőjének kell látszania.

41. A közbeszerzési eljárásban, illetve az előzetes vitarendezési eljárásban eladottak alapján a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék megfelel az ajánlatkérő előírásainak, a fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a kérelmező első kérelmi elemét elutasította.

42. A második kérelmi elemében a kérelmező a kábelezéssel kapcsolatban kifogásolta a nyertes ajánlattevő megajánlását. A kérelmező számítása szerint 286 aktív HDMI átviteli

megoldás szükséges, míg a nyertes ajánlattevő ajánlatában 134 db VAEXHDMI60 szerepel. Az előzetes vitarendezési eljárásban a nyertes ajánlattevő rögzítette, hogy a vezérlőket az általa biztosított rack szekrényekbe, a monitorfalak közvetlen közelében tervezte elhelyezni, és rögzítette, hogy mindösszesen 128 db átalakító - a tartalékokkal együtt 134 db - szükséges számítása szerint.

43. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő előírásait vizsgálta meg. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy két igazgatóság kivételével minden helyiségben rendelkezésre áll legalább egy rack szekrény, ami elsődleges elhelyezési pont a videofalvezérlő tekintetében. Továbbá rögzítette, hogy tekintetben mekkora kábelhosszokkal szükséges számolni. Rögzítette azt is, hogy amennyiben a rack szekrény nem alkalmas a falvezérlő elhelyezésére, akkor a rack szekrényt a vállalkozónak kell biztosítania. A kábelezés tekintetében pedig rögzítette, hogy lehetőség van külső falsíkon elhelyezhető kábelcsatornára is abban az esetben, ha a helyszínen lévő kábelezési adottságok nem alkalmasak.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy csak és kizárólag a rendelkezésre álló rack szekrényekben van lehetőség a videofalvezérlő elhelyezésére, sőt két helyszínen nincs, két további helyszínen pedig helyiségen kívül van rack szekrény. Ezen túl a nyertes ajánlattevő 4 unit méretű vezérlője nem fér be 12 helyen az ajánlatkérő által biztosított rack szekrénybe. Az, hogy elsődleges elhelyezési pont a meglévő rack szekrény kötelező ajánlatkérői előírásként nem értékelhető az erre vonatkozó egyértelmű ajánlatkérői előírás hiányában.

Az ajánlatkérőnek nem volt arra vonatkozó előírása sem, hogy csak és kizárólag a jelenlegi rack szekrények helyére lehet rack szekrényt rögzíteni, és azok elhelyezésével kapcsolatosan sem rögzített egyéb előírást.

A kábelezés kapcsán a kábelhosszok tekintetében tett ajánlatkérői előírás a Döntőbizottság álláspontja szerint arra az esetre vonatkozik, ha és amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérőnél rendelkezésre álló rack szekrényt kívánja használni. Ha az ajánlattevő más helyre teszi a rack szekrényt, akkor nyilván más kábelhosszok szükségesek. Ezt a megoldást pedig az ajánlatkérő nem zárta ki.

45. A fentiek miatt az ajánlattevők – mint ahogy a nyertes ajánlattevő is - jogszerűen tehették meg az ajánlatukat saját rack szekrény megajánlásával, és az ahhoz kapcsolódó kábelezéssel akár akként is, hogy a rack szekrények helyét maguk határozzák meg. Ezért nem volt megállapítható, hogy az ajánlattevő eltért volna az ajánlatkérő kötelező műszaki előírásaitól, és emiatt az ajánlata érvénytelennek minősülne.

46. A Döntőbizottság a második kérelmi elemet elutasította.

47. Ezt követően a Döntőbizottság a harmadik kérelmi elemet vizsgálta meg.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az árendolálásában a fali tartó konzolok, egyéb szerelési anyagok, csatlakozók, kisebb patch kábelek tekintetében a mennyiség oszlopban 18-at ajánlott meg. Az előzetes vitarendezési eljárásban - az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában - akként nyilatkozott, hogy a 18 mennyiség nem 18 helyszínenre vonatkozik, hanem 18 csomag szerelési anyagra és bemutatta, hogy a 18 csomag milyen elemeket tartalmaz. A 18 mennyiségre megajánlott ajánlati ár, illetve a teljes ajánlati ár nem változott.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hiánypótlás alapján nem volt megállapítható, hogy az ajánlattevő módosította volna az ajánlatát, és az sem volt megállapítható, hogy az eredeti megajánlás ne tartalmazta volna valamennyi helyszínre vonatkozóan a szerelési anyagokat, vagy hogy az ajánlattevő eltért volna az ajánlatkérő kötelező műszaki előírásaitól.

50. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező harmadik kérelmi elemét is elutasította.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította.

52. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 1.074.588.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az eljárási költséget - így az igazgatási szolgáltatási díjat - a kérelmező viseli.

53. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

54. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. február 17.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Vecsei Csaba ügyvéd (Vecsei Ügyvédi Iroda)
2. Dr. Rolyák Csaba kamarai jogtanácsos
3. Innovációs és Technológiai Minisztérium
4. Miniszterelnökség