



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.551/6/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Emberi Erőforrások Minisztériuma
(Budapest, Váci út 45/C.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hegedüsne Dr. Tószegi Renáta
(Budapest, Andrassy út 113.)

A beszerző/kedvezményezett: Svetits Katolikus Óvoda, Általános Iskola,
Gimnázium és Kollégium
(Debrecen, Szent Anna u. 2026.)

A beszerző képviselője: Dr. Papp-Lada Beáta ügyvéd
(Debrecen, Péterfia u. 47. fsz. 3.)

Az I. r. kérelmezett: TESZA Best Practice Kft.
(Budapest, Bem József u. 6.)

Az I. r. kérelmezett képviselője: Dr. Koppándi Dániel felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Adria sétány 4/G.)

A II. r. kérelmezett: Ravi Gasztro Kft.
(Debrecen, Diószegi út 36.)

A beszerzés/szerződés tárgya, értéke: EFOP-3.3.7-17-2017-00057 pályázathoz kapcsolódó rendezvények, képzések és egyéb kommunikációs tevékenységek, disszeminációs feladatok, valamint catering szolgáltatás, 18.889.479,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében a beszerző, mint kedvezményezett pályázatot nyújtott be és nyert el az EFOP-3.3.7-17-2017-00057 azonosító számú, „Személyiség- és közösségfejlesztés a drámapedagógia segítségével a Svetitsben” című projekttel. A támogatási szerződés a kezdeményező, mint támogató és a beszerző között jött létre 2017. november 02-án, melynek alapján a kedvezményezett összesen 74.944.505,- Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült. A támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100 %-a. A projekt elszámolhatóságának kezdete 2017. március 01. volt, fizikai befejezése 2019. november 1., míg pénzügyi zárásának határideje 2019. december 31. napja volt.

2. A kezdeményező 2020. november 11-én szabálytalansági eljárást indított a beszerző tárgyi beszerzése vonatkozásában.

A hivatalbóli kezdeményezés

3. A kezdeményező, mint támogatást nyújtó szervezet 2020. december 22. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezést a Döntőbizottsághoz és az alábbiakat adta elő.

4. A kezdeményező álláspontja szerint a beszerző a Kbt. 3. § 28. pont c) alpont, 5. § (1) bekezdés d) és e) pontjai, illetve az említett d) pont alapján a 9. § (1) bekezdés i) pontja alapján ajánlatkérőnek minősül az alábbiakra tekintettel.

5. A beszerző a támogatási szerződés aláírásával arra vállalt kötelezettséget, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg.

6. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 95. § (1)-(5) bekezdései, valamint az Általános Szerződési Feltételek 5. Közbeszerzésekre vonatkozó szabályok pontja szerint, ha a projekt megvalósítása során a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennáll, a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásáért kizárólag a beszerző felel. Ennek megfelelően bármely közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogsértés, illetve szabálytalanság megállapítása esetén a támogatás egészére vagy egy részére vonatkozó visszafizetési kötelezettség kizárólag a beszerzőt terheli.

7. A Korm. rendelet XIX. fejezet 373.1-2. pontjai alapján, ha a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett e rendeletben és a jelen rendeletben foglaltaknak nem, vagy nem teljes körűen tesz eleget, kötelezettségeit nem vagy nem megfelelően teljesíti, felelőssége e rendeletben meghatározott szabálytalansági eljárás keretében kerül megállapításra.

8. A beszerző által a tárgyi projekt keretében megvalósított rendezvény- és képzésszervezési, kapcsolódó kommunikációs és catering szolgáltatások teljesítésére megkötött szerződéseinek

és megrendelésének összesített értéke a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel elérte és meghaladta az irányadó közbeszerzési értékhatárt:

Szolgáltatás tárgya	Szerződés/megrendelő dátuma	Szerződő fél	Ellenérték összege (nettó Ft)
Rendezvények, képzések, catering és egyéb kommunikációs tevékenységek	2018.04.17.	TESZA Best Practice Kft.	17.919.400,-
Catering szolgáltatás	2018.09.20.	Ravi Gasztro Kft.	970.079,-
Összesen:			18.889.479,-

9. A beszerző a fenti szolgáltatások értékét külön-külön vette figyelembe, azokra vonatkozóan közbeszerzési eljárás lefolytatását nem tartotta szükségesnek, azonban a kezdeményező álláspontja szerint felmerült a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége, az alábbi indokok alapján:

A fenti szerződések értéke összesen nettó 18.889.479,- Ft, amely eléri és meghaladja a tárgyi szolgáltatásokra vonatkozóan irányadó közbeszerzési értékhatárt.

A rendezvények, képzések, és az ezekhez igénybevett catering szolgáltatások, valamint a kommunikációs tevékenységek műszaki-gazdasági funkcionális összefüggése fennáll, mivel azonos az ajánlatkérő személye és egyazon projektben, annak sikeres megvalósítása céljából kerültek igénybevételre ezért közvetlen céljuk maga a projektcél, azaz a beszerző pedagógusai és diákjai közösségének fejlesztése a drámapedagógia segítségével. Emellett az is megállapítható, hogy a szerződésben és megrendelésben igénybevett szolgáltatások a projekt tervezésekor egységes tervezés és döntés alapján kerültek előre-tervezésre, mind beszerzési igény, mind finanszírozás tekintetében, valamint e szolgáltatások tipikusan olyan szolgáltatások, melyeket egyetlen ajánlattevő is képes teljesíteni.

A rendezvények és képzések megszervezésére vonatkozó szerződés tartalmaz ugyan catering díjat, de a beszerző a TESZA Best Practice Kft. szolgáltatótól csak a rendezvényeken kérte a catering biztosítását, a képzéshez kapcsolódóan külön catering szerződést kötöttek a RAVI Gasztro Kft.-vel, egy másik beszerzési eljárás lefolytatását követően.

A képzések és a catering szolgáltatások között is fennáll továbbá a műszaki-gazdasági funkcionális egység, az azonos célra irányultság és az időbeli összefüggés is: amennyiben a képzési szolgáltatások megvalósulnak, akkor a catering szolgáltatás is megvalósítható; amennyiben pedig a képzések nem kerülnek megtartásra, úgy a catering is okafogyottá válik, továbbá a szolgáltatásban azok a pedagógusok részesülnek, akik a képzésen részt vesznek, vagyis a beszerzés végső célcsoportja a továbbképzésen résztvevők csoportja.

10. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdések rendelkezései előírják, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdése előtt mely elvek és szabályok figyelembevételével szükséges kiszámítani a közbeszerzés tárgyának értékét.

A Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra tekintettel szolgáltatás megrendelések esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak-e. Az ugyanazon közvetlen célra

irányultság vizsgálatok az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, melynek keretében vizsgálandó a szolgáltatás szakmai tartalmának azonossága, hasonlósága és a felhasználás egymással történő közvetlen összefüggése.

Mindezek mellett amennyiben a beszerzések egy uniós támogatásból megvalósuló projekt keretében kerülnek megvalósításra, úgy ez a tény is összekapcsolhatja az egyes beszerzéseket a becsült érték meghatározása szempontjából, figyelemmel arra, hogy a funkcionális egységet a közösen elérendő projektcél összekapcsolhatja.

A leírtakat összegezve a kezdeményező álláspontja szerint a tárgyi szolgáltatások egy közbeszerzésnek tekintendők, a közbeszerzési eljárás lefolytatása indokolt lett volna, így a beszerző eljárásával megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseit és a Kbt. 110. §-ra tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A fentiek alapján a kezdeményező javasolta a Döntőbizottság döntéseként a jogsértések megtörténtének megállapítását, valamint az eset összes körülményére tekintettel a bírság kiszabásának mellőzését, és annak figyelembe vételét is, hogy a támogatásból megvalósult közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez a kezdeményező által lefolytatandó szabálytalansági eljárás során a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A beszerző észrevétele

11. A beszerző hivatkozott arra, hogy a kezdeményezés szerint a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés d) és e), valamint a 9. § (1) bekezdés i) pontja szerint tartozik a Kbt. hatálya alá, amely megállapítás nem helytálló.

12. Tekintettel arra, hogy a beszerző egyházi fenntartású és alapítású intézmény, melyben a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) – e) pontjába meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást nem gyakorol, így az e) pont szerinti feltételek nem állnak fent, azaz a beszerző nem minősül a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti ajánlatkérőnek.

Ennek igazolásaként benyújtásra került a beszerző Alapító okirata, Hatósági bizonyítványa, valamint a Működési engedélye.

13. A Kbt. 5. § (1) bekezdés d) pontja szerinti ajánlatkérői minőség szintén nem állapítható meg, mivel a beszerző és a beszerzési eljárás nyertesei között nem állapítható meg a Kbt. 9. § (1) bekezdés h)-i) pontjában foglalt feltételek fennállása, továbbá ha megállapítható lenne, akkor az pedig a Kbt. kivételi körébe tartozna, azaz közbeszerzési eljárás lefolytatása nem lenne szükséges ebben az esetben.

14. A Közbeszerzések Tanácsának útmutatója a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában (KÉ 2017. évi 95. szám; 2017. június 9.) az alábbiakat tartalmazza:

„Olyan jellegű szolgáltatások esetében, melyek többféle, egyértelműen eltérő területhez kötődhetnek (pl. különféle, egymástól szakmailag lényegesen eltérő tárgyú oktatás, vagy eltérő szakterületeken nyújtott tanácsadás), alapvetően azok a beszerzések tekinthetőek tartalmilag egységesnek, amelyek azonos szakterülethez vagy szakmához tartoznak, de a megítélés során szerephez juthat a szükséges végzettség-képzettség is, illetve, hogy tipikusan egy vállalkozó képes lehet-e a szolgáltatásokat teljesíteni.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a kezdeményezés 2. pontjában tett megállapítás, mely szerint a beszerzés becsült értéke nettó 18.889.479,- Ft nem helytálló, mivel a Kbt. 19. §

szerinti egybeszámítás nem áll fent az alábbi, eltérő területekhez kötődő beszerzések tekintetében:

Szolgáltatásmegrendelés:

- Rendezvényszervezési szolgáltatás: nettó 11.320.500,- Ft
- Képzési és nyomdaipari szolgáltatás: nettó 4.350.000,- Ft
- Tájékoztatás, nyilvánosság biztosítása: nettó 5.090,- Ft
- Egyéb kommunikációs tevékenység: nettó 2.249.400,- Ft

Árubeszerzés:

- Catering és üdítő beszerzés: nettó 970.079,- Ft

Megállapítható valamennyi szolgáltatásnál, hogy más a szolgáltatások célja, tartalma és a feladatok ellátásához szükséges végzettség/képzettség. Pl. teljesen más a rendezvényszervezés szolgáltatáshoz szükséges végzettség (pl. rendezvényszervezési végzettség, művelődésszervező) és más a képzések esetében (pl. oktatói végzettség, adott képzési területen szerzett képzettség/végzettség).

Megállapítható továbbá az is, hogy az árubeszerzés keretében beszerzett élelmiszerek (üdítők és hideg – meleg ételek) nem számíthatóak egybe a szolgáltatásokkal, mivel a beszerzés tárgya teljesen különböző (árubeszerzés és szolgáltatás).

15. A beszerző a tárgyi eljárásban a Kbt. 5. § (3) bekezdés hatálya alá tartozott, amely ajánlatkérői minőség esetében a közbeszerzési értékhatár nettó 40.000.000,- Ft, melyet összességében sem ér el a beszerzés becsült értéke, beszerzési tárgyanként pedig még a Kbt. 5. § (1) bekezdés szerinti (2018. évben irányadó) nettó 15.000.000,- Ft-os értékhatárokat sem éri el.

16. Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a beszerzések vonatkozásában a beszerzőnek nem állt fent közbeszerzési kötelezettsége, azaz a beszerzések eredményeként kötött szerződések megfelelő kiválasztás útján kerültek megkötésre.

Megállapítható, hogy a beszerző nem sértette meg a Kbt. rendelkezéseit, pénzügyi érdeksérelem nem áll fenn, így kérte a Döntőbizottságot a hivatalból kezdeményezés alapján jogsértés hiányának a megállapítására.

Az **I. r. kérelmezett** a jogorvoslati eljárás tekintetében releváns nyilatkozatot nem tett.

A **II. r. kérelmezett** nem tett észrevételt a jogorvoslati eljárás során.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a beszerző és a TESZA Best Practice Kft. 2018. április 17-én kötött fővállalkozási szerződést, míg a Ravi Gasztro Kft.-től 2018. szeptember 20. napján rendelte meg a szolgáltatást a beszerző, ezért a Döntőbizottság a kezdeményezést az ezeken a napokon hatályos Kbt. rendelkezések alapján vizsgálta meg.

18. A Döntőbizottság vizsgálata arra terjedt ki, hogy a beszerző jogszerűen tekintett-e el a közbeszerzési eljárás lefolytatásától a fenti beszerzéseket megelőzően.

A Kbt. 3. § első fordulata szerint az e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 4. § (1) bekezdés értelmében a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

19. A Kbt. - a közösségi irányelvekkel összhangban - részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében egyrésztől meghatározza azt az alanyi kört, amelynek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszterhes szerződéseik megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében.

20. A Kbt. 4. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezeteket, az ajánlatkérőket közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség terheli a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó visszterhes beszerzéseikre, amennyiben azok értéke eléri legalább a nemzeti értékhatárt.

21. A Döntőbizottság elsőként az vizsgálta meg, hogy a beszerző a Kbt. értelmében ajánlatkérőnek minősül-e a kezdeményezésben megjelölt vonatkozó Kbt. rendelkezések értelmében.

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Közbeszerzési Hatóság honlapján elérhető nyilvántartás szerint a beszerző jelenleg a Kbt. 5. § (4) bekezdés szerint ajánlatkérőnek minősülhet, azaz e törvény rendelkezését köteles betartani az az (1)-(2) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet, amely e törvény szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását önként vagy szerződésben vállalja, illetve számára jogszabály közbeszerzési eljárás lefolytatását kötelezővé teszi.

A kezdeményező álláspontja szerint a beszerző a Kbt. 3. § 28. pont c) alpont, 5. § (1) bekezdés d) és e) pontjai, illetve az említett d) pont alapján a 9. § (1) bekezdés i) pontja alapján ajánlatkérőnek minősült.

A Kbt. 3. § értelmében e törvény alkalmazásában:

1. 28. meghatározó befolyást képes gyakorolni az a szervezet, amely az alábbi feltételek közül legalább eggyel rendelkezik egy másik szervezet tekintetében:
 - c) jogosult arra, hogy a vezető tisztségviselők (döntéshozók, ügyvezetők) vagy a felügyelőbizottság (felügyeleti, ellenőrző szerv, testület) tagjainak többségét megválassza (kijelölje) vagy visszahívja;

A Kbt. 5. § (1) bekezdés szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

- a) a minisztérium,
- b) a Kormány által kijelölt központi beszerző szerv,
- c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács,
- d) a 9. § (1) bekezdés h)-i) pontja szerinti jogi személyek,
- e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben

ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak mellett a vissza nem térítendő támogatásból - ide nem értve a pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatásokat - megvalósuló beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet vagy személy, amelynek szolgáltatás megrendelését, árubeszerzését vagy építési beruházását az (1) bekezdésben meghatározott egy vagy több szervezet vagy személy legalább negyvenmillió forint összegben közvetlenül támogatja, kivéve, ha a beszerzés

a) egyedi kormánydöntésben megállapított beruházási támogatásból,

b) egyedi munkahely-teremtési támogatásból,

c) képzési, továbbá tanműhely-létesítési és -fejlesztési támogatásból,

d) kutatás-fejlesztési és innovációs célú támogatásból,

e) vállalkozások újraiparosítási célt szolgáló beruházásainak támogatásából, vagy

f) bármely, 2015. november 1-jét megelőzően igényelt uniós, illetve hazai költségvetési forrásból származó támogatásból

9. § (1) E törvényt nem kell alkalmazni

i) az 5. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlatkérő szervezet olyan jogi személlyel kötött szerződésére, amely felett az ajánlatkérő más ajánlatkérőkkel közösen a saját szervezeti egységei felettihez hasonló kontrollt gyakorol, az ajánlatkérők közösen döntő befolyással rendelkeznek annak stratégiai céljai meghatározásában és működésével kapcsolatos jelentős döntéseinek meghozatalában, valamint amelyben közvetlen magántőke-részesedés nincsen, és amely éves nettó árbevételének több mint 80%-a a kontrollt gyakorló ajánlatkérővel (ajánlatkérőkkel) vagy az ajánlatkérő által e pont szerint kontrollált más jogi személlyel kötött vagy kötendő szerződések teljesítéséből származik.

23. A beszerző Alapító okiratából megállapítható, hogy a beszerző alapító szerve a Miasszonyunkról elnevezett Szegény Iskolanővérek Kongregációja, a beszerző fenntartója a Boldogasszony Iskolanővérek, mint a Magyar Katolikus Egyház belső egyházi jogi személyeként nyilvántartott szerzetesrend, egyúttal alapító és jogokat gyakorló fenntartó.

A beszerző feladata többcélú-közoktatási intézmény.

Az intézmény önálló jogi személy. A fenntartó önálló gazdálkodással és bér gazdálkodással ruházta fel. Az intézményi vagyon feletti rendelkezés joga az intézmény fenntartóját illeti meg.

24. A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontjának első fordulata teljesült a beszerző vonatkozásában, az jogképes szervezet.

25. A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerző tevékenységét és megállapította, hogy a többcélú-közoktatási intézmény nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység, a beszerzőt kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hozták létre. Ebből következően teljesült a beszerző vonatkozásában a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontjának második fordulata is.

26. A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontjának harmadik konjunktív feltétele, hogy a szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

27. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok alapján megállapítható, hogy a beszerző felett a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) – e) pontjában felsorolt szervezetek, az Országgyűlés vagy a Kormány sem közvetlenül, sem közvetve nem gyakorol meghatározó befolyást, működését nem finanszírozza többségi részben egy vagy több ilyen szervezet. A beszerző vonatkozásában tehát nem teljesült a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontjának harmadik fordulata, amelynek fennállása ugyanakkor szintén szükséges ahhoz, hogy a beszerző a Kbt. kógens rendelkezései értelmében ajánlatkérőnek minősüljön.

28. A kezdeményező hivatkozása alapján a Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 5. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt, a Kbt. 5. § (9) bekezdés i) pontjára utaló jogszabályi követelmények teljesülését is.

29. A rendelkezésre álló iratok, valamint a cégnyilvántartás nyilvánosan elérhető adatai alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a TESZA Best Practice Kft. és a Ravi Gasztró Kft. tekintetében nem olyan jogi személyekkel kötött szerződést, amely felett más ajánlatkérőkkel közösen a saját szervezeti egységei felettihez hasonló kontrollt gyakorol, az ajánlatkérők közösen döntő befolyással rendelkeznek annak stratégiai céljai meghatározásában és működésével kapcsolatos jelentős döntéseinek meghozatalában, valamint amelyben közvetlen magántőke-részesedés nincsen, és amely éves nettó árbevételének több mint 80%-a a kontrollt gyakorló ajánlatkérővel (ajánlatkérőkkel) vagy az ajánlatkérő által e pont szerint kontrollált más jogi személlyel kötött vagy kötendő szerződések teljesítéséből származik.

30. Ebből következően nem valósult meg a beszerzővel szemben a Kbt. 5. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt követelmény a Kbt. 9. § (1) bekezdés i) pontja alapján.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző ajánlatkérői minősége a Kbt. 5. § (3) bekezdés alapján azért nem állt fenn, mert a beszerzés értéke nem érte el a Kbt.-ben meghatározott 40.000.000.-Ft-ot.

32. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, adatok alapján megállapította, hogy a beszerző a fent kifejtettek alapján nem minősül a Kbt. szerinti ajánlatkérőnek a tárgyi kezdeményezés vonatkozásában, a beszerző nem tartozik a Kbt. alanyi hatálya alá, így nem volt köteles közbeszerzési eljárást lefolytatni a kezdeményezésben megnevezett beszerzéseit megelőzően.

33. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kezdeményezés körében a jogsértés hiányát állapította meg.

34. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

35. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja

alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. február 15.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hegedűsné dr. Tószegi Renáta – kezdeményező képviselőjében
2. Dr. Papp-Lada Beáta ügyvéd – ajánlatkérő képviselőjében
3. Dr. Koppándi Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szakértő – I. r. kérelmezett képviselőjében
4. Miniszterelnökség