



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.11/12/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka, közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Magyarországi Református Egyház Bethesda
Gyermekkórháza
(Budapest, Bethesda u. 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Laczkovszki Anita felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „1146 Budapest, Bethesda u. 5. tetőfelújítás”, 299.999.000.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000566922025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Magyarországi Református Egyház Bethesda Gyermekkorháza, mint ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított 2025. június 27. napján, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazásával EKR000566922025 azonosítószámon, „1146 Budapest, Bethesda u. 5. tetőfelújítás” tárgyában.

2. Az eljárás iránt 6 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

3. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„A kivitelezési feladatok teljes körű megvalósítása: a 1146 Budapest, Bethesda u. 5. sz. alatti B épületszárnyában a tetőtér beépítése és további kórtermek kialakítása. Alapterület: 282,58 m². A meglévő állapot bemutatása: üres padlástér, állószékes fa fedélszék, közetgyapottal hőszigetelt padlásfödém. A kivitelezés tetőtérbeépítésre irányul, 8 db kórterem kialakításával. A II. emeleten átjárást kell biztosítani az A épületbe.

A beruházás feladatai:

Építészeti: - az új helyiségek kialakítása, válaszfalakkal, belső nyílászárókkal együtt;
- új hőszigetelt tetőrétegrend kialakítása a tetőfedés újra rakásával, pótlásával, javításával;
- új tetőtéri ablakok kialakítása.

Statika: - a vendégfödém kialakítása, - a fedélszerkezet főállásainak acélszerkezetes kiváltása;
- a liftgépház átépítése;
- a II. emeleti átjáróhoz áthidaló és tetőszerkezet kialakítása;
- faanyagok megóvása, cseréje;
- a homokágyas függesztések kiváltása.

Gépészet: - az alsóbb épületszintek gépészetének áthelyezése, szükséges kiváltása;
- a teljes tetőteret kiszolgáló gépészeti rendszer kiépítése kialakítása (víz-csatorna, hűtés-fűtés, légtechnika);
- a légtechnikai, víz-, fűtés-hűtés, cseppvíz-oldali csatlakozások kialakítása, igazítása az új pozícióhoz.
- az orvosi gáz kialakítása.

Villamos szakág: - az erősáramú rendszer kialakítása, - a gyengeáramú rendszer kialakítása, - tűzjelző hálózat kiépítése, csatlakozás meglévő hálózathoz;
- földelés, EPH, villámvédelem.”

A felhívás II.2.7) pontja alapján a teljesítés időtartama: 10 hónap. A szerződés nem meghosszabbítható.

A felhívás II.2.5) pontja alapján az Értékelési szempontok:
Minőségi szempont Igen

Az elszállított hulladék kezelésének módja: Az AT vállalja a 43/2016. (VI.28) FM rend. 2. mell. szerinti hasznosítási műveletek valamelyikének elvégzését a hulladékok 0-20%-ára (min.:0 %, max.20 %) 10

A kötelező 36 hónapon belül vállalt többletjótállás időtartamban (min. 0 hónap - max. 24 hónap) 10

Az M/2. alkalmassági követelmény igazolására
bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata
(0-60 hónap) 10

Ár szempont: Igen
nettó vállalkozói díj HUF (tartalékkeret nélkül) 70

A felhívás III.1.1) pontja szerint az alkalmasság minimumkövetelményei:

M1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő, alkalmasságot igazoló személy / szervezet) a szerződés teljesítésére, ha nem mutat be a jelen felhívás feladásától visszafelé számított 8 évben (96 hónap) befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), de legfeljebb 11 (132 hónap) éven belül megkezdett az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített alábbi referenciát: 1 db, 1 szerződés keretén belül teljesített olyan magasépítési referencia, amely minimum 300 m² nettó alapterületű, közforgalmú létesítményre vonatkozó épületnek a kivitelezését is tartalmazta.

Az ajánlatkérő a referencia munka tekintetében a kezdő napon a referenciaként bemutatott szerződés tárgyát képező építési beruházás szerződés megkötésének napját, illetve részteljesítés esetén a részteljesítés tényleges megkezdésének napját érti. A teljesítés időpontja alatt a szerződés tárgyát képező építési beruházás műszaki átadás-átvételének lezáró időpontját kell érteni. Ajánlatkérő a szerződésnek megfelelő teljesítése alatt következőt érti: a megrendelő fél által teljesítésigazolással elfogadott teljesítés, mely esetében a megrendelő a szerződő féllel szemben a szerződésből fakadó hátrányos jogkövetkezményeket nem érvényesített. Amennyiben az alkalmassági feltételt igazolni kívánó a teljesítést közös ajánlattevőként végezte, az ajánlatkérő csak és kizárólag a referenciának az alkalmasságot igazolni kívánó személyre eső hányadát veszi figyelembe az alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálata során.

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő, alkalmasságot igazoló személy / szervezet), ha nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberrel: Min. 1 fő, a 266/2013. (VII.11.) Korm.rend. szerinti MV-É (vagy azzal egyenértékű) FMV jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember.

SZ/1. Ajánlattevő / közös ajánlattétel esetén közös ajánlattevők mindegyike szerepeljen az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, illetve a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén –amennyiben a szerződés teljesítéséhez szükséges – a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában, vagy rendelkezzen a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal.

SZ/2. Ajánlattevő / közös ajánlattétel esetén közös ajánlattevők mindegyike szerepeljen a Magyar Mérnöki Kamara vagy a Magyar Építész Kamara által vezetett tervezői névjegyzékében, illetve a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén – amennyiben a szerződés teljesítéséhez szükséges – a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában, vagy rendelkezzen a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal.

A felhívás IV.2.2.2) pontja alapján az ajánlattételi határidő 2025. július 17. 09:30 óra volt.

4. Az ajánlattételi határidőig 5 ajánlat került benyújtásra.

5. Az ajánlatkérő 2025. október 20. napján küldte meg a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezését, amely szerint a nyertes ajánlattevő a TZ Thermobau Kft.

Az összegezés rögzítette a nyertes ajánlat kiválasztásának indokait:

1. Értékelési szempont: nettó vállalkozói díj (tartalékkeret nélkül) forintban: nettó 285.077.179,- HUF. 2. Értékelési szempont: Az elszállított hulladék kezelésének módja: Az ajánlattevő vállalja a 43/2016. (VI.28) FM rendelet 2. melléklete szerinti hasznosítási műveletek valamelyikének elvégzését a közbeszerzés tárgya szerinti hulladékok 0-20 %-ára (min.: 0 %; max: 20 %): 20 %. 3. Értékelési szempont: A kötelező 36 hónapon belül vállalt többletjótállás időtartamban (min.: 0 hónap, max. 24 hónap): 24. 4. Értékelési szempont: AZ M/2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-60 hónap): 60. Az ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattevő ajánlata szerezte meg a legmagasabb pontszámot, összesen: 7000 pontot.

6. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő 2025. október 28. napján kötötte meg a szerződést a nyertes ajánlattevővel.

7. Az ajánlatkérő a tájékoztatót az eljárás eredményéről 2025. november 3. napján küldte meg közzétételre.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalbóli kezdeményezésre jogosult 2026. január 12. napján terjesztette elő a Döntőbizottságnál a hivatalbóli kezdeményezését.

9. A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (továbbiakban: KH HSF) arról adott tájékoztatást, hogy a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 11. § (3) bekezdése, valamint 12. § (6) bekezdésének b) pontja, valamint a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezésének rendjéről szóló 5/2023. számú elnöki utasítás II. fejezet 4. és 5. pontja alapján a „1146 Budapest, Bethesda u. 5. tetőfelújítás” tárgyú, EKR000566922025 azonosítószámon megindított közbeszerzési eljárásban a 2025. november 19. napján közzétételre feladott KÉ-18157/2025. iktatási számú eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményének vizsgálata során az alábbiakat észlelte.

A KH HSF tájékoztatása szerint az ajánlatkérő több alkalmassági követelményt is előírt a felhívásban, mely a Kbt. 115. § (2) bekezdésébe ütközik.

10. A kezdeményező vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő az alábbi alkalmassági követelményeket írta elő:

A közbeszerzési eljárást megindító felhívás III.1.1) pont M.1 pontja szerint továbbá alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha „nem mutat be a jelen felhívás feladásától visszafelé számított 8 évben (96 hónap) befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), de legfeljebb 11 (132 hónap) éven belül megkezdett az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített alábbi referenciát: 1 db, 1 szerződés keretén belül teljesített olyan magasépítési referencia, amely minimum 300 m² nettó alapterületű, közforgalmú létesítményre vonatkozó épületnek a kivitelezését is tartalmazta”.

Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pont M.2 pontja szerint továbbá alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha „az ajánlattevő (közös ajánlattevő, alkalmasságot igazoló személy / szervezet), ha nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberrel: Min. 1 fő, a 266/2013. (VII.11.) Korm.rend. szerinti MV-É (vagy azzal egyenértékű) FMV jogosultsággal vagy a

jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember.”

A Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság elnöke a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerint, ha a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától) számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

11. Az ajánlatkérő feltételezetten megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdését, tekintettel arra, hogy a 115. § szerint lefolytatott eljárásában alkalmassági szempontokat adott meg.

A Kbt. 115. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt, ennek ellenére az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény II.2.5) pont 3. számú értékelési szempontjában az alábbi alkalmassági követelményt írta elő az ajánlatkérő: „Az M/2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-60 hónap)”.

A hivatkozott közbeszerzési eljárást megindító felhívás III.1.1) pont M/2. pontja szerint továbbá alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha „az ajánlattevő (közös ajánlattevő, alkalmasságot igazoló személy / szervezet), ha nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberrel: Min. 1 fő, a 266/2013. (VII.11.) Korm.rend. szerinti MV-É (vagy azzal egyenértékű) FMV jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember.”.

2021. február 1. napjától kógens szabályként írja elő a Kbt. 115. § (2) bekezdése, hogy az az ajánlatkérő nem írhat elő alkalmassági követelményt. Az ajánlatkérő vélhetően megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdését, tekintettel arra, hogy a Kbt. ezen előírásától semmilyen körülmény folytán nem lehet eltérni, az ajánlatkérő semmilyen indokból nem írhat elő alkalmassági követelményt.

A KH HSF eredménytájékoztató tartalmával kapcsolatban 2025. november 5. napján kelt hiánypótlási felhívását követően az ajánlatkérő az eredménytájékoztató hirdetményben némileg

változtatott az alkalmassági követelmények előírásán, azonban azokat nem törölte teljes mértékben. Megállapítható ugyanakkor, hogy Ajánlatkérő már az eljárást megindító felhívásban elkövette a jogsértést, tekintettel arra, hogy a Kbt. 115. § (2) bekezdése szerint egyáltalán nem írhatott volna elő alkalmassági követelményt.

A kezdeményező hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.255/12/2021. számú határozatára.

A jogsértés megtörténtének időpontja 2025. június 27. napja, a közbeszerzési eljárás megindításának napja. Az ellenőrzés eredményének az ellenőrzéssel érintett szervezettel való közlésének időpontja 2025. november 20. napja.

12. A fentiekben részletezett tényállás alapján a kezdeményező kérte a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő eljárást megindító felhívását és az eredménytájékoztató hirdetményét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 115. § (2) bekezdésének megsértését, és alkalmazza a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

Az ajánlatkérő nyilatkozatára előadta a kezdeményező, hogy nem vitatja az ajánlatkérő jóhiszeműségét az eljárás előkészítése és lefolytatása során sem, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdésének eleget téve, sőt azt meg is haladva hat gazdasági szereplő részére küldött ajánlattételi felhívást.

Az összegezésből megállapítható, hogy az ajánlatkérő eleget tett a Kbt. azon előírásának is, hogy csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást, valamint az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni, mivel a felhívott gazdasági szereplők között voltak mikro-, kis- és középvállalkozások is. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő e körben is jóhiszeműen járt el az eljárás során, mely mindenképpen az ajánlatkérő javára értékelendő a jogorvoslati eljárásban.

Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részére a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak ugyanakkor feltételezhetően egyértelműek voltak, mivel egyik gazdasági szereplő sem élt a kiegészítő tájékoztatás kérés vagy előzetes vitarendezési kérelem lehetőségével, tehát az ajánlatkérő e körben is jóhiszeműen, megfelelő szakértelemmel készítette elő az eljárást.

A kezdeményező szerint bár a jogsértés megtörtént, az ajánlatkérő feltételezhetően nem a versenyszűkítés célja vezérelte az alkalmassági követelmények előírása által.

A kezdeményező szerint a fent előadottak a jogsértés megállapítása mellett is az ajánlatkérő javára értékelendő körülmények a jogkövetkezmények alkalmazása során.

Az ajánlatkérő észrevétele

13. Az ajánlatkérő előadta, hogy nem minősül a Kbt. 5. § (1) bekezdése szerinti klasszikus ajánlatkérőnek, a közbeszerzéseit a Kbt. 5. § (2) bekezdése alapján folytatja le, nem rendszeres ajánlatkérő, működéséből fakadóan nem rendelkezik közbeszerzésekre specializálódott szervezeti egységgel. Ennek ellenére minden eljárása során arra törekszik, hogy a jogszabályi előírásokat betartva, a közpénzekkel felelősen gazdálkodva járjon el.

A kórház épületállománya hosszú idő óta jelentős műszaki megterhelésnek van kitéve, amely a mindennapi működés során komoly kihívásokat jelent. Kollégái ennek ellenére nagy

elhivatottsággal végzik gyógyító és támogató munkájukat, elsődlegesen a gyermekek biztonságát és ellátásának folyamatosságát szem előtt tartva.

A jogorvoslattal érintett közbeszerzés megvalósítása kizárólag állami támogatásból vált lehetővé, az intézmény saját forrásból ilyen volumenű fejlesztésre nem lenne képes. Az eljárást 2025. június 27-én indította meg a Kbt. 115. §-a szerint, a kivitelezési szerződés megkötésére 2025. október 28-án került sor.

Az ajánlatkérő elismerte, hogy az ajánlattételi felhívásban az alkalmassági követelmények előírásával nem kellő körültekintéssel járt el, és ezzel megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket. A jogsértés tényét nem vitatta, ugyanakkor hangsúlyozta, hogy az intézmény részéről nem állt fenn szándékosság, és az eljárás során valamennyi ajánlattevő azonos, egyenlő feltételek mellett vett részt. A verseny tisztaságának sérelme nem volt az ajánlatkérő célja, és a közbeszerzési eljárás során ilyen hatás nem is merült fel.

Ismertette az ajánlatkérő, hogy az eljárás folyamán sem kiegészítő tájékoztatás-kérés, sem előzetes vitarendezési kérelem nem érkezett, és a gazdasági szereplők a jogorvoslat lehetőségével nem éltek. Az ajánlattevők az EKR rendszerben nyilatkoztak arról, hogy az eljárás feltételeit megismerték és elfogadták.

Az ajánlatkérő működése során mindig arra törekedett, hogy a közpénzek felhasználása átlátható, szabályszerű és ellenőrizhető legyen, és ezt a szemléletet a jövőben is alapvető értéknek tekinti.

Mindezekre tekintettel kérte, hogy a fenti körülmények, valamint az intézmény gyermekellátásban betöltött kiemelt közszolgálati hivatásának figyelembevételével, a jogsértés sajátos körülményeit mérlegelve, a szankció alkalmazásától lehetőség szerint tekintsen el a Döntőbizottság.

Az ajánlatkérő a Kbt. 5. § (2) bekezdése alapján minősül ajánlatkérőnek, így – az intézmény fenntartásából és működésének jellegéből eredően – közbeszerzési eljárások esetében kizárólag akkor minősül ajánlatkérő szervezetnek, ha a Kbt. 5. § (2) bekezdésének hatálya alá tartozó beszerzési igényét kell megvalósítania. A jelen jogorvoslati eljárással érintett beruházás a Belügyminisztérium által biztosított támogatásból valósulhat meg, az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. releváns és vonatkozó jogszabályait, továbbá a közbeszerzési eljárás becsült értéke alapján helyesen határozta meg az alkalmazandó eljárásrendet (nemzeti eljárás), továbbá jogszerűen alkalmazhatta a Kbt. 115. §-a szerinti eljárástípust is.

Az ajánlattételi felhívás kiküldését megelőzően megvizsgálta a gazdasági szereplőknek a megkötni kívánt szerződés teljesítésére vonatkozó képességét, és fenti előírásoknak megfelelő gazdasági szereplőknek került megküldésre az ajánlati felhívás. Az ajánlatkérő mindösszesen hat darab, a piaci viszonyok között potenciálisnak minősülő gazdasági szereplő részére küldte meg az ajánlati felhívását, amely szereplők közül öt ajánlatot nyújtott be az első ajánlattételi szakaszban.

A kifogásolt alkalmassági szempontokat tekintve nem érkeztek észrevételek, továbbá előzetes vitarendezési kérelem sem érkezett be, illetve a jogorvoslat lehetőségével a gazdasági szereplők nem éltek az ajánlatkérő jogsértő előírásával szemben.

Az ajánlattevők ajánlataikban benyújtották a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti EKR űrlapot.

Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy ajánlati felhívásában az M.1. és M.2. alkalmassági követelmények nem felelnek meg a Kbt. 115. § (2) bekezdésében foglaltaknak, azonban a jogsértő előírás alkalmazása nem volt tudatos. Külsős szakértő nem került bevonásra, - különös

figyelemmel arra is, hogy jelen eljárás típus/eljárásrend esetében erre az ajánlatkérő nem volt köteles – ezáltal is törekedve a beruházás költséghatékony megvalósítására, a közpénzek hatékony és felelős gazdálkodása elvének betartására.

Kizárólag a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény hiánypótlása során szembesült az ajánlatkérő a jogsértés tényével, így részéről az előírás alkalmazása nem volt szándékos, továbbá a lefolytatott eljárás során valamennyi ajánlattevő egyenlő feltételek mellett vehetett részt a közbeszerzésben.

Az ajánlatkérő a jelzett fordulat figyelmen kívül hagyásával megsértette a 115. § (2) bekezdésben foglaltakat, illetve az ajánlatkérő a Kbt. kóenciáját nem vitatja, de a jogsértés szigorúbb feltételeket eredményezett, azzal, hogy alkalmassági követelmények kerültek előírásra, ezáltal a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében rögzített alapelvek nem sérültek.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a gyermek járó-, és fekvőbeteg-ellátásában kiemelt szerepet tölt be, nem csupán a fővárosban élő családok, hanem az ország egész területén élők vonatkozásában is. Jelen beruházás egy 8 kórházi ágyas nappali kórházzrész kialakítását szolgálja a betegkezelő helyiségekkel és a szülők részére is részleges elhelyezést biztosítva.

Az ajánlatkérő gyógyító tevékenysége ellátásához elengedhetetlenül szükséges a betegterek, valamint az épület statikai, infrastrukturális fejlesztései, a modernebb környezet kialakítása annak érdekében, hogy az intézményben kezelt gyermekek a jelen modern kor elvárt mértékű színvonalának megfelelő ellátásban részesüljenek. Ennek megteremtése sajnálatos módon, legtöbb esetben csak az intézmény részére nyújtott állami támogatási forrásokból tervezhető, illetve valósíthatók meg, tekintettel arra, hogy az intézmény a korszerűsítési, felújítási feladatokra nem rendelkezik saját forrásokkal.

Az ajánlatkérő a korlátozott anyagi lehetőségek ellenére is elkötelezetten dolgozik azon, hogy az intézményben kezelt gyermekek részére barátságos, továbbá mindenekelőtt biztonságos beteg tereket, ellátó helyiségeket teremtsen, illetve az ellátás színvonala a modernizált környezettel megfeleljen az orvosok szempontjából is a megfelelő technológiák alkalmazásának, megfeleljen továbbá a vonatkozó egészségi előírásoknak.

Fentiekre tekintettel kérte az ajánlatkérő a Döntőbizottságot, hogy a kiszabható bírság megítélésénél és a bírság mértékének meghatározása során a felsorakoztatott, méltányolható körülményeket vegye figyelembe venni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2025. június 27. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései irányadók.

15. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 115. § (1) és (2) bekezdése alapján

(1) Ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

(2) Az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó.

A hatályos Kbt. 115. § rendelkezéseit megállapító törvényi indokolás szerint a módosítás jelentősen átalakítja a legkisebb értékű beszerzések szabályait. A szabályozás mintájául az osztrák szabályozás szolgált, a jogalkotó ugyanakkor az osztrák szabályoknál nagyobb versenyt követel meg és az eljárás dokumentumainak közzététele révén nagyobb nyilvánosságot biztosít. A korábban legalább négy ajánlattevő közvetlen felhívásával induló eljárás a közbeszerzési értékhatárok emelkedésével árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés esetén megszűnik. Építési beruházások esetén a törvény 300 millió forintban határozza meg azt az értékhatárt, amely felett az ajánlatkérőnek beszerzését összefoglaló tájékoztatással meg kell hirdetnie, egyidejűleg ugyanakkor a verseny kiterjesztése érdekében az eljárásban ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők számát ötre emeli. A tisztességes versenyt és a vállalkozások szélesebb körének a közbeszerzésekhez való hozzáférését szolgálja az a rendelkezés, amely szerint az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét eljárásaiban lehetőség szerint változtatja. A rendelkezés hatékony eszközként szolgál esetleges korrupciós kapcsolatok kialakulásának megelőzéséhez is, hiszen megakadályozza egyes szállítók bebetonozását azon beszerzéseknél, amelyek nem kerülnek hirdetménnyel meghirdetésre.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról (2026. február 12.) a következőként rendelkezik.

A Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatása esetében az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt. Ennek indokaként rögzíthető, hogy ezen – a gazdasági szereplők zárt körének részvételével megvalósuló - eljárástípus alkalmazása esetén az ajánlatkérőnek - a Kbt. tételes szabályainak erejénél fogva - alapvetően is kötelezettsége áll fenn arra vonatkozóan, hogy kizárólag teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldjön ajánlattételi felhívást, hiszen az ajánlatkérő – többek között - csak abban az esetben alkalmazhatja a Kbt. 115. § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához

a Kbt. által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőről van tudomása.

16. A hatályos Kbt. 115. § (2) bekezdés kógens rendelkezése előírja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt.

17. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok alapján tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § alapján folytatta le a tárgyi közbeszerzési eljárást, így köteles volt a Kbt. kógens rendelkezéseit alkalmazni. A fent rögzített tényállásból ugyanakkor az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt tilalom ellenére alkalmassági követelményt határozott meg.

18. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatával elismerte, hogy a Kbt. 115. § (2) bekezdés második fordulatába ütközően, jogsértően írt elő alkalmassági követelményt a tárgyi közbeszerzési eljárás során.

19. Az ajánlatkérő egyúttal ismertette, hogy a Kbt. kógens előírásaihoz képest 6 ajánlattevőt hívott fel ajánlattételre, amelyek közül 5 ajánlatot tett. A széleskörű verseny tehát biztosított volt a közbeszerzési eljárás során. A gazdasági társaságok sem kiegészítő tájékoztatás-kéréssel nem fordultak az ajánlatkérőhöz e körben, sem előzetes vitarendezési eljárást nem kezdeményeztek.

20. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által előadottakra tekintettel nem tudott eltekinteni a jogsértés megállapításától, ugyanis a Kbt. kógens rendelkezésként írja elő a Kbt. 115. § (2) bekezdés második mondatában, hogy ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt. A vizsgált eljárásban nem lehetett azt megállapítani, hogy az ajánlatkérő a versenyt szűkítette azzal, hogy alkalmassági követelményt határozott meg az ajánlattevők számára, ennek ellenére a Döntőbizottság az ajánlatkérő által előadottakat csak a jogkövetkezmények alkalmazása körében tudta figyelembe venni.

21. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján folytatott jogorvoslati eljárásban a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel megállapította a jogsértés megtörténtét, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

22. A Döntőbizottság jelen esetben indokoltnak találta a bírság kiszabását. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság figyelembe vette jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét (299.999.000.-Ft). Az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában ismételt jogsértő magatartás tanúsítása nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés nem orvosolható, továbbá tekintettel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamra.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a megállapított jogsértés a közbeszerzési eljárás eredményére nem volt hatással. A bírság mértékét csökkentő körülmény volt az ajánlatkérő együttműködő magatartása, valamint az is, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben az elmúlt öt évben nem állapított meg jogsértést.

A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az általa vizsgált közbeszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

23. A Döntőbizottság mindezek alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírság megállapítását látta indokoltnak.

24. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

25. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

26. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. június 23.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
2. Dr. Laczkovszki Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága