KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-9.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.424/11/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:	Közbeszerzési Hatóság Elnöke Budapest, Riadó u. 5-11.
A kezdeményező képviselője:	Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
Az ajánlatkérő:	Gyula Város Önkormányzata Gyula, Petőfi tér 3.
Az ajánlatkérő képviselője:	Dr. Fodor András ügyvéd Békéscsaba, Luther u. 12. 2. em. 207-208.
A beszerzés tárgya, értéke:	Gyula város külterületi utak fejl. 2023_Sándorhegy, 21.156.777.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma:	EKR001016822023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága (a továbbiakban: irányító hatóság) az általa 2022. május 6-án kiállított támogatói okirat szerint támogatásra alkalmasnak minősítette az ajánlatkérő 3295357675 iratazonosító számú támogatási kérelmét. Az eredeti támogatási feltételek között a tárgyi közbeszerzési eljárással érintett beruházási helyszín nem szerepelt.

2. Az ajánlatkérő 2023. június 26-án az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR001016822023 azonosítószám alatt a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával feltételes közbeszerzési eljárást indított „Gyula város külterületi utak fejl. 2023_Sándorhegy" tárgyban. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2023/123 számában, 11801/2023 iktatószámon 2023. június 28. napján került közzétételre. A felhívás II.2.4.) pontja pontja a közbeszerzés mennyisége körében az alábbiakat rögzítette:
„Gyula Város 0273/1 hrsz-ú út szórt útalap kiépítése (Sándorhegy). A 0273/1 hrsz-ú út felújítással érintett szakasza jelenleg szórt burkolatú út és földút. A felújítása 691 méter hosszban és 3,0 méter szélességben valósul meg útalap kiépítéssel.
Pályaszerkezete 0+000 – 0+237 szlv és 0+420 – 0+579 között:
- 5 cm FZKA 0/20 kiékelés
- 20 cm FZKA 0/55 útalap
- meszes talajstabilizáció
- meglévő útalap kitermelése
Pályaszerkezete 0+237 – 0+420 szlv között:
- 5 cm FZKA 0/20 kiékelés
- meglévő útalap hideg remixelése cement hozzáadással
Pályaszerkezete 0+579 – 0+691 szlv között:
- 5 cm FZKA 0/20 kiékelés
- meglévő útalap kitermelése.".
A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama: 60 nap.
A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott. A projekt száma: VP6-7.2.1.1-21, a finanszírozás módja: utófinanszírozás. A Projekt támogatásának intenzitása a projekt elszámolható összköltségének 95%-a.
A felhívás VI.3.1.) pontja szerint: „Ajánlatkérő a Kbt. 53. § 6) bekezdése alapján felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a tárgyi beszerzés megvalósítására támogatásra irányuló igényt (pályázatot) nyújtott be. A helyszínváltozás miatti támogatási igény el nem fogadását olyan körülménynek kell tekinteni, amelyre az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat, valamint az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja."

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2023. július 12. napján 10:00 óráig 3 db ajánlat került benyújtásra.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2023. július 21. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján az Értesítő 2023/156 számában, 16121/2023 iktatószám alatt 2023. augusztus 14. napján közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként a FUTIZO Kft.-t (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) jelölte meg.

5. Az ajánlatkérő 2023. július 14-én kelt és 2023. július 28-án a támogató felé a 9030721624 iratazonosító számon benyújtott kérelmében kérte az eredeti támogató okiratban szereplő egyik építési beruházással érintett helyszín helyett a tárgyi közbeszerzésben megjelölt ingatlan felvételét.

6. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között 2023. augusztus 8. napján került sor a nettó 21.883.050.-Ft értékű vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés (a továbbiakban: szerződés) megkötésére. A szerződésben az alábbi előírások is szerepeltek:
„5. A szerződés teljesítésének időtartama a szerződés hatálybalépésétől kezdődően 60 nap. […]
9. c) A Felek megállapodása szerint Vállalkozó köteles a Létesítményt szerződésszerűen, teljes körűen, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, a vonatkozó magyar előírásoknak, jogszabályoknak, műszaki szabványoknak, valamint a technika mai állásának megfelelően határidőben a szakvállalat gondosságával elkészíteni, az ehhez szükséges hatósági engedélyeket beszerezni, ill. valamennyi egyéb szerződéses kötelezettségét szerződésszerűen teljesíteni. Vállalkozó a Létesítmény szerződésszerű megvalósítására vállalt kötelezettsége mellett kifejezett kötelezettséget vállal arra, hogy jótállási garanciális/szavatossági kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tesz.
13. a) […] A Ptk. 6:116. § (1) bekezdése alapján a Felek megállapodnak, hogy a jelen vállalkozási szerződés a Megrendelő és a Támogató között létrejött támogató okirat/támogatási szerződés kézhezvételét követően, ezen tényről a Vállalkozót a Megrendelő által történő értesítés napján lép hatályba. […]”

7. A támogatásmódosítási kérelmet a támogató 2023. november 29. napján elfogadta.

8. Az ajánlatkérő a 2024. január 5. napjában kelt levelében a szerződés 13. a) pontjában foglaltakra tekintettel tájékoztatta a nyertes ajánlattevőt, hogy „[…] az Irányító Hatóságtól a Megrendelő kézhez vette a Támogatási Szerződést, így a Vállalkozási Szerződés a mai nappal lép hatályba.” Figyelemmel a szerződés 60 napos teljesítési időtartamára, a nyertes ajánlattevőnek szerződéses kötelezettségei teljesítésére 2024. március 5. napjáig volt lehetősége. Az ajánlatkérő a munkaterületet a munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján 2024. január 5. napján bocsátotta a nyertes ajánlattevő rendelkezésére. A nyertes ajánlattevő jegyzőkönyvben foglaltan úgy nyilatkozott, hogy „a munkaterületet területelőkészítési munkákra átvesszük, a kivitelezési munkákat csak munkakezdési engedély birtokában kezdjük el.” A nyertes ajánlattevő naplóbejegyzésért felelős képviselője, Sz. Sz. a 2024/1/3-1 sorszámú e-építési főnaplóban 2024. január 10. napján tett eseti bejegyzése szerint: „A projekt építése során a cement adalékanyagos talajstabilizációt kell elvégezni. A technológia része, hogy a bedolgozáskori és kötési idő időtartama alatt a hőmérséklet folyamatosan +5 celsius fok fölött maradjon hasonlóan az egyéb beton anyagok bedolgozásra vonatkozó technológiákhoz. Amennyiben a minimális hőmérsékleti érték nem biztosított, akkor a cementkötés nem indul be vagy megszakad, mely később már nem tud folytatódni. Ebben az esetben az egész technológiai folyamat funkcióját veszti és a mű elbontásával, teljes újraépítésével javítható. A fent leírtak miatt a kivitelezést jelenleg nem lehet elvégezni a hőmérséklet tartós emelkedéséig.” Sz. Z. műszaki ellenőr 2024. február 27. napján kelt elektronikus levele szerint „Vállalkozó jelezte az altalaj stabilizációhoz szükséges 10 napig folyamatosan szükséges fagymentes időszakot. Tekintettel a téli időjárásra (éjszakai fagyközeli hőmérsékletekre) és az e-UT 06.03.53:2018 szabványelőírásaira Vállalkozó kérelme műszakilag indokolt és támogatható.”

9. A szerződést a felek írásban egy alkalommal, a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti jogalap rendelkezései alapján módosították (a továbbiakban: szerződésmódosítás) 2024. február 29. napján, melynek keretében a teljesítés időtartamát a szerződés hatálybalépésétől számítottan 86 napra meghosszabbították, így a nyertes ajánlattevő a kivitelezésre 2024.

március 31. napjáig volt köteles. A szerződés módosítás indokaként az alábbiak kerültek megjelölésre:
„A Vállalkozási szerződés 13. pontja a) alpontja alapján Megrendelő a szerződés 3. pontjában meghatározottak vonatkozásában támogatásra irányuló igényt (pályázatot) nyújtott be, szerződés aláírásakor azonban a támogatási szerződés megkötésére még nem került sor. A Ptk. 6:116. § (1) bekezdése alapján a Felek megállapodtak abban, hogy a vállalkozási szerződés a Megrendelő és a Támogató között létrejött támogató okirat/támogatási szerződés kézhezvételét követően, ezen tényről a Vállalkozót a Megrendelő által történő értesítés napján lép hatályba. Fentiek alapján a Vállalkozási szerződés 2024. január 5. napján lépett hatályba. A Vállalkozási szerződés 5. a) pontja alapján a szerződés teljesítésének időtartama a szerződés hatálybalépésétől kezdődően 60 nap, amely 2024. március 5. napja. A Vállalkozó képviselője, illetve a Megrendelő műszaki ellenőre jelezte, hogy a szerződés hatályának időszaka nem tartozik az útépítésre alkalmas időjárási időszakba. A technológiának megfelelő időjáráshoz 10 napon keresztül +10 °C feletti hőmérséklet volna szükséges. A mért adatok és az előrejelzés alapján ez nem biztosított 2024. március 5. napjáig, ezért a teljesítés időszakát 2024. március 31. napjáig indokolt meghosszabbítani.” A szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény az Értesítő 2024/49 számában, 4181/2024 iktatószámon, 2024. március 8. napján került közzétételre. A hirdetményben megjelölt indokok megegyeznek a szerződésmódosítás indokaival.

10. A nyertes ajánlattevő a munkálatokat 2024. március 18. napján 2024. március 26. napjával készre jelentette, a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésére 2024. március 26-án, lezárására 2024. március 28. napján került sor.

11. A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a 2025. december 15. napján kelt, SZEF-00189/03/2025 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére - a szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzését rendelte el. A Hatóság a szerződés-ellenőrzési eljárás megindításával egy időben a tényállástisztázó végzéseiben felhívta az ajánlatkérőt és a nyertes ajánlattevőt a szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatásra és nyilatkozatok megtételére, továbbá az ajánlatkérőt az EKR-ben rögzített dokumentumokhoz és eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a Hatóság tényállástisztázó végzései alapján adatszolgáltatási kötelezettségüknek eleget tettek, valamint teljességi nyilatkozatot nyújtottak be a tekintetben, hogy a Hatóság tényállástisztázó végzéseiben megjelölt valamennyi dokumentum, illetve azok mellékletei a Hatóság részére hiánytalanul megküldésre kerültek. Ezt követően a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2026. május 14. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő a 3633301257 azonosítószámú letöltési igazolás alapján, 2026. május 14. napján, valamint a nyertes ajánlattevő a 3633309513 azonosítószámú letöltési igazolás alapján 2026. május 15. napján töltötte le.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei

12. A kezdeményező az általa a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2026. augusztus 5-én benyújtott kezdeményezésben ismertette a releváns előzményeket, tényállási elemeket. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését. Idézte még a Kbt. 3. § 22. pontját, majd kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítésének kötelezettsége azt az elvárást támasztja az ajánlatkérővel szemben, hogy már a közbeszerzési eljárás előkészítés során minden lehetséges döntési alternatívát és annak

megoldását számításba vegye, továbbá már az előkészítés során a teljesítés egész folyamatát átgondolja, és előre mérlegeljen minden olyan körülményt, amely a nyertes ajánlattevő szerződésszerű teljesítését befolyásolhatja. Előadta, hogy a Kbt. rögzíti, hogy milyen körben, mely körülmények vizsgálata alapján kell az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során eljárnia, ez a felsorolás azonban nem taxatív, mindig az adott beszerzési igény határozza meg azon körülmények, feltételek körét, amelyet az ajánlatkérőnek a Kbt. kógenciája alapján figyelembe kell vennie.

13. A kezdeményező szerint a kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás előkészítő cselekményei körébe tartozott többek között a közbeszerzési szerződés tekintetében a teljesítés időszakának alapos átgondolása, megtervezése. Az ajánlatkérő e tekintetben a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem járt el megfelelő alapossággal a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltak szerint. Egyrészt azért, mert az eljárást feltételes közbeszerzésként folytatta le, és a szerződés hatálybalépését a fedezetet biztosító támogatói okirat hatálybalépéséhez kötötte. A szerződés megkötésére 2023. augusztus 8. napján sor került, ugyanakkor a szerződés csak 2024. január 5. napján lépett hatályba. Idézte a kezdeményező, hogy a Hatóság eljárásában az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatban mely módon nyilatkozott: „A közbeszerzési eljáráshoz tartozó beszerzés tárgyára tekintettel a szakmai előkészítés a Kbt. 28. § (1) bekezdésében előírtak szerint megfelelő alapossággal történt. A közbeszerzési eljárás előkészítése során a teljesítési határidő meghatározásakor figyelembe lett véve a szakmai tapasztalatok, a megvalósítandó műszaki tartalom, a technológiai sajátosságok, az őszi időszakban történő kivitelezés során várható kisebb időjárási akadályok is. Az előzőek figyelembevételével, valamint tervezővel és műszaki ellenőrrel egyeztetve, a beszerzés tárgyát képező műszaki tartalom megvalósítására 60 nap lett meghatározva. A Vállalkozási szerződés 2023. augusztus 8-án aláírásra került, a szerződés hatálybalépését feltételhez kötöttük, mivel a fedezetet biztosító Támogatói okirattal kapcsolatban a megvalósítási hely címének módosítására változásbejelentés került benyújtásra. A változásbejelentés elbírálásának időpontja nem volt ismert a közbeszerzési eljárás előkészítésének időpontjában. Tervezésünk szerint vállalkozási szerződés 2023. szeptember hónapban hatályba léphet, ebben az esetben a kivitelezési munka határidő módosítás nélkül, határidőn belül elvégezhető. A Támogatói okirat változásbejelentés elbírálás elhúzódása miatt a Vállalkozási szerződés 2024. január 5. napján lépett hatályba a Megrendelő által történő értesítése alapján. A szerződés szerint a teljesítés véghatárideje 2024. március 5-e lett. A szerződés hatályának időszaka nem alkalmas útépítés kivitelezési munkáinak elvégzésére, ezért a Vállalkozó képviselője 2024. március 31-i teljesítési határidőre való módosítást kért. A téli időjárásra és az e-UT 60.03.53:2018 szabvány előírásaira tekintettel a műszaki ellenőr is egyetértett a teljesítés időtartamának módosításával. A kivitelezési munka 2024. március 14.-2024. március 28. között valósult meg.” A kezdeményező szerint az ajánlatkérő előtt már a közbeszerzési eljárás előkészítése során ismert volt, hogy a szerződés hatálybalépése egy bizonytalan jövőbeli eseménytől, az irányító hatóság változásbejelentés elbírálásának időtartamától és a pozitív tartalmú támogatói okirat ajánlatkérő általi kézhezvételének napjától függ.

14. Az ajánlatkérő előtt továbbá ismert volt, de legalábbis megfelelő alaposságú előkészítés mellett ismert kellett, hogy legyen azon tény is, hogy mivel beszerzési igénye külterületi útépítés megvalósítására irányul, a kivitelezés csak olyan időjárási körülmények fennállása esetén lehetséges, melyek lehetővé teszik a technológiai utasításokban foglalt előírások betartását. A külterületi útépítési munkák esetében a kivitelezés megfelelősége a vonatkozó műszaki előírások alapján nagymértékben függ az időjárási és hőmérsékleti viszonyoktól. A kötőanyag nélküli és hidraulikus kötőanyagú burkolatalapok építése fagymentes talajállapotot és tartósan kedvező hőmérsékleti viszonyokat feltételez, fagyott altalaj vagy tartósan alacsony

hőmérséklet mellett a technológiai előírások szerinti kivitelezés nem biztosítható. A szerződő felek által hivatkozott e-UT 60.03.53:2018 szabvány konkrétan előírja, hogy „a hidraulikus kötőanyagú burkolatalap felületi hőmérsékletének hét napos koráig +5 °C-nál magasabbnak kell lennie, ha a külső feltételek ezt nem teszik lehetővé, akkor hővédelmet kell alkalmazni. A cementes kötőanyagoknál lassabban szilárduló hidraulikus kötőanyagokkal készített keverékekből +10 °C hőmérséklet alatt csak akkor szabad burkolatalapot készíteni, ha a réteg hővédő takarására felkészültek.”

15. A kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzés előkészítésekor szükségszerűen figyelemmel kellett volna lennie azon bizonytalansági tényezőre, hogy a szerződés csak akkor léphet hatályba, és nyertes ajánlattevő akkor kezdheti el a külterületi út felújítását, ha az ajánlatkérő rendelkezésére áll a változásbejelentést jóváhagyó támogatói okirat. Figyelemmel arra, hogy a támogatói okirat kézhezvételének napját egy ajánlatkérőtől független hatóság eljárásának időtartama „határozta meg”, a kezdeményező szerint azzal, hogy a teljesítés kezdő napjaként a szerződés hatálybalépésének napját jelölte meg, vállalta annak kockázatát, hogy a 60 napos teljesítési idő téli időszakra eshet, vagyis csak olyan időpontban tudja a nyertes ajánlattevő számára a munkaterületet biztosítani, hogy szerződésszerű teljesítése a szerződés hatálybalépésétől számított 60 napon belül eleve kétséges lehet. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő akkor készítette volna elő a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti megfelelő alapossággal közbeszerzési eljárását, ha ezen bizonytalansági körülményt számításba veszi, és úgy határozza meg a szerződés hatályba lépésének napját, valamint a teljesítés kezdő időpontját, hogy a szerződés - különös tekintettel a beszerzési igényére - a 60 napos teljesítési időtartamon belül megvalósulhasson, elkerülve ezzel a szerződés módosítását és a teljesítés időtartamának közel 1/3-ával történtő meghosszabbítását, függetlenül attól, hogy a tényleges kivitelezés az eredeti 60 napos teljesítési időtartamhoz viszonyítottan jelentősen rövidebb időtartamon belül megvalósult.

16. Kérte a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben, nyilatkozott, hogy a jogsértés tudomásra jutásának időpontja a Kbt. 152. § (4) bekezdése tekintetében 2025. december 18. napja, azaz az EKR hozzáférés megadásának időpontja. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő 2025. december 18. napján biztosította az eljárás adataihoz való hozzáférést az EKR-ben, így a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (továbbiakban: Mód7. tv.) 2023. szeptember 1-jei hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértésről a Mód7. tv.-el módosított Kbt. 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdéseinek hatálybalépését követő időpontban szerzett tudomást. Erre tekintettel a kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidőt illetően Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja az irányadó.

17. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során tett észrevételeket érintően kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárások előkészítése nemcsak a közbeszerzési szabályozás, hanem a beszerzés tárgyára vonatkozó előírások, jogszabályok, sajátosságok, műszaki-technikai igények átfogó ismeretét is igényli, hiszen az ajánlatkérőnek már az előkészítés során fel kell mérnie minden olyan körülményt, feltételt, lehetőséget, amelyek a közbeszerzési dokumentumok alapján biztosítják a gazdasági szereplők számára a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlattétel lehetőségét. A közbeszerzési dokumentumok az eljárás alapiratai, és mint ilyenek, az ajánlatkérő minden, az eljárás lefolytatásához szükséges döntését tükrözik. A jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérő előtt - általa sem vitatottan - ismert körülmény volt, hogy a szerződés hatályba lépésére, ekként a munkaterület nyertes ajánlattevő részére történő átadására és a kivitelezés megkezdésére kizárólag az irányító hatóság változásbejelentés elbírálását és a pozitív tartalmú támogatói okirat ajánlatkérő általi

kézhezvételét követően kerülhet sor. Ugyancsak ismert körülmény volt az ajánlatkérő számára beszerzési igényére tekintettel, hogy a külterületi útépítés csak olyan időjárási körülmények fennállása esetén lehetséges, melyek lehetővé teszik a technológiai utasításokban foglalt előírások betartását. Mindezek alapján a közbeszerzési eljárás előkészítése során a teljesítés időszakának, a teljesítés kezdő időpontjának meghatározásakor mind a változásbejelentés elbírálásának bizonytalan időpontjával, mind a külterületi útépítés megvalósíthatóságának időjárási előfeltételeivel számolnia kellett volna. A nem megfelelő alaposságú előkészítés megállapíthatósága tekintetében továbbá az ajánlatkérő azon nyilatkozata, hogy tervezése szerint a szerződés 2023. szeptemberében hatályba léphetett volna, a kezdeményező szerint nem bírhat relevanciával, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő által sem vitatottan a változásbejelentés elbírálásának időpontjáról információval nem rendelkezhetett, a változásbejelentés elbírálására az ajánlatkérőnek nem volt és nem is lehetett befolyása. Az ajánlatkérő álláspontjával ellentétben a megfelelő alaposságú előkészítés körében a Kbt. nem azt várja el az ajánlatkérőktől, hogy a feltételes közbeszerzés intézményének alkalmazásakor a külső hatósági döntések csúszását feltételezve indokolatlanul hosszú, az eredeti műszaki tartalomtól vagy a piaci ésszerűségtől eltérő teljesítési határidőket szabjon meg, a kezdeményező szerint az ajánlatkérőt a Kbt. 28. § (1) bekezdése tekintetében a körben terheli mulasztás, hogy a közbeszerzés tárgyára tekintettel a szerződés hatálybalépése időpontjának bizonytalansága ellenére nem volt figyelemmel arra, hogy a kivitelezés kezdő időpontja olyan időszakra eshet, amikor a nyertes ajánlattevő szerződésszerű teljesítése eleve kétséges lehet a külterületi utak kivitelezésére vonatkozó technológiai előírások okán.

18. A kezdeményező előadta, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a közbeszerzési eljárás előkészítése, illetve a szerződésmódosítás egymástól jelentősen eltérő eljárási cselekmények, mivel, amennyiben az ajánlatkérő az előkészítési fázisban nem megfelelő alapossággal jár el, azzal lényegében az egész eljárás eredményes kimenetelét veszélyeztetheti. A Kbt. szabályai szerint a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítése önálló jogsértésnek tekinthető és szankcionálható. Minderre tekintettel tehát a Kbt. 28. § (1) bekezdés tekintetében a közbeszerzési eljárás előkészítése körébe tartozó cselekmények megfelelőségét, alaposságát szükséges vizsgálni, míg a Kbt. 141. §-át érintően az egyes jogcímek alkalmazhatóságához szükséges feltételek fennállását. Mivel a két jogszabályhely tekintetében a vizsgált eljárási cselekmények egymástól mind jellegükben, mind időben jelentősen eltérnek, így ezek vizsgálata külön-külön is lehetséges. Mindezek alapján az ajánlatkérő azon álláspontjával kapcsolatban, mely szerint ellentmondásos az a hatósági megközelítés, amely egyrészről elismeri a szerződésmódosítás jogszerűségét, másrészről ugyanezen, módosítást elkerülhetetlenné tévő külső tényező bekövetkezését az előkészítés hiányosságaként rója fel, hivatkozott a Döntőbizottság D.142/14/2021. számú határozatának 61. pontjában foglaltakra, mely szerint „a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértése még abban az esetben is lehetséges, amennyiben az adott szerződésmódosítás a Kbt. 141. §-ában foglalt valamelyik feltételnek még meg is felelne.” Végül megjegyezte, hogy az irányító hatóság utóellenőrzése és a Hatóság szerződés-ellenőrzési eljárása egymástól teljesen független, egymást nem zárja ki. Az eljárások egymásutániságát jogszabályi rendelkezés nem tiltja, és az egyes eljárások, legfőképpen azok eredménye semmilyen tekintetben nem köti és nem is korlátozza az ellenőrző szerveket.

Az ajánlatkérő észrevételei

19. Az ajánlatkérő kérte jogsértés hiányának a megállapítását és az alábbiakat adta elő. Rögzítette, hogy a vállalkozási szerződés megkötésének időpontja 2023. augusztus 8., a teljesítési határidő 60 nap (2024. március 5.), a vállalkozási szerződés hatálybalépésének időpontja pedig 2024. január 5. napja volt. Feltételes közbeszerzési eljárást folytatott le, mely alapján a 2023. augusztus 8-án megkötött szerződés az aláírás napjával nem léphetett hatályba.

A hatályba lépés feltételét a szerződés 13.a) pontja tartalmazza, a hatályba léptető feltétel támogató okirat vagy szerződés kézhezvételéhez volt kötött. Az előzetesen meghatározott feltétel olyan időpontban realizálódott, amely a teljesítését a szerződésnek (téli időszak miatt) befolyásolta, ugyanis a szerződés hatálybalépésének időpontja belecsúszott a faggyal járó téli hónapokba. A nyertes ajánlattevő az építési naplóban 2024. január 10-én tette akadályközlő bejegyzését, miszerint a folyamatos hideg időjárás miatt a kivitelezési-technológia nem végezhető el a szabványoknak megfelelően. A megfelelő minőség érdekében indokolt volt a teljesítési időtartam módosítása. A szerződés-módosítás 60 napos teljesítési időtartama (határidő: 2024.03.05.), 86 napra (határidő: 2024.03.31.) módosult a szerződés hatálybalépésétől számítva. Azonban az időjárás körülményeire és az előrejelzésekre tekintettel a tényleges kivitelezési időtartama 18 napra csökkent a „Munkakezdési engedély" 2024. március 14-i kiadásától számítva. Ezt követően kifejtette, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti szerződésmódosítási tilalom nem áll fenn.

20. Kifejtette, hogy a beszerzés tárgyára tekintettel a szakmai előkészítés a Kbt. 28. § (1) bekezdésében előírtak szerint megfelelő alapossággal történt. A teljesítési határidő meghatározásakor figyelembe lettek véve a szakmai tapasztalatok, a megvalósítandó műszaki tartalom, a technológiai sajátosságok, az őszi időszakban történő kivitelezés során várható kisebb időjárási akadályok is. Az előzőek figyelembevételével, valamint tervezővel és műszaki ellenőrrel egyeztetve, a beszerzés tárgyát képező műszaki tartalom megvalósítására 60 nap lett meghatározva. A szerződés 2023. augusztus 8-án aláírásra került, a szerződés hatálybalépését feltételhez kötötte, mivel a fedezetet biztosító támogatói okirattal kapcsolatban a megvalósítási hely címének módosítására változásbejelentés került benyújtásra. A változásbejelentés elbírálásának időpontja nem volt ismert a közbeszerzési eljárás előkészítésének időpontjában. Tervezése szerint a vállalkozási szerződés 2023. szeptember hónapban hatályba léphet, ebben az esetben a kivitelezési munka határidő módosítás nélkül, határidőn belül elvégezhető. A támogatói okirat változásbejelentés elbírálás elhúzódása miatt a szerződés 2024. január 5. napján lépett hatályba. A szerződés szerint a teljesítés véghatárideje 2024. március 5-e lett. A szerződés hatályának időszaka nem alkalmas útépítés kivitelezési munkáinak elvégzésére, ezért a nyertes ajánlattevő képviselője 2024. március 31-i teljesítési határidőre való módosítást kért. A téli időjárásra és az e-ÚT 60.03.53:2018 szabvány előírásaira tekintettel a műszaki ellenőr is egyetértett a teljesítés időtartamának módosításával. A kivitelezési munka 2024. március 14.-2024. március 28. között valósult meg. A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti előkészítési kötelezettség a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel, az előkészítéskor ésszerűen előrelátható és befolyásolható körülményekre terjed ki. E kötelezettség nem értelmezhető olyan objektív, ajánlatkérőtől független jövőbeli események teljes körű áthárításaként, amelyre az ajánlatkérőnek semmilyen ráhatása nincs. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást szakmai alapossággal, a tervezővel és a műszaki ellenőrrel egyeztetve, a technológiai sajátosságok és a szakmai tapasztalatok figyelembevételével készítette elő. A teljesítési időtartamként meghatározott 60 nap az előkészítéskor becsült kezdési időpont (2023. szeptember) alapján mind fizikailag megvalósítható, mind műszakilag arányos volt. A közbeszerzési eljárás lefolytatása során eljáró hatósági/támogatói folyamatok időtartama – így a támogatói okirat és a változásbejelentés elbírálásának elhúzódása – olyan külső, elháríthatatlan tényező, amelyre Ajánlatkérőnek nem volt és nem is lehetett befolyása. Nem várható el az ajánlatkérőtől, hogy a feltételes közbeszerzés intézményének alkalmazásakor a külső hatósági döntések csúszását feltételezve indokolatlanul hosszú, az eredeti műszaki tartalomtól vagy piaci ésszerűségtől eltérő teljesítési határidőket szabjon meg.

21. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy maga a kezdeményező is kifejezetten rögzítette a kezdeményezésben, hogy a szerződésmódosítás jogszerűségét nem vitatja. Az ajánlatkérő részére ebből a megállapításból az a következtetés adódik, hogy a felek által lefolytatott

szerződésmódosítás jogalapja (Kbt. 141. § (6) bekezdés), műszaki indokoltsága és jogszerűsége nem képezi vita tárgyát. A Kbt. pontosan az ilyen, előkészítéskor előre nem látható, külső körülmények (pl. téli időjárás miatti technológiai akadályok a csúszó hatálybalépés következtében) kezelésére is biztosítja a szerződésmódosítás lehetőségét. Ellentmondásos szerinte az a hatósági megközelítés, amely egyrészről elismeri a szerződésmódosítás jogszerűségét, másrészről ugyanezen, módosítást elkerülhetetlenné tévő külső tényező bekövetkezését az előkészítés hiányosságaként rója fel. Összegezve az eljárás előkészítése során valamennyi rendelkezésére álló információ birtokában, a gondos eljárás alapelvének megfelelően járt el. A teljesítés időtartamát arányosan állapította meg, a külső körülmények miatti elhúzódást pedig a törvényben biztosított, jogszerű szerződésmódosítással kezelte, az irányító hatóság támogató tartalmú utóellenőrzési jelentésének kiállítása során nem véleményezte vagy kifogásolta az alapeljárás szabályosságát, valamint a szerződés módosítás szabályosságát sem.

22. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívására nyilatkozott, hogy a támogatási kérelmet érintő módosítás indokait a 2023. július 14. napján kelt módosítási kérelem tárgyú levél részletesen tartalmazza, mely „modositasi_kerelem_439454156.pdf” elnevezéssel benyújtásra került. Az indok röviden összefoglalva: A korábbi „Seregély utca” elnevezésű szakaszhoz képest az új, „Sándorhegy” elnevezésű helyszínen több vállalkozás volt megtalálható, így a fejlesztési helyszín módosítása tekintetében nyújtott be módosítási kérelmet az Önkormányzat. Kifejtette, hogy a 2023. augusztus 8. napján kelt vállalkozási szerződés 13.a) pontjában rögzítésre került azon feltétel, mely szerint a „támogatási szerződés megkötésére még nem került sor”, a módosított támogatási szerződés megkötésére vonatkozik. A támogatóhoz a megvalósítási helyszín módosítási kérelme 2023. július 28. nappal került benyújtásra a felületen, 9030721624 iratazonosító számon. A kérelem 2023. november 29. napján vált elfogadottá, amikor a 9030721624 iratazonosító számon nyilvántartott változás bejelentést elbírálta és elfogadta támogató. A támogatói okiratban szereplő megvalósítási hely címének módosítása [cím helyesen: Gyula, 0273/1 hrsz. (Sándorhegy)] a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 86-89. §-ai alapján elfogadásra került. Az elfogadott változások a nyilvántartásban átvezetésre kerültek, a változások az átvezetés napjától kezdődően érvényesnek tekintendők. A 3491958627 iratazonosító számú értesítő (változásbejelentés iratazonosító száma) a 3370221361 iratazonosító számú támogatói okirat tartalmát a fentiekben részletezettek szerint módosította, annak a továbbiakban függelékét képezte.

23. Az ajánlatkérő nyilatkozott továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás indításának időpontjában még nem volt átvezetve a támogatói okiratban (eljárás indítására, hirdetmény feladására 2023. június 26. napjával került sor) a helyszín módosítása, de az eljárás indításának időpontjában (2023. június 26.) a megvalósítás helyszínének változása indokolta a feltételes közbeszerzés megindítását. A módosított támogatói okirat (3491958627 iratazonosító számú értesítő) tartalmazza a megvalósítási hely adatait (Sándorhegy), mely így elszámolható költség: „Támogatói okirat helyszínmódosítás.pdf” elnevezéssel bemutatásra kerül. A támogatói okirat 1. melléklete a projekt műszaki-szakmai tartalma és eredményei megvalósítási helyszínének adatait nem tartalmazza, tekintettel arra, hogy a helyszíneket a támogatási kérelemben (3295357675 iratazonosító számú kérelem) „Megvalósítási hely részletes adatok”-ban kellett rögzíteni. Fentiekre figyelemmel a megvalósítás helyszínének változása indokolta a feltételes közbeszerzést, illetve a közbeszerzési szerződés hatályba lépésének kitolódását. A közbeszerzési eljárás lefolytatása és a kiegészítő tétel (Meszes stabilizáció készítése) árajánlatának beszerzése után került sor a változás bejelentésére. Elfogadás után az ajánlatkérő a vállalkozási szerződésben foglaltaknak eleget téve értesítette a Vállalkozót a szerződésének hatályba lépéséről.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. június 26. napján indította meg a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kezdeményező 2026. augusztus 5-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

25. A Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a kezdeményezésben foglaltakat, amely arra vonatkozott, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. §-át azzal, hogy elmulasztotta az eljárás alapos előkészítését, amelynek következtében elmulasztotta azon bizonytalansági tényező figyelembevételét, amely a változásbejelentést jóváhagyó támogatói okirat késedelmével függött össze. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

26. A Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdései a közbeszerzések alapelveit az alábbiak szerint rögzítik:
(1) a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

27. A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.
A Kbt. 3. § 22. pontja szerint e törvény alkalmazásában:
22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

28. A Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdése szerinti alapelvi előírásokból következően az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor – a verseny minél szélesebb körű biztosításával – úgy kell eljárnia, hogy beszerzési igényét a közpénzek felelős és hatékony felhasználásával, a verseny tisztaságát tiszteletben tartva minél kedvezőbben valósítsa meg. A fenti alapelvi előírásokból következően a Kbt. 28. § (1) bekezdés első mondata azt írja elő, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ismertetett rendelkezésekből következően az ajánlatkérő akkor készíti elő a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdése, valamint a Kbt. 28. § (1) bekezdése által megkövetelt módon a közbeszerzési eljárását - vagyis hatékonyan és felelősségteljesen, minél szélesebb körű versenyt biztosítva -, ha ismeri többek között a közbeszerzés feltételrendszerét. Az eljárás előkészítésének tehát a megfelelően alapos helyzetfelmérés minden esetben az egyik legfontosabb és egyben elengedhetetlen része. Erre tekintettel a

Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során bizonyítási eljárás keretében hívta fel az ajánlatkérőt arra, hogy csatolja a 2023. július 13. 16:29:44 időpontban 3295357675 iratazonosító számon benyújtott támogatási kérelmet, a támogatói okiratot, a 2023. július 28. 13:24:13 időpontban indított, 9030721624 iratazonosító számon nyilvántartott változásbejelentés kérelmet, a támogatási eljárás iratait teljeskörűen, beleértve a változásbejelentési eljárás iratait is, a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírást és az árazatlan költségvetést a módosított/új megvalósítási helyszín tekintetében. Felhívta továbbá az ajánlatkérőt arra is, hogy nyilatkozzon a változásbejelentés okáról.

29. A Döntőbizottság tényként állapította meg, hogy az ajánlatkérő részére 2022. május 6-án kiállított támogatói okiratban a tárgyi közbeszerzési eljárással érintett beruházási helyszín (0273/1 hrsz-ú út) nem szerepelt, az a 2023. június 26-án megindított közbeszerzési eljárás dokumentumaiban jelent meg először. Az ajánlatkérő ezt követően a támogató felé 2023. július 28-án benyújtott kérelemben kérte a közbeszerzésben megjelölt ingatlan felvételét, amelyet 2023. november 29-én fogadtak el. Tényként rögzítendő, hogy az ajánlatkérő 2023. augusztus 8-án kötötte meg a vállalkozási szerződést és a munkavégzés annak alapján 2024. január 5-éig nem kezdődhetett meg a szerződés hatálybalépésének hiányában. A szerződés a felfüggesztő feltétel miatt azért nem léphetett hatályba, mert a közbeszerzés tárgyát képező ingatlan átvezetését át kellett vezetni a támogatói okiraton. A Döntőbizottság végül megállapította, hogy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő azért módosították a közbeszerzési szerződésüket, azért hosszabbították meg a teljesítési határidőt, mert az útépítésre technológiai okok miatt nem kerülhetett sor a téli időjárás miatt.

30. A Kbt. 28. § (1) bekezdése többek között kimondja, hogy a közbeszerzési eljárást úgy kell előkészíteni megfelelő alapossággal a beszerzés tárgyára is figyelemmel, hogy a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére is törekedni kell. A jelen esetben az ajánlatkérő által sem vitatott módon úgy került megindításra a közbeszerzési eljárás, hogy annak folyamata alatt a kivitelezés helyszíne tekintetében a támogatási jogviszony tartalma és a közbeszerzés tárgya eltért egymástól. A Döntőbizottság álláspontja szerint azt, hogy az adott közbeszerzés mire irányul, illetve a közbeszerzési szerződés megvalósítható-e a rögzített feltételek szerint, az ajánlatkérőnek a Kbt. 28. § (1) bekezdése keretében folytatott vizsgálata során kell felmérnie. Sem a közbeszerzés megfelelő alaposságú előkészítésének nem felel meg, illetve nem biztosítja a szerződésmódosítás megelőzését az ajánlatkérő azon eljárása, amikor a támogatási jogviszony és a közbeszerzési eljárás beszerzés tárgyát érintő lényeges elemei nem állnak összhangban egymással és emiatt a közbeszerzés lényeges eleme – teljesítési határidő – késedelmessé válik. Figyelemmel arra, hogy a Kúria több ítéletében is kimondta, hogy a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervek eljárásának, ügyintézésének időtartamát érintő téves becslés következményét az ajánlatkérőnek kell viselnie (Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5., Kfv.VI.38.014/2018/7., Kfv.VI.38.008/2018/6.), ebből eredően a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon hivatkozását, amely azzal állt kapcsolatban, hogy a támogatói okirat módosításának időigénye nem eshet terhére.

31. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

33. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel

vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.
A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.
A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen
a) a jogsértés súlyát,
b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat,
g) az ajánlatkérővel szerződő gazdasági szereplő jogsértésért való felelősségének megállapítása esetén a gazdasági szereplőnek a jogsértés kapcsán kifejtett magatartását
figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

34. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének és indokoltságának megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és a jogsértés súlyát, valamint azt, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem tudta igazolni az eljárás kellő alapossággal történő előkészítését, olyan jogsértést valósított meg, amellyel a hatékony és felelős gazdálkodás elvének érvényesülését biztosító, a verseny tisztaságát és a széleskörű verseny elősegítését célzó kötelezettségét mulasztotta el. Kiemelt jelentőséggel vette figyelembe a Döntőbizottság azt, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a beszerzés értékét, valamint azt, hogy a beszerzés európai uniós támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában egyéb jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá azt is, hogy a vizsgálata során nem merült fel az, hogy az ajánlatkérő részéről a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

35. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

37. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésein alapul.

38. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról

és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdés és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 20.

Dr. Fáry Zoltán sk	***Bankóné Nagy Helga sk***	***Dr. Virágh Norbert sk***
közbeszerzési biztos,	***közbeszerzési biztos***	***közbeszerzési biztos***
a tanács elnöke		

Kovács Krisztián
Digitálisan aláírta: Kovács Krisztián
Dátum: 2026.10.20 13:27:10 +02'00'

A kiadmány hiteléül: *Kovács Krisztián*
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)
1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kezdeményező képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága