



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.552/33/2020.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft. (1053 Budapest, Szép u. 2)

A kezdeményező képviselője: Dr. Hegedűs Katalin kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem (Gödöllő, Páter Károly u. 1., a Nemzeti Agrárkutató és Innovációs Központ jogutódja)

Az ajánlattérő képviselője: Dr. Kozma György ügyvéd (Kozma Ügyvédi Iroda, Budaörs, Budapesti út 28.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „SIMONA-tool IT applikáció kifejlesztése - EKR000424792020”, 22.425.333.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését, 44. § (4) bekezdését, 50. § (4) bekezdését, 65. § (3) bekezdését, 69. § (3) bekezdését, a 71. § (1) bekezdését, 72. § (3) bekezdését, 76. § (6) bekezdés b) pontját és a 131. § (1) bekezdését.

Egyebekben a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „SIMONA-tool IT applikáció kifejlesztése” szolgáltatásmegrendelés tárgyában, mely eljárás ajánlattételi felhívása 2020. június 3-án került feladásra, az a Közbeszerzési Értesítőben aznap KÉ-9653/2020. számon jelent meg.

2. A felhívásban egyebek mellett az alábbiak kerültek rögzítésre:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A SIMONA projekt „DTP2-093-2.1 Sediment-quality Information, Monitoring and Assessment System to support transnational cooperation for joint Danube Basin water management” keretében vállalt IT applikáció kifejlesztése, röviden SIMONA-tool kifejlesztése.

A SIMONA-tool legyen alkalmas regisztrált felhasználók által feltöltött (online felületen) felszíni vízi üledék mintavételi adatok tárolására és elemzésére, továbbá a generált (kalkulált) adatok megjelenítésére. A teljesítési feltételek az online tool (applikáció) alap funkcióinak figyelembevételével:

- relációs adatbázisséma létrehozása az adatok tárolására és a projektben előre megadott képletekkel (formulákkal) történő kiértékelésére;
- online elérhető, böngésző és platform-független, reszponzív felhasználói felület fejlesztése, melynek a fő funkciói:
 - o az adatbázisba történő adat importálás,
 - o a projektben meghatározott és felvételezett adatpontok és a hozzájuk tartozó metaadatok (INSPIRE direktíva és EIONET WISE követelményeinek figyelembevételével) megoszthatóvá tétele,
 - o nyílt forráskódú, beágyazott, interaktív térképes felületen való megjelenítése
 - o a geokódolt mintavételi adatok kezelését támogató műveletek megvalósítása
- a szerveroldali funkciók közzététele:
 - o felderíthető (discoverable) RESTful API-on keresztül, OAuth2 autentikációs protokoll mellett, JSON és XML adatformátumok használatával, valamint az XML adatsomagok XSD séma validációjával
 - o OpenAPI specifikációnak megfelelő online dokumentáció
- minőségbiztosítási szolgáltatások nyújtása, úgy, mint
 - o alfa és béta tesztelés a végfelhasználók bevonásával
 - o megrendelő által elfogadott, működő verzió leadása utáni 6. hónapig bug fixing vagy a támogatott projekt végéig
- a hosszú távú fenntarthatóság biztosítása érdekében a szoftver (alkalmazás) Docker képként elérhetővé tétele vagy az elkészített alkalmazást szolgáltatásként üzemeltetni szükséges, továbbá felhasználói kézikönyvet kell szerkeszteni
- kiértékelési eredmények exportja az EIONET WISE jelentéseknek megfelelő struktúrában.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A SIMONA projekt „DTP2-093-2.1 Sediment-quality Information, Monitoring and Assessment System to support transnational cooperation for joint Danube Basin water

management” keretében vállalt IT applikáció kifejlesztése, röviden SIMONA-tool kifejlesztése.

A SIMONA-tool legyen alkalmas legalább 2000 regisztrált felhasználók által feltöltött (online felületen) felszíni vízi üledék mintavételi adatok tárolására és elemzésére, továbbá a generált (kalkulált) adatok megjelenítésére. A teljesítési feltételek az online tool (applikáció) alap funkcióinak figyelembevételével:

- relációs adatbázisséma létrehozása az adatok tárolására és a projektben előre megadott képletekkel (formulákkal) történő kiértékelésére;
- online elérhető, böngésző és platform-független, reszponzív felhasználói felület fejlesztése, melynek a fő funkciói:
 - o az adatbázisba történő adat importálás,
 - o a projektben meghatározott és felvételezett adatpontok és a hozzájuk tartozó metaadatok (INSPIRE direktíva és EIONET WISE követelményeinek figyelembevételével) megoszthatóvá tétele,
 - o nyílt forráskódú, beágyazott, interaktív térképes felületen való megjelenítése
 - o a geokódolt mintavételi adatok kezelését támogató műveletek megvalósítása
- a szerveroldali funkciók közzététele:
 - o felderíthető (discoverable) RESTful API-on keresztül, OAuth2 autentikációs protokoll mellett, JSON és XML adatformátumok használatával, valamint az XML adatsomagok XSD séma validációjával
 - o OpenAPI specifikációnak megfelelő online dokumentáció
- minőségbiztosítási szolgáltatások nyújtása, úgy, mint
 - o alfa és béta tesztelés a végfelhasználók bevonásával
 - o megrendelő által elfogadott, működő verzió leadása utáni 6. hónapig bug fixing vagy a támogatott projekt végéig
- a hosszú távú fenntarthatóság biztosítása érdekében a szoftver (alkalmazás) Docker képként elérhetővé tétele vagy az elkészített alkalmazást szolgáltatásként üzemeltetni szükséges, továbbá felhasználói kézikönyvet kell szerkeszteni
- kiértékelési eredmények exportja az EIONET WISE jelentéseknek megfelelő struktúrában.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont –

- 2.1 1 fő projektvezető szakember többlettapasztalata az előírt minimum 36 hónap felett (0-24 hónap) 6
- 2.2 a 2 fő informatikus és/vagy fizikus-informatikus és/vagy programozó-matematikus többlettapasztalata az előírt 36-36 hónap felett (szakemberenként 0-24 hónap, összesen 0-48 hónap) 6
- 2.3 a 1 fő geológus és/vagy geográfus-geoinformatikus többlettapasztalata az előírt 36 hónap felett (szakemberenként 0-24 hónap) 3
- 3.1. IT applikáció kifejlesztéséhez kapcsolódó feladatok rendje 5
- 3.2. IT applikáció működőképességének ellenőrzéséhez kapcsolódó feladatok rendje 5
- 3.3. IT applikáció helpdesk üzemeltetése, informatikai és tudományos/szakmai felhasználói észrevételekhez, konzultációkhoz tartozó feladatok kezelésének rendje 5
4. Technológiai megoldások 10

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) / Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 72

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen, Projekt száma vagy hivatkozási száma: DTP2-093-2.1

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: A Kbt. 114. § (2) bekezdésének előírása szerint az ajánlattevő a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek. Az ajánlattevőnek a Kbt. 69. § szerinti felhívásra a következő igazolásokat kell benyújtania a Kbt. 65. § (6) és (7) bekezdésének, a Kbt. 69. § (11) bekezdésének, valamint a 321/2015. Korm. rendelet 24.§ (1) bekezdésének figyelembevételével: [...] M/2. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek - különösen a minőségellenőrzésért felelősöknek - a megnevezése, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. (saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz, olyan részletességgel, melyből az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés megállapítható, rendelkezésre állási nyilatkozat, végzettséget igazoló dokumentum(ok). Ajánlattevő csatolja az EKR minta nyilatkozat szerint az eljárásba bevonásra kerülő szakemberekről szóló és szakmai tapasztalatokról szóló nyilatkozatokat. [...]

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): [...]

M.2.) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel, akik a teljesítésben személyesen részt vesznek és az alábbi követelményeknek megfelelnek:

- a) legalább 1 fő projektvezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább 36 hónap projekt menedzsment és koordináció részeként IT-tool/applikáció/platform fejlesztés menedzseri tapasztalattal,
- b) legalább 2 fő informatikus és/vagy fizikus-informatikus és/vagy programozó-matematikus vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (MSc) szakemberekkel, akik rendelkeznek legalább 36 hónap IT applikáció fejlesztési szakmai tapasztalattal,
- c) legalább 1 fő geológus és/vagy geográfus-geoinformatikus vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (MSc) szakemberekkel, akik rendelkeznek legalább 36 hónap IT applikáció, platform és website fejlesztési tapasztalattal,
- d) legalább 1 fő agrármérnök, környezetmérnök vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (MSc) szakemberekkel, aki rendelkezik legalább 1 db környezeti kármentesítéshez szorosan kapcsolódó tudományos és/vagy szakmai projektben szerzett szakmai tapasztalattal.

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre: „[...] Vállalkozó jogosult 3 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására a következő ütemezés szerint:

- 1. részszámla: adatbázis sémával együtt készült Rendszerterv jóváhagyását követően a teljes Vállalkozói díj 20 %-áról,
- 2. részszámla: béta verzió online publikálását követően a projekt partnerek számára a teljes Vállalkozói díj 30 %-áról,
- 3. részszámla: a Rendszer éles üzemre és tesztelésre történő átadásakor a teljes Vállalkozói díj 30 %-áról.
- végszámla: a 3 hónapos intenzív támogatása után a hibátlan és elfogadott teljes Rendszer átadását, a teljesítésigazolás kiállítását követően a teljes Vállalkozói díj 20 %-áról”.

VI.3.9) A módszer(ek) meghatározása, amellyel a VI.3.8) pont szerinti pontszámok közötti pontszámot megadásra kerül: Az értékelési módszer az 1. és 2. elbírálási szempont esetében

arányosítás, a 3. és 4. szempont esetében pontkiosztás, az elbírálás módszertanát a dokumentáció tartalmazza.

VI.3.11) pontban bejelölésre került, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el.

3. A Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely többek között az alábbiakat tartalmazta:

A 4. Az ajánlat tartalmi elemei pontban az ajánlati nyilatkozatok és igazolások, iratjegyzék pont h) alpontjában rögzítésre került, hogy „a projektvezető szakember, a 2 fő informatikus és/vagy fizikus-informatikus és/vagy programozó-matematikus és a geológus és/vagy geográfus-geoinformatikus szakemberek szakmai önéletrajza az elbírálási szempont szerinti vállalás igazolására”.

Az 5. értékelési módszer pontban rögzítésre került, hogy „[...] Ajánlattevőknek csatolnia kell a szakemberek önéletrajzát, amelyből megállapítható, hogy az ajánlattevő által megjelölt szakember rendelkezik az ajánlatban vállalt többlettapasztalattal.

A 3. értékelési részszerzőpont alszerzőpontjaira a műszaki leírás és a közbeszerzési eljáráshoz tartozó közbeszerzési dokumentumok alapján, annak figyelembevételével szakmai ajánlatot szükséges benyújtani, melyeket a következő fejezetek szerint kell összeállítani a további közbeszerzési dokumentumokban részletezettek figyelembevételével.

3.1. IT applikáció kifejlesztéséhez kapcsolódó feladatok rendje / kötelező fejezetek:	
fejezet	formátum
a) feladatok ütemezése	MS PROJECT (vagy arra a formátumra konvertált, MS Project-tel megnyitható más) folyamattervező szoftverrel készülő Gantt diagram (vonalas ütemterv), amely táblázatos formában, (időbeli) logikai sorrendben, a végrehajtáshoz szükséges időtartam jelölésével (heti bontásban) tartalmazza a műszaki leírásban szereplő, feladatok végrehajtásával (is) járó részelemek feladatainak ütemezését. Az ütemezésnek konkrét dátum megjelölése nélkül, csupán az időintervallumot kell tartalmaznia; kezdő időpontként a szerződéskötést, mint cselekményt kell feltüntetni.
b) a feladatok kivitelezését tartalmazó eljárásrend	leíró jellegű, továbbá folyamatábrával, a technikai specifikációban meghatározott feladatok vonatkozásában
c) feladatok ellátásához szükséges erőforrás terv	táblázatos formában
3.2. IT applikáció működőképességének ellenőrzéséhez kapcsolódó feladatok rendje / kötelező fejezetek:	
fejezet	formátum
a) feladatok ütemezése	MS PROJECT (vagy arra formátumra konvertált, MS Project-tel megnyitható más) folyamattervező szoftverrel készülő Gantt diagram (vonalas ütemterv), amely táblázatos formában, (időbeli) logikai sorrendben, a végrehajtáshoz szükséges időtartam jelölésével (heti bontásban) tartalmazza a műszaki leírásban szereplő, feladatok végrehajtásával (is) járó részelemek feladatainak ütemezését. Az ütemezésnek konkrét dátum megjelölése nélkül, csupán az időintervallumot kell tartalmaznia; kezdő időpontként a szerződéskötést, mint cselekményt kell feltüntetni.
b) a feladatok kivitelezését tartalmazó eljárásrend,	leíró jellegű, továbbá folyamatábrával, a technikai specifikációban meghatározott feladatok vonatkozásában
c) a feladatok ellátásához szükséges erőforrás terv	táblázatos formában

3.3. IT applikáció helpdesk üzemeltetése, informatikai és tudományos/szakmai felhasználói észrevételekhez, konzultációkhoz tartozó feladatok kezelésének rendje / kötelező fejezetek:	
fejezet	formátum
a) feladatok ütemezése	MS PROJECT (vagy arra formátumra konvertált, MS Project-tel megnyitható más) folyamattervező szoftverrel készülő Gantt diagram (vonalas ütemterv), amely táblázatos formában, (időbeli) logikai sorrendben, a végrehajtáshoz szükséges időtartam jelölésével (heti bontásban) tartalmazza a műszaki leírásban szereplő, feladatok végrehajtásával (is) járó részelemek feladatainak ütemezését. Az ütemezésnek konkrét dátum megjelölése nélkül, csupán az időintervallumot kell tartalmaznia; kezdő időpontként a szerződéskötést, mint cselekményt kell feltüntetni.
b) a feladatok kivitelezését tartalmazó eljárásrend,	leíró jellegű, továbbá folyamatábrával, a technikai specifikációban meghatározott feladatok vonatkozásában
c) a feladatok ellátásához szükséges erőforrás terv	táblázatos formában

Ajánlatkérő a 3. részszerpontra adott szakmai ajánlat értékelését a következő módszerrel és vizsgálat szerint végzi.

10 pontot kap az ajánlattevő, ha teljes egészében kielégíti a szakmai specifikációban meghatározott feladatokat, az ütemezés és az erőforrásleírás az egyes feladatokhoz indokolt időben és mértékben jelöli a részfeladatokat és erőforrás szükségleteket.

5 pontot kap, ha hiányosan tartalmazza a szakmai specifikációban meghatározott feladatokat, vagy az ütemezés és az erőforrásleírás az egyes feladatokhoz képest tévesen, szakmailag indokolatlanul jelöli a részfeladatokat és erőforrás szükségleteket.

0 pontot kap, ha a leírás alapján beazonosíthatatlanul, nem a szakmai specifikációban meghatározott feladatokra adja meg a műszaki leírást és az ütemezés és az erőforrásleírás az egyes feladatokhoz képest tévesen, szakmailag indokolatlanul jelöli a részfeladatokat és erőforrás szükségleteket.

A 4. értékelési részszerpontra a műszaki leírás és a közbeszerzési eljárásához tartozó közbeszerzési dokumentumok alapján Ajánlattevő csatoljon logikai infrastruktúra tervet, amely tartalmazza a kialakítandó és használt szoftverkomponenseket, jelölve azok technológiáját és kapcsolatait, valamint fizikai (deployment) architektúrát a telepített modulokról, mely feltünteti azok elhelyezkedését, példányait, kapcsolatait, vertikális és horizontális skálázhatóságát illetve a használt hálózati és hardware eszközöket.

A részszerpont keretében Ajánlatkérő azt vizsgálja, hogy a javasolt infrastruktúra terv mennyire támogatja a rendelkezésre állás kiesése nélküli skálázhatóságot. Továbbá a szoftverarchitektúra mennyire támogatja a könnyű továbbfejleszthetőséget, új adatbetöltő interfészek létrehozását, lekérdező interfészek kiajánlását.

Ajánlatkérő a 4. részszerpontra adott szakmai ajánlat értékelését a következő módszerrel és vizsgálat szerint végzi.

0 pont: A megoldás nem skálázható, a javasolt architektúra túlzóan monolitikus, nem, vagy csak részben biztosítja a funkcionális követelmények által megkövetelt interfészeket.

5 pont: A megoldás csak vertikálisan skálázható, a folyamatos rendelkezésre állás nem biztosított, a funkcionális követelmények által előírt interfészeket implementálja.

10 pont: A rendszer a rendelkezésre állás sérülése nélkül skálázható, a folyamatos üzemelés biztosított, az architektúra kellően moduláris, a modulok között tervezett interfészek újrafelhasználhatósága és részletessége megfelelő.

A dokumentáció részét képező műszaki leírásban a Nemzeti Agrárkutatói és Innovációs Központ ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Egyszeri IT applikáció (SIMONA-tool) elkészítése 2020.12.31-ig. Konzultáció, betanítás, rendelkezésre állás 2021.05.31-ig.

Tervezett ütemterv (5 ütem, 1-4. ütem után történik kifizetés, az 5. a szerződésben vállalandó kötelezettség):

1. Adatsémák definiálása és rendszerterv: 1-2 hónap
2. Kivitelezés, alfa tesztelés és optimalizálás: 3-5 hónap
3. Beta verzió fejlesztése és közzététele: 6-8 hónap
4. Zárt beta tesztelési időszak a projekt partnerek számára és rendelkezésre állás (hibajavítás): 2021. január 20.-2021. május 31.
5. IT helpdesk és fenntartás: 2021. június – 2026. május

A SIMONA-tool legyen alkalmas regisztrált felhasználók által feltöltött (online felületen) felszíni vízi üledék mintavételi adatok tárolására és elemzésére, továbbá a generált (kalkulált) adatok megjelenítésére. A teljesítési feltételek az online tool (applikáció) alap funkcióinak figyelembevételével:

- relációs adatbázisséma létrehozása az adatok tárolására és a projektben előre megadott képletekkel (formulákkal) történő kiértékelésére;
 - online elérhető, böngésző és platform-független, reszponzív felhasználói felület fejlesztése, melynek a fő funkciói:
 - az adatbázisba történő adat importálás,
 - a projektben meghatározott és felvételezett adatpontok és a hozzájuk tartozó metaadatok (INSPIRE direktíva és EIONET WISE követelményeinek figyelembevételével) megoszthatóvá tétele,
 - nyílt forráskódú, beágyazott, interaktív térképes felületen való megjelenítése
 - a geokódolt mintavételi adatok kezelését támogató műveletek megvalósítása
 - a szerveroldali funkciók közzététele:
 - felderíthető (discoverable) RESTful API-on keresztül, OAuth2 autentikációs protokoll mellett, JSON és XML adatformátumok használatával, valamint az XML adatcsomagok XSD séma validációjával
 - OpenAPI specifikációnak megfelelő online dokumentáció
 - minőségbiztosítási szolgáltatások nyújtása, úgy, mint
 - alfa és béta tesztelés a végfelhasználók bevonásával
 - megrendelő által elfogadott, működő verzió leadása utáni 6. hónapig bug fixing vagy a támogatott projekt végéig
 - a hosszú távú fenntarthatóság biztosítása érdekében a szoftver (alkalmazás) Docker képként elérhetővé tétele vagy az elkészített alkalmazást szolgáltatásként üzemeltetni szükséges, továbbá felhasználói kézikönyvet kell szerkeszteni
 - kiértékelési eredmények exportja az EIONET WISE jelentéseknek megfelelő struktúrában;
- A SIMONA-tool kifejlesztése során megkívánt a folyamatos és aktív kapcsolattartás a SIMONA projekt partnereivel, többek között az 5. munkacsoportban (Evaluation Protocol) érintett partnerekkel, amelynek vezetője a NAIK Agrár-környezettudományi Kutatóintézete. Az aktív kapcsolattartás részeként elvárás, hogy a Vállalkozó szakemberei (pl. geoinformatikus, környezetmérnök, vegyészmérnök) hozzáértésükkel támogassák a kiértékelő protokoll zárt matematikai formába öntését, amely képes legyen a felszíni vizek üledék-minőségeinek kiértékelésére, az üledéklakó élőlényeket érő toxikus hatás kiértékelésére, víztestek közötti kockázatosági rangsor felállítására. Továbbá elvárás, hogy az applikáció megfeleljen a Víz Keretirányelvnek (2000/60/EK), a kapcsolódó jogszabályoknak és a Danube Transnational Program szabályainak, köztük a SIMONA szerződésének.

A SIMONA szerződésben foglaltak szerint a NAIK kötelezettsége a tool tesztelése és a konzorciumi tagok, beleértve az Associated Strategic Partners (ASP-k) tréningelése, a megfelelő felhasználás érdekében, amelyben a Vállalkozó teljes segítséget és támogatást nyújt

mind személyi, mind szakmai oldalról. Az alfa és béta verziók tesztelése lefektetett szabálykönyv alapján kell, hogy megtörténjen, amely szabálykönyvnek tartalmaznia kell tesztelendő funkciók listáját és a felhasználók visszajelzésének formáját. Követelmény lesz, hogy a tesztelési szakaszban a felhasználók milyen szempontok alapján gyűjtsék a visszajelzéseiket lehetséges fejlesztési javaslatok miatt. A Vállalkozónak a szempontokat rendezetten, séma alapján kell gyűjteni és kiértékelni:

- funkcionalitás (interfész átláthatósága és kezelhetősége)
- teljesítmény (rendszergyorsaság, terhelés stb.)
- valós adatokon végzett kalkulációk és megjelenítés pontossága
- menetközben esetleg felmerülő további szempont.

A SIMONA projekt adott időszakára eső konzorciumi találkozói során (konzorciumi megbeszélés vagy dedikált workshop) az alfa és béta verzióhoz való megfelelő hozzáférést, tréninget és tesztüzemmódot kell biztosítani, a fentiek alapján leírt visszajelzésekből pedig fejlesztési javaslatokat kell létrehozni.

A SIMONA-tool fejlesztés és tesztelés eredményeként, a NAIK projektfadataival összhangban, felhasználói kézikönyv szerkesztése szükséges, amely letölthető (PDF) formában kell a felhasználóknak biztosítani. A felhasználói kézikönyv (user manual) angol verziójának szerkesztése ki kell térjen:

- a felhasználói felület kezelésére (pl.: online környezet – böngészőtípusok – leírása, belépés, hibaüzenetek stb.),
- a protokollok (mintavételezés, laboratóriumi elemzés és kockázatelemzés) integrációjára és alkalmazására a SIMONA-tool használata közben, és
- tartalmaznia kell egy a felhasználót lépésről lépésre vezető szekciót.

Ez utóbbi, 3-as pontban meghatározott, „gyakorlati” használati leírást színes képekkel és magyarázó szövegekkel szükséges illusztrálni.”

6. A dokumentáció részét képező Szerződéstervezetben a Nemzeti Agrárkutatói és Innovációs Központ ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„2. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben az alábbi dokumentumok az irányadók:

- (a) a közbeszerzési eljárás eredményének írásos összegzése,
- (b) ajánlati felhívás, ajánlati dokumentáció valamennyi mellékletével együtt,
- (c) a Vállalkozó elfogadott ajánlata valamennyi mellékletével együtt.

4. Felek a teljesítés ütemezését a következők szerint határozzák meg:

- Adatsémák definiálása és rendszerterv: 2 hónap
- Kivitelezés, alfa tesztelés és optimalizálás: 3 hónap
- Beta verzió fejlesztése és közzététele: 3 hónap
- Zárt beta tesztelési időszak a projekt partnerek számára és rendelkezésre állás (hibajavítás): 6 hónap vagy 2021. május 31.
- IT helpdesk és fenntartás: 2021. június 01. – 2026. május 31. [...]

5. A rendszertámogatási, IT helpdesk és fenntartás szolgáltatást a teljes rendszer átadását, bevezetését és éles üzembe helyezését követően 2026. május 31. napjáig köteles a Vállalkozó külön ellenszolgáltatás nélkül biztosítani.

7. Vállalkozó jogosult 3 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására a következő ütemezés szerint:

- 1. részszámla: adatbázis sémával együtt készült Rendszerterv jóváhagyását követően a teljes Vállalkozói díj 20 %-áról,
- 2. részszámla: béta verzió online publikálását követően a projekt partnerek számára a teljes Vállalkozói díj 30 %-áról,
- 3. részszámla: a Rendszer éles üzemre és tesztelésre történő átadásakor a teljes Vállalkozói díj 30 %-áról.

- végszámla: a 3 hónapos intenzív támogatása után a hibátlan és elfogadott teljes Rendszer átadását, a teljesítésigazolás kiállítását követően a teljes Vállalkozói díj 20 %-áról.

19. A rendszertámogatási időszak a rendszer éles üzembe helyezését követően indul és 36 (harminchat) hónapig tart, mely magában foglalja a bejelentett hibák javítását, valamint az esetlegesen felmerülő egyedi továbbfejlesztési igényekre vonatkozó programozói kapacitás keret biztosítását a 3. pontban leírtak szerint.

36. Vállalkozó a Megrendelő oldali üzemeltetőknek (maximum 3 fő) és a kulcsfelhasználóknak (maximum 10 fő) 1-1 alkalommal helyszíni oktatást biztosít. A tananyagot a Vállalkozó biztosítja, az oktatási helyszínt a Megrendelő nyújtja. További konzultációt vagy az intenzív támogatás során biztosított helyszíni jelenlétből, vagy a rendszertámogatási szolgáltatásban biztosított 60 óra keretből van lehetőség igénybe venni.”

4. A Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ ajánlatkérő 2020. június 13-án kiegészítő tájékoztatást töltött fel az EKR rendszerbe, annak a releváns kérdés-válaszai az alábbiak voltak:

3. Jól értelmezzük-e, hogy az ajánlat benyújtásakor elegendő az értékelési szempontokat igazoló dokumentumokat benyújtani, az alkalmassági követelményt igazoló dokumentumokat pedig ajánlatkérő külön felkérésére szükséges benyújtani?

Válasz: Az ajánlati dokumentációs előírása szerint Ajánlattevőknek már az ajánlatban csatolnia kell a szakemberek önéletrajzát, amelyből megállapítható, hogy az ajánlattevő által megjelölt szakember rendelkezik az ajánlatban vállalt többlettapasztalattal.

4. az M2/a alkalmassági követelmény esetében projektvezetői tapasztalatokat keresnek IT-tool/applikáció/platform fejlesztés tárgyú projektekben, vagy fejlesztés menedzseri tapasztalatokat IT-tool/applikáció/platform fejlesztés tárgyú projektekben? Vagy az alkalmasság teljesítéséhez megjelölt szakembernek mindkettővel – projektvezetői ÉS fejlesztés menedzseri tapasztalatokkal – kell rendelkeznie? Amennyiben mindkét tapasztalattal rendelkeznie kell, akkor csak azok a projekt tapasztalatok elfogadhatók, amelyekben mindkét szerepben egyszerre dolgozott az adott szakértő?

Válasz: Az ajánlati felhívás szerint az a követelmény, hogy a szakember a projekt menedzsmet és koordináció részeként vett részt a szakmai feladat ellátásában.

7. Az adatimportáló funkció más adatbázisból való migrációt jelent, vagy az adatokat kézzel kell tudniuk felvinni a felhasználóknak?

Válasz: Az adatimportáló funkció a WISE adatbázisból az alapadatok betöltését jelenti, de a terepi mintavételi jegyzőkönyvek (táblázat+fénykép), illetve a mérési jegyzőkönyvek eredményeinek rögzítése kézzel történik, rögtön beírható formában. Ezeket a felhasználók által feltöltött adatokat, illetve az ezekből keletkező reportokat tudnia kell exportálnia a toolnak a WISE rendszerbe, vagyis ezzel kompatibilis kell legyen.

5. Az ajánlatok bontására 2020. június 19-én került sor. Az alábbi ajánlattevők tettek ajánlatot a következő megajánlások mellett: BitRoll Kft. - nettó 49.802.000.- Ft, Delta Systems Kft. - nettó 51.295.000.-Ft, GEONARDO Kft. - nettó 20.500.000.- Ft és Technokrats Kft. - nettó 85.000.000.- Ft. A GEONARDO Kft. valamennyi értékelési szemponttal érintett szakember kapcsán 24 hónapos tapasztalat meglétét rögzítette a felolvasólapon.

6. A GEONARDO Kft. ajánlatában bemutatta a tervezett rendszer mérföldköveinek teljesülési ütemezését, az egyes feladatokra delegált humánerőforrás igények felhasználási ütemezését. Csatolta ajánlatába U.A., Gy.P., K.G., P.B., G.P. és Sz.B. szakmai önéletrajzát. Továbbá akként nyilatkozott az EKR úrlapon, hogy az ajánlata nem tartalmaz üzleti titkot.

7. A Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ ajánlatkérő 2020. június 23-án hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőket, melyben a GEONARDO Kft.-től - egyebek mellett - az alábbiakat kérte:

„1. Kérem, hogy G.P. szakember esetében szíveskedjen az önéletrajzot úgy pontosítani, hogy megállapítható legyen, hogy a szakember rendelkezik 60 hónap IT applikáció fejlesztési szakmai tapasztalattal, szíveskedjen kiemelni az önéletrajzban azokat a tevékenységeket, munkákat, amelyek IT applikáció fejlesztési tapasztalatot igazolják legalább 60 hónapos időtartamban.

2. Kérem, hogy K.G. szakember esetében szíveskedjen az önéletrajzot úgy pontosítani, hogy megállapítható legyen, hogy a szakember rendelkezik 60 hónap projekt menedzsment és koordináció részeként IT-tool/applikáció/platform fejlesztés menedzseri tapasztalattal, szíveskedjen kiemelni az önéletrajzban azokat a tevékenységeket, munkákat, amelyek IT-tool/applikáció/platform fejlesztés menedzseri tapasztalatot igazolják legalább 60 hónapos időtartamban.

3. Kérem, hogy P.B. szakember esetében szíveskedjen az önéletrajzot úgy pontosítani, hogy megállapítható legyen, hogy a szakember rendelkezik 60 hónap IT applikáció fejlesztési szakmai tapasztalattal, szíveskedjen kiemelni az önéletrajzban azokat a tevékenységeket, munkákat, amelyek IT applikáció fejlesztési tapasztalatot igazolják legalább 60 hónapos időtartamban.

4. Kérem, hogy Gy.P. szakember esetében szíveskedjen az önéletrajzot úgy pontosítani, hogy megállapítható legyen, hogy a szakember rendelkezik 60 hónap IT applikáció, platform és website fejlesztési szakmai tapasztalattal, szíveskedjen kiemelni az önéletrajzban azokat a tevékenységeket, munkákat, amelyek IT applikáció fejlesztési tapasztalatot igazolják legalább 60 hónapos időtartamban.

Kérem, hogy a fentiek tekintetében az egyértelmű beazonosíthatóság érdekében utaljon a szakmai tapasztalat ismertetésénél vagy a projektre, vagy a teljesített konkrét feladatra, amelyet a szakember ellátott, általános leírással nem állapítható meg egyértelműen az értékelési szempontként megjelölt szakmai tapasztalat teljesítése, valamint a teljesítés időpontját év hónap megjelöléssel.”

8. A GEONARDO Kft. határidőre benyújtotta hiánypótlását, melyben az alábbiak szerint tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak:

G.P. szakember önéletrajzában PROJEKTEK cím alatt csatolta az alábbi tartalmat:

„Válogatott projekt referenciák

- nVoice: (2019. november – 2020. június, 8 hónap)

Számlázási rendszer

Feladatkör: Számlák kiállítására és kezelésére alkalmas rendszer fejlesztése online NAV integrációval.

- nGage CRM: (2019. április – 2020. március, 11 hónap)

Ügyfélkapcsolati rendszer több százezer ügyfél nyomkövetéséhez.

Feladatkör: Ügyféladatok és GDPR hozzájárulások szinkronizálása felhőalapú elosztott rendszerben, ügyfélkapcsolati adatok tárolásra nem relációs adatbázisban, tömeges üzenetküldések automatikus ütemezése és felügyelete.

- nJinn: (2017. július – 2019. május, 22 hónap)

Általános célú alkalmazásfejlesztési keretrendszer

Feladatkör: Hálózati kérések IoC-alapú feldolgozásának kidolgozása.

- nJinn: (2017. július - 2019. május, 22 hónap)

Általános célú alkalmazásfejlesztési keretrendszer

Feladatkör: Hálózati kérések IoC-alapú feldolgozásának kidolgozása, adat elérési réteg megfelelő absztrakciója, működésének kidolgozása és megvalósítása, olyan kérés kiszolgálási folyamat megtervezése és megvalósítása, ami egyaránt alkalmas egy Restful Api és html oldalak kiszolgálására egy nagyon vékony prezentációs rétegen keresztül. A moduláris telepítés folyamatának megtervezése, elkészítése.

- Interreg PLP: (2016. április – 2018. június, 26 hónap)

Policy Learning Platform nevű alrendszer megvalósítása az interregeurope.eu portálon belül
 Feladatkör: A platform integrációjának megtervezése felhasználó és jogosultság kezelési szempontból. Egyedi Helpdesk rendszer, Fórum és tudás megosztási felület elkészítése, integrálása a platformba. Good Practices adatbázis alrendszer technológiai megtervezése és megvalósítása, melynek része egy összetett kereső mechanizmus.”

K.G. szakember önéletrajzában a „Releváns projektek és szakmai tevékenység” részben felsorolta az alábbi projekteket:

- Genardo Kft. (2001 – jelenleg is (19 év)

Feladatkör/feladatok: ügyvezető, közvetlen technikai és adminisztratív vezető a cég összes projektjében, beleértve a GIS s platformfejlesztési, környezeti és fenntarthatósági projekteket és a szolgáltatás alapú piaci projekteket, tevékenységeket is.

- Europa Média Non-profit Kft. 2003 – jelenleg is (17 év)

Feladatkör/feladatok: ügyvezető, közvetlen technikai és adminisztratív vezető a cég összes projektjében, beleértve a platformfejlesztéseket a vég projektjein keresztül.

- Europa Media tradings kft: 2003 – jelenleg is (17 év)

Feladatkör/feladatok: ügyvezető, közvetlen technikai és adminisztratív vezető a cég összes fejlesztésében, beleértve az europamediatrading.com-ot és a kapcsolódó felhő alapú online szolgáltatásokat (CRM etc.)”

P.B. szakember önéletrajzában PROJEKTEK cím alatt csatolta az alábbi tartalmat:

Válogatott projekt referenciák

- FeliCity IDST: (2017. február – 2020. február, 36 hónap)

Online döntéstámogató rendszer városok és régiók energetikai optimalizációjához

Feladatkör: Szimulációs motor fejlesztése városok energetikai mutatóinak számítására, GIS adatbázis létrehozása és optimalizálása, épületek térképen történő 3D megjelenítése, külső adatforrások és geokódoló szolgáltatások integrálása valamint városfejlesztési koncepciók energetikai és pénzügyi szempontból történő automatikus összehasonlítása.

- FASUDIR (FP7) projekt: (2014. május – 2016. augusztus, 28 hónap)

Városok modellezése és értékelése energetikai és fenntarthatósági szempontból

Feladatkör: Online térkép alapú webalkalmazás fejlesztése, ami a városmodellek 2.5D megjelenítése mellett az energetikai szimulációkat vezérli, a térképelemeket WFS szolgáltatáson keresztül szinkronizálja valamint az eredményeket interaktív grafikonon ábrázolja.

- nGage CRM?: (2019. április – 2020. március, 11 hónap)

Ügyfélkapcsolati rendszer több százezer ügyfél nyomonkövetéséhez

Feladatkör: Vállalati rendszer tervezése és fejlesztése, ami az ügyfelekkel bonyolított személyes és tömeges email forgalmat vezérli és nyomon követi.

- nJinn: (2017. július – 2018. október, 15 hónap)

Általános célú alkalmazásfejlesztési keretrendszer

Feladatkör: Állapotfelmérés és moduláris MVC keretrendszer tervezése és fejlesztése, ami képes nagy mennyiségű forgalom kiszolgálására, támogatja a legfrissebb hálózati kommunikációs és autentikációs (pl. OAuth2) szabványokat, relációs és nem relációs adatbázisokat, valamint külső, nyílt forráskódú csomagokkal bővíthető.

- AMT: (2012. október – 2014. április, 19 hónap)

Feladatkör: kanadai regionális energetikai pályázatok teljes életciklusát vezérlő vállalati rendszer fejlesztése, külső adatforrások integrálásával.”

Gy.P. szakember önéletrajzában a „Releváns projektek és szakmai tevékenység” részben felsorolta az alábbi projekteket:

- Szigetköz projekt (LIFE) csatlakozás a projekt utolsó évére és a szakmai jelentések megírására (2007. január— 2007. november, 11 hónap):

Feladatkör/feladatok: GIS technikus, webGIS rendszer kiépítése és üzemeltetése a Szigetköz régióban, adatgyűjtés, adatfeldolgozás az online GIS rendszerbe integrálással együtt

- AQUASTRESS projekt (FP6): GIS adatok gyűjtése és integrálása egy webGIS rendszerbe, továbbá távérzékelési adatok feldolgozása vízgyűjtő területre (2007 január — 2009 január, 24 hónap)

Feladatkör/feladatok: GIS és távérzékeléses adatok gyűjtése, feldolgozása és egy webGIS rendszer implementálás helyi vízügyi és környezeti szakemberek számára döntéshozási céllal

- ImpactMin (FP7) projekt: társadalmi, környezeti és geoadatok gyűjtésének és feldolgozásának koordinálása a projekt teljese futamidején (2010 január— 2012 december, 36 hónap)

Feladatkör/feladatok: a projekt hivatalos koordinátora és technikai irányítója 4 demo terület (Svédország, Oroszország, Románia és Bosznia és Hercegovina) kutatási és adatfeldolgozási munkáinak szakmai koordinálása

- FASUDIR (FP7) projekt: GIS rendszer adatszükségleteinek definiálása és az online GIS rendszer kiépítésének támogatása (2013. szeptember— 2016. augusztus, 36 hónap)

Feladatkör/feladatok: műszaki projekt menedzser a webGIS rendszer technikai/műszaki követelményeinek definiálásának és kiépítésének

- BIOPLAT-EU (H2020) projekt: online GIS platform kiépítése és tesztelése tesztadatok használatával (2018 november — jelenleg is, 18 hónap)

Feladatkör/feladatok: műszaki projekt menedzser az online GIS rendszer input adatainak (geoadatok) gyűjtésében és kiértékelésében 2 demo terület (régió) bevonásával”

U.A. szakember önéletrajzában a „Releváns projektek és szakmai tevékenység” részben felsorolta az alábbi projekteket:

- Aurora Budapest (state fund) (2003. szeptember – 2005. augusztus, 24 hónap)

Feladatkör/feladatok: műszaki menedzser, modellezési eljárások tanulmányozása és tesztelése, konzultáció reprezentatív szakmai szervezetekkel.

- AQUASTRESS projekt (FP6): (2005. február – 2009. január, 48 hónap)

Feladatkör/feladatok: szakmai tanácsadó és projekt menedzser, vízügyi és környezeti szakemberekkel való kapcsolattartás felhasználói igények felmérése és döntés előkészítési riportok és tanulmányok összeállítása.

- PELLETS@TLAS (LEE) projekt: (2007. január – 2009. december, 36 hónap)

Feladatkör/feladatok: szakmai projekt menedzser, projekt partnerek és a magyar piaci szereplőkkel való szoros kapcsolattartás, szakmai hozzájárulás technikai riportokhoz és jelentésekhez.

- FORBIO (H2020) projekt: (2016. január – 2018. december, 36 hónap)

Feladatkör/feladatok: szakmai tanácsadó, környezeti, energetikai, jogi és technikai tartalmú szaktanácsadás és konzultációs tevékenység a projekt környezetvédelmi és társadalmi indikátorairól érintett tudományos és piaci szereplőinek.

- BIOPLAT-EU (H2020) projekt: (2018. november – jelenleg is, 18 hónap)

Feladatkör/feladatok: műszaki szaktanácsadás az online GIS rendszer input adatainak (geoadatok) gyűjtésében és a környezeti és társadalmi- gazdasági indikátorok kielemezése szaktanácsadás céljából.”

9. A Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ ajánlatkérő 2020. július 10-én hiánypótlásra és felvilágosításra hívta fel a GEONARDO Kft.-t az alábbiak szerint:

„1. Kérem adjon felvilágosítást, hogy mely két szakembert jelölte meg az ajánlati felhívás III.1.3 M.2) b) pontjában előírt 2 fő informatikus és/vagy fizikus-informatikus és/vagy programozó-matematikus vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (MSc) szakember szakmai tapasztalatára tett vállalásánál. Kérem felvilágosítás keretében jelölje meg és indokolja, hogy a szakemberek önéletrajzában megjelölt szakmai tapasztalat miként felel meg az IT applikáció fejlesztési szakmai tapasztalatnak, a megjelölt munkák és tevékenységek esetében egyesével ismertesse, hogy az miért minősül IT applikáció fejlesztésnek.”

10. A GEONARDO Kft. határidőre benyújtotta hiánypótlását az alábbi tartalommal:
„A SIMONA-tool IT applikáció (webalkalmazás) elkészítéséhez szoftverfejlesztői oldalról az alábbi szakmai tapasztalatokra van szükség:

- Rendszertervezés
- Adatmodellezés: GIS adatbázis kialakítása, tárolt eljárások
- Back end fejlesztés: üzleti logika implementálása, műveletek közzététele az API-on keresztül, különböző adatformátumok kezelése és tárolása, adatbiztonság
- Front end fejlesztés: reszponzív felhasználói felület kialakítása, kliensoldali komponensek fejlesztése, adatkapcsolat az API műveleteivel
- Tesztelés: egységteszt tervezése és kivitelezése

A szakmai ajánlatunk erőforrásterve három fejlesztőt vesz számításba:

- Vezető fejlesztő: P. B., fizikus-informatikus (MSc)
- Fejlesztők:
 - Sz. B., fizikus-informatikus (MSc)
 - G. P.

	Feladatkörök a kivitelezés során	Releváns szakmai tapasztalat
P.B.		
	A teljes rendszerterv elkészítése, dokumentáció	A Geonardo Kft.-nél informatikai igazgatóként 2013 óta végzi a szoftverek tervezését és dokumentálását; valamennyi kiemelt referencia esetében végezte el ezt a feladatot. Ezek közül az alábbiak webalkalmazások: FeliCity IDST, FASUDIR, nGage, AMT
	GIS adatbázis kialakítása és a kliensoldali térképalapú komponensek fejlesztése	A válogatott referenciák közül az alábbiak olyan webalkalmazások, amelyek GIS adatbázisra épülnek és térképes adatmegjelenítést tartalmaznak: FASUDIR projekt, FeliCity IDST
	Alfa és béta tesztelések előkészítése	Ilyen tesztelési eljárást majdnem minden olyan projekt esetében el kell végezni, aminek az eredménye egy alkalmazás, amihez végfelhasználók hozzáférnek. A referenciák közül ilyenek: FeliCity IDST, FASUDIR, nGage CRM, AMT
Sz. B.		
	Az alkalmazás állapotát tároló adatbázis kialakítása	2007 óta fejleszt PHP és MySQL felhasználásával
	Felhasználói felületek kialakítása	A SIMONA-tool felhasználói felülete egyedi, azaz nem sablon alapján készül, amihez HTML, CSS, jQuery (JavaScript) ismeretekre lesz szükség. Balázs

		2007 óta használja ezeket a technológiákat.
	Kliensoldali kommunikáció a RESTful API-val	Az 5NET Kft.-nél 2010 és 2017 között szerzett átfogó tapasztalatot RESTful API használatával kapcsolatban.
	Egységtesztek kivitelezése	A SIMONA-tool egységtesztelése a PHPUnit csomag felhasználásával készül el, amiben Balázsnak 7 év tapasztalata van.
G.P.		
	PHP back end fejlesztés	Az nJinn egy PHP alapú keretrendszer, amit 2017 és 2019 között fejlesztett, ami azóta a Geonardo összes termékének az alapját képezi.
	RESTful API kivitelezése	A válogatott referenciák közül RESTful API-t használó webalkalmazások: nVoice, nGage. A SIMONA-tool esetében előfordulhat, hogy az API-t nagy terhelésre kell felkészíteni, amit Péter az nGage esetében sikeresen végzett el.
	Adatbiztonság	A kiemelt referenciák közül az nVoice, mint számlázási rendszer, érzékeny adatokat kezel és a NAV szolgáltatásával integrált.
	Az üzemeltetés felügyelete	A Geonardo Kft.-nél 2015 óta végzi a rendszerek üzemeltetését és azok monitorozását.

11. A Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ ajánlatkérő 2020. július 24-én áririndokolásra hívta fel a GEONARDO Kft.-t, az alábbiak szerint:

„A Kbt. 72. §-a értelmében – az ajánlatkérő köteles az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely önállóan értékelésre kerül.

Az Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok értékelése során észlelte, hogy az alábbi Ajánlattevők ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az ajánlati ár (nettó HUF) tekintetében, amelyre figyelemmel Ajánlatkérő – a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak alapján (ajánlati árral) kapcsolatban indokolást kér az alábbiak szerint.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevőt az ajánlati ár aránytalanul alacsony mértékére vonatkozó indokolás benyújtására az alábbiak figyelembevételével.

Az indokolás értékelésekor ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- a választott műszaki megoldásra,
- a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat, mert nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

A Kbt. 72. § (1)-(2) bekezdésének megfelelően Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevőt a fentiekben ismertetett megajánlott ajánlati ár tartalmát megalapozó adatok, valamint indokolás írásban történő megadására! Az indokolás során különösen a következőkre kéri Ajánlatkérő kitérni:

- Kérjük, hogy a mutassák be a teljesítéshez szükséges humánerőforrás szükségletet a munkaerő költségek ismertetésével együtt (munkabér, közterhek).
- Kérjük, szíveskedjenek bemutatni, hogy milyen haszonnal, nyereséggel kalkuláltak nyertességük esetén,
- Kérjük, hogy szíveskedjenek bemutatni, hogy milyen bekerülési/beszerzési értékkel/értékekkel kalkuláltak az ajánlati ár meghatározásakor,
- Kérjük megjelölni a teljesítéssel felmerülő egyéb közvetlen és közvetett költségeket.

Fenti kifejtés(ek) során kérjük, hogy legyenek különös figyelemmel a közbeszerzési dokumentumokban megfogalmazott részletes ajánlatkérői (mennyiségi) elvárásokra:

„A Vállalkozó a jelen szerződésben vállalja az alábbi feladatok teljesítését a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározottak szerint:

- a rendszer (termék) éles üzembe történő átadása a kapcsolódó szoftver eszközökkel együtt
- a teljes rendszer éles üzemre történő átadásától számított 3 (három) hónapos időtartamban intenzív támogatás nyújtása a következő feltételekkel: maximum 40 óra, ami felhasználható helyszíni (előre egyeztetve) vagy távoli támogatásra munkanapokon 8:00 és 16:30 óra között
- a teljes rendszer éles üzemre történő átadásától számított 60 (hatvan) hónapos időtartamban a normál rendszertámogatás nyújtása, amely kiterjed a 3. szintű (kódjavítást igénylő) hibabejelentések fogadására, elemzésére és a javítások átadására
- az előző pontban leírt rendszertámogatási időszak tartalmaz 60 óra egyedi fejlesztési feladatellátást a Megrendelő igényeinek és megrendelésének megfelelően,
- a teljes felhőinfrastruktúra biztosítása a rendszertámogatás időtartamára,
- a felhő infrastruktúra kapacitásának aktuális igényekhez való hangolása évente 2 alkalommal.

„A SIMONA-tool fejlesztés és tesztelés eredményeként, a NAIK projektfadataival összhangban, felhasználói kézikönyv szerkesztése szükséges, amely letölthető (PDF) formában kell a felhasználóknak biztosítani. A felhasználói kézikönyv (user manual) angol verziójának szerkesztése ki kell térjen:

- a felhasználói felület kezelésére (pl.: online környezet – böngészőtípusok – leírása, belépés, hibaüzenetek stb.),
- a protokollok (mintavételezés, laboratóriumi elemzés és kockázatelemzés) integrációjára és alkalmazására a SIMONA-tool használata közben, és tartalmaznia kell egy a felhasználót lépésről lépésre vezető szekciót.

Az indokolást az ajánlat benyújtására vonatkozó előírásoknak megfelelően az EKR-en keresztül kell benyújtani elektronikus formában.”

12. A Nemzeti Agrárkutató és Innovációs Központ ajánlatkérő 2020. július 27-én hiánypótlásra hívta fel a GEONARDO Kft.-t, az alábbiak szerint:

„1. Kérem fejtse ki, hogy a teljes rendszer éles üzemre történő átadásától számított 60 (hatvan) hónapos időtartamban a normál rendszertámogatást vállalja-e, amely kiterjed 3. szintű (kódjavítást igénylő) hibabejelentések fogadására, elemzésére és a javítások átadására és a rendszertámogatási időszak tartalmaz-e 60 óra egyedi fejlesztési feladatellátást a Megrendelő igényeinek és megrendelésének megfelelően!

2. Vállalja-e a teljes felhőinfrastruktúra biztosítását a rendszertámogatás időtartamára és a felhő infrastruktúra kapacitásának aktuális igényekhez való hangolását évente 2 alkalommal?

3. Kérem csatolja az üzemeltetési feladatok ellátásához szükséges erőforrások táblázatos formában történő bemutatását.”

13. A GEONARDO Kft. határidőre benyújtotta árindokolását, melyben az alábbiakat nyilatkozta:

„Az ajánlatunkban szereplő ajánlati ár aránytalanul alacsony mértékét az alábbi szempontok szerint indoklom:

1. A szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságossága
2. A választott műszaki megoldás előnyei
3. A Geonardo Kft. számára kivételesen előnyös egyéb körülmények

1.1 A szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságossága

A Geonardo Kft. saját szerverparkot üzemeltet és saját szakértő rendszergazda személyzetet tart fenn, ami a hosszútávú üzemeltetés költségeit csökkenti. A SIMONA-tool applikáció üzemeltetéséhez - becsléseink szerint - műszaki kapacitásfejlesztésre nem, legfeljebb további erőforrások lefoglalására lesz szükség.

1.2 A választott műszaki megoldás előnyei

A javasolt megoldásunk a saját fejlesztésű és a tulajdonunkban lévő nJinn keretrendszerre épül. Ez a rendszer azzal a céllal került megtervezésre, hogy online (első sorban webes) kliensszerver architektúrára épülő rendszereket készítsünk a segítségével. Mivel a keretrendszer képességei a pályázatban szereplő műszaki követelmények túlnyomó többségének eleget tesz (pl. relációs adatbázis kezelése, platform-függetlenség, RESTful API, JSON és XML adatformátumok támogatása, OpenAPI, stb.), így a fejlesztés során elég az alkalmazás egyedi logikájára és elvárásaira koncentrálnunk, ezzel csökkentve a kivitelezés személyi erőforrásigényét.

Továbbá a keretrendszerünk forráskódjának a SIMONA-tool működtetésén felüli, attól független felhasználási jogát nem adjuk át, így annak a költsége nem terheli az ajánlatunkat.

1.3 A Geonardo Kft. számára kivételesen előnyös egyéb körülmények

A Geonardo Kft., mint a környezetvédelem és a térinformatika területein működő kutatásfejlesztési cég, mind szakmai értelemben (pl. vonatkozó szabványok ismerete), mind szoftverfejlesztői szaktudás tekintetében (geokódolt adatok kezelése, térképes felhasználói felületek, stb.) jelentős felhalmozott ismeretanyaggal és újratervezhető megoldásokkal rendelkezik, ami a szóban forgó SIMONA-tool alkalmazás fejlesztése során kiaknázható.

A minőségbiztosítási szolgáltatásokkal kapcsolatban elmondható, hogy számtalan FP7 (EU 7. Keretprogram) és Horizont 2020 projektben vállaltunk szoftverfejlesztői szerepet, ahol a jelen kiírásnak megfelelő alfa és béta teszteleket bonyolítottunk le, teszteleési szabálykönyveket és a felhasználói felületeket felhasználói eseteken keresztül bemutató kézikönyveket készítettünk, így az ezekhez szükséges sablonok és eljárásrend számunkra rendelkezésre áll.

2. Költségterv és kalkulált nyereség

A SIMONA-tool alkalmazás fejlesztésére és üzemeltetésére vonatkozó ajánlatunk nettó 20 500 000.- Ft, amit a költségeink tervezett nettó 16 420 000.- Ft mértékével összevetve, hozzávetőlegesen, 20% nyereségre számítunk.

Tekintettel arra, hogy az üzemeltetést a saját infrastruktúránkon végezzük, valamint egy szoftverkomponens kivételével harmadik fél felé licenc költségeink nem merülnek fel, a tervezett költségeink nagyrészt bérköltségből származnak. A bruttó bérköltségen felül 25% működési költséggel számoltunk, ami fedezi - többek között - a helyszíni támogatáshoz szükséges utazási költséget, szerverek üzemeltetését, stb.

Az alábbi táblázatban összefoglaltuk az alkalmazás fejlesztéséhez és üzemeltetéséhez szükséges erőforrásokat és a vonatkozó költségelemeket.

	Erőforrásigény	Bruttó bérköltség (HUF/hó)	Teljes költség (HUF)
Vezető fejlesztő	28 nap	1 400 000.-	2 450 000.-
Fejlesztő	112 nap	1 050 000.-	7 350 000.-
Grafikus	7 nap	750 000.-	328 125.-
Projektvezető	11 nap	1 750 000.-	2 406 250.-
Geográfus - geoinformatikus	21 nap	1 110 000.-	1 443 750.-
Környezetmérnök	12 nap	900 000.-	675 000.-
Egyedi fejlesztés a rendszertámogatási	60 óra	393 750.-	492 188.-

időszakban			
Helyszíni vagy távoli támogatás	40 óra	262 500.-	328 125.-
Infrastruktúra hangolása évente 2 alkalommal	80 óra	525 000.-	656 250.-
Szoftver licenc			290 000.-
Összesen			16 419 688.-

A fentiekben túl kiemeljük, hogy a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározottak szerint vállaljuk:

- a rendszer éles üzembehelyezését (a kapcsolódó szoftver eszközökkel együtt) és hosszútávú üzemeltetését a saját felhőinfrastruktúránkon,
- a teljes rendszer éles üzemre történő átadásától számított három hónapos intenzív támogatási időszak alatt helyszíni vagy távoli felhasználói támogatást, legfeljebb 40 óra keret erejéig,
- az éles beüzemelésétől számított 60 hónapos rendszertámogatást, ami alatt a hibabejelentéseket fogadjuk, elemezzük és kijavítjuk, illetve 60 óra keretet biztosítunk egyedi fejlesztések számára
- az infrastruktúra kapacitásának aktuális igényekhez való hangolását évente 2 alkalommal
- a rendszer angol nyelvű kézikönyvének elkészítését.”

14. A GEONARDO Kft. 2020. július 31-i hiánypótlásában rögzítette, hogy a teljes rendszertámogatási időszak alatt biztosítja a szükséges erőforrásokat a saját felhőinfrastruktúrán. Az üzemeltetés 60 hónapos időtartama alatt szükséges erőforrások körében megjelölte, hogy intenzív felhasználói támogatás erőforrásigénye legfeljebb 40 fejlesztői óra, egyedi fejlesztés legfeljebb 60 fejlesztői óra, szerverek műszaki karbantartása és szolgáltatások nyomon követése várhatóan 40 rendszergazdai óra.

15. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 10-én hívta fel a GEONARDO Kft.-t a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

16. A GEONARDO Kft. 2020. augusztus 18-án benyújtotta a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti iratokat, melyben az IT szakemberek előszerződéseit, a kiegészített önéletrajzokat, referenciákat, továbbá üzleti titoknak nyilvánított formában referenciaigazolásokot és a szakemberek okleveleit csatolta. Az üzleti titokká nyilvánítás körében a hiánypótlás indokolást nem tartalmazott.

17. A Nemzeti Agrárkutató és Innovációs Központ ajánlatkérő 2020. szeptember 3-án kiadott összegezéssel az eljárást eredményesnek nyilvánította. A benyújtott négy ajánlatból a Delta Systems Kft., a Geonardo Kft és a BitRoll Kft. ajánlatát érvényesként tüntette fel az ajánlatkérő.

Az ajánlatok értékelésére az alábbi pontszám-adatokat rögzítette az ajánlatkérő:

Delta Systems Korlátolt Felelősségű Társaság		669.75
Értékelési szempont pontszám és súlyszám szorzata		
1. Nettó ajánlati ár	3.99	279.75
2.1 1 fő projektvezető szakember többlettapasztalata az előírt minimum 36 hónap felett (0-24 hónap)	10	60
2.2 a 2 fő informatikus és/vagy fizikus-informatikus és/vagy programozó-matematikus többlettapasztalata az előírt 36-36 hónap felett (szakemberenként 0-24 hónap, összesen 0-48 hónap)	10	60

2.3 a 1 fő geológus és/vagy geográfus-geoinformatikus többlettapasztalata az előírt 36 hónap felett (szakemberenként 0-24 hónap)	10	30
3.1. IT applikáció kifejlesztéséhez kapcsolódó feladatok rendje szakmai ajánlat	10	50
3.2. IT applikáció működőképességének ellenőrzéséhez kapcsolódó feladatok rendje szakmai ajánlat	10	50
3.3. IT applikáció helpdesk üzemeltetése, informatikai és tudományos/szakmai felhasználói észrevételekhez, konzultációkhoz tartozó feladatok kezelésének rendje szakmai ajánlat	8	40
4. Technológiai megoldások szakmai ajánlat	10	100

GEONARDO Környezetvédelmi, Térinformatikai és Regionális
Projektfejlesztő Kft.

1090

Értékelési szempont pontszám pontszám és súlyszám szorzata

1. Nettó ajánlati ár	10	700
2.1 1 fő projektvezető szakember többlettapasztalata az előírt minimum 36 hónap felett (0-24 hónap)	10	60
2.2 a 2 fő informatikus és/vagy fizikus-informatikus és/vagy programozó-matematikus többlettapasztalata az előírt 36-36 hónap felett (szakemberenként 0-24 hónap, összesen 0-48 hónap)	10	60
2.3 a 1 fő geológus és/vagy geográfus-geoinformatikus többlettapasztalata az előírt 36 hónap felett (szakemberenként 0-24 hónap)	10	30
3.1. IT applikáció kifejlesztéséhez kapcsolódó feladatok rendje szakmai ajánlat	10	50
3.2. IT applikáció működőképességének ellenőrzéséhez kapcsolódó feladatok rendje szakmai ajánlat	10	50
3.3. IT applikáció helpdesk üzemeltetése, informatikai és tudományos/szakmai felhasználói észrevételekhez, konzultációkhoz tartozó feladatok kezelésének rendje szakmai ajánlat	8	40
4. Technológiai megoldások szakmai ajánlat	10	100

BitRoll Kft.

653.14

Értékelési szempont pontszám pontszám és súlyszám szorzata

1. Nettó ajánlati ár	4.12	288.14
2.1 1 fő projektvezető szakember többlettapasztalata az előírt minimum 36 hónap felett (0-24 hónap)	10	60
2.2 a 2 fő informatikus és/vagy fizikus-informatikus és/vagy programozó-matematikus többlettapasztalata az előírt 36-36 hónap felett (szakemberenként 0-24 hónap, összesen 0-48 hónap)	10	60
2.3 a 1 fő geológus és/vagy geográfus-geoinformatikus többlettapasztalata az előírt 36 hónap felett (szakemberenként 0-24 hónap)	10	30
3.1. IT applikáció kifejlesztéséhez kapcsolódó feladatok rendje szakmai ajánlat	8	40
3.2. IT applikáció működőképességének ellenőrzéséhez kapcsolódó feladatok rendje szakmai ajánlat	7	35

3.3. IT applikáció helpdesk üzemeltetése, informatikai és tudományos/szakmai felhasználói észrevételekhez, konzultációkhoz tartozó feladatok kezelésének rendje szakmai ajánlat	8	40
4. Technológiai megoldások szakmai ajánlat	10	100

Az ajánlatkérő az összegezésben nyertesként a GEONARDO Kft.-t tüntette fel.

18. A Felek a szerződést 2020. szeptember 18-án írták alá, abban – egyebek mellett – az alábbiak kerültek rögzítésre:

4. Felek a teljesítés ütemezését a következők szerint határozzák meg:

- Adatsémák definiálása és rendszerterv: 2 hónap
- Kivitelezés, alfa tesztelés és optimalizálás: 3 hónap
- Beta verzió fejlesztése és közzététele: 3 hónap
- Zárt beta tesztelési időszak a projekt partnerek számára és rendelkezésre állás (hibajavítás): 6 hónap
- IT helpdesk és fenntartás: 5 év.

5. A rendszertámogatási, IT helpdesk és fenntartási szolgáltatást a teljes rendszer átadását, bevezetését és éles üzembe helyezését követően 2026. május 31. napjáig köteles a vállalkozó külön ellenszolgáltatás nélkül biztosítani.

19. A rendszertámogatási időszak a rendszer éles üzembe helyezését követően indul és 36 (harminchat) hónapig tart, mely magában foglalja a bejelentett hibák javítását, valamint az esetlegesen felmerülő egyedi továbbfejlesztési igényekre vonatkozó programozói kapacitás keret biztosítását a 3. pontban leírtak szerint.

19. A Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ 2021. január 31. napjával megszüntetésre került.

A Döntőbizottság a D.552/30/2020. sz. jogerős végzésével megállapította, hogy a D.552/2020. számú jogorvoslati eljárásban a Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ ajánlatkérő jogutódjának a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem minősül.

A kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei

20. A kezdeményező kezdeményezésében tizenegy elemet fogalmazott meg akként, hogy a lent megjelölt 1-3. elemet a kezdeményezés első elemének vette akként, hogy a megjelölt ajánlatkérői jogsértések ugyanazon rendelkezések megsértését eredményezték.

21. A kezdeményezés 1-3. eleme

Az eljárást megindító felhívás és az eljárásban az ajánlattevők részére kiadott közbeszerzési dokumentumok több hiányosságot és ellentmondást is tartalmaztak melyek ugyanazon jogsértés megvalósulását eredményezték

22. A kezdeményezés 1. eleme

A műszaki leírás nem volt a Kbt.-ben és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően kellően pontos, ezáltal nem volt alkalmas arra, hogy az alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel, műszakilag megfelelő ajánlatot adhassanak. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (1)-(2) bekezdéseit, továbbá 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdését, mivel a közbeszerzési műszaki leírás hiányos volta és pontatlansága okán nem volt biztosított, hogy az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudjanak tenni az eljárásban.

A műszaki leírás rendkívül rövid, elnagyolt, számos olyan információt nem tartalmaz, feladatot nem határoz meg, amely a műszakilag és pénzügyileg is megalapozott és reális ajánlattételhez elengedhetetlen lett volna. Ezt támasztja alá az is, hogy az eljárásban beérkezett négy ajánlat rendkívül nagy szórást mutat az ajánlati árak tekintetében: a legalacsonyabb összegű ajánlat nettó 20 500 000,- Ft, míg a legmagasabb megajánlás ennek több, mint négyszerese, nettó 85 000 000,- Ft, emellett a másik két ajánlat összege is a legalacsonyabb ajánlat több, mint kétszerese, nettó 50 000 000,- Ft körüli. A műszaki leírás hiányosságai mutatkoznak meg az ajánlattevők ilyen mértékben eltérő árképzésében is. Azáltal ugyanis, hogy nem volt egyértelműen megállapítható a közbeszerzési eljárás tárgya, a feladat mennyisége és terjedelme, az ajánlattevőknek olyan, a bizonytalanságból fakadó kockázati tényezőkkel is számolniuk kellett – figyelembe véve a teljesítés 6 év körüli időtartamát is –, és e tényezők ellenértékét is be kellett építeniük az ajánlati árukba, amelyek mellett a szerződést a felelős gazdálkodás figyelembevételével pénzügyileg még teljesíthetőnek tartják. Egyedül a kérelmezett, és egyben nyertes ajánlattevő ajánlati ára közelített az eljárás becsült értékéhez (nettó 22.415.333,- Ft).

A kezdeményező megjegyezte, hogy a projektrész tekintetében eredetileg a pályázatot a nyertes ajánlattevő nyújtotta be, neki kellett volna a projektrész keretében az IT applikációval kapcsolatos feladatokat (SIMONA software tervezése, szállítása, tesztelése, adatgyűjtés, értékelés, tréning stb.) elvégezni. A projekt nyertességét követően, de még a projektet megvalósító kedvezményezettek közötti partnerségi megállapodás megkötését megelőzően került sor a projektpartnerváltásra, ekkor lépett a projektrész megvalósítása tekintetében kedvezményezettként a későbbi nyertes ajánlattevő helyébe az ajánlatkérő. Emellett ajánlatkérő az eljárás becsült értéke meghatározása körében indikatív ajánlatkérést a nyertes ajánlattevő mellett Gy.P. egyéni vállalkozónak és a SusTech Fenntartható Technológiák Kft-nek küldött, melynek tulajdonosa és vezető tisztségviselője U.A. A közbeszerzési eljárás során Gy.P. – aki egyébként a nyertes ajánlattevő munkavállalója – és U. A. – aki szintén a nyertes ajánlattevő munkavállalója – a nyertes ajánlattevővel az ajánlatban az alkalmasság igazolására és az értékelés során figyelembe veendő szakemberként bevontan együtt tett ajánlatot. A nyertes ajánlattevőnek mindezeket figyelembe véve többletinformációi lehettek a jogorvoslati kérelemmel érintett eljárás tárgyának tartalmára, és a projektben e feladat megvalósítására rendelkezésre álló fedezetre, valamint a közbeszerzési eljárás becsült értékére vonatkozóan, amely körülmények elősegítették a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlattételét.

A kezdeményező példálózva bemutatta, hogy milyen hiányosságok vannak álláspontja szerint a műszaki leírásban, amelyek eredményeképpen a műszaki elírás nem volt alkalmas arra, hogy betöltse a Kbt.-ben előírt rendeltetését.

- A műszaki leírás nem határozza meg pontosan, nem fejt ki részletesen és egyértelműen azt, hogy az egyes teljesítési ütemek milyen tevékenységeket takarnak, mely részfeladatokat foglalnak magukban.
- A műszaki leírás nem rögzíti azon mintavételi adatok körét, terjedelmét és mennyiségét, amelyek tárolására az elkészült rendszernek alkalmasnak kell lennie.
- A műszaki leírás nem adja meg, a mintavételi adatok tekintetében milyen elemzéseket és milyen gyakorisággal kíván ajánlatkérő végezni.
- A műszaki leírás nem adja meg, hogy az így nyert adatok közül melyek azok, amelyek megjelenítésére a rendszernek képesnek kell lennie, és milyen formában szükséges a rendszernek az adatokat megjelenítenie.
- Nem állapítható meg a műszaki leírásból, melyek azok a projektben előre megadott képletek (formulák), amelyekkel az adatok kiértékelése történik.
- Az ajánlatkérő az adatbázisba történő adatok importálásával összefüggésben nem közölte azt a közbeszerzési dokumentumokban, hogy ezen feladatot milyen tartalommal, milyen

kiterjedésben és mennyiségben kéri elvégezni, milyen adatbázisból, milyen adatokat szükséges az újonnan kialakítandó adatbázisba importálni.

- Ajánlatkérő nem határozta meg és ismertette előzetesen, hogy milyen adatokat, milyen rendszerességgel, milyen struktúra szerint kell az informatikai rendszernek gyűjtenie, tárolnia, az alapadatokból milyen adatokat kell generálnia, adott esetben azokat hova kell tudnia továbbítani, milyen más szakrendszerekkel való kapcsolatot kell biztosítani.
- Nem adta meg az ajánlatkérő, hogy az újonnan kialakítandó adatbázisnak milyen minimális funkciókat és adattartalmat szükséges biztosítania.
- Nem ismerteti a műszaki leírás a projektben meghatározott és felvételezett adatpontokat és a hozzájuk tartozó metaadatok körét, továbbá azt sem, milyen módon várja el azok megoszthatóvá tételét ajánlatkérő.
- Nem rögzíti a műszaki leírás az interaktív térképes felülettel szembeni minimális ajánlatkérői elvárásokat, továbbá azt sem, mit ért geokódolt mintavételi adatok kezelését támogató műveletek alatt, melyek megvalósítását a szerződés teljesítése keretében ajánlatkérő elvárja.
- Nem ismerteti a műszaki leírás, kik lesznek és hányan lesznek az újonnan kialakított rendszer végfelhasználói, akiket azonban az alfa és béta tesztelés elvégzésébe szükséges bevonni.
- Elnagyoltan adja csak meg a műszaki leírásban ajánlatkérő a felhasználói kézikönyvvel szemben elvárásait.
- Szintén nem állapítható meg a műszaki leírásból, mely adatokat érti ajánlatkérő kiértékelési eredmények alatt.
- Nem fejt ki ajánlatkérő azt sem, mit ért folyamatos és aktív kapcsolattartás alatt (pl.: személyes, írásbeli, elektrokommunikációs eszközökkel történő, milyen gyakorisággal), továbbá, hogy hány projektpartnerrel szükséges kapcsolatot tartani.
- Nem derül ki a műszaki leírásból, a nyertes ajánlattevő egyes szakembereinek milyen módon szükséges támogatniuk a kiértékelő protokoll zárt matematikai formába öntését, milyen feladatokat, milyen gyakorisággal, milyen terjedelemben foglal magában a támogatás.
- Ajánlatkérő a felszíni vizek üledék-minőségeinek kiértékelése, az üledéklakó élőlényeket érő toxikus hatás kiértékelése és a víztestek közötti kockázatosági rangsor felállítása körében nem közölte azt, hogy
 - mely területen található milyen felszíni vizek tekintetében mely üledék-minőségek értékelésére kell a rendszernek alkalmasnak lennie;
 - milyen toxikus hatások értékelésére kell a rendszernek alkalmasnak lennie;
 - mely víztestek esetében milyen szempontok mentén szükséges a kockázatosági rangsort felállítani.
- A műszaki leírás nem tartalmaz arra vonatkozóan sem információt, hány főt szükséges tréningelnie a nyertes ajánlattevőnek, a tréning milyen időtartamú, milyen elvárásai vannak a tréninggel szemben ajánlatkérőnek (pl.: a tréning elvárt tematikája, oktatási segédanyagok szükségesek-e és ha igen, milyen formában, nyomtatott vagy e-tananyagként, a tréning felépítése, elméleti és gyakorlati képzést foglal-e magában, mely helyszínen/helyszíneken és hány órában kell megtartani).
- Nem tartalmazza a műszaki leírás az alfa és béta verziók tesztelésére lefektetett szabálykönyvvel szemben támasztott ajánlatkérői elvárásokat sem.
- Nem állapítható meg a műszaki leírásból, hány konzorciumi találkozóval szükséges számolnia ajánlattevőknek, ezekre hol kerül sor (pl. külföldön), azokon milyen formában, terjedelemben szükséges tréninget biztosítani, hozzávetőlegesen hány fő részére, szükséges-e idegen nyelven is biztosítani a tréninget, tesztüzemmódot ajánlattevőnek, és, hogy a létrehozandó fejlesztési javaslatokkal szemben milyen tartalmi, formai elvárásai

vannak ajánlatkérőnek (pl.: visszajelzéseket milyen formában kell gyűjtenie ajánlattevőnek, azokat hogyan szükséges megszereznie).

- Nem állapítható meg a rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az sem, a regisztrációt köti-e, és ha igen, milyen feltételekhez köti ajánlatkérő (pl.: projekt partnerek, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakemberek, vagy bárki regisztrálhat), a regisztrálók, felhasználók köre a későbbiekben bővíthet-e, amennyiben igen, milyen mértékben.
- Azt sem adja meg ajánlatkérő, mekkora tárhely kapacitással szükséges rendelkeznie a rendszernek, szükséges és lehetséges-e a kapacitás bővítése, ha igen, milyen ütemezésben és milyen mértékig, illetve, hogy a felhasználók száma már a rendszer éles üzemre állásakor eléri-e a 2000 főt, vagy a fenntartás során fokozatosan várható ennyi felhasználó.

A jogorvoslati eljárásban előadottak alapján pedig még a következő hiányosságok állapíthatók meg a kezdeményező szerint:

- Ajánlatkérő azt sem határozta meg a közbeszerzési eljárásban, hogy a hivatkozott irányelvek (Víz Keretirányelv, INSPIRE irányelv) tekintetében melyek azok a szempontok, amelyek a szerződés teljesítése során szükségesek lehetnek, melyek azok a szempontok, amelyek alkalmazását az ajánlattevőktől a szerződés teljesítése során elvárja.
- Ajánlatkérő azt sem adta meg a közbeszerzési eljárásban, melyek azok a hazai jogszabályok, amelyeket a szerződés teljesítése során ajánlattevőknek figyelembe kell vennie.
- Ajánlatkérő a SIMONA projekttel kapcsolatos, a közbeszerzés tárgya szempontjából releváns információkat sem adta meg a közbeszerzési eljárásban.

A kezdeményező megjegyezte, hogy a jogorvoslati eljárás során ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás tárgyára és a műszaki leírásra vonatkozóan tett megállapítások, a közbeszerzési műszaki leírás tartalmára vonatkozó kifejtések, elkésettek, ugyanis a közbeszerzési eljárásban lett volna szükséges megadnia ajánlatkérőnek az eljárás tárgyára vonatkozó azon információkat, melyek a megfelelő ajánlattételhez elengedhetetlenek.

Ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során arra hivatkozott, hogy a WISE, INSPIRE, valamint a Víz Keretirányelv tartalmazzák azokat a szempontokat, amelyek ismerete a szerződés teljesítése során szükséges lehet. Kezdeményező álláspontja szerint nem elegendő csak utalni ezekre a közbeszerzés tárgyának meghatározásakor, önmagában ezekből a dokumentumokból ugyanis nem állapítható meg egyértelműen, hogy azok mely részeit, rendelkezéseit tartja ajánlatkérő szükségesnek a konkrét beszerzési tárgyra alkalmazni, melyek azok a rendelkezések, amelyek ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára vonatkozó elvárásai szempontjából relevánsak. A Víz Keretirányelv tartalmaz többek között felszín alatti vizekkel, parti tengervízzel kapcsolatos rendelkezéseket is, míg a WISE rendszerben tengeri vizekhez kapcsolódó adatok és információk gyűjtése is történik, az INSPIRE irányelv pedig a vízzel kapcsolatos adatokon túlmenően további környezeti adatok (levegő, talaj, zaj, madárvédelem, élőhely, stb.) gyűjtéséről is rendelkezik. Az INSPIRE irányelv utal arra, hogy az egyes tagállamok által hozott végrehajtási szabályoknak lehetőség szerint nemzetközi szabványokon kell alapulniuk, ami az adatgyűjtés európai szintű egységesítését szolgálja, konkrét szabványt azonban nem jelöl meg. Konkrét szabványokat, amiknek a közbeszerzés tárgyát képező applikáció keretében gyűjtött adatoknak, adatok körének meg kell felelni, ajánlatkérő sem írt elő a közbeszerzési eljárásban, így kezdeményező álláspontja szerint a műszaki leírásban mindössze az INSPIRE, és a Víz keretirányelvre, valamint a WISE rendszerre történő utalás nem elegendő ahhoz, hogy azok alapján egyértelműen és pontosan megállapítható legyen a mintavételi adatok köre, és a közbeszerzés tárgyának ajánlatkérő által igényelt rendeltetése. Kezdeményező utalt arra, hogy a hivatkozott irányelvek már működő információs rendszerekre vonatkoznak (INSPIRE, WISE), így ez mindössze arról adna információt, hogy ezek a rendszerek milyen adatokat gyűjtenek. Ugyanakkor a jogorvoslati kérelemmel érintett

eljárásban ezen információs rendszerektől különböző applikáció létrehozását jelölte meg ajánlatkérő, így ezen, a közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrehozandó applikáció vonatkozásban lett volna szükséges azt is megjelölnie a közbeszerzési műszaki leírásban, hogy a közbeszerzés tárgyát képező applikációnak milyen adatokat szükséges gyűjtenie.

Ajánlatkérő azt sem határozta meg, hogy a hivatkozott irányelvek tekintetében melyek azok a szempontok, amelyek a szerződés teljesítése során szükségesek lehetnek, melyek azok a szempontok, amelyek alkalmazását az ajánlattevőktől a szerződés teljesítése során elvárja. A hivatkozott irányelveket fentiekben túlmenően a tagállamoknak saját jogukba szükséges átültetniük, ajánlatkérő azonban azt sem adta meg a közbeszerzési eljárásban, melyek azok a hazai jogszabályok, amelyeket a szerződés teljesítése során ajánlattevőknek figyelembe kell vennie (különös tekintettel arra, hogy a hivatkozott INSPIRE direktívához nem kizárólag a vízzel kapcsolatos jogszabályok kapcsolódnak).

Kezdeményező nem ért egyet azon ajánlatkérői érveléssel sem, miszerint a SIMONA projekt teljes dokumentációja online elérhető, ezért nem szükséges a közbeszerzés tárgyának részletes ismertetése, mert egyrészt ezt az információt és a projekt elérési útvonalát nem adta meg a közbeszerzési eljárásban, másrészt a projektre vonatkozó információ nem olyan információ, amelynek ismerete a potenciális ajánlattevőktől elvárható, ráadásul a projekt oldala nem is tartalmazza a projekt pályázati adatlapját és annak keretében a pályázat részleteit; harmadrészt a közbeszerzési eljárás tárgyát mindössze a projekt egyik tevékenysége képezi, az észrevételben jelzett elérési út viszont a projekt egészére vonatkozik.. Akkor járt volna el megfelelően az ajánlatkérő, ha már a közbeszerzési eljárásban ajánlattevők rendelkezésére bocsátja a projektre vonatkozó információkat (amennyiben azt a közbeszerzés tárgyának meghatározása körében szükségesnek tartja), egyértelműen kiemelve és megjelölve a közbeszerzés tárgya szempontjából releváns projekt tartalmakat.

A kezdeményező rámutatott, hogy a projekt partnerség összetételére vonatkozó információt a közbeszerzési eljárásban nem bocsátotta ajánlattevők rendelkezésére ajánlatkérő, így azzal az ajánlattétel során az ajánlattevők nem számolhattak. Továbbá azért is félrevezető az ajánlatkérő ezen érvelése, mert az, hogy hány projektpartner van a projektben nem ad arra vonatkozó információt, hány főt szükséges képeznie a nyertes ajánlattevőnek, ami az ajánlattétel szempontjából releváns információ. Befolyásolja ugyanis az ajánlati árat, hogy projektpartnerenként 1, tehát összesen 17 főt kell tréningelnie ajánlattevőnek, vagy projektpartnerenként 3-4 (51-68 fő), vagy akár több főt is (pl.: a projektpartnerek részéről az összes potenciális jövőbeli felhasználót). Szintén nem indokolja a közbeszerzési műszaki leírás tréninggel kapcsolatos hiányosságait az a tény, hogy ajánlatkérő tapasztalat szerint természetesnek vette az angol nyelv használatát: az ajánlatkérői tapasztalat konkrét előírás hiányában irreleváns, anélkül nem megismerhető ajánlattevők számára

Ajánlatkérő észrevételében több ponton is hivatkozik arra, hogy a SIMONA projekt kiértékelési munkacsomagja a közbeszerzési eljárás megindításakor még nem zárult le, konkrét eredménye még nem volt a munkacsomagnak, továbbá a közbeszerzési eljárás megindításakor állása nem tette lehetővé, hogy ajánlattevők megismerjék a kivitelezés pontos részleteit, mivel egy folyamatban lévő kutatási munkáról volt szó, az applikáció részleteit meghatározó munkacsomag akkor még ugyanis folyamatban volt. Mindez arra utal, és akként értelmezhető, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor nem volt abban a helyzetben, hogy a közbeszerzési műszaki leírást a Kbt. nyílt eljárásra vonatkozó előírásainak megfelelően határozza meg, ugyanis ajánlatkérő maga ismeri el észrevételében, hogy a közbeszerzés tárgyának pontos meghatározása, így az applikációval szemben támasztott ajánlatkérői követelmények rögzítése a közbeszerzési eljárás megindításakor még nem történt meg. Mindez azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő nem egy, a Kbt. 28. §-ban foglaltak szerinti megfelelő alapossggal előkészített közbeszerzési műszaki leírás alapján indította meg a közbeszerzési eljárást.

23. A kezdeményezés 2. eleme

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, és a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel a jogorvoslással érintett közbeszerzési eljárás egyes dokumentumai közötti ellentmondások okán az ajánlattevők nem kerültek olyan helyzetbe, hogy műszakilag és gazdaságilag is reális ajánlatot nyújtsanak be.

A felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott vállalkezési szerződéstervezet ellentmondásokat is tartalmazott, melyek alapján szintén nem volt biztosított az eljárásban az, hogy az ajánlattevők megalapozott ajánlatot adhassanak. A felhívás II.2.7. pontja szerint a szerződés időtartama 72 hónap. A műszaki leírás tervezett ütemterve szerint a legrövidebb időtartamokkal számolva is 75 hónap a teljesítés időtartama. Ezzel szemben a vállalkezési szerződéstervezetben szereplő időtartamokkal számolva a teljesítés időtartama 74 hónap. A vállalkezési szerződéstervezet 5. pontja szerint az 5. ütem, vagyis az IT helpdesk és fenntartás a rendszertámogatás időszaka: „A rendszertámogatási, IT helpdesk és fenntartás szolgáltatást a teljes rendszer átadását, bevezetését és éles üzembe helyezését követően 2026. május 31. napjáig köteles a Vállalkozó külön ellenszolgáltatás nélkül biztosítani.” Mind az ajánlati dokumentáció műszaki leírás pontja, mind a vállalkezési szerződéstervezet 4. és 5. pontjai szerint a rendszertámogatási időszak időtartama 60 hónap. Ezzel kapcsolatban további ellentmondás található a vállalkezési szerződéstervezet 19. pontjában, amely szerint rendszertámogatási időszak a rendszer éles üzembe helyezését követően indul és 36 (harminchat) hónapig tart.

A műszaki leírás és a vállalkezési szerződéstervezet teljesítési ütemezéssel kapcsolatos előírásai azon túl, hogy egymásnak ellentmondóak, amiatt is aggályosak, mert az egyes teljesítési ütemek esetén nem adják meg konkrétan a teljesítésre rendelkezésre álló időtartamot: a megalapozott ajánlattétel szempontjából ugyanis kiemelt jelentőséggel bír, hogy egy adott feladat megvalósítására 3 vagy 5 hónap áll nyertes ajánlattevő rendelkezésére, az adott feladatot 6 hónap alatt, vagy egy naptári nap szerint meghatározott konkrét dátumig szükséges szerződés szerint maradéktalanul elvégezni. Ezzel kapcsolatban további bizonytalanságot jelent, hogy a rendszerfenntartás időszaka minden esetben 2021. június 1-ével kezdődik, az ezt megelőző feladatok teljesítésére eddig az időpontig van lehetősége a nyertes ajánlattevőnek, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás lefolytatásának időigénye a teljesítés ütemezés kialakításánál nem került figyelembe vételre, annak ellenére, hogy a közbeszerzési eljárás 2020.06.03. napján indult meg, a vállalkezési szerződés megkötésére pedig 2020. szeptember 18-án került sor. Vagyis a rendszerfenntartási ütem megkezdéséig ténylegesen mindössze cca 8,5 hónap állt a nyertes ajánlattevő rendelkezésére, szemben a műszaki leírásban szereplő 15 hónap, illetve a vállalkezési szerződéstervezetben szereplő 14 hónap időtartammal. Ezen időtartamok egyike sem lett volna tartható már a közbeszerzési eljárás megindulásakor sem, amennyiben a közbeszerzési eljárás időigényét ajánlatkérő a teljesítési ütemezés meghatározásánál, a közbeszerzési eljárás előkészítése során figyelembe vette volna.

Dokumentum →	Eljárást megindító felhívás előírása	Ajánlati dokumentációban található műszaki leírás előírása	Vállalkozási szerződéstervezet előírása
Ellentmondást tartalmazó rendelkezés ↓			
Szerződés időtartama	II.2.7. pont: 72 hónap	a legrövidebb időtartamokkal számolva: 75 hónap	4. pont: 74 hónap

Teljesítési ütemek:				
1. Adatsémák definiálása és rendszerterv	nem tartalmaz erre vonatkozó előírást	1-2 hónap	4. pont: 2 hónap	
2. Kivitelezés, alfa tesztelés és optimalizálás	nem tartalmaz erre vonatkozó előírást	3-5 hónap	4. pont: 3 hónap	
3. Beta verzió fejlesztése és közzététele	nem tartalmaz erre vonatkozó előírást	6-8 hónap	4. pont: 3 hónap	
4. Zárt beta tesztelési időszak a projekt partnerek számára és rendelkezésre állás (hibajavítás)	nem tartalmaz erre vonatkozó előírást	2021. január 20.-2021. május 31.	4. pont: 6 hónap vagy 2021. május 31.	
5. IT helpdesk és fenntartás	nem tartalmaz erre vonatkozó előírást	2021. június – 2026. május	4. pont: 2021. június 01. – 2026. május 19. pont: 36 hónap	

Az eljárást megindító felhívás, a műszaki leírás és a vállalkezési szerződés tervezet egymással ellentmondó ütemezéséhez képest az aláírt vállalkezési szerződés a teljesítés ütemezését ismételen a fentiekől eltérően szabályozza.

A közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nem állapítható meg egyértelműen és pontosan sem a teljesítés tényleges időtartama, sem az egyes, a szerződés keretében megvalósítandó részfeladatok teljesítésére rendelkezésre álló időtartam, mivel a közbeszerzési eljárás egyes dokumentumai egymástól eltérően, egymással ellentmondó módon tartalmazzák az erre vonatkozó információkat.

A kezdeményező rámutatott, hogy a 4. teljesítési ütem tekintetében ténylegesen megtett előírás egy vagylagos feltételt tartalmaz: vagy 6 hónap a teljesítésre rendelkezésre álló időtartam, vagy 2021. május 31. Nem adja meg azonban ajánlatkérő, hogy mely feltételek fennállása esetén alkalmazandó egyik, vagy másik határidő.

24. A kezdeményezés 3. eleme:

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, és a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás egyes dokumentumai közötti ellentmondások okán az ajánlattevők nem kerültek olyan helyzetbe, hogy műszakilag és gazdaságilag is reális ajánlatot nyújtsanak be.

Ellentmondás található a vállalkezési szerződés tervezet szerinti fizetési ütemezés vonatkozásában is. A vállalkezési szerződés tervezet 3. pont második és harmadik bekezdése értelmében a teljesítés 5. üteme, vagyis az IT helpdesk és fenntartás időtartama egy 3 hónapos intenzív támogatás nyújtási és ezzel időben párhuzamosan 60 hónap normál rendszertámogatási időszakra oszlik meg. A vállalkezési szerződés tervezet 5. pontja szerint a rendszertámogatás időszakában nyújtott szolgáltatást a vállalkozó külön ellenszolgáltatás nélkül köteles biztosítani. A vállalkezési szerződés tervezet ezen pontja nem tesz különbséget a rendszertámogatás intenzív, vagy normál időszaka között, mindössze azt rögzíti, hogy a teljes rendszer átadását, bevezetését és éles üzembe helyezését követően vállalkozó díjazásra nem jogosult. Hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint e pont akként értelmezendő, hogy mind az intenzív, mind a normál rendszertámogatást külön ellenszolgáltatás nélkül szükséges biztosítani vállalkozónak a szerződésben vállalt időszakban.

A vállalkozási szerződéstervezet 7. pont negyedik bekezdése rögzíti, hogy a végszámla a 3 hónapos intenzív támogatása után a teljes vállalkozói díj 20 %-áról állítható ki.

A vállalkozási szerződéstervezet 3., 5. és 7. pontjai alapján így ellentmondásos, hogy a rendszertámogatás időszakában vállalkozó jogosult-e számla benyújtására.

25. Az 1-3. elem tekintetében összefoglalóan a kezdeményező rögzítette, hogy a felhívásban, az ajánlati dokumentációban és a vállalkozási szerződéstervezetben található ellentmondások sértik az átláthatóságra vonatkozó jogelvek érvényesülését, azok nem teszik lehetővé, hogy megismerhető legyen az, hogy ajánlatkérő mikor, milyen teljesítést vár el, és hogy az egyes részteljesítésekhez kapcsolódóan mikor kerülhet sor számlázásra, ami által az ajánlattevők nem kerülhettek olyan helyzetbe, hogy megalapozott ajánlatot tegyenek az eljárásban.

A Döntőbizottság következetes joggyakorlata szerint alapvető jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek, pontosak legyenek és egymással összhangban álljanak, ez által biztosítható ugyanis, hogy az eljárásban az ajánlattevők egyenlő eséllyel, műszakilag és gazdaságilag megalapozott, átlátható, és egymással objektív szempontok mentén összehasonlítható módon tegyenek ajánlatot. A Döntőbizottság több határozatában is kimondta, hogy e körben kiemelt jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő megfelelő alapossággal készítse elő a közbeszerzési eljárást, és különös figyelmet fordítson a közbeszerzés tárgyának megfelelő és kellő pontossággal és részletezettséggel történő meghatározására. A kezdeményező hivatkozott a D.371/19/2018., D.272/22/2020. és D.291/7/2020. számú határozatokra.

Az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 58. § (2) bekezdésében foglaltakra – az eljárást megindító felhívásában vagy a további közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírását. Az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben tesz eleget a Kbt. 58. § (2) bekezdés által meghatározott kötelezettségének, illetve vizsgálhatja és értékelheti az ajánlatok megfelelőségét, amennyiben a felhívás és dokumentáció rendelkezései egyértelműen, egységesen kerülnek meghatározásra. A beszerzés tárgya, a műszaki leírás rendeltetése kulcsfontosságú, mivel az ismerteti az ajánlatkérő beszerzési igényét. Szintén kiemelt jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő miként kívánja a benyújtott ajánlatok műszaki tartalmának megfelelőségét megvizsgálni. Ugyanakkor lényeges szempont, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát és a műszaki tartalmat is úgy köteles meghatározni, hogy az ne vezessen a verseny indokolatlan korlátozásához, és annak alapján az ajánlattevők kétség nélkül beazonosíthatják a beszerzés tárgyát, a valós beszerzési igényt.

Az ajánlatkérő a Kbt. alapján köteles a közbeszerzési eljárás megindításakor közölni minden olyan releváns információt, amelyre tekintettel kell lenniük a gazdasági szereplőknek az ajánlataik kialakítása során.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás és az ajánlati dokumentáció, valamint a vállalkozási szerződéstervezet tekintetében fennálló ellentmondások, valamint a közbeszerzési műszaki leírás nem kellő pontossággal történt meghatározása és hiányosságai abból fakadnak, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során, a közbeszerzés tárgyának és mennyiségének meghatározásakor nem kellő körültekintéssel és odafigyeléssel járt el.

Az ajánlatkérő ezirányú kötelezettsége – többek között – ugyanis azt hivatott biztosítani, hogy a megfelelő alapossággal és ellentmondásmentesen előkészített közbeszerzési dokumentumok által átlátható és nyomon követhető módon, egymással összehasonlítható ajánlatok benyújtását segítse elő. Az azonban, hogy ajánlattevők az eljárásban nyújtottak be ajánlatot, és annak részeként szakmai ajánlatot, önmagában nem eredményezi azt, hogy az egyes ajánlatok egymással összehasonlíthatóak lennének: a közbeszerzési dokumentumok hiányosságai és ellentmondásai folytán az egyes ajánlattevők egymáshoz, és az ajánlatkérőhöz

képezt is mást érthetnek az egyes feladatok tartalma alatt, mely árképzésükben is megjelenik, ugyanakkor miután ajánlatkérő előtt ismeretlen marad, mit és hogyan áraztak ajánlattevők, az egyes ajánlatok között e bizonytalanságokból adódóan jelentős eltérések lehetnek. A szerződés keretében teljesítendő feladatok tényleges tartalma ennek folytán legfeljebb a szerződés teljesítése során válhat egyértelművé mindkét fél számára, amikor már azonban a pontos műszaki tartalom és elvárás meghatározására jogszerűen nincsen lehetősége a feleknek. Mindaddig, amíg a közbeszerzési eljárás tárgyát képező feladatok, előírások, feltételek pontos, valamennyi, az eljárásban résztvevő fél számára egységes és egyértelmű meghatározása nem valósul meg sérülnek a közbeszerzési eljárás átláthatóságra, az egyenlő esélyű ajánlattételre, és az ajánlatok összehasonlíthatóságára vonatkozó követelményei, függetlenül attól, hogy egyébként az eljárásban vitatták-e a kiírás megfelelőségét és nyújtottak-e be ajánlatot.

Mindezek figyelembevételével a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő elmulasztott eleget tenni a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt, az eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítésére vonatkozó kötelezettségének, amikor az eljárást megindító felhívás, az ajánlati dokumentáció, valamint a vállalkozási szerződéstervezet tartalmát ellentmondásosan írta elő. Ajánlatkérő emellett azáltal, hogy a közbeszerzési műszaki leírást nem a Kbt.-ben és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendeletben foglalt előírások szerint, nem kellő pontossággal határozta meg, elmulasztott eleget tenni a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglalt arra vonatkozó kötelezettségének is, hogy az ajánlattevők számára az egyenlő esélyű ajánlattételt biztosítsa.

26. A kezdeményezés 4. eleme

Az ajánlatkérő összesen 5 szakembert írt elő alkalmassági minimumkövetelményként, akik közül mindenkinek felsőfokú, illetve egyenértékű tapasztalat esetében MSC végzettséggel, 4 szakembernek minimum 36 hónapos IT applikáció fejlesztési tapasztalattal kell rendelkeznie, 1 fő szakembernek (M2.d pont) pedig legalább 1 db környezeti kármentesítéshez szorosan kapcsolódó tudományos és/vagy szakmai projektben szerzett szakmai tapasztalatot kellett bemutatnia.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése azt a korlátot állítja az ajánlatkérő elé az alkalmassági követelmény előírásakor, hogy az alkalmatlanság oka csak olyan körülmény megléte vagy hiánya lehet, amely ténylegesen szükséges a szerződés teljesítéséhez, és azt a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel kell előírni, vagyis annak a beszerzés becsült értékével is arányban kell állnia.

A hivatalbóli kezdeményező annak megállapítása céljából hogy indokolt volt-e ennyi magasan képzett szakember előírása megvizsgálta ez előírt alkalmassági követelmény komplexitását, a közbeszerzési eljárás megindításához elkészített és a potenciális ajánlattevők részére rendelkezésre állt közbeszerzési dokumentumokat, a közbeszerzés becsült értékét és az alábbi levezetés alapján arra a következtetésre jutott, hogy a szakemberek tekintetében az eljárásban indokolatlan, alapvetően sértő módon kerültek az alkalmassági követelmények előírásra.

A kezdeményező hivatkozott a Kbt. Complex kiadós Kommentárjára, a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.). Rögzítette továbbá, hogy az Európai Bizottság a közbeszerzési auditok során jellemzően aggályosnak, a versenyt aránytalanul szűkítőnek találta, ha az ajánlatkérő négy-nél több, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember bemutatását követelte meg az ajánlattétel feltételeként. Az említett négy főnél magasabb számú szakember alkalmassági követelményként történő előírása legfeljebb különösen indokolt, egyedi esetekben lehet elfogadható, illetve, hogy az uniós audittapasztalatok alapján alkalmassági követelményként kizárólag a szerződés teljesítéséhez kulcsfontosságú szakemberek meglétét

lehetséges előírni, míg a többi szükséges szakember szerződéskötési feltételként szerepeltethető. Emellett csak olyan szakemberek bemutatását írhatja elő az ajánlatkérő, akik a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódnak, és akiknek a tapasztalata a teljesítés szempontjából alapvető fontosságú.

Szakmai tapasztalatként csakis a szerződés teljesítésével kapcsolatos és annak tárgyához igazodó elvárás engedhető meg. Az 5 fő szakember előírása már önmagában versenykorlátozó előírás lehet, különösen úgy, hogy valamennyi szakember tekintetében felsőfokú végzettség és többéves speciális szakmai tapasztalat bemutatása is előírásra került. A versenykorlátozó jelleg azonban még inkább alátámasztott azzal, hogy a kiírásból nem állapítható meg az, hogy miért volt szükség az IT applikáció fejlesztését ténylegesen elvégző 2 fő informatikus/programozó matematikus alkalmassági követelményként való előírása mellett még 1 fő tapasztalt projektvezetőre, 1 fő speciális IT fejlesztési tapasztalattal rendelkező geográfusra és 1 fő szintén speciális területen szerzett tudományos tapasztalattal és/vagy szakmai projektben való részvétellel rendelkező agrármérnökre vonatkozó előírásra. A közbeszerzési eljárás dokumentumai nem tartalmazznak olyan rendelkezéseket vagy mutatnak be olyan speciális körülményeket, amely indokolta volna a kiemelten nagy számú, felsőfokú végzettségű (az egyenértékűsége való utalásból valószínűleg MSC végzettséggel rendelkező) és speciális szakterületen többéves szakmai tapasztalatot szerzett szakember előírását.

A műszaki leírás, illetve a közbeszerzési dokumentum egyik szakember tekintetében sem tartalmazza sem általános jelleggel, sem részleteiben azt, hogy az egyes szakembereknek a projektben milyen konkrét feladatokat kell ellátniuk és mi indokolta az 5 fő magasán kvalifikált és speciális szakmai tapasztalattal bíró szakember alkalmassági minimumkövetelményként való előírását. A rendkívül rövid közbeszerzési műszaki leírás elnagyoltan rögzít pár feladatot, amelyekből azonban nem lehet megállapítani azt, hogy a szerződés teljesítése során mikor, milyen feladatokhoz, milyen mértékben és milyen szakemberek bevonására van ténylegesen szükség. A műszaki leírás egyetlen ponton sem utal a szakemberek konkrét feladataira, illetve az ellátandó feladat nagyságára.

A műszaki leírás rendkívül elnagyolt jellege miatt a feladatok volumenére csak az azok ellátására rendelkezésre álló rövid időtartamból, illetve a közbeszerzés becsült értékéből lehetne következtetni. A feladatok időtartama tekintetében azonban az egyes dokumentumok eltérő időtartamokat tartalmaznak, amelyből általánosítva azt lehet megállapítani, hogy a feladatok pár hónap alatt elvégezhetők. A becsült érték mindössze 22.415.333.- HUF, ami a nemzeti értékhatár alsó szegmensében helyezkedik el, így a beszerzés becsült értékéből sem lehet következtetni olyan speciális körülményre, ami indokolta volna az 5 fő szakember alkalmassági követelményként való előírását.

Az 5 fő szakember tekintetében a versenyt még az egyenértékű végzettségre való hivatkozás sem enyhíti, tekintve, hogy ajánlatkérő egyrészt nem határozta meg, hogy mit ért egyenértékűség alatt, másrészt az egyenértékűséggel összefüggésben a legmagasabb MSC végzettséget írta elő.

Az ajánlatkérő M2 alkalmassági követelmény előírásával megakadályozta azt, hogy adott közbeszerzés elnyeréséért valamennyi potenciális gazdasági szereplő versenybe szállhasson, indokolatlanul zárt ki a versenyből potenciális ajánlattevőket. A fentiekben leírtakra tekintettel ajánlatkérő súlyosan megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

A kezdeményező akként nyilatkozott a jogorvoslati eljárás során, hogy egyrészt vitatja az 5 fő előírásának a szükségességét, továbbá indokolatlannak tartja a projektvezetőre (M2a), a 2 fő informatikus szakemberre vonatkozó előírás kapcsán a 2 főre (M2b), valamint az M2c) alkalmassági követelményre vonatkozó előírás szükségességét.

A projektvezetővel összefüggésben a kezdeményező rámutatott arra, hogy

- a TF/DTP2-093-2-1/02 számú projektrész keretében ajánlatkérő részéről a személyi költség soron projekt-, illetve pénzügyi menedzser egyaránt elszámolásra kerül, a

jogorvoslattal érintett eljárástól függetlenül; Ajánlatkérő sem a kiírásban, de még a jogorvoslati eljárásban sem jelölt meg olyan körülményt, ami azt indokolná, hogy a menedzsment feladatokat ellátó szakemberre ajánlattevői oldalon is a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükség van. Még ha a projekt megvalósítása során szükséges is lehet egy olyan személy projektben való részvétele, aki összefogja a fejlesztés minden részletét, ez a körülmény önmagában nem teszi indokolttá a szakember alkalmassági követelményként való előírását.

- a tréning tartása tekintetében továbbra sem egyértelmű ajánlatkérő nyilatkozata, tekintve, hogy az a műszaki leírás szerint ajánlatkérő feladata, ehhez képest az ajánlatkérő egyes esetekben projektvezető feladatát, majd akként nyilatkozott, hogy a tréninget tartó személy kijelölése a projektmenedzser feladata. Még ha a tréning tartása egy külön erre a célra kijelölt személy feladata is lenne, az sem indokolná annak alkalmassági követelményként való előírását, továbbá tekintettel arra, hogy ez a feladat a közbeszerzési eljárásban kiadott műszaki leírásban az ajánlatkérő feladataként került nevesítésre, ezt kell irányadónak tekinteni és nem a jogorvoslati eljárás során később tett ajánlatkérői nyilatkozatokat.

A 2 fő informatikussal kapcsolatban nem alátámasztott, hogy a közbeszerzés tárgyára és a beszerzés becsült értékére is tekintettel miért volt szükség 2 fő informatikus szakember előírására. Az alkalmassági követelménnyel összefüggésben hivatalbóli kezdeményező a 2 fő előírásának szükségességét vitatja. A szakemberek kiesésére, leterheltségére vonatkozó érvelés munkaszervezési körülmény, amelynek biztosítása a nyertes ajánlattevő feladata és kompetenciája, azonban a 2 fő alkalmassági követelményként való előírását ez nem indokolja. Az ajánlatkérő azáltal, hogy az informatikus esetében a legmagasabb (MSC) és speciális (informatikus-, és/vagy fizikus-informatikus) és minimum 3 éves szakmai tapasztalatot írt elő, már 1 fő előírásával is biztosítani tudta volna magának a feladat elvégzéséhez szükséges magasan képzett és speciális szaktudással rendelkező szakembert.

Az ajánlatkérő által az M2c) alkalmassági előírással kapcsolatban bemutatott szakember alkalmassági követelményeként történő előírásának szükségességét hivatalbóli kezdeményező szintén nem látja indokoltnak. Ezzel összefüggésben ajánlatkérő olyan „mintavételi protokollra” hivatkozik, amelyre még utalást sem tartalmaz a közbeszerzési kiírás. A „tréningeken a nemzetközi geológus szakemberekkel való szakmai konzultáció” szintén nem indokolhatta hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kifogásolt előírást. A szakembert érintően ajánlatkérő ugyanazoknak a szabályoknak (pl.: SIMONA honlap, WISE rendszer, Inspire direktíva) az ismeretét várja el, mint amit egyébként az M2d) alkalmassági követelmények körében megjelölt szakembertől is elvár. Az ajánlatkérő által bemutatott körülmények nem indokolják az alkalmassági követelmény előírását, hiszen a közbeszerzési műszaki leírás, valamint az ajánlatkérő által becsatolt nyilatkozatok alapján a beszerzés tárgyát képező IT applikáció alapvető rendeltetése az, hogy a SIMONA-tool képes legyen „felhasználók által felöltött (online felületen) felszíni vízi üledék mintavételi adatok tárolására és elemzésére”, amely azonban nem támasztja alá a szakemberre vonatkozó előírás szükségességét.

Kezdeményező álláspontja az, hogy a minél szélesebb körű verseny biztosítása érdekében az alkalmassági követelmények előírását ajánlatkérőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges minimumra kell korlátoznia, és a szakemberek tekintetében csak azokat a szakembereket szabadott volna alkalmassági követelményként előírnia, akiknek a szerződés teljesítésében való részvétele kulcsfontosságú. Ajánlatkérő a nyilatkozatából kitűnően onnan közelítette meg a szakemberekre vonatkozó előírását, hogy melyek azok a szakemberek, akiknek a szerződés teljesítésében való részvétele egyáltalán felmerülhet, és ennek mentén írta elő az alkalmassági követelményeket.

Az ajánlatkérő akkor határozta volna meg az alkalmassági követelményeket a Kbt. 65. § (3) bekezdésével összhangban, ha az M2 alkalmassági követelményből kizárólag az M2b) és az M2d) alkalmassági követelményt írta volna elő úgy, hogy az M2b) alkalmassági követelményből csak 1 fő szakembert írt volna elő.

A kezdeményező megjegyezte, hogy az alkalmassági követelményként előírt végzettségek annyira különböznek egymástól, hogy életszerűtlen az, hogy egy szakember alapjaiban különböző végzettségekkel rendelkezzen.

A kezdeményező rögzítette, hogy nem abból kell kiindulni, hogy mi az, amit ajánlattevő tudhat, hanem ajánlatkérőnek kell úgy meghatározni a közbeszerzési eljárás feltételrendszerét, hogy abból ajánlatkérő elvárása egyértelműen megállapítható legyen. Nem várható el egy ajánlattevőtől egy közbeszerzési eljárásban a Magyar Mérnöki Kamara gyakorlatának ismerete, hanem ajánlatkérőnek kell tudnia a közbeszerzési eljárás során eldöntenie azt, hogy az általa megadott egyenértékűségi szempontok mentén a végzettség egyenértékűnek fogadható-e el vagy sem. Azt a lényeges tényt azonban, hogy ha ajánlatkérő az egyenértékűséget a Magyar Mérnöki Kamara által alkalmazott joggyakorlat alapján kívánja vizsgálni, rögzítenie kellett volna a felhívásban.

27. A kezdeményezés 5. eleme

Az ajánlatkérő által meghatározott 3. (3.1.-3.3.) és 4. számú értékelési szempontok, és az azok tekintetében alkalmazott módszer nem megfelelő előírása nem tette lehetővé a beérkezett ajánlatok objektív szempontok mentén történő összehasonlítását.

A 3. értékelési szempont tekintetében ajánlatkérő három alszempontot határozott meg, melyek tekintetében szakmai ajánlat benyújtása szükséges. Az egyes alszempontok körében ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 5. pontjában megadta, mely fejezeteket kell tartalmaznia a szakmai ajánlatnak. Mindhárom alszempont esetében az alábbi fejezeteket volt szükséges tartalmaznia a szakmai ajánlatnak: a) feladatok ütemezése, b) a feladatok kivitelezését tartalmazó eljárásrend, c) feladatok ellátásához szükséges erőforrás terv.

Az ajánlatkérő azonban nem határozta meg, melyek az egyes alszempontok keretében vizsgált feladatok, amikre vonatkozóan a szakmai ajánlatot ki kell dolgoznia ajánlattevőknek. Az értékelési szempontok körében ajánlatkérő nem ismerteti, melyek az IT applikáció kifejlesztéséhez/IT applikáció működőképességének ellenőrzéséhez/IT applikáció helpdesk üzemeltetése, informatikai és tudományos/szakmai felhasználói észrevételekhez, konzultációkhoz tartozó feladatok. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében sem az eljárást megindító felhívásban, sem az ajánlati dokumentációban, sem a műszaki leírásban nem határozta meg, hogy milyen tevékenységeket ért a 3.1.-3.3. értékelési alszempontok körében előírt feladatok alatt, melyekhez kapcsolódóan a 3.1.-3.3. értékelési alszempontokban az egyes feladatok ellátására kidolgozott feladatellátási rend bemutatását, a feladatellátás rendjének részletes ismertetését kéri. A műszaki leírás nem határozza meg, mely feladatok kapcsolódnak az IT applikáció kifejlesztéséhez/IT applikáció működőképességének ellenőrzéséhez/IT applikáció helpdesk üzemeltetése, informatikai és tudományos/szakmai felhasználói észrevételekhez, konzultációkhoz, a műszaki leírás e tekintetben strukturálatlanul, és az 1. kérelmi elemnél részletesen bemutatottak szerint rendkívül hiányosan és pontatlanul tartalmazza a szerződés keretében teljesítendő feladatokat, így az alapján az értékelési alszempontokhoz tartozó, és az értékelési alszempontok körében vizsgált feladatok sem azonosíthatóak.

Ajánlatkérő nemcsak azon feladatokat nem határozta meg, amelyek tekintetében a szakmai ajánlatot elvárja, de a szakmai ajánlat egyes fejezeteivel kapcsolatban is csak általánosságban, elnagyoltan ad meg információkat, amely alapján kezdeményező álláspontja nem ismerhető meg, mi ajánlatkérő elvárása a szakmai ajánlat struktúrájával, terjedelmével, tartalmával kapcsolatban, annak pontosan milyen fejezeteket, témákat szükséges érintenie, az egyes

fejezeteknek milyen logikai kapcsolatban szükséges állniuk egymással és a közbeszerzési dokumentumokkal, különösen a műszaki leírással, vállalkozási szerződésben foglaltakkal. Ajánlatkérő mindössze felsorolásszerűen ad meg szempontokat, melyek azonban a műszaki leírással, teljesítés ütemezésével nincsenek összhangban. A fejezetekkel szembeni követelmények ellentmondásai, nem teljeskörűen és nem kizárólagosan, többek között:

- A feladatok ütemezését érintően mindhárom alszempont esetében ajánlatkérő a szerződéskötést kéri kezdő időpontként megjelölni, annak ellenére, hogy például az IT applikáció helpdesk üzemeltetése, informatikai és tudományos/szakmai felhasználói észrevételekhez, konzultációkhoz tartozó feladatok logikailag a szerződéskötéssel még nem, csak a teljesítés műszaki leírás szerinti 5. ütemével kezdődően merülhetnek fel.
- A feladatok kivitelezését tartalmazó eljárásrend esetében mindegyik alszempont esetében előírás, hogy az a technikai specifikációban meghatározott feladatokra vonatkozzon. A műszaki leírás azonban, az 1. kérelmi elemben és a fentiekben részletezettek szerint rendkívül hiányosan és pontatlanul tartalmazza a szerződés keretében teljesítendő feladatokat, így az alapján az értékelési alszempontokhoz tartozó, és az értékelési alszempontok körében vizsgált feladatok sem azonosíthatóak. Nem ad meg elvárást az eljárásrend tartalmi felépítésével kapcsolatban sem ajánlatkérő: eljárásrend célja, felépítése, szervezeti struktúra, felelősségi körök, a kivitelezés folyamata (előkészítés, megvalósítás, zárás), működési rend (kockázatkezelés, dokumentálás, változáskezelés, minőségbiztosítás, problémakezelés).
- Az erőforrás tervvel szembeni ajánlatkérői követelmény mindegyik alszempont esetében mindössze annyi, hogy táblázatos formában készüljön, nem tér ki azonban arra, hogy azt humán erőforrásra és/vagy technikai erőforrásokra és/vagy anyag jellegű erőforrásokra szükséges-e elkészíteni, ezáltal pedig ajánlattevők egyedi értelmezésén múlik, ők mit értenek erőforrás terv alatt. Rögzítette a kezdeményező, hogy az ajánlatok szakmai bírálatára felkért szakértő által készített értékelési dokumentum is alátámasztja a szakmai ajánlattal szembeni ajánlatkérői elvárások hiányosságait és pontatlanságait, ugyanis aszerint a Technokrats Kft. ajánlattevő az „erőforrásokat félreértelmezte”, mely a jelen kérelmi elemben részletesen bemutatott ajánlatkérői jogsértésre vezethető vissza.

Kezdeményező álláspontja szerint azáltal, hogy ajánlatkérő nem határozott meg egyértelmű, objektív szempontokat, fogalmakat, elvárt tartalmat a szakmai ajánlattal kapcsolatban, a beérkezett szakmai ajánlatok tartalmát az egyes ajánlattevők különbözően értelmezheték és értelmezték, ami kizárja az ajánlatok egymással egységes szempontok és egységes tartalmi követelmények mentén történő összehasonlíthatóságát. A kezdeményező megjegyezte, hogy az értékelési szempontok tartalmának meghatározása sem ajánlattevők feladata.

A szakmai ajánlattal szembeni ajánlatkérői elvárások hiányossága mellett a szakmai ajánlatok értékelésének módszere sem teszi lehetővé a beérkezett ajánlatok objektív szempontok mentén történő összehasonlítását, az ugyanis szubjektív kritériumokon alapul. Az ajánlatkérői előírás szerint 10 pontot kap az ajánlattevő, ha teljes egészében kielégíti a szakmai specifikációban meghatározott feladatokat, az ütemezés és az erőforrásleírás az egyes feladatokhoz indokolt időben és mértékben jelöli a részfeladatokat és erőforrás szükségleteket. Nem adja meg azonban ajánlatkérő mely szempontok teljesülése esetén elégíti ki teljes egészében a szakmai specifikációban meghatározott feladatokat a szakmai ajánlat, és mik azok a hiányosságok, azok milyen mértéke, terjedelme az, aminek esetén kevesebb ponttal értékeli a szakmai ajánlatot. Ugyanígy nem adja meg azt sem ajánlatkérő, mi az az idő és mérték, amit az egyes részfeladatok és erőforrás szükségletek mellett indokoltnak, és mi az, amit tévesnek és szakmailag indokolatlannak tekint.

Kezdeményező álláspontja szerint a 4. értékelési részszerződéskötés esetében is a fentiek szerinti hiányosságok merülnek fel.

A szakmai ajánlat tartalmával kapcsolatos ajánlatkérői előírások egyrészt elnagyoltak, nem kellően részletezettek, másrészt ajánlatkérő nem határoz meg egyértelmű, pontos elvárásokat azokkal kapcsolatban. Többek között nem tisztázza, mit ért a szakmai ajánlat részeként vizsgált alábbi fogalmak alatt: könnyű továbbfejleszhetőség, skálázhatóság, rendelkezésre állás kiesése nélküli skálázhatóság.

Az értékelési szempont tekintetében alkalmazott módszer leírása során ajánlatkérő olyan kritériumokat ír le, melyek tekintetében nem határozza meg, azok milyen mértékű fogyatékosága vezethet az ajánlat kevesebb, vagy 0 ponttal történő értékeléséhez, továbbá szubjektív kritériumokat is megad az értékelés módszere körében: nem határozza meg, mit tekint túlzóan monolitikus struktúrának, melyek azok a funkcionális követelmények, amikkel kapcsolatban megkövetelt interfészek biztosítását kéri, továbbá melyek azok a funkcionális követelmények által megkövetelt interfészek, amiket biztosítania szükséges az infrastrukturális megoldásnak, és amit azán az értékelés során vizsgál, mit ért kellően moduláris architektúra alatt.

A kezdeményező hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.), valamint a D. 743/2016.számú ügyben hozott határozatra.

Az ajánlati dokumentációban a 3. és 4. értékelési részszerzőpont tekintetében az ajánlatkérői előírások nem határozták meg egyértelműen, hogy mely kritériumok kerülnek értékelésre, továbbá azt sem, hogy azok mely értéke, tartalma, többlettartalma eredményez kedvezőbb értékelést, ezáltal több pontot vagy jobb helyezést.

A fentiekre tekintettel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b-c) pontjait, valamint a Kbt. 76. § (13) bekezdését, mivel a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok, továbbá azok értékelésének módszere oly módon került meghatározásra, hogy ajánlatkérőnek önkényes döntési lehetőséget biztosított, nem biztosította a közbeszerzési eljárás alapelveinek betartását. A részszerzőpontokra benyújtandó szakmai ajánlatokkal szembeni ajánlatkérői elvárások hiányos, pontatlan és nem egyértelmű meghatározása által az sem került az eljárás során biztosításra, hogy ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak.

A kezdeményező csatolta Technokrats Kft. ajánlattevő bírálati lapját, amelyen rögzítésre került, hogy „Hiánypótlás: ????? Az erőforrásokat félreértelmezte, szöveges leírások nincsenek az eljárásrendekről, üzemzésekről. Lényegében új pályázati anyagot kellene bekérni a hiánypótlásban.?????”.

28. A kezdeményezés 6. eleme

A felhívás VI.3.11.) pontjából az következő hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdését kívánta alkalmazni az eljárás során.

Az ajánlattételi határidőre mindösszesen négy ajánlattevő tett ajánlatot. Az ajánlatkérő 2020. június 22-én kelt hiánypótlási felhívásban valamennyi olyan szakember tekintetében, akik esetében nem tudta megállapítani az előírt időtartamú szakmai tapasztalat meglétét annak igazolását kérte, hogy a megajánlott szakember rendelkezik 60 hónap IT-tool/applikáció/platform fejlesztési tapasztalattal. Kérte továbbá az önéletrajzban azoknak a tevékenységeknek, munkáknak a megjelölését, amelyek a tapasztalatot legalább 60 hónapos időtartamban igazolják.

Ajánlatkérő eljárása nem felelt meg a Kbt. 81. § (5) bekezdésének, amely szerint ajánlatkérőnek először valamennyi beérkezett ajánlatot az értékelési szempontoknak való megfelelés szempontjából kell megvizsgálnia, meg kell állapítania azt, hogy az értékelési szempontok alátámasztására becsatolt dokumentumok megfelelőek-e és ha azokat hiányosnak találja, akkor a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint hiánypótlási felhívást kell kiküldeni.

Ajánlatkérő azonban az értékelés során nem teheti meg azt, hogy ezzel egyidőben a bírálati cselekményeket vagy azok egy részét is elvégzi, hiszen ajánlatkérő a felhívásban maga rendelkezett úgy, hogy a bírálati cselekményeket az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ennek megfelelően ajánlatkérő azt sem teheti meg, hogy az értékelés során kéri bemutatni a bírálati cselekmények körében vizsgálandó alkalmassági kritériumoknak való megfeleléshez szükséges szakmai tapasztalatot, vagyis egyben kéri igazolni az alkalmassági minimumkövetelmények és az értékelési szempontok körében előírt, mindösszesen 60 hónap szakmai tapasztalat bemutatását.

Az ajánlatkérő azáltal, hogy az 1. hiánypótlási felhívásban együtt kérte igazolni az alkalmassági minimumkövetelményekhez szükséges legalább 36 hónap, és az értékelési szempontokhoz szükséges legfeljebb 24 hónap szakmai tapasztalat bemutatását megsértette a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat.

29. A kezdeményezés 7. eleme

Az ajánlatkérő 2020. július 10-én felvilágosítás kérést küldött ki a GEONARDO Kft. részére. A GEONARDO Kft. 2020. július 15-én becsatolta a hiánypótlását, amelyben azonban a felhívással ellentétben nem nyilatkozott arról, hogy melyik 2 fő szakembert jelöli meg az M2)b) alkalmassági szempontok körében. A GEONARDO Kft. által benyújtott nyilatkozat teljesen másról szól. A nyilatkozat ugyanis azt jelöli meg, hogy az erőforrásterv alapján „három fejlesztőt vesz számításba”, ami egyébként már az ajánlat és az első hiánypótlás alapján is nyilvánvaló volt a becsatolt dokumentumokból.

Az ajánlatkérő azonban a hiánypótlás megfelelő teljesítése nélkül nem tudhatta azt, hogy ajánlattevő az alkalmassági szempont körében bemutatott három szakemberből ténylegesen melyik két szakembert kívánja bemutatni, mint ahogyan a kérdésnek abból a szempontból is jelentősége van, - bár erre a hiánypótlási felhívás nem hivatkozik – hogy ajánlatkérő tudja azt, hogy a megjelölt három szakemberből kiket kell értékelnie.

Hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési dokumentumok ellenőrzése során hiánypótlási felhívásban bekérte a bíráló bizottsági jegyzőkönyve(ke)t, amennyiben készültek a bírálati lapokat, továbbá a döntéshozatal dokumentumait. A becsatolt anyagokból azonban nem lehetett megállapítani azt, hogy végül ajánlatkérő az eljárás során a későbbi nyertes ajánlattevő által megajánlott 3 fő szakemberből melyik 2 szakembert értékelte ugyanis az eljárás során bírálati lapok nem készültek, a bíráló bizottság üléséről készült jegyzőkönyvek pedig nem tartalmazzák az értékelési szempontok részletes ismertetését.

Tény azonban, hogy ajánlatkérő az ajánlatot a hiánypótlási felhívás nem megfelelő teljesítése ellenére is érvényesnek fogadta el, az ajánlattevő alkalmasságát megállapította és a három fő megajánlatott szakember közül valamelyik két fő szakembert a maximális pontszámmal értékelte.

A GEONARDO Kft. azonban nem teljesítette a felvilágosítás kérésben foglaltakat, így ajánlatát ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Ajánlatkérő azonban ezt elmulasztotta, így megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

30. A kezdeményezés 8. eleme

Ajánlatkérő a 3., mind a 4. részszerpontra esetében 0, 5, és 10 pontot jelölt meg lehetséges értékelési pontszámként a dokumentációban, attól függően, milyen mértékben felel meg a benyújtott szakmai ajánlat az ajánlatkérő által előírtaknak. A 2020. augusztus 10. keltezésű bíráló bizottsági dokumentum, valamint az annak alapjául szolgáló szakmai értékelés dokumentumai alapján megállapította, hogy az ajánlatok értékelése a 3. és 4. részszerpont tekintetében nem az ajánlatkérő által az ajánlati dokumentációban ismertetett pontszámok alapján történt, ugyanis az értékelés során 7 és 8 ponttal is értékelte ajánlatkérő az

ajánlattevők ajánlatait (Delta Systems Kft. 3.3. értékelési részszerzőpont: 8 pont, Geonardo Kft. 3.3. értékelési részszerzőpont: 8 pont, BitRoll Kft. 3.1. és 3.3. értékelési részszerzőpont: 8 pont, 3.2. értékelési részszerzőpont: 7 pont).

Ajánlatkérőnek nem volt jogszerűen lehetősége arra, hogy az ajánlatokat az ajánlati dokumentációban közöltektől eltérő pontkiosztás mentén értékelje. Az értékelési szempontot és az értékelés módszerét már az eljárást megindító felhívásban, illetve az ajánlati dokumentációban szükséges megadnia ajánlatkérőnek a Kbt. 76. § (10) bekezdésével összhangban, és a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatokat az értékelési szempontok szerint kell értékelnie. A bírálat során ajánlatkérő nem teheti meg jogszerűen, hogy előre nem meghatározott szempontok mentén, előre nem meghatározott pontozási módszerrel értékeli a beérkezett ajánlatokat. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban egyértelműen rögzítette, hogy a 3. és 4. részszerzőpontok esetében 0, 5, vagy 10 ponttal értékeli a beérkezett ajánlatokat, nem adott meg arra vonatkozó információt, hogy ettől eltérő pontot is ad az ajánlatok értékelése során, és azt sem határozta meg, hogyha ettől eltérő pontot ad, a szakmai ajánlat mely elemeit, milyen súllyal, milyen objektív szempontok mentén értékeli. Amennyiben ajánlatkérő szándéka szerint az ajánlatok összehasonlítását jobban kifejező pontozási módszer szerint kívánta értékelni a szakmai ajánlatokat, az erre vonatkozó pontos, egyértelmű, átlátható és objektív követelményeket már az ajánlati dokumentációban szükséges lett volna rögzítenie. Ennek hiányában ugyanis nem megismerhető az ajánlattevők számára, milyen szempontok szerint történik ajánlatuk értékelése, ami kihat a szakmai ajánlat összeállításának szempontjaira, részletességére, végső soron az ajánlatok objektív szempontok mentén történő összehasonlíthatóságára is, amellett, hogy szubjektív kritériumok szerinti, önkényes döntési lehetőséget biztosít ajánlatkérő számára.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését, mivel a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében nem az eljárást megindító felhívásban és az ajánlati dokumentációban megadott értékelési szempont és módszer szerint értékelt a beérkezett ajánlatokat, amikor olyan pontozást alkalmazott az ajánlatok bírálati során, amelynek feltételeit előzetesen nem ismertette a közbeszerzési eljárásban.

A kezdeményező csatolta az ajánlattevők bírálati lapjait. A Technokrats Kft. ajánlatát az ajánlatkérő a 4. értékelési részszerzőpont tekintetében 6 ponttal értékelt.

31. A kezdeményezés 9. eleme

Az ajánlatkérő 2020. július 24-én indokolást kért az aránytalanul alacsony árra a GEONARDO Kft.-től. A nyertes ajánlattevő által becsatolt „árindoklás” csak rendkívül elnagyoltan tartalmazza azokat a szempontokat, amely alapján ajánlattevő az ajánlati árat megállapította. A benyújtott indokolás olyannyira pontatlan, hogy még az ajánlatkérő által „különösen” bemutatni kért körülményekre sem reagál részletesen, hanem az indokoláskérésben megjelölt szempontokra összevontan reagál úgy, hogy pontosan még azt sem lehet megállapítani, hogy a megjelölt összeg melyik szempontot vagy szempontokat fedli le. A GEONARDO Kft. a fejlesztéshez és üzemeltetéshez kapcsolódó költségeket egy táblázatban foglalja össze és a szöveges részben hozzáteszi, hogy 25%-os működési költséggel számol.

Ajánlattevő valójában a táblázatos rész 3. oszlopában egy teljes költséget adott meg, amelybe – valószínűleg - beleért minden olyan költséget, ami nála felmerülhet, azonban nem derült ki, hogy a teljes költség pontosan milyen elemekből tevődik össze. Az árindoklás egészéből csak sejteni lehet, hogy ajánlattevő a teljes költség alatt a működési költséget és a munkavállalók bruttó bérköltségét érti, azonban még az sem derül ki, hogy ezek alatt ténylegesen milyen konkrét költségekkel, illetve közterhekkkel számol.

Ajánlattevő a táblázatban megadja ugyan a munkavállalók bruttó bérköltségét, azonban itt sem tünteti fel, hogy mit ért bruttó bérköltség alatt: csak sejteni lehet ismét, hogy az egyes

munkavállalók bruttó bérét és az azt terhelő munkáltató által fizetendő 1,5% szakképzési hozzájárulást és 15,5%-os szociális hozzájárulási adót vette figyelembe. A táblázatban feltüntetett bruttó bérköltségből azonban ajánlattevő nem számol semmit, hiszen a teljes bérköltség összegét nem ebből az összegből számolja. Ugyanis hivatalbóli kezdeményező elképzése szerint ajánlattevő számítási metódusa azon alapul(hat), hogy a teljes költségként megjelölt, a táblázat 3. oszlopában feltüntetett egyes részösszegekből kivonja a 25% működési költséget, így megkapja a bruttó bérköltséget, majd azt csökkenti a munkáltatót terhelő 17%-os mértékű közteherrel, és az így kapott összeget elosztja az erőforrásigénnyel és ennek eredményeképpen megkapja az 1 napra eső bruttó bérköltséget. (pl: a vezető fejlesztő esetében a 2.450.000,- HUF a teljes költség, ennek a működési költség nélküli része 1.960.000,- HUF. Elvileg ez lehet a bruttó bérköltség. Ha az összeget elosztjuk 28 nappal, akkor a vezető fejlesztő esetében napi költség 70.000,- HUF.) Ha ez valóban így van, akkor azonban az is megállapítható, hogy ajánlattevő az 1 havi bruttó bérköltség keretében valójában 20 munkanappal számol. (20 munkanapos hónap pedig az év egyetlen hónapjában sincs.)

Az indokolás a 25%-os működési költséggel kapcsolatban is csak annyit tartalmaz, hogy az „többek között” fedezi „a helyszíni támogatáshoz szükséges utazási költségeket, szerverek üzemeltetését, stb.”.

Hivatalbóli kezdeményező megvizsgálta az ugyancsak 2020. július 31-én benyújtott „hiánypótlás Simona-tool IT applikáció fejlesztése tárgyban indított közbeszerzési eljáráshoz” című nyilatkozatot és megállapította azt, hogy az nincs összhangban az „árindokolással”. A becsatolt nyilatkozat ugyanis (helyesen) feladatként jelöli meg „a szerverek műszaki karbantartása és a szolgáltatások nyomon követése” feladatot, ami ajánlattevő erőforrásigénye alapján 40 rendszergazdai órát vesz igénybe. Ezt a feladatot azonban a korábban becsatolt „árindoklás” nem tartalmazta, azzal ajánlattevő az árindokolásban összeget nem jelölt meg, így nem lehet tudni azt sem, hogy a 40 rendszergazdai órán mit ért, illetve arra mekkora költséggel számolt.

A kezdeményező hivatkozott a D.61/2018. sz. határozatra.

Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a becsatolt indokolásból nem tudott meggyőződni arról, hogy az ajánlattevő által tett megajánlás a megadott áron teljesíthető-e. Az indokolásból ugyanis nem lehet megállapítani azt, hogy ajánlattevő pontosan milyen tényezőket, terheket stb. vett figyelembe az ajánlati ár kialakításakor, illetve tételesen nem is reagál az ajánlatkérő által kért indokolási felhívásban foglaltakra.

Ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kellett volna kérnie egy olyan árindokolás bemutatására, amely alapján ajánlatkérő konkrét, objektív tények, igazolt számítások, levezetések, részletes költségkalkulációk, összegek alapján meg tud győződni az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlatkérőnek kérnie kellett volna a „teljes költségként” megjelölt összeg megfelelő részletezettségű szétbontását: a közvetlen és közvetett költségek részletes bemutatását; annak részletezését, hogy mit ért ajánlattevő a működési költségként megjelölt „többek között” kifejezés alatt; milyen összegben számol ajánlattevő az irodai és adminisztrációs költségekkel; az ajánlattevőt terhelő egyéb adófizetési kötelezettségekkel (pl.: társasági adó, helyi adó, HIPA).

Hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a 2 fő kapacitást nyújtó személy költségeit az árindoklásban indokolt lett volna elkülönítetten feltüntetni, tekintve, hogy az eljárás során ők kapacitást nyújtó szervezetként kerülnek bevonásra és jöllehet ajánlatkérőnek az ő esetükben más költségek számol, mint a saját munkavállalói esetében ajánlatkérőnek erre a körülményre is indokolt lett volna rákérdeznie. Ajánlatkérőnek ezen túlmenően kérnie kellett volna az árindoklás és a „hiánypótlás Simona-tool IT applikáció fejlesztése tárgyban indított közbeszerzési eljáráshoz” című nyilatkozat közötti ellentmondás feloldását, a szerverek műszaki karbantartására és a szolgáltatások nyomon követésére számolt 40 rendszergazdai

óra beárazását. Nem elegendő az árindokolás formai vizsgálata, hanem annak részleteit ajánlatkérőnek elemeznie szükséges és mindaddig hiánypótoltni, amíg nem tud az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek megalapozottságáról meggyőződni.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, amikor nem kért további kiegészítő indokolást ajánlattevőtől annak érdekében, hogy az ajánlati ár megalapozottságáról meggyőződhessen, így valójában úgy fogadta el az árindokolást, hogy nem volt alátámasztott az, hogy a megajánlott ellenszolgáltatásért ajánlattevő képes lesz-e a szolgáltatás teljesítésére. Abban az esetben, ha hiánypótlást követően sem lett volna megállapítható a közölt információk alapján az, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, akkor pedig ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlatot.

A jogorvoslati eljárás során a kezdeményező rögzítette, hogy a következő elemeket hiányolja az árindoklásból, amelyre álláspontja szerint az ajánlatkérőnek kiegészítő indokolást kellett volna kérnie annak érdekében, hogy ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésével összhangban meggyőződjön az ajánlati ár megalapozottságáról, vagyis arról, hogy az ajánlati ár valóban tartalmaz minden olyan költségelemet, amelyet ajánlattevőnek figyelembe kellett vennie az ajánlati ár meghatározásakor:

a) A humán erőforrás szükséglet vonatkozásában:

- ajánlattevő mit értett a teljes költségen;
- milyen adóterhekkel, járulékokkal, vagyis közterhekkel számolt; (ajánlatkérő 2020.július 24-i felhívásban előírta a közterhek bemutatását, azonban ennek ellenére sem tisztázta azt, hogy ajánlattevő az árindoklás benyújtásában milyen közterheket vett figyelembe);
- melyik szakembert milyen munkaidőben alkalmazza;
- milyen számítási módszer alapján határozta meg a teljes bérköltség összegét, figyelemmel arra, hogy a projektvezető esetében a havi (20 napra számított) bérköltségből és a munkára fordított napok számából (11 nap) számított, 25% működési költséggel növelt összeg kétszerese került teljes költségként megadásra annak ellenére, hogy az árindoklás a projektvezető esetében is havi bérköltséget tüntet fel;
- miért egyezik meg az ajánlattevő által alkalmazott számítási módszer a 2 fő kapacitást nyújtó esetben a normál munkavállalókra alkalmazott számítási módszerrel;

b) A 25%-os működési költséggel kapcsolatban:

- annak pontosabb meghatározását, hogy ajánlattevő a helyszíni támogatáshoz szükséges utazási költségeket, szerverek üzemeltetése költségeken kívül milyen költségeket tekint a működési költség részének;
- mit ért utazási költség alatt (csak a tényleges utazási költséget vagy a szállásköltséget is) és ennek keretében milyen típusú költségekkel (légi, közúti közlekedés stb.) és hány alkalommal számol, különös tekintettel arra, hogy a projektben 17 projekt partner és 13 stratégiai partner vesz részt, akik számára tréninget is kell tartani;
- a működési költségeket hogyan határozta meg a projekt fenntartásának 5 évére, figyelemmel arra, hogy díjazásban csak az első 3 hónapra részesül;
- milyen karbantartási költségekkel számol,
- vannak-e ajánlattevő székhelyének fenntartásával kapcsolatos költségek;
- milyen az ajánlattevőt terhelő egyéb adófizetési kötelezettségeket vett figyelembe (pl.: társasági adó, helyi adó, HIPA).

c.) Ajánlatkérőnek kérnie kellett volna a becsatolt árindoklás és az ugyanazon a napon benyújtott hiánypótlás közötti ellentmondás feloldását, enélkül ugyanis nem volt abban a helyzetben, hogy eldöntse azt, hogy a 15. számú mellékletként csatolt nyilatkozatban foglalt valamennyi elemet tartalmazza-e az árindoklás. A 15. számú melléklet ugyanis számol a „szerverek műszaki karbantartása és a szolgáltatások nyomon követése” nevű feladatra „várhatóan 40 rendszergazdai óra” erőforrásigényt, amelyet azonban az árindoklás nem tartalmaz. Erre a tételre az árindoklás nem tartalmaz utalást, így

ajánlatkérő sem tudhatta azt, hogy ezt a tételt ajánlattevő csak véletlenül hagyta-e ki az árindoklásból, vagy azt valóban a működési költségek részének kívánta tekinteni. Az ajánlattevő árindoklása a 40 rendszergazdai órát sem tételesen beárázva, sem pedig a működési költségek között nevesítetten nem tüntette fel. A 40 rendszergazdai órával kapcsolatos kiegészítő árindoklás kérdésének szükségességét még inkább alátámasztja az a tény, hogy a várhatóan 40 rendszergazdai óra mellett megjelölt intenzív felhasználó támogatásra előírt 40 fejlesztői óra, valamint az egyedi fejlesztésre előírt 60 fejlesztői óra az árindoklásban külön is beárázásra került. E tekintetben az sem derül ki az árindoklásból, hogy a 40 fejlesztői óra a felhő infrastruktúra biztosításához tartozna, ajánlatkérő pedig további indoklás benyújtása nélkül ezt az információt nem tudhatta. Hivatalbóli kezdeményező álláspontja azonban az, hogy ajánlattevő nem véletlenül jelölte meg külön tételként az ezzel kapcsolatban felmerülő erőforrásigényét, vagyis a 40 rendszergazdai órát.

Kezdeményező megjegyezte, hogy az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztásaként nem elfogadható, hogy a projekt közepén tart a szerződés teljesítése és nem lát olyan indokot az ajánlatkérő, amely a projekt adott áron való teljesíthetőségét kétségbe vonná. Az informatikai projekteknél ugyanis jellemzően nem a projekt megvalósítása alatt szoktak a problémák felmerülni, hanem jellemzően a végső teljesítéskor, illetve a fenntartási időszakban, ugyanis jellemzően ekkor szokott kiderülni az, hogy a teljesítés nem megfelelő minőségben történt, azonban a hibák kijavítására már nincs ajánlattevői oldalon erőforrás.

32. A kezdeményezés 10. eleme

A nyertes ajánlattevő által a hiánypótlásban becsatolt Gy.P. szakember pontosított önéletrajzában az eredetileg becsatolt önéletrajzhoz képest egy további projektet jelölt meg, illetve öt projekt esetében (Szigetköz, Aquastress, ImpactMin, FASIDUR, BIOPLAT-EU) kifejtette az abban ellátott feladatokat.

Az öt megjelölt projektben bemutatott feladatok közül kettő projektben - Szigetköz, Aquastress – mutatott be a szakember az értékeléshez szükséges max. 24 hónap fejlesztési szakmai tapasztalatot. Ajánlatkérő a bemutatott önéletrajz alapján így 10 ponttal értékelte Gy.P. szakembert.

Az életrajzban megjelölt öt darab projekt közül azonban csak két projektben (Szigetköz, Aquastress) mutatott be ajánlattevő fejlesztési tapasztalatot, a másik három projekttel kapcsolatban a műszaki projektmenedzser és projekt koordinátori feladatok kerültek kiemelésre. Gy.P. az alkalmassági követelményekhez becsatolt életrajzában az értékelési szempontokhoz bemutatott és az annál figyelembe vett 24 hónapos szakmai tapasztalatot meghaladóan mindösszesen 11 hónap tapasztalatot mutatott be (ami párhuzamos tapasztalat, de ajánlatkérő nem rendelkezett a kiírásban a párhuzamos tapasztalat figyelembevételének a kizárásáról), amelyből azonban nem állapítható meg az alkalmassági minimumkövetelményként előírt 36 hónap szakmai tapasztaltnak való megfelelés.

Az IT fejlesztési tapasztalatnak nem felel meg a műszaki menedzser és a projekt koordinátor tapasztalat, a becsatolt önéletrajzban megjelölt projekteknél ellátott feladatleírásból (Feladatkörök/feladatok”) nem állapítható meg az, hogy az ImpactMin, FASIDUR, BIOPLAT-EU projektek keretében Gy.P. fejlesztési tapasztalatot szerzett volna. Gy.P. a FASIDUR projekt esetében a szakember projekt menedzser feladatot és nem fejlesztési feladatot látott el - az a tény, hogy egy projekt fejlesztési jellegű nem jelenti azt, hogy minden szakember, aki abban részt vesz, fejlesztési feladatot lát el, így fejlesztési tapasztalatot szerez. Ajánlatkérő az ImpactMin, FASIDUR, BIOPLAT-EU projekteknél bemutatott műszaki projekt menedzser és projekt koordinátor tapasztalatot azok tartalmának tisztázása nélkül nem fogadhatta volna el műszaki fejlesztési tapasztalatként, hanem hiánypótlás keretében tisztáznia kellett volna azt, hogy Gy.P. valóban rendelkezik-e a kiírásban előírt, az

alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéséhez szükséges legfeljebb 36 hónap fejlesztési tapasztalattal. Abban az esetben, ha a hiánypótlást követően sem tudta volna bemutatni ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést, akkor pedig ajánlatkérőnek ezen ajánlattevő ajánlatát figyelmen kívül kellett volna hagynia és az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt kellett volna felhívnia a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

A Kbt. 69. § (5) bekezdésének b) pontjára figyelemmel ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján hiánypótlás keretében fel kellett volna hívnia ajánlattevőt arra, hogy nyújtsa be azt a szakmai önéletrajzt, amelyből megállapítható az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés. Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdésének b) pontjára figyelemmel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A kezdeményező hangsúlyozta, hogy nem a projekt jellege, hanem abban a szakember által elvégzett konkrét feladat, és az ennek keretében megszerzett tapasztalat a döntő a szakmai tapasztalat megítélése szempontjából.

33. A kezdeményezés 11. eleme

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján a GEONARDO Kft.-t hívta fel az igazolások becsatolására. Nyertes ajánlattevő az M2) d) alkalmassági szemponthoz becsatolta U.A. szakember önéletrajzát. Az önéletrajz alapján ajánlatkérőnek azt kellett eldöntenie, hogy a megajánlott szakember megfelel-e az előírt alkalmassági minimumkövetelménynek. Ehhez – többek között – a becsatolt szakmai önéletrajzból meg kellett tudnia ajánlatkérőnek azt állapítani, hogy a megajánlott szakember rendelkezik legalább 1 db környezeti kármentesítéshez szorosan kapcsolódó tudományos és/vagy szakmai projektben szerzett szakmai tapasztalattal.

U. A. az önéletrajzában számos projektet felsorol, amelyekből azonban nem állapítható meg az, hogy azok környezeti kármentesítéshez szorosan kapcsolódnának. Az életrajz címszavakban megjelölt öt projektet, úgymint H2020 BIOPLAT-EU, H2020 FORBIO, H2020 Startact, FP6 Aquastress, IEE Pellets, azonban egyik projekt leírása sem utal arra, hogy a projektek környezeti kármentesítéshez kapcsolódnak. Önmagában a projektek környezetvédelmi jellege nem alkalmas annak igazolására, hogy azok környezeti kármentesítéshez szorosan kapcsolódnak, így alkalmasak az alkalmassági kritérium igazolására. Az önéletrajzban bemutatott projektek leírása akkor felelt volna meg a kiírásnak, ha legalább az egyik projekt tekintetében olyan részletezettséggel kerül a projekt ismertetésre, hogy abból kiderüljön az, hogy vagy maga a projekt környezeti kármentesítést valósít meg, vagy ahhoz szorosan kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem határozta meg a kiírásban azt, hogy mit ért „szoros kapcsolódás” alatt, ennek hiányában akkor járt volna el az ajánlattevő körültekintően, ha kétséget kizárólag be tudja mutatni azt, hogy a projekt keretében környezeti kármentesítéssel kapcsolatos tudományos és/vagy szakmai feladatok ellátására került sor.

A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy annak megítélésekor, hogy adott megajánlott szakember megfelel-e az előírt alkalmassági követelménynek az annak alátámasztására beadott önéletrajz tartalma a meghatározó, annak alapján kell tudnia ajánlatkérőnek eldöntenie azt, hogy a szakember megfelel-e az alkalmassági követelménynek. Az önéletrajz nem tartalmaz internetes weboldalakra történő hivatkozásokat, nem ad támpontot arra nézve, hogy a projekt szakmai tartalmát hol lehetne megnézni, de ha ezeket a hivatkozásokat tartalmazta volna az önéletrajz, akkor sem mentesülhetett volna ajánlatkérő azon kötelezettség alól, hogy meggyőződjön arról, hogy a szakember valóban rendelkezik az előírt szakmai tapasztalattal.

A Kbt. 69. § (5) bekezdésének b) pontjára figyelemmel ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján hiánypótlás keretében fel kellett volna hívnia ajánlattevőt arra, hogy

nyújtsa be azt a szakmai önéletrajzt, amelyből megállapítható az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés. Abban az esetben, ha a hiánypótlást követően sem tudta volna bemutatni ajánlatevő az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést, akkor pedig ajánlatkérőnek ezen ajánlattevő ajánlatát figyelmen kívül kellett volna hagynia és az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt kellett volna felhívnia a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő által becsatolt projektleírások kapcsán a kezdeményező megjegyezte, hogy a nyomtatási adatokból egyértelműen megállapítható, hogy azokat ajánlatkérő nem a közbeszerzési eljárás során, az igazolások ellenőrzésének keretében, hanem a jogorvoslati eljárás során tekintette át. Továbbra sem áll rendelkezése olyan dokumentum, amely azt igazolná, hogy ajánlatkérő a szakember által megjelölt projektek tekintetében a közbeszerzési eljárás során jutott arra a megállapításra, hogy az önéletrajzban megjelölt projektek környezeti kármentesítéshez szorosan kapcsolódó szakmai tapasztalatként elfogadhatók. A kezdeményező megjegyezte, hogy a megjelölt H2020 BIOPLAT-EU, és a H2020 FORBIO projektek kapcsán kármentesítésről még érintőlegesen sincs szó. Még ha a becsatolt önéletrajz a weboldalakat megjelölte volna, akkor sem lett volna ajánlatkérő abban a helyzetben, hogy tisztázó kérdés feltétele nélkül megállapítsa a szakmai tapasztalat fennállását, hiszen a weboldalak tartalma annyira szerteágazó, hogy nem lehet tudni, hogy a szakember melyik cikk, mely konkrét tartalom alapján kívánta igazolni a szakmai tapasztalat fennállását. Ajánlatkérő a projekten belül két munkát emel ki: az egyik megadott link a Feasibility Study Italy Agronomic Feasibility, a másik pedig egy német esettanulmány Feasibility Study Germany Agronomic Feasibility, azonban ezekre a tartalmakra a szakmai önéletrajz nem tartalmaz utalást, így nem lehet tudni, hogy a szakember tényleg részt vett-e ezekben a feladatokban.

34. A kezdeményezés 12. eleme

A GEONARDO Kft. az ajánlattal egyidőben kitöltött „benyújtandó iratok jegyzéke” EKR űrlapon úgy nyilatkozott, hogy az ajánlata nem tartalmaz üzleti titkot. A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján benyújtott igazolások közül ugyanakkor a „referenciaigazolások” című nyilatkozatot, és a szakemberek okleveleit üzleti titokká nyilvánította.

Az ajánlatkérő nem kérte a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az üzleti titokká nyilvánított dokumentumok és a közbeszerzési eljárás során az EKR-ben tett ajánlattevői nyilatkozatok közötti ellentmondás feloldását. A közbeszerzési eljárás dokumentumaiból pedig az állapítható meg, hogy a GEONARDO Kft. esetében nem is vizsgálta azt, hogy az üzleti titokká nyilvánítás megfelelt-e a Kbt. 44. §-nak.

Az ajánlatkérőnek először meg kellett volna megvizsgálnia, hogy az ajánlattevők által üzleti titokká minősített adatok nem esnek-e a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésének hatálya alá és amennyiben megállapítja azt, hogy azok nem ütköznek a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésébe, akkor indokolást kellett volna kérnie a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint.

Az ajánlatkérő azáltal, hogy nem kérte az EKR-ben tett nyilatkozat és az üzleti titokká nyilvánított dokumentumok közti ellentmondás feloldását, valamint nem hívta fel ajánlattevőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására megsértette a Kbt. 71. § (1), valamint a Kbt. 44. § (4) bekezdését.

A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő nem kezelhette volna az ajánlattevő által üzleti titokká minősített dokumentumokat úgy, hogy azok egy korábban tett nyilatkozat alapján nem minősülnek üzleti titoknak. Nem hozhatott volna ajánlattevő helyett olyan döntést, hogy mégsem tekinti az üzleti titokká minősített iratokat üzleti titoknak, hanem köteles lett volna meggyőződnie ajánlattevő tényleges szándékáról. A kezdeményező

megjegyezte, hogy az üzleti titokká nyilvánított 2020.08.17-i referenciaigazolás, valamint az ajánlat részeként becsatolt referencianyilatkozat csak a bemutatott munkák felsorolásában egyezik meg, azonban az üzleti titokká nyilvánított igazolás a nyilatkozathoz képest lényegesen bővebb tartalmú.

35. A kezdeményezés 13. eleme

A hivatalbóli kezdeményező az 1. kérelmi elem ismertetése során részletesen bemutatta a teljesítés ütemezésével kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban, a műszaki leírásban, és a vállalkozási szerződéstervezetben található ellentmondásokat. Az eljárást megindító felhívás, a műszaki leírás és a vállalkozási szerződéstervezet egymással ellentmondó ütemezéséhez képest az aláírt vállalkozási szerződés a teljesítés ütemezését ismételtelen eltérően szabályozza. Eszerint a teljesítés időtartama, az eljárást megindító felhívásban foglaltakkal ellentétben, 74 hónap, és a teljesítés ütemezése is eltérő a vállalkozási szerződéstervezethez képest. A szerződés teljesítésére vonatkozó információ olyan lényeges tartalmi eleme a szerződésnek, amely alapvetően befolyásolja az ajánlattevő közbeszerzési eljárásban történő részvételi szándékát, továbbá az ajánlattevő által megajánlott ajánlati árat is. A jogalkotó az eljárást megindító felhívás tartalmi elemei körében is külön nevesíti a Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontjában a szerződés időtartamát, vagy a teljesítés határidejét, mint az eljárást megindító felhívás kötelező tartalmi elemét. A teljesítési határidő pontos, minden ajánlattevő számára egyértelmű és megismerhető meghatározása a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés teljesülésének is feltétele, ugyanis az egyenlő esélyű ajánlattételt biztosítja, hogy minden ajánlattevő számára egyértelmű legyen a közbeszerzési eljárás tárgyát képező feladatok elvégzésére rendelkezésre álló időtartam. Emellett a Közbeszerzési Hatóság útmutatójában a szerződésmódosítás körében is a szerződés lényeges elemeként nevesíti a teljesítési határidőt (KÉ. 2019. évi 227. szám; 2019. november 26.). A teljesítési határidő a szerződés olyan lényeges eleme, amely meghatározása során ajánlatkérőnek az eljárás előkészítésekor fokozott gondossággal szükséges eljárnia, a teljesítés időtartamát úgy kell meghatároznia, hogy az a szerződés felelős teljesítését lehetővé tegye, adott esetben időtartalmakat is beépítve a teljesítési időtartamba, továbbá amennyiben a teljesítés időtartamával kapcsolatban módosítási igény merül fel, azt a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltakkal is összhangban szükséges mérlegelnie. A Kbt. nem ad lehetőséget ajánlatkérőnek arra, hogy a szerződés lényeges eleme tekintetében a közbeszerzési eljárás során kiadott dokumentumok tartalmához képest a szerződés megkötésekor módosításokat eszközöljön, különösen nem az eljárást megindító felhívás, vagy a közbeszerzési dokumentumok módosítása nélkül. Ez ugyanis sérti a közbeszerzési eljárás verseny tisztaságára, átláthatóságára, nyilvánosságára és az ajánlattevők esélyegyenlőségére vonatkozó alapelveinek érvényesülését – az által ugyanis, hogy a nyertes ajánlattevő más feltételekkel köt szerződést, mint amit ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők tudomására hoz, indokolatlan előnyben részesíti a nyertes ajánlattevőt, és olyan feltételeket biztosít számára, amelyek a többi ajánlattevő előtt ismeretlenek voltak, azonban akár az eljárásban való részvételi szándékukat, akár ajánlati árukat jelentősen befolyásolhatták volna. A jogalkotó ezért is rögzítette garanciális szabályként a Kbt. 131. § (1) bekezdésében, hogy a szerződés a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek tartalmának megfelelően kell megkötni.

Az ajánlatkérő teljesítési ütemek megvalósítására rendelkezésre álló időtartamokat a vállalkozási szerződéstervezetben közöltekhez képest eltérő tartalommal szabályozta az aláírt vállalkozási szerződésben: a közbeszerzési eljárásban ugyanis a zárt béta tesztelés záró dátumát, valamint a rendszerfenntartás időtartamát is naptári nap pontossággal adta meg, míg a vállalkozási szerződésben már egyik teljesítési ütem esetében sem konkrét naptári napot adott meg, hanem egy hónapban, illetve évben meghatározott időtartamot. Nem kétséges,

hogy a hónapban, évben meghatározott teljesítési időtartam más kontextusba helyezi a teljesítést: a szerződés aláírásnak dátumához képest (2020. szeptember 18.) a vállalalkozási szerződéstervezet szerint a zárt béta tesztelést 2021. május 31-ig be kellett volna fejezni, ami összesen 8,5 hónapos teljesítést jelent az 1-4. teljesítési ütemek tekintetében. Ezzel szemben az aláírt vállalalkozási szerződés szerint ugyanezen feladatok megvalósítására a nyertes ajánlattevőnek összesen 14 hónap, azaz a közbeszerzési eljárásban közölt feltételekhez képest 5,5 hónappal hosszabb időtartam áll rendelkezésére, 2021. november 18-ig. A rendszerfenntartás időszaka is ennek megfelelően nem a vállalalkozási szerződéstervezet szerinti 2021. június 1.-2026. május 31. közötti időszakra esik, hanem a 14 hónapot követően kezdődő 60 hónapos időtartamra, vagyis 2021. november 19.-2026. november 18. közötti időszakra. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ez azért is különösen aggályos, mert az ajánlattevők a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozataikban a közbeszerzési eljárásban közölt feltételeket fogadták el ajánlataikban, így a teljesítési határidő tekintetében is ennek megfelelően kalkulálták ajánlati áraikat, továbbá a szakmai ajánlatukat is a közbeszerzési eljárás szerinti ütemezés szerint alakították, nem számolva abban egy 2026. november közepéig terjedő teljesítési időszakkal.

Mindezek figyelembevételével a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint megállapítható, hogy a szerződéskötésre nem a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek és szerződéstervezet, továbbá nem az ajánlat tartalma szerint került sor.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint fentiekre tekintettel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését, mivel a vállalalkozási szerződés megkötésére nem a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek és szerződéstervezet szerint, továbbá nem a nyertes ajánlattevő ajánlatának tartalma szerint került sor, tekintettel arra, hogy az aláírt vállalalkozói szerződésben a teljesítési határidő, mint lényeges feltétel a közbeszerzési eljárásban ismertetettekhez képest jelentős mértékben módosult.

Dokumentum →	Eljárást megindító felhívás előírása	Ajánlati dokumentációban található műszaki leírás előírása	Vállalkozási szerződéstervezet előírása	Aláírt vállalalkozási szerződés –
Ellentmondást tartalmazó rendelkezés ↓				
Szerződés időtartama	II.2.7. pont: 72 hónap	a legrövidebb időtartamokkal számolva: 75 hónap	4. pont: 74 hónap	4. pont: 74 hónap
Teljesítési ütemek:				
1. Adatsémák definiálása és rendszerterv	nem tartalmaz erre vonatkozó előírást	1-2 hónap	4. pont: 2 hónap	4. pont: 2 hónap
2. Kivitelezés, alfa tesztelés és optimalizálás	nem tartalmaz erre vonatkozó előírást	3-5 hónap	4. pont: 3 hónap	4. pont: 3 hónap
3. Beta verzió fejlesztése és közzététele	nem tartalmaz erre vonatkozó előírást	6-8 hónap	4. pont: 3 hónap	4. pont: 3 hónap
4. Zárt beta tesztelési időszak a projekt partnerek	nem tartalmaz erre vonatkozó	2021. január 20.-2021. május 31.	4. pont: 6 hónap vagy 2021. május 31.	4. pont: 6 hónap

számára és rendelkezésre állás (hibajavítás)	előírást			
5. IT helpdesk és fenntartás	nem tartalmaz erre vonatkozó előírást	2021. június – 2026. május	4. pont: 2021. június 01. – 2026. május 19. pont: 36 hónap	4. pont: 5 év 19. pont: 36 hónap

A kezdeményező rögzítette, hogy ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy a projekt eredeti zárásának időpontja 2021. május 31. volt, amely időpont jelenleg módosítás alatt áll. Kezdeményező a Duna Transznacionális Program monitoring rendszeréhez, az eMS felülethez hozzáfér. Az eMS rendszerből megállapítható, hogy a projekt vezető partnere (jelen esetben a Geological Survey of Slovenia) 2020. november 30-án módosítási kérelmet nyújtott be a Közös Titkársághoz, mely kérelem elbírálása azonban még folyamatban van, nem került jóváhagyásra. A kérelem többek között a projekt záró dátumának 2021. május 31-ről 2021. november 30-ra történő módosítását is tartalmazza.

A kezdeményező álláspontja szerint irreleváns körülmény, hogy a projekt egészének záró dátuma a COVID időszakra tekintettel meghosszabbítás alatt áll. A kezdeményezés vonatkozó eleme ugyanis arra vonatkozik, hogy ajánlatkérő nem a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek és szerződéstervezet, továbbá nem az ajánlat tartalma szerint kötötte meg a végleges vállalkozási szerződést, mely a pandémiától független körülmény.

Az ajánlatkérő észrevétele

36. Az ajánlatkérő jogsértés hiányának megállapítását kérte.

37. A kezdeményezés 1. eleme

Az ajánlatkérő a SIMONA Danube Transnational Programme (DTP-Interreg) projekt komplexitásának és multidiszciplináris jellegének (földtudományi, környezetvédelmi, társadalmi és IKT aspektusainak), aktuális projektállásnak, megfelelően definiálta a közbeszerzés műszaki leírását, amely egyenlő feltételeket támasztott a pályázók (beleértve a későbbi nyertes) részére. Minden, a pályázókkal szemben támasztott, kapacitásbeli, erőforrásbeli és személyi feltétel a SIMONA DTP projekt (technikai célok, tudományos-társadalmi hatás) de facto megértését biztosította, így az ajánlatkérő többek között biztosítja magát a szerződés teljesítésére alkalmatlan pályázók kiszűrésével, különös tekintettel a fejlesztésre elérhető időtartam rövidsége miatt (DTP-Interreg költségelszámolás szigorú figyelembevételével).

Az ajánlatkérő által közölt pályázati felhívás és szerződés egyértelmű, számszerűsített tárgya „online tool (applikáció)” fejlesztése, amely a „felszíni víz üledékmintavételi adatok” kezelésére képes. Az ajánlatkérő az adott projektstációnak (2020. január hó megfelelően, lehető legpontosabban adta meg mind a szabványok (WISE, INSPIRE) mind a követendő EU direktívák, ilyen a Víz Keretirányelv (2000/60/EK), lehető legpontosabb jegyzékét. Ezek a dokumentumok, többek között, félreérthetetlenül tartalmazták minden pályázó számára publikusan elérhető formában azokat a szempontokat, amelyek ismeretére szükség lehet a szerződés teljesítése során pl.: WISE (Water Information System for Europe), adatspecifikáció felszíni vizekre csak egy létezik csakúgy, mint az INSPIRE (Infrastructure for Spatial Information in the European Community) metaadatokra. A Víz Keretirányelv és a jelzett kapcsolódó jogszabályok pedig egységesen szabályozzák az üledékmintavétel célját (kémiai és kockázatelemzések), tárgyát (pl.: üledék, üledékmintavétel definíciói), a riportok tárgyát és tartalmát. Ez utóbbi a műszaki kiírásban is megjelölt WISE/EIONET rendszeren

mindenki számára szabadon és könnyedén elérhető, a tématerületen járatosan mozgó, tapasztalt szakember számára ismert.

Az ajánlatkérő így minden szükséges információt a pályázók részére bocsátott a pályázat publikálásakor (2020.06.03.). Továbbá tette ezt annak a ténynek a tudatában, hogy a SIMONA kiértékelési munkacsomag (Work Package 5) még nem zárult le, és konkrét eredménye még nem volt a munkacsomagnak, így egyetlen pályázó sem rendelkezett a pályázatok benyújtásának pillanatában további és részletesebb információkkal.

Az ajánlatkérő továbbá élt a „jóhiszeműség és tisztesség elvével” (Ptk.), mint hogy a SIMONA projekt honlap és teljes projekt dokumentáció (implementáció, riportok, megbeszélések beszámolóí és hírei) publikusan elérhető (30+ szakmai riport, partnerlista, célkitűzések stb.) a <http://www.interreg-danube.eu/approved-projects/simona> oldalon, így bárki számára szabadon látogatható információszerzés céljából.

A kezdeményezésben vélelmezett hiányok döntő többségét a fent említett és a kiírásban is közölt irányelvek és szabványok tartalmazzák:

- projekt által gyűjteni és kezelni előírt adatok (üledékminta, mintapont, víztestek, stb.),
- elemezni szükségeltetett adatok (kémiai és ásványi elemek, toxicitás, stb.),
- területi lefedettség és adatok mennyisége, mérete (Duna vízgyűjtő, felszíni vizek),
- adatok közlésére és megosztására szükséges információk (adatszabványok, kommunikációs szabványok)

minden részletében diszkréten definiált térinformatikai, információ-kommunikációs technológiai, környezetügyi és laboranalitikai információk, amelyek mindenki által elérhető szabványokhoz vannak kötve (lásd műszaki leírás és fent idézett dokumentumok és szabványok). Fenti felsorolásból is látszik, milyen alapelv vezette az ajánlatkérőt többek között a szakemberekre és a fejlesztendő online tool (applikáció) igen magas minőségi szintű biztosítására.

A szerver kapacitás, kapacitás bővítés, felhasználó kezelés, elemzések és azok gyakorisága (folyamatos) kérdéskörére van érvényes és műszakilag is teljesen kielégítő megoldás (nyertes pályázat).

A kezdeményezésben vélelmezett hiányok közül nagyon kevés, ám nem szignifikáns hiányosságot találhatunk:

- tréning nyelve,
- tréningelni szükséges emberek száma,
- tesztelés, stb.

Ezen információkat lehetett tudni, egyrészt a közzétett szerződéstervezetből (például: Vállalkozó feladatai 36. pont) a műszaki leírás pedig tartalmazta, hogy a projekt partnerei számára kell (17 projekt partnere és 13 stratégiai közreműködő partner, lásd SIMONA DTP projekt weboldal). Ajánlatkérő, nemzetközi projektrutinjából természetesnek vette az angol nyelv használatát, hiszen a „user manual”-t is így kérte a kiírás (műszaki leírás) illetőleg 17 projekt partner, 13 stratégiai közreműködő partner nyomán, továbbá EU projektek esetében is az angol a standard, elsőszámú munkanyelv. A nyelv tekintetében a nemzetközi környezetben csak az angol jöhet szóba, ha szerb vagy cseh nyelven kellett volna tréningelni, - ami meglehetősen szokatlan -, azt valóban kellett volna külön hangsúlyozni a kiírásban.

A fentiekből következik, hogy a nyertes ajánlattevő nem rendelkezhetett többletinformációval. Ajánlatkérő természetesen rendelkezett információval, hogy a GEONARDO Kft. részt vett a pályázat előkészítésében 2015-2016. év során, ezért is fordult 2020. januárjában előzetes árajánlatkéréssel a későbbi nyerteshez. Ennek számos gyakorlati haszna volt az ajánlatkérő szempontjából. Ám az ajánlatkérő többletinformációt nem is adhatott a feladatról, hiszen a SIMONA projekt WP5 munkacsoport 2020. januárban kezdődött, továbbá csak azon információkat közölte a későbbi nyertessel is, amelyeket a többi pályázóval is (műszaki leírás nem változott a közbeszerzési kiírás folyamata közben). A

SIMONA projekt nyertes pályázati (DTP-Interreg) anyagából, minden, a közbeszerzés tárgya tekintetében elérhető és releváns részletét közzé tett a műszaki leírásban.

Mind a műszaki leírás, mind a szerződéses feltételek egymással összhangban egyértelműen rendelkeznek, pontosan meghatározható volt, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye mire irányult, kellő pontossággal került a beszerzési tárgy meghatározásra. Ajánlatkérő nem sértette meg a kezdeményező által megjelölt jogszabályi rendelkezéseket.

A közbeszerzési eljárásban hivatkozott alapvető európai irányelvek ismerete a szerződés teljesítése során szükséges. A kiírásban szereplő IT fejlesztésnek ezekhez kell illeszkednie, hasonló szemléletben és szabályozási környezetben kell megvalósulnia, ezért egy megalapozott ajánlat csak ezek ismeretében állítható össze. A SIMONA projekt az üledék minőségre fókuszál, ami a projekt nevéből (SIMONA Sediment-quality Information, Monitoring and Assessment System) kivehető és szerepel a kiírásban. A direktívák többi része csak annyiban fontos, amennyiben hasonló rendszerszemléletben kell kialakítani az IT eszközt. Az üledék mintavételezésére vonatkozó szabvány kidolgozása, a gyakorlat egységesítése a Duna-régióban a SIMONA projekt része. A SIMONA honlap áttekintése nélkül sem lehetséges megalapozott ajánlatot tenni. A mintavételi protokoll véglegesítésére beleértve az adatok gyűjtésére vonatkozó elemeket is a múlt év végén került sor a monitoring vizsgálatok gyakorlati tapasztalatainak figyelembevételével. Mivel ezek a dokumentumok mindenki számára elérhetőek, ezért vitatta az ajánlatkérő, hogy nem volt egyértelmű a közbeszerzés tárgya és az ajánlattevők kétségeit/bizonytalanságait a kérdés lehetősége hivatott eloszlatni.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a pályázat maga ugyan nem szerepel a honlapon, de a célok és feladatok igen, a honlap elérhető és a projekt összes eleme (mintavétel, laboratóriumi eljárás, értékelés) érintett a közbeszerzés tárgyat képező online eszközben, ezeket be kell építeni, így ennek külön kiemelése nem volt szükséges. A partnerek és a projektben résztvevők száma a honlapon a tréningben résztvevők számáról tájékoztat. Természetesen ajánlatkérő kötelezettsége a tréningek szervezése, de ebben „a Vállalkozó teljes segítséget és támogatást nyújt mind személyi, mind szakmai oldalról”. Egy újonnan fejlesztett online eszköz kezelésével kapcsolatos információk átadása a fejlesztők részéről ilyen tréningeken valósulhat meg, amit aztán tovább lehet adni (a képzők képzése). A résztvevők aktuális számát a képzés módja/formája is befolyásolja (pl. online, online+személyes), amit a jelenlegi helyzetben, de a közbeszerzési eljárás meghirdetésének időpontjában is nehezen lehetett megjósolni. Ez befolyásolja a résztvevők és az alkalmak számát, ezért ennek rögzítését nem tartotta célszerűnek, mivel a járványhelyzet és az aktuális lehetőségek fogják ennek pontos részleteit meghatározni.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a Víz keretirányelv, illetve a műszaki leírásban hivatkozott további jogszabályok tartalmazzák azon minimális közös előírásokat, amelyeknek minden egyes tagállamnak meg kell, hogy feleljen. Ekként nem az egyes tagállami speciális rendelkezéseket kell összehangolni, hanem az irányelvben szereplő előírásokat kell figyelembe venni, hiszen ez nem egy magyar projekt, hanem egy nemzetközi projekt és ezen szabályokban kerültek rögzítésre azok az előírások, amelyek uniós szinten is elfogadottak. Az Inspire irányelv egy általános környezeti irányelv, amely több környezeti elemet is tartalmaz és ehhez kapcsolódik a WISE rendszer, amely kizárólag a vizekre vonatkoztatva tartalmaz előírásokat, csak erre a környezeti elemre tartalmaz rendelkezéseket. A WISE rendszer maga megfelel az Inspire követelményeinek, erre figyelemmel elegendő lett volna akár az is, hogy csak erre a rendszerre hivatkozik az ajánlatkérő. A Víz keretirányelvből egyértelműen megállapítható, hogy milyen adatokat kell gyűjteni, milyen adatokat kell elemezni, magából a SIMONA projektből pedig nyilvánvaló az, hogy milyen területre vonatkoztatva kell ezt a projektet megvalósítani. A projekt kidolgozásának a részletei még jelenleg folyamatban vannak, ezek a WP 5-ös megbeszélések még tartanak, de egyébként ennek az applikációnak

pont az a célja, hogy ne mindenki a saját rendszerében tárolja és elemezze az adatokat, hanem legyen egy közös rendszer, amely ezt majd elvégzi.

38. A kezdeményezés 2. eleme

Ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentációban és a vállalkozási szerződés tervezetben pontosan beazonosítható volt a zárt beta rendszer tesztelési időszaknak az időtartama, valamint a helpdesk és fenntartás kötelezettségének az időtartama. Ajánlatkérő az elkészült rendszer tesztelésére legalább 6 hónapot kívánt előírni, így a „6 hónap vagy 2021. május 31.” előírás arra vonatkozott, hogy az éles tesztelésnek minimum 6 hónapig, de legalább 2021. május 31. napjáig kell tartania ahhoz, hogy a projekt fenntartási időszak végéig (a projektzárástól számított 5 évig) a rendszertámogatás biztosítva legyen. A műszaki leírásban hangsúlyozottan tervezett ütemterv került megadásra, a tényleges szerződéses időtartamot a vállalkozási szerződés tervezet tartalmazta. A végleges szerződés is ezen tervezet szerint került aláírásra. A szerződéstervezet 19. pontjában a rendszertámogatás időszaka elírásra került, a szerződés 4. pontjában megadottak szerint a vállalkozónak a rendszertámogatást 5 éven keresztül kell ellátnia. Amennyiben a 6 hónapos tesztelési időszak vége nem 2021. május 31. napja, úgy a rendszertámogatási feladat 5 éves időtartama értelemszerűen nem 2021. június 1. napjával kezdődik, ezért volt szükséges a végleges szerződésben az 5 éves időszakot pontosítani.

Ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen és pontosan megállapítható a teljesítés tényleges időtartama, az egyes a szerződés keretében megvalósítandó részfeladatok teljesítésére rendelkezésre álló időtartam.

Mind a műszaki leírás, mind a szerződéses feltételek egymással összhangban egyértelműen rendelkeznek, pontosan meghatározható volt, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye mire irányult, kellő pontossággal került a beszerzési tárgy meghatározásra. Ajánlatkérő nem sértette meg a kezdeményező által megjelölt jogszabályi rendelkezéseket.

A tényleges aláírás időpontját még nem lehetett előre tudni, a műszaki leírásban a terv szerepel. Az ajánlattevők a szerződés ismeretében nyújtották be ajánlatukat, így az abban rögzítetteket tekinthették mérvadónak.

39. A kezdeményezés 3. eleme

A vállalkozási szerződéstervezet 5. pontja úgy rendelkezik, hogy a rendszertámogatási, IT helpdesk és fenntartás szolgáltatást a teljes rendszer átadását, bevezetését és éles üzembe helyezését követően 2026. május 31. napjáig köteles a Vállalkozó külön ellenszolgáltatás nélkül biztosítani.

A szerződéstervezet 7. pontja szerint végszámla az intenzív támogatás után a hibátlan és elfogadott teljes rendszer átadását, a teljesítésigazolás kiállítását követően a teljes vállalkozói díj 20 %-áról állítható ki.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a vállalkozási szerződés tervezet 5. és 7. pontjának együttes értelmezésével pontosan megállapítható, hogy az 5 éves rendszertámogatási időszakban nyújtott szolgáltatásért nem részesül a vállalkozó külön díjazásban, azaz az általános gyakorlattól eltérően a vállalkozó sem rendszerkövetési, karbantartási díjban, sem szolgáltatási díjban a fenntartási időszak alatt nem részesül. A szerződéses rendelkezésnek a jelentősége az, hogy az ajánlattevők tudják azt, hogy a vállalkozási díjat úgy kell meghatározniuk, hogy az 5 éves fenntartás alatt egyéb díjat nem érvényesíthetnek, annak a díját is a vállalkozói díjnak tartalmaznia kell.

A vállalkozási szerződésben és a műszaki leírásban is rögzítve van, hogy öt éves fenntartás szükséges, melyért külön díjazás nem jár. A szerződésben szereplő intenzív támogatást követő 20 %-os díjazás a fejlesztés pénzügyi lezárására vonatkozik. A tesztelés során kezdetben a SIMONA partnerek próbálják ki a rendszert, de ezután a kormányzati vizügyi szakemberek és

a kutatók is regisztrálhatnak, megismerhetik a működését. Ebben a szakaszban, amikor a külső szakemberek is elkezdik használni a rendszert, több probléma előkerülhet, ezért a teljes rendszer kifizetésére csak ezt követően kerül sor ezáltal is biztosítva az online eszköz minél szélesebb körű problémamentes működését. Ez a számlázás valóban a rendszerfenntartás időszakára esik, de ez így is szerepel, hiszen ez az intenzív támogatási időszak a rendszer átadását követi.

Mind a műszaki leírás, mind a szerződéses feltételek egymással összhangban egyértelműen rendelkeznek, pontosan meghatározható volt, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye mire irányult, kellő pontossággal került a beszerzési tárgy meghatározásra. Ajánlatkérő nem sértette meg a kezdeményező által megjelölt jogszabályi rendelkezéseket.

40. A kezdeményezés 4. eleme

A SIMONA IT-tool és a kapcsolódó felhasználói kézikönyv a SIMONA projekt által publikált eredmények (output-ok) lesznek, azaz a SIMONA projekt sikeres teljesítéséhez elvárható, hogy az IT-tool és kézikönyv magas hozzáadott értékkel és szakértelemmel készüljön el. A SIMONA IT-tool a teljes SIMONA projekt végső eredményeit integrálja (legfontosabbak: mintavételi protokoll, laboratóriumi protokoll és kiértékelő protokoll). Ez egyben az érdekelt felek számára, köztük kormányzati és vízügyi hatóságok szakemberei számára kézzel fogható, a napi munkát megkönnyítő IT eszköz, amely követi az esetleges jogszabályi változásokat is a hosszú távú fenntarthatóság érdekében. A SIMONA IT-tool és egyben a SIMONA projekt legfőbb célja a Dunavédelmi Egyezményt aláíró országokban az üledékminőséggel kapcsolatos szakmai döntéshozó folyamatok támogatása. SIMONA honlapja:<http://www.interreg-danube.eu/approved-projects/simona>.

Az ajánlatkérő megadta a közbeszerzés tárgyát képező feladat végrehajtásához feltétlenül szükséges szakemberek indoklását:

- „legalább 2 fő informatikus és/vagy fizikus-informatikus és/vagy programozó-matematikus vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (MSc) szakemberekkel, akik rendelkeznek legalább 36 hónap IT applikáció fejlesztési szakmai tapasztalattal”

Az IT applikáció fejlesztéséhez tapasztalt informatikus és/vagy fizikus-informatikus és/vagy programozó-matematikus vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (MSc) szakemberre van szükség. Két főbb szempontból is szükséges: egyrészt a SIMONA IT-tool fejlesztés rövid határideje miatt párhuzamosan kell dolgozni, másrészt az egyik szakember átmeneti kiesése/leterheltsége esetén nem állhat meg a munka, továbbá a programozói feladat összetettsége miatt szükséges a 2 fő, akik egymást támogatják mind a feladatok végrehajtásában, mind az ellenőrzésben.

- „legalább 1 fő projektvezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább 36 hónap projekt menedzsment és koordináció részeként IT-tool /applikáció/platform fejlesztés menedzseri tapasztalattal”

Tapasztalt projektvezetőre szükség van, ha egyértelmű és végső döntés kell a többféle megoldási út/lehetőség kapcsán, ami különösen indokolt lehet a SIMONA K+F jellege miatt; ha személyi, feladat, egyéb változás van a projektben, mindig legyen felelős, aki az egész projektet átlátja és menedzseli (embert/erőforrást jelöl a feladatokhoz); a projekt pénzügyi menedzselése egyértelműen a vezető dolga.

A projekt megfelelő, teljes adminisztrációja a vezetőé, nem pedig a szakembereké. A SIMONA projektnek 17 projekt partnere és 13 stratégiai közreműködő partnere van, Szlovéniából, Horvátországból, Szerbiából, Moldovából, Ukrajnából, Romániából, Bulgáriából, Ausztriából, Szlovákiából, Boszniából, Montenegróból, Németországból, Csehországból és Magyarországról, továbbá a Nemzetközi Dunavédelmi Bizottság és a Nemzetközi Szárvédelmi bizottság (lásd <http://www.interreg-danube.eu/approved-projects/simona/partners>).

Minden partner munkájának eredményét integrálja az IT-tool, így elvárt az ajánlattevőtől a sikeres projekt érdekében, hogy az egyedi kérdésekben akár közvetlenül a partnerekkel is egyeztessen (az ajánlatkérő jelenlétével), továbbá, hogy válaszoljon a partnerek által felmerült kérdésekre. Az említett nemzetközi partnerek túlnyomó többsége kormányzati, vízügyi vagy geológiai hatóságnál/szolgálatnál dolgozik, és az országuk érdekeit képviselik, ebből adódóan a SIMONA-ban számos probléma politikailag érzékeny és kezelésük, megoldásuk nagy rutinnal rendelkező személyt kíván meg. A SIMONA-toollal kapcsolatos menedzsment feladatok elvégzéséhez, a nagyszámú nemzetközi projekt partnerrel való egyeztetések megkívánják a projektvezetői tapasztalatot.

A SIMONA-tool felhasználói számára tréningek tartása is megkíván projekt koordinációs tapasztalatokat. A IT-tool bemutatása az érdekelt felek számára először a tréningeken történik, amely sikeressége nagyban befolyásolhatja a IT-tool későbbi hasznosulását. Jól felkészült, nagy rutinnal rendelkező szakemberre van szükség, aki képes megfelelő módon megszólítani és elérni a célközönséget és képes megfelelő módon válaszolni a felmerülő kérdésekre.

A megfelelő projektvezetői rutinnal rendelkező szakember számára a kiírás műszaki leírásából és a SIMONA partnerlistájának megtekintése után (amely külön kérés és utalás nélkül is elvárható az Ajánlattevőtől) egyértelmű az egyeztetési feladat, annak fontossága és komplexitása.

- „legalább 1 fő geológus és/vagy geográfus-geoinformatikus vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (MSc) szakemberekkel, akik rendelkeznek legalább 36 hónap IT applikáció, platform és website fejlesztési tapasztalattal”

A SIMONA egy fejlesztési projekt, az IT-tool ennek részeként az eredményeit összegzi, integrálja egyetlen adatkezelő, -elemző és -megjelenítő applikációba, amely többek között egy online felületen keresztül térképen megjeleníti az eredményeket, és a körülményeknek megváltozására is jól reagál, azaz pl. integrálni képes az időszakosan felülvizsgált vízrajzi térkép hálózatokat. A feladat végrehajtásához olyan szakemberre van szükség, aki számára nem jelent gondot a geoinformatikai adatok precíz kezelése, pl. országhatárok mentén térképek összeillesztése az egész Dunavízgyűjtőre, a térbeli léptékváltások, eredmények aggregálása, a geostatistikai adatok megjelenítése és a felhasználók számára élvezhető, jó grafikával és kezelőfelülettel ellátott honlap készítése.

A szakember feladata a SIMONA „Sampling Protocol”-jának (Mintavételi Protocol) értelmezése és a kapcsolódó programozói feladatok támogatása, a tréningeken a nemzetközi geológus szakemberekkel való szakmai kommunikáció. Fejlesztési projekt révén, ugyan nem elvárás, de mint érdekelt fél a tárgyban forgó geoinformatikus szakembertől várható a hozzáadott érték a SIMONA „Sampling Protocol”-hoz, annak fejlesztési szakaszában.

Az INSPIRE direktíva és EIONET WISE rendszer (<https://www.eionet.europa.eu/>) megértése csak egy gyakorlott geoinformatikus szakembertől várható el. A WISE rendszer tartalmazza az EU szinten harmonizált geoinformatikai alapadatbázisokat, és előírja a EU tagországok számára a jelentési formákat; ezekkel való teljes kompatibilitás elvárás az Ajánlatkérő részéről, mivel a nemzetközi partnerek számára ez az egyetlen közös platform, amelyet a tulajdonosok és felhasználók (Európai Környezetvédelmi Ügynökség és a tagországok, akiknek jelentési kötelezettsége van) hosszú távon is fenntartani és fejleszteni kívánnak.

A megfelelő rutinnal rendelkező geoinformatikus szakember számára a kiírás műszaki leírásából, a SIMONA honlapjából és a WISE rendszer honlapjából ill. INSPIRE direktívából (amelyek megtekintése külön kérés és utalás nélkül is elvárható az ajánlattevőtől) egyértelmű a feladat, annak fontossága és komplexitása.

- „legalább 1 fő agrármérnök, környezetmérnök vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (MSc) szakemberekkel, aki rendelkezik legalább 1 db környezeti kármentesítéshez szorosan kapcsolódó tudományos és/vagy szakmai projektben szerzett szakmai tapasztalattal.”

Az ajánlatkérő a műszaki leírásban előírta, hogy „Az aktív kapcsolattartás részeként elvárás,

hogy a Vállalkozó szakemberei (pl. geoinformatikus, környezetmérnök, vegyészmérnök) hozzáértésükkel támogassák a kiértékelő protokoll zárt matematikai formába öntését, amely képes legyen a felszíni vizek üledék-minőségeinek kiértékelésére, az üledéklakó élőlényeket érő toxikus hatás kiértékelésére, víztestek közötti kockázatossági rangsor felállítására. Továbbá elvárás, hogy az applikáció megfeleljen a Víz Keretirányelvnek (2000/60/EK), a kapcsolódó jogszabályoknak és a Danube Transnational Program (DTP) szabályainak, köztük a SIMONA szerződésének.”

A képzési kimeneteli követelmények alapján az agrármérnök, környezetmérnök vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (MSc) szakemberek rendelkeznek a szükséges alapismeretekkel a fent említett feladatok megértéséhez és elvégzéséhez. Az ajánlatkérő csak a feltétlen szükséges mértékű szakmai tapasztalatot kívánta meg, hogy minél kevésbé korlátozza az ajánlattevők körét. A tárgyban forgó szakember tekintetében elengedhetetlen elvárás a SIMONA kiértékelő protokolljának megértése, amely szükséges a kiértékelő protokoll zárt matematikai formába öntéséhez. A kiértékelő protokoll egy környezetvédelmi témájú mérnöki feladat, ahol meg kell érteni az analitikai laboratóriumi eredményeket, a mintavétellel és a mintaelemzéssel kapcsolatos kérdéseket, az üledékminőség alapvető fogalmi kérdéseit és az üledéklakó élőlényeket érő toxikus hatás kiértékelésének módszereit, továbbá a víztestek közötti kockázatossági rangsor felállításának matematikai modelljét. A Víz Keretirányelv (2000/60/EK), a kapcsolódó jogszabályok és útmutatók összesen több tízezer oldalasok. Az ajánlattevő és a projektpartnerek közötti kommunikációhoz elengedhetetlen a fent említett Keretirányelv és kapcsolódó dokumentumok alapvető ismerete, a fent említett agrár- és környezetmérnök MSc képzéseken végzett szakemberek készség szinten ismerik ezeket az előírásokat és szabályozási elveket. A kiértékelő protokoll sok szempontból hasonlít egy környezeti kármentesítés kockázatértékelő feladataira, azonban a kármentesítési projekt tapasztalat önmagában nem elegendő és a fent említett mérnöki háttérismeretek is nélkülözhetetlenek a SIMONA IT-tool kifejlesztéséhez.

A megfelelő végzettséggel és tapasztalattal rendelkező szakember számára a kiírás műszaki leírásából, a SIMONA honlapjából és a WISE rendszer honlapjából ill. INSPIRE direktívából (amelyek megtekintése külön kérés és utalás nélkül is elvárható az ajánlattevőtől) egyértelmű a feladat, annak fontossága és komplexitása.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy nem tett kikötést, azzal kapcsolatban, hogy egy fő szakember nem teljesíthet akár több feltételt is egyidejűleg (korlátozás nélküli, tehát akár mind négyet is). Példaképpen, 1 fő, aki projektvezető szakember, aki rendelkezik legalább 36 hónap projekt menedzsment és koordináció részeként IT-tool/applikáció/platform fejlesztés menedzseri tapasztalattal; és egyúttal geológus és/vagy geográfus-geoinformatikus vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (MSc) szakember, akik rendelkeznek legalább 36 hónap IT applikáció, platform és website fejlesztési tapasztalattal; akár egy személyben teljesítheti mindkét feltételt. Az ajánlatkérő nem kívánta meg két-három személytől (pl. projektvezető-informatikus, geoinformatikus-programozó és környezetmérnök), hogy a szükséges komplex tudással rendelkezzen, inkább különválasztva kerültek kiírásra az alkalmassági követelmények, amelyet akár 5 fő is teljesíthet külön-külön, ezzel biztosítva a szélesebb versenyt, azt, hogy minél több ajánlattevő tudjon ajánlatot tenni.

A fent megfogalmazott indokok az alkalmassági követelmények szükségességét támasztják alá. Az említett szakemberek tényleges aktív munkája elengedhetetlen a hosszútávon jól hasznosítható SIMONA IT-tool kifejlesztéséhez és egyúttal a projekt sikeréhez. A szakemberek feladatai időben nagy változatosságot mutatnak. Az ajánlatkérő által megfogalmazott tervezett ütemterv alább olvasható:

1. Adatsémák definiálása és rendszerterv
2. Kivitelezés, alfa tesztelés és optimalizálás
3. Beta verzió fejlesztése és közzététele

4. Zárt beta tesztelési időszak a projekt partnerek számára és rendelkezésre állás (hibajavítás)
5. IT helpdesk és fenntartás.

Az adatsémák definiálásához és rendszerterv elkészítéséhez (2 hónap) minden megjelölt szakemberre szükség van. Ez a SIMONA projekt keretei miatt nagyon rövid, de egyúttal intenzív időszak, ahol a feladatok megértése és informatikai formába öntése a cél. A kivitelezés, az alfa tesztelés és optimalizálás (3 hónap), illetve a beta verzió fejlesztése és közzététele (3 hónap) főként az informatikus végzettségű szakemberek feladata, más említett szakemberek felügyelete (projektvezető, geoinformatikus és agrár-/környezetmérnök) mellett. A zárt beta tesztelési időszak a projekt partnerek számára és rendelkezésre állás (hibajavítás) (6 hónap) munkaszakaszban a SIMONA partnerekkel való egyeztetések számos szakmai feladatot vetnek fel, várhatóan rengeteg igény érkezik a partnerektől, a jobb megjelenés, kezelhetőség kapcsán, illetve a munkaszakaszban feladat még a tréningeken való részvétel is. Ez kevésbé intenzív időszak, de számos szakmai kérdés miatt fontos minden szakember, nem csak az informatikai szakemberek munkája. A IT helpdesk és fenntartás munkaszakasz során elsősorban az informatikus szakemberekre számít az Ajánlattevő.

A feladatok ütemezésének jellegéből adódóan, a közbeszerzés becsült értéke csak mérsékelt mértékben nő a nem programozási tevékenységet ellátó szakemberek munkájával, hiszen rájuk csak időszakosan van szükség.

Az elvégzendő munkára nagyon szűk határidők vannak a DTP projekt keretei miatt, így csak megfelelő előképzettséggel és tapasztalattal rendelkező szakemberek tudják megérteni és elvégezni a szükséges feladatokat, valamint gyorsan és hatékonyan megoldani a problémás kérdéseket.

Az ajánlatkérő alkalmassági követelményként kizárólag a szerződés teljesítéséhez kulcsfontosságú szakemberek meglétét írta elő, amelyek a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódnak, és akiknek a tapasztalata a teljesítés szempontjából alapvető fontosságú, bármely szakember hiánya jelentősen veszélyezteti a sikeres feladat végrehajtását, és egyúttal jelentős kockázatot jelent a SIMONA projekt IT-tool output sikeres teljesítéséhez. Csak a környezetvédelmi célú kockázatbecslésekben járatos és egyúttal IT-fejlesztéseket, térképes szoftvereket fejlesztő szakemberek képesek hatékony és gördülékeny együttműködésre a nemzetközi konzorciummal, amely követelményeket az ajánlatkérő végzettséggel és szakmai tapasztalattal meglétével tud megfelelő módon ellenőrizni.

A feladat összetett, magas szintű szaktudást és tapasztalatot igényel. Ajánlatkérő álláspontja szerint nem jogszabályi követelmény, hogy kiírás egyértelműen jelölje meg, hogy az adott szakember esetében milyen feladatokat kell ellátnia, az érdemi észrevételünkben szereplő hivatkozások csak azt szolgálták, hogy igazolja, hogy miért volt szükség a szakemberek előírására.

Az ajánlatkérő célja, hogy a lehető legszélesebb körben érvényesülhessenek a verseny követelmények és ennek megfelelően az alkalmassági követelmények a szükséges minimumra kell korlátozódnak, ennek okán tette lehetővé a végzettségre vonatkozó követelmények esetében az „ezzel egyenértékű végzettségek” elfogadást is. Számos mérnöki tudományterületen egy alap BSc után több MSc képzés is elvégezhető, illetve gyakran előfordulnak szakterületi specializációk, amelyek adhatnak azonos színű képesítést, például, ha egy okleveles építőmérnök Infrastruktúra és Környezetmérnöki ágazaton végzett, akkor esetében teljesülnek a környezetmérnök MSc képzési kimeneteli követelményei.

Vitás kérdésekben az ajánlattevő feladata igazolni, hogy rendelkezik-e a szükséges háttérismeretet bizonyító felsőfokú képesítéssel. Az adott bemutatni kívánt szakember végzettségét igazoló és arra a felsőoktatási intézményre és évre vonatkozó képzési kimeneteli követelményeket szükséges ellenőrizni és összevetni a jelenleg érvényes képzési kimeneteli követelményekkel. Az ajánlatkérőtől és mérnöki végzettségű szakembertől elvárható, hogy külön utalás nélkül is a Magyar Mérnöki Kamara és Tagozatai által alkalmazott

joggyakorlatot ismerjék az “egyenértékű végzettségek” azonosításához, amelyeket a Kamara a szakvizsgákhoz, tervezői és szakértői jogosultságokhoz előír. A mérnöki területen ez bevett gyakorlat az „egyenértékű végzettség” ellenőrzésére, annak meglétére.

41. A kezdeményezés 5. eleme

Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy az általa meghatározott szakmai szempontrendszer mind a 3., mind a 4. értékelési szempont esetében biztosította, hogy a részszerzők értékelhető tényezőikön alapulnak. Az ajánlatkérő ezen részszerzők vonatkozásában egyértelműen meghatározta, hogy az ajánlati elem mely összetevőit, tulajdonságait vizsgálja. Megadta, hogy az egyes értékelési szempontok esetében milyen szakmai anyagot vár el az ajánlattevőktől („pl. feladatok ütemezése, a feladatok kivitelezését tartalmazó eljárásrend, a feladatok ellátásához szükséges erőforrás terv”), és megadta azokat a szempontokat, amelyek alapján el fogja bírálni a szakmai anyagokat. A műszaki leírás és az értékelési szempontrendszer együttes tartalmával kapcsolatosan az ajánlattevők számára egyértelmű és világos volt, hogy mit értékel az ajánlatkérő. Ajánlatkérőnek indifferens volt a szakmai ajánlat struktúrája, terjedelme, a felépítése, ajánlatkérő csak azt vizsgálta, hogy a dokumentáció táblázatában előírtak szerint valamennyi, az a.), b.) és c.) sorokban meghatározott anyagot csatolták-e és a csatolt anyagok mennyiben elégítik ki a szakmai specifikációban meghatározott feladatokat, az ütemezés és az erőforrásleírás az egyes feladatokhoz végig gondolt-e, és indokolt időben és mértékben jelöli-e a részfeladatokat és erőforrás szükségleteket. A szakember objektív módon tudja értékelni és indokolni a műszaki leírás, szakmai specifikáció pontos ismeretében, hogy az egyes az ütemezésre és az erőforrás igényre vonatkozó tervezetek mennyiben állnak összhangban az adott feladatrész tekintetében. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek az elbírálásnál objektív alapon és pontosan indokolnia kell, hogy az egyes ajánlatok mennyiben felelnek meg az adott feladatrésznek, így arra nincs lehetőség, hogy arról önkényesen döntsön.

Az ajánlatkérő álláspontja, hogy a software fejlesztésben jártas szakemberek számára nem szükséges definiálni alapfogalmakat és részletesen leírni, hogy milyen feladatok tartoznak egy „az IT applikáció kifejlesztéséhez/IT applikáció működőképességének ellenőrzéséhez/IT applikáció helpdesk üzemeltetése” stb. feladatokhoz. Az ajánlattevők szakmai felkészültségét az is mutatja, hogy egy szakmai ajánlat fejezetei milyen logikai kapcsolatban állnak egymással, de az ajánlat részletes struktúrájának kidolgozása nem az ajánlatkérő dolga. Az is egyértelmű a felkészült szakemberek számára, hogy egy feladat mikor merül fel a fejlesztés során. A bírálat során a beadott pályázat szakmai színvonalát értékelte a külső szakértő, illetve azt, hogy az ajánlattevő jól mérte-e fel saját erőforrásait, ami a feladat megvalósításához elengedhetetlen. Az ezzel kapcsolatos pontozás rögzítve volt.

A műszaki leírás a célnak megfelelő volt, szakmailag értelmezhető volt. Az elbírálási szempontok ennek megfelelően adottak, pontosak és értelmezhetőek voltak.

A 3. értékelési részszerző a szakmai (műszaki) specifikáció vonatkozásában határoz meg szempontokat, úgy mint:

- az összes megkívánt funkció ki van-e elégítve: (ez egyértelműen megállapítható; 3 Ajánlattevő esetében teljesült is),
- van-e fejlesztési fázisokhoz (fejlesztés-tesztelés-helpdesk) illetve feladatok leírásához erőforrás terv készítve és becsatolva),
- és végül: van-e fejlesztéshez illetve feladatok leírásához ütemezési terv.

Ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen kijelenthető, hogy (i) a feladatkiírás és a funkciók listája egyértelmű volt, továbbá a megadott ütemterv teljesítési és időbeni kritériumokat is egyértelműen lefektetett, és (ii) annak megfelelően egyértelműen bírálható a kiírt bírálati rendszerben. A 4. értékelési szempontnál sem kerülhet szóba a kiírás "elnagyolt"

jellege, hiszen a három érvényes pályázó nem kérdőjelezte meg, továbbá a pályázatukban minden kívánt elem meg is jelent.

A skálázhatóság, monolitikusság, modularitás, folyamatos rendelkezésre állás, a funkciókat biztosító interfészek implementálása stb. mind olyan fogalom, amelyek az IT szakmában egyértelműen értelmezhetők és csak egyetlen definíció létezik rájuk.

A 0, 5, 10 pontos minőségek közötti különbségeket tisztábban nem lehetett volna leírni, továbbá szükségtelen is volt definiálni mit jelenthetnek olyan fogalmak, mint pl. "túlzóan" vagy "kellően", hiszen ezek minőségjelző szavak a 0, 5, 10 pontos minőségi szinteket, egyrészt önmagukban nem tette értelmezhetetlenné, másrészt ha a javasolt megoldás moduláris volt akkor megkapta a maximum pontot, ha monolitikus akkor 0 pontot kapott.

42. A kezdeményezés 6. eleme

Az ajánlatkérő nem valamennyi szakember tekintetében kérte a szakmai tapasztalatra vonatkozó igazolás csatolását, csak és kizárólag azon szakemberek vonatkozásában vizsgálta, akik esetében a szakmai többlettapasztalat értékelési szempontként előírásra került. Ajánlatkérőnek ugyanis a legkedvezőbb ajánlat kiválasztásához ellenőriznie kellett, hogy az ajánlattevők az ajánlatukban vállalt, illetve megjelölt többlettapasztalatot megfelelően igazolták-e. A 24 hónapos többlettapasztalat csak és kizárólag az alkalmasság körében előírt kötelező 36 hónapos tapasztalattal együtt állapítható meg, mert a 24 hónapos többlettapasztalatot ajánlatkérő az alkalmassági követelményként előírt 36 hónapos tapasztalat felett vizsgálta. Tehát csak akkor értelmezhető a 24 hónapos többlettapasztalat, ha az érintett szakember ténylegesen rendelkezik a 36 hónapos tapasztalattal. Ennek okán jogszerűen kérte ajánlatkérő ezen szakemberek esetében mind a 60 hónap tekintetében a fejlesztési tapasztalat igazolását. A Kbt. 81. § (5) bekezdésének megfelelően ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot, ajánlatkérő a többi ajánlattevő tekintetében nem kérte az alkalmassági követelmények igazolását.

43. A kezdeményezés 7. eleme

Az ajánlatkérő azt vizsgálta, hogy a GEONARDO Kft. mely két szakembert jelölte meg az ajánlati felhívás III.1.3 M.2) b) pontjában előírt 2 fő informatikus és/vagy fizikus-informatikus és/vagy programozó-matematikus vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (MSc) szakember szakmai tapasztalatára tett vállalásánál.

Összességében a benyújtott önéletrajzokból pontosan megállapítható volt, hogy P.B. és Sz.B. rendelkezik MSc végzettséggel, így az EKR mintanyilatkozatban felsorolt szakemberek közül csak ezen két személy felel meg informatikus és/vagy fizikus-informatikus és/vagy programozó-matematikus vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (MSc) szakember követelménynek, akik rendelkeznek legalább 36 hónap IT applikáció fejlesztési szakmai tapasztalattal. Tehát a szakemberek megjelölése nélkül is pontosan megállapítható volt, hogy a szakemberek közül melyik két fő szakembert kellett az elbírálásnál értékelni. Nem állt fenn tehát a feltétele annak, hogy az ajánlatkérő a GEONARDO Kft. ajánlatát érvénytelennek minősítse, így ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy akár az alap ajánlatban benyújtott önéletrajzokból megállapítható lett volna az érintett szakembereknek a megfelelése, de ez számára csak a hiánypótlást követően vált egyértelművé.

44. A kezdeményezés 8. eleme

A 4. értékelési szempontra valamennyi érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő 10 pontot kapott így nem valós, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat az ajánlati dokumentációban foglaltaktól eltérő módon értékelte.

A 3. értékelési szempont esetében pedig a bíráló bizottság szakmai tagjai egyesével értékelték a szakmai ajánlatokat a dokumentációban előírt pontokkal és azt összegezve határozták meg az egyes ajánlattevők pontszámait.

Az ajánlatok szakmai értékeléséhez minőségellenőrzésre alkalmas elemek kerültek meghatározásra, melyeknek való megfelelés objektív módon skálázható, a 0-5-10 pontszámokhoz szöveges leírások segítették a bírálókat a megfelelés mértékének objektív megítélésében. A szakmai bíráló bizottság végső bírálata a szakmai ajánlatokban a szakmai hiányosságok mértékét nem ítélte nagyoknak, mivel nem minden minőségellenőrzési elem esetén volt hiányosság; ezért nem tartotta indokoltnak a pontszámok felezését az adott részszempont tekintetében. Az értékelési szempontokhoz megadott pontszámokat (0-5-10) mérföldkönek tekintette, amelyek a pontok kiosztásának főbb lépcsőfokait határozzák meg, és egyenletes skála alapján osztotta ki a pontszámot.

Ez a pontozás a két legelőnyösebb ajánlattevőt (GEONARDO Kft. és Delta Systems Kft) azonos módon érintette, így részrehajlás, vagy az esélyegyenlőség csorbulása ezáltal nem történt. A többi ajánlattevő esetében a Bitroll Kft. pályázata több pontban gyengébbnek bizonyult, a Technokrats Kft. ajánlata pedig az erőforrást nyújtó szervezetekkel kötendő kötelezettségvállalását tartalmazó okiratok hiánya miatt érvénytelen volt. Amennyiben kerekítéssel módosítjuk az eredeti pontszámot, vagy ha eleve 5 pontot kapott volna az, akinél kisebb hiányosság volt, ez érdemben nem befolyásolta volna a közbeszerzés végső eredményét, mert a pontszámítás nem eredményezett volna eltérő rangsort az ajánlattevők között.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson akként nyilatkozott, hogy tény, hogy nem az előírt pontozás szerinti pontszámok kerültek kiosztásra, ezzel nem tud vitatkozni. Csupán a jogsértés súlyosságát vitatja.

45. A kezdeményezés 9. eleme

Ajánlatkérő álláspontja szerint ajánlattevő árándoklása megfelelő mértékben és részletességgel mutatta be az árképzés részleteit, teljesítve ezzel ajánlatkérő a Kbt. 72. §-ában foglalt kötelezettségeit. Figyelembe véve, hogy a SIMONA DTP kutatási projekt 2020. július 31-i állása sem tette lehetővé, hogy az ajánlattevők ismerjék a kivitelezés pontos részleteit, hiszen egy folyamatban lévő kutatási munkáról van szó és az applikáció részleteit meghatározó WP5 munkacsomag akkor még folyamatban volt, így az árándoklás részletezésével kapcsolatos elvárások szükségszerűen enyhébbek kellett hogy legyenek; az árándoklásra vonatkozó kérés négy szempontot emel ki, amiket az indoklás különös figyelemmel (és nem „különös részletességgel”) kell, hogy kifejtse a következők állapíthatók meg:

- a teljesítéshez szükséges humánerőforrás szükségletet a munkaerő költségek ismertetésével együtt nyertes ajánlattevő táblázatos formában megadta,
- ajánlattevő a várható nyereséget 20%-ban állapította meg,
- ajánlattevő a 2. Költségterv és kalkulált nyereség fejezetben kiemeli, hogy a tervezett költségei nagyrészt bérköltségből származnak, így bekerülési/beszerzési értékkel/értékekkel nem kell számolni,
- a teljesítéssel felmerülő egyéb közvetlen és közvetett költségeket, azok bizonytalan jellege miatt, ajánlattevő a nettó bérköltség 25%-ával megegyező mértékű működési költséggel vette figyelembe.

Az árándoklás mind a négy kiemelt szempontra kitér annak ellenére, hogy ezt nem tételesen tartalmazza. Az indoklásban szereplő táblázat ajánlatkérő számára meggyőző mértékben

részletezi az erőforrásigényre és költségekre vonatkozó terveket. Az első oszlop a befektetett munkaidőt, a második a bruttó bérköltséget, míg a harmadik oszlop az ezekből származó, ajánlattevőt terhelő teljes költséget mutatja. Ajánlattevő szabadon megválaszthatta, hogy a projekt tervezett idejére vonatkozóan hány munkanapos/napos hónappal számol, ezáltal milyen mértékben veszi figyelembe azokat a tényezőket, amik sem az erőforrásigényt, sem a bruttó bérköltségeket nem változtatják meg. Ilyen lehet szabadságot vagy esetleges betegségek miatt várható munkaerő-kiesés. Ajánlatkérő indokoltan tartja, hogy ilyen tényezőket egy világjárvány ideje alatt ajánlattevő a leírt módon vegyen figyelembe.

Az indoklás a számítás részleteit nem közölte, de ez nem teszi lehetetlenné a kalkuláció követését. Feltételezve, hogy ajánlattevő havi 20 munkanappal és az említett 25% működési költséggel számolt, a következő összefüggés magyarázza a táblázatban szereplő tételeket:

$(\text{Erőforrásigény [nap]} / 20 [\text{munkanap} / \text{hó}]) * \text{Bruttó bérköltség [HUF/hó]} * 1,25 = \text{Teljes költség [HUF]}$

Mivel a harmadik oszlop a teljes költséget szerepelteti, a fenti képlet alapján érthető, hogy a bruttó bérköltség minden olyan kiadást tartalmaz, ami ajánlattevőt terheli, beleértve az adófizetési kötelezettségeket is. További részletek (pl. a grafikus 7 nap munkája után fizetendő szakképzési hozzájárulás pontos mértéke) ismertetése nem támasztaná alá jobban az árképzés megalapozottságát.

A kezdeményező kifogásolta, hogy a projektvezető esetében a táblázatban feltüntetett teljes összegnek csak a felét magyarázza. Ez abból fakad, hogy a projektvezető munkatárs csak részmunkaidőben kerül foglalkoztatásra.

Az indoklásra vonatkozó kérdésben ajánlatkérő az említetteken felül felsorolt hat (a) – f)) olyan objektív alapú indoklási szempontot, amelyeket ajánlattevő figyelembe vehet. Ezek közül ajánlattevő négyet emelt ki és azokon keresztül a következő indoklásokat adta:

- a saját szerverpark fenntartása csökkenti az üzemeltetés költségeit,
- a választott műszaki megoldás illeszkedik az alkalmazással szemben támasztott követelményeknek és hatékony fejlesztést tesz lehetővé, alacsonyan tartva az erőforrásigényeket,
- a saját fejlesztésű keretrendszer használata miatt nem merülnek fel licenc költségek, valamint az ár nem tartalmazza a keretrendszer teljeskörű felhasználási jogának díját.

Továbbá a fenti három ponton túl az ajánlattevő kiemelte, hogy jelentős felhalmozott ismeretanyaggal és újrafelhasználható megoldásokkal rendelkezik a szükséges szakterületeken, tovább csökkentve a befektetendő munkaidőt.

Mindezek megfelelő mértékben alátámasztják azt, hogy az ajánlati ár nem aránytalanul alacsony, illetve az indoklás nem veti fel a megalapozatlanság gyanúját, további indoklást nem tesz szükségessé. A projekt tudományos kutatási jellegéből fakadó bizonytalanság miatt nem elvárható, hogy az árkalkulációt további igazolt számításokkal, levezetésekkel, részletes költségkalkulációkkal kelljen alátámasztani.

Ajánlatkérő nem találja ellentmondásosnak az árintoklásban, valamint a „hiánypótlás Simona-tool IT applikáció fejlesztése tárgyban indított közbeszerzési eljáráshoz” című, 2020. július 31-én benyújtott dokumentumban foglaltakat. Az utóbbiban megjelenik a „Szerverek műszaki karbantartása és a szolgáltatások nyomon követése” nevű feladat „várhatóan 40 rendszergazdai óra” erőforrásigénnyel, ami az árintoklásban nem szerepel külön tételként. A feladat jellege indokolja, hogy a rendszergazdai üzemeltetés a felhőinfrastruktúra biztosításához tartozzon, ezáltal a működési költségek közé legyen sorolható. Erre az árintoklás külön ki is tér:

„A bruttó bérköltségen felül 25% működési költséggel számoltunk, ami fedezi – többek között – a helyszíni támogatáshoz szükséges utazási költséget, szerverek üzemeltetését, stb.”

Az említett indoklás kérésekor ajánlatkérő nem kért a költségekre vonatkozó részleteket. A vonatkozó kérés: „Kérem csatolja az üzemeltetési feladatok ellátásához szükséges erőforrások táblázatos formában történő bemutatását.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint az árindoklásban nem szükséges azokra a részletekre kitérni, amik az ajánlattevő és a kapacitást nyújtó személyek között fennálló megállapodásokra vonatkoznak.

Fontos kiemelni, hogy sem az ajánlati kiírás, sem pedig a felvilágosításkérés nem tartalmazott arra vonatkozóan előírást, hogy az ajánlattevőnek konkrét, meghatározott típusú dokumentumokkal, illetve konkrét, meghatározott igazolásokkal kellett volna a beszerzési árat alátámasztania. Az ajánlat tartalmát az ajánlatkérő határozta meg, az ajánlattevőknek pedig az volt a kötelezettsége, hogy ennek megfelelő, értékelhető és ekként érvényes ajánlatot nyújtsanak be. Tehát nem követett el jogsértést azzal, hogy az indoklást elfogadta, és ez alapján megalapozottnak tekintette a nyertes ajánlattevő által megjelölt árat, ekként érvényesnek elfogadva az ajánlatát. Az ajánlatkérő akkor köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő megítélése szerint objektív adatokkal és indoklással a nyertes ajánlattevő alátámasztotta azt, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető.

Az ajánlatkérő rámutatott továbbá arra, hogy jelenleg a projekt közepén tart a szerződésnek a teljesítése és továbbra sem lát semmiféle olyan indokot, amely a projekt adott áron való teljesíthetőségét kétségbe vonná. Rögzítette továbbá, hogy a későbbi nyertes ajánlattevőnek van egy komplett eszköze, egy rendszere, amelynek a módosításával, továbbfejlesztésével kívánta megvalósítani ezen szerződésnek a teljesítését, amely nyilvánvalóan egy jelentős árcsökkenő tényező.

46. A kezdeményezés 10. eleme

Gy.P. szakember teljesíti az 1 fő geológus és/vagy geográfus-geoinformatikus vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (MSc) szakember alkalmassági követelményt a GEONARDO Kft. ajánlatában. Gy.P. hiánypótlásként csatolt önéletrajzában pontosan beazonosítható, hogy hány hónap IT applikáció, platform és website fejlesztési tapasztalattal (összesen 60 hónap) rendelkezik. Az önéletrajz „válogatott projekt referenciák” részében megadott adatok alapján teljes pontossággal behatárolható, hogy a projektben milyen feladatot látott el a szakember, az önéletrajz ezen része is a szakember tevékenységére utal. Azontúl a szakmai tevékenység részletezésénél az önéletrajz nem csak a Szigetköz és Aquastress projektek esetében tartalmaz fejlesztési feladatokat, hanem fejlesztési feladatként azonosítható be a FASUDIR (FP7) projektnél szereplő leírás, amely a következőket tartalmazza: „GIS rendszer adatszükségleteinek definiálása és az online GIS rendszer kiépítésének támogatása”. Az online GIS rendszer kiépítésének támogatása egyértelműen beazonosítható IT applikáció és platform fejlesztési tevékenységnek, amely tevékenységet 36 hónapon keresztül végzett Gy.P. szakember.

Az elvárt tapasztalat a Fasudir és a Gis rendszernél írt projektből kitűnően fennáll. A szakmai önéletrajzban nem csak a feladatköröknél került jelzésre az elvárt tapasztalat, hanem az elvégzett tevékenység is értelmezhető akként, hogy az elvárt szakmai tapasztalatot teljesíti az adott szakember. Összességében vizsgálva a szakmai önéletrajzot, megállapítható, hogy megfelel a szakember az érintett követelménynek. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy kutatóintézetéről van szó, tehát a szakembereinek a tudása alapján megállapítható volt, hogy ezek a projektek környezeti kármentesítéshez kapcsolódnak.

Összegezve, az önéletrajz alapján ajánlatkérő jogszerűen állapította meg, hogy ajánlattevő rendelkezik 1 fő geológus és/vagy geográfus-geoinformatikus vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (MSc) szakemberrel, aki rendelkezik legalább 36 hónap IT applikáció, platform

és website fejlesztési tapasztalattal. Ajánlatkérő tehát nem sértette meg a Kbt. 71. § (1) bekezdését, nem kellett az érintett ajánlattevőt hiánypótlásra ebben a körben felhívni, mert megállapítható volt, hogy megfelel az alkalmassági feltételnek.

47. A kezdeményezés 11. eleme

U.A. önéletrajza kiemeli a Horizont 2020, FP5/6/7 Intelligens Energia Európa projektet, melynél megadja a fókuszterületet: „energiahatékonyság, bioenergia, megújuló energia rendszerek”, amely esetében részt vett az energia- és környezetvédelmi projekt kidolgozásában és végrehajtásában. Így egyértelműen rögzíteni tudta ajánlatkérő, hogy a szakember rendelkezik szakmai tapasztalattal (projektírás, kutatás folytatása, cikkek írása, valamint kommunikációs, terjesztési és hasznosítási tevékenységek) környezeti kármentesítéshez szorosan kapcsolódó tudományos és/vagy szakmai projektben. Ezentúl ajánlatkérő saját szakmai ismereteire hagyatkozva, és a nyilvánosan elérhető leírásokból is meg tudta azt állapítani, hogy az önéletrajzban felsorolt projektek között egyértelműen szerepel környezeti kármentesítéshez szorosan kapcsolódó tudományos projekt. Az ajánlatkérő a saját szakmai ismereteire hagyatkozva, és nyilvánosan elérhető forrásokból meg tudta állapítani, hogy U.A. önéletrajzában felsorolt projektek között egyértelműen szerepel környezeti kármentesítéshez szorosan kapcsolódó tudományos projekt. A Forbio projekttel kapcsolatosan hivatkozott két publikációra (https://forbio-project.eu/assets/content/publication/FORBIO_D21_approved.pdf; https://forbio-project.eu/assets/content/publication/FORBIO_D2.3_07.12.2016_disclaimer.pdf), amelyek alapján rögzítette, ha egy szennyezett terület hasznosíthatóságát vizsgáljuk – a jelen esetben szennyezett területek bioenergia-termelésben való hasznosítását – az kapcsolódik a kármentesítéshez. A Bioplat projekttel kapcsolatosan rögzítette, hogy a projekt összeurópai szinten térképezi fel a szennyezett talajokat és vizsgálja a növényekkel való feljavítás és hasznosítás lehetőségeit (<https://bioplat.eu/assets/content/Deliverables/Deliverable%202.1%20Report%20on%20Existing%20Geospatial%20Data%20for%20the%20Use%20in%20the%20Project.pdf>; https://bioplat.eu/assets/content/Deliverables/D4.1%20-%20Case%20Study%20Selection_FAO%20final.pdf).

Összegezve, az önéletrajz alapján ajánlatkérő jogszerűen állapította meg, hogy ajánlattevő rendelkezik 1 fő agrármérnök, környezetmérnök vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (MSc) szakemberekkel, aki rendelkezik legalább 1 db környezeti kármentesítéshez szorosan kapcsolódó tudományos és/vagy szakmai projektben szerzett szakmai tapasztalattal. Ajánlatkérő tehát nem sértette meg a Kbt. 71. § (1) bekezdését, nem kellett az érintett ajánlattevőt hiánypótlásra ebben a körben felhívni, mert megállapítható volt, hogy megfelel az alkalmassági feltételnek.

48. A kezdeményezés 12. eleme

Ajánlattevő az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlata nem tartalmaz üzleti titkot. Ennek alapján ajánlatkérő úgy tekintette, hogy ajánlattevő nem kívánja üzleti titoknak minősíteni az EKR rendszerben üzleti titok részében felcsatolt iratokat. A GEONARDO Kft. egyebekben korábban az ajánlatában csatolt referenciaigazolást, amely alapján ajánlatkérő meg tudta állapítani, hogy az ajánlattevő rendelkezik a felhívásban előírt referenciamunkákkal, így az üzleti titok körében csatolt referencianyilatkozatot az ajánlat bírálatánál figyelmen kívül hagyta.

49. A kezdeményezés 13. eleme

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételeknek, a szerződéstervezetnek és az ajánlat tartalmának megfelelően kötötték meg a szerződést. Ajánlatkérő az elkészült rendszer tesztelésére legalább 6 hónapot kívánt előírni,

így a „6 hónap vagy 2021. május 31.” előírás arra vonatkozott, hogy az éles tesztelésnek minimum 6 hónapig, de legalább 2021. május 31. napjáig kell tartania ahhoz, hogy a projekt fenntartási időszak végéig (a projektzárástól számított 5 évig) a rendszertámogatás biztosítva legyen. A szerződés megkötésekor látható volt, hogy a 6 hónapos tesztelési időszak vége nem 2021. május 31. napjáig tart, így a rendszertámogatási feladat 5 éves időtartama értelemszerűen nem 2021. június 1. napjával kezdődik, ezért volt szükséges a végleges szerződésben az 5 éves időszakot pontosítani. Ajánlatkérő tehát nem módosította a teljesítés időtartamát, csupán az eredetileg megadott időtartamhoz kellett a szerződést igazítani. Alaptalan a kezdeményezés hivatkozása a meghosszabbított időtartamra, mert a rendszerfejlesztésre előírt határidők semmiben nem változtak a közbeszerzési dokumentumokban megadottakhoz képest, csak a tesztelési időszak került pontosításra. Fontos kiemelni, hogy az éles rendszer tesztelésének hosszabb időtartama az ajánlatkérő érdekét szolgálja, az a vállalkozónak semmilyen előnyt nem jelent, csak később válik jogosulttá az utolsó díjrészlethez és hosszabb ideig áll fenn a jótállási kötelezettsége. Tehát a tesztelési időszak növekedése nem áll a vállalkozó érdekében, nem jelent előnyt számára a többi ajánlattevőhöz képest, a tényleges fejlesztési feladatát és a közzétételi kötelezettségét attól függetlenül ugyanarra az időpontra kell teljesíteni. Ilyen módon tehát Ajánlatkérő nem sértette meg tehát a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

Ajánlatkérő előadta, hogy 2021. május 31. az eredeti projekt zárásának az időpontja volt, amely időpont jelenleg meghosszabbítás alatt áll a COVID időszakra is tekintettel.

50. Az ajánlatkérő előadta, hogy összességében és összefüggésében tekintve a kezdeményezés tárgyát, jól látszik, hogy a felmerült pontok jogi és eljárásbeli aspektusai és észrevételei érthetőek, melyek alapelveivel az ajánlatkérő maradék nélkül egyetért és amelyek minden tevékenységében, a kérelem tárgyát képező közbeszerzési eljárásban is, követ és megvalósít. A látszólagos kritikus pontok abból fakadnak, hogy a kérelem IT szakmai része szűk körben értelmezte a közbeszerzés tárgyát képező IT feladatokat, pusztán egy szoftver fejlesztés szűk technikai keretein belül, és nem tekintette, hogy a kért IT fejlesztés egy az egész Duna Egyezmény országaira kiterjedő, EU jogszabályi kötelezettségek alatt megvalósítandó multidiszciplináris kutatási projekt része, a teljes környezettudományi-földtudományi projektnek csak egy rész-eszköze. Ennek a meghatározó összefüggésnek a megértése viszont alapvető elvárás az IT fejlesztőtől, ahogyan azt a közbeszerzési dokumentumok is egyértelműen kifejezték az értő és jártas multidiszciplinárisan képzett szakember számára. A kutatási projektek természetéből fakad, hogy a jelen projekt is mint tipikus kutatási projekt folyamatosan fejlődik, alakul, amelyet az IT-tool kifejlesztésének rugalmasan kell követnie. Tehát a feladat végrehajtójától a legfontosabb elvárás, hogy az IT-tool miként tud illeszkedni, illetve tudja szolgálni az egész projekt tudományos-szakmai eredményeit. A kezdeményező nézőpontjával az ajánlatkérő maradéktalanul egyetért és köteletségének tartja a korrekt versenyzés és eljárások betartását, úgyszintén mint a közszolgáltatásban álló állami szervezet, amely közintézményként végez hazai és nemzetközi tudományos agrárkutatási és innovációs tevékenységet a magyar társadalom és gazdaság szolgáltatásában. A DTP SIMONA projekt is ezt szolgálja, aminek célja a Duna Egyezmény országaiiban élő 83 millió ember egészséges és biztonságos környezetének megteremtése, valamint Hazánk EU kötelezettségeinek magas szintű teljesítése, amelyben az ajánlatkérő szakmai szerepe, az ajánlatkérő nemzeti agrár és környezeti küldetésének megfelelően sokrétű, és ennek az IT-tool kifejlesztése csak egy szeletét képezi. Az ajánlatkérő elkötelezett partnerként működik együtt mindenkivel ezen alapelvek szerint, mint a társadalom szolgáltatásban álló kormányzati intézmény.

51. Arra az esetre, amennyiben a Döntőbizottság esetlegesen bírságot szabna ki az ajánlatkérővel szemben, kérte azon körülménynek az értékelését az ajánlatkérő, hogy rendkívül speciális területet érint a közbeszerzés, nyilvánvalóan nem szándékosan kívánta elkövetni az esetleges jogsértéseket, és felhívta arra is a figyelmet, mivel támogatásból megvalósuló közbeszerzésről van szó, hogy bírság megállapítása esetére a támogatás visszafizetéséhez kapcsolódó szankció is kapcsolódhat a jogsértés megállapításához.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

52. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását 2020. június 3-án indította meg, ekként a kezdeményezés elbírálására a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

53. Előjáróban a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a jelen döntésben a kezdeményezés 1-3. elemeiként megjelölt jogsértéseket egy kezdeményezői elem körébe sorolta. Ugyan a kezdeményező azonos jogszabályi rendelkezés megsértését állította mindhárom elem tekintetében, de azok eltérő ajánlatkérői magatartás jogsértő voltát állítják, mivel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban szereplő eltérő hiányosságokat, eltéréseket kifogásolnak. Ekként azok a Döntőbizottság álláspontja szerint – a Kbt. 3. § 16. pontjában rögzített kérelmi elem fogalomra is tekintettel (Kbt. 3. § 16. kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik) önálló elemnek minősülnek, így azokat a Döntőbizottság önálló elemként kezelte.

54. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő

szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.”

A Kbt. 44. §-a az alábbiakról rendelkezik

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése kimondja, hogy „Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be”.

A Kbt. 58. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint „Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

A Kbt. 69. § (3)-(4) bekezdése, és az (5) bekezdés b) pontja az alábbiakról rendelkeznek:

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő

b) a - valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint (adott esetben) a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében - hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérését követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes),

az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés

szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

A Kbt. 71. §- az alábbiakat mondja ki:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-h), k)-n) és p)-q) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 72. §-a az alábbiakról rendelkezik

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 76. § (1), (3), (6), (9)-(10) és (13) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra: [...]

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó - az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám),

b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontonként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát,

c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok [c) pont] közötti pontszámot.

(10) A (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható. Kivételes esetben, ha a (9) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti súlyszám meghatározása objektív okból nem lehetséges - és ezt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyértelműen alátámasztja -, az ajánlatkérőnek csökkenő fontossági sorrendben kell feltüntetnie a szempontokat. Ebben az esetben a 77. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, az ajánlatkérőnek az értékelés során alkalmazott módszer leírását a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni.

(13) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

A Kbt. 81. § (5) bekezdése értelmében „Az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja”.

A Kbt. Harmadik részében a Kbt. 110. §-a kimondja, hogy „E rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések - ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót - megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].”

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint „Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint [...]”

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.”

A Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján „Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően”.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) és (4) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

55. A Döntőbizottság először a kezdeményezés 1. elemét vizsgálta meg.

56. A kezdeményezés ezen elemében a kezdeményező a műszaki leírás nem kellő pontosságát, és erre figyelemmel azt állította, hogy az ajánlattevők egyelő esélyű, műszakilag megfelelő ajánlattétel nem volt biztosított.

57. A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek továbbá – többek között – törekednie kell a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.

A műszaki leírásnak továbbá a Kbt. 58. § (3) bekezdése értelmében valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

58. Az ajánlatkérő kötelezettsége tehát az, hogy úgy határozza meg a beszerzés tárgyát, a műszaki követelményeket, és ezzel összhangban az ajánlatadás feltételeit, illetőleg az elbírálás során kötelezően figyelembe vett szempontokat, hogy azzal ne okozzon indokolatlan hátrányos vagy előnyös megkülönböztetést, ezáltal tegye lehetővé az ajánlattételi képesség megítélését és a közbeszerzési eljárásban történő egyenlő esélyű ajánlattételt, valamint biztosítsa a verseny tisztaságát. Annak érdekében, hogy az ajánlattevő eldönthesse, hogy képes-e ajánlatot tenni, illetőleg megfelelő ajánlatot tudjon tenni elengedhetetlen az, hogy megállapítható legyen és az ajánlattevő számára egyértelműen kiderüljön, hogy mire kell törekednie az ajánlata megadása során annak érdekében, hogy ajánlata megfelelő, és a legjobb legyen az értékelés során. A beszerzés tárgyát akként kell meghatározni, hogy annak alapján valamennyi potenciális ajánlattevő egyenlő eséllyel tehessen ajánlatot.

59. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével az alábbiakat állapította meg:
60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát egy olyan applikáció fejlesztése képezi, amely applikáció pontos paraméterei nem ismertek. Az ilyen esetekben különös gondossággal kell eljárnia az ajánlatkérőnek, hogy a megfelelő ajánlattételhez szükséges információkat az ajánlattevők rendelkezésére bocsássa. Az ajánlatkérő feladata és kötelezettsége, hogy egyértelműen megadja a műszaki leírást, nem az ajánlattevők kötelezettsége, hogy azt műszaki tartalommal megtöltsék, mert az nyilvánvalóan sérti az egyenlő esélyű ajánlattételt, illetve az ajánlatok összehasonlíthatósága sem megvalósítható. A Döntőbizottság álláspontja szerint ilyen esetekben a nyílt eljáráson kívüli eljárástípus alkalmazása is indokolt lehet.
61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés rövid ismertetését akként kezdi, hogy annak célja a Simona projekt keretében vállalt IT applikáció kifejlesztése. Ugyanakkor az ajánlatkérő vállalásai az ajánlattevőkkel ismertetésre nem kerülnek, az érintett pályázat és a szerződés az ajánlatkérő hivatkozása szerint sem található meg – a közbeszerzési dokumentumokban még csak nem is hivatkozott - a Simona projekt honlapján. Ugyancsak nincsenek meghatározva a közbeszerzési dokumentumokban, hogy mik a Danube Transnational Program szabályai, illetve a Víz Keretirányelv, és a kapcsolódó jogszabályok sincsenek pontosítva, amely utóbbiak az ajánlatkérő saját nyilatkozata szerint is több tízezer oldalasok (kezdeményezés 4. elemére tett ajánlatkérői nyilatkozat). Nincs meghatározva, hogy pontosan milyen és milyen mennyiségű adatokat kell gyűjteni, illetve milyen és milyen gyakoriságú elemzéseket kíván az ajánlatkérő. Ezek nélkül még alapvetően sem határozható meg a szerződés tartalma.
62. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során maga is utalt arra, hogy az 5. munkacsoport még nem zárult le, és konkrét eredménye még nem volt a munkacsomagnak, amely az applikáció részleteit meghatározná, ugyanakkor erre még csak hivatkozás sem történik sem a műszaki leírásban, sem egyéb dokumentumokban.
63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem az ajánlattevőknek kell utánajárni, és megpróbálni meghatározni a szerződés tartalmát, a műszaki leírást, hanem az ajánlatkérőnek kell ezt megadnia a beszerzés tárgyát a lehető legpontosabban akként, hogy annak alapján valamennyi potenciális ajánlattevő egyenlő eséllyel tehessen ajánlatot, és annak alapján az ajánlatok összehasonlíthatóak legyenek.
64. Amennyiben az ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy a műszaki leírásban az applikáció részletes adatait megadja, akkor ezen tényre legalább utalnia szükséges, és a közbeszerzési eljárás kapcsolódó előírásait (pl. értékelési szempontok) erre figyelemmel meghatározni indokolt.
65. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben a műszaki leírás nem megfelelő alaposággal került előkészítésre, az alapján nem volt lehetséges a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdaságilag reális ajánlattétel valamennyi potenciális ajánlattevő számára, az alapján az egyenlő esélyű ajánlattétel nem volt biztosított.
66. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a 28. § (1) bekezdését és az 50. § (4) bekezdését.

67. A Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg a kezdeményezés 2. eleme kapcsán, amelyben a kezdeményező a közbeszerzési dokumentumokban szereplő eltérő ütemezést állította:

68. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait a szerződés időtartama körében, és megállapította, hogy a felhívásban 72 hónapos időtartamot rögzített. A műszaki leírásban egy tervezett - öt ütemből álló - ütemtervet adott meg, amely tervezett ütemterv alapján 75-80 hónap (1. ütem: 1-2 hónap, 2. ütem: 3-5 hónap, 3. ütem: 6-8 hónap, 4. ütem: 2021. január 20-2021. május 31., 5. ütem: 2021. június-2026 május) szerződéses időtartam kalkulálható. A vállalozási szerződéstervezetben az előzőektől eltérő ütemezés szerepel (1: 2 hónap, 2: 3 hónap, 3: 3 hónap, 4: 6 hónap vagy 2021. május 31., 6: 2021. június-2026 május), továbbá rögzítésre került az 5. pontban, hogy a rendszertámogatási, IT helpdesk és fenntartás szolgáltatást a teljes rendszer átadását, bevezetését és éles üzembe helyezését követően 2026. május 31. napjáig köteles a vállalkozó külön ellenszolgáltatás nélkül biztosítani, majd pedig a 19. pontban az került rögzítésre, hogy rendszertámogatási időszak a rendszer éles üzembe helyezését követően indul és 36 hónapig tart.

69. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság azt kellett, hogy megállapítsa, hogy a közbeszerzési dokumentumok egymástól eltérő rendelkezéseket tartalmaztak.

70. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy ugyan az ajánlatkérő jogszerűen nem írhatta volna elő a közbeszerzési eljárásban, hogy nem a műszaki leírásban leírt tervezett időtartamok, hanem a szerződéstervezetben szereplő időtartamok az irányadóak, de a szerződéstervezet is a 4. ütem tekintetében két változatot, illetve az 5. ütem tekintetében ugyancsak ellentmondást tartalmazott. Így az ajánlatkérői védekezést a Döntőbizottság nem tudta elfogadni.

71. A Döntőbizottság utal a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.37.090/2019/4. számú ítéletére, amelyben rögzítette, hogy „A közbeszerzési eljárás dokumentumainak koherens rendszert kell alkotniuk, azok nem lehetnek sem önmagukban, sem egymással ellentétesek. Az azonos tartalmat azonosan kell körülírni, az eltérő szövegezés ugyanis eltérő tartalmat feltételez. Az érvényes ajánlattétel feltételeiben az ajánlattevők nem lehetnek bizonytalanságban, hiszen akkor nem tudnak egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni”.

72. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy a szerződés teljesítésének ütemezését a szerződés aláírásához kösse, ugyanakkor ezt akként teheti meg az öt terhelő kellő gondossággal mellett, ha a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban egyértelműen rögzíti a teljesítési ütemezést, vagy megmondja, hogy mely esetben miként alakul a teljesítési határidő (tehát például „minimum 6 hónap, de legalább 2021. május 31”).

73. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

74. A kezdeményezés 3. eleme tekintetében a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg:

75. A kezdeményező álláspontja szerint nem egyértelmű a vállalozási szerződéstervezet 3., 5. és 7. pontjai alapján, hogy a rendszertámogatás időszakában vállalkozó jogosult-e számla benyújtására. Ajánlatkérő álláspontja szerint a vállalozási szerződés tervezet 5. és 7. pontjának együttes értelmezésével megállapítható, hogy az 5 éves rendszertámogatási időszakban nyújtott szolgáltatásért nem részesül a vállalkozó külön díjazásban.

76. A Döntőbizottság megvizsgálta ajánlatkérő előírásait. Ajánlatkérő a szerződés 5. pontjában előírta, hogy a rendszertámogatási, IT helpdesk és fenntartás szolgáltatást – a teljes rendszer átadását, bevezetését és éles üzembe helyezését követően - 2026. május 31-ig köteles a vállalkozó külön ellenszolgáltatás nélkül biztosítani. A vállalkozói díj 20 %-áról szóló végszámla benyújtására – a rendszer átadását és a teljesítésigazolás kiállítását követően - pedig egy három hónapos intenzív támogatási időszak után kerülhet sor.

77. A Döntőbizottság álláspontja szerint az a tény, hogy a végszámla benyújtására csak a rendszertámogatási időszak alatt kerülhet sor, nem jelenti azt, hogy a rendszertámogatás elvégzésére ellenérték fejében kerülne sor. A jelen esetben a végszámla kifizetésének feltétele, hogy az ajánlatkérő a rendszert átvegye és a teljesítésigazolást kiállítsa, ezen hosszabb időszak alatt az ajánlatkérő – a közpénzek felelős felhasználásának alapelveivel összhangban - meggyőződhet a rendszer megfelelő működéséről, mielőtt a teljes vételár kifizetésre kerül. Azaz a jelen esetben egy halasztott kifizetésről van szó, nem arról, hogy a rendszertámogatásért is ellenértéket fizetne az ajánlatkérő.

78. A fentiekre tekintettel a kezdeményezés 3. eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapította meg.

79. A kezdeményezés 4. eleme tekintetében a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg:

80. A Kbt. 65. § (3) bekezdése figyelemmel - az alapelvek betartása mellett - az alkalmassági feltételek előírásának a közbeszerzés tárgyára kell korlátozódnia, azok meghatározása során figyelemmel kell lenni a beszerzés becsült értékére és legfeljebb a teljesítéshez ténylegesen szükséges mértékig lehet előírni az adott feltételt.

Az alkalmassági követelményeknek segítségével megszűrhetők az ajánlattevők/részvételre jelentkezők, és ekként megállapítható, hogy mely gazdasági szereplők lehetnek alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek egy olyan minimum elvárás-rendszert kell teljesíteni, amelyek segítenek kiszűrni a feladat teljesítésére nem képes gazdasági szereplőket. Az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a Kbt. alapelveinek és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódnium.

Egy adott alkalmassági feltétel szükségességét az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni, amelyek a szerződés szerű teljesítést befolyásolják, így nemcsak a beszerzés értéke, hanem a beszerzés tárgyát képező munka volumene, összetettsége, a szerződés teljesítése során kifejtendő tevékenység is.

A Döntőbizottság kiemeli, hogy az alkalmassági feltételrendszer arányosságának vizsgálatakor nem elegendő, ha annak egyes elemei önmagukban nem túlzóak, a feltételrendszer összességében sem eredményezhet indokolatlanul versenyszűkítő hatást.

81. A Közbeszerzési Hatóság az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) egyebek mellett az alábbiakat rögzíti: „Az Európai Bizottság a közbeszerzési auditok során jellemzően aggályosnak, a versenyt aránytalanul szűkítőnek találta, ha az ajánlatkérő négynél több, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember bemutatását követelte meg az ajánlattétel feltételeként. Az említett négy főnél magasabb számú szakember alkalmassági követelményként történő előírása legfeljebb különösen indokolt, egyedi esetekben lehet elfogadható. [...] Az uniós audittapasztalatok alapján alkalmassági követelményként kizárólag a szerződés teljesítéséhez

kulcsfontosságú szakemberek meglétét lehetséges előírni, míg a többi szükséges szakember szerződéskötési feltételként szerepeltethető. Emellett csak olyan szakemberek bemutatását írhatja elő az ajánlatkérő, akik a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódnak, és akiknek a tapasztalata a teljesítés szempontjából alapvető fontosságú.”

82. A jelen esetben a közbeszerzés becsült értéke kb. 22 millió forint. Az eljárás tárgya szoftver fejlesztés, amely szoftver fejlesztést – az IT helpdesk és fenntartás időtartamát nem számolva - kb. 13-18 hónap alatt kellett megvalósítani.

83. Az ajánlatkérő alkalmassági minimumkövetelményként öt fő szakemberrel való rendelkezést követelt meg. Az M.2. a), b), c) és d) pontban megjelölt szakemberektől az ajánlatkérő egyaránt MSc, azaz mester szintű végzettséget követelt meg. Ezen túl a projektvezető esetén 36 hónap menedzseri tapasztalatot IT-tool/applikáció/platform fejlesztés területén, az informatikusoktól és a geológus/geográfus-geoinformatikustól 36 hónap IT applikáció fejlesztési tapasztalatot, míg az agrármérnök/környezetmérnök szakembertől környezeti kármentesítéshez fűződő szakmai tapasztalatot várt el.

84. A kezdeményező egyrészt az öt fő szakember, másrészt a projektvezető, a 2 fő informatikus kapcsán a 2 fő, és geológus/geográfus-geoinformatikusra vonatkozó alkalmassági követelmény szükségességét vitatta.

85. A Döntőbizottság álláspontja szerint kétségtelen tény, hogy egy speciális területhez kapcsolódó és relatív rövid idő alatt megvalósítandó – ugyanakkor alacsony becsült értékű - szoftverfejlesztésről van szó, de öt fő magasan képzett, hosszú szakmai tapasztalattal rendelkező szakember megkövetelése már önmagában alkalmas a verseny szűkítésére még abban az esetben is, ha az ajánlatkérő nem zárta ki, hogy egy személy több alkalmassági feltételnek is megfeleljen. Ugyanakkor egyrészt speciális, másrészt pedig magasan képzett és hosszú szakmai tapasztalatot követelt meg az ajánlatkérő a szakemberektől, így ezen kikötés a verseny biztosítására nem elégséges.

86. A Döntőbizottság elfogadta azon ajánlatkérői előadást, hogy két informatikus szakemberrel való rendelkezés a szerződés teljesítéséhez feltétlenül szükséges. Ugyanakkor álláspontja szerint egyrészt indokolatlan, a szükséges minimumot meghaladja mindkét informatikus szakember vonatkozásában a mester szintű diploma, illetve a három éves tapasztalat is.

87. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződés teljesítéséhez kétségtelen a geológus/geográfus-geoinformatikustól is elvárt hosszú, 36 hónapos fejlesztési tapasztalat különös tekintettel arra, hogy két fő informatikus alkalmassági minimumkövetelményként előírásra került.

88. A Döntőbizottság nem látja indokoltnak geológus/geográfus-geoinformatikus illetve agrármérnök/környezetmérnök egyidejű előírását sem, mivel a jelen beszerzés tárgya szoftverfejlesztés. A fejlesztési feladat meghatározása nem az ajánlattevők, hanem az ajánlatkérő, mint megrendelő feladata, ekként ezen szakemberek vonatkozásában nem volt megállapítható, hogy a tapasztalatuk a teljesítés szempontjából alapvető fontosságú lenne. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban mindkét szakembernek ugyanazt a feladatot tűzte, azaz, hogy segítsék a kiértékelő protokoll zárt matematikai formába öntését.

89. A Döntőbizottság álláspontja szerint a műszaki leírásból nem állapítható meg, hogy pontosan milyen feladatai lesznek az ajánlattevőnek, és miért indokolt projektvezető alkalmazása az ajánlattevői oldalon, miért feltétlenül szükséges a teljesítéshez projektvezető alkalmazása. Ekként nem tudta megállapítani, hogy ajánlattevői projektvezető személye nélkül a szerződés nem teljesíthető, személye a teljesítéshez kulcsfontosságú különös tekintettel arra, hogy van ajánlatkérői projektvezető is.

90. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

91. A kezdeményezés 5. eleme tekintetében a Döntőbizottság az alábbiakra jutott:

92. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles a törvényben előírt feltételek mellett és tartalommal meghatározni az értékelési szempontrendszerét. A Kbt. 76. § (2) bekezdésében meghatározottak alapján köteles meghatározni az elbírálás szempontját. Amennyiben a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelést választja ki, köteles meghatározni az egyes részszerpontokat, adott esetben a részszerpontokon belül az alszerpontokat, köteles ehhez rendelni a súlyszámokat, és ezzel összhangban részletesen ismertetni az értékelés módszerét, azt, amellyel megadja a pontszámok közötti pontszámot. Az elbírálás során figyelembe vett részszerpontok tartalmának és az értékelés módszerének együttes meghatározása alapján köteles az ajánlatkérő biztosítani a jogszerű bírálatot és egyértelműen meghatározni azt, hogy milyen tartalmat, milyen módon fog értékelni, ezzel összhangban a Kbt. specifikus és alapelvi kógens előírásai betartása mellett összehasonlítani.

93. Az ajánlatkérőknek olyan értékelési szempontrendszert kell kidolgozniuk, mely objektív szempontokon alapul, és kerüli a szubjektív tényezőket. Ennek feltétele, hogy ajánlatkérő egyértelműen előre meghatározza, hogy mely kritériumok kerülnek értékelésre, valamint az is, hogy azok mely értéke, tartalma, többlet-tartalma eredményez kedvezőbb értékelést, ezáltal több pontot vagy jobb helyezést a rangsorban.

94. Amennyiben az ajánlattevők feladatai, a fejlesztendő applikáció specifikumai a közbeszerzési eljárás megindításakor kellő pontossággal nem meghatározhatóak, akkor különös gondossággal kell eljárnia az ajánlatkérőnek, hogy az ajánlatok objektív, összehasonlítható értékelését biztosítsa.

95. A Döntőbizottság a fentiek előrevetítését követően az ajánlatkérő előírásait vizsgálta meg.

96. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempontok között előírta az alábbi alszerpontokat: 3.1. IT applikáció kifejlesztéséhez kapcsolódó feladatok rendje, 3.2. IT applikáció működőképességének ellenőrzéséhez kapcsolódó feladatok rendje, 3.3. IT applikáció helpdesk üzemeltetése, informatikai és tudományos/szakmai felhasználói észrevételekhez, konzultációkhoz tartozó feladatok rendje, továbbá a 4. értékelési részszerpontként írta elő a Technológiai megoldásokat.

97. A 3. értékelési részszerpont tekintetében, mindegyik alszerpontnál – a műszaki leírás és a közbeszerzési dokumentumok alapján elkészítendő – szakmai ajánlat tekintetében a feladatok ütemezését, a feladatok kivitelezését tartalmazó eljárásrendet és a feladatok ellátásához szükséges erőforrástervet írta elő kötelező fejezetként. Az értékelés körében rögzítette, hogy 10 pontot kap az ajánlattevő, ha teljes egészében kielégíti a szakmai

specifikációban meghatározott feladatokat, az ütemezés és az erőforrásleírás az egyes feladatokhoz indokolt időben és mértékben jelöli a részfeladatokat és erőforrás szükségleteket. 5 pontot kap, ha hiányosan tartalmazza a szakmai specifikációban meghatározott feladatokat, vagy az ütemezés és az erőforrásleírás az egyes feladatokhoz képest tévesen, szakmailag indokolatlanul jelöli a részfeladatokat és erőforrás szükségleteket. 0 pontot kap, ha a leírás alapján beazonosíthatatlanul, nem a szakmai specifikációban meghatározott feladatokra adja meg a műszaki leírást és az ütemezés és az erőforrásleírás az egyes feladatokhoz képest tévesen, szakmailag indokolatlanul jelöli a részfeladatokat és erőforrás szükségleteket.

98. A 4. értékelési részszerponthoz logikai infrastruktúra tervet kellett csatolni, amely tartalmazza a kialakítandó és használt szoftverkomponenseket, jelölve azok technológiáját és kapcsolatait, valamint fizikai (deployment) architektúrát a telepített modulokról, mely feltünteti azok elhelyezkedését, példányait, kapcsolatait, vertikális és horizontális skálázhatóságát, illetve a használt hálózati és hardware eszközöket. Rögzítette továbbá, hogy ajánlatkérő vizsgálja, hogy a javasolt infrastruktúra terv mennyire támogatja a rendelkezésre állás kiesése nélküli skálázhatóságot, illetve a szoftverarchitektúra mennyire támogatja a könnyű továbbfejleszhetőséget, új adatbetöltő interfészek létrehozását, lekérdező interfészek kiajánlását. Az értékelés körében rögzítette, hogy 0 pontot kap az ajánlattevő, ha a megoldás nem skálázható, a javasolt architektúra túlzóan monolitikus, nem, vagy csak részben biztosítja a funkcionális követelmények által megkövetelt interfészeket. 5 pontot kap az ajánlattevő, ha a megoldás csak vertikálisan skálázható, a folyamatos rendelkezésre állás nem biztosított, a funkcionális követelmények által előírt interfészeket implementálja. 10 pont jár, ha a rendszer a rendelkezésre állás sérülése nélkül skálázható, a folyamatos üzemelés biztosított, az architektúra kellően moduláris, a modulok között tervezett interfészek újrafelhasználhatósága és részletessége megfelelő.

99. A Döntőbizottság a 3. értékelési részszerpont körében egyet értett a kezdeményezővel.

100. A Kbt. 3. § 37. pontja értelmében szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat. Az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatukat a közbeszerzési dokumentumokban evonatkozásban tett ajánlatkérői előírások figyelembevételével kellett megtenniük. Alapesetben a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően meghatározott műszaki leírás biztosítja a szakmai ajánlatok összehasonlíthatóságát, ugyanakkor a jelen esetben a Döntőbizottság azt állapította meg a kezdeményezés 1. eleme tekintetében, hogy a műszaki leírás nem a Kbt. rendelkezéseivel összhangban került megállapításra, amely az objektív alapú értékelés, a szakmai ajánlatok összehasonlíthatóságot már önmagában kétségessé teszi.

101. Továbbá az objektivitás követelményét nem elégítik ki azok az ajánlatkérői előírások, amelyek az értékelés módszere körében az indokolt időt és mértéket, szakmai indokolatlanságot kívánnak értékelni további pontosítás, meghatározás nélkül.

102. A fentiek miatt a Döntőbizottság a 3. értékelési részszerpont tekintetében arra jutott, hogy nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlatkérő milyen tartalmat milyen módon fog értékelni, pontosan mely tulajdonságok, értékek, tartalmak, többlet-tartalmak eredményeznek kedvezőbb értékelést, ezáltal több pontot vagy jobb helyezést a rangsorban. Ekként az objektív értékelés a 3. értékelési részszerpont alapján nem volt biztosított.

103. A 4. értékelési részszerpont tekintetében a Döntőbizottság nem osztotta a kezdeményező álláspontját. Az ajánlatkérő meghatározta, hogy mit és miként fog értékelni. A pontkiosztásnál rögzítette, hogy mely tulajdonságok, milyen pontot érnek.

104. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 3. részszerpont tekintetében megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját.

105. A kezdeményezés 6. eleme tekintetében a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg:

106. A kezdeményező álláspontja szerint azzal, hogy az 1. hiánypótlási felhívásban együtt kérte igazolni az alkalmassági minimumkövetelményekhez szükséges legalább 36 hónap, és az értékelési szempontokhoz szükséges legfeljebb 24 hónap szakmai tapasztalat bemutatását az ajánlatkérő, megsértette a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat.

107. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait. A felhívás VI.3.11) pontjában bejelölésre került, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Az ajánlatkérő alkalmassági követelményként előírt 36 hónap tapasztalattal rendelkező szakembereket, majd értékelési részszerpontként ezen szakemberek többlettapasztalatát kívánta értékelni. A dokumentációban több helyen előírta, hogy az ajánlatba csatolni kell az érintett szakemberek önéletrajzát annak érdekében, hogy a többlettapasztalattal való rendelkezés megállapítható legyen.

108. A Kbt. 81. § (5) bekezdése alkalmazása esetén az ajánlatok bírálatára az ajánlatok értékelését követően kerül sor akként, hogy csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és azt követő ajánlattevő(k) tekintetében végzi el a bírálatot. Azaz fordított bírálatra kerül sor.

109. A Kbt. 76. § (13) bekezdése rögzíti, hogy „az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helyállóságáról.”

110. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (KÉ 2020. évi 180. szám; 2020. szeptember 16.) rögzíti, hogy „A fordított bírálat esetében a megajánlás megalapozottságának vizsgálatához feltétlenül szükséges bírálati cselekmények elvégzésére – így a hiánypótlásra is – lehetőség van már az értékelési szakaszban is”.

111. A jelen esetben az értékelési szempont és az alkalmassági követelmény összefügg, egymásra épül, mivel az ajánlatkérő az alkalmassági követelményben meghatározott szakmai tapasztalathoz képest fennálló többlettapasztalatot kívánta értékelni. A Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékelési szempont szerinti megajánlás a jelen esetben akkor válik

ellenőrizhetővé - és ezáltal az ajánlat értékelhetővé -, ha az önéletrajz benyújtásra kerül. Nem melleleg ezt írta elő az ajánlatkérő is a közbeszerzési eljárás dokumentációjában.

112. Mivel a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti esetben az értékelés megelőzi a bírálatot, az értékelés alapjául szolgáló dokumentumokat az ajánlatkérőnek ellenőriznie kell. Tekintettel arra, hogy a jelen esetben az értékelési részszerzőpont és az alkalmassági követelmény összefüggött, csak akkor tudta megalapozottan értékelni az ajánlatokat az ajánlatkérő, ha ellenőrizte, hogy alkalmassági követelményt meghaladó mértékű többlettapasztalattal rendelkezik az ajánlattevő. Ezen ajánlatkérői magatartás összhangban áll a Kbt. 76. § (13) bekezdésével, és ezen álláspontot rögzíti a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács fent hivatkozott útmutatója is.

113. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazása, azaz fordított bírálat esetén a Kbt. 71. § (9) bekezdéséből is az következik, hogy az ajánlatkérőnek az értékeléskor ellenőriznie kell a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumokat, amely a jelen esetben csak akkor volt lehetséges, ha ellenőrzi, hogy az alkalmassági követelménynek megfelelt-e az ajánlattevő. Ennek hiányában az értékelést jogszerűen nem tudja elvégezni.

114. A Döntőbizottság a kezdeményezés ezen eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogsértés hiányát állapította meg.

115. A kezdeményezés 7. eleme tekintetében a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg:

116. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a Kbt. az ajánlatkérők kötelezettségévé teszi a hiánypótlás, illetve a felvilágosításkérés jogintézményének alkalmazását. Mindkét jogintézmény célja az érvényes ajánlattétel elősegítése.

117. Az ajánlatkérő felvilágosítást kért a GEONARDO Kft.-től: „adjon felvilágosítást, hogy mely két szakembert jelölte meg az ajánlati felhívás III.1.3 M2)b) pontjában előírt 2 fő informatikus és/vagy fizikus-informatikus és/vagy programozó-matematikus vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (Msc) szakember szakmai tapasztalatára tett vállalkozásánál.”

118. A kezdeményező álláspontja szerint a hiánypótlásban nem nyilatkozott ezen felhívásra a nyertes ajánlattevő, így ajánlatát ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené kellett volna nyilvánítania. Ajánlatkérő rögzítette, hogy az önéletrajzokból megállapítható volt, hogy P.B. és Sz.B. rendelkezik Msc végzettséggel, így az EKR mintanyilatkozatban felsorolt szakemberek közül csak ezen két személy felel meg informatikus és/vagy fizikus-informatikus és/vagy programozó-matematikus vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (MSc) szakember követelménynek.

119. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a nyertes ajánlattevő felvilágosításában feltűntette, hogy három fejlesztőt vesz igénybe, és két fejlesztő mellett feltűntette az (Msc) megjelölést, a harmadik mellett ilyet nem tüntetett fel. Ugyan szövegszerűen nem adott választ az ajánlatkérő felvilágosításkérésére az ajánlattevő, de a felhívásnak – a megajánlott szakemberek megjelölésével – a Döntőbizottság álláspontja szerint eleget tett.

120. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés ezen eleme vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogsértés hiányát állapította meg.

121. A kezdeményezés 8. eleme tekintetében a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg:

122. A kezdeményezés 8. eleme körében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (3) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat a megadott értékelési szempont szerint kell, hogy értékelje.

123. A Kbt. 76. § (9) bekezdés d) pontjára figyelemmel az ajánlatkérőnek meg kell adnia az értékelés módszerét azzal, hogy a 76. § (10) bekezdése alapján az értékelés módszerének részletes ismertetése a felhívástól eltérő egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható.

124. A Döntőbizottság megállapította, hogy az a 3. és 4. értékelési részszerzőpont esetén a pontkiosztás módszerét kívánta alkalmazni azzal, hogy az elbírálás módszertanát a dokumentáció rögzíti. Az ajánlatkérő mind a 3., mind pedig a 4. értékelési részszerzőpont esetében 0, 5, és 10 pontot jelölt meg lehetséges értékelési pontszámként, attól függően, milyen mértékben felel meg a benyújtott szakmai ajánlat az ajánlatkérő által előírtaknak.

125. A fentiekől eltérően az összegezésben rögzítettek szerint a 3. értékelési részszerzőpont körében az egyes ajánlattevők ajánlataira 8, illetve 7 pont is kiosztásra került. A jogsértést az ajánlatkérő sem vitatta érdemben.

126. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (3) bekezdését, mivel a 3. részszerzőpont körében nem az értékelési szempont szerint értékelt.

127. A 4. értékelési részszerzőpont körében – tekintettel arra, hogy az érvényes ajánlattevőket 0, 5, 10 pontszámmal értékelt - a Döntőbizottság nem állapított meg jogsértést.

128. A kezdeményezés 9. eleme körében a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti:

129. A Kbt. azt a kötelezettséget tűzi az ajánlatkérőknek, hogy az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kérjenek, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. A Kbt. 72. § (3) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. azt is rögzíti, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Abban az esetben, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, akkor az ajánlatkérő érvénytelené köteles nyilvánítani az ajánlatot.

Amennyiben az ajánlatkérő indokolást kért, akkor az ajánlattevő által benyújtott indokolás és kapcsolódó dokumentumok alapján abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy azok elegendőek-e a vizsgált ajánlati elem elfogadhatóságának vagy el nem fogadhatóságának megítélésére. Amennyiben ajánlatkérő a rendelkezésre álló információk alapján nem tud

egyértelműen állást foglalni ebben a kérdésben, akkor további kiegészítő indokolást kell kérnie.

130. A jelen esetben az ajánlatkérő aránytalanul alacsony árra vonatkozóan árindokolást kért a későbbi nyertes ajánlattevőtől. Az indokoláskérésben az ajánlatkérő megjelölte, hogy különösen mely költségek bemutatását kéri: a humánerőforrás szükséglet költségeit (munkabér, közterhek), a haszon, nyereség bemutatását, a bekerülési/beszerzési értéke(ke)t és a teljesítéssel felmerülő egyéb közvetlen és közvetett költségek. Továbbá kiemelt egyes ajánlatkérői elvárásokat a közbeszerzési dokumentumokból, amelyekre kérte, hogy legyen különös figyelemmel az ajánlattevő

131. A kezdeményező kifogásolta, hogy az ajánlattevő a „különösen” bemutatni kért körülményekre sem tér ki, hanem csak összevontan reagál rájuk. Rögzítette, hogy ellentmondás áll fenn a 2020. július 31-i nyilatkozattal is.

132. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ugyan nem tételes, de minden kért szempontra kitér az ajánlattevő.

133. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a benyújtott árindokolás nem tér ki a közterhek, illetve egyéb közvetlen és közvetett költségek kalkulációjára, azok beépítettségére. Nem állapítható meg az sem, hogy mit tartalmaznak a működési költségek, illetve a teljes költség. Továbbá az sem, hogy a 2020. július 31-i nyilatkozatban szereplő 40 rendszergazdai óra ellenértékével számolt-e az ajánlattevő.

134. Az ajánlattevő fentiekre vonatkozó nyilatkozata tételes nyilatkozata nélkül nem tudja az ajánlatkérő megállapítani, hogy az ajánlattevő pontosan milyen költségeket, tényezőket, terheket vett figyelembe az ajánlati ára kalkulációja során, és a szerződés ekként az adott áron teljesíthető-e. Ezen költségek kalkulációja akkor sem mellőzhető, ha folyamatban lévő kutatási projektről van szó, és az applikáció részletei még nem ismertek.

Az ajánlatkérőnek ellenőrzési kötelezettsége áll fenn az ajánlattevők által megadott indoklás vonatkozásában, amely kötelezettség miatt az ajánlatkérőnek az ajánlattevőtől kiegészítő indokolást kell kérnie annak érdekében, hogy meggyőződhessen arról, hogy valamennyi ismert és az ajánlatkérő által megjelölt, illetve az ajánlattevő által is hivatkozott költség az ajánlati árba beépítésre került. Az ajánlatkérő a saját feltételezéseire alapítottan nem állapíthatja meg, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

135. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek további indokolást kellett volna kérnie, annak érdekében, hogy meggyőződhessen a szerződés adott áron való teljesíthetőségéről, ezért megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt.72. § (3) bekezdését.

136. A kezdeményezés 10. eleme tekintetében a Döntőbizottság az alábbiakra jutott:

137. A kezdeményező az ajánlatkérő Gy.P. szakemberrel kapcsolatos szakmai tapasztalat kapcsán állította, hogy az önéletrajzból mindösszesen 35 hónapos tapasztalat állapítható meg.

138. A nyertes ajánlattevő Gy.P. szakembert az 1 fő geológus és/vagy geográfus-geoinformatikus vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (MSc) szakemberként ajánlotta meg. Az alkalmassági minimumkövetelmény 36 hónap tapasztalat volt, az értékelési

részszempontra tett megajánlás alapján további 24 hónap IT applikáció, platform és website fejlesztési tapasztalattal rendelkezik az érintett szakember.

139. A Döntőbizottság megvizsgálta Gy.P. szakember önéletrajzát, és megállapította, hogy a Szigetköz projekt kapcsán 11 hónap, az Aquastress projekt kapcsán 24 hónap IT applikáció, platform és website fejlesztési tapasztalat állapítható meg. A többi projektnél projekt koordinátori, projekt menedzseri feladatkör, illetve feladatok kerültek rögzítésre. Az önéletrajzban szereplő feladatlírásokból nem állapítható meg, hogy ezen koordinátori feladatok mellett végzett-e IT applikáció, platform és website fejlesztést is az érintett szakember. A Döntőbizottság álláspontja szerint a projektek leírásából sem következik, hogy az érintett szakember ténylegesen végzett a projektben IT applikáció, platform és website fejlesztést.

140. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérőnek hiánypótlást kellett volna elrendelnie az ajánlattevő ezen szakemberre tett megajánlásai alátámasztása érdekében, hiánypótlás nélkül még az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés sem állapítható meg.

141. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

142. A kezdeményezés 11. eleme tekintetében a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg:

143. U.A. kapcsán a környezeti kármentesítéshez szorosan fűződő tapasztalat megállapíthatóságát kifogásolta a kezdeményező.

144. Az ajánlatkérő 1 fő agrármérnök, környezetmérnök vagy ezekkel egyenértékű végzettségű (MSc) szakemberrel történő rendelkezést követelt meg, aki rendelkezik legalább 1 db környezeti kármentesítéshez szorosan kapcsolódó tudományos és/vagy szakmai projektben szerzett szakmai tapasztalattal.

145. A Döntőbizottság megvizsgálta U.A. önéletrajzát, és megállapította, hogy abból nem állapítható meg az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés. Egyik, a szakember önéletrajzában megjelölt projekt esetében sem került hivatkozásra az, hogy környezeti kármentesítéshez szorosan kapcsolódna. Ezen ajánlattevői megjelölés, hivatkozás nélkül - még a szakértői szerv ajánlatkérő - sem állapíthatja meg, hogy megfelel az ajánlattevő alkalmassági minimumkövetelménynek, mert az ajánlattevő vonatkozó előadása hiányában az ajánlatkérő nem tud meggyőződni arról, hogy a szakember ténylegesen részt vett olyan projektben, amely környezeti kármentesítéshez szorosan kapcsolódik. Az, hogy internetes hivatkozások alapján a megjelölt projekteknek lehet olyan vetülete, amely környezeti kármentesítéshez kapcsolódik, nem jelenti azt szükségszerűen és minden esetben, hogy az érintett szakembert részt is vett ezen – környezeti kármentesítéshez esetlegesen szorosan kapcsolódó – részben, és ekként az alkalmassági minimumkövetelménynek megfelel.

146. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek fentieket a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti jogintézmények segítségével kellett volna tisztáznia, és csak a tisztázást követően dönthetett volna az ajánlattevő alkalmasságáról.

147. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

148. A kezdeményezés 12. eleme körében a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg:

149. A nyertes ajánlattevő által üzleti titokká nyilvánított okiratok körében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. – az indokolása által is rögzítetten – újragondolta az üzleti titokra vonatkozó rendelkezéseket, és az üzleti titokra történő hivatkozás lehetőségét bizonyos mértékben korlátok közé szorította. Az üzleti titkot tartalmazó iratokat továbbra is elkülönített módon kell elhelyezni, és ahhoz indokolást is kell csatolni arra vonatkozóan, hogy a kérdéses adat, információ milyen okból minősül üzleti titoknak, illetve, hogy az adott információ, vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Ezen indokolás nem lehet általános, hanem konkrétan meg kell jelölni a veszélyeket és a valószínűsíthető sérelmeket. A Kbt. meghatározza azoknak az adatoknak a körét is, amelyeket a közbeszerzési eljárásban egyáltalán nem lehet üzleti titokká nyilvánítani. Ezek a régi Kbt.-khez képest sokkal szélesebb kört ölelnek fel. A törvény rögzíti, hogy amennyiben a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során a 44. § (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, úgy az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására. Ha az érintett gazdasági szereplő a hiánypótlási felhívásra sem nyújtja be a törvényi előírásoknak megfelelően az üzleti titkot tartalmazó dokumentumot, akkor ajánlata, vagy részvételi jelentkezése a törvény 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

150. A jelen esetben a nyertes ajánlattevő indokolás nélkül a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján benyújtott egyes, az M.1. M.2. alkalmassági minimumkövetelmény igazolására szolgáló dokumentumokat nyilvánította üzleti titoknak. A Kbt. 44. § (2) bekezdés c) pontjára és a Kbt. 44. § (1) bekezdésében előírt indokolás hiányára figyelemmel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek fel kellett volna hívnia a Kbt. 44. § (4) bekezdésére tekintettel hiánypótlás keretében a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására függetlenül attól, hogy az ajánlatában akként nyilatkozott az ajánlattevő, hogy az ajánlata nem tartalmaz üzleti titkot, illetve, hogy álláspontja szerint az alkalmasság igazolásához ezen dokumentumokra nem volt szükség.

151. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését.

152. A Döntőbizottság a kezdeményezés 13. eleme körében az alábbiakat állapította meg:

153. A kezdeményező azt állította, hogy az aláírt vállalkozási szerződés a teljesítés ütemezését a felhívástól, műszaki leírástól, vállalkozási szerződéstervezettől ismét eltérően határozza meg.

154. A Döntőbizottság egyrészt visszautal a kezdeményezés 2. eleme tekintetében rögzítettekre, amely szerint már a közbeszerzési dokumentumok ellentmondásokat tartalmaztak. A 2020. szeptember 18. napján aláírt szerződés 4. pontjában a közbeszerzési dokumentumok részét képező vállalkozási szerződéstervezettel egyezően került az első három ütem meghatározásra. A 4. ütemben 6 hónap került rögzítésre, az ötödik ütemben pedig öt év. Az aláírt szerződésben változatlanul szerepelnek az 5. pontban (rendsztámogatás 2026. május 31. napjáig) és a 19. pontban szereplő (rendsztámogatás 36 hónapig) – egymásnak ellentmondó - szerződéstervezeti előírások. A Döntőbizottság utal arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban sehol sem szerepel, hogy az ajánlatkérő a „6 hónap vagy 2021. május 31.”

előírást akként kívánta értelmezni, hogy minimum hat hónap és legalább 2021. május 31-ig kell tesztelni a rendszert.

155. A fentiek szerint még vállalkozási szerződéstervezettől is eltért az aláírt szerződés, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

156. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a rendelkező részben meghatározott jogsértések megtörténtét és a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki. Egyebekben a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

157. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint „A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.”

Ugyanezen szakasz (11) bekezdése szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt”.

158. A Döntőbizottság a jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel több jogsértés is megállapításra került az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan, amelyek közül több súlyos – a műszaki leírás és az alkalmassági követelmények meghatározásával kapcsolatos – jogsértésnek minősül.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés alacsony értékét, továbbá azt, hogy a Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ ajánlatkérővel szemben a tárgyi eljárás vonatkozásában bírság megállapítására nem került sor. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Ezen szempontok alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolhatják.

Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a szerződés megkötésére tekintettel egyik jogsértés sem reparálható, több az eljárást lezáró döntésre is kihatással bírt. Ezek a körülmények magasabb összegű bírság kiszabását indokolják.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

159. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

160. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

161. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. február 25.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Hegedűs Katalin kamarai jogtanácsos
2. Dr. Kozma György ügyvéd (Kozma Ügyvédi Iroda)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség