



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.518/25/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Pannon Menza Szolgáltató és Vendéglátó Kft.
(Budapest, Kőér utca 5.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Csoboth Zília
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Juhász Dániel
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő:

Budapest Főváros XI. Kerület
Újbuda Önkormányzata
(Budapest, Bocskai út 39-41.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd
Varga Dóra Ügyvédi Iroda
(Budapest, Margit krt. 43-46. 6/3.)

A kérelmezett:

Julienne Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Gusztáv utca 33.)

A kérelmezett képviselője:

Dr. Kapás Lilla ügyvéd
Dr. Kapás Ügyvédi Iroda
(Budapest, Frangepán u. 46-48.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Bölcsődei-óvodai-iskolai közétkeztetés II.” – 1. rész,
529.569.480.-Ft

Az eljárás EKR azonosító száma: EKR001100682025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második-hetedik eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 3.404.375.-Ft, azaz hárommilliónegyszáznegyezer-háromszázhetvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő uniós értékhatárt elérő, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel, a Kbt. Harmadik Részének szabályai szerinti, nemzeti eljárási rendben lefolytatott, hirdetménnyel induló nyílt eljárást indított a tárgyi részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában négy részajánlati kör tekintetében. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) megküldésére 2025. június 25. napján, feladására 2025. június 27. napján került sor, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) a TED-421240-2025. szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2025/124 számában a KÉ-9977/2025 iktatószám alatt, egységesen 2025. június 30. napján került közzétételre.

2. Az ajánlatkérőhöz 2025. július 1. és 2. napjai között több kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett, melyeket az ajánlatkérő egységesen 2025. július 7. napján válaszolt meg, azok a tárgyi jogorvoslati eljárással összefüggésben az alábbiakat tartalmazza:

„7. Kérdés: „Ajánlatkérő szakmai ajánlat benyújtását kéri. A szakmai ajánlat értékelésére Ajánlatkérő meghatározta, hogy az ellenőrzés alapját az Ajánlattevő által elkészített étlap képezi.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen meghatározni, hogy csak az étlapok alapján milyen módon kívánja ellenőrizni az 37/2014 (IV.30.) EMMI rendelet 1. és 6. számú mellékletében foglalt mennyiségi és gyakorisági előírásokat.”

7. Válasz: Ajánlatkérő álláspontja szerint a T. Érdeklődő Gazdasági Szereplő kérdése nem igazán értelmezhető. Ajánlatkérő szakmai ajánlatként a mintaétlapokat és a mintaétlaphoz csatolandó dokumentumokat kéri/kérte be. Az, hogy az ellenőrzés alapját a benyújtott étlap képezi azt jelenti, hogy az ellenőrzés alapját a benyújtott étlap képezi. Az viszont, hogy az ellenőrzés alapját a benyújtott étlap képezi nem jelenti azt, hogy a többi, az étlap mellé bekért dokumentum nem kerül figyelembevételre/ellenőrzésre/áttekintésre etc., hiszen ebben az esetben egyrészt nem lenne értelme bekérni az étlap mellé bekért dokumentumokat, másrészt az ellenőrzés alapját ebben az esetben nem az étlap képezné, tekintve, hogy ebben az esetben az étlap nem az ellenőrzés alapja, hanem az ellenőrzés kizárólagos tárgya lenne.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás I.1) pontjában tételesen felsorolta a tárgyi eljárásban érintett közös ajánlatkérői szervezeteket (Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzat; Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Műszaki Ellátó Szolgálat; Újbudai Bölcsődei Intézmények; Lágymányosi Óvoda; Észak-Kelenföldi Óvoda; Szentimrevárosi Óvoda; Dél-Kelenföldi Óvoda; Albertfalvai Óvoda; Kelenvölgy-Örmezei Óvoda; Sasadi

Óvoda; Gazdagréti Óvoda), mely közös ajánlatkérők meghatalmazott képviselőjében eljáró ajánlatkérői szervezetként a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzat került megjelenítésre (a továbbiakban: ajánlatkérő).

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában az eljáráshoz az alábbi rövid meghatározást tette: „Bölcsődei, óvodai, valamint iskolai közétkeztetés és kapcsolódó szolgáltatások ellátása részajánlattétel lehetőségének biztosításával az alábbiak szerint:

1. rész: „Bölcsődei közétkeztetés”

2. rész: „Óvodai közétkeztetés”

3. rész: „Iskolai közétkeztetés – 1 „A-B menü”

4. rész: „Iskolai közétkeztetés 2 – Önkiszolgáló étkeztetés” Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata, mint a 29. § (2) bekezdése szerinti közös ajánlatkérők közül az eljárás lefolytatására meghatalmazott Ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) uniós értékhatárt elérő, a Kbt. 21. § (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel a Kbt. Harmadik részének szabályai szerinti, nemzeti eljárási rendben lefolytatott, hirdetménnyel induló nyílt eljárásban a jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételek szerint várja az ajánlatokat az Ajánlattevőktől az EKR-en keresztül.

Részletesen az adott rész „A közbeszerzés leírása” rovatában, a műszaki leírásban és a részletes ártáblázatban.”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás jogorvoslattal érintett 1. része (Bölcsődei közétkeztetés) tekintetében a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés leírása tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Közétkeztetés és kapcsolódó szolgáltatások ellátása az 1112 Budapest, Menyecske utca 2. szám alatt található főzőkonyha bérbe vételének lehetőségével, a mellékletként csatolt műszaki leírás és szerződéstervezet szerinti tartalommal.

Az Ajánlattevő feladata a normál étkeztetés mellett a diétás és táplálék-allergiás készételek kiszállítása a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben megfogalmazott minőségi és mennyiségi előírások szerint, különös tekintettel a nevezett rendelet 3. mellékletében megfogalmazott korcsoportonkénti napi energiaszükségletre, az 1169 /2011/EU (2011.X.25.) Európai Parlamenti és Tanácsi Rendelet II. mellékletében felsorolt allergiát vagy intoleranciát okozó anyagok szerint, továbbá korrekt egységes diétetikai és a közétkeztetésben megfogalmazott szakmai irányelvek betartásával.

A diéták besorolása az Egységes Diétás Rendszer alapján történik a fent megnevezett rendeletekkel összhangban.

Normál étkezés napi becsült átlagos adagszám:

Reggeli: 570

Tízórai: 570

Ebéd: 570

Uzsonna: 570

Diétás étkezést igénybevevők esetén a napi becsült átlagos adagszám:

Reggeli: 30

Tízórai: 30

Ebéd: 30

Uzsonna: 30

A megjelölt mennyiségek a ténylegesen igénybeveendő mennyiségektől a létszámok változása miatt eltérhetnek:

Opció: + 10% Mennyiségi eltérés: - 20%.

A napi adagszám csökkenhet betegségek miatti lemondások esetén. Rendkívüli szünet esetén, nevelés-gondozás nélküli munkanapokon, őszi - téli - tavaszi - nyári szünetekben, valamint a

fenntartó által meghatározott zárva tartás időtartama alatt a bölcsődékben nincs étkeztetés. Veszélyhelyzet életbe lépését követően, vagy annak esetleges ismételt kihirdetését követően az adagszám eltérhet, akár jelentős mértékben.

Bölcsődei étkeztetés esetén napi négyszeri étkezés igénybevétele történik (reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna). Az Ajánlattevő gondoskodik arról, hogy a diétás étel készítését diétás szakács végezze, vagy azt dietetikusi szakképesítéssel rendelkező szakember felügyelje.

Az Ajánlattevő kötelezettséget vállal arra, hogy a keletkező biológiailag bomló konyhai és étkezési hulladékot minden kiszállítási pontról hetente kétfő alkalommal zárható szállítótartályban elszállíttatja, és ártalmatlaníttatja. Az Ajánlattevő köteles az élelmiszerhulladékok tárolására alkalmas fedeles, cseppmentesen zárható tárolóedényeket rendelkezésre bocsátani. Az Ajánlattevő gondoskodik az általa keletkeztetett kommunális hulladék tárolásáról és elszállításáról.

Az Ajánlattevő biztosítja, hogy kihirdetett veszélyhelyzet és/vagy járványhelyzet esetén a közétkeztetési szolgáltatást zavartalanul biztosítja. A járványhelyzet alatt a járvány terjedésének megelőzésére biztosít minden személyi és tárgyi feltételt, így a kiszállításra kerülő étel egyadagos csomagolása a jogszabályoknak megfelelő csomagolóanyagok alkalmazásával történjen. Biztosítja továbbá, hogy az egyadagos kiszállítás keretében a rendeletnek megfelelően az étel megfelelő mennyiségben, minőségben, megfelelő tápanyagtartalommal kerül a közétkeztetési szolgáltatást igénybe-vevőkhöz.

Nyertes Ajánlattevő köteles a szerződést úgy teljesíteni, hogy a beszerzett termékek összértékének legalább 80 százaléka a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékekből, illetve a helyi élelmiszer termékekből származik.

A közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés alapján a közétkeztetési szolgáltatásról szóló szerződésnek főzőkonyhánként, illetve telephelyenként tartalmaznia kell a beszerzett termék összértékén belül a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, illetve a helyi élelmiszer termékek összesített arányát.

Nyertes Ajánlattevő köteles a nyomkövetési dokumentációjából külön jogszabály szerint elektronikus úton adatot szolgáltatni a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH), valamint a Nemzeti Népegészségügyi Központ részére. Az adatszolgáltatás, valamint a 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 5. § szerint vállalt feltételek teljesülését külön jogszabály szerint kockázatbecslés alapján a NÉBIH, a táplálkozás-egészségügyi feltételek teljesülését a népegészségügyi hatóság ellenőrzi.

Részletesen a műszaki leírásban és a részletes ártáblázatban.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.3) pontjában felsorolta a teljesítés helyszíneit az alábbiak szerint:

1119 Budapest, Tétényi út 46-48.	1115 Budapest, Fraknó utca 13-15.
1116 Budapest, Fonyód utca 3-5.	1118 Budapest, Csíki-hegyek utca 9.
1112 Budapest, Menyecske utca 2.	1118 Budapest, Ménesi út 41. (földszint)
1118 Budapest, Törökugrató utca 11.	1118 Budapest, Ménesi út 41. (emelet)
1117 Budapest, Bogdánfy utca 4/a.	1112 Budapest, Madárhegyi út 21
1118 Budapest, Zólyomi út 20-22.	

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni az alábbi szempontok szerint:

Árszempont:

- A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám) – súlyszám: 75

Minőségi szempontok:

- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap] – súlyszám: 10
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap] – súlyszám: 10
- Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása (IGEN/NEM) – súlyszám: 5

8. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés kezdő időpontját 2025. szeptember 1. napjában, a befejezés időpontját 2026. augusztus 31. napjában jelölte meg azzal, hogy a szerződés egyetlen alkalommal, az ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatával (annak lejártá előtt elvégzett elégedettségi és igényfelmérés eredményének függvényében) legfeljebb 12 hónappal meghosszabbítható.

9. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában az opciókra vonatkozó információk ismertetése körében rögzítette, hogy a „közbeszerzés leírása” rovatban ismertetett adagszámoktól + 10% eltérés lehetséges. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

10. Az ajánlatkérő a felhívás III.3) pontjában – mind a tisztán nemzeti, mind a súlyos szakmai köteleességszegésre irányadó – kizáró okok tekintetében az alábbiakat határozta meg:

„Valamennyi rész vonatkozásában:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjaiban, valamint a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll. A Kbt. 74. § (1) bekezdése alapján az eljárásból ki kell zárni azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki a fentiekben előírt kizáró okok hatálya alá tartozik, vagy akinek részéről a kizáró okok bármelyike az eljárás során következett be.

Öntisztázás: Kbt. 64. §

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

A kizáró okokat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (1) - (2) bekezdései szerint kell igazolni.

A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 17. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek ajánlatában egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.

Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevő nyilatkozatot nyújt be arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 13. § alapján folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében az ajánlattevő az ajánlathoz köteles csatolni a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást.

Amennyiben nincs változásbejegyzési eljárás folyamatban, akkor erről is nyilatkozni kell az ajánlatban.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (9) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlata tekintetében fennáll-e az ukrajnai helyzetet

destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdésében meghatározott, a közbeszerzési vagy koncessziós szerződés odaítélésére vonatkozó tilalom.

Irányadó a Kbt. 69. § (11) bekezdés.”

11. Az ajánlatkérő a felhívás III.4.1) pontjában az alkalmassági követelmények között az alábbi meghatározást tette valamennyi rész vonatkozásában:

„SZ/1. A Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja és a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján Ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy rendelkezik aktív, a közétkeztetési tevékenységre vonatkozó, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény szerinti FELIR azonosítóval.

Ajánlatkérő az alkalmassági igazolása körében a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal vonatkozó nyilvántartásából ellenőrzi, hogy Ajánlattevő szerepel-e a FELIR azonosító számmal rendelkező vállalkozásokat nyilvántartó rendszerben.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

SZ/1. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik aktív, a közétkeztetési tevékenységre vonatkozó, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény szerinti FELIR azonosítóval.

Az ajánlattevő az alkalmassági feltételek vonatkozásában az ajánlatban kizárólag a 114. § (2) bek. szerinti nyilatkozatát köteles benyújtani arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Az ajánlattevő az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani a 2008. évi XLVI. tv. szerinti FELIR-azonosítóra vonatkozó adatokat, melyet az Ajánlatkérő a <https://portal.nebih.gov.hu/felir-kereso> oldalon ellenőrzi. A FELIR-azonosítóhoz tartozó engedélyezett tevékenységek között a szolgáltatáshoz igénybe venni kívánt főzőkonyhának szerepelnie kell.

Az ajánlattevő az alkalmassági feltételek vonatkozásában az ajánlatban kizárólag a 114. § (2) bek. szerinti nyilatkozatát köteles benyújtani arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Az ajánlattevő az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani a 2008. évi XLVI. tv. szerinti FELIR-azonosítóra vonatkozó adatokat, melyet az Ajánlatkérő a <https://portal.nebih.gov.hu/felir-kereso> oldalon ellenőrzi. A FELIR-azonosítóhoz tartozó engedélyezett tevékenységek között a szolgáltatáshoz igénybe venni kívánt főzőkonyhának szerepelnie kell.”

„SZ/2. A Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja és a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés b) pontja alapján Ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy rendelkezik a szerződés teljesítéséhez igénybe vett főzőkonyha létesítmény(ek)re vonatkozó, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 23. § (5) bekezdése szerinti valamennyi utolsó, de 3 évnél nem régebbi minősítéssel és be kell mutatnia a minősítés eredményeit.

Ajánlattevő az alkalmasság igazolása körében köteles csatolni az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv főzőkonyhára vonatkozó minősítésének másolatát.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

SZ/2. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik a szerződés teljesítéséhez igénybe vett főzőkonyha létesítmény (ek)re vonatkozó, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 23. § (5) bekezdése szerinti 3 évnél nem régebbi minősítéssel.

Az ajánlattevő az alkalmassági feltételek vonatkozásában az ajánlatban kizárólag a 114. § (2)

bek. szerinti nyilatkozatát köteles benyújtani arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Az ajánlattevő az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani a 2008. évi XLVI. tv. szerinti FELIR-azonosítóra vonatkozó adatokat, melyet az Ajánlatkérő a <https://portal.nebih.gov.hu/felir-kereso> oldalon ellenőriz. A FELIR-azonosítóhoz tartozó engedélyezett tevékenységek között a szolgáltatáshoz igénybe venni kívánt főzőkonyhának szerepelnie kell.”

M.1. Ajánlattevőnek csatolni kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. a) pontja alapján és 23. § szerint az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban befejezett, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett, az alkalmasság minimumkövetelményei rovat M.1. pontjában előírt követelményeknek megfelelő, a közbeszerzés tárgya (közétkeztetési szolgáltatás nyújtása) szerinti szolgáltatásainak ismertetését.

Az ismertetésnek (ismertetéseknek) tartalmaznia kell legalább

- a szerződést kötő másik fél nevét és címét,
- a szolgáltatás tárgyát,
- a szolgáltatás mennyiségét (olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen),
- a teljesítés idejének kezdő és befejező időpontja (év, hónap, nap pontossággal),
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Amennyiben az alkalmasságot igazolni kívánó a teljesítést közös ajánlattevőként végezte, az ismertetésben szerepelnie kell, hogy a teljesítésben milyen arányban (százalékban) vett részt. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. § alapján az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. Az alkalmasság igazolása tekintetében irányadóak a Kbt. 65. § (6)-(7) és (9), (11) bekezdései, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7)-(8) bekezdése, valamint IV. fejezetének vonatkozó rendelkezései. A szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciára vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelelő.

A gazdasági szereplőnek az alkalmassági minimumkövetelmények vonatkozásában a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell benyújtania a Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglalt eltérésekkel. A gazdasági szereplőnek a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján az alkalmassági minimumkövetelmények vonatkozásában egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények

teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Az igazolások ajánlatban történő benyújtásával kapcsolatban a Kbt. 69. § (4) bekezdése irányadó.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

Irányadó a Kbt. 69. § (11a) bek.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1.1 Alkalmatlan az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik a közbeszerzés tárgya (közétkeztetési szolgáltatások nyújtása) szerinti, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, legalább 6 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, legalább az alábbi adagszámot magában foglaló referenciával:

1. rész: legalább 100 adag ebéd/nap bölcsődei étkeztetésre (1-3 év korcsoport) irányuló

A referenciakövetelményben előírt mennyiségek legfeljebb 3 szerződésből igazolhatók.”

12. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pontjának (További Információk) 18. és 20-21. alpontjaiban az alábbiakat rögzítette:

„18. A felhívás M.1-M.2, SZ/1. és SZ/2. szerinti alkalmassági feltétel és az előírt igazolási módja a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbb.

20. Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdés alapján előírja, hogy az ételkészítéssel összefüggő feladatokat, (főzés, a diétás ellátás kivételével), mint alapvető fontosságú feladatokat maga az ajánlattevő vagy – közös ajánlattétel esetén – a közös ajánlattevők egyike végezze el.

21. Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be. A szakmai ajánlat részeként az ajánlatban benyújtandó: mintaátlapok és mellékletei (részletesen a KD-ban.)”

13. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt is készített, melynek I. fejezetében („Útmutató”) az 1.10. pont alatt („Bírálat folyamata”) az alábbiakat rögzítette:

„A Kbt. 114. § (2) bekezdése értelmében a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol a Kbt. Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ajánlattevőnek a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan a 321/2015. (X. 30.) kormányrendeletben meghatározottak szerint kell a részletes adatokat megadnia.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

Az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában az ajánlatkérő ellenőrzi a kizáró okok hiányát és az alkalmassági követelmények teljesülését a 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok alapján.”

14. Az ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezetének 1.12. pontja alatt a kizáró okok tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Az eljárásban nem lehet Ajánlattevő, alvállalkozó, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja, valamint a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll.

A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 17.§ (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek ajánlatában egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban az Ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő a 7. § szerinti – korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált – egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel.

A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 17.§ (1a) bekezdése alapján ha a gazdasági szereplőt a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) vagy j) pontja szerinti okból az e pontokban meghatározott határidőn belül korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásból kizárták, és a kizárás tekintetében jogorvoslatra nem került sor, vagy ha a 63. § (1) bekezdés a) és b) pontjában foglalt kizáró ok szerinti valamely körülmény fennáll, az ajánlattevő (1) bekezdés szerinti nyilatkozatának tartalmaznia kell a korábbi kizárás körülményeinek, illetve az érintett cselekménynek a részletes leírását.

A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 17. § (2) bekezdése alapján az alvállalkozó vonatkozásában az ajánlattevő nyilatkozatot nyújt be arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok.

A kizáró okokra vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatóak (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés alapján Ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt vagy alvállalkozót, aki a kizáró okok hatálya alá tartozik; és aki részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.”

15. Az ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezetének 1.17. pontjában („További információk”) a 13.) alpont alatt az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be.

A szakmai ajánlat részeként az ajánlathoz mellékelteként csatolni szükséges:

- mintaétlapokat és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat. Az ajánlatban szereplő mintaétlapok feleljenek meg a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben előírtaknak.

Az ajánlattétel során ajánlattevők az alábbi előírásokat kötelesek figyelembe venni:

- 68/2007. (VII. 26.) FVM-EüM-SZMM együttes rendelet az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal egyes élelmiszer-higiéniai feltételeiről és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről,
- 62/2011. (VI. 30.) VM rendelet a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről,
- 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló jogszabályi előírásokról
- Az Emberi Erőforrások Minisztériuma egészségügyi szakmai irányelve a gyermekkori diabetes ellátásáról (Azonosító: 002075)

Az Ajánlattevő köteles a szakmai ajánlat részeként, az általa elkészített, a lentebb meghatározott étrendre és az érintettek körére vonatkozóan elkészített normál és diétás mintaétrendeket (mintaétlapokat) benyújtani az alábbiak szerint:

1. rész: Bölcsődei közétkeztetés

1.	Bölcsőde 1-3 év négyyszeri étkeztetés tavasz-nyár
2.	Bölcsőde 1-3 év négyyszeri étkeztetés tejmentes étrend tavasz-nyár

Normál étkeztetésre vonatkoztatva (1. Táblázat):

- 2x10 élelmezési napot magában foglaló tavaszi-nyári normál mintaétrend csatolása a fent megadott korcsoportokra vonatkozóan.

Diétás étkeztetésre vonatkoztatva (2. Táblázat):

- 2x10 napos tavasz/nyár mintaétrend bölcsődés korú tejmentes gyermek részére 4x-i étkezésnek megfelelően.

Az étlapok mellé/annak részeként csatolni szükséges:

- nyersanyag-kiszabati ívet a megadott időszakokra vonatkoztatva
- az egy főre jutó nyersanyag-kiszabati ívet
- az étlapon fel kell tüntetni minden étel számított energia-, zsír-, telített zsírsav-, fehérje-, szénhidrát-, cukortartalmat,
- az étlapon fel kell tüntetni minden étel számított sótartalmat, valamint az élelmiszerek jelöléséről szóló 36/2014. (XII.17.) FM miniszteri rendeletben meghatározott allergén összetevőket
- 37/2017. (IV.30.) EMMI rendelet 6. számú melléklete alapján az egyes élelmiszerek, élelmiszercsoportok előfordulási gyakoriságát bemutató táblázatot 2x10 élelmezési napra, 1 főre

Az étlapokon kerüljön feltüntetésre az EMMI közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) rendeletének 6. § (2) bekezdésében megfogalmazottak. Az étlap legyen összhangban az Ajánlattevő által megadott egységárrakkal, a rendelkezésre álló nyersanyagnormával. Az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásainak.

Az ellenőrzés alapját az Ajánlattevő által elkészített étlap képezi.

Az ajánlatkérő a közétkeztetési szolgáltatás minőségét a becsatolt mintaétlapok és nyersanyag kiszabatok alapján ellenőrzi.

Érvénytelenségi ok:

Amennyiben a Kbt. 3. § 37. pont szerinti szakmai ajánlat olyan adatot tartalmaz, mely nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és vonatkozó jogszabályoknak, vagy a szakmai ajánlat részeként előírt mintaétlapok nem kerülnek csatolásra, úgy Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat (mintaétlapok és azok mellékletei) körében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint van lehetőség hiánypótlásra.

A szakmai ajánlat összeállításánál betartandó jogszabályok és egyéb dokumentumok (Kbt. szabályain túl):

- 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról
- a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII.28.)
- OGYÉI kérdésválaszok link: https://www.ogyei.gov.hu/a_leggyakoribb_kerdések_es_valaszok_a_kozetkeztetesre_vonatkozó_taplalkozas_egeszsegugyi_eloirasokrol_szolo_372014_iv_3

0_emmi_rendelet_kapcsan/

- Magyar Élelmiszerkönyv

A fenti előírások alapján az Ajánlatkérő megvizsgálja az ajánlatba becsatolt mintaétlapokat és az ennek alapján elkészített nyersanyag-kiszabatoakat. Kérjük, a hatályos 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben foglaltak szerint készítsék el a mintaétlapokat. Amennyiben a mintaétlap a jogszabályban foglaltaknak nem felel meg, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet mellékletei tekintetében a minimum és maximum értékek betartása kötelező érvényű és az attól való legkisebb eltérés is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

16. Az ajánlatkérő a dokumentáció III. fejezetében („Tartalmi követelmények – igazolások, nyilatkozatok jegyzéke”) előírta, hogy a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján előzetes ellenőrzés keretében az ajánlatban csatolandó iratok az alábbiak:

- 14. pont: „A kizáró okok fenn nem állásáról szóló Ajánlattevői nyilatkozat (2. melléklet) (egyedileg csatolandó, .pdf kiterjesztés)”
- 15. pont: „Nyilatkozat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § ib) pontja és a 10. § g) pont gb) alpontja alapján [Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozat]. Ezen iratmintát Ajánlatkérő az EKR-ben elektronikus űrlap formájában bocsátja rendelkezésre, amelynek kitöltése kötelező.”
- 16. pont: „Nyilatkozat az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről (3. melléklet) (egyedileg csatolandó, .pdf kiterjesztés nyilatkozatminta alapján)”
- 17. pont: „Szakmai ajánlat (egyedileg csatolandó, .pdf kiterjesztés)”

17. Az ajánlatkérő a dokumentáció III. fejezetében, a Kbt. 69. § szerint utólagos igazolás körében kifejezetten az ajánlatkérő felhívására csatolandó iratok kapcsán, a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében megkövetelt igazolási mód tekintetében az alábbiakat rögzítette: 3. pont: „M.1. Ajánlattevőnek csatolni kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. a) pontja alapján és 23. § szerint az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban befejezett, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett, az alkalmasság minimumkövetelményei rovat M.1. pontjában előírt követelményeknek megfelelő, a közbeszerzés tárgya (közétkeztetési szolgáltatás nyújtása) szerinti szolgáltatásainak ismertetését.

Az ismertetésnek (ismertetéseknek) tartalmaznia kell legalább:

- a szerződést kötő másik fél nevét és címét,
- a szolgáltatás tárgyát,
- a szolgáltatás mennyiségét (olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen),
- a teljesítés idejének kezdő és befejező időpontja (év, hónap, nap pontossággal),
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

(egyedileg csatolandó, .pdf kiterjesztés)”

18. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2025. július 9. napjának 13 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig a jogorvoslattal érintett rész tekintetében a kérelmező és a kérelmezett részéről került ajánlat benyújtásra az alábbiak szerint:

A kérelmezői ajánlat:

A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 1 046 580

A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 3

A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 0

Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása (IGEN/NEM): Igen

A kérelmezetti ajánlat:

A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 859 800

A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása IGEN/NEM): Igen

19. A kérelmező szakmai ajánlat keretében csatolta a bölcsődei normál mintaétlapokat (tavasz-nyár 1-20. nap). A benyújtott mintaétlapok az alábbi napokat érintően 1,5%-os zsírtartalmú tej felhasználásával kerültek összeállításra:

Első 1-10 nap:

- szakmai ajánlat 10. oldala: Csőbensült kelbimbó pulykával 1. – tej 1,5 % 80 g felhasználás,
- szakmai ajánlat 12. oldala: 10 napos összesítő – tej 1,5 % 80 g felhasználás,

Második 1-10 nap:

- szakmai ajánlat 18. oldala: 3. nap Tojásropogós bölcsi – tej 1,5 % 15 g felhasználás,
- szakmai ajánlat 20. oldala: 5. nap Padlizsán muszaka – tej 1,5 % 100 g felhasználás,
- szakmai ajánlat 23. oldala: 9. nap Hamis máglyarakás – tej 1,5 % 50 g felhasználás,
- szakmai ajánlat 25. oldala: 10 napos összesítő – tej 1,5 % 165 g felhasználás.

20. A kérelmezett az M.1. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolása érdekében ajánlatában a szerződést kötő másik fél által kiállított három referencia-igazolást csatolt, mely referencia-igazolások a szolgáltatás mennyisége tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

- A-Z Óvoda és Nemzetközi Bölcsőde – 35 adag/nap
- Eszterlanc Magyar-Angol Montessori Gyermekház I-II. – 45 adag/nap
- Fitskool Oktatási Egyesület – 45 adag/nap

21. A kérelmezett szakmai ajánlata keretében csatolta továbbá a mintaétlapokat (normál és tejmentes étrend, tavasz nyár 1-20 nap tekintetében), valamint a hozzá kapcsolódó nyersanyag-kiszabati íveket (egy főre számítva) a megadott időszakokra vonatkozóan.

22. Az ajánlatkérő 2025. június 29. napján megküldte közbenső döntését, melyben a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogcímre tekintettel érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokokra tekintettel:

„Az ajánlat a 37/2014 EMMI rendeletnek szakmai szempontból nem felel meg. Előírás a felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentációban: „Érvénytelenségi ok: Amennyiben a Kbt. 3. § 37. pont szerinti szakmai ajánlat olyan adatot tartalmaz, mely nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és vonatkozó jogszabályoknak, vagy a szakmai ajánlat részeként előírt mintaétlapok nem kerülnek csatolásra, úgy Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat (mintaétlapok és azok mellékletei) körében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint van lehetőség hiánypótlásra. A fenti előírások alapján az Ajánlatkérő megvizsgálja az ajánlatba becsatolt mintaétlapokat és az ennek alapján elkészített nyersanyag-kiszabotokat. Kérjük, a hatályos 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben foglaltak szerint készítsék el a mintaétlapokat. Amennyiben a mintaétlap a jogszabályban foglaltaknak nem felel meg, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlat részeként benyújtott mintaétlapokat és az ennek alapján elkészített nyersanyag-kiszabotokat, melynek bírálata során megállapításra került, hogy az ajánlattevő az 1-3 éves korcsoport normál étlapja tervezésekor megsértette a 37/2014 EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontját, melynek értelmében az 1-3 éves korcsoport számára kizárólag 2,8%-os vagy 3,6 %-os zsírtartalmú tej használható, ezzel szemben az ajánlattevő a szakmai ajánlatát a jogszabályi előírásba ütköző módon 1,5 %-os zsírtartalmú tej felhasználásával állította össze, vagyis a benyújtott szakmai ajánlat nem felel meg a 37/2014 EMMI rendelet előírásainak.

Első 1-10 nap: Bölcsőde normál étlap 10. oldal: Csőbensült kelbimbó pulykával 1. – tej 1,5 % 80 g felhasználás; Bölcsőde normál étlap 12. oldal: 10 napos összesítő – tej 1,5 % 80 g felhasználás. Második 1-10 nap: Bölcsőde normál étlap 18. oldal: 3. nap Tojásropogós bölcsei – tej 1,5 % 15 g felhasználás; Bölcsőde normál étlap 20. oldal: 5. nap Padlizsán muszaka – tej 1,5 % 100 g felhasználás; Bölcsőde normál étlap 23. oldal: 9. nap Hamis máglyarakás – tej 1,5 % 50 g felhasználás; Bölcsőde normál étlap 25. oldal: 10 napos összesítő – tej 1,5 % 165 g felhasználás.

A fentiekre tekintettel a Pannon Menza Szolgáltató és Vendéglátó Kft. ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

23. A kérelmező az ajánlatkérő közbenső döntésével szemben a jogorvoslati kérelem első elemével megegyező tartalommal 2025. augusztus 1. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését állította. A kérelmező előzetes vitarendezésében „egyéb előadások” alatt felhívta arra az ajánlatkérő figyelmét, hogy a kérelmezett 2025. június 11. napja óta szerepel a NÉBIH jogsértési listáján (több mint 20 kg élelmiszer lejárt minőségmegőrzésű volt, nem nyomon követhető élelmiszerek, feltárt higiéniai hiányosságok végett), melyre tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdése alapján a szerződés teljesítése vonatkozásában megbízhatósága álláspontja szerint alapos okkal megkérdőjelezhető. Mindezek mellett előadta, hogy álláspontja szerint az sem bizonyított, hogy a kérelmezett a megajánlott áron a szerződés teljesítésére képes, ajánlatkérő e körben vizsgálatot nem folytatott le. Mindezek okán a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdésének megsértését is állította.

24. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 4. napján – 2025. augusztus 6. napjának 16 órájában meghatározott teljesítési határidővel – a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával hiánypótlásra hívta fel a kérelmezettet a referencia-igazolások tekintetében. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban idézte a felhívás III.4.1) M.1.1 pontjában foglalt követelményeket és az alábbiakat rögzítette:

„A T. Ajánlattevő csatolta az ajánlatában a referenciaigazolások/nyilatkozatokat, mely dokumentumokban a szolgáltatás mennyisége nem ebéd/napban, hanem bölcsődei korosztály számára napi 4x-i szolgáltatás adag/napban került meghatározásra.

Tekintve, hogy bölcsődei étkeztetés esetén napi négyszeri étkezés igénybevétele történik (reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna), mely értelemszerűen az ebédet is magában foglalja, ugyanakkor az előírt követelményeknek a referenciaigazolásból/nyilatkozatból egyértelműen

megállapíthatónak kell lenniük.

A fentiekre tekintettel kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy a referenciaigazolásokat/nyilatkozatokat olyan tartalommal szíveskedjenek benyújtani, hogy az kifejezetten tartalmazza az ebéd/nap adagszámok megjelölését.”

25. A kérelmezett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak határidőben eleget tett, melynek teljesítése során a referencia-igazolásokat – a szolgáltatás mennyisége tekintetében – az alábbi tartalommal nyújtotta be:

- A-Z Óvoda és Nemzetközi Bölcsőde – 35 adag ebéd/nap
- Eszterlanc Magyar-Angol Montessori Gyermekehát I-II. – 45 adag ebéd/nap
- Fitskool Oktatási Egyesület – 45 adag ebéd/nap

26. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a 2025. augusztus 6. napján megadott válaszával elutasította, a kérelmezői állítással szemben fenntartotta, hogy a kérelmező ajánlatát a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző módon állította össze, és mivel az ajánlatkérő a szakmai ajánlattal összefüggésben egyértelmű előírást tett, ezért hiánypótlás elrendelése a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint nincs lehetőség.

27. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2025. augusztus 7. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint a jogorvoslással érintett rész tekintetében az eljárás eredményes lett, érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a kérelmezett került megjelölésre, a kérelmező ajánlata pedig a közbenső döntésben megjelenített okokra tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogcím alapján érvénytelen lett.

28. A kérelmező 2025. augusztus 8. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melynek keretében a kérelmezett szakmai ajánlatába kérte a betekintés engedélyezését az alábbi indokokra tekintettel:

„1.) Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban szakmai ajánlatként mintaétlapok csatolását írta elő. Az értékelési szempontok között ajánlatot várt a táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség, valamint teljes kiőrlésű pékáruval kapcsolatban.

2.) Ezen túlmenően részletes ártáblázat benyújtását is kérte, amelyben ajánlattevőknek fel kellett tüntetniük a nyersanyagnorma és a rezsiköltség összegét is.

3.) A benyújtott szakmai ajánlatnak, az értékelési szempontokra tett vállalásnak, valamint a részletes ártáblázatban meghatározott nyersanyagértéknek összhangban kell lennie. Azaz a megajánlott nyersanyagnormának minden étkezés esetében fedezetet kell nyújtania az adott étkezés nyersanyagköltségére.

4.) Álláspontunk szerint nyertes ajánlattevő ajánlata nem nyújt elegendő finanszírozást a megajánlott vállalatokra, valamint a szakmai ajánlatban bemutatott minőségű szolgáltatás biztosítására.

5.) Álláspontunk szerint a szakmai ajánlat nem felel meg a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásainak, valamint ajánlattevő szakmai követelményeinek.

6.) A bölcsődei ellátás nem szokásos része a közétkeztetési szerződéseknek, nyertes ajánlattevő interneten elérhető referenciái nem is tartalmaznak bölcsődei ellátást, így joggal feltételezhető, hogy nem rendelkezik az ajánlati felhívásban előírt referenciával.

7.) Ez alapján nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen.”

29. Az iratbetekintésre 2025. augusztus 12. napján került sor, melynek keretében a kérelmező az 1. részt illetően teljes körben betekinthezett a kérelmezett szakmai ajánlatába, az ártáblázatba, illetve a benyújtott referencia-igazolásokba és azok hiánypótlásaiba.

30. A tárgyi határozat meghozatalának napjáig az ajánlatkérő és a kérelmezett a jogorvoslattal érintett rész tekintetében a közbeszerzési szerződést nem kötötte meg.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

31. A kérelmező 2025. augusztus 18. napján hét kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét terjesztett elő az ajánlatkérő 2025. július 29. napján megküldött közbenső döntésével (első kérelmi elem) és a 2025. augusztus 7. napján megküldött összegezésével (második-hetedik kérelmi elemek) szemben. A kérelmező a feltételezett jogsértések megállapítására tekintettel kérte az ajánlatkérő jogsértőnek vélt döntéseinek megsemmisítését, a kérelmezett tekintetében jogsértés megállapítását, valamint az ajánlatkérőt marasztalni az eljárási költségek (közte az eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó költsége) tekintetében.

32. A kérelmező az első kérelmi elem körében az alábbi ajánlatkérői jogsértést állította:
- a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti alapelvek, azaz a verseny tisztasága, gazdasági szereplők között biztosított esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményének megsértése,
 - a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megsértése, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának elbírálása során nem megfelelően vizsgálta meg azt, hogy a kérelmező ajánlata megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek;
 - a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának megsértése, tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlata tekintetében jogsértően és önkényesen zárta el a kérelmezőt a hiánypótlás lehetőségétől.

A kérelmező tudomásszerzés időpontjaként az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszadás napját (2025. augusztus 6.) jelölte meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjára tekintettel.

33. A kérelmező kiemelte, hogy téves azon ajánlatkérői megállapítás, miszerint a kérelmező megsértette a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet (a továbbiakban: 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet) 8. § (1) bekezdés a) pontját, ugyanis a hivatkozott rendelkezés a rendelet 7. § (2)-(5) bekezdései tekintetében (vö. zöldség, gyümölcs és gabona alapú élelmiszer) írja elő, hogy az 1-3 éves korcsoport részére 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tej biztosítandó. Rámutatott, hogy a jelen esetben releváns rendelkezés az EMMI rendelet 7. § (6) bekezdésében került szabályozásra, ezért a jogszabályszerkesztésre való tekintettel fogalmilag kizárt, hogy a kérelmező megsértette volna a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdésének a) pontját, ugyanis ezen rendelkezést a rendelet jogszabálysövege alapján nem is kellett figyelembe vennie (a hivatkozott jogszabályi rendelkezés a rendelet 7. § (2)-(5) bekezdéseire utal vissza, nem a (6) bekezdésre). Meglátása szerint a jogszabályi rendelkezéseket nem lehet önkényesen értelmezni, így azt a kérelmező hátrányára alkalmazni, melynek következtében ajánlatát súlyos és reparálhatatlan jogkövetkezményével sújtani.

34. A kérelmező álláspontjával szemben, amennyiben a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltak figyelembe vétele mégis szükséges, úgy előadta, hogy a rendeletben foglalt előírások teljesítését a kérelmező 2,8% zsírtartalmú tejjel és tejtermékkel történő biztosítása is helytálló. Rámutatott, hogy a rendelet 7. § (6) bekezdése hivatkozik a rendelet 7. mellékletére, melynek tejre vagy annak megfelelő mennyiségű kalciumtartalmú tejtermékekre vonatkozó követelményét a kérelmező 2,8% zsírtartalmú tejjel

és tejtermékkel biztosította. Az ajánlatkérő által önkényesen és egyoldalúan kiragadott példák kapcsán kiemelte, hogy a kérelmező kizárólag az ételkészítés során használt – elhanyagolható mennyiségű – 1,5% zsírtartalmú tejet, amely azonban már többletet jelentett a rendelet által megkövetelt mennyiségen felül, amelyet a kérelmező 2,8% zsírtartalmú tejjel és tejtermékkel biztosított. Az ajánlatkérői megállapítás ezzel szemben azt a téves, pontatlan és szakmaiatlan benyomást kelti, mintha a kérelmező kizárólag 1,5% zsírtartalmú tejet használt volna fel, és teljes mértékben figyelmen kívül hagyja, hogy a kérelmező a rendeletben foglaltaknak való megfelelést 2,8% zsírtartalmú tejtermékkel biztosította.

35. A kérelmező kiemelte, hogy a 2,8% zsírtartalmú tej mennyiségéhez képest az ételkészítéshez felhasznált 1,5% zsírtartalmú tej mennyisége 0,089%, amely elhanyagolható, jelentéktelen mennyiség. Ennek körében hivatkozott „A táplálkozás-egészségügyi minősítő rendszer használatához” című OGYÉI szakmai kiadvány 28. oldalára, mely alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy a táplálkozás-egészségügyi ellenőrzés során a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelettel való 8,9%-os eltérést nem értékeli a hatóság súlyos hibának vagy nem megfelelőségnek – azaz a kérelmező esetében tapasztalható 0,089%-os eltérés olyan egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelyre hiánypótlást kellett volna biztosítani –, valamint pozitív eltérés, azaz, ha a 10 nap vonatkozásában a minimum biztosítandó mennyiséget meghaladó kalciummennyiség kerül megállapításra, nem értékelhető hibaként. Minderre is tekintettel állította, hogy mivel a kérelmező a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet szerinti követelményeket 2,8% zsírtartalmú tejjel és tejtermékkel biztosította; a kérelmező 1,5% zsírtartalmú tejet csak és kizárólag a rendeletben foglaltak teljesítésén felül, az ételkészítés során használt; és a felhasznált 1,5% zsírtartalmú tej mennyisége elhanyagolható, annak szervezetbe kerülése semmilyen káros élettani következménnyel nem jár, így ezen okokból kifolyólag is jogsértő az ajánlatkérői döntés.

36. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek hiánypótlást kellett volna a kérelmező tekintetében kibocsátania, különös tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy „a szakmai ajánlat (mintaátlapok és azok mellékletei) körében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint van lehetőség a hiánypótlásra”, és jelen esetben a kérelmező szakmai ajánlatában kizárólag nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó elem merül fel. A kérelmező a hiánypótlás intézményével összefüggésben hivatkozta a Kbt. Nagykommentárjában (szerkesztette: Dezső Attila) foglaltakat, melynek keretében arra mutatott rá, hogy hiánypótlás szakmai ajánlat tekintetében is megengedett a nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítása kapcsán.

37. Kiemelte, hogy ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása azon alapul, hogy a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet irányadó rendelkezéseit a jogszabály szövegétől eltérően az ajánlatkérő másként rendelte alkalmazni, és a kérelmező a teljes tejmennyiséghez képest 0,089%-ban 1,5% zsírtartalmú tejet használt fel az ételkészítéshez. Álláspontja szerint ajánlata önmagában, egyéb eljárási cselekmény nélkül is érvényes, azonban nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó „hibák” észlelése esetén az ajánlatkérő jogszerűen kizárólag a hiánypótlási lehetőség biztosítását követően bírálhatta volna el ajánlatát, mely a közbeszerzési dokumentumokban is megjelenő előírás volt. Így amennyiben az ajánlatkérő téves értelmezését követően úgy ítélte meg, hogy a kérelmező ajánlata hibában szenved, akkor kérelmezőnek lehetőséget kellett volna adnia a szakmai ajánlatban található és javítható nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba pontosítására (ételkészítéshez felhasznált 1,5% zsírtartalmú tej 0,089% mennyiségének cseréje). Ennek változása sem a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, sem az ajánlattevők közötti verseny kimenetelét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A kérelmező minderre tekintettel állította, hogy az

ajánlatkérő ajánlatát nem megfelelően vizsgálta meg, illetve jogsértő módon és önkényesen zárta el a kérelmezőt a hiánypótlás lehetőségétől.

38. A kérelmező a második kérelmi elem körében az alábbi ajánlatkérői jogsértést állította:
- a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti alapelvek, azaz a verseny tisztasága, gazdasági szereplők között biztosított esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményének megsértése,
 - a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontjának és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése.

A kérelmező tudomásszerzés időpontjaként az iratbetekintés napját (2025. augusztus 12.) jelölte meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjára tekintettel.

39. A kérelmező érdemben arra hivatkozott, hogy a kérelmezett 2025. június 11. napja óta szerepel a NÉBIH jogsértési listáján (<https://portal.nebih.gov.hu/l/jogsertesek/1718618497>). A NÉBIH több mint 20 kilogrammnyi lejárt minőségmegőrzési idejű élelmiszer és nem nyomonkövethető élelmiszerek tekintetében rendelte el azok forgalomból történő kivonását, forgalomba hozatalát és felhasználásának megtiltását. A feltárt higiéniai hiányosságok közé tartozott továbbá, hogy a zöldség előkészítőben a hűtőszekrény alja rozsdás, festése pereg, a fagyasztó láda rosszul záródik.

40. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna, illetve ezen vizsgálat eredményétől függően meg kellett volna állapítania a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja alapján, hogy a kérelmezett szerződés teljesítése vonatkozásában való megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető. Meglátása szerint az ajánlatkérőnek meg kellett volna állapítania, hogy az elkövetett súlyos jogsértésekre tekintettel (lejárt élelmiszerek, nem nyomonkövethető élelmiszerek, feltárt higiéniai hiányosságok stb.) alapos aggály merül fel a kérelmezett közétkeztetésben való részvétele kapcsán.

41. A kérelmező hivatkozott az élelmiszerláncról és a hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 15. § (2) bekezdésében, illetve a 16. § (2a) bekezdésében foglaltakra, és kiemelte, hogy a kérelmezett által elkövetett jogsértés súlyosságát az is alátámasztja, hogy a 20,97 kg élelmiszer mintegy 200 adag étel elkészítésére alkalmas, amely ekként 200 személy egészségének veszélyeztetésére volt alkalmas. E körben emelte ki, hogy a közétkeztetésnek, a gyermekek egészsége szempontjából épp annak van kiemelt jelentősége, hogy a nyertes szolgáltató megbízható legyen, ne kövessen el szerződésszegéseket, s a hatályos élelmiszerbiztonsági követelményeknek megfelelő élelmiszereket szolgáltasson fel a gyermekeknek. A kérelmezett ugyanakkor a NÉBIH jogsértési listáján a közelmúltban elkövetett alapvető és lényegi közegészségügyi követelmények megsértésére tekintettel szerepel, azonban ennek ellenére, a kérelmezett megbízhatóságának megítélésre érdekében az ajánlatkérő eljárási cselekményt nem folytatott.

42. A kérelmező álláspontja szerint a kérelmezett vonatkozásában a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok fennáll, ezért az ajánlatkérőnek az eljárás során a kizáró okok fennállásának / fenn nem állásának vizsgálatakor részletes „ellenbizonyítást” kellett lefolytatni, ennek hiányában – minden kétséget kizáróan – nem tudta volna megállapítani a kérelmezetti ajánlat érvényességét. (Álláspontja szerint a Döntőbizottság rendelkezik ezen részletes ellenbizonyítás szakmai ellenőrzésére vonatkozó kompetenciával.) Meglátása szerint a körülmények olyan önkényes, részrehajló – a gyermekek mindenképp felett álló egészségügyi érdekeit figyelembe nem vevő – ajánlatkérői magatartások, amelyek egy közbeszerzési eljárás során nem megengedettek, és súlyosan sértik a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelvi

követelményeket.

43. A kérelmező a harmadik kérelmi elem körében az alábbi ajánlatkérői jogsértést állította:
- a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti alapelvek, azaz a verseny tisztasága, gazdasági szereplők között biztosított esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményének megsértése,
 - a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjának megsértése, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett nem rendelkezik a szerződés teljesítéséhez szükséges referenciákkal.

A kérelmező tudomásszerzés időpontjaként az iratbetekintés napját (2025. augusztus 12.) jelölte meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjára tekintettel.

44. A kérelmező vitatta, hogy a kérelmező referencia-igazolásai megfelelnek az M.1.1. pont szerinti alkalmassági követelményeknek. Előzmények körében hivatkozott az ajánlatkérő referenciákat érintő hiánypótlásában foglaltakra, melynek körében levezette, hogy a Fitskool Oktatási Egyesület által kiállított referencia-igazolás, mely 45 adag/ napra vonatkozott nem érte el az alkalmassághoz szükséges 100 adagot, valamint nem volt megállapítható, hogy az ebéd adagra vonatkozott-e. Majd pedig a hiánypótlás keretében benyújtott két referencia-igazolás, melyek mindössze 80 adag ebéd/nap mennyiséget tartalmaznak, szintén nem érik el a referenciakövetelményben előírt 100 adag ebédet. Ez utóbbiakkal összefüggésben kiemelte, hogy az A-Z Óvoda és Nemzetközi Bölcsőde nyilvánosan elérhető bemutatkozó kiadványa alapján 2 bölcsődei csoporttal, míg az Eszterlanc Magyar-Angol Montessori Gyermekház I-II. a honlapja szerint (<https://lanclanc.hu/#gyermekhaz>) 1 bölcsődei csoporttal működik. A kérelmező hivatkozta a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet módosításáról szóló 6/2016. (III. 24.) EMMI rendelet 46. §-át, és levezette, hogy az A-Z Óvoda és Nemzetközi Bölcsőde és az Eszterlanc Magyar-Angol Montessori Gyermekház I-II. által kiállított referenciák összesen legfeljebb 42 (3 bölcsődei csoport, csoportonként legfeljebb 14 gyermekkel) bölcsődés ellátását tartalmazhatta volna, azaz 42 adag ebéd/nap igazolásáról szólhatna (nem 80-ról).

45. A kérelmező az iratbetekintésen látottak alapján kiemelte, hogy egyrészt az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlási felhívásra a kérelmezett nem javította a Fitskool Oktatási Egyesület referenciájában szereplő, az ajánlatkérő által azonosított hibákat (nem tisztázta, hogy a referencia valóban ebéd adagra vonatkozik), illetve az A-Z Óvoda és Nemzetközi Bölcsőde és az Eszterlanc Magyar-Angol Montessori Gyermekház I-II. referenciái helyesen 42 ebédadagnak és nem 80 ebédadagnak felelnek meg, így azok sem önmagukban, sem a Fitskool Oktatási Egyesület referenciájával együtt nem elegendőek az alkalmassághoz megkövetelt adagszámnak. Meglátása szerint mindez internetes keresés, illetve nyilvánosan elérhető bemutatkozó kiadványok alapján egyértelműen ellenőrizhető, így álláspontja szerint, súlyos jogsértés valósult meg azáltal, hogy az ajánlatkérő a beadott referenciákat nem ellenőrizte, és nem észlelte az azokban szereplő – egyértelműen beazonosítható – hamis adatokat.

46. Minderre tekintettel állította, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja alapján a kérelmezett kizárásáról és erre tekintettel kérelmezett ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdésének b) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánításáról kellett volna döntenie. Mindemelllett pedig a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való meg nem felelés okán a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján is érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a kérelmezett ajánlatát.

47. A kérelmező a negyedik kérelmi elem körében a kérelmezett tekintetében állította a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti jogsértés megtörténtét, melynek körében tudomásszerzés időpontjaként az iratbetekintés napját (2025. augusztus 12.) jelölte meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjára tekintettel.

48. A kérelmező visszautalva a harmadik kérelmi elem körében kifejtettekre a negyedik kérelmi elemmel kapcsolatosan előadta, hogy a kérelmezett a csatolt referenciák alapján, felismerhette / tudatában volt azon ténynek, hogy a referenciákban szereplő adagszámok a valósághoz képest gyakorlatilag kétszeres mennyiségre vonatkoznak. Minderre tekintettel határozott jogi álláspontja szerint megállapítható, hogy a kérelmező olyan adatokat szolgáltatott, amelyek nem felelnek meg a valóságnak, a hamis adat érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését, valamint a kérelmezett gondatlansága – vélelmezetten szándékossága is – fennáll. Minderre tekintettel állította a kérelmezetti jogsértés fennálltát a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján.

49. A kérelmező az ötödik kérelmi elem körében az alábbi ajánlatkérői jogsértést állította:

- a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti alapelvek, azaz a verseny tisztasága, gazdasági szereplők között biztosított esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményének megsértése,
- a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett szakmai ajánlata súlyosan és jelentős mértékben, érdemben sérti a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet rendelkezéseit.

A kérelmező tudomásszerzés időpontjaként az iratbetekintés napját (2025. augusztus 12.) jelölte meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjára tekintettel.

50. A kérelmező előadta, hogy a kérelmezett szakmai ajánlat keretében csatolt étlapjának 16. napján nem biztosítja a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 7. §-ában meghatározott mennyiségű zöldséget, gyümölcsöt, ekként a napi kalória sem éri el a szükséges, rendelet szerinti 750 kcal-t (738 kcal). A kérelmező észlelte, hogy a kérelmezett a hivatkozott étlap tekintetében a kiszabaton feltüntette, hogy almát biztosít az adott napon, azonban az étlapon ez nem szerepelt. Így a kiszabot és az étlap eltérésére való tekintettel kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a kérelmezett pontosan mire tett ajánlatot, és figyelemmel arra, hogy a dokumentáció nem rendezte azt a helyzetet, problémát, hogy a kiszabot és az étlap eltérése esetén melyik dokumentum az elsődlegesen irányadó, ezért megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem győződhetett meg minden kétséget kizáróan arról, hogy a kérelmezett ajánlata tartalmaz valamennyi, a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben meghatározott követelményt, figyelemmel az ellentmondásra és annak feloldása hiányára. Meglátása szerint azzal, hogy az étlapon szereplő adatok alapján a kérelmezett nem teljesítette a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 7. §-ában foglalt gyakoriságra vonatkozó követelményeket, a jogsértés megállapítható, ahogy az is, hogy az ajánlatkérő részrehajlóan (alapelvi szabályok sérelme mellett) járt el, és – tévesen – ezen hibát sem tartotta sérelmesnek.

51. A kérelmező a hatodik kérelmi elem körében az alábbi ajánlatkérői jogsértést állította:

- a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti alapelvek, azaz a verseny tisztasága, gazdasági szereplők között biztosított esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményének megsértése,
- a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett szakmai ajánlata súlyosan és jelentős mértékben, érdemben sérti a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet rendelkezéseit.

A kérelmező tudomásszerzés időpontjaként az iratbetekintés napját (2025. augusztus 12.)

jelölte meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjára tekintettel.

52. A kérelmező a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 15. § (1) és (4) bekezdésében, a dokumentáció I. fejezetének 1.17. pontjának 13.) alpontjában, az OGYÉI szülőknek, közétkeztetőknek szóló „Diétás étkezés” című szakmai kiadványában (28. oldal), illetve a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által kiadott állásfoglalásra, melyek a diétás étrenddel kapcsolatos előírásokat tartalmazzák. Mindezzel összefüggésben kiemelte, hogy az étlapon a Nutricomp 5.16 program feltünteti a nyersanyagok valós és feltételezhető allergénjeit azzal, hogy diétás étkeztetés esetén az adott diétában kizárt allergén még nyomokban sem fordulhat elő. Ezzel szemben a kérelmezett által beadott tejmentes étlapon feltüntetett zalai felvágott, zöldséges csirkemell sonka, gépsonka, baromfi párizsi, illetve az összes típusú margarin (25%, 35%, 55%, 60% zsírtartalmú) a Nutricomp 5.16 program adatbázisa szerint feltételezhetően tartalmaz laktózt/tejfehérjét. Mindezek alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy a kérelmezett az étlapot a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 15. § (4) bekezdésének sérelmével állították össze, mert a hivatkozott jogszabályi rendelkezés helyes értelmezése alapján már az étrendtervezéshez sem lehet olyan terméket felhasználni, amelyeknél fennáll annak a lehetősége, hogy allergiát vagy intoleranciát okozó anyagokat akár nyomokban is tartalmazhatnak. Megjegyezte, hogy a Nutricomp 5.16 program ezen adatokat feltünteti az étlapok nyomtatása során azzal azonban, hogy ezeket szerkesztéssel el is lehet távolítani.

53. Minderre tekintettel állította, hogy a kérelmezett ajánlata súlyos hibában szenved tekintettel arra, hogy a tejmentes étlap elkészítése során nem biztosította azt a követelményt, hogy a megajánlott ételekben még csak nyomokban sem fordulhat elő laktóz, illetve tejfehérje, eképpen ajánlata felel meg a tejmentes diéta követelményeinek (azzal, hogy annak következménye akár életveszélyes reakció és azonnali orvosi ellátás szükségessége is lehet). Ezzel szemben a kérelmező ajánlata érvénytelen lett, mert 0,089 %-ban 1,5% zsírtartalmú tejet használt fel az ételkészítés során azzal, hogy ezen körülmény semmilyen káros élettani hatással nem jár.

54. A kérelmező a hetedik kérelmi elem körében az alábbi ajánlatkérői jogsértést állította:

- a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti alapelvek, azaz a verseny tisztasága, gazdasági szereplők között biztosított esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményének megsértése,
- a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett szakmai ajánlata súlyosan és jelentős mértékben, érdemben sérti a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet rendelkezéseit.

A kérelmező tudomásszerzés időpontjaként az iratbetekintés napját (2025. augusztus 12.) jelölte meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjára tekintettel.

55. A kérelmező a hatodik kérelmi elem körében hivatkozottakon túlmenően, azonos alapokon, további súlyos hibákat is felfedezni vélt a kérelmezett szakmai ajánlatával kapcsolatosan, melyet a hetedik kérelmi elem körében vitatott. Meglátása szerint a kérelmezett a kiszabásban olyan nyersanyagok is szerepeltet, amelyek a Nutricomp 5.16 programban nem lelhetők fel, s ekként annak teljes laktóz- illetve tejfehérjementessége nem állapítható meg. Állította, hogy az alábbi nyersanyagok tekintetében nem biztosított a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 15. § (4) bekezdésének való megfelelés igazolása: csökkentett sótartalmú fehér kenyér, adalék mentes; vizes zsemle, adalék mentes; zsemlemorzsa, tejmentes; margarin tejmentes 35%; zöldséges csirkemell sonka tejmentes; gépsonka, tejmentes; csökkentett sótartalmú zsemle, adalék mentes. A kérelmező hosszasan felsorolta, hogy a tejfehérje allergiás – és ekként

tejmentes diétát igénylő személy – tejfehérjét fogyasztása egyéntől függően milyen tünetekkel járhat, melynek kapcsán hivatkozta az anafilaxia megjelenését is. Minderre tekintettel állította, hogy a kérelmezett ajánlata súlyos hibában szenved tekintettel arra, hogy a tejmentes étlap elkészítése során nem biztosította azt a követelményt, hogy a megajánlott ételekben még csak nyomokban sem fordulhat elő laktóz, illetve tejfehérje, eképpen ajánlata felel meg a tejmentes diéta követelményeinek (azzal, hogy annak következménye akár életveszélyes reakció és azonnali orvosi ellátás szükségessége is lehet). Ezzel szemben a kérelmező ajánlata érvénytelen lett, mert 0,089 %-ban 1,5% zsírtartalmú tejet használt fel az ételkészítés során azzal, hogy ezen körülmény semmilyen káros élettani hatással nem jár.

56. A kérelmező a kérelmével összefüggésben előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során részrehajlóan járt el és a kérelmezett ajánlatával kapcsolatosan nem végzett el olyan eljárási cselekményeket, melyek alapján a kérelmezett ajánlatának érvényessége, érvénytelensége egyértelműen megállapítható. A bemutatott anomáliák (úgy mint a kizáró okok fennállta, a referencia hiánya, a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet megsértése) alapján az ajánlatkérőnek a kérelmezett ajánlatának érvénytelenségéről döntést kellett volna hoznia. Minderre tekintettel álláspontja szerint a kérelmezői pozíció okán a Döntőbizottságnak abban az esetben is vizsgálatot kell a kérelmezett ajánlatának bírálati menetével összefüggésben lefolytatnia, amennyiben a kérelmező ügyfélképességének hiánya megállapításra kerül, ellenben az eltérő „minőségű” bírálat súlyos jogsérelemhez vezetne (szakmai ajánlat eltérő minősítése a tej és diéta menük értékelése kapcsán). Álláspontja szerint a szakmai ajánlatban feltüntetett 1,5 %-os tej nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét, azonban a nyertes ajánlat szakmai ajánlatában szereplő diéta sérelem (a termékekben előfordulhat „ártó” anyag) egyértelmű érvénytelenséghez vezet, figyelemmel annak súlyos élettani hatásaira is. Mivel pedig a tárgyi közbeszerzési eljárással érintett közétkeztetési szolgáltatás kiemelt és fontos beszerzési igényt elégít ki, így a kérelmezett megbízhatósága és a szerződés teljesítésére való képessége kiemelt körültekintést igényel.

57. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételével összefüggésben 2025. szeptember 16. napján tett vizontészrevételében az első kérelmi elemmel összefüggésben kiemelte, hogy álláspontja szerint szakmai ajánlata a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet sérelme nélkül készült el. Hivatkozta a rendelet 7. § (6) bekezdését és előadta, hogy az ajánlatkérő ezzel összefüggésben jogsértést nem állapított meg, és kiemelte, hogy a rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjában megadott zsírtartalmú tej csak a rendelet „7. § (2)-(5) bekezdése tekintetében (...) biztosítandó”, ekként a rendelkezés tényszerűen nem vonatkozik az EMMI rendelet egyéb rendelkezéseire. Mindebből eredően álláspontja szerint ajánlatát abban az esetben lehetett volna érvénytelenné nyilvánítani, amennyiben az ajánlatban szereplő tej zsírtartalma a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 7. § (2)-(5) bekezdése tekintetében nem éri el az EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott értéket, melyet az ajánlatkérő nem igazolta. Emellett az ajánlatkérő nem nevezi meg, hogy a dietetikus képzések mely anyagára való tekintettel kellett volna a kérelmezőnek az ajánlatát elkészítenie, miként azt sem, hogy ezt a különben meg nem nevezett anyagot, melyik pontban tette a dokumentáció részévé.

58. A kérelmező továbbá kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlata állítólagos hibájának javítására a Kbt. lehetőséget biztosít. Amennyiben ugyanis a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontját a kérelmező vonatkozásában valóban relevánsnak kellene tekinteni – amely megállapítás kérelmező álláspontja szerint téves lenne –, akkor az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna a Kbt. 71. § (3) bekezdés és a Kbt. 71. § (8) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően hiánypótlást elrendelni. A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiánypótlás célja az ajánlatok jogszabályok előírásainak való megfelelésének biztosítása, míg a Kbt. 71. § (8)

bekezdés b) pontja lehetőséget ad a nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítására a Kbt. feltételrendszerén belül. Hivatkozta a D.660/11/2015. és D.524/16/2020. számú döntőbizottsági határozatokat és kiemelte, hogy a kérelmező ajánlatának állítólagos hibája esetében a Kbt. 71. § (8) bekezdése alkalmazásának feltételei fennállnak. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. a „hiba” szó jelentését nem szűkíti le, azon bármilyen olyan meg nem felelés értendő, ami a Kbt. 71. § (3) alapján a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak való megfeleléssel szemben fennáll, továbbá amennyiben az állítólagos hiba minősítési feltételei is fennállnak, a hiba nem jelentős, az egyedi részletkérdésre vonatkozik. Maga az ajánlatkérői észrevétel is elismeri, hogy a kérelmezői ajánlat vonatkozásában 1,5 %-os tejjel csak többlet kalcium-tartalom biztosítása történt, emellett pedig a kérelmező korábbi beadványában igazolta, hogy a 1,5 % zsírtartalmú tej alkalmazása jelentéktelen mennyiségű – a 2,8 % zsírtartalmú tej mennyiségéhez képest csupán 0,089 % – és hogy az a gyermekek vonatkozásában semmilyen élettani hatással nem jár. Többek között azért sem, mert rendeletben előírt kalcium mennyiséget a kérelmező legalább 2,8 %-os zsírtartalmú tej alkalmazásával biztosítja. Meglátása szerint tehát az állítólagos hiba a Kbt. tételes és alapelvi rendelkezéseinek legcsekélyebb sérelme nélkül javítható lenne, ugyanis a mintaétlapon egy esetleges hiánypótlást követően ugyanazok az ételek szerepelnének, azaz a hiánypótlás nem járna az ajánlat megváltozásával, beleértve ebbe a kérelmezői ajánlatban foglalt ellenszolgáltatást is. Mindezek alapján állította, hogy az ajánlatkérőnek az állítólagos hiba kapcsán hiánypótltatási kötelezettsége lenne.

59. A második kérelmi elemmel összefüggésben a korábban előadottakat fenntartva hangsúlyozta, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt kizáró ok konjunktív feltételei a kérelmezett vonatkozásában fennállnak. Az ellenőrzés során ugyanis a NÉBIH lejárt minőségmegőrzési idejű, valamint nem nyomonkövethető élelmiszereket talált, melyek gyermekétkeztetésben történő felhasználására, illetve forgalomba hozatalára a NÉBIH tiltására tekintettel nem került sor. Emellett a konyha higiéniai hiányosságainak megszüntetésére szintén a NÉBIH felszólítására volt szükség.

60. Kiemelte, hogy a NÉBIH honlapján közzétett információk az ajánlatkérő számára is megfelelően bizonyítják mind a jogsérelem időpontját, mind a kérelmezett jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségzegését, melynek keretében az élelmiszerláncról és a hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény 15. § (2) és 16. § (2a) bekezdésében foglaltakra hivatkozott. Mindemellett meglátása szerint a jogszabálysértés minősítése sem lehet kérdéses, az minden kétséget kizáróan súlyosnak minősül, az emberi életet és egészséget veszélyeztető helyzetet a gyermekétkeztetésben a kérelmezett előidézte, a NÉBIH pedig az ellenőrzésre tekintettel megszüntette. Mindezek alapján a kérelmező számára nem egyértelmű, hogy ajánlatkérő miért jutott arra a következtetésre, hogy a kérelmezett megbízhatósága a szerződés teljesítése vonatkozásában nem megkérdőjelezhető. Azon ajánlatkérői előadás pedig, miszerint a tárgyi szerződést a kérelmezett nem a NÉBIH jogsértéssel érintett konyháról kívánja ellátni, az előadottak értelmében teljesen súlytalan és irreleváns. A Kbt. 63.§ (1) bekezdés b) pontjában felállított feltételrendszer nem egy, az ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítésére használt helyiség, hanem maga az ajánlattevő megbízhatóságára vonatkozik. A kérelmezett tekintetében pedig tényként megállapítható, hogy a közelmúltban, gyermekétkeztetés vonatkozásában emberi életet és egészséget veszélyeztető helyzetet állított elő. Amennyiben pedig mindez az ajánlatkérő számára nem kérdőjelezi meg a kérelmezett megbízhatóságát, úgy joggal vetődik fel a kérdés, hogy az ajánlatkérő számára, mely körülmények fennállása vagy fenn nem állása indokolná, hogy minden kétséget kizáróan megvizsgálja ajánlattevő megbízhatóságát.

61. A harmadik kérelmi elemmel összefüggésben a korábban előadottakat megismételve arra mutatott rá, hogy az A-Z Óvoda és Nemzetközi Bölcsőde a nyilvánosan elérhető bemutatkozó kiadványa alapján 2 bölcsődei csoporttal működik, így a korábbi kérelmezői beadványban hivatkozott jogszabály alapján legfeljebb 28 bölcsődés korú gyermek gondozását végezheti. Az Eszterlanc Magyar-Angol Montessori Gyermekház I-II. a honlapja szerint 1 bölcsődei csoporttal működik így a korábbi kérelmezői beadványban hivatkozott jogszabály alapján legfeljebb 14 bölcsődés korú gyermek gondozását végezheti. Továbbá az interneten található adatok szerint a Fistkool Oktatási Egyesület Vitapici néven bölcsődét üzemeltet (vitapici.hu), amelyben 2 csoportban összesen 14 gyermeket nevelnek. Így a bemutatottak alapján 100 adag ebéd/nap bölcsődei étkeztetésre irányuló referenciacéltel teljesítése nem igazolt. Minderre tekintettel a negyedik kérelmi elem körében előadottakat is változatlan formában fenntartotta és rámutatott arra, hogy a jogsértés megítélése tekintetében nincs jelentősége annak, hogy a kérelmezett által kiállított referencia nyilatkozat vagy a szerződést kötő másik fél által adott referencia-igazolás került benyújtásra, hiszen maga a kérelmezettnek kellett tudatában lennie azzal, hogy kivel és milyen tartalmú szerződést kötött, milyen szállításokat, szolgáltatásokat teljesített. Mivel az ajánlat összeállításáért, annak megfelelő, hiteles tartalmáért az ajánlattevő felel, ezért a kérelmezettnek észlelnie kell, hogy az alkalmassága igazolásához felhasználni kívánt dokumentum a valóságnak nem megfelelő adatokat tartalmaz.

62. Az ötödik kérelmi elemmel összefüggésben a korábban előadottakat mindenben fenntartotta, és rámutatott arra, hogy az ajánlatkérői értelmezés szerint sem áll fenn annak a lehetősége, hogy az étlap, valamint a kiszabattal közölt ellentmondás esetén az ajánlatkérő egyik vagy másik dokumentumban foglalt tartalom alapján bírálja el az ajánlatot, azaz mind az étlapnak, mind a kiszabattal meg kell felelnie a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek. Idézte a kérelmezett 16. napi étlapját és arra hivatkozott, hogy az étlaptól az azonos napra vonatkozó kiszabattal annyiban eltér, hogy abban az ebéd egy almát is tartalmaz. Minderre tekintettel álláspontja szerint nem megállapítható, hogy a kérelmezett mire tett ajánlatot, az a kérdéses napon tartalmazza-e az almát vagy sem. Az alma megajánlásának a hiányában az ajánlat súlyos szakmai hibában szenved, nem biztosított a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben meghatározott mennyiségű zöldség/gyümölcs, illetve a napi kalória a 16. nap vonatkozásában nem éri el az EMMI rendelet szerinti 750 kcal-t. A kérelmező mindezzel összefüggésben megjegyezte, hogy mivel a közbeszerzési dokumentumok és az ajánlatkérői értelmezés szerint a szakmai ajánlat egységes egész és így is bírálható el, ezért az étlap és a kiszabattal vonatkozásában csak azok teljes összhangja fogadható el. A fentieknek megfelelően az az ajánlat sem megfelelő, amelyikben az étlapon és a kiszabattal a kalória mennyisége egyezik, ugyanakkor az ételek nem (pl. az étlapról hiányzik az alma), hiszen ebben az esetben sem egyértelmű az ajánlattevői megajánlás, hiszen nem tudható, hogy az a kalória mennyiség, amihez nem tartozik étel, milyen étellel biztosított, így teljesül-e pl. az előírt zöldség/gyümölcs mennyiség.

63. A hatodik és hetedik kérelmi elem körében a korábban előadottak fenntartása mellett kiemelte, hogy a kérelmében hivatkozott Nutricomp program használata nem kérdőjelezi meg a kérelmező szakmai felkészültségét, a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ is egységesen, országosan a Nutricomp tápanyagszámító programot használja. Tényként rögzítendő az is, hogy a kérelmezett szakmai ajánlata elkészítéséhez a Nutricomp programot használta.

64. A kérelmező előadta, hogy a Nutricomp programban vannak „gyárilag” felvitt nyersanyagok, ételek, melyek tekintetében a program megadja az ételek tulajdonságait, így a nyersanyagok, ételek allergénjeit és lehetséges allergénjeit. A Nutricomp program használata

esetén az adott nyersanyag, étel megnevezése a nyersanyag, étel tulajdonságait is meghatározza. Amennyiben a program használója „gyárilag” felvitt ételt, nyersanyagot választ ki a „gyárilag” adott megnevezéssel, azzal a programban az így meghatározott nyersanyagot, ételt ajánlja meg, azokkal az allergénekkal, valamint lehetséges allergénekkal, melyeket az adott alapanyag, étel tartalmaz. Az étlapon a Nutricomp 5.16 program feltünteti a nyersanyagok valós és feltételezhető allergénjeit, az allergénekre való figyelmeztetés pedig a program által generált word formátumú étlapról kézzel törölhető. Mindez ugyanakkor nem változtat azon a tényen, hogy a Nutricomp programban így megjelölt étel vagy alapanyag az adott allergént tartalmazza vagy tartalmazhatja. Így például amennyiben a programmal elkészített étlap Zalai felvágottra vonatkozó megajánlást tartalmaz, az arra a Zalai felvágottra vonatkozik, amelyik a Nutricomp programba „gyárilag” Zalai felvágott néven került felvitelre, beleértve ebbe az ételhez tartozó allergéneket vagy feltételezhető allergéneket is. A bemutatott példában a feltételezhető allergének a tejtermék és a laktóz. Emellett a programba felvihetők új nyersanyagok, ételek modellezéssel, azonban ebben az esetben a program használójának a programban már nevesített élelmiszerektől, alapanyagoktól eltérő megnevezést kell alkalmaznia, mivel a program nem engedi átírni az abba „gyárilag” felvitt élelmiszerek, alapanyagok nevét és azok tulajdonságait. Ilyen újonnan a programba felvitt termék lehet pl. Zalai felvágott, tejmentes. Mindezek alapján állította, hogy amennyiben a kérelmező szakmai ajánlatában ugyanarra az étkezésre vonatkozóan az étlapon Zalai felvágott, a kiszabaton Zalai felvágott, tejmentes megajánlás szerepel, az két külön termék megajánlására vonatkozik, ugyanis a Zalai felvágott lehetséges allergénjei között szerepel a tej, laktóz, míg a kiszabaton megajánlásként tejmentes Zalai felvágott szerepel. A kérelmezett szakmai ajánlatában az étlapon azért nem szerepel a Zalai felvágott mellett a lehetséges tej, laktóz allergénekre vonatkozó figyelmeztetés, mert azt az említett módon törölte. Ez azonban nem jelenti azt, hogy az étlapon szereplő Zalai felvágott tej és laktóz mentes lenne, mert a Nutricomp programmal Zalai felvágott néven csak lehetséges tej, laktóz allergéneket tartalmazó termék ajánlható meg.

65. A kérelmező kiemelte, hogy mivel az ajánlat elkészítéséhez a kérelmezett és a kérelmező is a Nutricomp programot használta, ezért az ajánlatkérő a program által szolgáltatott adatokat, tartalmakat nem hagyhatja figyelmen kívül, ugyanis azok nélkül az ajánlatokat szabályosan elbírálni nem tudja. Álláspontja szerint ugyanakkor az ajánlatkérőnek a fentiek nélkül is észlelnie kellett volna a kérelmezett szakmai ajánlatának súlyos hibáit, ugyanis amennyiben az étlapot a kiszabattal összehasonlítjuk, látható, hogy a két dokumentumon lévő megajánlások számos esetben eltérnek egymástól, melynek bemutatására táblázatot is mellékelte. Előadta, hogy a kiszabaton tejmentes megajánlás szerepel, míg az étlapon nem. Így pl. az első napon a kiszabattal szerinti megajánlás tejmentes Zalai felvágottra vonatkozik, az étlapon szereplő Zalai felvágott esetében a tejmentességre vonatkozó vállalás már nem szerepel, tehát a két megajánlás különböző. Meglátása szerint azonos hibát tartalmaz a kérelmezett 3., 6., 9., 12., 15., 17., 18. napra vonatkozó megajánlása is azzal, hogy a 3. napon és a 9. napon a fent leírt hibával 2-2 tétel is terhelt (mindkét esetben a zöldséges csirkemell sonka és a margarin). Kiemelte, hogy a 7. napra tett megajánlás esetében a kiszabaton tejmentes margarin található, ugyanakkor az étlapon margarin megajánlása nem történik. A 8. napon (tonhalkrém) és a 11. napon (sertéshúskrém) nevükben tejmentes ételek megajánlása történik, ugyanakkor az ezek elkészítéséhez alapanyagként felhasznált margarin mégsem tejmentes. Megjegyzete, hogy a Nutricomp programban margarin név alatt olyan termék szerepel, mely nyomokban tejet, laktózt tartalmazhat, valamint a margarint a kérelmezett sem látta el a tejmentes minősítéssel, azaz a vállalás nem tejmentes margarinra vonatkozik. Mindezzel összefüggésben állította, hogy a kérelmezett a bölcsődei tejmentes étrendet a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 15. § (4) bekezdésének sérelmével állította össze.

66. A kérelmező hivatkozott továbbá a szakmai ajánlatnak egységes voltára, egy egységként történő elbírálására, melynek értelmében olyan ajánlat, mely a bölcsődei tejmentes étrend kapcsán ellentmondásos megajánlásokat tartalmaz, nem megfelelő. Nem lehet megállapítani, hogy a kérelmezett megajánlása valójában mire vonatkozik, az ajánlati kötöttsége mire állt be, a tejmentes étrendnek megfelelő, vagy annak meg nem felelő megajánlásra. Mindez álláspontja szerint a szakmai ajánlat súlyos hibája, hiszen amennyiben tejfehérje allergiás – s ekként tejmentes diétát igénylő személy – tejfehérjét fogyaszt, annak komoly élettani hatásai is lehetnek.

67. A kérelmező a kérelmezetti észrevételével összefüggésben 2025. szeptember 16. napján tett nyilatkozatában a második kérelmi elem körében a korábban előadottak fenntartása mellett vitatta azon kérelmezetti állítást, miszerint a kérelmezett által elkövetett jogsértéseket jelentéktelen színben tünteti fel. Mindezzel kapcsolatosan előadta, hogy a hatósági ellenőrzés során feltárt pozitív körülmények nem képesek ellensúlyozni a feltárt komoly problémákat – az emberi életet és egészséget veszélyeztető helyzet ezek mellett is fennállt –, továbbá rámutatott, hogy nemcsak a lejárt fogyasztási idő, hanem a lejárt minőségmegőrzési idő is relevanciával bír. Álláspontja szerint a feltárt hiányosságok jogsértést és a közétkeztetésre nézve egyértelműen veszélyt jelentettek, a NÉBIH által jogsértés erre tekintettel került megállapításra, mely határozatából egyértelműen kiderül, hogy a lejárt minőségmegőrzési idejű, valamint a nem nyomonkövethető élelmiszerek forgalomban voltak, felhasználásra készen álltak. Meglátása szerint a Kbt. 63. § (1) bekezdésének b) pontja szempontjából pedig éppen az a releváns, hogy a kérelmezett jogsértést valósított meg, és nem az, hogy a jogsértés a kérelmezett melyik főzőkonyháján valósult meg.

68. A kérelmező kiemelte, hogy a kérelmezett a lejárt minőségmegőrzési idejű és bizonytalan eredetű alapanyagokat a gyermekétkeztetésben (Bleyer Jakab Általános Iskola) kívánta felhasználni, forgalomba hozni, amiben csak a NÉBIH fellépése, tiltása akadályozta meg. Előadta, hogy a kérelmezett állításával szemben a jogszabály nemcsak a lejárt fogyaszthatósági idejű élelmiszerek, hanem a lejárt minőségmegőrzési idejű élelmiszerek vonatkozásában is rögzíti, hogy azok nem hozhatók forgalomba. Emellett a NÉBIH jogsértést megállapító határozatával egyértelműen ellentétes azon kérelmezetti előadás, miszerint a nagy mennyiségű lejárt minőségmegőrzési idejű és nem nyomonkövethető élelmiszert „nem tervezték” felhasználni. Ugyanis a határozatban foglaltak értelmezése szerint a jogszabálysértéssel érintett tételek forgalomban voltak, felhasználásra készen álltak, a hatóság pontosan a forgalomba hozataltól, illetve a felhasználástól tiltotta el a kérelmezettet. Kiemelte, hogy a NÉBIH országos hatáskörű állami szervezetként felelős a magyar élelmiszerlánc-biztonság felügyeletéért és védelméért, mely garانتálja többek között azt is, hogy a gyermekétkeztetésben résztvevő ellátottak minden szempontból megfelelő minőségű ételhez jussanak. A rendszeres hatósági ellenőrzés – ideértve a rendkívüli ellenőrzéseket is – épp azt hivatott szolgálni, hogy a közétkeztetés során a vonatkozó élelmiszerbiztonsági és hatósági követelmények betartásra kerüljenek, s ekként az ellátottak minőségi és a jogszabályoknak megfelelő közétkeztetésben részesüljenek.

69. A harmadik és negyedik kérelmi elem körében a korábban előadottakat megismételve hangsúlyozta, hogy a 100 adag ebéd/nap bölcsődei étkeztetésre irányuló referenciafeltétel teljesítése nem igazolt. Kiemelte, hogy a rendelkezésre álló adatok, illetve a releváns jogszabályi rendelkezések alapján (a maximális csoportlétszámmal számolva a referencia-igazolásokkal legfeljebb 56 ebéd/nap mennyiség lenne igazolható, és nem 125 ebéd/nap, amely ekként az alkalmasságra érdemben kiható körülményként azonosítandó. Mivel az ajánlat összeállításáért, annak megfelelő, hiteles tartalmáért az ajánlattevő felel, ezért a kérelmezettnek

észlelnie kell, hogy az alkalmassága igazolásához felhasználni kívánt dokumentum a valóságnak nem megfelelő adatokat tartalmaz. Tekintve, hogy az ajánlat összeállításáért, annak megfelelő, hiteles tartalmáért a kérelmezett felel, ezáltal észlelnie kellett, hogy az alkalmassága igazolásához felhasználni kívánt dokumentum a valóságnak nem megfelelő adatokat tartalmaz. Álláspontja szerint életszerűtlen, hogy a bölcsődék a szükséges adag mintegy kétszeresét rendelnek meg abból a célból, hogy a gyermekek étkeztetését mindenképpen biztosítani tudják. Megjegyezte, hogy ezen mennyiségbeli eltérés irreális jellege az intézmények mérete alapján is megállapítható: egy bölcsődei csoporttal működő – s ekként maximum 14 gyermek fogadására képes – intézmény esetében alapos okkal megkérdőjelezhető, hogy miért rendelne meg, és miért igazolna 45 adag ebéd/napról szóló teljesítést. Meglátása szerint a felelős ajánlattevőktől – ekként kérelmezettől is – elvárható, hogy a referencia-igazolások során a valóságnak megfelelő, hiteles és ellenőrzött információkat tartalmazó igazolásokat nyújtsanak be, az ajánlatkérőtől pedig az, hogy ezek valóságtartalmát ellenőrizze, különben az ajánlatok jogszabályoknak való elbírálása nem biztosítható. A tárgyi eljárásban pedig semmilyen relevanciával nem bír a Pagony Óvoda bővítése.

70. A kérelmező az ajánlatkérő további észrevételével összefüggésben 2025. október 2. napján tett nyilatkozatában az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy ajánlatának érvénytelensége körében olyan dietetikus képzések anyagában megtalálható „alapvetések” játszottak szerepet, melyekkel az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek is pontosan tisztában kellett volna lennie, azonban anélkül, hogy ezeket teljes terjedelmében a közbeszerzési dokumentáció részévé tette volna. Az ajánlatkérő a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjának való meg nem felelés körében tehát a dietetikus képzések anyagai szerint döntött. Az, hogy az ajánlatkérő mely szakirodalomra utalt a 2025. szeptember 9. napi észrevételében, csupán 2025. szeptember 24. napján kelt további észrevételekből derül fény, melyek a közbeszerzési dokumentumok részét nem képezték, ilyen módon – mindazon túl, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott szakirodalom sem támasztja alá álláspontját – az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenítésekor nem a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően hozott döntést. Minderre tekintettel továbbra is állította, hogy az ajánlata nem ütközik a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiba, az EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjának ajánlatkérői értelmezése nem vezethető le a jogszabály szövegéből, és az ajánlatkérői észrevételek nyomán derült ki, hogy az ajánlatkérő olyan szakmai anyagokat vett figyelembe a kérelmezői ajánlat érvénytelenítése kapcsán, amelyek nem képezték a közbeszerzési dokumentáció részét. Azonban abban az esetben, amennyiben a kérelmezői ajánlat mégis az ajánlatkérő által felhozott állítólagos hibában szenvedne, az ajánlatkérőnek hiánypótlást kellett volna elrendelnie, mivel az állítólagos hiba nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozik, mely vonatkozásában az ajánlatkérő érdemi észrevételt nem tett.

71. A kérelmező a második kérelmi elem körében a már korábban előadottakat teljes mértékben fenntartotta, és hivatkozva a NÉBIH határozatában foglaltakra kiemelte, hogy a döntés értelmében a kérelmezett a lejárt minőségmegőrzési idejű élelmiszerek vonatkozásában a forgalomba hozatalra vonatkozó jogszabályi tilalmat sértette meg az Éltv. 15. § (2) bekezdése alapján. Emellett a kérelmezett a nem nyomonkövethető élelmiszerek vonatkozásában olyan helyzetet teremtett, mely jogszabályban rögzített módon az emberi életet és egészséget veszélyeztető helyzetnek minősül az Éltv. 16. § (2a) bekezdése alapján. Mindezek mellett a NÉBIH a konyhát érintő higiéniai hiányosságokat is feltárt. Az ajánlatkérő azon érvelésre, miszerint a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti mérlegelés körében figyelembe vette, hogy a kérelmezett a tárgyi szerződést nem a súlyos megállapításokkal terhelt, a NÉBIH határozatban nevesített konyháról kívánja ellátni, továbbra is irrelevánsnak találta.

72. Kiemelte, hogy a NÉBIH által feltárt jogszabálysértések megtörténte abban az esetben is tény lenne, amennyiben a konyha tökéletes állapotban lett volna. Amennyiben ugyanis nem nyomkövethető élelmiszerek kerülnek tárolásra egy kifogástalan állapotú, legjobb minőségű konyhában, azzal a konyha állapotától függetlenül emberi életet és egészséget veszélyeztető helyzetet teremt. Az emberi életet és egészséget veszélyeztető helyzet nem a konyha állapotából, hanem az ott tárolt élelmiszerekből fakad. Ezt az idézi elő, aki a nem nyomkövethető élelmiszerek tárolásáért felelős, az ilyen kötelezettségszegő megbízhatósága válik alapos okkal megkérdőjelezhetővé. Kiemelte, hogy a NÉBIH a lejárt minőségmegőrzési idejű tételek forgalomba hozatalától és felhasználásától is eltiltotta a kérelmezettet, tehát a NÉBIH ebben a kérdésben is egyértelműen intézkedett, a határozatban szó sincs arról, hogy azokat a lejárt minőségmegőrzési idő ellenére fogyaszthatónak minősítette volna, tehát abszolút és egzakt jelleggel állapította meg a jogsértést.

73. A kérelmező hivatkozta a Fővárosi Ítéltábla 106.K.701.441/2024/10. számú ítéletét és ezzel összefüggésben arra mutatott rá, hogy a NÉBIH határozata szerint a kérelmezett követte el a jogszabálysértéseket, közöttük azt, ami súlyosságából adódó jogszabályi minősítése alapján az emberi életet és egészséget veszélyeztetőnek minősül. Ezzel a kérelmezettnek vált a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhetővé, függetlenül attól, hogy melyik konyhában is kíván főzni. Mindezek alapján álláspontja szerint a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok fennállta megállapítható, valamennyi tényállási elem ok-okozati kapcsolata maradéktalanul teljesül. Kiemelte e körben, hogy a NÉBIH honlapján közzétett információk az ajánlatkérő számára is megfelelően bizonyítják mind a jogsérelem időpontját, mind a kérelmezett jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségszegését. A kérelmezett a hatóság honlapján jogsértőként jelenik meg (Éltv. 15. § (2) bekezdés és 16. § (2a) bekezdése), mely jogszabálysértések súlyosnak minősülnek, tekintettel arra, hogy a NÉBIH egyértelműen jogsértésként azonosította azokat és a hivatkozott jogszabályi rendelkezések egyértelműen igazolják a jogsértés súlyos minősítését.

74. A harmadik kérelmi elem körében előadottakat teljes mértékben fenntartotta, álláspontja szerint a 100 adag ebéd/nap bölcsődei étkezésre irányuló referenciafeltétel teljesítése nem igazolt, az A-Z Óvoda és Nemzetközi Bölcsőde legfeljebb 28 bölcsődés korú gyermek gondozását végezheti, az Eszterlanc Magyar-Angol Montessori Gyermekház legfeljebb 14 bölcsődés korú gyermek gondozását végezheti, illetve a Fítskool Oktatási Egyesület Vitapici néven bölcsődét üzemeltet, amelyben összesen 14 gyermeket nevelnek. Így a nyilvánosan elérhető adatok és a releváns jogszabályi rendelkezések alapján (a maximális csoportlétszámmal számolva) a referencia-igazolásokkal legfeljebb 56 ebéd/nap mennyiség lenne igazolható, mely ekként az alkalmasságra érdemben kiható körülményként azonosítandó. Minderre tekintettel a negyedik kérelmi elem körében előadottakat is teljes mértékben fenntartotta.

75. Mindazon túl, hogy az ötödik-hetedik kérelmi elem körében előadottakat teljes mértékben fenntartotta, a hatodik és hetedik kérelmi elem körében kiemelte, hogy tényszerűen megállapítható, hogy a kérelmezett a Nutricomp 5.16. szoftverrel készítette el a szakmai ajánlatát. A használt program egy adott nyersanyagot egy adott néven tüntet fel (minden más megnevezésű nyersanyag már más tartalmú, más összetételű, más allergénnel rendelkező nyersanyagnak feleltethető meg), és a kérelmezett által megnevezett nyersanyagok a program alapján tartalmaz(hat)nak allergéneket, amelyek ekként nem illeszthetők be az előírásnak megfelelő, mentes étrendbe. A kérelmezett által megnevezett nyersanyagok esetében a kérelmezőnek manuálisan, tudatosan kellett eltávolítania a Nutricomp 5.16. programból automatikusan generált, allergénekre figyelmeztető jelzéseket, amely ekként megtévesztő,

ezáltal a kérelmezett ajánlata a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletbe ütközik, ajánlata ekként érvénytelen. Hangsúlyozta, hogy a kérelmezett ajánlatában foglaltak a Nutricomp 5.16. szoftver alapján felülvizsgálhatók, a megfelelő ajánlattétel ellenőrzése és a jogszerű bírálati cselekmények elvégzése érdekében felülvizsgálandók.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

76. Az ajánlatkérő a 2025. szeptember 9. napján kelt érdemi észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítása mellett a kérelmező kötelezését kérte az ajánlatkérő jogi költségeiben történő marasztalás mellett.

77. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem körében – összhangban az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal – rámutatott, hogy a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdésében a rendelet 7. § (2)-(5) bekezdéseire való hivatkozás az ellátási formákat/napi étkezések számát mutatja, azokra való utalást tartalmaz (egész napos étkezés, bölcsődéi étkezés, napi háromszori vagy napi egyszeri étkezés), míg a rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja kifejezetten előírja, hogy 1-3 éveseknek kizárólag 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tej adható. Mindez nemcsak fogyasztási célú tejre, hanem minden felhasználási célra – így főzés tekintetében is – irányadó, tekintve, hogy a jogszabály nem tesz kivételt, hanem egységesen arról rendelkezik, hogy „az 1–3 éves korcsoport részére 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tej biztosítandó”. Kiemelte, hogy mindez a dietetikus képzésen mind korábban, mind a mai napig alapvetésnek számít, és számtalanszor elmondásra kerül, hogy bölcsődés korosztályú gyermekek számára kizárólag 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tej adható bármilyen formában, mellyel a kérelmező is pontosan tisztában kellett legyen, tekintve, hogy csak az iratbetekintésen 8 fő dietetikussal vett részt. Minderre tekintettel sem tartotta értelmezhetőnek azon kérelmezői előadást, miszerint fogalmilag kizárt lenne, hogy a kérelmező megsértette a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat. Hangsúlyozta, hogy az EMMI rendeletnek nincs olyan értelmezése, miszerint a kérelmezőnek a rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra ne kellene figyelembe lennie. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelensége körében tehát nem „önkényesen és egyoldalúan kiragadott” példákat hozott fel, hanem részletes indoklást adott a kérelmező szakmai ajánlatának súlyos hibáiról és ennek okán az ajánlata érvénytelenségéről, eleget téve ezzel a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségének.

78. A fentiek mellett szintén nem tartotta értelmezhetőnek a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 7. mellékletére vonatkozó hivatkozása. E körben kiemelte, hogy az EMMI rendelet 7. melléklete arról rendelkezik, hogy tíz ételmezési napra, egy főre számítva bölcsődéi étkeztetés esetén 2,5 liter (3000 mg Ca) tej biztosítandó. Ennek kapcsán tartalmaz az EMMI rendelet 7. § (6) bekezdése előírást, miszerint a tíz ételmezési napra, az egy főre számított 2,5 liter (3000 mg Ca) tejet bölcsődéi étkezés esetén tej, illetve tejtermék naponta történő adásával kell biztosítani. Mindebből eredően sem a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 7. melléklete, sem a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 7. § (6) bekezdése nem tartalmaz olyan előírást, hogy az EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaktól eltérően bölcsődéi étkeztetés esetén akár önállóan, akár elkészített ételek vonatkozásában felhasználható lenne 1,5%-os zsírtartalmú tej. Ebből eredően sem tartotta megalapozottnak azon kérelmezői előadást, miszerint azért nem értékelhető hibaként az EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjának megsértése, mert a kérelmező a rendelet előírásai alapján a bölcsődés korosztály számára semmilyen formában nem adható 1,5%-os tejet többletként szolgáltatva. Az ajánlatkérő a többlet felhasználást nem is kifogásolta, azt nem értékelte hibaként, ugyanakkor lényeges elem, hogy a többlet kalcium-

tartalom biztosítása is csak 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tejből származhat az EMMI rendelet értelmében.

79. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja tekintetében hivatkozta a Döntőbizottság D.487/6/2023. számú határozatában foglaltakat és rámutatott, hogy figyelemmel az ajánlatkérői egyértelmű előírására a kérelmező ajánlata sem hiányosságban, sem ellentmondásban nem szenvedett. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező szakmai ajánlata szenvedett hibában, mely abban áll, hogy a kérelmező a szakmai ajánlatát nem az ajánlatkérői tartalmi előírásoknak megfelelően, hanem az EMMI rendeletbe ütköző módon állította össze. Tekintve továbbá a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti korlátokat, egyértelműnek tekintette, hogy az ajánlatkérőnek hiánypótlás elrendelésére nem volt lehetősége, ugyanis a szakmai ajánlatban nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba áll fenn. Minderre tekintettel állította, hogy egy esetleges hiánypótlás vagy felvilágosításkérés elrendelése a szakmai ajánlat módosításával járt volna együtt, így a Kbt. alapelveinek sérelmét éppen az eredményezte volna, amennyiben az ajánlatkérő a kérelmező szakmai ajánlatának súlyos és számos esetben előforduló hibájára tekintettel lehetővé tette volna, hogy a kérelmező megváltoztassa a szakmai ajánlatát.

80. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében rámutatott arra, hogy az ajánlattevő a közbeszerzési eljárásból a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással kizárólag ezen jogszabályhely alatt meghatározott alábbi konjunktív feltételek fennállta és annak tényleges, kétséget kizáró bizonyítása alapján, alapos okkal zárhat ki:

- az ajánlatkérő megfelelően bizonyítani tudja, hogy az elmúlt három évben jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte vagy jogszabályban meghatározott szakmai szervezet által lefektetett szakmai etikai szabályokat súlyosan megsértő cselekedetet követett el, és
- az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető.

Így álláspontja szerint az ajánlattevő még abban az esetben sem áll a kizáró ok hatálya alatt, amennyiben súlyos szakmai kötelezettségszegés lenne megállapítható, tekintve, hogy a kizáró ok fennállásához az is szükséges, hogy az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető legyen. Az ajánlatkérő e körben hivatkozta a Kbt.-hez fűzött miniszteri indoklást, melyben rögzítésre került, hogy az Európai Unió Bíróságának ítéletei mellett a 2014/24/EU irányelv is egyértelművé teszi, hogy ezen kizáró ok akkor alkalmazható, amennyiben a súlyos szakmai kötelezettségszegés miatt a gazdasági szereplő „tisztességessége kérdésessé vált”. Az ajánlatkérő mérlegelési joga azonban nem lehet korlátlan, így az is rögzítésre került, hogy az ajánlatkérőnek alapos oka kell legyen a gazdasági szereplő megbízhatóságának megkérdőjelezéséhez az elvégzendő munka vagy az áruk leszállítása tekintetében. Emellett a 2014/24/EU irányelv kimondja azt is, hogy a fakultatív kizárási okok alkalmazásakor az ajánlatkérő szervezetnek különös figyelmet kell fordítaniuk az arányosság elvére.

81. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az ajánlatok bírálata körében a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok alkalmazásának esetleges szükségességét és az alkalmazásához szükséges két konjunktív feltétel esetleges fennállását mind külön-külön, mind együttesen is vizsgálta. Ebből eredően figyelemmel volt a NÉBIH határozatában foglaltakra, melyben ugyanakkor a NÉBIH a jogsértés tényének ismertetése mellett nem tett olyan megállapítást, miszerint a kérelmezett súlyos jogsértést követett volna el. Hangsúlyozta, hogy a 2040 Budaörs,

Iskola tér 1. szám alatt található főző és tálalókonyha bezárására vagy működésének ideiglenes felfüggesztésére nem került sor, és olyan megállapítást sem tett, miszerint bármilyen következtetés lenne levonható arra vonatkozóan, hogy a lejárt minőségmegőrzési idejű élelmiszert bárki is fel kívánta volna használni. Mindennek tényére tekintettel álláspontja szerint már önmagában a kötelezettségszegés súlyossága se állapítható meg, melyből értelemszerűen következik, hogy a nem súlyos kötelezettségszegés kapcsán az ajánlatkérő megfelelően bizonyítani sem tudja annak súlyosságát.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti további konjunktív feltétel tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés b) pontja alapján előírta, hogy ajánlattevőknek igazolniuk kell, hogy rendelkeznek a szerződés teljesítéséhez igénybe vett főzőkonyha létesítmény(ek)re vonatkozó, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 23. § (5) bekezdése szerinti valamennyi utolsó, de 3 évnél nem régebbi minősítéssel, mely minősítés eredményét az ajánlatban be kell mutatniuk. Tekintve, hogy az előírások szerint a nyertes ajánlattevő feladata az ételeknek a saját főzőkonyháján való előállítás, a kérelmezett ajánlatában benyújtotta a szerződés teljesítéséhez igénybe vett főzőkonyha létesítményre vonatkozó megfelelő minősítést, melyre tekintettel megállapítható, hogy a szerződés teljesítéséhez igénybe vett főzőkonyha létesítmény nem azonos azzal a főzőkonyhával, amely vonatkozásában a NÉBIH jogsértését állapított meg. Így tehát még arra vonatkozó megállapítás sem tehető, miszerint a kérelmezett a tárgyi szerződés teljesítése vonatkozásában azon főzőkonyhát vonja be a teljesítésbe, amely főzőkonyha vonatkozásában a NÉBIH hiányosságot állapított meg.

Tekintve tehát, hogy az ajánlatkérői mérlegelési jogköre nem korlátlan, az ajánlatkérőnek alapos oka kell legyen a gazdasági szereplő megbízhatóságának megkérdőjelezéséhez az elvégzendő munka vagy az áruk leszállítása tekintetében. E tekintetben megállapításra nem kerülhetett sor, hiszen a kérelmezett a tárgyi elvégzendő munka teljesítéséhez igénybe vett főzőkonyhája vonatkozásában NÉBIH megállapítás nem született, sőt, épp ellenkezőleg, az Éltv. 23. § (5) bekezdése szerinti minősítés alapján a tárgyi szerződés teljesítésébe bevonni kívánt főzőkonyha minősítése megfelelő.

Mindezek alapján állította, hogy a kérelmező állításával ellentétben a kérelmezett nem áll a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt és rámutatott a Közbeszerzési Nagyközlönyben foglaltakra.

82. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elem körében rámutatott arra, hogy a kérelmezett már az ajánlatában csatolta azon három referencia-igazolását – úgymint A-Z Óvoda és Nemzetközi Bölcsőde által kiállított referencia-igazolás (35 adag/nap); Eszterlanc Magyar-Angol Montessori Gyermekház I-II. által kiállított referenciaigazolás (45 adag/nap); Fítskool Oktatási Egyesület által kiállított referenciaigazolás (45 adag/nap) –, mely összesen 125 adag/napra vonatkozott. Habár a referencia-igazolásokon szerepelt, hogy azok tárgya bölcsődei korosztályú gyermekek napi négyszeri étkeztetésének biztosítása, és bölcsődei étkeztetés esetén napi négyszeri étkezés igénybevétele történik (reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna) – következik, hogy az adag az ebédre is vonatkozik – az ajánlatkérő, tekintve, hogy következtetést a Kbt. és a joggyakorlat alapján nem tehet, hiánypótlási felhívást bocsátott ki a kérelmezett részére. A kérelmezett hiánypótlása keretében mindhárom referencia-igazolást javítva becsatolta, illetve mindhárom referencia-igazolásban „adag ebéd/nap” szerepel, változatlan mennyiséggel, azaz összesen 125 adag ebéd/nap, szemben a referenciakövetelményben meghatározott 100 adag ebéd/nap előírással. Így valótlannak találta azon kérelmezői állítást, miszerint a szükséges adagszám ne lenne elegendő a beadott referencia-igazolások alapján, ahogy azon előadás is, miszerint a Fítskool Oktatási Egyesület referenciája nem ebéd adagra vonatkozva. Ugyancsak

valótlannak találta azon kérelmezői állítást is, miszerint a szerződést kötő másik fél által kiadott referencia-igazolásokban szereplő adagszámoktól eltérően a „bemutakozó anyagok” alapján nem helyesek az adagszámok. E körben hivatkozta egyrészt az A-Z Óvoda és Nemzetközi Bölcsőde nyilvánosan elérhető bemutatkozását (<https://www.atoz.hu/>), másrészt az Eszterlánc Magyar-Angol Montessori Gyermekház I-II. honlapján találtakat (<https://lanclanc.hu/#gyermekhaz>), és rögzítette, hogy mindazon túl, hogy az ajánlatokat a közbeszerzési dokumentumok, illetve a jogszabályi előírások alapján kell elbírálni, a kérelmező által hivatkozottakkal ellentétben az interneten elérhető adatok nem feltétlenül aktuálisak és naprakészek. Emellett az ajánlatkérő által hivatkozott „bemutakozó anyagokban” sem szerepel olyan, ami kétségbe vonná a referencia-igazolások tartalmát – különös tekintettel annak tényére is, hogy az ajánlatkérő is, ahogy minden egyes ajánlatkérő, ráhagyással nagyobb adagszámot rendel, tekintve, hogy nem fordulhat elő semmilyen okból kifolyólag olyan, hogy esetlegesen valamely gyermek nem jut ételhez.

83. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elem körében előadottak okán a kérelmezettet érintő negyedik kérelmi elem alaptalanságára röviden rámutatott.

84. Az ajánlatkérő az ötödik kérelmi elem körében rámutatott annak tényére, hogy a dokumentáció „rendezi azt a helyzetet”, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot, mint egységes egész (étlap és annak mellékletei) hogyan bírálja/vizsgálja. E körben hivatkozta a dokumentáció I. fejezetének 1.17. pontjának 13.) alpontjában. Mindezek alapján állította, hogy valótlannan azon kérelmezői állítás, miszerint a kérelmezett szakmai ajánlata nem biztosítaná a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben meghatározott mennyiségű zöldséget/gyümölcsöt, illetve hogy a napi kalória a 16. nap vonatkozásában ne érne el a rendelet szerinti 750 kcal-t. Mindez az egyes étkezések energiamennyiségének egyszerű összeadással ellenőrizhető: 284 Kcal (reggeli) + 20 Kcal (tízórai) + 333 Kcal (ebéd) + 115 Kcal (uzsonna) = 752 Kcal. Szó sincs 738 Kcal-ról, ahogy azt a Kérelmező valótlannul állítja. Mindezek mellett a 16. nap vonatkozásában a kiszabaton 40 g alma szerepel, amelynek az energiatartalmát az étlapon szereplő étkezésenkénti energiatartalom tartalmazza, így az beszámításra került, a napi energiatartalom eszerint 752 Kcal, amely eléri a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet által meghatározott 750 Kcal-t, illetve ennek megfelelően az EMMI rendelet által meghatározott, a korosztálynak kötelezően biztosítandó napi zöldség és gyümölcs mennyisége is biztosított. Minderre tekintettel visszautasította, hogy az ajánlatkérő részrehajlóan járt volna el a kérelmezett tekintetében.

85. Az ajánlatkérő a hatodik és hetedik kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő értelmezése szerint a kérelem e tekintetben arra irányul, hogy:

- habár a kérelmezett szakmai ajánlatában az étlapon szereplő allergénjelölések alapján az étrend nem tartalmaz sem tejterméket, sem laktózt (tehát a szakmai ajánlat megfelel az EMMI rendelet előírásainak), ugyanakkor a bármilyen szempontból is teljesen irreleváns Nutricomp 5.16 program adatbázisában található olyan zalai felvágott etc., ami feltételezhetően tartalmaz laktózt / tejfehérjét, illetve
- habár a kérelmezett kiszabatóban egyértelműen jelölésre került, hogy a termékek tej és/vagy adalékmentesek (tehát a szakmai ajánlat megfelel az EMMI rendelet előírásainak), ugyanakkor a kiszabaton olyan nyersanyagok is szerepelnek, amik a Nutricomp 5.16 programban nem lelhetők fel.

Az ajánlatkérő mindezzel kapcsolatosan kihangsúlyozta, hogy nem tett olyan előírást, kijelentést, miszerint a szakmai ajánlatokat a Nutricomp programmal kellene elkészíteni, vagy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatok bírálatát a Nutricomp program „adatbázisa” alapján végzi el, vagy, hogy az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatuk elkészítése során bármilyen módon

figyelemmel kellene lenniük a Nutricomp program „adatbázisára”. Mindezek alapján az ajánlatkérő számára nem értelmezhető, hogy az ajánlatok tartalma és bírálata szempontjából teljesen irreleváns Nutricomp 5.16 program adatbázisa miért és mi alapján lenne irányadó, akár hogyan és mi alapján eredményezhetné bármely ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét.

86. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a Nutricomp nem más, mint egy piaci alapon fejlesztett étrendtervező program – ráadásul nem is az egyedüli étrendtervező program –, melynek az adatbázisa egyrészt nem teljeskörű, másrészt a Nutricomp étrendtervező program 5.0 verziójának egyik „újdonsága”, hogy képes új nyersanyagok felvételére nyersanyag modellezéssel (https://www.nutricomp.hu/?page_id=53). Emellett a kiszabaton az egyes nyersanyagok nincsenek ellátva kódszámmal (mivel nem is kell), így azok a Nutricomp 5.16 program nyersanyagaival nem azonosíthatók be egyértelműen.

87. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmezett szakmai ajánlat nem tartalmi olyan adatot vagy információt, mely alátámasztaná vagy megalapozná a kérelmezői állítást, sőt, a kérelmezői állítással ellentétesen a kérelmezett szakmai ajánlata egyértelműen és kifejezetten tartalmazza az étlapon szereplő allergénjelölések esetén, hogy az étrend nem tartalmaz sem tejterméket, sem laktózt, ahogy a kiszabaton is egyértelműen jelölésre került, hogy a termékek tej és adalékmentesek. Meglátása szerint a kérelmezői állítások inkább a kérelmező szakmai felkészültségét kérdőjelezzik meg, ugyanis egy diéta szempontjából biztonságos étlaptervezésnek semmilyen módon nem nevezhető az, ha a kérelmező esetében a diétás étlaptervezés kimerül annyiban, hogy az allergén információit egy piaci alapon fejlesztett és korlátozott adatbázissal rendelkező programból nyeri a termékspecifikációk és termék címkék helyett.

88. Az ajánlatkérő a kérelmezői viszont észrevételével összefüggésben 2025. szeptember 24. napján tett nyilatkozatában az első kérelmi elem körében előadta, hogy a jogvita háttérében a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja áll, mely hatályba lépése óta azonos előírást tartalmaz a körben, hogy a bölcsődei korosztályú gyermek részére kizárólag 2,8 vagy 3,6%-os zsírtartalmú tej adható bármilyen formában. Amennyiben a kérelmező mégis szakmai anyagokat kíván látni (hangsúlyozva, hogy az ajánlatkérői előírás a rendeletnek való megfelelés, nem pedig „szakmai anyagoknak” való megfelelés, a szakmai anyagok egyedül az EMMI rendelet előírását erősítik) az alábbiakat hivatkozza:

- Az Eszterházy Katolikus Egyetem archívumából szabadon letölthető „Táplálkozástani és élelmezéstani ismeretek” című kiadványban foglaltak szerint:
„További szempontok: (1) Az 1–3 éves korcsoport részére 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tejet kell biztosítani.”
„Részesítsük előnyben az alacsony zsírtartalmú termékeket (tejterméket, margarint, vaját, húsokat), valamint a zsírszegény konyhatechnológiákat, például a főzést, sütőben történő sütést, habarást, párolást, gőzben főzést. (Kivétel a tej, mert ennek 3 éves korig 2,8%-os zsírtartalmúnak kell lennie.)”
- „Egészséges táplálkozás Közétkeztetés kockázatmentesen!” című, Magyarország átfogó egészségvédelmi szűrőprogramja 2010-2020 VI. Népegészségügyi Konferenciáján (2015. február 25.) tartott előadás anyagban (Dr. med.habil Martos Éva Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet) foglaltak szerint:
„az 1-3 éves korcsoport részére 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tej biztosítható.”
- Az Országos Tisztiorvosi Hivatalnak „A rendszeres étkezést biztosító, szervezett élelmezési ellátásra vonatkozó táplálkozás-egészségügyi ajánlás közétkeztetők számára” című ajánlásában foglaltak szerint:
„8. Tejtermékekre vonatkozó ajánlás (1) A 7. (2)-(5) bekezdés tekintetében 1-3 éves

korcsoport részére 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú, a 3 év feletti korcsoport részére 1,5% vagy 2,8% zsírtartalmú tejet kell biztosítani.”

- A Magyarországi Családi Bölcsődék Közhasznú Egyesületének a „Munkahelyi bölcsődei étkeztetés” (2021) című segédanyagában foglaltak szerint:
„Tulajdonképpen a klasszikus bölcsődei étrend a gyermek másfél éves korától ajánlott. A tejtermékekre vonatkozó ajánlás szerint az 1-3 éves korosztály számára 2,8 %-os vagy 3,6 %-os zsírtartalmú tejet kell biztosítani.”

89. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező valótlanul állítja, hogy az ajánlatkérő bármikor is elismerte volna, hogy „a kérelmezői ajánlat vonatkozásában 1,5 %-os tejjel csak többlet kalcium-tartalom biztosítása történt”, ugyanis az ajánlatkérő korábbi észrevételében éppen arra tekintettel állította a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjának megsértése, mert a kérelmező a bölcsődés korosztály számára semmilyen formában nem adható 1,5%-os tejet többletként szolgáltatva. Mivel a többlet felhasználás megengedett, ezért ezt az ajánlatkérő nem is kifogásolta, nem értékelte hibaként, azonban a többlet kalcium-tartalom biztosítása is csak 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tejből származhat az EMMI rendelet értelmében. Hangsúlyozta, hogy teljesen egyértelmű, hogy a kérelmező a szakmai ajánlatát a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletbe ütköző módon állította össze, ahogy az is teljesen egyértelmű, hogy a kérelmező szakmai ajánlata jelentős és súlyos hibában szenved, mely jelentős és súlyos hiba sem a Kbt. 81. § (11) bekezdésében, sem a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában, sem a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel nem javítható. Kiemelte, hogy a kérelmező maga is elismeri, hogy a szakmai ajánlatát a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletbe ütköző módon állította össze, épp ezért fogalmaz meg két, egymással ellentétes kérést a Döntőbizottság irányába. Habár semmilyen módon nem tudja sem igazolni, sem alátámasztani, hogy a szakmai ajánlatát nem az EMMI rendelet megsértésével állította össze, mégis azt kéri, hogy a Döntőbizottság mondja ki, hogy a szakmai ajánlata nem ütközött az EMMI rendeletbe. Mivel pedig a teljesen egyértelmű tények alapján a kérelmező tisztában van azzal, hogy az állítása nem felel meg a valóságnak, ezért előre menekülve rögzíti, hogy a szakmai ajánlatának az EMMI rendeletbe ütközése álláspontja szerinte nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, azonban indokát alátámasztani semmilyen módon nem tudja (mivel nem is lehet). Az ajánlatkérő azonban egyértelműen előírta, hogy „az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásainak”, a kérelmező ajánlata pedig egyértelműen és vitán felül álló módon nem felel meg az EMMI rendelet előírásainak.

90. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem állította, hogy a szakmai ajánlat körében hiánypótlásra vagy felvilágosításra ne kerülhetne sor, ugyanakkor a Kbt. maga állít fel korlátot a szakmai ajánlat hiánypótlhatósága vonatkozásában, amikor kimondja, hogy minderre a szakmai ajánlat vonatkozásában csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosság vagy hiba esetében kerülhet sor. Az pedig, hogy a kérelmező a szakmai ajánlatát a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet megsértésével és a rendelet előírásába ütköző módon állította össze, nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, hanem a dokumentációban rögzített és az ajánlatkérőt is kötő azon előírás esete, miszerint „az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásainak”. Az ajánlatkérő hivatkozta a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában foglaltakat és rámutatott, hogy amennyiben az ajánlatkérő a saját előírásával szemben lehetőséget biztosított volna a kérelmezőnek arra, hogy a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletbe ütköző szakmai ajánlatát megváltoztassa, úgy a kérelmező számára olyan többletjogosultságokat biztosított volna, amit a többi ajánlattevő számára nem, mely egyértelműen a Kbt. alapelveinek (esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód) a megsértését jelentené.

91. A második kérelmi elemmel összefüggésben (miszerint a NÉBIH által feltárt „mennyiség mintegy 200 személy egészségének veszélyeztetésére alkalmas”) kiemelte, hogy a NÉBIH 5 tétel lejárt minőségmegőrzési idejű, valamint 2 tétel nem nyomonkövethető élelmiszert talált egy olyan főzőkonyhában, aminek semmi köze a tárgyi szerződés teljesítéséhez. Emellett hangsúlyozta, hogy a fogyaszthatósági idő és a minőségmegőrzési idő két különböző fogalom. A fogyaszthatósági idő a gyorsan romló, friss élelmiszerek biztonságára vonatkozik és azt jelöli, hogy mi az a dátum, ami után az élelmiszer fogyasztása egészségügyi kockázatot jelent/egészségügyi ártalmat okozhat, ezért a termék a fogyaszthatósági idő lejáta után már nem fogyasztható. Ezzel szemben a minőségmegőrzési idő jelölést a száraz, tartós élelmiszereken alkalmazzák, és a minőség romlását (pl.: íz-, aroma-, állagvesztés) jelzi élelmiszerbiztonsági kockázat nélkül. E körben az ajánlatkérő hivatkozott a NÉBIH oldalán található ajánlásra (<https://portal.nebih.gov.hu/-/hianyopotlo-lejarati-utmutatot-allitott-ossze-a-nebih>). Kiemelte, hogy a fogyaszthatósági idő, minőségmegőrzési idő, mint alapfogalmak a közétkeztetésben is azonosak, mellyel a kérelmezőnek is pontosan tisztában kell lennie. Ennek tényére tekintettel a kérelmező azon előadása, miszerint a lejárt minőségmegőrzési idejű, de maga a NÉBIH által kimondva fogyasztható és az emberi szervezetre, egészségre semmilyen káros hatással nem lévő élelmiszereket romlott, és „200 személy egészségének veszélyeztetésére alkalmas” élelmiszereként azonosítani, nyilvánvalóan valótlan állítás, mely a becsület és jó hírnév megsértésére alkalmas állítás, félrevezetve ezzel a Döntőbizottságot, a nyilvánosságot, a választópolgárokat, a sajtót, más ajánlatkérőket. Mindemellett pedig kizárólag a kérelmező állítja – valótlanul –, hogy bárki is fel akarta használni az egyébként fogyasztható élelmiszereket, habár erre a NÉBIH még csak nem is utalt. A nem nyomonkövethető termék kapcsán az ajánlatkérő pedig példát szemléltetett: amennyiben fogunk egy zacskó sót, és a só egy részét sótartóba vagy edénybe öntjük, akkor az edénybe, sótartóba helyezett só máris nem nyomonkövethető élelmiszernek minősül.

92. Az ajánlatkérő a kérelmező azon hivatkozásával összefüggésben, miszerint „a konyha vizsgálata során feltárt higiéniai hiányosságainak megszüntetésére szintén a NÉBIH-nek kellett a Julienne Kft.-t felszólítania”, előadta, hogy a „feltárt higiéniai hiányosságok” az alábbiak voltak: „a zöldség előkészítőben a hűtőszekrény alja rozsdás, festése pereg, a fagyasztó láda rosszul záródik”. Ezzel szemben utalt arra, hogy a kérelmező Lampart Konyha főzőkonyhájára (ahonnan a Kérelmező az Ajánlatkérő számára a szolgáltatást ellátja) vonatkozóan, az Éltv. 23. § (5) bekezdése szerinti minősítése általános takarítatlanságról rendelkezik (sőt a minősítés kifejezetten nem nevesíti annak, de a sarkoknál, éleknél több helyen látható „fekete-sötét szennyeződés”-ről nagy valószínűséggel vélelmezhető, hogy az penész). Ugyanakkor ettől, a NÉBIH által feltárt és a kérelmezett vonatkozásában a NÉBIH által tett megállapításoknál sokkal súlyosabb kérelmezői higiéniai és egyéb hiányosságok okán még nem került a kérelmező kizáró ok hatálya alá, ekként a jelen közbeszerzési eljárás 3. és 4. részében nyertes ajánlattevőként végzi az ajánlatkérő számára a szolgáltatást.

93. Az ajánlatkérő hivatkozta a Döntőbizottság D.597/26/2023. számú határozatát (melyet a Fővárosi Törvényszék 106.K.701.441/2024/10. iktatószámú ítéletével ezen körben jóváhagyott), és rámutatott, hogy ezzel szemben a kérelmező azon előadása, miszerint „a Kbt. 63.§ (1) bekezdés b) pontjában felállított feltételrendszer nem egy, az ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítésére használt helyiség, hanem maga az ajánlattevő megbízhatóságára vonatkozik”, rámutatott, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok alkalmazhatóságának konjunktív feltételei közül csupán az egyik feltétele az, hogy az adott kötelezettségzegést az ajánlattevő gazdasági szereplő kövesse el. Emellett többek között azt is vizsgálni kell, hogy a kötelezettségzegés és a szerződés teljesítése között szoros okozati

összefüggés áll-e fenn. Ennek körében rögzítette a Fővárosi Törvényszék, hogy „az alperes a kötelezettségzegés és a szerződés teljesítése közötti okozati összefüggés fennállása vonatkozásában is helytálló megállapítást tett. A felperesnek legalább azt tisztáznia kellett volna, hogy a szállítandó takarmányállatok azon a telephelyen kerülnek-e tenyésztésre, ahol a helyszíni szemle megtartásra került.” Meglátása szerint a kérelmező eltúlzott és valótlan állításával ellentétben a kérelmezett nem áll a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt, mivel:

- vonatkozásában az ajánlatkérő nem tudja megfelelően bizonyítani, hogy az elmúlt három évben jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte vagy jogszabályban meghatározott szakmai szervezet által lefektetett szakmai etikai szabályokat súlyosan megsértő cselekedetet követett el és
- az ajánlatkérő objektív indokokon nyugvó megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a tárgyi szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal egyébként sem megkérdőjelezhető.

94. A harmadik kérelmi elem körében csupán azt emelte ki, hogy a kérelmező saját állításával keveredik ellentmondásba: kérelmező jogorvoslati kérelmének hiánypótlásában referencia-igazolások körében 83 ebéd/nap igazoltságát állítja (azonban ez is helyesen 88 ebéd/nap, csupán a kérelmezői összeadás szerint $43+45=83$), legutóbbi nyilatkozatában már csupán 56 ebéd/nap-ról tesz említést. Ehhez kapcsolatosan a negyedik kérelmi elem körében rögzítette, hogy a kérelmező az ajánlatkérő és a kérelmezett észrevételében foglaltakkal összefüggésben objektív cáfolatot nem tett, álláspontját alátámasztó tény, adatot nem tudott előadni.

95. Az ötödik kérelmi elemmel összefüggésben ismételtén rámutatott, hogy valótlan azon kérelmezői előadás, miszerint a kérelmezett szakmai ajánlata ne biztosítaná a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben meghatározott mennyiségű zöldséget/gyümölcsöt, illetve hogy a napi kalória a 16. nap vonatkozásában ne érné el az EMMI rendelet szerinti 750 kcal-t. Ehhez elegendő az étlapon, az egyes étkezések energia mennyiségét összeadni, melyek együttes értéke 752 Kcal, szemben a kérelmező által valótlanul állított 738 Kcal-val. Megtekintve továbbá a kiszabatot látható, hogy azon 40 g alma szerepel, amelynek az energiatartalmát az étlapon szereplő étkezésenkénti energiatartalom tartalmazza, így az beszámításra került, a napi energiatartalom eszerint 752 Kcal, amely eléri az EMMI rendelet által meghatározott 750 Kcal-t. Ennek megfelelően tehát a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet által meghatározott, naponta a korosztálynak kötelezően biztosítandó zöldség, gyümölcs mennyisége is biztosított.

96. A hatodik és hetedik kérelmi elemmel összefüggésben a korábban előadottak fenntartása mellett előadta, hogy nem a Nutricomp program kérdőjelezi meg a kérelmező felkészültségét, hanem (ahogy azt az ajánlatkérő a korábbi észrevételében rögzítette) az, hogy a kérelmező esetében a diétás étlaptervezés feltehetően kimerül annyiban, hogy az allergén információit egy piaci alapon fejlesztett és korlátozott adatbázissal rendelkező programból nyeri a termékspecifikációk és termékcímkék helyett. A kérelmező feltételezhetően nem azért nyújtott be érvénytelen ajánlatot, mert a számos dietetikusa igénybe vételével ne lett volna képes olyan szakmai ajánlatot összeállítani, ami megfelelt volna a 37/2014. (IV.30.) rendeletnek és az ajánlatkérői előírásoknak. Érvénytelen ajánlatának okaként valószínűsítjük, hogy anélkül nyújtotta be az ajánlatát, hogy az étrendtervező program alapján legenerált étlapokat, az abban foglaltakat és az abban foglaltaknak az ajánlatkérői előírásoknak való megfelelést tételesen visszaellenőrizte vagy áttekintette volna. Amennyiben a kérelmező így tett volna, akkor egyértelműen észlelnie kellett volna, hogy a program által legenerált étlap és kiszabot ellentétes az EMMI rendelettel, melyre tekintettel megtehetette volna, hogy a termékspecifikációk és termékcímkék alapján, nem pedig egy program korlátozott adatbázisa alapján megfelelően

elkészítse és olyan szakmai ajánlatot állítson össze, ami nem sérti az EMMI rendelet előírásait. Ezt a kérelmező elmulasztotta és az ajánlatkérőn a saját hibáját próbálja meg számon kérni, holott tisztában van azzal, hogy a szakmai ajánlata ellentétes az EMMI rendelettel, ahogy azzal is, hogy az általa előadottaknak nincs valóság alapja.

97. Az ajánlatkérő hivatkozta a dokumentáció I. fejezetének 1.17. pontjának 13. alpontjában, a kiszabattal kapcsolatos előírásait, és rámutatott, hogy a szakmai ajánlattal kapcsolatos tartalmi követelmények körében a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 6. § (2) bekezdésében foglaltakkal összhangban azt az előírást tette, hogy az étlapon fel kell tüntetni az ételek számított sótartalmát, valamint az élelmiszerek jelöléséről szóló 36/2014. (XII.17.) FM miniszteri rendeletben meghatározott allergén összetevőket. A kérelmezett az EMMI rendelet és az EMMI rendelettel összhangban tett ajánlatkérői előírásnak megfelelően az étlapon feltüntette nem csak az élelmiszerek jelöléséről szóló 36/2014. (XII.17.) FM miniszteri rendeletben meghatározott allergén összetevőket, hanem a lehetséges allergén összetevőket is (pl.: tejmentes étlap 1. nap reggeli: „Nyomokban előfordulhat: szója; csillagfürt”).

98. Azon kérelmezői előadásra, mely szerint „a kiszabaton tejmentes megajánlás szerepel, míg az étlapon nem (...)”, az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmezői állítással szemben az étlapon sem az EMMI rendelet, sem az EMMI rendelettel összhangban tett ajánlatkérői előírás alapján nem azt kell feltüntetni, hogy milyen allergént nem tartalmaz az étel, hanem azt, hogy milyen allergént tartalmaz (EMMI rendelet 6. § (2) bekezdés b) pontja). Az, hogy az étrend részletes nyersanyag-kiszabatán szerepel a tejmentességre való utalás, nem azt jelenti, hogy ellentétes lenne az étlappal, hanem pontosan azt igazolja, hogy megfelelő az étlap. Az étlapon a fentebb hivatkozottaknak megfelelően az allergéneket szükséges feltüntetni, amennyiben az étlap nem tartalmaz allergén jelölést (tej) és a kiszabaton is jelölésre került azzal összhangban, hogy az étel tejmentes, akkor az azt jelenti, hogy nincs eltérés a kiszabat és az étlap között.

99. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő számára azért sem értelmezhető a kérelmezői előadás, mert a kérelmező szakmai ajánlata is azonos módon tartalmazza az általa kifogásoltakat (étlapon nem, a kiszabaton azonban szerepel a „tm” megjelölés). Példaként említette: 1. napon az étlapon szereplő étel: édeskáposztafőzelék, kiszabaton szereplő étel: édeskáposztafőzelék tm bölcs; 2. napon az étlapon szereplő étel: sertésraguleves, a kiszabaton szereplő étel: sertésraguleves tm bölcsi, vagy az étlapon szereplő étel: Polenta, a kiszabaton szereplő étel: Polenta tm bölcsi; 3. napon az étlapon szereplő étel: rakott tök, a kiszabaton szereplő étel: rakott tök tm bölcsi, vagy az étlapon szereplő étel: baromfisonka, a kiszabaton szereplő étel: baromfisonka, allergénmentes; a 4. napon az étlapon szereplő étel: csirkemájrizottó, a kiszabaton szereplő étel: csirkemájrizottó tm bölcsi; az 5. napon az étlapon szereplő étel: parajfőzelék, a kiszabaton szereplő étel: parajfőzelék tm bölcsi, vagy az étlapon szereplő étel: sonkakrém, a kiszabaton szereplő étel: sonkakrém tm bölcsi stb. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy mindez valamennyi nap esetében fennállnak a kérelmező esetében.

100. Az ajánlatkérő kiemelte, az, hogy az étrend részletes nyersanyag-kiszabatán szerepel a tejmentességre (tm = tejmentes) való utalás, nem azt jelenti, hogy ellentétes lenne az étlappal, hanem éppen azt igazolja, hogy megfelelő az étlap. Az étlapon az allergéneket szükséges feltüntetni, amennyiben az étlap nem tartalmaz allergén jelölést (tej) és a kiszabaton is jelölésre került azzal összhangban, hogy az étel tejmentes, akkor az azt jelenti, hogy nincs eltérés a kiszabat és az étlap között.

101. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének első elemében azt állítja, hogy álláspontja szerint a szakmai ajánlata az ajánlatkérői ténymegállapítással szemben mindenben megfelel a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet és az ajánlatkérői előírásoknak, és ezért az ajánlatkérő jogszerűtlen döntést hozott a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása körében, melybe értelemszerűen az is beletartozik, hogy a kérelmező álláspontja szerint is megfelelőek a fentebb hivatkozottak. Ugyanakkor az ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy amennyiben a kérelmező álláspontja szerint a szakmai ajánlata mindenben megfelel az EMMI rendeletnek és az ajánlatkérői előírásoknak, akkor a kérelmezett – e tekintetben a kérelmezővel azonos tartalmú – ajánlata hogyan lehet a kérelmezői ajánlat érvényessége mellett érvénytelen.

102. Végezetül a kérelmező azon előadásával szemben, miszerint a „7. npra tett megajánlás esetében a kiszabaton tejmentes margarin található, ugyanakkor az étlapon margarin megajánlása nem történik”, kiemelte, hogy a szakmai ajánlat megtekintése alapján látható, hogy a kérelmezői állítással szemben a margarin ott szerepel az étlapon (tejmentes gépsonka és a teljes kiőrlésű kenyér között). Végezetül a 8. napon (tonhalkrém) és a 11. napon (sertéshúskrém) tekintetében az ajánlatkérő megjegyezte, hogy amennyiben jól értelmezi, a kérelmező állítása az, hogy adott a tejmentes tonhalkrém és adott a tejmentes sertéshúskrém, amely ételeknek a tejmentességét nem vitatja a kérelmező, ellenben azt állítja, hogy szerinte a tejmentes tonhalkrém és a tejmentes sertéshúskrém úgy tejmentes, hogy a margarin nem az. Kérdésként merül fel, hogy hogyan lehetne akár a tonhalkrém, akár a sertéshúskrém tejmentes, amennyiben az összetevői tejet tartalmaznának. Mindazon túl, hogy az erre tett kérelmezői előadás nem értelmezhető, az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező semmilyen objektív tény vagy adatot nem tud felmutatni, ehelyett egymást logikailag is kizáró véleményeket fogalmaz meg.

103. Az ajánlatkérő a 2025. október 7. napján kelt észrevételében elsőként arra mutatott rá, hogy a kérelmező az ajánlatkérő objektív és tételes cáfolatára – melynek körében az ajánlatkérő konkrét adatokat, jogszabályi rendelkezéseket, okiratokkal igazolt tényeket és szakmai anyagokat közölt – érdemi vitatást nem tett. Kiemelte, hogy a kérelmező legutóbbi észrevételében sem tudott érdemi előadást tenni, kizárólag a korábban előadottakat ismételi, az ajánlatkérő jogi és szakmai érvelését képtelen vitatni, kizárólag valótlan állításokat tesz. Érdemben az első kérelmi elem körében rámutatott, hogy a kérelmező azon állításával szemben, miszerint „az ajánlatkérő a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjának való megfelelés körében a dietetikus képzések anyagai szerint döntött”, egyértelmű, hogy az ajánlatkérő az 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja alapján döntött, ugyanis a rendelet egyértelműen rögzíti, hogy az 1-3 éves korcsoport részére 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tej biztosítandó.

104. Álláspontja szerint a kérelmező a jogorvoslati kérelmében úgy próbálja meg beállítani az EMMI rendelet teljesen egyértelmű előírását, mintha egy eldöntendő, tisztázandó jogkérdés merült volna fel, holott ilyenről szó sincs. Kiemelte, hogy a kérelmezőn kívül korábban senki részéről nem képezte vita tárgyát, hogy a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja nem azt jelentené, hogy az 1-3 éves korcsoport részére csak 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tej biztosítandó. Mivel a kérelmező megpróbálja úgy beállítani az EMMI rendelet előírásait, mintha az félreérthető vagy nem egyértelmű lenne, ezért az ajánlatkérő rámutatott, hogy valamennyi szakmai anyag is arról rendelkezik és azt támasztja alá, ami az EMMI rendetlenben foglaltak alapján értelmezhető, nem pedig a kérelmező egyedüli félreértelmezését. Rámutatott továbbá, hogy a valóságban a kérelmező ajánlata azért érvénytelen, mert a szakmai ajánlatát a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletbe ütköző módon állította össze, ekképpen a

kérelmező tévesen állítja, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenség körében az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárásban hivatkozott szakmai anyagok alapján döntött. Emellett az, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott szakmai anyagok sem támasztanak alá az ajánlatkérő álláspontot, szintén tévesnek titulálta, ugyanis a szakmai irodalom teljes egészében alátámasztja, az EMMI rendelet teljesen egyértelmű előírását, eképpen a kérelmezői ajánlat számos és súlyos hibáit, illetve ezzel összefüggésben az ajánlata érvénytelenségét.

105. A második kérelmi elem körében kiemelte, hogy a Fővárosi Törvényszék 106.K.701.441/2024/10. számú ítéletében foglaltak alapján a kizáró ok alkalmazhatóságának öt konjunktív feltétele van, amelyek közül az „aki” csak az egyik feltétel. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kizáró ok alkalmazásakor az ajánlatkérőknek mérlegelési kötelezettségük keletkezik és az eset összes körülményének mérlegelése alapján, így akkor jogszerű a kizárás jogkövetkezményének alkalmazása, amennyiben az ajánlatkérőknek alapos okuk van az ajánlattevő megbízhatóságának megkérdőjelezésére, melynek ugyanakkor ok-okozati kapcsolatban kell állniuk azzal a közbeszerzéssel, amelyben a kizárás aktuálisan. Tehát az ajánlatkérői szervezetek nem mérlegelhetnek szabadon a rendelkezésére álló információk alapján, hanem a kizáró ok alkalmazásához azt kell bizonyítaniuk, hogy az ajánlattevő megbízhatósága az adott szerződés teljesítésének kapcsán is felmerül.

106. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét kizárólag arra alapozza, hogy a kérelmezett szerepel a NÉBIH jogsértések listáján, illetve hogy (eltúlzó) véleménye alapján a jogsértés súlyos, egyúttal azt rója fel az ajánlatkérőnek, hogy az ajánlatkérő a Kbt. előírásainak és a Fővárosi Törvényszék hivatkozott ítéletében foglaltaknak megfelelően a kizáró ok alkalmazhatóságának valamennyi konjunktív feltételét vizsgálta. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. alapelvi és tételes rendelkezéseinek eleget téve az eset összes körülményét, illetve a kizáró ok alkalmazhatóságának valamennyi konjunktív feltételét vizsgálta, mely nem jogsértést. Az ajánlatkérő jogsértést akkor követett volna el, amennyiben nem így járt volna el. Rámutatott, hogy a kérelmező előadásával ellentétben, miszerint nem bír jelentőséggel az, hogy a kérelmezett kötelezettségzegése és a szerződés teljesítése közötti szoros okozati összefüggés nem áll fenn, éppen ellenkezőleg, kiemelt jelentőséggel bír. Mind a Kbt., mind a Fővárosi Törvényszék hivatkozott ítélete egyértelműen rögzíti, hogy a kizáró ok alkalmazhatóságának feltétele valamennyi konjunktív törvényi tényállási elem megvalósulása, így az is, hogy a megbízhatóság megkérdőjelezésének ok-okozati kapcsolatban kell állnia azzal a közbeszerzéssel, amelyben a kizárás aktuálisan történik, a kizáró ok alkalmazásához azt kell bizonyítaniuk az ajánlatkérőknek, hogy az ajánlattevő megbízhatósága az adott szerződés teljesítésének kapcsán is felmerül. A kérelmező pedig a kérelmezettnek a tárgyi közbeszerzési eljárással való megbízhatóságát a legkisebb mértékben sem tudta megkérdőjelezni, a kérelmező következetesen és egyöntetűen a tárgyi eljárástól független jogsértésre hivatkozik.

107. A harmadik-hetedik kérelmi elem körében rámutatott, hogy a kérelmező érdemi észrevételt nem tett, csupán a korábban közöltek ismételte meg és rámutatott arra, hogy az ötödik-hetedik kérelmi elemek körében az ajánlatkérő érdemi előadására előadást nem tett, az előadottakat nem cáfolta, így arra sem derül fény, hogy amennyiben a kérelmező szakmai ajánlata a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben foglaltaknak megfelel, a kérelmezett szakmai ajánlata azonos okból miért lehet érvénytelen.

A kérelmezett nyilatkozata

108. A kérelmezett az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

109. Az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy mivel nem ismeri a kérelmező szakmai ajánlatát, ezért érdemi észrevételt sem tud e körében tenni, ugyanakkor az összegezésben leírtak és az ajánlatkérő észrevételében tett megállapításokat mind szakmai, mind jogi szempontból helytállónak találta.

110. A második kérelmi elem körében előadta, hogy a NÉBIH vizsgálatral érintett főzőkonyha (2040 Budaörs, Iskola tér 1.) 2025.február 6. napján kapta meg a NÉBIH által végzett, 3 évente esedékes főzőkonyha minősítését, melyen a főzőkonyha Jó (86%) minősítést szerzett. Mindezek ellenére 2025. június 4. napján rendkívüli ellenőrzés került elrendelésre, mely ellenőrzés 08:15 és 12:00 óra között zajlott.

111. Megjegyezte, hogy a hatóság az ellenőrzés során huszonnyolc pozitív megállapítása mellett kettő hiányosságot tárt fel, mindkét esetben 2025. június 23. napjáig kérte az elhasználódott eszközök cseréjét, amely határidőben meg is történt. Továbbá hét termék esetében állapított meg lejárt minőségmegőrzési időt, mely azonban nem tévesztendő össze a fogyasztási idővel. Mindezen termékeket a kérelmezett el is távolította, azok egyik sem volt gyorsan romló, fogyaszthatósági idővel rendelkező alapanyag, hanem hosszú minőségmegőrzési idővel rendelkező alapanyagok. Így – szemben a kérelmezői állítással – nem került megállapításra, hogy a termékek felhasználásra kerültek volna, vagy a jövőben tervezett lett volna a felhasználásuk, kizárólag a tárolt készletek jelölése, illetve ellenőrzési hiányossága került jegyzőkönyvezésre. Mindezt az is alátámaszt, hogy mivel a főzőkonyha a tanítási szünetben zárva tart, és az addig az időig még hátralévő 2 hétben – az előre kötelezően kiadott, és jóváhagyott étlap alapján – a kifogásolt élelmiszerek, alapanyagok nem szerepeltek az étlapon. Kiemelte, hogy a feltárt hiányosságok élelmiszerbiztonsági veszélyt nem jelentettek, mert a forgalomból kivont termékek minőség megőrzési ideje járt le, azok esetleges felhasználása esetén is az elkészült étel minősége kifogásolható, de egészség károsító veszély nem áll fent. Az éves leállás az iskolák nyári bezárásával egy időben történik. Minden fel nem használt élelmiszer selejtezésére is ekkor kerül sor, továbbá ez az idő rendelkezésre állt az előírt és a további felújításokra is.

112. Megjegyezte, hogy a műszaki hiányosságok sem hordoztak súlyos élelmiszerbiztonsági veszélyt, pl.: a hűtőszekrény rozsdás aljának festése, vagy a fagyasztóláda hibás záródása sem igényelt azonnali intézkedést, ezért a hatóság azok kijavítására több hetes határidőt állapított meg. A jegyzőkönyvben továbbá megállapítást nyert, hogy az érintett fagyasztóládjában és a hűtőszekrényben mért hőfokok az előírásnak megfelelőek voltak, tehát a fizikai, illetve esztétikai hiányosság az élelmiszerbiztonságra nem volt hatással. Emellett a kérelmező másik főzőkonyhájában (1165 Budapest, Újszász utca 45/b) a NÉBIH Kiemelt ügyek Igazgatósága 2025. szeptember 4. napján tartott ellenőrzést 06:30 és 15:30 óra között, melynek során semmilyen hiányosság nem került feltárára. Végezetül a 2040 Budaörs, Iskola tér 1. szám alatti főzőkonyha tekintetében a súlyos jogszabálysértést azért is kizártak tartotta, mert a hatóság az ellenőrzés során semmilyen azonnali intézkedést nem foganatosított, a konyhát nem záratta be, nem minősítette vissza, és az elmarasztaló végzésben is csupán 145.000.-Ft-os pénzbüntetés került megállapításra.

113. A fentiek mellett továbbá kiemelte, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem a nyilatkozatában hivatkozott két ellenőrzéssel érintett főzőkonyhát jelölte meg, mint a teljesítésbe bevonnival kívánt főzőkonyhát, hanem egy harmadik telephelyet, melynek 2025. évi minősítése 84%, azaz jó (4). A minősítésben szerepel, hogy „A szemle során azt tapasztaltuk, hogy a 2022. április 28-án végzett minősítést követően – melynek eredménye 85% volt – a főzőkonyha élelmiszer-higiéniai, élelmiszer-biztonsági és élelmiszer-minőségi állapota nem

változott.” Mindezek alapján álláspontja szerint látható, hogy a kérelmezett a szolgáltatásait egyenletesen, magas színvonalon nyújtja.

114. A harmadik és negyedik kérelmi elem körében előadta, hogy a kérelmező állításával szemben a kérelmezett három cégszerűen aláírt referencia-igazolást nyújtott be az eljárás során; elsőként az ajánlat összeállítása során, mely referencia-igazolások mennyisége „adag/nap” mértékegységben került megadva, majd az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására a referencia-igazolások mennyisége a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően „ebéd/nap”-ra került módosításra. Ettől eltekintve pedig a referencia-igazolások mennyiségében sem volt módosítás, mindösszesen 125 ebéd/nap mennyiség tekintetében került igazolás kiállításra, szemben az ajánlatkérő által megkövetelt 100 adag ebédrel.

115. A kérelmezett határozott álláspontja szerint a kérelmező által hivatkozott bemutatkozó kiadványok, illetve honlapok nem tekinthetők hiteles forrásnak arra vonatkozóan, hogy az intézmény hány fő befogadására alkalmas, mely végső soron teljesen irreleváns is, tekintettel arra, hogy nem a férőhelyek számáról szól a benyújtott, a másik fél által kiállított és cégszerűen aláírt referencia-igazolás, hanem a megrendelt, előállított és leszállított ebéd adagszámáról. Mindezzel összefüggésben hivatkozta a Pagony óvoda bővítése tekintetében, az interneten elérhető tájékoztatást (<https://budaorsiinfo.hu/blog/2025/02/15/a-pagony-ovoda-fejlesztese-es-ferohely-bovitesebudaorson/>), melyből kiderül, hogy magára a bővítésre azért kerül sor, mert már 150 főt is meghaladja a létszám, ezért bővíteni kell az intézményt. Mindezek alapján visszautasította, hogy „a beadott referencia-igazolásokban feltüntetett adat hamis, nem fedí a valóságot”.

116. A kérelmezett végül az ötödik, a hatodik és a hetedik kérelmi elem körében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő által tett észrevétel mind szakmai, mind jogi szempontból teljesen helytálló, e körben a kérelmezett csatlakozott az ajánlatkérő által leírtakhoz.

A Döntőbizottság döntése és indokai

117. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. július 25. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának napján (2025. augusztus 18.) hatályos Kbt. rendelkezései az irányadók.

118. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon állapította-e meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a szakmai ajánlat 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletbe 8. § (1) bekezdésének a) pontjába ütköző voltára tekintettel.

119. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A 71. § (1), (3) és (7)-(8) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 7. § (1)-(6) bekezdése szerint:

(1) A Közétkeztető az általa ellátott valamennyi korcsoport számára naponta biztosítja a (2)–(6) bekezdésben foglalt élelmiszereket, az ott meghatározottak szerint. E rendelkezést a 15. § szerinti diétás étkeztetésre is alkalmazni kell, ha az adott élelmiszer a diétában alkalmazható.

(2) Egész napos étkeztetés esetén egy főre biztosítandó legalább

a) négy adag zöldség – ide nem értve a burgonyát – vagy gyümölcs, ezekből legalább egy adag nyers formában,

b) három adag gabona alapú élelmiszer, melyből legalább egy adagnak teljes kiőrlésűnek kell lennie.

(3) Bölcsődei, mini bölcsődei étkeztetés esetén egy főre biztosítandó legalább

a) három adag zöldség – ide nem értve a burgonyát – vagy gyümölcs, ezekből legalább egy adag nyers formában,

b) két adag gabona alapú élelmiszer, melyből legalább kétnaponta egy adagnak teljes kiőrlésűnek kell lennie.

(4) Napi háromszori étkezés szolgáltatása esetén egy főre biztosítandó legalább

a) két adag zöldség – ide nem értve a burgonyát – vagy gyümölcs, ezekből legalább egy adag nyers formában,

b) két adag gabona alapú élelmiszer, melyből legalább egy adagnak teljes kiőrlésűnek kell lennie.

(5) Napi egyszeri étkezés szolgáltatása esetén egy főre biztosítandó legalább egy adag zöldség – ide nem értve a burgonyát – vagy gyümölcs, a tíz egymást követő ételmezési nap átlagában legalább három alkalommal nyers formában.

(6) A 7. mellékletben foglaltakat az egész napos étkeztetés, a bölcsődei, mini bölcsődei étkeztetés és a napi háromszori étkezés szolgáltatása esetén tej, illetve tejtermék naponta történő adásával kell biztosítani.

A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A 7. § (2)–(5) bekezdése tekintetében

a) az 1–3 éves korcsoport részére 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tej.

7. melléklet a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelethez

A tejure vagy annak megfelelő mennyiségű kalciumtartalmú tejtermékekre vonatkozó előírások tíz ételmezési napra, egy főre számítva (liter/fő) és (mg/fő)

Bölcsődei étkeztetés 2,5 liter (3000 mg Ca)

120. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

121. Az ajánlatkérőt az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli. Ennek alapján elsődlegesen köteles a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

122. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumokban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál, úgy köteles a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazására, hisz alapvető cél az ajánlat érvényessé tételének elősegítése a hatékony verseny előmozdítása érdekében. Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás és felvilágosításkérés alkalmazása nem korlátok nélküli.

123. A Kbt. 71. § (8) bekezdése adja meg a hiánypótlás és felvilágosításkérés jogintézmények alkalmazásának legfőbb korlátját. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában megjelenő korlát – mely az alapelvi sérelem kiküszöbölését szolgálja – rögzíti, hogy a hiánypótlás nem járhat a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegének módosításával, nem befolyásolhatja az ajánlatok értékeléskor kialakuló sorrendet, tehát nem szolgálhatja, hogy az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. Ebből eredően amennyiben a hiba javítása a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozik, akkor a hiba kizárólag abban az esetben javítható, amennyiben az nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozik. Az, hogy mi minősül „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának” minden esetben egyedileg, az eset összes körülményének ismeretében ítéltető meg.

124. A kérelmező az első kérelmi elem körében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének megsértése mellett a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti verseny tisztasága, illetve az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvek sérelmét állította. Álláspontja szerint az ajánlatkérő egyrészt tévesen jutott arra a megállapításra, hogy a kérelmező szakmai ajánlatával megsértette a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdésének a) pontját, másrészt amennyiben az ajánlatkérő megállapítása szerint a kérelmező szakmai ajánlata mégis az ajánlatkérő által feltárt hibában szenvedne, úgy köteles lett volna a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint hiánypótlást elrendelni.

125. Az ajánlatkérő mindezzel szemben mindvégig azt az álláspontot képviselte, hogy helytállóan rendelkezett a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről, tekintettel arra, hogy a szakmai ajánlat körében feltárt hiba a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdésének a) pontjába ütközik, és tekintettel arra, hogy egyértelműen tartalmi hiba áll fenn, így hiánypótlás elrendelésére – éppen az alapelvi követelmények teljesülése okán – nem volt lehetősége.

126. Tekintve, hogy a felek közötti vita középpontjában a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet eltérő értelmezése állt, a Döntőbizottság mindazon túl, hogy részletesen megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokat, alapjaiban vizsgálta az EMMI rendeletben foglaltakat, mellyel összefüggésben az alábbi álláspontra jutott.

127. Az ajánlatkérő a tárgyi rész tekintetében Bölcsődei közétkeztetés és kapcsolódó szolgáltatások ellátása tárgyában kívánt közbeszerzési eljárást lefolytatni. Az ajánlatkérő a napi

négyszeri étkezés tekintetében megkövetelt átlagos adagszámot a felhívás II.2.4) pontjában tételesen meghatározta, ahogy az opcionális mennyiség %-os arányát. Az ajánlatkérő szakmai ajánlat benyújtását írta elő, melynek keretében mintaétlapokat (normál és diétás étkezésre vonatkozóan 2x10 élelmezési napot magába foglaló tavaszi-nyári mintaétrend) és annak részeként nyersanyag kiszabati ívek benyújtását várta. Az ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezet 1.17. pontjának 13) alpontjában ennek körében előírta, hogy az ajánlat érvénytelen, amennyiben az nem felel meg a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásainak (tárgyi határozat 15. pontja).

128. A kérelmező szakmai ajánlata keretében csatolt mintaétlapok alapján látható volt, hogy több étel tekintetében – részletesen a tárgyi határozat 19. pontjában – a főzéshez felhasznált tej esetében 1,5%-os zsírtartalmú tej került feltüntetésre. Az ajánlatkérő mindezt tekintettel a 2025. június 29. napján megküldött közbenső döntésében a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, mivel a kérelmező a szakmai ajánlatát a jogszabályi előírásba ütköző módon, 1,5 %-os zsírtartalmú tej felhasználásával állította össze, eképpen szakmai ajánlata nem felel meg a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltaknak.

129. Tekintve, hogy a kérelmező előzetes vitarendezése keretében nem tudta eredményesen támadni az ajánlatkérő döntését, jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz – többek között – az ajánlatkérő kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításával szemben.

130. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban mindvégig arra hivatkozott, hogy a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakat – a rendelet jogszabályszovege alapján – nem kellett figyelembe vennie, ugyanis a rendelet 8. § (1) bekezdésének a) pontja a rendelet 7. § (2)-(5) bekezdéseire és nem a rendelet 7. § (6) bekezdésre utal vissza. Kiemelte, hogy a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 7. § (6) bekezdése hivatkozik a rendelet 7. mellékletére, melynek tejre vagy annak megfelelő mennyiségű kalciumtartalmú tejtermékekre vonatkozó követelményét a kérelmező 2,8% zsírtartalmú tejjel és tejtermékkel biztosította. Azzal pedig, hogy a kérelmező kizárólag az ételkészítés során használt – elhanyagolható mennyiségű (számítása szerint az egészhez mérten 0,089% mennyiségben) – 1,5% zsírtartalmú tejet – mely azonban már többletet jelentett a rendelet által megkövetelt mennyiségen felül –, nem minősül jogsértőnek. Amennyiben pedig az ajánlatkérő álláspontja szerint a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontját a kérelmező vonatkozásában valóban relevánsnak kellene tekinteni, úgy az ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 71. § (3) bekezdésének és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének rendelkezései alapján hiánypótlást elrendelni, tekintve, hogy a hiba nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozik. Mindezek körében hivatkozott a D.660/11/2015. és D.524/16/2020. számú döntőbizottsági határozatokban foglaltakra.

131. Az ajánlatkérő a kérelmezői előadással szemben arra hivatkozott, hogy a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdésében a rendelet 7. § (2)-(5) bekezdéseire való hivatkozás az ellátási formákat/napi étkezések számát mutatja, azokra való utalást tartalmaz (egész napos étkezés, bölcsődéi étkezés, napi háromszori vagy napi egyszeri étkezés), míg a rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja kifejezetten előírja, hogy 1-3 éveseknek kizárólag 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tej adható. Mindez nemcsak fogyasztási célú tejre, hanem minden felhasználási célra – így főzés tekintetében is – irányadó, tekintve, hogy a jogszabály nem tesz kivételt, mely a dietetikus képzésen mind korábban, mind a mai napig alapvetésnek számít. Hangsúlyozta, hogy a kérelmezői előadással szemben a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletnek nincs olyan értelmezése, miszerint a kérelmezőnek a rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra ne kellene figyelembe lennie, és kiemelte, hogy sem a 37/2014. (IV.30.) EMMI

rendelet 7. melléklete, sem a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 7. § (6) bekezdése nem tartalmaz olyan előírást, hogy az EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaktól eltérően bölcsődei étkeztetés esetén akár önállóan, akár elkészített ételek vonatkozásában felhasználható lenne 1,5%-os zsírtartalmú tej. Hangsúlyozta, hogy az EMMI rendelet értelmében a többlet kalcium-tartalom biztosítása is csak 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tejből származhat. Mindezek mellett, hivatkozva a D.487/6/2023. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra, rámutatott, hogy tekintve, hogy a kérelmező a szakmai ajánlatát nem az előírt tartalmi előírásoknak megfelelően, hanem az EMMI rendeletbe ütköző módon állította össze – azaz nem nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba áll fenn – hiánypótlás elrendelésére nem volt lehetősége.

132. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja egyértelműen rögzíti, hogy az 1-3 éves korcsoport részére 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tejet kell biztosítani. A jogszabály nem tesz különbséget a tej különböző felhasználási formái – így az italként történő fogyasztás, illetve az ételkészítés során történő felhasználás – között. Mivel a rendelkezés semmilyen kivételt nem tartalmaz, annak általános hatálya alapján a zsírtartalmi előírás a tej valamennyi felhasználási módjára kiterjed. Ezt támasztja alá az is, hogy a rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja nem technológiai, hanem alapanyag-minőségi követelményt határoz meg. A tej zsírtartalma az élelmiszer alapanyagtulajdonsága, amely a felhasználás módjától függetlenül változatlan. Ennek megfelelően a rendelkezés a közétkeztetésben alkalmazott minden olyan alapanyagra irányadó, amely „tej” megnevezéssel szerepel, függetlenül attól, hogy azt italként vagy ételkészítés során használják fel.

133. A kérelmező tévesen állította, hogy a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 7. melléklete vagy a rendelet 7. § (6) bekezdése az eltérés lehetőségét biztosítaná. A 7. melléklet ugyanis csupán arról rendelkezik, hogy a bölcsődei étkeztetés esetén 10 élelmezési napra 2,5 liter tejet kell biztosítani, a 7. § (6) bekezdés pedig azt határozza meg, hogy a szükséges tejmennyiséget tej vagy tejtermék adásával lehet biztosítani. Ezen előírások összhangban állnak a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjával, amely az 1-3 éves korcsoport számára kizárólag 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tej biztosítását írja elő. A 7. melléklet nem írja felül az EMMI rendelet 8. §-ának előírásait, csupán a mennyiségi szabályokat egészíti ki. Amennyiben a 1,5%-os tej felhasználása megengedett lenne, akkor a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott zsírtartalomra vonatkozó korlát súlytalanná válna, a jogszabályban megfogalmazott különbségtétel az 1-3 éves korcsoport tekintetében funkcióját veszítené.

134. Tekintve, hogy a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjának célja az 1-3 éves korosztály zsírfogyasztása alsó határának biztosítása, a Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel a tekintetben, hogy az 1,5%-os zsírtartalmú tej – bármely formában történő – felhasználása nem megengedett bölcsődei közétkeztetés során, mivel az eltér a kötelező 2,8%-os vagy 3,6%-os zsírtartalomtól, és a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 7. melléklete és a 7. § (6) bekezdés csupán a mennyiségi előírásokat egészíti ki, a minőségi követelményeket nem módosítja. Ez alól a többletként szolgáltatott tej sem képezhet kivételt.

135. Minderre tekintettel nincs jelentősége annak, hogy a kérelmező számítása szerint a 1,5%-os zsírtartalmú tej ételkészítéshez történő felhasználása az egészhez viszonyítva csupán 0,089%-os. A Döntőbizottság e tekintetben nem volt figyelemmel a kérelmező által hivatkozott az OGYÉI „A táplálkozás-egészségügyi minősítő rendszer használatához” című kiadványában foglaltakra, mivel az nem jogszabály, nem módosítja a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben

foglaltakat, és nem bír kötelező erővel. A kiadvány kizárólag módszertani útmutatóként szolgál, nem helyettesíti az EMMI rendelet alkalmazását. Emellett a hivatkozott dokumentumban szereplő 8,9%-os eltérés csupán a tápanyagszámítási pontatlanságokra vonatkozik, a tápanyagtáblázatok kisebb értéreseinek értékelésére. Ebből adódóan a kiadvány nem alkalmazandó alapanyag-minőségi követelmények vagy jogszabályba ütköző zsírtartalmú élelmiszer alkalmazásának korrekciójára. Tekintettel arra, hogy a tej zsírtartalma jogszabályba rögzített, alapanyag minőségi paraméter és nem számított tápérték, a kérelmező általi hivatkozás a 1,5 %-os tejure vonatkozóan téves, a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazását nem érinti.

136. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen és kifejezetten kizárta a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaitól való bármilyen eltérés lehetőségét, és annak megsértését az ajánlat érvénytelenségéhez kötötte. Ebből következően az ajánlattevők szakmai ajánlatai tekintetében a rendeletben rögzített alapanyag-minőségi követelmények megtartása nem mérlegelési kérdés, hanem kötelező elem, amelytől való bármely eltérés az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. A közzétételben alkalmazandó alapanyagok minőségi paraméterei – így különösen a tej zsírtartalma – normatív tartalmú előírások, amelyek a hivatkozott jogszabály rendelkezése alapján abszolút jellegű követelmény, ezért az esetleges eltérés hiánypótlás útján nem korrigálható.

137. A Döntőbizottság visszautalva a tárgyi határozat 123. pontjában foglaltakra rögzíti, hogy a hiánypótlás intézménye – a Kbt. 71. § (8) bekezdésében rögzített korlátok folytán – kizárólag olyan hiányosságok esetén alkalmazható, amelyek a szakmai ajánlat lényeges tartalmi elemeit nem érintik. Jelen esetben azonban megállapítható volt, hogy a kérelmező szakmai ajánlatának hibája nem minősülhet nem jelentős, egyedi részletkérdésnek, hiszen az a szakmai ajánlatának a jogszabályi megfelelőségét érinti, annak kötelező tartalmát sérti. Ezen megállapítással a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozatok sem mutatnak eltérést.

138. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntést áttekintve megállapítható volt, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására azért került sor, mert a kérelmező szakmai ajánlat a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző módon került összeállításra. Az ajánlatkérő döntésében tételesen rögzítette a szakmai ajánlat azon részeit, amelyek a rendelet előírásaitól eltérően kerültek meghatározásra, az érvénytelenség oka tehát egyértelműen az EMMI rendelet kötelező rendelkezéseitől való objektív eltérése. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során kizárólag álláspontja alátámasztására hivatkozott szakirodalmi forrásokra, azonban ezek a döntéshozatala során – az érvénytelenség megállapításának körében – nem bírtak relevanciával. A fenti határozati pontokban kifejtettek alapján minderre a kérelmező tévesen hivatkozott.

139. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján tehát megállapította, hogy az ajánlatkérő helytállóan állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző alapanyag alkalmazására tekintettel objektíve érvénytelen, hiánypótlás útján nem tehető érvényessé, mivel az a szakmai ajánlat olyan mértékű és jellegű módosítását eredményezné, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjával egyaránt összeegyeztethetetlen.

140. A Döntőbizottság a fentebb kifejtett indokok okán az első kérelmi elem körében a jogorvoslati kérelem elutasítása mellett döntött, ugyanis a rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálatát követően egyetértett az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében megjelenő érvénytelenségi okkal, ajánlatkérői jogsértés e körben nem volt megállapítható.

141. A kérelmező a második-hetedik kérelmi elemek tekintetében a kérelmezetti ajánlattal összefüggésben állított jogsértést. Tekintve ugyanakkor annak tényét, hogy a Döntőbizottság az első kérelmi elem körében a kérelmező ajánlatának ajánlatkérő által megállapított érvénytelenségét helybenhagyta, a Döntőbizottság a továbbiakban hivatalból vizsgálta a kérelmező ügyfélképességét, melynek során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

145. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdeképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) és) pontja szerint:

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevitelét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

142. A Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás a Kbt. 148. § (1) bekezdése értelmében kérelemre vagy hivatalból indul. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

143. A jogorvoslati határidő megtartottsága mellett alapvető jogalkalmazási kérdés az ügyfélképesség megítélése. A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy az Ákr. és a Kbt. ügyfélfogalmát együttesen kell értelmezni. A jogalkotó meghatározta azokat a kereteket, amelyek lehetővé teszik a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó ugyanakkor nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési döntésből származó jog- vagy érdekséreleme közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Ez mind az ajánlattevőkre, mind az eljárás egyéb résztvevőire egyaránt vonatkozik. A Döntőbizottság e körben hivatkozni kíván a Kbt. 148-155. §-hoz fűzött törvényi indokolásra, mely az alábbiakat rögzíti: „Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja.” Mindezzel összefüggésbe hozhatóan a Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú döntésében is azt rögzítette, hogy „a Kbt. indokolása – függetlenül a korábbi időszakban hatályos Kbt. hasonló megfogalmazásától – egyértelműen rögzíti, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is” (ítélet 26. bekezdése). Mindezek alapján tehát kijelenthető, hogy az ajánlattevők is csak abban az esetben jogosultak jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, amennyiben az általuk állított jogsértés közvetlenül sérti vagy veszélyezteti a jogukat, jogos érdeküket.

144. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdekséreleme közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltsége valóban megállapítható-e.

145. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy a Kbt. nem határozza meg azt, hogy mit kell a közbeszerzési eljárásokban résztvevők jogának, jogos érdekének tekinteni. A Kbt. ugyanakkor

meghatároz bizonyos jogokat és kötelezettségeket mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevő vonatkozásában, ezért mind ajánlatkérőknek, mind ajánlattevőknek joga van a Kbt. által meghatározott, biztosított és védett cselekvésre. A jogos érdek olyan törvényes érdek, mely nem jelenik meg konkrét jogként. A közbeszerzési eljárások célja – és ez egyben ajánlatkérő joga, jogos érdeke –, hogy a beszerzési igénye megvalósítása érdekében szerződést kössön, mégpedig azzal az ajánlattevővel, aki az általa előre meghatározott értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlattevőknek pedig az a céljuk, joguk, jogos érdekük, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírások, ajánlatkérői elvárások alapján érvényes ajánlatot nyújtsanak be, ajánlatukat vonják bírálat alá és amennyiben az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot adták, az eljárás nyertesei legyenek. A Kbt. ezt az ajánlattevői jogot, jogos érdeket rögzíti, biztosítja és védi.

146. Habár minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, mégis a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú döntése alapján „ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. (...) Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére” (ítélet 27. bekezdése).

147. A jelen eljárásban amíg a kérelmező a jogorvoslati kérelem első eleme körében saját ajánlatának érvénytelenségét vitatta, addig a második-hetedik kérelmi elemek körében a kérelmezetti ajánlat érvényessé nyilvánítását kifogásolta, melynek körében az ajánlatkérő egyes eljárási cselekményeinek hiányát, kérelmezett tekintetében hamis nyilatkozat megtételét állította, és mindezekre tekintettel kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését. A kérelmező a jogorvoslati kérelmének hiánypótlása körében rögzítette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő – mindazon túl, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét jogsértő módon állapította meg –, igazoltan nem végzett el olyan eljárási cselekményeket, melyek alapján a kérelmezett ajánlatának érvényessége, érvénytelensége egyértelműen megállapítható. Minderre tekintettel állította, hogy a Döntőbizottságnak abban az esetben is vizsgálatot kell a kérelmezett ajánlatának bírálati menetével összefüggésben lefolytatnia, amennyiben a kérelmező ügyfélképességének hiánya megállapításra kerül, ellenben az eltérő „minőségű” bírálat súlyos jogsérelemhez vezetne (szakmai ajánlat eltérő minősítése a tej és diéta menük értékelése kapcsán).

148. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 142-144. pontjaiban kifejtettekre – valamint az irányadó döntőbizottsági és bírósági gyakorlatra is – tekintettel megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének – második-hetedik kérelmi elemeket érintő – kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ajánlata ugyanis a Döntőbizottság vizsgálata alapján is érvénytelen. A Döntőbizottság a tárgyi határozatban részletes indokolását adta annak, hogy az ajánlatkérő kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító döntése nem tekintendő jogsértőnek, ekként a jogorvoslati kérelmet az első kérelmi elemet érintően elutasította. Minderre tekintettel a kérelmező közvetlen jogi érdeke a jelen esetben nem volt megállapítható, kérelmezőnek nem áll fenn a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt ügyfélképessége. A Döntőbizottság mindezek körében rámutat, hogy pusztán az ajánlattevői státusza nem alapozza meg az ügyfélképességét. Ugyanis a fentebb hivatkozott kúriai ítélet értelmében a jog és jogos érdeknek kérelmi elemenként kell fennállnia, így egyetlen kérelmi elemben az ügyfélképesség megállapítása nem biztosít a további kérelmi elemek tekintetében ügyfélképességet. Azáltal, hogy a kérelmező az első kérelmi elem körében rendelkezett

ügyfélképeséssel, sem a második, sem a további kérelmi elemek körében nem bírt relevanciával a határozat tárgyi pontja alatt kifejtett jogi indokok alapján.

149. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy azoknak a kérdéseknek az eldöntése, hogy a kérelem szerint az ajánlatkérő a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód elvét megsértve eltérő minőségű bírálatot folytatott volna le a kérelmezettel szemben, illetve a kérelmezett hamis nyilatkozattételt megvalósított-e, és ezáltal kizáró ok hatálya alá került-e, a jelen jogorvoslati eljárás érdemére tartozna, így mindez – mint többlettényállási elem – a kérelmező ügyfélképesége, mint eljárásjogi előkérdés alátámasztására nem szolgálhat.

150. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek mellett rámutat arra is, hogy a Döntőbizottság döntéseiben – figyelemmel a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében foglaltakra – általános érvennyel képviseli a közbeszerzési eljárás eredménytelenségére és új eljárás kiírására alapított ügyfélképeség kapcsán azt az álláspontot, hogy az, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást indít-e, és hogy azon a kérelmező ajánlattevőként indul-e, illetve az új közbeszerzési eljárásban való esetleges nyertessége az ügyfélképeség szempontjából bizonytalan jövőbeli eseménynek minősül, így az semmiképpen nem tekinthető kellően közvetlen érdekeknek a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében.

151. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a jelen körülmények között a Kbt. 158. § (1) bekezdésének alkalmazására sem kerülhetett sor, ugyanis a hivatalbóli kiterjesztés alapvető feltétele, hogy a Döntőbizottság előtt – akár jogorvoslati kérelem, akár hivatalbóli kezdeményezés alapján – a jogorvoslati eljárás folyamatban legyen. Az eljáró tanács nem élhet a hivatalbóli kiterjesztés lehetőségével abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelmet vagy hivatalbóli kezdeményezést eljárásjogi akadály miatt vissza kell utasítania vagy a jogorvoslati eljárást meg kell szüntetni. Ezen túlmenően az is követelmény, hogy a már vizsgáltakon túli jogsértésre alkalmazhatja a Döntőbizottság a kiterjesztést, azaz olyan jogsértő magatartásokra vagy mulasztásokra, amelyek nem voltak jogorvoslati kérelem vagy hivatalbóli kezdeményezés tárgyai. Mindazon túl, hogy a kialakult bírósági gyakorlat szerint is a Döntőbizottság mérlegelési jogkörébe tartozik a hivatalbóli kiterjesztés alkalmazása, a Döntőbizottságot e tekintetben kötelezettség nem terheli (Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.378/2007/4. számú és 3.Kf.27.170/2006/4. számú ítélete). A Döntőbizottság e körben kifejezetten hivatkozik a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.195/2005/6. számú ítéletében foglaltakra is, mely ítélet értelmében a hivatalbóli kiterjesztés nem lehet eszköze más eljárásjogi akadály miatt nem vizsgált jogsértések vizsgálati kikényszerítésnek.

152. A fennálló eljárásjogi akadály végett a Döntőbizottság érdemben tehát nem vizsgálhatta a jogorvoslati kérelem második-hetedik elemeit, melyre tekintettel a Döntőbizottság a második-hetedik kérelmi elemek körében a jogorvoslati eljárás megszüntetése felől döntött.

153. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében a jogorvoslati kérelmet – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján –, mint alaptalant elutasította. A Döntőbizottság mindezek mellett a jogorvoslati kérelem második-hetedik elme tekintetében a jogorvoslati eljárást az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a kérelmező ügyfélképeségének hiánya miatt – megszüntette.

154. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárás költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

Az Ákr. 129. §-a szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

155. A Döntőbizottság a fentiek mellett rámutat a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdésében foglaltakra is, mely szerinti:

(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

156. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a Kbt. 151. § (8)–(9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

157. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének hiánypótlását követően hét kérelmi elemet terjesztett elő, melyre tekintettel 3.971.771.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az első elemet érintően elutasította, míg a jogorvoslati eljárást a második-hetedik eleme tekintetében megszüntette. Így a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból a kérelmezőnek visszajár a megszüntetett kérelmi elemek tekintetében számolt igazgatási szolgáltatási díj (3.404.375.-Ft). Az igazgatási szolgáltatási díj azon része, melyben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, a kérelmező terhén marad (567.396.-Ft).

158. Az ajánlatkérő egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt jelentett be, amelynek keretében az ajánlatkérő képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét (a 2025. szeptember 24. napján kelt nyilatkozatában) mindösszesen 500.000.-Ft összegben határozta meg. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által kért költség tekintetében figyelembe vette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelem körében kizárólag az első kérelmi elem körében került érdemi eljárás lefolytatására, az ügyet tárgyalás tartása nélkül bírálta el, ahogy azt is, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban három érdemi beadványt terjesztett elő, és azokban részletes kifejtést tett az ügygel – így az első kérelmi elemmel – kapcsolatosan. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelt a beadványok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi (és szakmai) érvelések bonyolultságának fokát és helytállóságát, valamint a megtett nyilatkozatok terjedelmét. A Döntőbizottság

mindezen szempontok figyelembevételével az ajánlatkérő eljárási költséget összesen 100.000.- Ft összegben állapította meg.

159. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

160. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése ellen önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 26.

*Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hiteléül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Csoboth Zília - felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Juhász Dániel - felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd - Varga Dóra Ügyvédi Iroda
4. Dr. Kapás Lilla ügyvéd - Dr. Kapás Ügyvédi Iroda
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ