



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.555/22/2020.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A kérelmező: BULLDOZER International Construction Kft.
(Budapest, Bécsi út 141-143.)

A kérelmező képviselője: Dr. Laczkó Katalin ügyvéd
(Budapest, Naphegy u. 41. II/9.)

Az ajánlatkérő: Jézus Társasága Magyarországi Rendtartománya
(Budapest, Horánszky u. 20.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kozma Róbert és Dr. Csizmadia Péter felelős
akkreditált közbeszerzés szaktanácsadók
Equinox Tender Kft. (Budapest, Záhony u. 7.)

Részvételi szándékát jelző ügyfél: Hunép Építőipari Zrt.
(Debrecen, Simonffy u 34-36.)

Képviselője: Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)
KRID: 18995334

A beszerzés tárgya, értéke: Cardoner Hotel kivitelezés építési beruházás, nettó 2.324.557.244.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) és (3) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2020. december 11-én, valamint 2020. december 18-án megküldött összegezéseket, továbbá valamennyi ezeket követően hozott ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 14.228.183.-Ft, azaz tizennégy millió-ötszázhuszonnégyezer-száznyolcvanhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Rész, Kbt. 81. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában, amelynek ajánlati felhívása 2020. augusztus 3-án került feladásra és 2020. augusztus 6-án jelent meg a TED elektronikus felületén (EKR 000490432020). A II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése és mennyiségei:

„Kivitelezési szerződés alapján a Hotel Cardoner – Képzési és Konferencia Központ teljeskörű felújítása. A 4 szintes épület szálloda és tervezetten min. 200 fős rendezvények megtartására alkalmas rendezvényközpont funkcióját fogja betölteni. A kivitelezés főbb munkanemei és mennyiségei (tájékoztató jelleggel): 4 800 m² épület teljes körű felújítása; 15 000 m² kert építése, 8 000 m² festési munka; 2 900 m² hideg és meleg burkolás; 1 570 m³ kommunális és építési törmelék elhordása; 497 db nyílászáró cseréje; 1 db lift; Kültéri wellness park, építése (1 db úszótó, 1 db szauna ház, 2 db fürdődézsza); Hőszivattyús hűtő/fűtő rendszer kiépítése (360 kW/310 kW); Faapríték kazán kiépítése (200 kW, 5 000 liter puffer tárolóval); Teljeskörű erős- és gyengeáramú hálózat kiépítése; Teljeskörű konyhatechnológia beépítése. A fentiekben ismertetett adatok, információk tájékoztató jellegűek, a részletes feltételek az ajánlattételi dokumentációban (a szerződéstervezetben és a közbeszerzési műszaki leírásban) kerültek rögzítésre. Ajánlatkérő 5 % mértékű tartalékkeretet alkalmaz, amelynek felhasználására a dokumentáció részét képező szerződéstervezetben rögzítettek szerint van mód. A felhívás II.2.7) pontjának kiegészítése: A teljesítési határidőig az építési beruházás sikeres műszaki átadás-átvételi eljárással történő lezárása is szükséges.”

Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány volt. Ezen belül az 1. értékelési ár részszerpont az „ár” volt 70-es súlyszámmal, a 2. értékelési minőségi részszerpont a „Jótállás vállalt időtartama – naptári hónap (minimum 36 és maximum 60 hónap ajánlható meg)” volt 10-es súlyszámmal, a 3. értékelési minőségi részszerpont a „Projektterv kidolgozottsága” volt 20-as súlyszámmal.

Az ajánlati felhívás II.2.13 pontja szerint a beszerzés nem uniós alapokból finanszírozott.

Az ajánlati felhívás VI.3) pontjában az alábbi további információk kerültek rögzítésre:

- a 2. pont részeként: az ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia szükséges továbbá [...] projekttervét a 3. számú értékelési részszerzőpont szerinti megajánlás alátámasztásául [...]
- a 9. pont szerint: Az értékelési részszerzőpontokra vonatkozó főbb információk: adható pontszám: 0–100; az ajánlatkérő törtek esetén a pontszámot két tizedes jegyre kerekíti, alkalmazott módszerek: ár szerzőpontnál fordított arányosítás, a 2. minőségi szerzőpontnál arányosítás, a 3. minőségi szerzőpontnál közvetlen pontkiosztás a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint.”

2. A dokumentáció „I.1 Értékelési szerzőpontok” fejezetének „3) Minőségi szerzőpont – Megnevezés: Projektterv kidolgozottsága” pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlattevők az ajánlatuk részeként Projekttervet nyújthatnak be annak érdekében, hogy Ajánlatkérő megbizonyosodhasson a közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházás megfelelő munkaszervezés mellett történő megvalósításáról. A Projektterv benyújtása nem kötelező, amennyiben az Ajánlattevő nem nyújt be Projekttervet, úgy a 3. értékelési részszerzőpontra 0 pontot fog kapni. A 3. értékelési részszerzőpont részletes követelményeit és pontozásának szabályait a jelen ajánlattételi dokumentáció III. fejezete tartalmazza.”

A dokumentáció „II.5. Az ajánlat elkészítésére vonatkozó előírások” fejezete többek között az alábbi előírásokat tartalmazta: „Az Ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívásban és a jelen dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatot elkészítenie és benyújtania”.

A dokumentáció „III. A projektterv kidolgozottsága értékelési részszerzőpont” fejezetében az ajánlatkérő meghatározta a projektterv tartalmi és formai követelményeit, valamint a projektterv értékelési szerzőpontjait és a kiosztható belső pontszámokat. Az „A. A projektterv részei és tartalmi/formai követelmények” fejezet 1. pontja tartalmazta az ütemtervre vonatkozó előírásait az alábbiak szerint:

„1. Ütemterv (műszaki és pénzügyi)

Az ajánlatnak tartalmaznia kell a közbeszerzés tárgyára vonatkozó pénzügyi és műszaki ütemtervet (napi részletezettséggel), azaz Gantt-diagramot, melyben az Ajánlattevő köteles minden, a kivitelezéshez szükséges tevékenységet szerepeltetni olyan részletességgel, hogy a számlák kibocsátásnak üteme, arányossága és összege pontosan összeegyeztethető legyen a műszaki készültséggel. A csatolt műszaki és pénzügyi ütemterv szabatosan és átláthatóan kell, hogy felölelje a tevékenységek (rész-, és összevont tevékenységek) sorrendjét, kapcsolatát, azok költségigényeit, a kapcsolódó pénzügyi ütemezést (összeg, százalékos műszaki készültség, kibocsátási határnap). Az ütemterv pénzügyi ütemezése vonatkozó részében csak ténylegesen elkészült vagy a tevékenységek (rész-, és összevont tevékenységek) %-osan meghatározott készültségi fokának megfelelő költség elszámolása szerepeltethető. Az ütemtervnek a számlázási ütemeket, előlegrszámlát (adott esetben), részszámlákat és végrszámlát tartalmaznia kell. Az ütemterv elkészítéséhez az Ajánlattevők Microsoft Project, Microsoft Excel, Projekt Director, vagy más az ütemterv elkészítésére alkalmas hasonló programot használhatnak.

1.1. Határidők, ütemezés

Ajánlattevők az ütemtervek elkészítésekor munkakezdekként (a munkaterület átadásának napjaként) 2020. október 1. napját jelölik meg.

Ajánlattevők vegyék figyelembe a projektterv elkészítésekor, hogy a kivitelezés késre jelentésének tervezett határideje 2022. május 2. A műszaki átadás-átvételi eljárás

időtartama 15 (tizenöt) naptári nap, melynek tervezett kezdési időpontja a készre jelentés határidejétől számított 7. (hetedik) naptári nap (2022. május 9.)

1.2. Tartalmi és formai elvárás:

Az ütemterv maximális terjedelmének vonatkozásában az ajánlatkérő nem szab korlátot, de abban a kivitelezés teljes folyamatára és terjedelmére vetítve minimum 70 tevékenységet (rész-, és összevont tevékenységek) kell szerepeltetni. A tevékenységek ismétlődhetnek. Az ütemtervnek valamennyi munkafázisra (a munkafázisok körét a jelen fejezet 2. pontja tartalmazza) ki kell terjednie az ajánlati felhívás, az ajánlattételi dokumentációban foglaltak figyelembevételével, továbbá figyelemmel kell lenni a kivitelezésre vonatkozó hatályos jogszabályokra és előírásokra.

Az ütemtervben szerepeltetni kell minden, a megvalósításhoz műszakilag-technológiailag szükséges tevékenységet, mely a kiadott dokumentációban (szerződéstervezet, árazatlan költségvetések, műszaki leírások, tervdokumentációk) szerepel, valamint az 1. pontban meghatározott kötelező tartalmakat.”

Az ütemtervben szerepeltetendő munkafázisokat a 2. pont az alábbiak szerint sorolja fel:

Építészet-statika

- Bontási munkálatok
- Szerkezetépítési és átalakítási munkák
- Nyílászáró szerkezeti munkák
- Asztalos és fa szerkezetek építése-elhelyezése
- Szigetelési munkák
- Wellness kivitelezési munkák

Épületgépészet

- Víz-csatorna szerelési munkák
- Fűtés szerelési munkák
- Légtechnika szerelési munkák

Épületvillamosság

- Villamos alapszerelések
- Villamos szerelések-szerelvényezések
- Aggregátoros rendszer szerelése

Kertépítés

- Kerti utak, növények telepítése
- Kerti tó és kerti wellness funkció kiépítése

Az „A. A projektterv részei és tartalmi/formai követelmények” fejezet 4. pontja tartalmazta az organizációs tervre vonatkozó előírásait az alábbiak szerint:

„4. Organizációs terv

Az Ajánlattevő a projektterv részeként csatoljon organizációs tervet és tervrajzot (a továbbiakban: organizációs terv). Az organizációs tervre vonatkozó szakmai ajánlat bemutatja az ajánlattevő szolgáltatásainak előre tervezettségét, szervezetének erre az építkezésre való megfelelőségét és a minőség és környezetvédelem biztosítására tervezett tevékenységét, amivel a kiviteli tervben előírt műszaki tartalom határidőre és a megfelelő biztonsággal kivitelezhető. Kikötés az organizációs tervvel kapcsolatban, hogy amennyiben az Ajánlattevő jelöléseket, szimbólumokat alkalmaz az organizációs terven, abban az esetben csatolandó a megértéshez szükséges jelmagyarázat is.

Az organizációs terv és tervrajz maximális részletezettsége szempontjából az Ajánlatkérő nem szab korlátot, de minimálisan tartalmaznia kell feltüntetve rajta az alábbi tárgyköröket:

- adatok építési területre (méretei, tájolása, szintviszonyai),
- szükséges közterület foglalás feltüntetése (időszaka, mérete),
- beszállítási útvonalak,
- szükségessé váló forgalmi rendváltatások,
- berendezések és eszközök beszállítása,
- szállítási, közlekedési körülmények és kapcsolatok,
- építési terület vízellátása,
- építési terület elektromos energia ellátása,
- felvonulási és szociális és egészségügyi létesítmények,
- anyagtárolás,
- területigények pontos megjelölése (helyszín, méret),
- munkaterület elhatárolása és lekerítése (gépjármű-, gyalogos útvonalaktól),
- építési hulladékok tárolása és elszállítása.

Az organizációs tervvel és tárgykörökkel kapcsolatos tartalmi szempontok:

A felvonulási terület és kivitelezési munkaterület, közművek, közlekedési, mélyépítési és magasépítési létesítmények, meglévő és megmaradó környezeti, ill. kertészeti elemek mérethelyes grafikai megjelenítését az organizációs tervnek tartalmaznia kell (kótázott rajz benyújtása szükséges).

Az ajánlattevő által kialakított organizációs elrendezésnek (felvonulási terület, kivitelezési munkaterület, ideiglenes létesítmények elhelyezése, szállítási és közlekedési útvonalak kijelölése, anyagtárolási és raktározási területek, segédstruktúrák és építőgépek elhelyezése) az adottságok figyelembevételével a térben és időben optimálisnak kell lennie, biztosítania kell a vállalt kivitelezési feladatok szakszerű elvégezhetőségét, időbeli és térbeli megvalósíthatóságát. Optimális a megoldás időben akkor, ha az biztosítja a munka határidőre történő elvégezhetőségét, illetve a projekt teljesíthetőségét időben korlátozó vagy azt akadályozó feltételt nem tartalmaz. Optimális a megoldás térben akkor, ha az biztosítja a megvalósítás teljes időtartama alatt az ajánlattevő által az építési területen kijelölt felvonulási területeken a dokumentáció műszaki leírásában, árazatlan költségvetési kiírásában meghatározott építéstechnológia szerinti költséghatékony és biztonságos munkavégzést, az ideiglenes struktúrák és létesítmények valamint segédstruktúrák és gépek helytakarékos, ütemezett elhelyezését, a szállítási és közlekedési útvonalakon az alkalmazni kívánt építőgépek és járművek biztonságos és akadálymentes használatát, a helyszíni anyagmozgatás és az anyag ki-/beszállítás akadálymentes lebonyolítását, az anyagtárolási és raktározási területek technológiai sorrendnek megfelelő volumenű rendelkezésre állását, továbbá az építési területen és annak környezetében a meglévő vagy megvalósítandó épített és természeti környezeti elemek védelmét.

a) A felvonulási-, illetve kiépíteni szándékozott ideiglenes létesítmények elhelyezésének és mennyiségének megtervezését (konténerek telepítési helye, szociális- és egészségügyi létesítmények, anyagtárolás és raktározás, kapuk, kerítések) a terveknek tartalmaznia kell mérethelyesen. Ajánlatkérő mérethelyesnek tekinti: A2 tervlapon teljeskörűen ábrázolható, legalább M=1:500 vagy M=1:1000 méretarányú tervlapot;

b) A felvonulási és kivitelezési területen a megvalósításhoz, valamint az épített környezet használhatóságához szükséges segédstruktúrák és önjáró vagy telepített építőgépek bemutatását, azok telepítési helyét a terveknek tartalmaznia kell;

c) A munkaterületen belüli és ahhoz kapcsolódóan a szállítási, közlekedési körülmények és kapcsolatok megtervezését a tervnek tartalmaznia kell, különös tekintettel a nagytömegű szerkezeti elemeknek (toronydaru, acélszerkezetek, egyéb nagyméretű munkagépek, berendezések) az építési területre való beszállításának és a munkaterületen belüli mozgásának útvonalára és módjára, illetve adott esetben az össze- és szétszerelés területigényére.

d) Az organizációs terv összeállításakor a hulladékok szelektív gyűjtésére, megfelelő lerakóhelyre történő elszállítására és olyan módon és időtartamban való tárolására is törekedni kell, amely a környezetet nem terheli meg. Nem terheli meg a környezetet a hulladék gyűjtése akkor, ha annak helyszíni tárolása során környezetre nem gyakorol negatív hatást. Megfelelő az időtartam a hulladékok elszállítására, ha a gyűjtődényeket a megtöltésükkor azonnal (1 munkanapon belül) elszállítják.

Az organizációs tervben a grafikai megjelenítést tartalmazó rajzok mérete az olvashatóság miatt legfeljebb A2 lehet, a szöveges leírást tartalmazó részek A4 oldal méretben kell, hogy elkészüljenek. Ajánlatkérő nem fogadja el és a pontozásnál nem veszi figyelembe a különféle, általános jellegű útmutatók, kézikönyvek, használati útmutatók, és egyéb leírások csatolását, továbbá nem csatolhatók olyan általános jellegű technológiai leírások sem, amelyek nem kapcsolódnak speciálisan jelen közbeszerzés tárgyához. Ajánlatkérő ilyen jellegű tartalmat csak olyan értelemben vizsgál, ha az az építkezésre közvetlenül vonatkozó leírás mellékleteként, a jobb megértés érdekében, részletes magyarázatként vagy adatforrásként kerül csatolásra.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a kivitelezés során a munkaterületen párhuzamosan egy másik projekt is megvalósul (továbbiakban Kápolna projekt). A kiadott helyszínrajzon látható a Kápolna projekt lehatárolása, azonban a közlekedő útvonalak közösek, így az akadálytalan ki- és beközlekedést mindkét kivitelezőnek biztosítani kell a másik fél irányába.”

Az ajánlatkérő dokumentáció „B. A projektterv értékelésének szempontjai és a kiosztható belső pontszámok” fejezetében az alábbi előírásokat rögzítette:

„A fentiek alapján elkészített projekttervek értékelése – szakmai zsűri bevonásával – az alábbi belső pontszámok és követelmények mentén történik.

Projektterv kidolgozottsága értékelési részszempont	Súlyszám: 20
1. Ütemterv (műszaki és pénzügyi)	
1. Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek teljes körűek, logikailag megfelelő sorrendben követik-e egymást, és egymásra épülnek.	Kiosztható pontszámok: 0-10-20
Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek logikailag megfelelő sorrendben követik egymást, az ütemterv tartalmaz minden szükséges tevékenységet, a tevékenységek egymásra épülése áttekinthető.	20
Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek logikailag megfelelő sorrendben követik egymást, de nem tartalmazzak minden szükséges tevékenységet, azonban mindez a megvalósítást nem veszélyezteti, a tevékenységek egymásra épülése áttekinthető.	10
Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek logikailag nem megfelelő sorrendben követik egymást és/vagy a megvalósítást veszélyeztetik.*	0
*Az ütemterv logikailag nem megfelelő, ha a tevékenységek bemutatása során azok egymásutánisága nem a technológiai sorrendnek megfelelően történik és/vagy az ütemterv nem és/vagy nem teljes körben veszi figyelembe az organizációs instrukciókat.	

2. Az ütemtervben feltüntetett tevékenységekhez az Ajánlattevő rendelt-e költségeket. (átadáshoz, vagy esetleges ellenőrzési feladathoz nem kell költségeket rendelni)	Kiosztható pontszámok: 0-5-10-15-20
Az ütemtervben feltüntetett tevékenységekhez (átadások, vagy esetleges ellenőrzési feladatok kivételével) Ajánlattevő teljes körűen rendelt költségeket.	20
Az ütemtervben feltüntetett tevékenységekhez (átadások, vagy esetleges ellenőrzési feladatok kivételével) Ajánlattevő csak részben rendelt költségeket (maximum 4 tevékenységhez nem rendelt költséget).	15
Az ütemtervben feltüntetett tevékenységekhez (átadások, vagy esetleges ellenőrzési feladatok kivételével) Ajánlattevő csak részben rendelt költséget (maximum 8 tevékenységhez nem rendelt költséget).	10
Az ütemtervben feltüntetett tevékenységekhez (átadások, vagy esetleges ellenőrzési feladatok kivételével) Ajánlattevő csak részben rendelt költséget (maximum 12 tevékenységhez nem rendelt költséget).	5
Az ütemtervben feltüntetett tevékenységekhez (átadások, vagy esetleges ellenőrzési feladatok kivételével) Ajánlattevő hiányosan rendelt költséget (12-nél több tevékenységhez nem rendelt költséget).	0
3. Az ütemterv alapján ellenőrizhető, hogy az ajánlattevő által benyújtani kívánt számlák összege arányos a műszaki készütséggel.	Kiosztható pontszámok: 0-5-10
Valamennyi számla összege + / - 5 %-ban megfelel a számla kibocsátásáig elkészült tevékenységekhez rendelt költségek összegével.	10
A benyújtani tervezett számlák között van legalább 1 db olyan, melynek összege több, mint + / - 5 %-ban eltér a számla kibocsátásáig elkészült tevékenységekhez rendelt költségek összegétől.	5
A benyújtani tervezett számlák között van legalább 3 db olyan, melynek összege több, mint + / - 5 %-ban eltér a számla kibocsátásáig elkészült tevékenységekhez rendelt költségek összegétől.	0
4. Organizáció	
6. Organizációs terv bírálata	Kiosztható pontszámok: 0-7,5-15-22,5-30
Az organizációs terv teljes körűen tartalmazza a meghatározott tárgyköröket, a tárgyköröknek megfelelő jelöléseket a tervrajzon és a jelmagyarázatot.	30
Az organizációs terv részben tartalmazza a meghatározott tárgyköröket, a tárgyköröknek megfelelő jelöléseket a tervrajzon és a jelmagyarázatot /maximum 2 meghatározott tárgykör és/vagy jelölés és/vagy jelmagyarázat hiányzik/.	22,5
Az organizációs terv részben tartalmazza a meghatározott tárgyköröket, a tárgyköröknek megfelelő jelöléseket a tervrajzon és a jelmagyarázatot /maximum 4 meghatározott tárgykör és/vagy jelölés és/vagy jelmagyarázat hiányzik/.	15

Az organizációs terv részben tartalmazza a meghatározott tárgyköröket, a tárgyköröknek megfelelő jelöléseket a tervrajzon és a jelmagyarázatot /6-nál több meghatározott tárgykör és/vagy jelölés és/vagy jelmagyarázat hiányzik és/vagy nem tartalmazza a meghatározott tárgyköröket és/vagy nem tartalmazza a tárgykörnek megfelelő jelöléseket és/vagy nem tartalmaz jelmagyarázatot.	7,5
A leírás részben tartalmaz minden munkafázist és tárgykört /6-nál több munkafázis hiányzik vagy hiányos (az adott munkafázis leírása nem terjed ki minden tárgykörré)/.	0

Az ajánlatkérő a projektterv értékelésének pontozási módszerét a „C.” fejezetben határozta meg az alábbiak szerint:

„Az Ajánlatkérő Bírálóbizottsága, illetve az általa bevont szakmai értékelő a fenti vizsgálati szempontok alapján vizsgálja az ajánlatokat, megállapítja a projektterv kidolgozottsága részszerpont vonatkozásában kiosztható belső pontszámokat (közvetlen pontozás). A pontozás eredményét végül a Bírálóbizottság felszorozza a részszerpont tekintetében irányadó súlyszámmal (20).”

3. A 2020. október 12-e, 11.00 órai ajánlattételi határidőben kilenc ajánlat került benyújtásra. A Laterex Építő Zrt. (a továbbiakban: Laterex Zrt.), a Hunép Építőipari Zrt, HC Építő Kft. közös ajánlattevők (a továbbiakban: HUNÉP Zrt.) és a kérelmező ajánlatukban csatolták a projekttervet, amelyet a kérelmező üzleti titokká nyilvánított. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelését követően 2020. december 11-én megküldött összegezésében az eljárást eredményesnek nyilvánította, az összegzés V.2.2) pontja szerint a Laterex Zrt., a kérelmező, a Merkbau Építőipari és Kereskedelmi Zrt., és a Hunép Zrt. ajánlata érvényes lett.

4. A kérelmező 2020. december 15-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő felé az összegezés tartalmát érintően. Sérrelmezte az ütemterv, a kockázat felmérési és kezelési terv, valamint az organizációs terv esetén kapott pontszámai megfelelőségét. Az ajánlatkérő az értékelését felülvizsgálta, a kockázati felmérési és kezelési terv tekintetében elfogadta a kérelmező által előadottakat, az ütemterv és az organizációs terv tekintetében azonban elutasította. Ennek megfelelő választ küldött az előzetes vitarendezési kérelemre 2020. december 18-án, és módosította az összegezést az ajánlatok elbírálásáról.

5. A 2020. december 18-án megküldött módosított összegezés V.2.3) pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A kérelmező esetében:

1. Tartalékkeret nélkül számított nettó vállalkozói díj - nettó Ft 2 635 211 556 Ft, Részszerpont pontszáma 74,21, Részszerpont súlyozott pontszáma 5 194,58

2. Jótállás vállalt időtartama - naptári hónap 60, Részszerpont pontszáma 100,00, Részszerpont súlyozott pontszáma 1 000,00

3. Projektterv kidolgozottsága 82,50, Részszerpont pontszáma 82,50, Részszerpont súlyozott pontszáma 1 650,00

1. Ütemterv (műszaki és pénzügyi): 10 pont – A pénzügyi és műszaki ütemterv nem napi, hanem heti részletezettségű, csak tól-ig határidőket tartalmaz. A készre jelentés tervezett határideje 2022. május 2. Ezen időpont után munka nem végezhető (8., 9., 22. tételek). A hatályos jogszabályi előírások nem kerültek bemutatásra.

2. Az ütemtervben feltüntetett tevékenységekhez az Ajánlattevő rendelt-e költségeket. (átadáshoz, vagy esetleges ellenőrzési feladathoz nem kell költségeket rendelni): 20 pont – Az

ütemtervben feltüntetett tevékenységekhez (átadások, vagy esetleges ellenőrzési feladatok kivételével) Ajánlattevő teljeskörűen rendelt költségeket.

3. Az ütemterv alapján ellenőrizhető, hogy az ajánlattevő által benyújtani kívánt számlák összege arányos a műszaki készültséggel: 10 pont – Valamennyi számla összege + / - 5 %-ban megfelel a számla kibocsátásáig elkészült tevékenységekhez rendelt költségek összegével.

4. Munkafázisok leírásának bírálata: 10 pont – A leírás teljeskörűen tartalmaz minden munkafázist és tárgykört.

5. Kockázat felmérési és kezelési terv bírálata: 10 pont – A kockázat felmérési és kezelési terv a kivitelezésre vonatkozóan mind a 4 munkanemre legalább összesen 60 helyesen azonosított és kezelt kockázati tényezőt tartalmaz.

6. Organizációs terv bírálata: 22,5 pont – A szervezeti megfelelőség bemutatása erre a konkrét kivitelezésre hiányzik. A minőség biztosítására tervezett tevékenység bemutatása erre a konkrét kivitelezésre hiányzik. A környezetvédelem biztosítására tervezett tevékenység bemutatása erre a konkrét kivitelezésre hiányzik. A kápolna projekt lekerítése nem a kiadott méretben került betervezésre, hanem annál jóval kisebb területen. Organizációs rajz: A munkagépek szerelésére meghatározott terület lefedi az egyik közlekedési útvonalat. A raktár konténer túl közel van a kazánház területéhez, a kivitelezés során így a kazánházhoz nem lehet teljes mértékben hozzáférni. A gyalogos forgalmi út nem mindenhová vezet el, az utak nincsenek összekötve.

ÖSSZPONTSZÁM 7 844,58”.

A Laterex Zrt esetében:

„1. Tartalékkeret nélkül számított nettó vállalkozói díj - nettó Ft 2 567 760 018 Ft, Részszempont pontszáma 76,16, Részszempont súlyozott pontszáma 5 331,03.

2. Jótállás vállalt időtartama - naptári hónap 60, Részszempont pontszáma 100,00, Részszempont súlyozott pontszáma 1 000,00.

3. Projektterv kidolgozottsága 79,50, Részszempont pontszáma 79,50, Részszempont súlyozott pontszáma 1 590,00.

1. Ütemterv (műszaki és pénzügyi): 10 pont – A készre jelentés tervezett határideje 2022. május 2. Ezen időpont után munka nem végezhető (13, 14, 22, 32, 48, 60, 136-os tételek ez utániak).

2. Az ütemtervben feltüntetett tevékenységekhez az Ajánlattevő rendelt-e költségeket. (átadáshoz, vagy esetleges ellenőrzési feladathoz nem kell költségeket rendelni) 20 pont – Az ütemtervben feltüntetett tevékenységekhez (átadások, vagy esetleges ellenőrzési feladatok kivételével) Ajánlattevő teljeskörűen rendelt költségeket.

3. Az ütemterv alapján ellenőrizhető, hogy az ajánlattevő által benyújtani kívánt számlák összege arányos a műszaki készültséggel. 10 pont – Valamennyi számla összege + / - 5 %-ban megfelel a számla kibocsátásáig elkészült tevékenységekhez rendelt költségek összegével.

4. Munkafázisok leírásának bírálata: 7 pont – Építészet-statika munkanem Szerkezetépítési és átalakítási munkák bemutatása során ajánlattevő nem csatolta a kivitelezésre vonatkozó jogszabályi hivatkozásokat. Építészet-statika munkanem Szigetelési munkák bemutatása során kizárólag a vízszigetelés munkanem technológiai utasítását fejtette ki, valamint ajánlattevő nem csatolta az erőforrás szükségletet és a kivitelezésre vonatkozó jogszabályi hivatkozásokat sem. Ajánlatkérő nem mutatta be a hőszigetelési munkákra vonatkozó technológiai utasításokat, vonatkozó jogszabályi hivatkozásokat, valamint erőforrás szükségletet sem. Építészet-statika munkanem Asztalos és fa szerkezetek építése és elhelyezése munkanem bemutatása során ajánlattevő nem csatolta a kivitelezésre vonatkozó jogszabályi hivatkozásokat és az erőforrás szükségletet sem. Építészet-statika munkanem

Nyílászáró szerkezeti munkák bemutatása során ajánlattevő nem csatolta a technológiai utasítást, a kivitelezésre vonatkozó jogszabályi hivatkozásokat és az erőforrás szükségletet sem. Építészet-statika munkanem Wellness kivitelezési munkák bemutatása során ajánlattevő nem csatolta a vonatkozó jogszabályi hivatkozásokat. Épületvillamosság, villamos szerelési-szerelvényezési munkák bemutatása túl általános, ajánlattevő nem fejt ki a technológiai utasításokat. Kerti utak, növények telepítésének bemutatása során ajánlattevő nem csatolta a vonatkozó az erőforrás szükségletet. Kerti tó és kerti wellness funkció kiépítésének bemutatása során ajánlattevő nem csatolta a kivitelezésre vonatkozó jogszabályi hivatkozásokat.

5. Kockázat felmérési és kezelési terv bírálata: 10 pont

6. Organizációs terv bírálata: 22,5 pont – Ajánlattevő a benyújtott organizációs tervlapon nem jelölte az gyalogos közlekedési útvonalakat. Ajánlattevő a benyújtott organizációs- illetve projekttervében nem jelölte a munkaterületen a szállítási, közlekedési kapcsolatokat a kivitelezési munkákhoz szükséges betonmixer, betonpumpa és egyéb nagyméretű munkagépek számára. Ajánlattevő a bontandó teniszpálya illetve az úszótó kivitelezéséhez szükséges építési helyhez nem jelölt ki közlekedési területet. Ajánlattevő a benyújtott organizációs tervlapon nem jelölte a szükséges munkaterület elhatárolásokat és lekerítéseket. Ajánlattevő a benyújtott organizációs tervlapon nem jelölte a szükséges területigények, depóniák méretét, azokat nem kótázta. Ajánlattevő nem ábrázolta a Kápolna kivitelezési munkaterületének megfelelő mértékű elkerítését. A szervezeti megfelelés bemutatása erre a konkrét kivitelezésre hiányzik. A minőség biztosítására tervezett tevékenység bemutatása erre a konkrét kivitelezésre hiányzik. A környezetvédelem biztosítására tervezett tevékenység bemutatása erre a konkrét kivitelezésre hiányzik. Hulladék szelektív gyűjtésének és elszállításának ütemezése nem jelölt. A lekerített munkaterület határain az organizációs leírás szerint 2 méter magas, át nem látható, zárt kerítést kell alkalmazni. Munkavégzés vasárnap és ünnepnapokon nem lehetséges. Organizációs rajz: Nem kótázott a rajz. Megvalósításhoz szükséges segédszerkezetek és önjáró vagy telepített építőgépek nem kerültek bemutatásra. Nem jelölte a gyalogos közlekedési útvonalakat. Hulladék szelektív gyűjtése nem biztosított. Nem ábrázolta a Kápolna kivitelezési munkaterületének megfelelő mértékű elkerítését.

ÖSSZPONTSZÁM 7 921,03”.

A Hunép Zrt. esetében:

„1. Tartalékkeret nélkül számított nettó vállalkozói díj - nettó Ft 2 535 976 245 Ft, Részszempont pontszáma 77,11, Részszempont súlyozott pontszáma 5 397,85.

2. Jótállás vállalt időtartama - naptári hónap 60, Részszempont pontszáma 100,00, Részszempont súlyozott pontszáma 1 000,00

3. Projektterv kidolgozottsága 87,50, Részszempont pontszáma 87,50, Részszempont súlyozott pontszáma 1 750,00.

1. Ütemterv (műszaki és pénzügyi): 20 pont – Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek logikailag megfelelő sorrendben követik egymást, az ütemterv tartalmaz minden szükséges tevékenységet, a tevékenységek egymásra épülése áttekinthető.

2. Az ütemtervben feltüntetett tevékenységekhez az Ajánlattevő rendelt-e költségeket. (átadáshoz, vagy esetleges ellenőrzési feladathoz nem kell költségeket rendelni): 20 pont – Az ütemtervben feltüntetett tevékenységekhez (átadások, vagy esetleges ellenőrzési feladatok kivételével) Ajánlattevő teljeskörűen rendelt költségeket.

3. Az ütemterv alapján ellenőrizhető, hogy az ajánlattevő által benyújtani kívánt számlák összege arányos a műszaki készültséggel: 5 pont – A pénzügyi ütemtervben havi bontás látszik, az ütemterv alapján összesítve van a műszaki készültség rendelve, az egyes

tevékenységek tekintetében az adott műszaki ütemtervhez kapcsolódó pénzügyi részteljesítés nem látszik pontosan, hónapon belül.

4. Munkafázisok leírásának bírálata: 10 pont – A leírás teljeskörűen tartalmaz minden munkafázist és tárgykört.

5. Kockázat felmérési és kezelési terv bírálata: 10 pont – A kockázat felmérési és kezelési terv a kivitelezésre vonatkozóan mind a 4 munkanemre legalább összesen 60 helyesen azonosított és kezelt kockázati tényezőt tartalmaz.

6. Organizációs terv bírálata: 22,5 pont – A minőség biztosítására tervezett tevékenység bemutatása erre a konkrét kivitelezésre hiányzik. A környezetvédelem biztosítására tervezett tevékenység bemutatása erre a konkrét kivitelezésre hiányzik. Hulladék szelektív gyűjtése és elszállításának ütemezése nem jelölt. Organizációs rajz: Nem kótázott a rajzon a konténer blokk és a parkoló. Hulladék szelektív gyűjtése nem biztosított.

ÖSSZPONTSZÁM 8 147,85”.

6. A kérelmező 2020. december 21-én előterjesztett kérelme alapján 2020. december 23-án betekintett a közbeszerzési eljárás irataiba, köztük a Laterex Zrt. és a HUNÉP Zrt. projekttervébe.

A jogorvoslati kérelem

7. A kérelmező a 2020. december 29-én benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében hat kérelmi elemet terjesztett elő.

8. Az első kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának értékelése során megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését. Ismertette, hogy a módosított összegezésben a Projektterv kidolgozottsága - Ütemterv alszempontról tekintetében 82,50 pontot állapított meg, amelynek jogszerűségét és az ajánlatkérő indokolását vitatta. Az általa benyújtott ütemterv teljes mértékben a kiadott közbeszerzési dokumentumokban előírtak szerint, napi részletezettséggel került elkészítésre. Idézte az ajánlatkérőnek a dokumentáció ütemtervre vonatkozó előírását, majd az ajánlatkérőnek azon megállapításával kapcsolatosan, mely szerint a „pénzügyi és műszaki ütemterv nem napi, hanem heti részletezettségű”, kifejtette, hogy az ütemterv készítésekor, illetve a benyújtásakor arra törekedett, hogy kezelhető méretű legyen és ezért az egyébként napi részletezettségű ütemtervet, a program nem napinak látszó módon jelenítette meg. Azonban, ha a tevékenységeknél megnézzük a tevékenységidőket is, látszik a napi részletezettség. A dokumentációban az ajánlatkérő nem azt kérte az értékelési szempontok között, hogy az ütemterv kinyomtatásának/ábrázolásának napi részletezettségűnek kell lenni. A napi részletezettség az ütemterveknél azt jelenti, hogy az egyes tevékenységeknél megadott tevékenységidők, illetve a tevékenységek közötti logikai kapcsolatokat napokban kell megadni. Az ábrázolás részletezettsége a nyomtatás során ugyanannál az ütemtervénél csak egy beállítási paraméter. Csak annyit befolyásol az ábrázolási részletezettség, hogy a beadott ütemtervet napi ábrázolási részletezettséggel nyomtatva 4 lap helyett 32 lap lett volna. Ha a tevékenységeknél megnézzük a tevékenységidőket, akkor egyértelműen kiderül, hogy napokban van meghatározva minden tevékenységnél a tevékenységidő. A „től-ig határidők” megállapítás kapcsán észrevételezte, hogy az ütemterv lényege, hogy az egyes tevékenységek időbeli lefolyását határozza meg azaz, hogy mikortól, meddig tart az adott munkafolyamat. A benyújtott ütemterv színekkel jelöli a kritikus úton lévő tevékenységeket és a tartalékidőket is. Továbbá az ajánlatkérő azt emelte ki a 10 pont kiosztása során, hogy a készre jelentést követően is munkavégzés került ábrázolásra az ütemterven, annak ellenére, hogy ez az előírás nem szerepelt a közbeszerzési

dokumentumokban. Az ütemtervben a készre jelentést követően csak olyan munkafolyamatok kerültek leírásra, melyek már nem tartoznak szorosan az építési tevékenységekhez, hanem csak a felvonulási épület bontása, helyreállítás, levonulás tevékenységeket tartalmaz. A kérelmező szerint a készre jelentést követően kezdődik a műszaki átadás – átvételi eljárás, melynek folyamatában történik meg a hibajavítás és a teljesítés a sikeres műszaki átadás-átvétellel zárul. A kivitelezés ezen befejező időszakában is szükségesek az ütemtervben ábrázolt tevékenységek ellátása, így vitatja azt is, hogy ezt is annak indokaként jelölte meg az ajánlatkérő, mely miatt a 10 pont került kiosztásra. A kérelmező jelezte továbbá, hogy a hiányolt hatályos jogszabályok is megjelenítésre kerültek külön fejezetben. Fentiekben leírtakon túl sem értelmezhető az ajánlatkérő pontkiosztása, különös figyelemmel arra, hogy a pontkiosztás „magyarázataként” megjelölt észrevételek nem befolyásolják a maximálisan kiosztható 20 pont elérhetőségét. Álláspontja szerint az ajánlatkérői észrevételek nem arról szólnak, hogy az ütemterv nem minden tevékenységet tartalmazóan került benyújtásra, hanem egyéb, az értékelés szempontjából figyelembe nem vehető „hiányokat” jelenít meg és azokat is helytelenül értelmezve. A kérelmezőnek 20 pontot kellett volna kapnia ezen alszempont esetében.

9. A második kérelmi elem az organizációs terv értékelési alszempontot érintette. Idézte az ajánlatkérői összegezésben szereplő első három indokot, mellyel kapcsolatosan előadta, hogy a dokumentáció konkrétan nevesíti a tárgyköröket, melyek között a szervezeti megfelelés, a minőség biztosítására tervezett tevékenység nem szerepel, így nem értelmezhető hiányként. Előadta, hogy a szervezeti megfelelés megjelenik a felvonulási terület kialakításában, oly módon, hogy a felvonulási konténerek címzetten lettek kijelölve, ami pontosan mutatja, hogy beruházói, fővállalkozói, alvállalkozói jelenlétre van szükség és ezeket együttesen kell kezelni, megoldani, biztosítva ezzel a korrekt kapcsolat lehetőségét. Továbbá értelmezhetetlen szakmailag a minőségbiztosítási tevékenység ábrázolása az organizációs tervlapon. Előadta, hogy a környezetvédelemmel kapcsolatosan az, hogy mind a felvonulási terület kijelölése, mind az ideiglenes úthálózat vonalvezetése a meglévő-, illetve a tervezett vonalvezetés alapulvételével készült, ez pont az átgondolt környezetvédelmi feltételrendszer betartását mutatja és erre tekintettel sem értünk egyet ezen hiányosság feltüntetésével. A következő indok: „A kápolna projekt lekerítése nem a kiadott méretben került betervezésre, hanem annál jóval kisebb területen.” kapcsán észrevételezte, hogy a dokumentáció tartalmazta, hogy „A kiadott helyszínrajzon látható a Kápolna projekt lehatárolása, azonban a közlekedő útvonalak közösek, így az akadálytalan ki- és beközlekedést mindkét kivitelezőnek biztosítani kell a másik fél irányába.” Álláspontja szerint az általa benyújtott organizációs terlap a tervezett kivitelezéshez, annak organizációjához igazodik, hiszen a kiírás szerint az a munkaterület mindkét kivitelező rendelkezésére kell, hogy álljon bizonyos időszakokban. A Kápolna projekt befejezését követően a kertészeti munkarészek elvégzése jelen beszerzés tárgyát képezik. Ez a körülmény nem befolyásolja a pontozást, figyelemmel az értékelés leírására. Az összegezésben lévő indokolás utolsó megállapításával kapcsolatosan kifejtette, hogy az ott megjelölt észrevételek sem befolyásolják érdemben a pontkiosztást és nem is igen értelmezhetőek az észrevételek és szakmailag is vitathatóak, ezáltal nem egzaktkak és nem képezhetik az értékelés részét.

10. A harmadik kérelmi elemnél kifejtettek szerint az ajánlatkérő a Laterex Zrt. ajánlatának értékelésekor – az ütemtervet érintően – megsértette a Kbt. 69. § (3) és (4) bekezdését. Az ajánlatkérő nem a kiadott szempont leírásai alapján értékelt. Idézte a dokumentáció kiadható pontokra vonatkozó előírását: „Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek logikailag nem megfelelő sorrendben követik egymást és/vagy a megvalósítást veszélyeztetik.* - akkor 0 pont adható

*Az ütemterv logikailag nem megfelelő, ha a tevékenységek bemutatása során azok egymásutánisága nem a technológiai sorrendnek megfelelően történik és/vagy az ütemterv nem és/vagy nem teljes körben veszi figyelembe az organizációs instrukciókat.”

Álláspontja szerint az ajánlattevő nem vette teljes körben figyelembe az organizációs instrukciókat, illetve adott esetben a nem megfelelő logikai kapcsolatai veszélyeztethetik a megvalósítást így ezen alszempont esetében 0 pontot kaphat. Az ütemtervben az egyes „egységek” (pl. 1. épület építészeti) logikai kapcsolatai nem tükrözik a technológiai-, szervezési kapcsolatokat, mivel mindegyik blokkban a blokk kezdő mérföldkövétől teszik függővé mindegyik tevékenységet. Így, ha valamelyik tevékenység az aktualizálás során esetleg megcsúszik, akkor a kapcsolati rendszer módosítása nélkül adódhat az ütemtervben olyan technológiai kapcsolat, hogy előbb készül a felületképzés, mint a vakolás. Az épületgépész-, és az elektromos (erősáram, gyengeáram) blokkoknál nem derül ki (nincs megosztva), hogy mikor készül az 1-es, illetve a 2-es épületen az adott munkafolyamat. Semmilyen kapcsolat nem mutatja, illetve semmilyen megjegyzés nincs a tevékenységeknél erre vonatkozóan. Nincs olyan költségábra, amelyben az egyes időszakok teljesítéséhez kapcsolódó költségadatok szerepelnének. Az ütemtervben ugyan szerepel minden tevékenységnél a költsége, és az ütemterv elején számláként egy-egy tevékenységként szerepelnek a részszámlák (mérőkövetőként ábrázolva). Az azonban nem derül ki az ütemtervből, hogy az egyes mérföldköveknél (részszámláknál) a százalékos készülség ténylegesen megfelel-e a kiírásnak. Az ütemtervben nem szerepelnek a bontási munkák, pedig a Közbeszerzési Dokumentumok Projektterv leírás 2. pontban egyértelműen szerepel munkafázisként, azonban ő ezt nem jelentette meg. Végül a dokumentáció alábbi előírására sem voltak figyelemmel: „Az ütemtervnek valamennyi munkafázisra (a munkafázisok körét a jelen fejezet 2. pontja tartalmazza) ki kell terjednie az ajánlati felhívás, az ajánlattételi dokumentációban foglaltak figyelembevételével, továbbá figyelemmel kell lenni a kivitelezésre vonatkozó hatályos jogszabályokra és előírásokra. Az ütemtervben szerepeltetni kell minden, a megvalósításhoz műszakilag-technológiailag szükséges tevékenységet, mely a kiadott dokumentációban (szerződéstervezet, árazatlan költségvetések, műszaki leírások, tervdokumentációk) szerepel, valamint az 1. pontban meghatározott kötelező tartalmakat.”

Végül az iratbetekintéskor megállapította a kérelmező, hogy több, mint 6 munkafázis hiányos, így álláspontja szerint 0 pontot ér az ajánlat ezen része. E körben idézte az organizáció értékelésére vonatkozó előírást. A hiányosságok az alábbi munkafázisoknál jelennek meg: nyílászáró szerkezeti munkák, asztalos és faszerkezetek építése-elhelyezése, szigetelés munkák, wellness kivitelezési munkák, víz-csatornaszereelési munkák, fűtészereelési munkák, villamos alapszerelések, villamos szerelések –szerelvényezés, kerti tó és kerti wellness funkció kiépítése munkafázisoknál a jogszabályi hivatkozások nem kerültek megadásra. Az alábbi előírás volt megfogalmazva a Közbeszerzési Dokumentumok Projektterv –re vonatkozó leírásában:

„A kifejtésnek az alábbi tárgykörökre kell kitérnie: kivitelezés technológiai leírása; a kivitelezésre vonatkozó jogszabályi hivatkozások; erőforrás szükséglet.” melyből a fenti esetekben a jogszabályi hivatkozások nem teljeskörűek. Fentiek alapján álláspontja szerint a 7 pont helyett 0 kerülhetett volna kiosztásra.

11. A negyedik kérelmi elemnél a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a fenti jogszabályi rendelkezéseket a Laterex Zrt. ajánlatának értékelésekor az organizációs terv tekintetében. Előadta, hogy az építési terület nincs lehatárolva, ugyan a jelmagyarázatban szerepel az ideiglenes kerítés, de ez a rajzon nincs feltüntetve. Elvárás volt a dokumentációban, hogy amennyiben az ajánlattevő jelöléseket, szimbólumokat alkalmaz az organizációs terven abban az esetben csatolandó a megértéshez szükséges jelmagyarázat is. A kápolna projekt nincs elhatárolva az építési területtől és nincs biztosítva a

megközelíthetősége, a „kazánkialakítás” nem megfelelő helyre van jelölve és nincs hozzá építési útvonal kijelölve, nem megközelíthető, holott elvárás volt a dokumentációban a szállítási, közlekedési körülmények és kapcsolatok bemutatása. Az építési terület mérete nincs meghatározva a rajzon, a rajzon nem szerepel tájolás (elvárás volt az adatok építési területre (méretei, tájolása, szintviszonyai), a mobil wc-k elhelyezése nem életszerű, a megjelölt helyek a mobil wc-t szállító eszközzel nem megközelíthetőek (elvárás volt a felvonulási és szociális és egészségügyi létesítmények), az energia ellátás jelölése nem egységes, zavaros, ráadásul kalocsa szekrények sem a jelmagyarázatban sem a rajzon nincsenek, így az építkezéshez nincs áramvételi pont biztosítva (elvárás volt az építési terület elektromos energia ellátása. A rajzon szereplő „szelektív kommunális hulladéktároló” nem szerepel a jelmagyarázatban, holott elvárás volt az építési hulladékok tárolása és elszállítása, a jelmagyarázatban szerepel „csatorna”, mely a rajzon nincs feltüntetve, a jelmagyarázatban szereplő „Ideiglenes forgalmi rend” nem szerepel a rajzon (kikötés volt az organizációs tervvel kapcsolatban, hogy amennyiben az ajánlattevő jelöléseket, szimbólumokat alkalmaz az organizációs terven abban az esetben csatolandó a megértéshez szükséges jelmagyarázat is). Nincs feltüntetve a rajzon forgalmi rend (elvárás volt: berendezések és eszközök beszállítása, szállítási, közlekedési körülmények és kapcsolatok), a rajzon szereplő “ideiglenes szállítási útvonal” nincs feltüntetve a jelmagyarázatban, illetve ha csak annyi lenne az útvonal, akkor az építkezés nem tudna megvalósulni, a különböző depóniákba és hulladék tárolókba nem tud szállító eszköz eljutni (elvárás volt: berendezések és eszközök beszállítása, szállítási, közlekedési körülmények és kapcsolatok). Egyes depóniák olyan helyre vannak tervezve ahova a terepviszonyok nem teszik lehetővé az elhelyezésüket – helyszín ismeretében ez egyértelmű, továbbá nincs kapcsolódó szállítási és kapcsolódó útvonalak, így az anyagmozgatás és az anyag ki-/beszállítás lebonyolíthatatlan, ez pedig veszélyezteti a megvalósulást (elvárás volt, hogy az ajánlattevő által kialakított organizációs elrendezésnek (felvonulási terület, kivitelezési munkaterület, ideiglenes létesítmények elhelyezése, szállítási és közlekedési útvonalak kijelölése, anyagtárolási és raktározási területek, segédszerkezetek és építőgépek elhelyezése) az adottságok figyelembevételével a térben és időben optimálisnak kell lennie). A munkagépek elhelyezése, pozíciói nincsenek feltüntetve a rajzon sem a jelmagyarázatban – azok nélkül megvalósíthatatlan a projekt, holott elvárás volt a dokumentációban, hogy a munkaterületen belüli és ahhoz kapcsolódóan a szállítási, közlekedési körülmények és kapcsolatok megtervezését a tervnek tartalmaznia kell, különös tekintettel a nagytömegű szerkezeti elemeknek (toronydaru, acélszerkezetek, egyéb nagyméretű munkagépek, berendezések) az építési területre való beszállításának és a munkaterületen belüli mozgásának útvonalára és módjára, illetve adott esetben az össze- és szétszerelés területigényére. A helyszín ismeretében a kamerák pozíciói helytelenek, amennyiben ide kerülnek fel a kamerák, az építkezésből a fák és a távolság miatt semmi nem lesz látható. Ugyanezen okok miatt a térvilágítás is helytelen, mert nem az építkezést világítják, hanem a terület határán elhelyezkedő fákat. A terület- és területi igények (pl. depóniák esetében) méretei nincsenek jelölve, meghatározva, holott elvárás volt a területigények pontos megjelölése (helyszín, méret), a rajzban megjelölt „homlokzati állvány” és a „zárt törmelékledobó” jelölések nem szerepel a jelmagyarázatban (elvárás: amennyiben az ajánlattevő jelöléseket, szimbólumokat alkalmaz az organizációs terven abban az esetben csatolandó a megértéshez szükséges jelmagyarázat is.). Védendő fák jelölése, fák kalodázása nincs jelölve, amely a szerződéstervezet szerinti elvárás volt. A rajzban szereplő „zárt törmelékledobó” jelölése nincs a jelmagyarázatban, holott elvárás volt az organizációs tervvel kapcsolatban, hogy amennyiben az ajánlattevő jelöléseket, szimbólumokat alkalmaz az organizációs terven abban az esetben csatolandó a megértéshez szükséges jelmagyarázat is. Három bejárata van az építkezésnek, mely már önmagában sem felel meg a szakma szabályainak egy ekkora építkezésnél, de ebből csak 1 ellenőrzött – csak ott van őrbódé feltüntetve, így a megfelelő

őrzés, bejárás nem biztosított. A 2. épületnél se daru, se felvonó nincs megjelölve, így kivitelezhetetlen (elvárás: „b) A felvonulási és kivitelezési területen a megvalósításhoz, valamint az épített környezet használhatóságához szükséges segédszerkezetek és önjáró vagy telepített építőgépek bemutatását, azok telepítési helyét a terveknek tartalmaznia kell; c) A munkaterületen belüli és ahhoz kapcsolódóan a szállítási, közlekedési körülmények és kapcsolatok megtervezését a tervnek tartalmaznia kell, különös tekintettel a nagytömegű szerkezeti elemeknek (toronydaru, acélszerkezetek, egyéb nagyméretű munkagépek, berendezések) az építési területre való beszállításának és a munkaterületen belüli mozgásának útvonalára és módjára, illetve adott esetben az össze- és szétszerelés területigényére. A felvonulási és kivitelezési területen a megvalósításhoz, valamint az épített környezet használhatóságához szükséges segédszerkezetek és önjáró vagy telepített építőgépek bemutatását, azok telepítési helyét a terveknek tartalmaznia kell; Az ideiglenes felvonulási létesítmények (konténerek és egyéb létesítmények) 1. épület mögötti elhelyezése távol a főbejárattól helytelen, a mindennapi használat során ez életszerűtlen – mindenkinek az egész építkezést meg kell kerülnie, így az organizáció térben nem tekinthető optimálisnak. Fentiek alapján, a kérelmező szerint az organizációs tervvel szemben a dokumentációban megfogalmazott elvárások nem teljesülése, illetve a pontkiosztás alábbi leírása alapján maximum 7,5 pontot ér az ajánlat ezen része a kapott 22,5-el szemben.

12. Az ötödik kérelmi elem szerint az ajánlatkérő jogsértően értékelte a Hunép Zrt. ajánlatát az ütemtervet érintően. Az ütemtervet Excel táblázatban beszínezett mezőkből alakították ki. Ez így sávós ütemtervnek tekinthető, és nem Gantt-diagramnak. A tevékenységek közötti kapcsolati rendszert nem adja meg az ábrázolás. Így nem tesz eleget az értékelési szempontnak, mivel nincs ábrázolva a tevékenységek közötti előírt kapcsolat. Az egyes tevékenységeknél nincs megadva a tevékenységidő, nincs rögzítve a kezdés- és befejezés időpontja. Az egyes tevékenységekből csak nagyon nehezen lehet leszámolni, hogy pontosan mikor, és mennyi ideig végzik. Az ütemterv egyértelműen havi részletezettségű, hiszen minden tevékenység a hónap első napjával kezdődik, és a hónap utolsó napjával végződik. Nem felel meg az értékelési szempontok közt rögzítetteknek. Az ütemtervben nagyon sok tevékenység egy időpontban kezdődik, a munkaterület átvételét követő hónap első napján. Ez technológiai sorrendként semmiképp nem jó. Nem kezdődhet pl. a falazás, és az arra (a vakolást követően készítendő) felületképzés. De hasonlóan a gépész, és elektromos szerelések sem kezdődhetnek egy időben. A pénzügyi ütemterv itt is havi részletezettségű, nincs összhangban a napi ábrázolással. A költségtábla nem követi megfelelően a műszaki ütemtervben szereplő tevékenységeket. Jellemzően a 2022. áprilisi költséghányadok eltérőek a korábbi (hasonlóan egy haviként ábrázolt) teljesítéshez rögzített költségekhez képest. Így a költségtábla nem felel meg az előírtaknak. Minden tevékenységnél, ahol több hónapig tart a munkavégzés, ott minden hónapra azonos részki költségnek kellene szerepelnie. A kérelmező szerint a benyújtott ütemterv fentiek szerinti megállapításai alapján 0 pont kerülhetett volna kiosztásra az „Ütemterv (műszaki és pénzügyi) 1. Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek teljes körűek, logikailag megfelelő sorrendben követik-e egymást, és egymásra épülnek.” alszempontra a megadott 20 pont helyett. Továbbá a fentiek a dokumentáció alábbi előírására sem voltak figyelemmel:

„Az ütemtervnek valamennyi munkafázisra (a munkafázisok körét a jelen fejezet 2. pontja tartalmazza) ki kell terjednie az ajánlati felhívás, az ajánlattételi dokumentációban foglaltak figyelembevételével, továbbá figyelemmel kell lenni a kivitelezésre vonatkozó hatályos jogszabályokra és előírásokra.

Az ütemtervben szerepeltetni kell minden, a megvalósításhoz műszakilag-technológiailag szükséges tevékenységet, mely a kiadott dokumentációban (szerződéstervezet, árazatlan

költségvetések, műszaki leírások, tervdokumentációk) szerepel, valamint az 1. pontban meghatározott kötelező tartalmakat.”

- Az ütemterv a költségvetés xls. fűlei alapján került elkészítésre és ezáltal nem az elvégzendő tevékenységeket tartalmazza.

- Hiányzik a készrejelentés tevékenység az ütemtervből.

- A műszaki átadás-átvétel nincs ábrázolva tevékenységként, csak megjegyzésként szerepel a táblázat alján.

- Nincs feltüntetve a Kápolna építés időszaka az ütemtervben, így nem látható egyértelműen, hogy melyik időszakot szükséges kihagyni az ajánlatkérési dokumentáció előírásai alapján.

- Az ütemtervben nem szerepelnek a bontási munkák, pedig a 2. pontban egyértelműen szerepel munkafázisként.

- A kertészeti tevékenységek nem megfelelő részletezettségűek. Legalább a 2. pont szerinti munkafázisoknál is felsorolt „Kerti tó, és kerti wellness funkció kiépítése” hiányzik önálló tevékenységként.

13. A hatodik kérelmi elem szerint a Hunép Zrt. ajánlatának értékelése az organizációs terv tekintetében is jogsértő volt. A teljes felvonulási terület és az anyagdepónia rossz helyen van, a terepviszonyok közel sem adták a kialakításhoz ráadásul fákat is érint, védendő fák jelölése, fák kalodázása nincs jelölve (a szerződéstervezet fákkal kapcsolatos előírásaival szemben), a jelmagyarázatban megjelöli a „Tervezett épület felújítás/átalakítás, munkaterület”-et viszont ezzel a jelöléssel nem látta el, sem a 2. épületet sem a kazánházat sem a kerti tavat és a teljes kert is kimaradt (elvárás volt, hogy amennyiben az ajánlattevő jelöléseket, szimbólumokat alkalmaz az organizációs terven abban az esetben csatolandó a megértéshez szükséges jelmagyarázat is.) A „Felvonulási terület” jelölése nem a jelmagyarázat szerinti, illetve az 1. épület jobb oldalán megjelölt anyagdepónia nem a jelmagyarázat szerint lett megjelölve. Kazánház építése egyáltalán nincs megjelölve még szövegesen sem a rajzon és a kiépítendő kazánház helyére „vendég parkoló” van feltüntetve (a feladat részét képezi a kazánház építése), továbbá nincsenek jelölve a szelektív hulladéktárolók (az organizációs terv összeállításakor a hulladékok szelektív gyűjtésére, megfelelő lerakóhelyre történő elszállítására és olyan módon és időtartamban való tárolására is törekedni kell, amely a környezetet nem terheli meg.). Az ideiglenes vízvételi lehetőségek az építkezés szempontjából értelmezhetetlen helyre kerültek, a helyszín valós méretének ismeretében távol kerültek az épületektől. A rajzban szereplő szaggatott vonal, mely az 1. és 2. épület körül van, nem szerepel a jelmagyarázatban; - elvárás a KD-ban: Kikötés az organizációs tervvel kapcsolatban, hogy amennyiben az Ajánlattevő jelöléseket, szimbólumokat alkalmaz az organizációs terven abban az esetben csatolandó a megértéshez szükséges jelmagyarázat is. A mobil kerítés jelölése hibás (nem egyezik a jelmagyarázatban lévő és a rajzon lévő), a mobil wc-k elhelyezése és száma sem életszerű egy ekkora építkezés esetében (egyértelmű, hogy a vállalkozónak nincs helyszíni ismerete, nagyon nagy távolság; - elvárás a KD-ban: felvonulási és szociális és egészségügyi létesítmények), a forgalmi rend nem szabályozott és ellentmondásos (elvárás volt, hogy „Optimális a megoldás térben akkor, ha az biztosítja a szállítási és közlekedési útvonalakon az alkalmazni kívánt építőgépek és járművek biztonságos és akadálymentes használatát.”). Továbbá:

- építési terület mérete nincs meghatározva a rajzon; - elvárás a KD-ban: adatok építési területre (méretei, tájolása, szintviszonyai),

- számos olyan megjelölés található a rajzon mely a jelmagyarázatban nem szerepel; - elvárás a KD-ban: Kikötés az organizációs tervvel kapcsolatban, hogy amennyiben az Ajánlattevő jelöléseket, szimbólumokat alkalmaz az organizációs terven abban az esetben csatolandó a megértéshez szükséges jelmagyarázat is.

- kamerák nincsenek feltüntetve az organizációs rajzon; - elvárás a KD-ban: kamerák működésének lehetőségét ajánlattevő köteles folyamatosan biztosítani.
 - autódaru letalpalása nincs jelölve a rajzon, pedig ez megakadályozná a teljes építési forgalmat; - elvárás a KD-ban: Optimális a megoldás térben akkor, ha az biztosítja a szállítási és közlekedési útvonalakon az alkalmazni kívánt építőgépek és járművek biztonságos és akadálymentes használatát.
 - 2. épületnél se daru se felvonó nincs megjelölve, így kivitelezhetetlen; - elvárás a KD-ban: A munkaterületen belüli és ahhoz kapcsolódóan a szállítási, közlekedési körülmények és kapcsolatok megtervezését a tervnek tartalmaznia kell, különös tekintettel a nagytömegű szerkezeti elemeknek (toronydaru, acélszerkezetek, egyéb nagyméretű munkagépek, berendezések) az építési területre való beszállításának és a munkaterületen belüli mozgásának útvonalára és módjára, illetve adott esetben az össze- és szétszerelés területigényére. A felvonulási és kivitelezési területen a megvalósításhoz, valamint az épített környezet használhatóságához szükséges segédszerkezetek és önjáró vagy telepített építőgépek bemutatását, azok telepítési helyét a terveknek tartalmaznia kell;
 - A kerti tó kiépítéséhez a rajz nem biztosít építési-, anyagszállítási és hulladék elszállítási útvonalat; - elvárás a KD-ban: szállítási, közlekedési körülmények és kapcsolatok,
 - A betonpumpa az építési feladat szempontjából rossz helyen van; - elvárás a KD-ban: szállítási, közlekedési körülmények és kapcsolatok,
 - A rajzon szereplő hatósugárral megjelölt autódaru megjelölése nem egyezik a jelmagyarázatban szereplő jelöléssel; - elvárás a KD-ban: Kikötés az organizációs tervvel kapcsolatban, hogy amennyiben az Ajánlattevő jelöléseket, szimbólumokat alkalmaz az organizációs terven abban az esetben csatolandó a megértéshez szükséges jelmagyarázat is.
 - építési hulladékról nem rendelkezik az organizáció; - elvárás a KD-ban: Az organizációs tervnek minimálisan tartalmaznia kell az „építési hulladékok tárolása és elszállítása” tárgykört.
 - a kerítés és a körbekerítés hibás, a teljes területet körbe kell keríteni, a kápolna telekhatár felőli oldalán is - elvárás a KD-ban: Az organizációs tervnek minimálisan tartalmaznia kell „munkaterület elhatárolása és lekerítése” tárgykört - helyesen;
 - az 1. épület bal oldalánál szerepel egy jelölés „személyzeti parkoló” megnevezéssel, mely nem szerepel a jelmagyarázatban; - elvárás a KD-ban: Kikötés az organizációs tervvel kapcsolatban, hogy amennyiben az Ajánlattevő jelöléseket, szimbólumokat alkalmaz az organizációs terven abban az esetben csatolandó a megértéshez szükséges jelmagyarázat is.
 - 3 db bejárata van az építkezésnek, mely már önmagában sem szakmai egy ekkora építkezésnél, de ebből csak 1 ellenőrzött – csak ott van örbódé feltüntetve.
- Fentiek alapján a kérelmező szerint az organizációs terv szemben a dokumentáció szerinti elvárások nem teljesülése, illetve a pontkiosztás alábbi leírás alapján maximum 7,5 pontot ér az ajánlat ezen része a kapott 22,5-el szemben.

14. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását és az összegezés megsemmisítését. Igazolta 14.528.483.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

15. Az ajánlatkérő kérte a szerinte alaptalan kérelem elutasítását. Tájékoztatást adott arról, hogy a kérelmező üzleti titokká nyilvánította a jogorvoslattal érintett projekttervét.

16. Érdemét tekintve felhívta a figyelmet arra, hogy következetesen azonos szempontrendszer mentén értékelt az ajánlattevők által benyújtott projektterveket. Megítélése szerint a jelen jogorvoslati eljárás kimenetele nem befolyásolja a közbeszerzési

eljárás eredményét, ugyanis bármelyik kérelmi elem tekintetében is merüljön fel teoretikus jelleggel a projekttervek újraértékelésének igénye, úgy az újraértékelés szempontjai azonos módon fogják érinteni valamennyi ajánlattevő projekttervét, vagyis objektív módon szemlélve a tárgyi jogorvoslati eljárás eredménye okán nem változhat az ajánlatok sorrendje. Az ajánlatkérő álláspontját igazolja a több kérelmi elemnél is egyértelműen alátámasztott tényállás, melynek körében a kérelmező olyan felvetések tekintetében vitatja a rivális ajánlattevők projektterveit, mely a saját projekttervében is ekként, vagy egyáltalán nem szerepelnek, illetve olyan szempontokat vitat a kérelmező a saját projektterve „leponozása” tekintetében, amelyek igazolhatóan a többi ajánlattevőnél is felmerültek és azonos módon kerültek figyelembevételre a pontozás tekintetében.

17. Az első kérelmi elem esetében előadta, hogy a kérelmező kérelmében is egyértelműen rögzítésre került, hogy a program a tevékenységeket „nem napinak látszó módon” jelenítette meg, tehát amit az értékelő lát, az nem napi ütemezésű. A ProjectDirector szoftver lehetővé teszi a napi bontást, amit a kérelmező az általa hivatkozott, alapvetően célszerűségi okokból nem alkalmazott. A napi részletezettség a napokra lebontást jelenti, vagyis kétséget kizáróan megállapíthatónak kell lennie, hogy az adott tevékenység mikor kezdődik és fejeződik be. Az ütemtervek esetében valóban feltüntetésre kerültek naptári nap pontossággal a kezdő- és befejező dátumok, de ezen túlmenően, a valódi relevanciával bíró tartalom (ti. a munkafolyamatok egymásra épültsége, egymást követése) tekintetében a napi lebontás nem állapítható meg és ezt a körülményt a folyamatok egymást követően nyíljelölése sem pótolhatja teljeskörűen. Előadta, hogy a munkaterület visszaadása és a készre jelentés két különböző állomása a projektnek. A készre jelentés után megtörténik a műszaki átadás-átvétel, melynek sikeressége után kerül visszaadásra a munkaterület. Ezt a logikát igazolja a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 32. § (1) és (2) bekezdés rendelkezései, amelyből kiemelendő, az „építési tevékenység” fogalmát alkalmazza és nem az „építési szakmunka” [2. § b) pont] vagy az „építési-szerelési munka” [2. § c) pont] fogalmait. Ennek megfelelően egyértelmű a kormányrendelet szóhasználatában, hogy nemcsak a szakipari munkáknak, hanem minden egyéb munkának le kell zárulnia a készre jelentésig (különösen ideértve az ideiglenes melléklétesítmények elbontását, melyek adott esetben a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatását is korlátozhatják). A készre jelentés tervezett határideje 2022. május 2. Ezen időpontra jelenti készre kivitelező a munkát, ekkorra a munka elkészült, így ez után munka nem végezhető a műszaki átadás-átvételi eljárásban megállapított hibajavításokat leszámítva. A kérelmező organizációs tervén jelölt anyagtárolók, munkagépek szerelési területe, valamint a felvonulási terület a kertrendezés keretében rendezendő, tehát azon területek újra füvesítésével, növénytelepítésével és helyreállításával is készen kell lenni a készre jelentés időszakában. Ha ezen a területen a felvonulási épületek bontását, elszállítását nem teszik meg, a parkoló nem alakítható ki, így a teljesítés nem lehetséges. A kérelmező ütemtervében a 8. tétel „sittszállítás”, a 9. tétel „szemétkezelés, takarítás”, a 22. tétel „ideiglenes létesítmények bontása, terület helyreállítása”. Az ajánlatkérő határozott álláspontja szerint ezen tételeknek is el kell készülniük a készre jelentés időpontjáig. Az ideiglenes létesítményekre nincs szükség, amennyiben minden munka az előírásoknak megfelelően elkészült. E körben rögzíteni szükséges továbbá, hogy az új aszfaltutak készítése tevékenység 2020. november 17-től 2021. december 30-ig tart, amely két okból is problémás: egyrészt télen az aszfaltozás sokkal nehezebb, mivel a felületet vízteleníteni kell, és gyorsabban kell bedolgozni az anyagot a nagy hőfokelés miatt, másrészt az aszfaltozási tevékenység alatt az ideiglenes létesítmények tevékenység folyamatos, így a konténerek alá nem lehet aszfaltot teríteni. A konténerek ideiglenes áthelyezéséről nincs leírás, a visszahelyezés az organizációs rajz szerint nem lehetséges ugyan úgy, hiszen a parkoló halszállás kiosztású. Az ajánlatkérő észrevétele szerint a kérelmező ütemtervében a

helyreállítási munkák nem megfelelően ütemezettek, így a projekt végén nem a megfelelő tevékenységeket tartalmazza (az átadás-átvételhez meg kell lennie a füvesítésnek, helyreállításnak és aszfaltozásnak is). E mellett pénzügyi ütemtervről nem olvashatók le a számlázási ütemek, azok csak a projektterv leírásából derülnek ki. A pénzügyi ütemterv nem napi megbontású, ezt jelzi annak elnevezése is (pénzügyi terv heti, pénzügyi terv havi), illetve nem tartalmaz számlázási összesítést. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező első kérelmi eleme megalapozatlan, mert a kérelmező ütemterve nem megfelelően tartalmaz minden szükséges tevékenységet, ugyanakkor ez nem befolyásolja a megvalósítást és a tevékenységek egymásra épültsége áttekinthető.

18. A második kérelmi elemet érintően kifejtette, hogy a szervezeti megfelelőség a projekt kapcsán a kérelmező belső szervezetének bemutatására irányul. Ehhez kapcsolódóan kellett volna leírni a kérelmező szervezeti felépítését a projekt szempontjából, ahogy a projektet menedzselni kívánja (pl. építésvezető, projektvezető, környezetvédelmi-, munkavédelmi és minőségbiztosítási felelős, stb.). A kérelmező által felvetett „fővállalkozó, alvállalkozói jelenlét” eléggé egyértelmű egy ilyen volumenű beruházás esetében, azt szervezeti megfelelőségnek tekinteni építésszakmai szempontból is aggályos. Egyet értett azzal, hogy a minőségbiztosításnak a terv leírásában kell szerepelnie, és nem a tervrajzon, azzal is, hogy a környezetvédelem biztosításának a terv leírásában kell szerepelnie, amit a kérelmező nem szerepeltetett. Többek között ezért nem kapott egy ajánlattevő sem maximális pontszámot erre a részre. A környezetvédelem biztosításának leírása sehol nem szerepel a kérelmező dokumentumaiban. A felvonulási terület és az úthálózat optimalizálása gazdasági és ésszerűségi érdek, ami nem jelenti a környezetvédelem figyelembevételét (pl.: munkagépek kerülnek tárolásra és szerelésre a kert aszfaltozatlan részén, ami nyilvánvalóan nem szolgálja a környezetvédelmet, továbbá kármentő, olajfogó sincs feltüntetve a rajzon, sem a leírásban, a szerelés során keletkező veszélyes anyagok, olajos rongy, fáradt olaj, stb. kezelése sincs feltüntetve). A Kápolna projekt kerítéssel való lehatárolási területe egyértelműen be volt rajzolva (a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott „JTMR Cardoner Kivitelezés Projektterv Mellékletek.zip” fájlban található „JTMR Cardoner Kivitelezés Kápolna Kivitelezés Munkaterület.pdf” fájl). A területre szükség van a kápolna projekt raktározási, építési feladatainak ellátásához. A kérelmező nem a kiadott dokumentum szerinti kerítéses lehatárolást végezte el, hanem annál jóval kisebb területet határolt le. A terület lehatárolás nem érinti a közös közlekedési területet, a kérelmező nem tüntette fel a rajzon a közösen használandó területet, illetve a közösen használandó úthálózaton gépeket tüntetett fel, ami a kápolna projekt ki- és beközlekedését gátolja. Az ajánlatkérő véleménye szerint a kérelmező érdemben nem reagált a konkrét felvetésekre, nem írta le, mi vitatható szakmailag pl.: abban, hogy a gyalogos forgalmi út nem mindenhová vezet el, az utak nincsenek összekötve. A tervrajzon ez a körülmény is egyértelműen megállapítható, ezek szerint a gyalogos forgalom a konténerektől az anyagtárolókig nem lehetséges, illetve nincs kijelölt gyalogos forgalmi hely, ami balesetveszélyes. A kérelmező nem részletezte, hogy a munkagödörhöz képest kb. 0,5 méterre lévő konténer miért nem jelent akadályt a munkagödör kimélyítésekor, és mi fogja megakadályozni egy nagyobb esőzés esetén a föld megcsúszását, süllyedését, kirívó esetben a konténer munkagödörbe történő bebillenését (ráadásul raktár konténeréről van szó, amiben nagyobb súly van, mint egy irodakonténerben). Álláspontja szerint a második kérelmi elem megalapozatlan, mert a kérelmező organizációs terve csak részben tartalmazza a meghatározott tárgyköröket, a tárgyköröknek megfelelő jelöléseket a tervrajzon és a jelmagyarázatot a következők esetében: beszállítási útvonalak, anyagtárolás.

19. A harmadik kérelmi elemnél az ajánlatkérő előadta, hogy a Laterex Zrt. 60 oldalas ütemterve megfelelő részletezettségű, hiszen 148 sorban 126 tevékenységet sorol fel, az

ütemtervben lévő tevékenységek logikai kapcsolatai egyértelműen megállapíthatók. Az ütemterv teljesen leköveti a kiadott árazatlan költségvetések tételeit. A kérelmező felvetése nem érthető, nyilván a kezdő mérföldkötől teszik függővé a tevékenységet, hiszen ez a kezdete a projektnek, a kezdés után jöhet a többi tevékenység, mely egymásra, illetve a kezdő időpontra épül. Az ajánlatkérő észrevétele szerint az épületgépész és az elektromos rendszer kiépítése az 1-es és 2-es épületnél nem választható élesen ketté, mivel a fűtés rendszer (kazán) illetve az elektromos ellátó rendszer közös. Ennek megfelelően e tevékenységek egymás mellett haladnak. Nem volt előírás a közbeszerzési dokumentumokban az épületenkénti bontás, főleg nem egy közös rendszer esetén. A kérelmező felvetését cáfolja továbbá az a körülmény is, hogy a kiadott árazatlan költségvetések is egységes épületgépészeti rendszert feltételeznek, a kérelmező által hivatkozott 1-es és 2-es épület között nem került „kettébontásra” az épületgépészet. Nem vitatott körülmény, hogy az egyes épületek egyes épületgépészeti elemei (pl. szerelvények, fűtőtestek) elkülöníthetők egymástól, de az épületgépészeti munkák a közös ellátórendszer okán így is egy komplett egységet képeznek, ilyen formában annak épületenkénti szétbontása egyáltalán nem következik sem a szakmai, sem egyéb logika alapján. Véleménye szerint mind az összesített, mind a lebontott ütemtervben jól látszik a Laterex Zrt. ajánlatában az ütemezés, e mellett csatoltak egy pénzügyi ütemterv táblát, amely a kiadott árazatlan, majd ajánlattevő által árazott költségvetések szerint is megbontja a költségeket. Az ajánlatkérő a kérelmi elemtől függetlenül megjegyezte, hogy ez a részletezettségi szintű, számlánkénti költségbontás a kérelmező ütemtervében egyáltalán nincs benne, így kifejezetten ellentmondásos, hogy a kérelmező olyan észrevételeket tesz más ajánlattevők projektterve tekintetében, melyeknek ő maga végképp nem felelt meg. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Laterex Zrt. más logika szerint építette fel az ütemezését, mint a kérelmező. A Laterex Zrt. költségtáblája a kiadott árazatlan költségvetést követi le, ami szakmailag ajánlott ugyan, de egyáltalán nem volt kötelező. Ennek megfelelően az árazatlan költségvetés szerinti bontás nagyon jól nyomon követhető. A hiányolt bontási munkák az egyes tételek alatt szerepelnek (pl.: falazás és egyéb kőművesmunkák). Megjegyezte, hogy ez a bontás az ajánlatkérő számára sokkal átláthatóbb, mert az követi az ajánlatkérő logikáját, illetve sokkal egyszerűbb a projekt elszámolása során is, mivel az az árazott költségvetésekből indul ki. Ennek megfelelően az ajánlatkérő álláspontja szerint a Laterex Zrt. ütemezése megfelel a közbeszerzési dokumentumoknak. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek alapján megalapozottan került sor a Laterex Zrt. ütemterve tekintetében a pontozásra.

20. A negyedik kérelmi elemet érintően előadta, hogy az organizációs rajzon szerepel a táblás kerítés sövényvel felirat, a kerítés jelölése az ábrán látható. A leírás 9. oldalán külön szó esik a kerítésről, valamint annak állapot ellenőrzéséről, mely az építésvezető feladata. Az organizációs tervrajz az organizációs leírással együtt értelmezendő. Megállapította az összegezésben, így irreleváns az a kérelmezői megállapítás, hogy a Laterex Zrt. nem ábrázolta a Kápolna kivitelezési munkaterületének megfelelő mértékű elkerítését. Megjegyzendő, hogy az ajánlatkérő ugyanezt a megállapítást tette a kérelmező organizációs terve tekintetében is. Az ajánlatkérő álláspontja szerint kifejezetten ellentmondásos, hogy a kérelmező olyan észrevételeket tesz más ajánlattevők projektterve tekintetében, melyeknek ő maga sem felelt meg. A kazán kontúrja látható a Laterex Zrt. organizációs rajzán, a kazánkialakítás felirat mellett. A kazán területe a jelenlegi aszfaltozott vendégparkolón keresztül egyből megközelíthető. A kérelmező esetében a konténerek miatt a terület a konténereket kikerülve, nem egyből közelíthető meg egy még nem létező aszfalt úton. Az ajánlatkérő álláspontja szerint kifejezetten ellentmondásos, hogy a kérelmező olyan észrevételeket tesz más ajánlattevők projektterve tekintetében, melyeknek ő maga sem felelt meg. Megállapította az összegezésben, így irreleváns az a kérelmezői megállapítás is, hogy a Laterex Zrt. a benyújtott

organizációs tervlapon nem jelölte a szükséges területigények, depóniák méretét, azokat nem kótázta. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő ugyanezt a megállapítást tette a kérelmező organizációs terve tekintetében (a szintviszonyok vonatkozásában). Az ajánlatkérő álláspontja szerint kifejezetten ellentmondásos, hogy a kérelmező olyan észrevételeket tesz más ajánlattevők projektterve tekintetében, melyeknek ő maga sem felelt meg.

21. Észrevétele szerint a tájolás az organizációs tervrajzhoz kiadott tervlap alapján adott volt, valamint az organizációs leírás 6. oldalán lévő google térkép kivágáson is látszik. A mobil WC-k az épületek mellett, illetve a portakonténernél kerültek jelölésre, megközelítésük aszfaltos úton lehetséges, a tisztításhoz, a be- és kirakodáshoz elegendő hely áll rendelkezésre. Az elhelyezésük egyből az épületek mellett, a bejáratokhoz közel történt, így ez gyakorlati szempontból is életszerű. Az energiaellátás nyomvonala a rajzon látható, valamint jelölésre kerültek az elektromos szekrények is mindkét épület mellett, amelyekből áram vételezhető. A kalocsaszekrény és az elektromos szekrény az ajánlatkérő álláspontja szerint szinonim fogalmak. A szelektív kommunális hulladéktároló egy felirat, nem jelölés illetve szimbólum, így a megértéséhez nem szükséges jelmagyarázat, hiszen teljesen felesleges egy egyértelmű feliratot a jelmagyarázatban is feltüntetni. Előadta, hogy a csatorna szerepel a Laterex Zrt. organizációs tervének a jelmagyarázatban, azonban a csatorna nincs feltüntetve, de ez nem volt elvárás, ahogy azt a kérelmező sem ábrázolta a saját organizációs tervrajzán, hiszen felesleges, a csatornarendszer adott. Az ajánlatkérő álláspontja szerint kifejezetten ellentmondásos, hogy a kérelmező olyan észrevételeket tesz más ajánlattevők projektterve tekintetében, melyeknek ő maga sem felelt meg. Felhívta a figyelmet, hogy az ideiglenes forgalmi rend az ideiglenes szállítási útvonalat takarja, amely a Kápolna felé vezető út. Azért ideiglenes, mert mind a Kápolna építéséhez, mind a Hotel felújításához ezt kell használni, közös használatú az út. Megjegyezte, hogy a kérelmező nem ábrázolta azon útszakaszt az organizációs rajzán, amit a Kápolna kivitelezőjével közösen használna, illetve amennyiben a Kápolna kivitelezője az organizációs rajz szerinti útvonalat kell, hogy használja, az nem életszerű, hiszen a munkaterülete eléréséhez meg kell kerülnie az egész főépületet.

22. Rögzítette az ajánlatkérő, hogy a dokumentáció projekttervre vonatkozó része organizációs tervet és tervrajzot kér, ezek együtt értelmezendők, ezek együttesen alkotják az organizációs tervet. A forgalmi rendet az organizációs leírás 11. oldalán fejt ki a Laterex Zrt., a szállítási körülményekre, kapcsolatokra utal a 7., 8., 9., 14., 16., 17., 20., 21., 22., 28., 29., 30., 36. oldalakon. Az ideiglenes forgalmi rend az ideiglenes szállítási útvonalat takarja, amely a Kápolna felé vezető út. Azért ideiglenes, mert mind a Kápolna építéséhez, mind a Hotel felújításához ezt kell használni, közös használatú az út. Egyebekben lásd a kápolna munkaterület lehatároláshoz kapcsolódó észrevételt. Megjegyezte, hogy a kérelmező a saját tervrajzán nem ábrázolta azon útszakaszt az organizációs rajzán, amit a Kápolna kivitelezőjével közösen használna, illetve amennyiben a Kápolna kivitelezője az organizációs rajz szerinti útvonalat kell, hogy használja, az nem életszerű, hiszen a munkaterülete eléréséhez meg kell kerülnie az egész főépületet. Az ajánlatkérő álláspontja szerint kifejezetten ellentmondásos, hogy a kérelmező olyan észrevételeket tesz más ajánlattevők projektterve tekintetében, melyeknek ő maga sem felelt meg. Egy olyan depónia hely látható a Laterex Zrt. organizációs rajzán, aminek nincs aszfaltos útkapcsolata, ez pedig a főbejáratnál balra található depóniáké, azonban a terület munkagépekkel megközelíthető. A depóniának nem kell teljesen sík területen lennie, az anyagok tárolása megoldható a minimális lejtéssel is. Megjegyezte, hogy a kérelmező szintén a főépület mögé tette az anyagdepóját, amely távon közel 1 méteres szintkülönbség van. Az ajánlatkérő álláspontja szerint kifejezetten ellentmondásos, hogy a kérelmező olyan észrevételeket tesz más ajánlattevők projektterve

tekintetében, melyeknek ő maga sem felelt meg. A munkagépek leírása (betonpumpa, daru, kotró, stb.) szerepel a Laterex Zrt. által leadott projekttervben (organizációs leírás 14. oldal: anyagmozgatás, szállítás, organizációs leírás 15. oldal: gépek leírása, amely szerepel a munkafázisok leírásánál is). A kifogásolt részeket az ajánlatkérő maga is rögzítette az értékeléskor. Továbbá a kamerarendszert az ajánlatkérő biztosítja, azokat nem ajánlattevő szereli fel. A kamerák számossága biztosított, pontos elhelyezésükről az ajánlatkérő fog dönteni, a nyertes ajánlattevővel egyeztetve, így a felvetés irreleváns. A térvilágítás a kerítésre kb. 8 méterenként kerül a Laterex Zrt. organizációs tervrajza szerint felszerelésre. A terület nem túl sűrűn ültetett fákkal, melyek nagy része idős, így a kerítésen 1,5-2 méteres magasságban elhelyezett világítás a lombok alatt teljesen jól megvilágítja a területet. Megjegyezte, hogy a kérelmező egyáltalán nem szerepeltetett a rajzán világítást. Az ajánlatkérő álláspontja szerint kifejezetten ellentmondásos, hogy a kérelmező olyan észrevételeket tesz más ajánlattevők projektterve tekintetében, melyeknek ő maga sem felelt meg. A terület- és területi igények (pl. depóniák esetében) méretei nincsenek jelölve, meghatározva, ahogyan ezt az ajánlatkérő maga is megállapította az összegezésben, így irreleváns a kérelmezői megállapítás. A „homlokzati állvány” és a „zárt törmelékledobó” is egy-egy felirat, nem jelölés illetve szimbólum, így a megértéséhez nem szükséges jelmagyarázat, hiszen teljesen felesleges egy egyértelmű feliratot a jelmagyarázatban is feltüntetni. A kaloda-favédelem lila színnel jelölve van a tervlapon. Megjegyezte, hogy a projekttervben nem volt előírás a fák védelmének bemutatása, ez szerződéses kötelezettség: „a fák törzsét köteles megfelelő, zárt felületű borítással elkeríteni”. A „zárt törmelékledobó” is egy-egy felirat, nem jelölés illetve szimbólum, így a megértéséhez nem szükséges jelmagyarázat, hiszen teljesen felesleges egy egyértelmű feliratot a jelmagyarázatban is feltüntetni. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező nem fejtette ki, milyen szakmai szabálynak nem felel meg az építési terület három bejárata. A Laterex Zrt. organizációs leírásának 11. oldalán szerepel a beléptetési rend, amely szerint az örbódénál történik a munkagépek be- és kiközlekedése, ott történik meg a munkatársak ellenőrzése is. A leírás szerint az építési terület egyebekben lezárásra kerül, így a megfelelő őrzés biztosított. Az organizációs leírásban szerepel a felvonó, a daru, a rajzon valóban nem került a 2-es épület esetében feltüntetésre. A kapcsolódó észrevétel az értékelés során rögzítésre került, szerepel a hivatalosan kiküldött projekt értékelési anyagban. A felvonulási építmények 1-es épület mögötti elhelyezése tekintetében előadta, hogy a munkaszervezés a Laterex Zrt. esetében más, mint a kérelmező esetében, azonban nem életszerűtlen. A kérelmező esetében a főbejárat közelében vannak a felvonulási létesítmények, az anyagraktár azonban hátul, így a munkához ugyanúgy meg kell kerülni az épületet, csak egyik esetben az anyagok miatt kell az épület mögé menni, másik esetben a felvonulási építmények miatt. Az épület háta mögött, a Napsugár u. irányában van bekötve az épület csatornahálózata, így a szennyvíz direkt ürítése itt könnyebben megoldott. E mellett a Laterex Zrt. által berajzolt helyről nem látható a kazánház, a kérelmező által berajzolt helyről viszont nem látható a kerti tó és a munkagép depó. Mindkét rendszer megközelítés térben jó lehet, vannak előnyei és hátrányai is.

23. Hangsúlyozta, hogy megalapozottan került sor a Laterex Zrt. organizációs terve tekintetében a pontozásra, és összességében továbbra is a 22,5 pontot tartja megalapozottnak.

24. Az ötödik kérelmi elemnél előadta, hogy a Gantt diagram tekintetében az ajánlatkérő külön definíciót nem rögzített a közbeszerzési dokumentumokban, véleménye szerint a Gantt-diagram egy sávdiaagram, ami egy adott folyamat egyes lépéseit, tevékenységeit rögzíti és a megvalósítás időbeliségét ábrázolja. A Hunép Zrt. által beadott excel diagram mind a tevékenységet, mind az időbeliséget rögzíti, így kielégíti a Gantt-diagrammal szemben támasztott elvárásokat. Az ajánlatkérő álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható,

hogy a Gantt diagram szakmai tartalmának többféle megoldás is megfelelhet, így a kérelmező, a Laterex Zrt. és a konzorcium ütemterve is Gantt diagramnak minősül. A tevékenységek egy az egyben a kiadott árazatlan költségvetések munkalapjai alapján épülnek fel, így a köztük lévő logikai kapcsolat adott, teljes mértékben. Az ajánlatkérő által kiadott anyagra épül. Ennek megfelelően az árazatlan költségvetés szerinti bontás nagyon jól nyomon követhető. Ez a bontás az ajánlatkérő számára sokkal átláthatóbb, mert az követi az ajánlatkérő logikáját, illetve sokkal egyszerűbb a projekt elszámolása, mivel az az árazott költségvetésekből indul ki. Ennek megfelelően az ütemezés megfelel a kiírásnak. Észrevétele szerint a tevékenységeknél a kezdési és a végdátum a diagram felső soraiból leolvasható. A kérelmező felvetése nem értelmezhető, mivel egyrészt azt írja, hogy nincs rögzítve a kezdés és befejezés időpontja, utána viszont azt írja, hogy az egyes tevékenységekből nehezen lehet kiszámolni, hogy mikor mennyi ideig végzik. Ez önellentmondás, mivel a kezdő és végdátumok leolvashatók. A kérelmező azon megjegyzésére, hogy a konzorcium ütemterve havi részletezettségű, azt az észrevételt tette, hogy az egyértelműen nem állapítható meg a konzorcium ütemterve tekintetében, hiszen az ütemterv napokra van megbontva, így az napi ütemtervnek minősül, mivel napi részletezettségű. Megjegyezte, hogy a kérelmező ütemterve nem napi, hanem heti részletezettségű. Az ajánlatkérő véleménye szerint a kérelmező azon felvetése, hogy a konzorcium ütemterve a technológiai sorrend tekintetében nem megfelelő, nem helytálló. Konkrét példákon fejtette ki véleményét: a falazás és egyéb kőművesmunkák fülön pl.: a belső falak, illetve a nyílászárók bontása valósul meg, ezzel párhuzamosan tud haladni a többi falfelület előkészítése, hiszen nem minden falfelület bontott és újrafalazott. A felület előkészítéséhez a felületet vissza kell csiszolni, ki kell egyelni. A gépész és elektromos szereléseknek pont egy időben szükséges kezdődniük, hiszen a fűtő-hűtő rendszer nyomvonalán együtt halad a gépészeti és az elektromos rendszer. Ez nem elválasztható, a hűtő-fűtő klímáknak elektromos kiállítás és vezeték kell, ahogy a légtechnikának is szüksége van elektromos betáplálásra, valamint a kazán fűtéshez, a melegvíz cirkuláltató rendszerhez is szükséges párhuzamos elektromos nyomvonal kiépítése. Az ajánlatkérő több korábbi beruházásnál is tapasztalta e nyomvonalak nem párhuzamos kiépítésének káros következményeit (pl. részben vissza kellett bontani az elkészült egységeket, mert nem volt megfelelő elektromos betáplálás a gépészeti rendszer elemek mellett). Mind a gépész, mind az elektromos szerelés munkanem tartalmaz bontási, ill. felület előkészítési munkálatokat is. A pénzügyi ütemterv részletezettségével kapcsolatosan előadta, hogy ezt maga is megállapította az összegezésben, így irreleváns a kérelmezői megállapítás. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező költségábrára vonatkozó felvetése nem életszerű (egyúttal alapos kétséget támaszt a kérelmezői saját projektterv összeállításának elvi koncepcióját illetően), hiszen egy adott hónapban a költség nem feltétlenül arányos a többi hónappal. Amennyiben több anyag, vagy több munkaerő kerül az adott ütemben alkalmazásra, több lesz a költség is. Az egyes munkanemek eltérő munkafolyamatokat tartalmaznak, pl. bontási munkálatokat, melyek költsége nem egyezik az építési munkálatokkal. Az eloszlást a konzorcium becsülte meg, a végösszeg és az előírás szerinti számla ütemezések megfelelőek. Véleménye szerint az ütemterv tartalmilag megfelelő, egy az egyben leköveti az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés struktúráját. A projekttervben található műszaki leírás az ütemtervet kiegészíti, a projekt irányítási struktúrájának részletes leírásával keretbe helyezi azt. Véleménye szerint a konzorcium ütemtervében szerepeltett tevékenységek maradéktalanul megfeleltethetők az előírt munkafázisoknak is. Előadta, hogy az ütemterv egy az egyben a fent hivatkozott árazatlan költségvetés alapján készült, ennél nem lehet egyértelműbben felépíteni az ütemtervet. Az ajánlatkérő tapasztalata szerint is az elszámolás mindig a nyertes ajánlattevő árazott költségvetése alapján történik, így ehhez kell társítani az ütemezést. Ez jelen esetben pont így történt, az egyes kifizetési mérföldkövek elérésekor így egyszerű és egzakt a teljesítés nyomon követése. A kérelmező ütemtervéből kiindulva minden részteljesítéshez egy

másik rendszer szerinti (árazatlan költségvetés alapján készült) kimutatást kell elkészíteni, és hozzá illeszteni a kérelmező logikája alapján felépített ütemtervhez, ami sok idő és energia, valamint több hibalehetőséget hordoz (ugyanakkor ezen okból értelemszerűen nem kapott kevesebb pontot a kérelmező, egyszerűen a koncepció magában hordoz hátrányos gyakorlati szempontokat). A kérelmező azon megállapítására, hogy a konzorcium ütemterve nem a tevékenységeket, hanem a költségvetés excel fűleite tartalmazza, előadta, hogy a megállapítása nem értelmezhető, hiszen a költségvetés tartalmazza az összes elvégzendő tevékenységet tételesen, tehát a költségvetésben benne van az összes tevékenység. Az ütemtervnek az egyes tevékenységeket kell tartalmaznia, tehát ha a költségvetés alapján került elkészítésre, akkor nyomon követhetően, az építőiparban szokásos sztenderdek szerint tartalmazza a tevékenységeket. Az ütemterv első oldalán, a bal első oszlop alján található a készre jelentés időpontja. Tevékenységként való szerepeltetésére nem volt előírás a dokumentációban. Az ütemterv első oldalán, a bal első oszlop alján található a műszaki átadás-átvétel időpontja. Tevékenységként való szerepeltetésére nem volt előírás a dokumentációban. Az ajánlatkérő az észrevételében leírta, hogy a kápolna ütemterve az organizációs leírás 8. oldalán szerepel, ugyanakkor az ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy a kérelmező milyen időszak kihagyására gondol. Feltételezhetően a kertrendezési feladatokról van szó, azonban a kertrendezést a kápolna építésével párhuzamosan, a többi területen lehet végezni, más tevékenység nem érintett (a Kápolna által elhatárolt területre kertrendezés a Kápolna kivitelezése után elvégezhető). A hiányolt bontási munkák az egyes tételek alatt szerepelnek (pl.: falazás és egyéb kőművesmunkák) összhangban az árazott költségvetések tartalmával. Megjegyezte, hogy ez a bontás az ajánlatkérő számára sokkal átláthatóbb, mert az követi az ajánlatkérő logikáját, illetve sokkal egyszerűbb a projekt elszámolása, mivel az az árazott költségvetésekből indul ki. Rögzítette továbbá, hogy a munkafázisok leírása a 2. pont, az ütemterv pedig az 1. pont a projekttervben, a két részpont más szempontok alapján épül fel, így az, hogy az egyik pontban szerepel valami, nem jelenti szükségszerűen azt, hogy a másik pontban is szerepeltetni kell (például a kockázatok kezelését sem kell szerepeltetni az ütemtervben, mert az egy másik pont). Véleménye szerint a konzorcium ütemtervében szerepeltett tevékenységek maradéktalanul megfeleltethetők az előírt munkafázisoknak is, az ütemterv egyértelműen rögzíti a kertépítést, melyek a költségvetéssel összhangban vannak, ez tartalmazta a kerti tó és kerti wellness építési feladatait is. Álláspontja szerint tehát megalapozottan került sor a konzorcium ütemterve tekintetében a pontozásra.

25. A hatodik kérelmi elemmel összefüggésben kifejtette, hogy a kérelmező azon megállapítása, hogy a felvonulási terület és az anyagdepónia rossz helyen van, érdemi indokolás nélkül nem értelmezhető, arra észrevételt tenni sem lehetséges. A konzorcium organizációs rajzán az irodai és szociális konténerok aszfaltozott úton elérhetők, a jelenleg is kiépített parkoló területén kerültek elhelyezésre. Innen aszfalt úton mindkét épület bejárata könnyen megközelíthető, a forgalomnak nincsen útjában. A „fákat is érint” megállapítás szintén nem értelmezhető, a fák a rajzon jelölve vannak, az organizációs leírás 91. oldalán szerepel a fák védelme is: „MSZ 12042:2019: Fák védelme építési területeken”. A munkaterületek jelmagyarázatára vonatkozó megjegyzés nem helytálló, az információkat az organizációs leírás tartalmazza. Megjegyezte, hogy külön az épületek, a tó és a kert felújítását, illetve átalakítását a kérelmező által benyújtott organizációs rajz sem tartalmazza, hiszen teljesen triviális, hogy az épületeket, a kerti tavat és magát a kertet is fel kell újítani, ez számtalan helyen szerepel az ajánlatokban. Az ajánlatkérő álláspontja szerint kifejezetten ellentmondásos, hogy a kérelmező olyan észrevételeket tesz más ajánlattevők projektterve tekintetében, melyeknek ő maga sem felelt meg. Az ajánlatkérő a kérelmező felvonulási terület jelmagyarázatára vonatkozó megjegyzésére előadta, hogy a felvonulási terület jelölve van a rajzon. A konzorcium jelölése alapján minden felvonulási terület, ami a kerítésen belül

van (ez az „alapszín”), és ezen felvonulási területen ábrázolta az utakat, depóniákat, konténereket stb. Nem a felvonulási terület része a Kápolna. Ennek megfelelően a jelölés helyes, a konzorcium a felvonulási területeket szövegesen is megjelölte. Előadta, hogy az 1-es épület melletti depónia nem normál, hanem szóródó anyag depónia. Mivel a jelölés mellett minden esetben felirat is van, az eltérő szín nem zavaró, a depónia egyértelműen értelmezhető, beazonosítható. Jelezte, hogy a kazánház kontúrja látszik a rajzon. A kazánházat az organizációs leírás tartalmazza, pl. a 62. oldalon. Felhívta a figyelmet, hogy a szelektív hulladékgyűjtő konténerek a bejáratától balra vannak jelölve, a HRSZ felirat fölött, illetve a 2-es épület és a kerti tó közötti területen is található egy konténer csoport. Ugyanitt le van írva, hogy megtöltésük után 1 nappal elszállításra kerülnek. A csatolt projektterv 12-13., 16-18. oldalán is kifejtésre került, hogyan biztosított a megfelelő hulladéktárolás és környezetvédelmi intézkedések megvalósítása. Észrevétele szerint az ideiglenes vízvételi helyek külső helyek, itt jól látható maga a vízhálózat is. Az ideiglenes vízhálózat csatlakozik az épületekhez is, oda is beköt. Az organizációs leírás szerint használják a meglévő szennyvíz infrastruktúrát, így a technológiákhoz szükséges vizet házon belül megoldják, a felesleget elvezetik. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy az organizációs leírás 91. oldalán szerepel a fák védelme is: „MSZ 12042:2019: Fák védelme építési területeken”. Megjegyezte, hogy a projekttervben nem volt előírás a fák védelmének bemutatása, ez szerződéses kötelezettség: „a fák törzsét köteles megfelelő, zárt felületű borítással elkeríteni”. A piros szaggatott vonalhoz mindegyik esetben odanyilazták, hogy az az 1-es épületet, ill. 2-es épületet jelöli, ez az épületek közvetlen környezetét jelzi. Megjegyezte, hogy a szaggatott vonal az ajánlatkérő által a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás részeként kiadott terven található (Cardoner_kiv_terv_200525_2010.dwg illetve T-00 Helyszínrajz_OK.dwg). Az ajánlatkérő észrevétele szerint a kerítés jelölése a kék vastag vonal, az ideiglenes kapu külön jelölve van a vonalvezetésben. A konzorcium a rajzolt ideiglenes kerítést több helyen is az alábbi felirattal látta el: „2,0 m magas, zárt ideiglenes kerítés munkaterület lehatároláshoz”. Az organizációs leírás 8. illetve 14. oldalán szerepel a mobil wc-k leírása, ebben kifejtik a számosságot és kihelyezést. Az elhelyezésük közvetlenül az 1. sz. épület mellett található, jól megközelíthető helyen. Az organizációs leírás 13. illetve 16. oldalán szerepel a forgalomtechnika, a közlekedési útvonalak, a 18-23. oldal között pedig az építőgépek, illetve járművek tárolásának, felállításának, elhelyezésének leírása olvasható. A mixer és a daru letalpalási helyei is megjelölésre kerültek a rajzon. Az építési terület méretei kótázva szerepelnek a rajzon (mind a házak, mind a felvonulási létesítmények esetében), ahogy látszódnak a szintvonalak is. A tájolás iránytűje a rajz jobb felső részén látható. A kamerarendszert az ajánlatkérő biztosítja, azokat nem az ajánlattevő szereli fel. A kamerák a rajzon narancssárga körrel, felirattal jelöltek, pontos elhelyezésükről az ajánlatkérő fog dönteni, a nyertes ajánlattevővel egyeztetve. A kamerarendszer leírása a konzorcium projekttervének a 9. oldalán található. Az ajánlatkérő előadta, hogy az organizációs leírás 17. és 18. oldalán van szó az autódaruról. E mellett az organizációs rajzon is jelölve vannak a letalpalási helyek, melyek az akadálytalan közlekedést nem gátolják. Az autódaru mobil, így könnyen, gyorsan reagál, áttelepíthető, e mellett nem szükséges felvonó. Észrevétele szerint a kerti tóhoz külön vízvételi hely, elektromos áram kiépítés és út van feltüntetve (ideiglenes út felirattal). Az organizációs leírás 13. illetve 16. oldalán szerepel a forgalomtechnika, a közlekedési útvonalak, a 18-23. oldal között pedig az építőgépek, ill. járművek tárolásának, felállításának, elhelyezésének leírása olvasható. A kérelmező által használt „betonpumpa rossz helyen van” megállapítás érdemi indoklás nélkül nem értelmezhető, arra észrevételt tenni sem lehetséges. A konzorcium organizációs rajzában is jelölte a betonpumpát, mely az organizációs leírásban részben a 18. oldalon, nagy részben pedig a 40. oldalon is leírásra kerül. A betonszivattyú értelemszerűen a szivattyúzás idejére van a munkaterületen. Az organizációs terv jelmagyarázatában nem egyezik meg az autódaru jelzése a rajzi megjelenítéssel, azonban a

feliratozás egyértelműsíti, melyik az autódaru, és melyik a betonszivattyú, de ezt rajz alapján is könnyen fel lehet ismerni. A felvetés egyébként sem releváns, mert a gépek mobil gépek, így bármely terepen letalpalhatók, nem kell feltétlenül aszfaltozott út sem. Az építési és veszélyes hulladékot a rajz jelöli, mindkét épület esetében a szelektív hulladék mellett vannak (3 konténert jelöl a rajz: építési hulladék, veszélyes hulladék, szelektív hulladék). A rajz szintén jelöli a hulladék elszállítását is. Az organizációs leírás 12-13. oldalán szerepel a hulladékok kezelése. Végül kifejtette, hogy az organizációs terv tartalmazza az ideiglenes kerítést, tartalmazza a Kápolna projekt lehatárolását. A kápolna területén annak felépüléséig a konzorcium munkát nem végez, ami az organizációs leírás 8. oldalán olvasható. A kert területet ez után fogja rendezni. Megjegyezte, hogy a konzorcium jelölte a rajzon a kápolna építőjével közösen használandó utat, amit a kérelmező nem jelölt a saját organizációs tervrajzán. Az ajánlatkérő álláspontja szerint kifejezetten ellentmondásos, hogy a kérelmező olyan észrevételeket tesz más ajánlattevők projektterve tekintetében, melyeknek ő maga sem felelt meg. A „személyzeti parkoló” felirat, nem egy jelölés illetve szimbólum, így a megértéséhez nem szükséges jelmagyarázat, hiszen teljesen felesleges egy egyértelmű feliratot a jelmagyarázatban is feltüntetni. Megjegyezte, hogy a személyzeti parkoló felirat az ajánlatkérő által a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás részeként kiadott terven található (Cardoner_kiv_terv_200525_2010.dwg illetve T-00 Helyszínrajz_OK.dwg). Felhívta a figyelmet, hogy a kérelmező nem fejtette ki, milyen szakmai szabálynak nem felel meg a három bejárat. Az organizációs leírás 16-23. oldalán szerepel a közlekedési rend. A megfelelő őrzés-védelem a leírás szerint biztosított. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a részletes indoklása alapján továbbra is a 22,5 pontot tartotta megalapozottnak.

26. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást is előterjesztett. Ismertette a jogorvoslati kérelemmel érintett hat kérelmi elemet, majd előadta, hogy kérelmi elemként a „Projektterv kidolgozottsága” értékelési részszerzőpont 1. és 4. fejezetei kerültek azonosításra, azonban a jogorvoslati kérelemben a Laterex Zrt. ajánlata tekintetében a „4. A munkafázisok leírásának bírálata: -alszerzőpont” az ajánlatkérő által előadott 2. fejezetre vonatkozik. A kérelmező a 2021. január 11. napján kelt levelében a Laterex Zrt. ajánlata tekintetében a „4. A munkafázisok leírásának bírálata: -alszerzőpont” vonatkozásában előadott kérelmét a kérelmező nem vonta vissza, így ez a kérelmi rész egy újabb (immáron 7. számú) kérelmi elemnek minősül. A kérelmező továbbá a 3. és 5. kérelmi elemek esetében is valójában több közvetlen pontozással érintett elemet vitat bárminemű következetesség nélkül (több esetben csak szakmai célszerűtlenségre utal, anélkül, hogy ezt kifejtene vagy a „helyes” pontozás tekintetében álláspontját rögzítene).

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi uniós értékhatárt meghaladó értékű nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2020. augusztus 3-án küldte meg közzététel céljából, a Döntőbizottság tehát a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján hozta meg döntését.

28. A jogorvoslati kérelem valamennyi kérelmi eleme tárgyát az ajánlatkérő ajánlatok értékelése során kifejtett tevékenysége jogszerűségi vizsgálata képezi, ezért az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogással összefüggésben rögzítendő, hogy a hiánypótlással pontosított jogorvoslati kérelem alapján összesen hat kérelmi elem volt a Kbt. 3. § 16. pontjára tekintettel beazonosítható. A kérelmi elemek közül kettő a kérelmező, kettő-kettő a másik két ajánlattevő által az ajánlata részeként csatolt műszaki és pénzügyi ütemterv, valamint az organizációs tervük értékelése tárgyában került előterjesztésre. Az, hogy a

kérelmező a hat kérelmi elemnél kifejtett indokai között esetleg kitekintésként egyéb tényezőket is ismertet, nem változtat az általa előterjesztett kérelmi elemek számán. A (hiánypótol) jogorvoslati kérelem, valamint a kérelmezői nyilatkozatok egyértelműek voltak abban a tekintetben, hogy mi képezte a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát, ebből eredően a Döntőbizottság sem azonosított a meglévő hat kérelmi elem túl továbbiakat, illetve vizsgálata sem terjeszkedett azokon túl.

29. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

30. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlata részét képező projekttervet üzleti titokká nyilvánította, a Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

31. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

32. A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az a kötelezettsége, hogy az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek szerint készítse el, a Kbt. 69. § (1) bekezdéséből eredően pedig az ajánlatkérő kötelezettsége arról meggyőződni, hogy az ajánlat a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel-e.

33. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban – a projekttervre vonatkoztatva – meghatározott formai és tartalmi követelményeket, valamint pontkiosztási szempontokat. A projektterv benyújtása nem volt kötelező, de amennyiben a 3. értékelési részszerzőpontnál („projektterv kidolgozottsága”) az ajánlattevők pontot szeretettek volna kapni, ilyen dokumentumot csatolniuk kellett. A dokumentáció I.1.3) pontja tartalmazta, hogy az ajánlattevők projekttervet nyújthatnak be, és utalt a dokumentáció külön iratát képező III. fejezetére, amely a projekttervre vonatkozó részletes előírásokat tartalmazta. Lényeges, hogy a dokumentáció II.5. fejezete előírta, hogy az ajánlatot a felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni és benyújtani, amely természetesen a projekttervre is vonatkozott. Ezzel együtt a dokumentáció III. fejezet („A projektterv kidolgozottsága értékelési részszerzőpont”) A.1. és A.4. pontjai („A projektterv részei és tartalmi/formai követelmények – 1. Ütemterv (műszaki és pénzügyi), illetve 4. Organizációs terv”) egyértelműen a projektterv elfogadhatóságának feltételeit (tartalmi és formai követelményeit) rögzítették, míg a III. fejezet B. pontja az egyébként a formai és tartalmi követelményeknek megfelelt „projektterv értékelésének szempontjai és a kiosztható felső pontszámok”-at tartalmazta.

34. A Döntőbizottság fentiek alapján rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján az ajánlattevők dönthettek úgy, hogy a 3. értékelési részszerpontra tett megajánlásuk alátámasztása céljából projekttervet készítenek, és illet mind a három érintett ajánlattevő benyújtott. Fontos az is, hogy amennyiben az ajánlattevők projekttervet nyújtottak be, a projekttervnek meg kellett felelnie a közbeszerzési dokumentumok vonatkozó előírásainak (III. fejezet A. pont), ellenkező esetben az ajánlat alátámasztására az irat nem volt alkalmas, így értékeléskor részére pontszám sem volt adható. A projektterv értékelésére kizárólag akkor kerülhetett sor a dokumentáció III. fejezet B. pontja alapján, ha a projektterv megfelelt a III. fejezet A. pontjaiban foglaltaknak.

35. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között az összegezésben rögzített értékelés indokolásának jogszerűségét kellett vizsgálnia. A Kbt. 69. § (1) és (3) bekezdéseiből következően az ajánlatkérő kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján végezhetette el a projektterv értékelését, azaz pontozását (dokumentáció III. fejezet B pontja alapján), ezen értékelését ugyanakkor meg kellett előzze annak vizsgálata, hogy a projektterv megfelel-e a dokumentáció III. fejezet A. pontjában rögzített tartalmi és formai követelményeknek.

36. Az első kérelmi elem körében rögzítendő, hogy az ajánlatkérő elvégezte a kérelmező ajánlata részét képező ütemterv értékelését, amelyek között az összegezés szerint figyelembe vette azt is, hogy

- az „nem napi, hanem heti részletezettségű”,
- „a hatályos jogszabályi előírások nem kerültek bemutatásra”,
- „a készre jelentés tervezett határideje 2022. május 2. Ezen időpont után munka nem végezhető (8., 9., 22. tételek).”

Fentiekkel kapcsolatosan a Döntőbizottság megállapította, hogy amennyiben az ajánlatkérő álláspontja szerint az ütemterv esetében megvalósulnak a fenti hiányosságok, akkor a dokumentáció III. fejezet A. pontja szerinti formai és tartalmi követelmények nem teljesülnek, így az ütemterv értékeléskor történő figyelembe vételére nincs lehetőség. Mindezekből következően a kérelmező ütemterve értékelésére, a pontszámok megállapítására olyan körülmények alapján került sor, amelyek az értékelés körében a pontozás alapjául nem szolgálhattak.

37. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának részét képező ütemterv értékelését a Kbt. 69. § (3) bekezdésébe ütközően végezte el, mert arra nem az értékelési szempontok szerint került sor. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alkalmazásával állást kell foglalnia abban a kérdésben, hogy a kérelmező projektterve részét képező ütemterve értékelése lehetséges-e a dokumentáció III. fejezet A. pontjában foglalt tartalmi és formai követelményeknek való megfelelése alapján, és az ajánlat dokumentáció III. fejezet B. pontja alkalmazásával történő értékelésére ezt követően van lehetőség.

38. A második kérelmi elem esetében az rögzítendő, hogy az ajánlatkérő összegezésében az organizációs terv értékelésekor figyelembe vette, hogy

- „a szervezeti megfelelés bemutatása erre a konkrét kivitelezésre hiányzik”,
- „a minőség biztosítására tervezett tevékenység bemutatása erre a konkrét kivitelezésre hiányzik”,
- „a környezetvédelem biztosítására tervezett tevékenység bemutatása erre a konkrét kivitelezésre hiányzik”,

- „a kápolna projekt lekerítése nem a kiadott méretben került betervezésre, hanem annál jóval kisebb területen”.

39. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező azon álláspontját, mely szerint az értékelés alapjául olyan körülmények szolgáltak, amelyek figyelembe vételét a dokumentáció III. fejezet B. pontja nem tette lehetővé az ajánlatkérő számára. Mindezekből következően a kérelmező organizációs terve értékelésére, a pontszámok megállapítására olyan körülmények alapján került sor, amelyek az értékelés körében a pontszámozás alapjául nem szolgálhattak. A fentebb felsorolt tényezők mindegyike az organizációs terv tartalmi és formai követelményei között került elhelyezésre, tehát amennyiben az ajánlatkérő álláspontja szerint ezek nem állnak fenn az organizációs terv tekintetében, abban az esetben a dokumentáció III. fejezet A. pontja szerinti formai és tartalmi követelmények nem teljesülnek, így az ütemterv értékeléskor történő figyelembe vételére nincs lehetőség. A Döntőbizottság továbbá egyetértett a kérelmezővel abban, hogy az összegezésben rögzített egyéb feltételek esetén nem fedezhető fel a tényleges kapcsolat a dokumentáció III. fejezet B. pontja szerinti tényleges értékelési szempontrendszerrel, ebből következően azonban nem foglalható állás abban a kérdésben, hogy a kérelmező az organizációs tervre mely indokok alapján kapta meg az adott pontszámot.

40. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának részét képező projektterv – organizációs terv értékelését a Kbt. 69. § (3) bekezdésébe ütközően végezte el, mert arra nem az értékelési szempontok szerint került sor. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alkalmazásával állást kell foglalnia abban a kérdésben, hogy a kérelmező organizációs terve értékelése lehetséges-e a dokumentáció III. fejezet A. pontjában foglalt tartalmi és formai követelményeknek való megfelelése alapján, és az ajánlat dokumentáció III. fejezet B. pontja szerinti értékelésére ezt követően van lehetőség – ténylegesen az ott felsorolt szempontok figyelembe vételével.

41. A harmadik kérelmi elemet érintően a Döntőbizottság megvizsgálta a Laterex Zrt. által benyújtott ütemterv ajánlatkérői értékelését. Az összegezésben figyelembe vételre került többek között, hogy „a készre jelentés tervezett határideje 2022. május 2. Ezen időpont után munka nem végezhető (13, 14, 22, 32, 48, 60, 136-os tételek ez utániak).”.

42. Fentiekkel kapcsolatosan a Döntőbizottság megállapította, hogy amennyiben az ajánlatkérő álláspontja szerint az ütemtervből az következik, hogy 2022. május 2-a után is történik munkavégzés, abban az esetben a dokumentáció III. fejezet A. pontja szerinti formai és tartalmi követelmények nem teljesülnek, így az ütemterv értékeléskor történő figyelembe vételére egyáltalán nincs lehetőség. Mindezekből következően az ütemterv értékelésére, a pontszámok megállapítására olyan körülmények alapján került sor, amelyek az értékelés körében a pontszámozás alapjául nem szolgálhattak.

43. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a Laterex Zrt. ajánlatának részét képező projektterv – ütemterv értékelését a Kbt. 69. § (3) bekezdésébe ütközően végezte, mert arra nem az értékelési szempontok szerint került sor. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alkalmazásával állást kell foglalnia abban a kérdésben, hogy a Laterex Zrt. projektterve értékelése lehetséges-e a dokumentáció III. fejezet A. pontjában foglalt tartalmi és formai követelményeknek való megfelelése alapján, és az ajánlat dokumentáció III. fejezet B. pontja alapján történő értékelésére – illetve annak további vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő

jogszerűen értékelte-e az ütemtervet a kérelmező által előadottak alapján – ezt követően van lehetőség.

44. A negyedik kérelmi elem esetében az rögzítendő, hogy az ajánlatkérő az organizációs terv értékelésekor az összegezés szerint figyelembe vette, hogy

- „a szervezeti megfelelőség bemutatása erre a konkrét kivitelezésre hiányzik”,
- „a minőség biztosítására tervezett tevékenység bemutatása erre a konkrét kivitelezésre hiányzik”,
- „a környezetvédelem biztosítására tervezett tevékenység bemutatása erre a konkrét kivitelezésre hiányzik”.

45. A Döntőbizottság álláspontja szerint az értékelés alapjául jelen esetben is olyan körülmények szolgáltak, amelyek figyelembe vételét a dokumentáció III. fejezet B. pontja nem tette lehetővé az ajánlatkérő számára. A fentebb felsorolt tényezők mindegyike az organizációs terv tartalmi és formai követelményei között került elhelyezésre, tehát amennyiben az ajánlatkérő álláspontja szerint ezek nem állnak fenn az organizációs terv tekintetében, abban az esetben a dokumentáció III. fejezet A. pontja szerinti formai és tartalmi követelmények nem teljesülnek, így az organizációs terv értékeléskor történő figyelembe vételére nincs lehetőség. Mindezekből következően az organizációs terv értékelésére, a pontszámok megállapítására olyan körülmények alapján került sor, amelyek az értékelés körében a pontozás alapjául nem szolgálhattak. A Döntőbizottság továbbá egyetértett a kérelmezővel abban, hogy az összegezésben rögzített egyéb feltételek esetén nem fedezhető fel a tényleges kapcsolat a dokumentáció III. fejezet B. pontja szerinti tényleges értékelési szempontrendszerrel, tehát nem foglalható állás egyértelműen abban a kérdésben, hogy a Laterex Zrt. az organizációs tervre mely indokok alapján kapta meg az adott pontszámot.

46. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem negyedik eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a Laterex Zrt. ajánlatának részét képező organizációs terv értékelését a Kbt. 69. § (3) bekezdésébe ütközően végezte el, mert arra nem az értékelési szempontok szerint került sor. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alkalmazásával állást kell foglalnia abban a kérdésben, hogy a Laterex Zrt. projektterv – organizációs terve értékelése lehetséges-e a dokumentáció III. fejezet A. pontjában foglalt tartalmi és formai követelményeknek való megfelelősége alapján, és az ajánlat dokumentáció III. fejezet B. pontja szerinti értékelésére ezt követően van lehetőség – ténylegesen az ott felsorolt szempontok figyelembe vételével.

47. Az ötödik kérelmi elemet érintően a Döntőbizottság megvizsgálta a Hunép Zrt. által benyújtott ütemterv ajánlatkérői értékelését. Az összegezésben az ütemtervet illetően kizárólag a dokumentáció III. fejezet B. pontjában rögzített, értékelés alá eső körülmények kerültek feltüntetésre. A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanakkor az ütemterv nem felelt meg maradéktalanul a dokumentáció III. fejezet A. pontjában rögzített tartalmi és formai követelményeknek, és erre a kérelmező jogorvoslati kérelme is egyértelműen rámutatott. Rögzítendő, hogy az ütemterv 77 tevékenységet tartalmazott, amelyek lefedik a kivitelezési feladat teljes körét. A tevékenységek – szemben a kérelmező által előadottakkal – technológiai sorrendben követik egymást a felsorolásban, azonban a Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban, hogy a tevékenységek megfelelő logikai kapcsolattal nincsenek összekötve, az egymásra épülésük – függőségi viszonyuk – az ütemtervből nem derül ki. Az ütemtervben az egyes tevékenységek logikai, egymásra utaltsági szintjei nincsenek feltüntetve, hiszen nem lekövethető, hogy egy adott, tetszőlegesen kiválasztott

tevékenység megkezdéséhez azonosíthatóan mely tevékenységek befejezése szükséges, illetve mely tevékenységek megkezdéséhez szükséges az adott tevékenység befejezése.

48. A dokumentáció III. fejezet A. pontja az ütemterv tekintetében előírta, hogy „a csatolt műszaki és pénzügyi ütemterv szabatosan és átláthatóan kell, hogy felölelje a tevékenységek [...] sorrendjét, kapcsolatát [...]”. Nem tesz eleget az ütemterv a formai- tartalmi követelményeknek, tekintettel arra, hogy az egyes tevékenységek közötti kapcsolat, az átfedések egyáltalán nem követhetők, felismerhetők.

49. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem ötödik eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a Hunép Zrt. ajánlatának részét képező ütemterv értékelését a Kbt. 69. § (1) és (3) bekezdésébe ütközően végezte, mert nem vizsgálta meg, hogy az ütemterv megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, illetve az értékelést nem az általa rögzített szempontok szerint végezte.

50. A hatodik kérelmi elem esetében az rögzítendő, hogy az ajánlatkérő az organizációs terv értékelésekor az összegezésben figyelembe vette, hogy

- „a minőség biztosítására tervezett tevékenység bemutatása erre a konkrét kivitelezésre hiányzik”,
- „a környezetvédelem biztosítására tervezett tevékenység bemutatása erre a konkrét kivitelezésre hiányzik”.

51. A Döntőbizottság álláspontja szerint az értékelés alapjául jelen esetben is olyan körülmények szolgáltak, amelyek figyelembe vételét a dokumentáció III. fejezet B. pontja nem tette lehetővé az ajánlatkérő számára. A fentebb felsorolt tényezők mindegyike az organizációs terv tartalmi és formai követelményei között került elhelyezésre, tehát amennyiben az ajánlatkérő álláspontja szerint ezek nem állnak fenn az organizációs terv tekintetében, abban az esetben a dokumentáció III. fejezet A. pontja szerinti formai és tartalmi követelmények nem teljesülnek, így az organizációs terv értékelésekor történő figyelembe vételére nincs lehetőség. Mindezekből következően az organizációs terv értékelésére, a pontszámok megállapítására olyan körülmények alapján került sor, amelyek az értékelés körében a pontkiosztás alapjául nem szolgálhattak. A Döntőbizottság szerint továbbá az összegezésben rögzített egyéb feltételek esetén nem állapítható meg a tényleges kapcsolat a dokumentáció III. fejezet B. pontja szerinti tényleges értékelési szempontrendszerrel, tehát nem foglalható állás egyértelműen abban a kérdésben, hogy a Hunép Zrt. az organizációs tervre mely indokok alapján kapta meg az adott pontszámot.

52. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem hatodik eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a Hunép Zrt. ajánlatának részét képező projektterv – organizációs terv értékelését a Kbt. 69. § (3) bekezdésébe ütközően végezte el, mert arra nem az értékelési szempontok szerint került sor. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alkalmazásával állást kell foglalnia abban a kérdésben, hogy a Hunép Zrt. organizációs tervének értékelése lehetséges-e a dokumentáció III. fejezet A. pontjában foglalt tartalmi és formai követelményeknek való megfelelése alapján, és az ajánlat dokumentáció III. fejezet B. pontja alapján történő értékelésére ezt követően van lehetőség – ténylegesen az ott felsorolt szempontok figyelembe vételével.

53. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által

2020. december 11-én és 2020. december 18-án megküldött jogsértő tartalmú összegezéseket, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által ezt követően hozott döntést.

54. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabta ki, melynek során a megvalósított jogsérelem súlya körében értékelte, hogy az olyan ajánlatkérői előírás téves értelmezésén alapult, amely a közbeszerzési eljárás kimenetelére hatással volt, továbbá azt is, hogy a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, azt is mérlegelte ugyanakkor, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között nem telt el hosszú időtartam. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértéknek (a közbeszerzési eljárás becsült értékének 15 %-a).

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő és a lebonyolító szervezet egymás közötti jogviszonyára tartozó kérdés, hogy a Döntőbizottság által alkalmazott jogkövetkezmény áthárítására áll-e fenn jogalap.

56. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdés második mondata alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételét képező részét fizesse meg a kérelmező részére, valamint a fennmaradó összeg kérelmező részére történő visszautalásáról a fenti jogszabályi rendelkezések alapján döntött.

57. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. február 18.

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Eljárásban részvételi szándékát jelző fél képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton