



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 556/10/2020.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpke Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: Prestige Event Kft.
(Budapest, Váci út 152-156.)

A kérelmező képviselője: Dr. Dull Attila
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Páty, Orgona u. 24.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros VI. kerület Terézváros
Önkormányzata
(Budapest, Eötvös u .3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Hózsá István kamarai jogtanácsos
(Budapest, Eötvös u .3.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Karácsonyi csomagok beszerzése 2020., 19.000.000.-Ft, EKR000981262020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az első kérelmi elem tekintetében elutasítja, a második kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. október 5. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított „Karácsonyi csomagok beszerzése 2020.” tárgyban, melynek ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítő 2020/193. számában 2020. október 3-án feladott 18064/2020 iktatószámú hirdetménnyel 2020. október 5-én jelent meg.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint, a közbeszerzés rövid ismertetése: „9000 darab karácsonyi csomag összeállítása, ünnepi csomagolása és címlista szerinti házhoz szállítása a kerület nyugdíjas lakosainak a dokumentációban megjelölt módon és feltételekkel. Ajánlattevő ajánlatában köteles ismertetni milyen gyártmányú, fajtájú, típusú termékkel teljesít. Ajánlattevő köteles megadni ezen termékek részletes leírását („Összetevők”) és fényképét annak megfelelően, hogy Ajánlatkérő ellenőrizni tudja, hogy a termékek megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban és közbeszerzési dokumentációban megjelölteknek. Amennyiben a termékek részletes összetevői a termékeken vagy a csomagoláson nem szerepelnek, Ajánlattevőnek csatolnia kell a gyártó igazolását a termékek leírásáról, összetevőiről. A környezetbarát csomagolás olyan csomagolás, amely a használati idő lejártá után a környezetet nem károsítva elbomlik, vagy újrahasznosítható, és amelyen környezetbarát jellegre utaló címke szerepel.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontja alatt a részajánlat tételének kizárásának indokát ismertette: „A beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények nem teszik lehetővé a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt”

4. Az ajánlatok értékelési szempontja: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztása.

Részszempont	Súlyszám
1. Nettó vállalkozói díj,- Ft	70
2. Szavatossági idő év/hó/nap	30

5. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 2020. november 16 – 2020. december 17.

6. Az ajánlatkérő a műszaki-szakmai alkalmasság körében – többek között – előírta: „M/2. Ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján a beszerzendő termékek megnevezését, fényképük bemutatását, a termékek részletes leírását (összetevők feltüntetése a terméken, vagy gyártói leírás, gyártó, fajta, típus bemutatása), amelynek hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha a fényképpel bemutatott mintapéldányban szereplő termékek(ek), valamint a csomagolás nem felel(nek) meg a Közbeszerzési Dokumentációban előírt minőségi és összetevői követelményeknek (Műszaki specifikáció).”

7. A felhívás VI.3.9. pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy „az Ajánlattevő nyújtson be karácsonyi mintacsomagról készült fényképet az ajánlattal együtt (az idényjellegű szaloncukor kivételével)! A fényképen jól láthatónak kell lennie a csomagolásnak és díszítésnek, valamint a csomag tartalmának, az egyes termékeknek, összetevőiknek. Ajánlattevő ajánlatában köteles ismertetni, hogy milyen gyártmányú, fajtájú, típusú termékkel teljesít. Ajánlattevő köteles benyújtani ezen termékek részletes leírását ("Összetevők") és fényképét annak megfelelően,

hogy ajánlatkérő ellenőrizni tudja, hogy a termékek megfelelnek-e az ajánlati felhívásban megjelölteknek. Amennyiben a termékek részletes összetevői a termékeken vagy a csomagoláson nem szerepelnek, ajánlattevőnek csatolnia kell a gyártó igazolását a termékek leírásáról, összetevőiről. Ennek elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!”

8. Az ajánlattétel határideje 2020. október 14. napja volt.

9. A Dokumentáció 27. oldal 4. pontjában az ajánlatkérő előírta:

„Ajánlattevő ajánlatában köteles ismertetni, hogy milyen gyártmányú, fajtájú, típusú termékkel teljesít. Ajánlattevő köteles benyújtani ezen termékek részletes leírását („Összetevők”) és fényképét annak megfelelően, hogy ajánlatkérő ellenőrizni tudja, hogy a termékek megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban megjelölteknek. Amennyiben a termékek részletes összetevői a termékeken vagy a csomagoláson nem szerepelnek, ajánlattevőnek csatolnia kell a gyártó igazolását a termékek leírásáról, összetevőiről. Ennek elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!”

10. Az ajánlatkérő Dokumentáció részét képező Műszaki specifikációban a beszerzendő termékeket nevesítette:

MŰSZAKI SPECIFIKÁCIÓ

ÁRU (I. osztályú minőségben hazai termék) vagy „ezekkel egyenértékű termékek”	MENNYISÉG	AJÁNLATI ÁR (nettó FT)
Tchibo For Black'n White , vagy azzal egyenértékű őrölt valódi babkávé 250 g-os	9000 db	
Milka , vagy azzal egyenértékű táblás tejsokoládé 100 g-os	9000 db	
Naturfood , vagy azzal egyenértékű jumbo arany mazsola 150 g-os	9000 db	
Pickwick , vagy azzal egyenértékű 20 db-os filteres kiszerezésű dobozos gyümölcstea	9000 db	
Tere Fere , vagy azzal egyenértékű mézes omlós keksz 180 g	9000 db	
szaloncukor: zselés, un. „családi vegyes ízesítésű”	280 kg	
ÁRU összesen:	9000 db	
karácsonyi motívummal nyomtatott környezetbarát csomagolás, szalaggal összesen:	9000 db	
1. ÁRU+CSOMAGOLÁS összesen:	9000 db	
2. HÁZHOZSZÁLLÍTÁS összesen:	9000 db	
(NETTÓ AJÁNLAT ÁR ÖSSZESEN): ÁRU+CSOMAGOLÁS+HÁZHOZSZÁLLÍTÁS	9000 db	

11. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlattevők által feltett kérdésekre, melyek a – jogorvoslati eljárás szempontjából – az alábbi releváns információkat tartalmazták:

Kérdés: „Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő megerősítését, hogy az egyes kategóriákban, mint pl. tea, engedélyezett a különböző féle íz – jelen esetben gyümölcsös - biztosítása a teljesítés során, valamennyi Ajánlatkérő által előírt egyéb elvárásnak megfelelése esetén.

Válasz: Ajánlatkérő megerősíti, hogy engedélyezett különféle íz, ha a termék egyébként a Műszaki specifikációban lévő „összetevői követelményeknek” maradéktalanul megfelel.”

Kérdés: „Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő megerősítését, hogy az egyes áruk kiszerezésének méretét illetően pozitív irányban eltérhet, amennyiben biztosítja a 9000 db-ot.

Válasz: Ajánlatkérő megerősíti, hogy Ajánlattevő az egyes áruk kiszerezésének méretét illetően pozitív irányban eltérhet, amennyiben biztosítja a 9000 db-ot, azonban Ajánlattevőnek figyelemmel kell lennie arra, hogy Ajánlatkérő a műszaki specifikációban meghatározott termékekre vonatkozóan határozta meg az eljárás során a becsült értéket.”

Kérdés: „Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő megerősítését, hogy a szaloncukor kapcsán elfogadja a zselés és más ízesítésű terméket is.

Válasz: Ajánlatkérő a szaloncukor kapcsán a műszaki specifikációnak megfelelően zselés ízesítésű un. „családi vegyes ízesítésű” terméket fogad el.”

Kérdés: „Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő megerősítését, hogy az Ajánlattevők által bemutatásra, majd biztosított áruk kapcsán a „hazai feldolgozású termék” is elfogadásra kerül a Tisztelt Ajánlatkérő értékelése során.”

Válasz: Ajánlatkérő megerősíti, hogy az Ajánlattevők által bemutatásra, majd a teljesítés során biztosított áruk kapcsán a „hazai feldolgozású termék” is elfogadásra kerül azzal a feltétellel, ha a termék egyébként a Műszaki specifikációban lévő „összetevői követelményeknek” maradéktalanul megfelel.”

12. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig három ajánlat érkezett és az ajánlatok bontásakor a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerültek ismertetésre:

Brilliance Distributor Kft.

Nettó vállalkozói díj,- Ft: 17 620 000

Az ellenszolgáltatás nettó összege tartalmazza a szerződés szerű teljesítésből adódó valamennyi költséget.

Szavatossági idő (Igen/Nem)

- 2021. április 1.- 2021. május 15. között: Nem
- 2021. május 16. - 2021. június 30. között: Nem
- 2021. július 1. - és ezt követő időszak: Igen

Chef Market Élelmiszer Nagykereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Nettó vállalkozói díj,- Ft: 20 354 900

Az ellenszolgáltatás nettó összege tartalmazza a szerződés szerű teljesítésből adódó valamennyi költséget.

Szavatossági idő (Igen/Nem)

- 2021. április 1.- 2021. május 15. között: Igen
- 2021. május 16. - 2021. június 30. között: Igen
- 2021. július 1. - és ezt követő időszak: Igen

Prestige Event Korlátolt Felelősségű Társaság

Nettó vállalkozói díj,- Ft: 17 764 000

Az ellenszolgáltatás nettó összege tartalmazza a szerződés szerű teljesítésből adódó valamennyi költséget.

Szavatossági idő (Igen/Nem)

- 2021. április 1.- 2021. május 15. között: Nem
- 2021. május 16. - 2021. június 30. között: Igen

- 2021. július 1. - és ezt követő időszak: Nem

13. A Brilliance Distributor Kft. (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) ajánlata a következő termékek megajánlását tartalmazta:

ÁRU (I. osztályú minőségben hazai termék) vagy „ezekkel egyenértékű termékek”	Megajánlott termék márkaneve, kiszérelése	Termékleírás
Tchibo For Black'n White , vagy azzal egyenértékű őrölt valódi babkávé 250 g-os	Tchibo For Black'n white 250 g	Őrölt, 100%-os valódi babkávé tartalom aromazáró csomagolásban
Milka , vagy azzal egyenértékű táblás tejsokoládé 100 g-os	Milka, tejsokoládé 100 g	táblás tejsokoládé 100 g-os, cukor, kakaómassza, kakaóvaj, tejpör, tejsavópor, tejszír, emulgálószer, kakaó szárazanyagtartalom: 30 %
Naturfood , vagy azzal egyenértékű jumbo arany mazsola 150 g-os	Naturfood jumbo arany mazsola 150 g-os	jumbo, nagy szemű, aranymazsola
Pickwick , vagy azzal egyenértékű 20 db-os filteres kiszérelésű dobozos gyümölcstea	Pickwick gyümölcstea dobozos, 20 db-os	20 db-os filteres kiszérelésű dobozos gyümölcstea, tea, aroma, valódi gyümölcsdarabok>1
Tere Fere , vagy azzal egyenértékű mézes omlós keksz 180 g	Tere Fere mézes omlós keksz 180 g	mézes omlós keksz 180 g-os +20 gr ajándék kiszérelésben, összetétele: búzaliszt, teljes kiőrlésű búzaliszt, pálmazsír, cukor, méz, térfogatnövelő szerek, aromák, étkezési só, emulgálószer, nyomokban diófélék, földimogyoró, tojás- és tejszármazék
szaloncukor: zselés, un. „családi vegyes ízesítésű”	Glória Zselés szaloncukor, lédíig	zselés, „családi vegyes ízesítésű” (cukor, glükózsirup, kakaós étbevonómassza, zselésítő anyag, étkezési sav (citromsav), természetazonos aromák (gyümölcsaroma), mesterséges színezék)

14. A nyertes ajánlattevő csatolta a termékleírásokat, termékfotókat, valamint a tételes árajánlatot melyeket üzleti titokká nyilvánított. Benyújtotta továbbá az üzleti titokká nyilvánítás Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti indokolását, melyben az ártáblázat 3. ajánlati ár nettó oszlopának adatait és a termékfotó-mintákat a nyilvánosságra hozatalhoz kapcsolódó kockázatok és veszélyek miatt kérte üzleti titokként kezelni. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő indokolását elfogadta, erre vonatkozóan nem kért hiánypótlást..

15. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát követően 2020. október 27-én készítette el, és küldte meg az eljárást lezáró döntését.

Az összegezés értelmében valamennyi ajánlat érvényes volt, a nyertes ajánlattevő ajánlatát követően a kérelmező tette a legkedvezőbb ajánlatot.

16. A kérelmező 2020. október 28-án iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melyben a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatát, a megajánlott termékek és azok összetételének részletes leírását,

valamint a termékeket, a csomagolásukat, a környezetbarát jellegre utaló címkéket és a szalagokat ábrázoló fényképek, megtekintését kérte. A kérelmező megjelölte a feltételezett jogsértést, mely szerint piaci információk alapján a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek nem felelnek meg az ajánlatkérői műszaki leírásban foglalt előírásoknak, valamint a tekintetükben nem teljesíthető a szavatossági időre tett ajánlattevői megajánlás.

Az iratbetekintésre 2020. október 30-án került sor, mely során a nyertes ajánlattevő „Termékleírások” dokumentumát tekinthette meg.

17. A kérelmező 2020. november 4-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mely teljes mértékben megegyezett a jogorvoslati kérelemmel. Az ajánlatkérő 2020. november 6-án az előzetes vitarendezési kérelmet valamennyi elemében elutasította.

18. A kérelmező 2020. november 16-án terjesztette elő jogorvoslati kérelmét. A Döntőbizottság a 2020. december 7. napján kelt D.489/18/2020. számú határozatában megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem második és negyedik elemei tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a jogorvoslati kérelem ötödik eleme vonatkozásában az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének fa) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, valamint a jogorvoslati kérelem első és harmadik elemét elutasította és az eljárás lezáró összegezt megsemmisítette.

19. Ezt követően az ajánlatkérő 2020. december 14-én hiánypótlási felhívást küldött a nyertes ajánlattevőnek, valamint a kérelmezőnek az alábbi tartalommal:

„...“

Brilliance Distributor Kft.

1. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentáció „1. Közbeszerzés tárgya, mennyisége” 6. pontban kérte szaloncukor: zselés, un. „családi vegyes ízesítésű”, 280 kg termékre vonatkozó ajánlat benyújtását.

A „Műszaki specifikáció” 2. pontjában meghatározottak szerint a szaloncukor tekintetében az alábbi összetevői követelményeket kell teljesíteni: „Szaloncukor: zselés, un. „családi vegyes ízesítésű” (cukor, glükózszirup, kakaós étbevonómassza, zselésítő anyag, étkezési sav (citromsav), természetazonos aromák (gyümölcsaroma), mesterséges színezék).” Ajánlattevő által benyújtott „Termékleírások” c. dokumentum „Termékleírás” oszlopában a zselés szaloncukor összetevői között a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően szerepel a mesterséges színezék megjelölés. Ugyanakkor a „Szaloncukor” megjelöléssel benyújtott szintén a zselés szaloncukor összetevőit tartalmazó leírásban foglaltak szerint a „A termék színezéket nem tartalmaz”.

A KDB határozatának 35. pontjában megállapította, hogy a műszaki termék leírásban ajánlatkérő elvárása egyértelmű volt (a megajánlott terméknek tartalmaznia kell a következő összetevőket: cukor, glükózszirup, kakaós étbevonómassza, zselésítő anyag, étkezési sav (citromsav), természetazonos aromák (gyümölcsaroma), mesterséges színezék) az ajánlattevő által megajánlott szaloncukor termék azonban maradéktalanul nem felelt meg ezeknek a feltételeknek.

Kérjük, hogy a KDB határozatában foglaltakra is tekintettel szíveskedjen a fent megjelölt ellentmondást feloldani, és egyértelműen megjelölni, hogy a megajánlott termék (Glória zselés szaloncukor lédig) tartalmaz-e mesterséges színezéket.

Válaszától függően, a Dokumentáció 27. oldal 4. pontjában foglaltaknak megfelelően nyújtsa be a termék részletes leírását („Összetevők”) és fényképét annak érdekében, hogy ajánlatkérő ellenőrizni tudja, hogy a termék megfelel-e az ajánlattételi felhívásban megjelölteknek. Amennyiben a termék részletes összetevői a terméken vagy a csomagoláson nem szerepelnek, ajánlattevőnek csatolnia kell a gyártó igazolását a termékek leírásáról, összetevőiről.

Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kbt. 69. § (13) bek. alapján az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni, továbbá arra is, hogy a hamis adatszolgáltatáshoz a Kbt. súlyos jogkövetkezményeket rendel.

2. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentáció „1. Közbeszerzés tárgya, mennyisége” 6. pontban kérte Pickwick, vagy azzal egyenértékű 20 db-os, filteres kiszerezésű, dobozos gyümölcstea, 9000 db termékre vonatkozó ajánlat benyújtását.

A „Műszaki specifikáció” 2. pontjában meghatározottak szerint a tea tekintetében az alábbi összetevői követelményeket kell teljesíteni:

„Pickwick, vagy azzal egyenértékű 20 db-os filteres kiszerezésű dobozos gyümölcstea (tea, aroma, valódi gyümölcsdarabok min.1%).”Ajánlattevő által benyújtott „Termékleírások” c. dokumentum „Termékleírás” oszlopában a gyümölcstea összetevői között a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően szerepel a „valódi gyümölcsdarabok > 1 %” megjelölés.

A KDB határozatának 37. pontjában megállapította, hogy ajánlattevő által bemutatott fekete tea termékfotón a megajánlott termék négyféle gyümölcs ízesítésű, egy ízesítés esetén tartalmaz a narancshéj és citromhéjon kívül 1% fekete ribizli darabokat is. Azonban 3 íz esetén a gyümölcstartalom nem éri el az 1%-ot, tehát a megajánlott termék tekintetében nem biztosított maradéktalanul az előírt gyümölcstartalom. A specifikációban foglaltak alapján tehát a gyümölcstartalomnak meg kell haladnia az 1%-ot, ami a megajánlott termékben nem teljesült.

Kérjük, hogy a KDB határozatában foglaltakra is tekintettel szíveskedjen a fent megjelölt ellentmondást feloldani, és egyértelműen megjelölni, hogy a megajánlott termék (Pickwick gyümölcstea dobozos, 20 db-os) minden megajánlott ízben rendelkezik-e legalább 1 % gyümölcstartalommal.

Válaszától függően, a Dokumentáció 27. oldal 4. pontjában foglaltaknak megfelelően nyújtsa be a termék részletes leírását („Összetevők”) és fényképét annak érdekében, hogy ajánlatkérő ellenőrizni tudja, hogy a termék megfelel-e az ajánlattételi felhívásban megjelölteknek. Amennyiben a termék részletes összetevői a terméken vagy a csomagoláson nem szerepelnek, ajánlattevőnek csatolnia kell a gyártó igazolását a termékek leírásáról, összetevőiről.

Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kbt. 69. § (13) bek. alapján az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni, továbbá arra is, hogy a hamis adatszolgáltatáshoz a Kbt. súlyos jogkövetkezményeket rendel.

3. Ajánlattevő ajánlatában üzleti titok dokumentációt csatolt a megajánlott termékek vonatkozásában, amely kiterjedt a termékek fotójára, a termékleírásra és a tételes árajánlatra.

A KDB határozat 43. pontja kimondja, hogy ajánlattevő ajánlatában üzleti titokká nyilvánított termékfotók a Kbt. 44. § (2) bekezdése d) pontja szerinti tilalmi körbe esnek, mert a megajánlott árukat és azok összetevőire vonatkozó olyan adatokat tartalmaznak, amelyek az adott áru (etalon termékek) csomagolása alapján bárki számára megismerhető, széles körben

ismert, hozzáférhető, ezért nem felel meg annak az általános követelménynek, hogy a nyilvánosságra hozatal számára a gazdasági tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

Ajánlattevő által üzleti titokká minősített adatok köre tehát nem felelt meg az üzleti titokká minősítés követelményeinek. Kérjük T. Ajánlattevőt az üzleti titokká minősített adatok titkosságának feloldására a fenti indokok alapján.

Prestige Event Kft.

1. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentáció „1. Közbeszerzés tárgya, mennyisége” 6. pontban kérte szaloncukor: zselés, un. „családi vegyes ízesítésű”, 280 kg termékre vonatkozó ajánlat benyújtását.

A „Műszaki specifikáció” 2. pontjában meghatározottak szerint a szaloncukor tekintetében az alábbi összetevői követelményeket kell teljesíteni:

„Szaloncukor: zselés, un. „családi vegyes ízesítésű” (cukor, glükózsirup, kakaós étbevonómassza, zselésítő anyag, étkezési sav (citromsav), természetazonos aromák (gyümölcsaroma), mesterséges színezék).” Ajánlattevő által benyújtott „Részletes leírás („Összetevők”) & Fényképek & Igazolások”, dokumentumban bemutatott zselés szaloncukor termékfotó és termékleírásban a termék összetevői között a „színezék: kurkumin, paprikakivonat, antociánok szerepel, „mesterséges színezék” összetevő nem.

A KDB határozatának 35. pontjában megállapította, hogy a műszaki termék leírásban ajánlatkérő elvárása egyértelmű volt (a megajánlott terméknek tartalmaznia kell a következő összetevőket: cukor, glükózsirup, kakaós étbevonómassza, zselésítő anyag, étkezési sav (citromsav), természetazonos aromák (gyümölcsaroma), mesterséges színezék). Ajánlattevő ajánlata így kizárólag abban az esetben felel meg a műszaki leírásban rögzített feltételeknek, ha a megajánlott termék összetevői minden pontban megfelelnek a tartalmi követelményeknek, tehát a színezék tekintetében csak a mesterséges színezék az elfogadható. Tekintettel a KDB határozatban foglaltakra, a jogszerűség maradéktalan teljesülése céljából ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy az összetevők között feltüntetett színezékek nem mesterségesek, így a benyújtott dokumentumok alapján a megajánlott termék nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak.

2. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentáció „1. Közbeszerzés tárgya, mennyisége” 7. pontban kérte a karácsonyi motívummal nyomtatott, környezetbarát csomagolást, szalaggal.

A „Műszaki specifikáció 3. pontja szerint:

„A környezetbarát csomagolás olyan csomagolás, amely a használati idő lejártá után a környezetet nem károsítva elbomlik, vagy újrahasznosítható, és amelyen környezetbarát jellegre utaló címke szerepel.”

Ajánlattevő által „Részletes leírás („Összetevők”) & Fényképek & Igazolások”, dokumentumban bemutatott csomagolás tekintetében a 4. oldalon a környezetbarát jellegre utaló címke a csomagoláson nem szerepel, attól külön található, míg a másik képen már fel van ragasztva. Álláspontunk szerint a címke ráragasztásával nem bizonyított a csomagolás Műszaki specifikáció 3. pontja szerinti környezetbarát csomagolásra vonatkozó előírás.

Kérjük, T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a fent megjelölt ellentmondást feloldani.

Válaszától függően igazolja a csomagolás megfelelőségét oly módon, hogy ajánlatkérő ellenőrizni tudja, hogy a megfelel-e az ajánlattételi felhívásban megjelölteknek.

Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kbt. 69. § (13) bek. alapján az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy

gazdasági szereplőtől információt kérni, továbbá arra is, hogy a hamis adatszolgáltatáshoz a Kbt. súlyos jogkövetkezményeket rendel.

3. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentáció „1. Közbeszerzés tárgya, mennyisége” 1. pontban kérte Tchibo For Black’n White, vagy azzal egyenértékű őrölt valódi babkávét 250 g-os, 9000 db vonatkozó ajánlat benyújtását.

A „Műszaki specifikáció” 2. pontjában meghatározottak szerint a kávé termék tekintetében az alábbi összetevői követelményeket kell teljesíteni:

„Tchibo For Black’n White, vagy azzal egyenértékű őrölt valódi babkávét 250 g-os (100%-os valódi babkávétartalom aromazáró vákuumsomagolásban).”

Ajánlattevő által „Részletes leírás („Összetevők”) & Fényképek & Igazolások”, dokumentumban Bravos Classic Espresso kávé fényképe lett benyújtva. A fényképen nem állapítható meg az aromazáró vákuumsomagolás megléte, a gyártó által becsatolt nyilatkozat sem igazolja ezt.

Kérjük, T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a fent megjelölt ellentmondást feloldani.

Válaszától függően, a Dokumentáció 27. oldal 4. pontjában foglaltaknak megfelelően nyújtsa be a termék részletes leírását („Összetevők”) és fényképét annak érdekében, hogy ajánlatkérő ellenőrizni tudja, hogy a termék megfelel-e az ajánlattételi felhívásban megjelölteknek. Amennyiben a termék részletes összetevői a terméken vagy a csomagoláson nem szerepelnek, ajánlattevőnek csatolnia kell a gyártó igazolását a termékek leírásáról, összetevőiről.

Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kbt. 69. § (13) bek. alapján az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni, továbbá arra is, hogy a hamis adatszolgáltatáshoz a Kbt. súlyos jogkövetkezményeket rendel....”

20. A kérelmező 2020. december 15-én a jogorvoslati kérelemmel egyezően, előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet az ajánlatkérő 2020. december 17-én kelt válaszával, az alábbi indokkal elutasított:

”””

A közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat megvizsgálta, és megállapította, hogy azok megfelelnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek, de a T. Kérelmező által kezdeményezett jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság azt állapította meg, hogy ajánlatkérő tévesen értelmezte a saját műszaki előírásait, és rögzítette azt is, hogy a bírálat során az ajánlatkérői előírásokat miként kellett volna értelmezni. Ajánlatkérő az új eljárást lezáró döntést nyilvánvalóan nem alapíthatja arra a korábbi értelmezésre, melyről a Közbeszerzési Döntőbizottság egyértelműen kimondta, hogy téves, és értelemszerűen az a helyzet sem fordulhat elő, hogy a korábban nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatát a Közbeszerzési Döntőbizottság által meghatározott szigorúbb értelmezés szerint, míg a többi ajánlattevő ajánlatát az ajánlatkérő által korábban alkalmazott (a Döntőbizottság által tévesnek ítélt) megengedőbb értelmezés alapján bírálja el, hiszen ebben az esetben egyértelműen sérülne az esélyegyenlőség, és az egyenlő bánásmód alapelve (Kbt. 2. § (2) bek.).

Felhívjuk a T. Kérelmező figyelmét arra, hogy a Kbt. 1. § (7) bekezdés amellet, hogy rögzíti a jogszabály kógens jellegét azt is egyértelműen rögzíti, hogy a törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

Fentiekre tekintettel ajánlatkérő kizárólag a felvilágosítás megadása, és a hiánypótlás teljesítése után kerülhet abba helyzetbe, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségének eleget téve, a Közbeszerzés Döntőbizottság határozatában rögzített értelmezésre is figyelemmel, megalapozott döntést tudjon hozni a benyújtott ajánlatok érvényességével kapcsolatban.

Ajánlatkérő annak ellenére, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet megalapozatlannak tartja, és elutasítja, a hiánypótlás benyújtásának idejét meghosszabbítja...”

21. A kérelmező a hiánypótlásban előírtakra 2020. december 21. napján előterjesztette az álláspontját és a hiánypótlásban foglaltakra iratokat csatolt.

22. A jogorvoslati kérelmét 2020. december 28-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz.

23. Az ajánlatkérő 2020. december 30-án újabb hiánypótlási felhívást intézett a kérelmező felé az alábbi tartalommal:

”...

Prestige Event Kft. 1.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentáció „1. Közbeszerzés tárgya, mennyisége” 6. pontban kérte szaloncukor: zselés, un. „családi vegyes ízesítésű”, 280 kg termékre vonatkozó ajánlat benyújtását. A „Műszaki specifikáció” 2. pontjában meghatározottak szerint a szaloncukor tekintetében az alábbi összetevői követelményeket kell teljesíteni: „Szaloncukor: zselés, un. „családi vegyes ízesítésű” (cukor, glükózsirup, kakaós étbevonómassza, zselésítő anyag, étkezési sav (citromsav), természetazonos aromák (gyümölcsaroma), mesterséges színezék).”

A Prestige Event Kft., mint ajánlattevő a MICROSE Kft. által gyártott zselés szaloncukor termékre tett ajánlatot, és az ajánlatában csatolta a MICROSE Kft. honlapján található termék-leírást, melyben a termék összetevői között a „színezék: kurkumin, paprikakivonat, antociánok szerepel, „mesterséges színezék” összetevő nem.

A KDB határozatának 35. pontjában megállapította, hogy a műszaki termék leírásban ajánlatkérő elvárása egyértelmű volt (a megajánlott terméknek tartalmaznia kell a következő összetevőket: cukor, glükózsirup, kakaós étbevonómassza, zselésítő anyag, étkezési sav (citromsav), természetazonos aromák (gyümölcsaroma), mesterséges színezék).

Ajánlattevő ajánlata így kizárólag abban az esetben felel meg a műszaki leírásban rögzített feltételeknek, ha a megajánlott termék összetevői minden pontban megfelelnek a tartalmi követelményeknek, tehát a színezék tekintetében csak a mesterséges színezék az elfogadható. A hivatkozott termék-leírás alapján az összetevők között feltüntetett színezékek nem mesterségesek, így a benyújtott dokumentumok alapján a megajánlott termék nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak.

Ezzel szemben Prestige Event Kft. 2020. december 21. napján benyújtott hiánypótlása tartalmazza a MICROSE Kft. nyilatkozatát, mely szerint: „A Prestige Event Kft. által ismert termék összetételnek - cukor, glükózsirup, kakaós étbevonó massza, zselésítő anyag, étkezési sav (citromsav), természetazonos aromák (gyümölcsaroma), mesterséges színezék – valamennyi pontjában és zselés, un. „családi vegyes ízesítésű” elvárásnak megfelel, az Önök részére gyártott alábbi termékünk: Zselés Szaloncukor lédig.”

Kérjük, hogy a fenti ellentmondás feloldása érdekében csatoljon olyan gyártói igazolást a termék összetevőiről, mely alapján egyértelműen megállapítható, hogy a MICROSE Kft. által gyártott „Zselés Szaloncukor lédig” termék tartalmaz-e mesterséges színezéket, vagy természetes színezékkel készül.

Felhívjuk a figyelmet az ajánlati felhívás VI.3.9.1. pontjában rögzített előírásra: „Ajánlattevő ajánlatában köteles ismertetni, hogy milyen gyártmányú, fajtájú, típusú termékkel teljesít. Ajánlattevő köteles benyújtani ezen termékek részletes leírását ("Összetevők") és fényképét

annak megfelelően, hogy ajánlatkérő ellenőrizni tudja, hogy a termékek megfelelnek-e az ajánlati felhívásban megjelölteknek. Amennyiben a termékek részletes összetevői a termékeken vagy a csomagoláson nem szerepelnek, ajánlattevőnek csatolnia kell a gyártó igazolását a termékek leírásáról, összetevőiről. Ennek elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!”

A hiánypótlás benyújtásának határideje: 2021. január 5. 16.00 óra...”

A jogorvoslati kérelem

24. A kérelmező 2020. december 28. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében kettő kérelmi elemet terjesztett elő, egyrészt a nyertes ajánlattevő részére kibocsátott, másrészt a kérelmező részére 2020. december 14. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásokat sérelmezte. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és semmisítse meg az ajánlatkérő 2020. december 14. napján kiadott hiánypótlási felhívását tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakat.

25. Az első kérelmi elem kapcsán előadta, hogy jogsértő a hiánypótlási felhívás kibocsátása a nyertes ajánlattevő tekintetében.

26. Álláspontja szerint a Döntőbizottság D.489/18/2020. számú határozatában az ajánlatkérő 2020. október 27. napján kelt eljárást lezáró összegezését és az ezt követően hozott valamennyi döntését semmisítette meg, vagyis az ajánlatkérő az igazolási szakaszban csak a Kbt. 69.§ (5) bekezdése szerint jogosult bármely ajánlattevőtől hiánypótlást kérni, az ajánlat részeként benyújtott dokumentumokra vonatkozóan nem.

Tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívással érintett valamennyi dokumentumot mindkét ajánlattevő az ajánlat részeként, szakmai ajánlatként nyújtotta be, melyet az ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (2) bekezdése szerint hozott közbenső döntésében elfogadott, és igazolásként sem kért be a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerint, ezért egyik ajánlattevő esetében sincs lehetőség hiánypótlási felhívás kiküldésére, hiszen ezen közbenső döntést a Döntőbizottság nem semmisítette meg.

A döntőbizottsági határozatban foglalt, nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő érvénytelenségi okok ennek megfelelően hiánypótlás és felvilágosítás-kérés keretében nem orvosolhatóak, és az ajánlatkérő egyetlen jogszerű, a határozatnak megfelelő döntése az lehet, hogy a közbenső döntésében foglaltakat az utóbb tudomására jutott érvénytelenségi okoknak megfelelő felülbírálja, és a nyertes ajánlatát egy új összegezésben érvénytelenné nyilvánítja.

27. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a kérelem elutasításának indokaként azt jelölte meg, hogy az új eljárást lezáró döntését nem alapíthatja a műszaki leírás közbenső döntés meghozatalakor figyelembe vett, Döntőbizottság által tévesnek ítélt értelmezésére. Ezen álláspont tekintetében a kérelmező előadta, hogy a hiánypótlási felhívás a D.489/18/2020. számú határozat 2., 4. és 5. kérelmi elemei tekintetében került kibocsátásra. Megítélése szerint a Döntőbizottság ezen kérelmi elemek tekintetében nem azt a döntést hozta, hogy az ajánlatkérő tévesen értelmezte a saját műszaki leírását, és ezért utasítja az ajánlatkérőt valamennyi bírálati cselekmény ismételt elvégzésére, hanem a határozatában kifejezetten azt állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mivel ez az ajánlat részeként benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján egyértelműen megállapítható volt. Ezen túlmenően az ajánlatkérőnek a Kbt. rendelkezéseiből levezethetően sincs lehetősége az ajánlat részeként benyújtott dokumentumok tekintetében a bírálati cselekmények ismételt elvégzésére.

28. A kérelmező második kérelmi elemében foglaltak szerint jogszerűtlen a hiánypótlási felhívás a kérelmezőt érintő pontok tekintetében is.

Tekintettel arra, hogy a Prestige Event Kft. ajánlatának érvényessége nem képezte a D.489/2020. számú jogorvoslati eljárás tárgyát és az ajánlatának érvényességét a Kbt. 69.§ (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő egyszer már megállapította az igazolások benyújtására való felkérést megelőzően, így ezen ajánlattevő esetén különösen nincs lehetőség az ajánlat részeként benyújtott dokumentumok bírálatának újrainvitására és hiánypótlási felhívás kiküldésére jelen kérelem 1.1-1.5. pontjában foglaltakkal összhangban. Megjegyezte ugyanakkor, hogy a kérelmező a hiánypótlási kötelezettségét határidőre teljesítette és valamennyi, az ajánlatkérő által vélelmezett ellentmondást gyártói igazolással támasztott alá.

29. Előadta, hogy az ajánlatkérő válaszában a kérelem elutasításának indokaként azt jelölte meg, hogy az új eljárást lezáró döntést nem alapíthatja a műszaki leírás a közbenső döntés meghozatalakor figyelembe vett, Döntőbizottság által tévesnek ítélt értelmezésére, amely így sértené az ajánlattevők esélyegyenlőségére vonatkozó alapelvet is. A kérelmező megítélése szerint az ajánlatkérő által hivatkozott, jelen helyzetre csak absztrakt módon értelmezhető, általános jellegű alapelvi rendelkezés nem írhatja felül a Kbt. több bekezdésben megjelenő világos és egyértelmű rendelkezéseit (69.§ (2), 69.§ (5), 80.§ (4) bekezdések), amelyek alapján jogszerű módon nem lett volna kibocsátható a kérelmező részére a hiánypótlási felhívás.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. A nyertes ajánlattevőre vonatkozó hiánypótlás jogszerűsége körében előadta, hogy a határozat az eljárást lezáró összegezést semmisítette meg, valamint több pontban is megállapította nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét.

31. A határozatban részletesen indokolt érvénytelenségi okok azt is rögzítették, hogy az ajánlatkérő tévesen értelmezte a saját műszaki előírásait, valamint azt is, hogy a bírálat során az ajánlatkérői előírásokat miként kellett volna értelmeznie.

Mivel ajánlatkérő a bírálati szakaszt újból megnyitotta, nem hagyhatja figyelmen kívül a nyertes ajánlattevő által benyújtott, érvényesnek nyilvánított ajánlat, a tévesen értelmezett műszaki leírás, valamint a határozatban megállapított érvénytelenségi okok között húzódó ellentétet, különösen azzal az indokkal sem, hogy a kérelmező által benyújtott ajánlat is tartalmazott a határozatban foglaltakat figyelembe véve olyan műszaki paramétereket (zselés szaloncukor), amelyek alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenítette a Döntőbizottság.

32. Az ajánlatkérő az új eljárást lezáró döntést így nyilvánvalóan nem alapíthatja arra a korábbi értelmezésre, melyről a Döntőbizottság egyértelműen kimondta, hogy téves. Értelemszerűen az a helyzet sem fordulhat elő, hogy a korábban nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatát a Döntőbizottság által meghatározott szigorúbb értelmezés szerint, míg a többi ajánlattevő ajánlatát az ajánlatkérő által korábban alkalmazott (a Döntőbizottság által tévesnek ítélt) megengedőbb értelmezés alapján bírálja el, hiszen ebben az esetben egyértelműen sérülne az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelve (Kbt. 2. § (2) bek.).

33. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő kizárólag a felvilágosítás megadása, és a hiánypótlás teljesítése után kerülhetett abba helyzetbe, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdésében meghatározott

kötelezettségének eleget téve, a Döntőbizottság határozatában rögzített értelmezésre is figyelemmel, megalapozott döntést tudjon hozni a benyújtott ajánlatok érvényességével kapcsolatban. A kérelmező által megnevezett hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés a műszaki paramétereknek már a Közbeszerzési Döntőbizottság által megfogalmazott értelmezését vette figyelembe és ennek fényében szólította fel ajánlatkérő a kérelmezőt az ajánlatában szereplő, a határozatban foglalt érvénytelenségi indokok feloldását célzó felvilágosítás megadására.

34. Az ajánlatkérő az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének figyelembe vételével azonban nem tehetette meg azt, hogy a bírálati szakaszban azonnal érvénytelenítse nyertes ajánlattevő ajánlatát, így számára is elvi lehetőséget biztosított arra, hogy az ellentmondásokat feloldja.

35. A második kérelmi elem tekintetében felsorolt indokok mellett az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező által az ajánlatában benyújtott zselés szaloncukor összetevőinek tekintetében fennálltak olyan ellentétek a benyújtott termékleírás és a közbeszerzési dokumentációban előírt összetevői feltételek között, melyek tisztázására és feloldására feltétlen szükséges volt a hiánypótlási felhívás kiküldése, hiszen ugyanezen indokok miatt lett nyertes ajánlattevő ajánlata is érvénytelenné nyilvánítva.

36. Ennek elmaradása és figyelmen kívül hagyása ajánlatkérő megítélése szerint súlyosan sértette volna a határozatban foglalt megállapításokat, valamint a kérelmező által absztraktnak megnevezett általános alapelvek (esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód) mellett az átláthatóság és verseny tisztaságának elvét is.

37. A „Műszaki specifikáció” 2. pontjában meghatározottak szerint ugyanis a szaloncukor tekintetében az alábbi összetevői követelményeket kell teljesíteni:

„Szaloncukor: zselés, un. „családi vegyes ízesítésű” (cukor, glükózsirup, kakaós étbevonómassza, zselésítő anyag, étkezési sav (citromsav), természetazonos aromák (gyümölcsaroma), mesterséges színezék).” A kérelmező, mint ajánlattevő a MICROSE Kft. által gyártott zselés szaloncukor termékre tett ajánlatot, és az ajánlatában csatolta a MICROSE Kft. honlapján található termékleírást, melyben a termék összetevői között a „színezék: kurkumin, paprikakivonat, antociánok szerepel, melyek nem mesterséges színezékek.

38. A határozat 35. pontja megállapította, hogy a műszaki termék leírásban ajánlatkérő elvárása egyértelmű volt (a megajánlott terméknek tartalmaznia kell a következő összetevőket: cukor, glükózsirup, kakaós étbevonómassza, zselésítő anyag, étkezési sav (citromsav), természetazonos aromák (gyümölcsaroma), mesterséges színezék).

A határozat is megerősítette, hogy ajánlattevő ajánlata így kizárólag abban az esetben felel meg a műszaki leírásban rögzített feltételeknek, ha a megajánlott termék összetevői minden pontban megfelelnek a tartalmi követelményeknek, tehát a színezék tekintetében csak a mesterséges színezék az elfogadható.

39. Az ajánlatkérő nem hagyhatta figyelmen kívül ennek az ellentmondásnak a feloldását, a hiánypótlási felhívást akkor is megküldte volna a kérelmezőnek, ha nyertes ajánlattevő felé ezt nem is teszi meg.

40. Megjegyezte, hogy annak érdekében, hogy egyértelmű megállapítást nyerjen a MICROSE Kft. által gyártott, ajánlatban benyújtott zselés szaloncukor összetétele, a gyártót a Kbt. 69. §

(13) bekezdése alapján megkereste, információ szolgáltatása végett, amire válasz nem érkezett.

A Döntőbizottság döntése és jogi indokai

41. Az ajánlatkérő 2020. október 5-én indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni.

42. A 2020. november 16-án előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján a kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró összegezését támadta, melynek eredményeként a Döntőbizottság a D. 489/18/2020. számú határozatában jogsértést állapított meg és megsemmisítette az ajánlatkérő összegezését. Ezt követően az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki 2020. december 14. napján a nyertes ajánlattevő és a kérelmező részére. A kérelmező a hiánypótlást teljesítette, a nyertes ajánlattevő az EKR adatai alapján hiánypótlást a felhívásra nem nyújtott be. A kérelmező jelen jogorvoslati eljárás keretében kizárólag a 2020. december 14. napján a részére és a nyertes ajánlattevő részére kiküldött hiánypótlási felhívások jogszerűségét kérte vizsgálni.

43. A Döntőbizottság a döntése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre, illetve abból levont következtetésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-h), k)-n) és p)-q) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

44. A Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljeskörűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét, e vizsgálat során a Kbt.-ben szabályozottak szerint biztosított annak lehetősége, adott esetben fennáll annak kötelezettsége, hogy az ajánlatkérő hiánypótlásra, felvilágosítás megadására hívja fel az ajánlattevőt, vagy egyes ajánlati elemek vonatkozásában indokolást, magyarázatot kérjen.

A kérelmező első kérelmi elemében az összegezésben nyertes ajánlattevő hiánypótlásra történt felhívását, míg a második kérelmi elemében a saját ajánlatának hiánypótlásra történt felhívását tartotta jogsértőnek. A nyertes ajánlattevő ajánlatának hiánypótlási felhívását az ajánlatkérő a D.489/18/2020. számú határozatban foglalt érvénytelenségi okok körében kérte, míg a kérelmező ajánlata tekintetében is észlelt ellentmondást és kért hiánypótlást, felvilágosítást. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a határozatában nem utasította az ajánlatkérőt hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés kibocsátására, kizárólag azt állapította meg, hogy jogsértő módon nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényesnek és ennek körében semmisítette meg a jogsértő eljárást lezáró összegezést.

Amennyiben az ajánlatban nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás található, annak tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől köteles az ajánlatkérő felvilágosítást kérni. A hiánypótlás, felvilágosításkérés lehetőségét az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani.

A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet. A hiánypótlás köre tehát igen széles, nincs kizárva egyetlen dokumentum pótlása, magyarázata sem a hiánypótlható dokumentumok köréből, a jogalkotó nem korlátozza a hiánypótlás, felvilágosításkérést az ajánlat egyes elemeire, hanem úgy fogalmaz, hogy az ajánlatban

szereplő iratok, dokumentumok pótolhatók. A pótlandó, kiegészítendő iratokat az ajánlatkérőnek észlelnie kell és köteles a hiánypótlást kibocsátani, ugyanakkor mind az ajánlattevőknek, mind az ajánlatkérőknek figyelemmel kell lenniük a Kbt. 71. § szerinti korlátokra, melyeket a Kbt. a hiánypótlás, felvilágosítás kérésre, és ezek teljesítésére előír. Más szempontokat, követelményeket kell szem előtt tartania az ajánlatkérőnek a hiánypótlás, felvilágosítás kérésekor és más követelményeket kell teljesítenie az ajánlattevőknek. Az ajánlattevők legfontosabb kötelezettsége a hiánypótlás, felvilágosítás megadása során a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltak szerint, hogy az nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével, az ajánlattevő ennek során az ajánlatát nem módosíthatja. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a jogintézmény funkciója az érvényes ajánlattétel elősegítése és a verseny minél szélesebb körben történő biztosítása azáltal, hogy az eljárás során minél több érvényes és megfelelő ajánlat közül választhasson az ajánlatkérő. Ezt támasztják alá a Kbt. 79. § (4) bekezdésében, valamint (4a) bekezdésében foglalt az összegezés módosításáról szóló szabályok és ugyanezen elvet követi a Kbt. 80. § (4) bekezdésében megfogalmazott azon előírás, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. A cél tehát az érvényes ajánlattétel elősegítése és az, hogy az ajánlatkérő olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok elbírálása szempontjából szükséges és elégséges ahhoz, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön az ajánlat érvényességéről, érvénytelenségéről. Ennek érdekében a felvilágosításkérések számát nem korlátozta a jogalkotó.

A Kbt. szerkezetéből és a fent idézett rendelkezésekből következik, hogy a jogalkotó időben is elég széles körben megengedi a hiánypótlást, felvilágosítás kérését, tehát nem zárja ki ennek lehetőségét akkor sem, ha az ajánlatkérő később, a bírálatot követően, vagy valamely ajánlattevő jelzése nyomán tár fel hiányosságot az ajánlatban és kér hiánypótlást, vagy felvilágosításkérését. Nem adható ki hiánypótlás olyan hiányra, amelyre vonatkozóan korábban már bocsátott ki hiánypótlást az ajánlatkérő, vagy kért felvilágosítást, tehát a hiánypótlás, felvilágosítás kérése akkor jogsértő, ha a Kbt. 71. §-ban foglalt valamely tilalomba ütközik.

Az ajánlatkérő eleget tett azon jogszabályi kötelezettségének, hogy a hiánypótlásra, felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett közvetlenül megküldte az ajánlattevők részére, valamint pontosan megjelölte a határidőt, továbbá a pótlandó hiányokat és a felvilágosítás kérését. Az is megállapítható volt az eljárás iratai alapján, hogy az ajánlatkérő korábbi hiánypótlást nem bocsátott ki ugyanezen hiányok pótlására, tehát korábban nem észlelt hiányosságok, nem egyértelmű nyilatkozatok tisztázását, pótlását kérte. Az ajánlatkérő három pontban fogalmazta meg a pótlandó hiányok körét, melyek közül a 3. pont az üzleti titoknak minősítés indokolására vonatkozott és melyekre vonatkozóan korábban nem kérdezett rá. A kérelmező arra hivatkozott, hogy a szakmai ajánlat nem hiánypótlható, az ajánlatkérő az igazolás benyújtását (Kbt. 69. § (4) bekezdése) követően már nem kérhet hiánypótlás, felvilágosítást.

A nyertes ajánlattevőtől kért hiánypótlás esetében megállapítható volt, hogy az üzleti titok indokolására vonatkozó hiányosság pótlása nem tartozik a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt szakmai ajánlat körébe és az ajánlat az indokolást nem tartalmazta. Ennek pótlására jogszerűen hívta fel az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt, ugyanis a Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint az igazolási szakaszban kérhet erre is hiánypótlást. Erre tekintettel a teljes hiánypótlási felhívás, felvilágosításkérés jogszerű volt az ajánlatkérő részéről. Önmagában az, hogy a

kérelmező álláspontja szerint az ajánlat érvénytelensége a hiánypótlási felhívás nélkül is megállapítható lett volna, nem alapozza meg a hiánypótlási felhívás kibocsátásának jogsértő voltát. Az ajánlatkérőnek a továbbiakban meg kell vizsgálnia a nyertes ajánlattevő hiánypótlásra adott válaszát, amennyiben a hiánypótlás megtörtént és azt, hogy megfelel-e a Kbt. 71. §-ban foglaltaknak, nem ütközik-e a hiánypótlás megadásának valamely korlátjába. Mindezek alapján a Döntőbizottság az első kérelmi elemben foglaltak szerint a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

45. A kérelmező második kérelmi elemében foglaltak körében a Döntőbizottság a következőket állapította meg. A kérelmező sérelmezte a 2020. december 14. napján részére kiadott hiánypótlást és felvilágosításkérést, ugyanakkor 2020. december 21. napján teljesítette a hiánypótlást, melynek eredményét az ajánlatkérő még nem vizsgálta meg, azonban további felvilágosítást kért a kérelmezőtől 2020. december 30-án. A jogorvoslati kérelmet a kérelmező 2020. december 28-án terjesztette elő. A jogorvoslati kérelem ezen eleme azonban kizárólag a 2020. december 14. napján kiadott hiánypótlási felhívás jogszerűségének vizsgálatára irányult, további ajánlatkérői eljárási cselekményeket nem kért vizsgálni a kérelmező. Megállapítható tehát, hogy a támadott eljárási cselekményt a kérelmező maga teljesítette, majd utóbb jogorvoslati kérelmében támadta. A Döntőbizottság ezért elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a hiánypótlás kibocsátásának jogorvoslati kérelemmel történő vitatására fennáll-e a kérelmező ügyfélképessége.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A fentiek szerint a kérelmező akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, ha a jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. A jogsérelemnek, jogos érdeksérelemnek közvetlenül kimutathatónak kell lennie és nem lehet elvont, általánosságban fennálló sérelem. A kérelmező ügyfélképessége adott jogsértés vonatkozásában akkor áll fenn, ha a kérelmező a mulasztás vagy jogsértés orvoslásával kedvezőbb helyzetbe kerülne. A kérelmező azzal, hogy az ajánlatkérő kibocsátotta a hiánypótlást és azt a kérelmező teljesítette, nem került kedvezőtlenebb helyzetbe, mint előtte volt, mivel az ajánlata továbbra sem érvénytelen, az ajánlatkérő pusztán hiánypótlást, felvilágosítást kért. A kibocsátott hiánypótlási felhívással szemben tehát a kérelmező vonatkozásában nem mutatható ki olyan közvetlen jog vagy érdeksérelem, amely az ügyfélképességét megalapozná. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a második kérelmi elem tekintetében a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége, a kérelmi elem elbírálásának eljárásjogi akadálya van, ezért a kérelmi elemben foglaltakat érdemben nem vizsgálta, a jogorvoslati eljárást megszüntette.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

46. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében a Kbt. 165. § a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította, míg a második kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati eljárást megszüntette a kérelmező ügyfélképességének hiányában a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

47. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglalt kettő kérelmi elem közül az első kérelmi elemet elutasította, a második kérelmi elem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást, ezért 100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésének volt helye.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 126. § (2)-(3) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

49. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

50. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 21.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

1. Dr. Hózsa István kamarai jogtanácsos ajánlatkérő képviselője
2. Dr. Dull Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága