



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.519/25/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Pannon Menza Szolgáltató és Vendéglátó Kft.

(Budapest, Kőér utca 5.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Csoboth Zília

felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Juhász Dániel

felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő:

Budapest Főváros XI. Kerület

Újbuda Önkormányzata

(Budapest, Bocskai út 39-41.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd

Varga Dóra Ügyvédi Iroda

(Budapest, Margit krt. 43-46. 6/3.)

A kérelmezett:

Julienne Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

(Budapest, Gusztáv utca 33.)

A kérelmezett képviselője:

Dr. Kapás Lilla ügyvéd

Dr. Kapás Ügyvédi Iroda

(Budapest, Frangepán u. 46-48.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Bölcsődei-óvodai-iskolai közétkeztetés II.” – 2. rész,
2.738.191.280.-Ft

Az eljárás EKR azonosító száma: EKR001100682025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő uniós értékhatárt elérő, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel, a Kbt. Harmadik Részének szabályai szerinti, nemzeti eljárási rendben lefolytatott, hirdetménnyel induló nyílt eljárást indított a tárgyi részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában négy részajánlati kör tekintetében. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) megküldésére 2025. június 25. napján, feladására 2025. június 27. napján került sor, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) a TED-421240-2025. szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2025/124 számában a KÉ-9977/2025 iktatószám alatt, egységesen 2025. június 30. napján került közzétételre.

2. Az ajánlatkérőhöz 2025. július 1. és 2. napjai között több kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett, melyeket az ajánlatkérő egységesen 2025. július 7. napján választolt meg, azok a tárgyi jogorvoslati eljárással összefüggésbe nem hozhatók.

3. Az ajánlatkérő a felhívás I.1) pontjában tételesen felsorolta a tárgyi eljárásban érintett ajánlatkérői szervezeteket (Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzat, Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Műszaki Ellátó Szolgálat; Újbudai Bölcsődei Intézmények; Lágymányosi Óvoda; Észak-Kelenföldi Óvoda; Szentimrevárosi Óvoda; Dél-Kelenföldi Óvoda; Albertfalvai Óvoda; Kelenvölgy-Örmezei Óvoda; Sasadi Óvoda; Gazdagréti Óvoda), mely közös ajánlatkérők képviselőjében eljáró ajánlatkérői szervezetként a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzat került megjelenítésre (a továbbiakban: ajánlatkérő).

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában az eljáráshoz az alábbi rövid meghatározást tette:

„Bölcsődei, óvodai, valamint iskolai közétkeztetés és kapcsolódó szolgáltatások ellátása részajánlattétel lehetőségének biztosításával az alábbiak szerint:

1. rész: „Bölcsődei közétkeztetés”

2. rész: „Óvodai közétkeztetés”

3. rész: „Iskolai közétkeztetés – 1 „A-B menü”

4. rész: „Iskolai közétkeztetés 2 – Önkiszolgáló étkeztetés” Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata, mint a 29. § (2) bekezdése szerinti közös ajánlatkérők közül az eljárás lefolytatására meghatalmazott Ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) uniós értékhatárt elérő, a Kbt. 21. § (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel a Kbt. Harmadik részének szabályai szerinti, nemzeti eljárási rendben lefolytatott, hirdetménnyel induló nyílt eljárásban a jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételek

szerint várja az ajánlatokat az Ajánlattevőktől az EKR-en keresztül.

Részletesen az adott rész „A közbeszerzés leírása” rovatában, a műszaki leírásban és a részletes ártáblázatban.”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás jogorvoslattal érintett 2. része (Óvodai közétkeztetés) tekintetében a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés leírása tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Közétkeztetés és kapcsolódó szolgáltatások ellátása a mellékletként csatolt műszaki leírás és szerződéstervezet szerinti tartalommal.

Az Ajánlattevő feladata a normál étkeztetés mellett a diétás és táplálék-allergiás készételek kiszállítása a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben megfogalmazott minőségi és mennyiségi előírások szerint, különös tekintettel a nevezett rendelet 3. mellékletében megfogalmazott korcsoportonkénti napi energiaszükségletre, az 1169 /2011/EU (2011.X.25.) Európai Parlamenti és Tanácsi Rendelet II. mellékletében felsorolt allergiát vagy intoleranciát okozó anyagok szerint, továbbá korrekt egységes dietetikai és a közétkeztetésben megfogalmazott szakmai irányelvek betartásával.

A diéták besorolása az Egységes Diétás Rendszer alapján történik a fent megnevezett rendeletekkel összhangban.

Normál étkezés napi becsült átlagos adagszám:

- Óvodai ellátás (4-6 év korcsoport):

- Tízórai: 2406
- Ebéd: 2537
- Uzsonna: 2352

- Óvodai alkalmazottak ellátása (felnőtt):

- Tízórai: 1
- Ebéd: 2
- Uzsonna: 1

Diétás étkezést igénybevevők esetén a napi becsült átlagos adagszám:

- Tízórai: 124
- Ebéd: 135
- Uzsonna: 122

A megjelölt mennyiségek a ténylegesen igénybeveendő mennyiségektől a létszámok változása miatt eltérhetnek:

Opció: + 10%

Mennyiségi eltérés: - 20%.

A napi adagszám csökkenhet az óvodai csoportok intézményen kívüli programjai esetén és betegségek miatti lemondások esetén. Rendkívüli szünet esetén, nevelés nélküli munkanapokon, őszi - téli - tavaszi - nyári szünetekben, valamint a fenntartó által meghatározott zárvatartás időtartama alatt az óvodákban nincs étkeztetés. Veszélyhelyzet és/vagy járványhelyzet esetén az adagszám eltérhet, akár jelentős mértékben.

Óvodai étkeztetés esetén napi háromszori étkezés igénybevétele történik (tízórai, ebéd, uzsonna). Az Ajánlattevő gondoskodik arról, hogy a diétás étel készítését diétás szakács végezze, vagy azt dietetikusi szakképesítéssel rendelkező szakember felügyelje.

Az Ajánlattevő kötelezettséget vállal arra, hogy a keletkező biológiailag bomló konyhai és étkezési hulladékot minden kiszállítási pontról hetente kettő alkalommal zárható szállítótartályban elszállíttatja, és ártalmatlaníttatja. Az Ajánlattevő köteles az élelmiszerhulladékok tárolására alkalmas fedeles, cseppmentesen zárható tárolóedényeket

rendelkezésre bocsátani. Az Ajánlattevő gondoskodik továbbá az általa keletkeztetett kommunális hulladék tárolásáról és elszállításáról is.

Az Ajánlattevő biztosítja, hogy kihirdetett veszélyhelyzet és/vagy járványhelyzet esetén a közétkeztetési szolgáltatást zavartalanul biztosítja. A járványhelyzet alatt a járvány terjedésének megelőzésére biztosít minden személyi és tárgyi feltételt, így a kiszállításra kerülő étel egyadagos csomagolása a jogszabályoknak megfelelő csomagolóanyagok alkalmazásával történjen. Biztosítja továbbá, hogy az egyadagos kiszállítás keretében a rendeletnek megfelelően az étel megfelelő mennyiségben, minőségben, megfelelő tápanyagtartalommal kerül a közétkeztetési szolgáltatást igénybe-vevőkhöz.

Nyertes Ajánlattevő köteles a szerződést úgy teljesíteni, hogy a beszerzett termékek összértékének legalább 80 százaléka a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékekből, illetve a helyi élelmiszer termékekből származik.

A közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés alapján a közétkeztetési szolgáltatásról szóló szerződésnek főzőkonyhánként, illetve telephelyenként tartalmaznia kell a beszerzett termék összértékén belül a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, illetve a helyi élelmiszer termékek összesített arányát.

Nyertes Ajánlattevő köteles a nyomonkövetési dokumentációjából külön jogszabály szerint elektronikus úton adatot szolgáltatni a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH), valamint a Nemzeti Népegészségügyi Központ részére. Az adatszolgáltatás, valamint a 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 5. § szerint vállalt feltételek teljesülését külön jogszabály szerint kockázatbecslés alapján a NÉBIH, a táplálkozás-egészségügyi feltételek teljesülését a népegészségügyi hatóság ellenőrzi. Részletesen a műszaki leírásban és a részletes ártáblázatban.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.3) pontjában felsorolta a teljesítés helyszíneit az alábbiak szerint:

1116 Budapest, Ezüsfenyő tér 1.	1112 Budapest, Madárhegyi út 21.
1116 Budapest, Bükköny u. 9.	1112 Budapest, Neszmélyi út 22-24.
1116 Budapest, Derzsi u. 54.	1112 Budapest, Neszmélyi út 36.
1116 Budapest, Érem u. 6.	1112 Budapest, Menyecske u. 2.
1119 Budapest, Pajkos u. 35.	1116 Budapest, Kecskeméti J. u. 11-15.
1119 Budapest, Lecke u. 15-19.	1117 Budapest, Bogdánfy u. 1/b.
1119 Budapest, Bornemissza u. 21.	1117 Budapest, Siroki u. 6.
1119 Budapest, Albert u. 28.	1114 Budapest, Kanizsai u. 17-25.
1117 Budapest, Budafoki út 64/a.	1118 Budapest, Dayka Gábor u. 4/b.
1119 Budapest, Tétényi út 46-48.	1112 Budapest, Törösvár u. 19-21.
1119 Budapest, Bikszádi u. 57-59.	1118 Budapest, Zólyomi út 20-22.
1119 Budapest, Mérnök u. 42.	1113 Budapest, Badacsonyi u. 20-22.
1119 Budapest, Keveháza u. 4.	1113 Budapest, Diószegi u. 44.
1118 Budapest, Csikihegyek u. 11.	1118 Budapest, Alsóhegy u. 13-15.
1118 Budapest, Gazdagréti tér 2/a.	1113 Budapest, Karolina út 64-72.
1118 Budapest, Törökugrató u. 13.	

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni az alábbi szempontok szerint:

Árszempont:

- A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám) – súlyszám: 75

Minőségi szempontok:

- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]– súlyszám: 10
- A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap] – súlyszám: 10
- Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása (IGEN/NEM)– súlyszám: 5

8. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés kezdő időpontját 2025. szeptember 1. napjában, a befejezés időpontját 2026. augusztus 31. napjában jelölte meg azzal, hogy a szerződés egyetlen alkalommal, az ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatával (annak lejárta előtt elvégzett elégedettségi és igényfelmérés eredményének függvényében) legfeljebb 12 hónappal meghosszabbítható.

9. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában az opciókra vonatkozó információk ismertetése körében rögzítette, hogy a „közbeszerzés leírása” rovatban ismertetett adagszámoktól + 10% eltérés lehetséges. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

10. Az ajánlatkérő a felhívás III.3) pontjában – mind a tisztán nemzeti, mind a súlyos szakmai kötelelességszegésre irányadó – kizáró okok tekintetében az alábbiakat határozta meg:

„Valamennyi rész vonatkozásában:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjaiban, valamint a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll.

A Kbt. 74. § (1) bekezdése alapján az eljárásból ki kell zárni azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki a fentiekben előírt kizáró okok hatálya alá tartozik, vagy akinek részéről a kizáró okok bármelyike az eljárás során következett be.

Öntisztázás: Kbt. 64. §

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

A kizáró okokat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (1) - (2) bekezdései szerint kell igazolni.

A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 17. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek ajánlatában egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.

Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevő nyilatkozatot nyújt be arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert

alvállalkozók megnevezését.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 13. § alapján folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében az ajánlattevő az ajánlathoz köteles csatolni a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást.

Amennyiben nincs változásbejegyzési eljárás folyamatban, akkor erről is nyilatkozni kell az ajánlatban.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (9) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlata tekintetében fennáll-e az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdésében meghatározott, a közbeszerzési vagy koncessziós szerződés odaítélésére vonatkozó tilalom.

Irányadó a Kbt. 69. § (11) bekezdés.”

11. Az ajánlatkérő a felhívás III.4.1) pontjában az alkalmassági követelmények között az alábbi meghatározást tette valamennyi rész vonatkozásában:

„SZ/1. A Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja és a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján Ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy rendelkezik aktív, a közétkeztetési tevékenységre vonatkozó, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény szerinti FELIR azonosítóval.

Ajánlatkérő az alkalmassági igazolása körében a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal vonatkozó nyilvántartásából ellenőrzi, hogy Ajánlattevő szerepel-e a FELIR azonosító számmal rendelkező vállalkozásokat nyilvántartó rendszerben.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

SZ/1. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik aktív, a közétkeztetési tevékenységre vonatkozó, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény szerinti FELIR azonosítóval.

Az ajánlattevő az alkalmassági feltételek vonatkozásában az ajánlatban kizárólag a 114. § (2) bek. szerinti nyilatkozatát köteles benyújtani arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Az ajánlattevő az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani a 2008. évi XLVI. tv. szerinti FELIR-azonosítóra vonatkozó adatokat, melyet az Ajánlatkérő a <https://portal.nebih.gov.hu/felir-kereso> oldalon ellenőrzi. A FELIR-azonosítóhoz tartozó engedélyezett tevékenységek között a szolgáltatáshoz igénybe venni kívánt főzőkonyhának szerepelnie kell.

Az ajánlattevő az alkalmassági feltételek vonatkozásában az ajánlatban kizárólag a 114. § (2) bek. szerinti nyilatkozatát köteles benyújtani arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Az ajánlattevő az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani a 2008. évi XLVI. tv. szerinti FELIR-azonosítóra vonatkozó adatokat, melyet az Ajánlatkérő a <https://portal.nebih.gov.hu/felir-kereso> oldalon ellenőrzi. A FELIR-azonosítóhoz tartozó engedélyezett tevékenységek között a szolgáltatáshoz igénybe venni kívánt főzőkonyhának szerepelnie kell.”

„SZ/2. A Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja és a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés b) pontja alapján Ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy rendelkezik

a szerződés teljesítéséhez igénybe vett főzőkonyha létesítmény(ek)re vonatkozó, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 23. § (5) bekezdése szerinti valamennyi utolsó, de 3 évnél nem régebbi minősítéssel és be kell mutatnia a minősítés eredményeit.

Ajánlattevő az alkalmasság igazolása körében köteles csatolni az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv főzőkonyhára vonatkozó minősítésének másolatát.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

SZ/2. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik a szerződés teljesítéséhez igénybe vett főzőkonyha létesítmény (ek)re vonatkozó, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 23. § (5) bekezdése szerinti 3 évnél nem régebbi minősítéssel.

Az ajánlattevő az alkalmassági feltételek vonatkozásában az ajánlatban kizárólag a 114. § (2) bek. szerinti nyilatkozatát köteles benyújtani arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Az ajánlattevő az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani a 2008. évi XLVI. tv. szerinti FELIR-azonosítóra vonatkozó adatokat, melyet az Ajánlatkérő a <https://portal.nebih.gov.hu/felir-kereso> oldalon ellenőriz. A FELIR-azonosítóhoz tartozó engedélyezett tevékenységek között a szolgáltatáshoz igénybe venni kívánt főzőkonyhának szerepelnie kell.”

M.1. Ajánlattevőnek csatolni kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. a) pontja alapján és 23. § szerint az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban befejezett, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett, az alkalmasság minimumkövetelményei rovat M.1. pontjában előírt követelményeknek megfelelő, a közbeszerzés tárgya (közétkeztetési szolgáltatás nyújtása) szerinti szolgáltatásainak ismertetését.

Az ismertetésnek (ismertetéseknek) tartalmaznia kell legalább

- a szerződést kötő másik fél nevét és címét,
- a szolgáltatás tárgyát,
- a szolgáltatás mennyiségét (olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen),
- a teljesítés idejének kezdő és befejező időpontja (év, hónap, nap pontossággal),
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Amennyiben az alkalmasságot igazolni kívánó a teljesítést közös ajánlattevőként végezte, az ismertetésben szerepelnie kell, hogy a teljesítésben milyen arányban (százalékban) vett részt. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. § alapján az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. Az alkalmasság igazolása tekintetében irányadóak a Kbt. 65. § (6)-(7) és (9), (11) bekezdései, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7)-(8) bekezdése, valamint IV. fejezetének vonatkozó rendelkezései. A szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciára vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

A Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

A gazdasági szereplőnek az alkalmassági minimumkövetelmények vonatkozásában a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell benyújtania a Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglalt eltérésekkel. A gazdasági szereplőnek a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján az alkalmassági minimumkövetelmények vonatkozásában egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Az igazolásokat ajánlatban történő benyújtásával kapcsolatban a Kbt. 69. § (4) bekezdése irányadó.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

Irányadó a Kbt. 69. § (11a) bek.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1.1 Alkalmatlan az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik a közbeszerzés tárgya (közétkeztetési szolgáltatások nyújtása) szerinti, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, legalább 6 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, legalább az alábbi adagszámot magában foglaló referenciával:

2. rész: legalább 1300 adag ebéd/nap óvodai étkeztetésre (4-6 év korcsoport) irányuló

A referenciakövetelményben előírt mennyiségek legfeljebb 3 szerződésből igazolhatók.”

12. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pontjának (További Információk) 18. és 20-21. alpontjaiban az alábbiakat rögzítette:

„18. A felhívás M.1-M.2, SZ/1. és SZ/2. szerinti alkalmassági feltétel és az előírt igazolási módja a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbb.

20. Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdés alapján előírja, hogy az ételkészítéssel összefüggő feladatokat, (főzés, a diétás ellátás kivételével), mint alapvető fontosságú feladatokat maga az ajánlattevő vagy – közös ajánlattétel esetén – a közös ajánlattevők egyike végezze el.

21. Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be. A szakmai ajánlat részeként az ajánlatban benyújtandó: mintaétlapok és mellékletei (részletesen a KD-ban.)”

13. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt is készített,

melynek I. fejezetében („Útmutató”) az 1.10. pont alatt („Bírálat folyamata”) az alábbiakat rögzítette:

„A Kbt. 114. § (2) bekezdése értelmében a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol a Kbt. Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ajánlattevőnek a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan a 321/2015. (X. 30.) kormányrendeletben meghatározottak szerint kell a részletes adatokat megadnia.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

Az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában az ajánlatkérő ellenőrzi a kizáró okok hiányát és az alkalmassági követelmények teljesülését a 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok alapján.”

14. Az ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezetének 1.12. pontja alatt a kizáró okok tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Az eljárásban nem lehet Ajánlattevő, alvállalkozó, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja, valamint a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll.

A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 17.§ (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek ajánlatában egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban az Ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő a 7. § szerinti – korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált – egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel.

A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 17.§ (1a) bekezdése alapján ha a gazdasági szereplőt a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) vagy j) pontja szerinti okból az e pontokban meghatározott határidőn belül korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásból kizárták, és a kizárás tekintetében jogorvoslatra nem került sor, vagy ha a 63. § (1) bekezdés a) és b) pontjában foglalt kizáró ok szerinti valamely körülmény fennáll, az ajánlattevő (1) bekezdés szerinti nyilatkozatának tartalmaznia kell a korábbi kizárás körülményeinek, illetve az érintett cselekménynek a részletes leírását.

A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 17. § (2) bekezdése alapján az alvállalkozó vonatkozásában az ajánlattevő nyilatkozatot nyújt be arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok.

A kizáró okokra vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások

is benyújthatóak (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés alapján Ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt vagy alvállalkozót, aki a kizáró okok hatálya alá tartozik; és aki részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.”

15. Az ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezetének 1.17. pontjában („További információk”) a 13.) alpont alatt az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be.

A szakmai ajánlat részeként az ajánlathoz mellékletként csatolni szükséges:

- mintaétlapokat és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat. Az ajánlatban szereplő mintaétlapok feleljenek meg a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben előírtaknak.

Az ajánlattétel során ajánlattevők az alábbi előírásokat kötelesek figyelembe venni:

- 68/2007. (VII. 26.) FVM-EüM-SZMM együttes rendelet az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal egyes élelmiszer-higiéniai feltételeiről és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről,
- 62/2011. (VI. 30.) VM rendelet a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről,
- 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló jogszabályi előírásokról
- Az Emberi Erőforrások Minisztériuma egészségügyi szakmai irányelve a gyermekkori diabetes ellátásáról (Azonosító: 002075)

Az Ajánlattevő köteles a szakmai ajánlat részeként, az általa elkészített, a lentebb meghatározott étrendre és az érintettek körére vonatkozóan elkészített normál és diétás mintaétrendeket (mintaétlapokat) benyújtani az alábbiak szerint:

2. rész: Óvodai közétkeztetés

1.	Óvodai 4-6 év háromszori étkeztetés ősz-tél
2.	Óvodai 4-6 év háromszori étkeztetés gluténmentes étrend ősz-tél

Normál étkeztetésre vonatkoztatva (1. Táblázat):

- 2x10 élelmezési napot magában foglaló őszi-téli normál mintaétrend csatolása a fent megadott korcsoportokra vonatkozóan.

Diétás étkeztetésre vonatkoztatva (2. Táblázat):

- 2x10 napos - őszi-téli mintaétrend óvodás korú gluténmentes gyermek részére 3x-i étkezésnek megfelelően.

Az étlapok mellé/annak részeként csatolni szükséges:

- nyersanyag-kiszabati ívet a megadott időszakokra vonatkoztatva
- az egy főre jutó nyersanyag-kiszabati ívet
- az étlapon fel kell tüntetni minden étel számított energia-, zsír-, telített zsírsav-, fehérje-, szénhidrát-, cukortartalmat,
- az étlapon fel kell tüntetni minden étel számított sótartalmat, valamint az élelmiszerek jelöléséről szóló 36/2014. (XII.17.) FM miniszteri rendeletben meghatározott allergén összetevőket
- 37/2017. (IV.30.) EMMI rendelet 6. számú melléklete alapján az egyes élelmiszerek,

élelmiszer-csoportok előfordulási gyakoriságát bemutató táblázatot 2x10 élelmezési napra, 1 főre

Az étlapokon kerüljön feltüntetésre az EMMI közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) rendeletének 6. § (2) bekezdésében megfogalmazottak. Az étlap legyen összhangban az Ajánlattevő által megadott egységárrakkal, a rendelkezésre álló nyersanyag-normával. Az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásainak.

Az ellenőrzés alapját az Ajánlattevő által elkészített étlap képezi.

Az ajánlatkérő a közétkeztetési szolgáltatás minőségét a becsatolt mintaétlapok és nyersanyag kiszabatok alapján ellenőrzi.

Érvénytelenségi ok:

Amennyiben a Kbt. 3. § 37. pont szerinti szakmai ajánlat olyan adatot tartalmaz, mely nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és vonatkozó jogszabályoknak, vagy a szakmai ajánlat részeként előírt mintaétlapok nem kerülnek csatolásra, úgy Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat (mintaétlapok és azok mellékletei) körében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint van lehetőség hiánypótlásra.

A szakmai ajánlat összeállításánál betartandó jogszabályok és egyéb dokumentumok (Kbt. szabályain túl):

- 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról
- a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII.28.)
- OGYÉI kérdés-válaszok link:
https://www.ogyei.gov.hu/a_leggyakoribb_kerdesek_es_valaszok_a_kozetk eztesre_vonatkozó_taplalkozas_egeszsegugyi_eloirasokrol_szolo_372014_iv_30_emmi_rendelet_kapcsan/
- Magyar Élelmiszerkönyv

A fenti előírások alapján az Ajánlatkérő megvizsgálja az ajánlatba becsatolt mintaétlapokat és az ennek alapján elkészített nyersanyag-kiszabatokat. Kérjük, a hatályos 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben foglaltak szerint készítsék el a mintaétlapokat. Amennyiben a mintaétlap a jogszabályban foglaltaknak nem felel meg, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet mellékletei tekintetében a minimum és maximum értékek betartása kötelező érvényű és az attól való legkisebb eltérés is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

16. Az ajánlatkérő a dokumentáció III. fejezetében („Tartalmi követelmények – igazolások, nyilatkozatok jegyzéke”) előírta, hogy a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján előzetes ellenőrzés keretében az ajánlatban csatolandó iratok az alábbiak:

- 14. pont: „A kizáró okok fenn nem állásáról szóló Ajánlattevői nyilatkozat (2. melléklet) (egyedileg csatolandó, .pdf kiterjesztés)”
- 15. pont: „Nyilatkozat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § ib) pontja és a 10. § g) pont gb) alpontja alapján [Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozat]. Ezen iratmintát Ajánlatkérő az EKR-ben elektronikus űrlap formájában bocsátja rendelkezésre, amelynek kitöltése kötelező.”
- 16. pont: „Nyilatkozat az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről (3.

melléklet) (egyedileg csatolandó, .pdf kiterjesztés nyilatkozatminta alapján)”

- 17. pont: „Szakmai ajánlat (egyedileg csatolandó, .pdf kiterjesztés)”

17. Az ajánlatkérő a dokumentáció III. fejezetében, a Kbt. 69. § szerint utólagos igazolás körében kifejezetten az ajánlatkérő felhívására csatolandó iratok kapcsán, a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében megkövetelt igazolási mód tekintetében az alábbiakat rögzítette:

3. pont: „M.1. Ajánlattevőnek csatolni kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. a) pontja alapján és 23. § szerint az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban befejezett, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett, az alkalmasság minimumkövetelményei rovat M.1. pontjában előírt követelményeknek megfelelő, a közbeszerzés tárgya (közétkeztetési szolgáltatás nyújtása) szerinti szolgáltatásainak ismertetését.

Az ismertetésnek (ismertetéseknek) tartalmaznia kell legalább:

- a szerződést kötő másik fél nevét és címét,
- a szolgáltatás tárgyát,
- a szolgáltatás mennyiségét (olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen),
- a teljesítés idejének kezdő és befejező időpontja (év, hónap, nap pontossággal),
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

(egyedileg csatolandó, .pdf kiterjesztés)”

18. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2025. július 9. napjának 13 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig a jogorvoslattal érintett rész tekintetében a kérelmező és a kérelmezett részéről került ajánlat benyújtásra az alábbiak szerint:

A kérelmezői ajánlat:

A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 5 657 420

A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 3

A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 0

Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása (IGEN/NEM): Igen

A kérelmezetti ajánlat:

A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 3 746 580

A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

Fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása (IGEN/NEM): Igen

19. A kérelmezett az M.1. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolása érdekében ajánlatában csatolta a szerződést kötő másik fél által kiállított referencia-igazolást, mely a szolgáltatás mennyisége tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

- Budaörsi Város Önkormányzata – 1420 adag/nap.

20. A kérelmezett szakmai ajánlata keretében csatolta továbbá a mintaétlapokat (normál és gluténmentes étrend, tavasz nyár 1-20 nap tekintetében), valamint a hozzá kapcsolódó nyersanyag-kiszabati íveket (egy főre számítva) a megadott időszakokra vonatkozóan.

21. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 4. napján – 2025. augusztus 6. napjának 16 órájában meghatározott teljesítési határidővel – a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával hiánypótlásra hívta fel a kérelmezettet a referencia-igazolások tekintetében. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban idézte a felhívás III.4.1) M.1.1 pontjában foglalt követelményeket és az alábbiakat rögzítette:

„A T. Ajánlattevő csatolta az ajánlatában a referenciaigazolásokot/nyilatkozatokat, mely dokumentumokban a szolgáltatás mennyisége nem ebéd/napban, hanem óvodai korosztály számára napi 3x-i szolgáltatás adag/napban került meghatározásra.

Tekintve, hogy óvodai étkeztetés esetén napi háromszori étkezés igénybevétele történik (tízórai, ebéd, uzsonna), mely értelemszerűen az ebédet is magában foglalja, ugyanakkor az előírt követelményeknek a referenciaigazolásból/nyilatkozatból egyértelműen megállapíthatónak kell lenniük.

A fentiekre tekintettel kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy a referenciaigazolásokot/nyilatkozatokat olyan tartalommal szíveskedjenek benyújtani, hogy az kifejezetten tartalmazza az ebéd/nap adagszámok megjelölését.”

22. A kérelmezett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak határidőben eleget tett, melynek teljesítése során a referencia-igazolást – szolgáltatás mennyisége tekintetében – az alábbi tartalommal nyújtotta be:

- Budaörsi Város Önkormányzata – 1420 adag ebéd/nap.

23. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2025. augusztus 7. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint a jogorvoslással érintett rész tekintetében az eljárás eredményes lett, mind a kérelmező, mind a kérelmezett ajánlata érvényes lett, nyertes ajánlattevőként pedig a kérelmezett került megjelölésre.

24. A kérelmező 2025. augusztus 8. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melynek keretében a kérelmezett szakmai ajánlatába kérte a betekintés engedélyezését az alábbi indokokra tekintettel:

„1.) Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban szakmai ajánlatként mintaétlapok csatolását írta elő. Az értékelési szempontok között ajánlatot várt a táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott nyers gyümölcs, zöldség, valamint teljes kiőrlésű pékáruval kapcsolatban. Ezen túlmenően részletes ártáblázat benyújtását is kérte, amelyben ajánlattevőknek fel kellett tüntetniük a nyersanyagnorma és a rezsiköltség összegét is.

2.) A benyújtott szakmai ajánlatnak, az értékelési szempontokra tett vállalásnak, valamint a részletes ártáblázatban meghatározott nyersanyagértéknek összhangban kell lennie. Azaz a megajánlott nyersanyagnormának minden étkezés esetében fedezetet kell nyújtania az

adott étkezés nyersanyagköltségére.

3.) Álláspontunk szerint nyertes ajánlattevő ajánlata nem nyújt elegendő finanszírozást a megajánlott vállalatokra, valamint a szakmai ajánlatban bemutatott minőségű szolgáltatás biztosítására.

4.) Álláspontunk szerint a szakmai ajánlat nem felel meg a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásainak, valamint ajánlattevő szakmai követelményeinek.

5.) Nyertes ajánlattevő interneten elérhető referenciái korlátozottan tartalmaznak csak óvodai ellátást, így joggal feltételezhető, hogy nem rendelkezik az ajánlati felhívásban előírt referenciával.

6.) Ez alapján nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen.”

25. Az iratbetekintésre 2025. augusztus 12. napján került sor, melynek keretében a kérelmező a 2. részt illetően teljes körben betekinthez a kérelmezett szakmai ajánlatába, az ártáblázatba, illetve a benyújtott referencia-igazolásokba és annak hiánypótlásába.

26. A tárgyi határozat meghozatalának napjáig az ajánlatkérő és a kérelmezett a jogorvoslással érintett rész tekintetében a közbeszerzési szerződést nem kötötte meg.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

27. A kérelmező 2025. augusztus 18. napján hét kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét terjesztett elő az ajánlatkérő 2025. július 29. napján megküldött közbenső döntésével (első kérelmi elem) és a 2025. augusztus 7. napján megküldött összegezésével (második-hetedik kérelmi elemek) szemben. A kérelmező a feltételezett jogsértések megállapítására tekintettel kérte az ajánlatkérő jogsértőnek vélt döntéseinek megsemmisítését, a kérelmezett tekintetében jogsértés megállapítását, valamint az ajánlatkérőt marasztalni az eljárási költségek (közte az eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó költsége) tekintetében.

28. A kérelmező az első kérelmi elem körében az alábbi ajánlatkérői jogsértést állította:

- a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti alapelvek, azaz a verseny tisztasága, gazdasági szereplők között biztosított esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményének megsértése,
- a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontjának és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése.

A kérelmező tudomásszerzés időpontjaként az iratbetekintés napját (2025. augusztus 12.) jelölte meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjára tekintettel.

29. A kérelmező érdemben arra hivatkozott, hogy a kérelmezett 2025. június 11. napja óta szerepel a NÉBIH jogsértési listáján (<https://portal.nebih.gov.hu/l/jogsertesek/1718618497>). A NÉBIH több mint 20 kilogrammnyi lejárt minőségmegőrzési idejű élelmiszer és nem nyomomonkövethető élelmiszerek tekintetében rendelte el azok forgalomból történő kivonását, forgalomba hozatalát és felhasználásának megtiltását. A feltárt higiéniai hiányosságok közé tartozott továbbá, hogy a zöldség előkészítőben a hűtőszekrény alja rozsdás, festése pereg, a fagyasztó láda rosszul záródik.

30. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna, illetve ezen vizsgálat eredményétől függően meg kellett volna állapítania a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja alapján, hogy a kérelmezett szerződés teljesítése vonatkozásában való megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető. Meglátása szerint az ajánlatkérőnek meg kellett volna állapítania, hogy az elkövetett súlyos jogsértésekre tekintettel (lejárt élelmiszerek, nem nyomonkövethető élelmiszerek, feltárt higiéniai hiányosságok stb.) alapos aggály merül fel a kérelmezett közétkeztetésben való részvétele kapcsán.

31. A kérelmező hivatkozott az élelmiszerláncról és a hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 15. § (2) bekezdésében, illetve a 16. § (2a) bekezdésében foglaltakra, és kiemelte, hogy a kérelmezett által elkövetett jogsértés súlyosságát az is alátámasztja, hogy a 20,97 kg élelmiszer mintegy 200 adag étel elkészítésére alkalmas, amely ekként 200 személy egészségének veszélyeztetésére volt alkalmas. E körben emelte ki, hogy a közétkeztetésnek, a gyermekek egészsége szempontjából épp annak van kiemelt jelentősége, hogy a nyertes szolgáltató megbízható legyen, ne kövessen el szerződésszegéseket, s a hatályos élelmiszerbiztonsági követelményeknek megfelelő élelmiszereket szolgáltasson fel a gyermekeknek. A kérelmezett ugyanakkor a NÉBIH jogsértési listáján a közelmúltban elkövetett alapvető és lényegi közegészségügyi követelmények megsértésére tekintettel szerepel, azonban ennek ellenére, a kérelmezett megbízhatóságának megítélésre érdekében az ajánlatkérő eljárási cselekményt nem folytatott.

32. A kérelmező álláspontja szerint a kérelmezett vonatkozásában a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok fennáll, ezért az ajánlatkérőnek az eljárás során a kizáró okok fennállásának / fenn nem állásának vizsgálatakor részletes „ellenbizonyítást” kellett lefolytatni, ennek hiányában – minden kétséget kizáróan – nem tudta volna megállapítani a kérelmezetti ajánlat érvényességét. (Álláspontja szerint a Döntőbizottság rendelkezik ezen részletes ellenbizonyítás szakmai ellenőrzésére vonatkozó kompetenciával.) Meglátása szerint a körülmények olyan önkényes, részrehajló – a gyermekek mindenek felett álló egészségügyi érdekeit figyelembe nem vevő – ajánlatkérői magatartások, amelyek egy közbeszerzési eljárás során nem megengedettek, és súlyosan sértik a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapvető követelményeket.

33. A kérelmező a második kérelmi elem körében az alábbi ajánlatkérői jogsértést állította:

- a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti alapelvek, azaz a verseny tisztasága, gazdasági szereplők között biztosított esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményének megsértése,
- a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjának megsértése, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett nem rendelkezik a szerződés teljesítéséhez szükséges referenciákkal.

A kérelmező tudomásszerzés időpontjaként az iratbetekintés napját (2025. augusztus 12.) jelölte meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjára tekintettel.

34. A kérelmező vitatta, hogy a kérelmező referencia-igazolása megfelelne az M.1. pont szerinti alkalmassági követelménynek. Előadta, hogy a kérelmezett kizárólag a Budaörs Város Önkormányzatának referencianyilatkozatát csatolta, és az alkalmasság igazolásával összefüggésben nem került sor hiánypótlási kibocsátásra. Érdemben rögzítette, hogy az

óvodai intézmények nyilvántartását a Magyar Államkincstár végzi. A Magyar Államkincstár oldalán (<https://kirint.kir.hu/IntezmenyKereso/>) található, nyilvános elérhető adatbázis alapján a budaörsi óvodák összes engedélyezett férőhelyei a legfrissebb 2024-2025-ös nyilvántartás alapján létszámát tekintve mindösszesen 1225 volt, melynek alátámasztására táblázatot is melléklet. Mindezek alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a budaörsi óvodákban nevelhető gyermekek összlétszáma (1225) nem éri el az alkalmassághoz megkövetelt adagszámot (1300). Meglátása szerint mindez internetes keresést követően ellenőrizhető, így álláspontja szerint, súlyos jogsértés valósult meg azáltal, hogy az ajánlatkérő a beadott referenciát nem ellenőrizte, és nem észlelte az abban szereplő – egyértelműen beazonosítható – hamis adatot.

35. Minderre tekintettel állította, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja alapján a kérelmezett kizárásáról és erre tekintettel kérelmezett ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdésének b) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánításáról kellett volna döntenie. Mindemellett pedig a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való meg nem felelés okán a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján is érvénytelennek kellett volna nyilvánítani a kérelmezett ajánlatát.

36. A kérelmező a harmadik kérelmi elem körében a kérelmezett tekintetében állította a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti jogsértés megtörténtét, melynek körében tudomásszerzés időpontjaként az iratbetekintés napját (2025. augusztus 12.) jelölte meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjára tekintettel.

37. A kérelmező a harmadik kérelmi elem körében kifejtettek tekintetében előadta, hogy a kérelmezett a csatolt referencia alapján, felismerhette / tudatában volt azon ténynek, hogy a referenciában szereplő adagszám a valósághoz képest valótlan. Minderre tekintettel határozott jogi álláspontja szerint megállapítható, hogy a kérelmező olyan adatokat szolgáltatott, amelyek nem felelnek meg a valóságnak, a hamis adat érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését, valamint a kérelmezett gondatlansága – vélelmezetten szándékossága is – fennáll. Minderre tekintettel állította a kérelmezetti jogsértés fennálltát a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján.

38. A kérelmező a negyedik kérelmi elem körében az alábbi ajánlatkérői jogsértést állította:

- a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti alapelvek, azaz a verseny tisztasága, gazdasági szereplők között biztosított esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményének megsértése,
- a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett szakmai ajánlata súlyosan és jelentős mértékben, érdemben sérti a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet rendelkezéseit.

A kérelmező tudomásszerzés időpontjaként az iratbetekintés napját (2025. augusztus 12.) jelölte meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjára tekintettel.

39. A kérelmező a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 15. § (4) és (5) bekezdésében, a dokumentáció I. fejezetének 1.17. pontjának 13.) alpontjában, az OGYÉI szülőknek, közétkeztetőknek szóló „Diétás étkezés” című szakmai kiadványában (23-24. oldal), illetve a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által kiadott állásfoglalásra,

melyek a diétás étrenddel kapcsolatos előírásokat tartalmazzák. Mindezzel összefüggésben kiemelte, hogy az étlapon a Nutricomp 5.16 program feltünteti a nyersanyagok valós és feltételezhető allergénjeit azzal, hogy diétás étkeztetés esetén az adott diétában kizárt allergén még nyomokban sem fordulhat elő. Ezzel szemben a kérelmezett által beadott gluténmentes étlapon feltüntetett zöldséges csirkemell sonka, gépsonka, párizsi, nyári szalámi, vasi sajtkrém, kockasajt, trappista sajt, ementáli sajt, edámi sajt, tejföl 12%, illetve az összes típusú margarin (25%, 35%, 55%, 60% zsírtartalmú) a Nutricomp 5.16 program adatbázisa szerint feltételezhetően tartalmaz glutént. Mindezek alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy a kérelmezett az étlapot a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 15. § (4)-(5) bekezdésének sérelmével állították össze, mert a hivatkozott jogszabályi rendelkezés helyes értelmezése alapján már az étrendtervezéshez sem lehet olyan terméket felhasználni, amelyeknél fennáll annak a lehetősége, hogy allergiát vagy intoleranciát okozó anyagokat akár nyomokban is tartalmazhatnak. Megjegyezte, hogy a Nutricomp 5.16 program ezen adatokat feltünteti az étlapok nyomtatása során azzal azonban, hogy ezeket szerkesztéssel el is lehet távolítani.

40. Minderre tekintettel állította, hogy a kérelmezett ajánlata súlyos hibában szenved tekintettel arra, hogy a gluténmentes étlap elkészítése során nem biztosította azt a követelményt, hogy a megajánlott ételekben még csak nyomokban sem fordulhat elő glutén.

41. A kérelmező az ötödik kérelmi elem körében az alábbi ajánlatkérői jogsértést állította:

- a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti alapelvek, azaz a verseny tisztasága, gazdasági szereplők között biztosított esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményének megsértése,
- a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett szakmai ajánlata súlyosan és jelentős mértékben, érdemben sérti a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet rendelkezéseit.

A kérelmező tudomásszerzés időpontjaként az iratbetekintés napját (2025. augusztus 12.) jelölte meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjára tekintettel.

42. A kérelmező a negyedik kérelmi elem körében hivatkozottakon túlmenően, azonos alapokon, további súlyos hibákat is felfedezni vélt a kérelmezett szakmai ajánlatával kapcsolatosan, melyet a negyedik kérelmi elem körében vitatott. Meglátása szerint a kérelmezett a kiszabtatban olyan nyersanyagok is szerepeltet, amelyek a Nutricomp 5.16 programban nem lelhetőek fel, s ekként annak teljes gluténmentessége nem állapítható meg. Állította, hogy az alábbi nyersanyagok tekintetében nem biztosított a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 15. § (4)-(5) bekezdésének való megfelelés igazolása: feketebors allergén mentes; rozsmaring allergén mentes; fahéj allergén mentes; barnarizs glutén mentes; rizs glutén mentes; kókuszreszelék glutén mentes; köménymag allergén mentes; kapor allergén mentes; szerecsendió allergén mentes; kakukkfű allergén mentes; müzli, granola, gyümölcsös, allergén mentes; nyári szalámi glutén mentes; csicseriborsó gluténmentes; oregánó allergén mentes; zöldséges csirkemell sonka allergénmentes; köles glutén mentes; lencse glutén mentes; szárazbab glutén mentes. A kérelmező hosszasan felsorolta, hogy a gluténérzékeny – és ekként gluténmentes diétát igénylő – személy gluténfogyasztásával kapcsolatos milyen egészségügyi problémák jelentkeznek. Minderre tekintettel állította, hogy a kérelmezett ajánlata súlyos hibában szenved tekintettel arra, hogy a gluténmentes étlap elkészítése során nem biztosította azt a követelményt, hogy a megajánlott ételekben

még csak nyomokban sem fordulhat elő glutén.

43. A kérelmező a kérelmével összefüggésben előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során részrehajlóan járt el és a kérelmezett ajánlatával kapcsolatosan nem végzett el olyan eljárási cselekményeket, melyek alapján a kérelmezett ajánlatának érvényessége, érvénytelensége egyértelműen megállapítható-e. A bemutatott anomáliák (úgy mint a kizáró okok fennállta, a referencia hiánya, a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet megsértése) alapján az ajánlatkérőnek a kérelmezett ajánlatának érvénytelenségéről döntést kellett volna hoznia. Mivel pedig a tárgyi közbeszerzési eljárással érintett közétkeztetési szolgáltatás kiemelt és fontos beszerzési igényt elégít ki, így a kérelmezett megbízhatósága és a szerződés teljesítésére való képessége kiemelt körültekintést igényel.

44. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételével összefüggésben 2025. szeptember 16. napján tett viszontészrevételében az első kérelmi elemmel összefüggésben a korábban előadottakat fenntartva hangsúlyozta, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt kizáró ok konjunktív feltételei a kérelmezett vonatkozásában fennállnak. Az ellenőrzés során ugyanis a NÉBIH lejárt minőségmegőrzési idejű, valamint nem nyomonkövethető élelmiszereket talált, melyek gyermekétkeztetésben történő felhasználására, illetve forgalomba hozatalára a NÉBIH tiltására tekintettel nem került sor. Emellett a konyha higiéniai hiányosságainak megszüntetésére szintén a NÉBIH felszólítására volt szükség.

45. Kiemelte, hogy a NÉBIH honlapján közzétett információk az ajánlatkérő számára is megfelelően bizonyítják mind a jogsérelem időpontját, mind a kérelmezett jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségzegését, melynek keretében az Éltv. 15. § (2) és 16. § (2a) bekezdésében foglaltakra hivatkozott. Mindemellett meglátása szerint a jogszabálysértés minősítése sem lehet kérdéses, az minden kétséget kizáróan súlyosnak minősül, az emberi életet és egészséget veszélyeztető helyzetet a gyermekétkeztetésben a kérelmezett előidézte, a NÉBIH pedig az ellenőrzésre tekintettel megszüntette. Mindezek alapján a kérelmező számára nem egyértelmű, hogy ajánlatkérő miért jutott arra a következtetésre, hogy a kérelmezett megbízhatósága a szerződés teljesítése vonatkozásában nem megkérdőjelezhető. Azon ajánlatkérői előadás pedig, miszerint a tárgyi szerződést a kérelmezett nem a NÉBIH jogsértéssel érintett konyháról kívánja ellátni, az előadottak értelmében teljesen súlytalan és irreleváns. A Kbt. 63.§ (1) bekezdés b) pontjában felállított feltételrendszer nem egy, az ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítésére használt helyiség, hanem maga az ajánlattevő megbízhatóságára vonatkozik. A kérelmezett tekintetében pedig tényként megállapítható, hogy a közelmúltban, gyermekétkeztetés vonatkozásában emberi életet és egészséget veszélyeztető helyzetet állított elő. Amennyiben pedig mindez az ajánlatkérő számára nem kérdőjelezi meg a kérelmezett megbízhatóságát, úgy joggal vetődik fel a kérdés, hogy az ajánlatkérő számára, mely körülmények fennállása vagy fenn nem állása indokolná, hogy minden kétséget kizáróan megvizsgálja ajánlattevő megbízhatóságát.

46. A második kérelmi elemmel összefüggésben a korábban előadottakat teljes terjedelmében fenntartotta, azok vonatkozásában kiegészítő észrevételt nem kívánt tenni. Mindamelllett, hogy a harmadik kérelmi elem körében előadottakat is változatlan formában fenntartotta, rámutatott arra, hogy a jogsértés megítélése tekintetében nincs jelentősége annak, hogy a kérelmezett által kiállított referencia nyilatkozat vagy a szerződést kötő másik fél által adott referencia-igazolás került benyújtásra, hiszen maga a kérelmezettnek kellett

tudatában lennie azzal, hogy kivel és milyen tartalmú szerződést kötött, milyen szállításokat, szolgáltatásokat teljesített. Mivel az ajánlat összeállításáért, annak megfelelő, hiteles tartalmáért az ajánlattevő felel, ezért a kérelmezettnek észlelnie kell, hogy az alkalmassága igazolásához felhasználni kívánt dokumentum a valóságnak nem megfelelő adatokat tartalmaz.

47. A negyedik és ötödik kérelmi elem körében a korábban előadottak fenntartása mellett kiemelte, hogy a kérelmében hivatkozott Nutricomp program használata nem kérdőjelezi meg a kérelmező szakmai felkészültségét, a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ is egységesen, országosan a Nutricomp tápanyagszámító programot használja. Tényként rögzítendő az is, hogy a kérelmezett szakmai ajánlata elkészítéséhez a Nutricomp programot használta.

48. A kérelmező előadta, hogy a Nutricomp programban vannak „gyárilag” felvitt nyersanyagok, ételek, melyek tekintetében a program megadja az ételek tulajdonságait, így a nyersanyagok, ételek allergénjeit és lehetséges allergénjeit. A Nutricomp program használata esetén az adott nyersanyag, étel megnevezése a nyersanyag, étel tulajdonságait is meghatározza. Amennyiben a program használója „gyárilag” felvitt ételt, nyersanyagot választ ki a „gyárilag” adott megnevezéssel, azzal a programban az így meghatározott nyersanyagot, ételt ajánlja meg, azokkal az allergénnel, valamint lehetséges allergénnel, melyeket az adott alapanyag, étel tartalmaz. Az étlapon a Nutricomp 5.16 program feltünteti a nyersanyagok valós és feltételezhető allergénjeit, az allergénekre való figyelmeztetés pedig a program által generált word formátumú étlapról kézzel törölhető. Mindez ugyanakkor nem változtat azon a tényen, hogy a Nutricomp programban így megjelölt étel vagy alapanyag az adott allergént tartalmazza vagy tartalmazhatja. Így például amennyiben a programmal elkészített étlap gépsonkára vonatkozó megajánlást tartalmaz, az arra a gépsonkára vonatkozik, amelyik a Nutricomp programba „gyárilag” gépsonka néven került felvitelre, beleértve ebbe az ételhez tartozó allergéneket vagy feltételezhető allergéneket is. A bemutatott példában a feltételezhető allergén a glutén. Emellett a programba felvihetők új nyersanyagok, ételek modellezéssel, azonban ebben az esetben a program használójának a programban már nevesített élelmiszerektől, alapanyagoktól eltérő megnevezést kell alkalmaznia, mivel a program nem engedi átírni az abba „gyárilag” felvitt élelmiszerek, alapanyagok nevét és azok tulajdonságait. Ilyen újonnan a programba felvitt termék lehet pl. gépsonka gm. Mindezek alapján állította, hogy amennyiben a kérelmező szakmai ajánlatában ugyanarra az étkezésre vonatkozóan az étlapon gépsonka, a kiszabaton gépsonka gm szerepel, az két külön termék megajánlására vonatkozik, ugyanis a gépsonka lehetséges allergénjei között szerepel a glutén, míg a kiszabaton megajánlasként gluténmentes gépsonka szerepel. A kérelmezett szakmai ajánlatában az étlapon azért nem szerepel a gépsonka mellet a lehetséges glutén allergénekre vonatkozó figyelmeztetés, mert azt az említett módon törölte. Ez azonban nem jelenti azt, hogy az étlapon szereplő gépsonka gluténmentes lenne, mert a Nutricomp programmal gépsonka néven csak lehetséges glutén allergént tartalmazó termék ajánlható meg.

49. A kérelmező kiemelte, hogy mivel az ajánlat elkészítéséhez a kérelmezett és a kérelmező is a Nutricomp programot használta, ezért az ajánlatkérő a program által szolgáltatott adatokat, tartalmakat nem hagyhatja figyelmen kívül, ugyanis azok nélkül az ajánlatokat szabályosan elbírálni nem tudja. Álláspontja szerint ugyanakkor az ajánlatkérőnek a fentiek nélkül is észlelnie kellett volna a kérelmezett szakmai ajánlatának

súlyos hibáit, ugyanis amennyiben az étlapot a kiszabattal összehasonlítjuk, látható, hogy a két dokumentumon lévő megajánlások számos esetben eltérnek egymástól, melynek bemutatására táblázatot is mellékel. Előadta, hogy a kérelmezett több esetben nem gluténmentes élelmiszert, alapanyagot ajánlott meg. A megajánlás sem az étlapon, sem a kiszabaton nem gluténmentes élelmiszere, alapanyagra vonatkozik. Ez álláspontja szerint látható az 1. napra vonatkozóan megajánlott Vasi sajtkrém esetében, aminek gluténmentességére vonatkozó információt sem az étlap, sem a kiszabat nem tartalmaz. Meglátása szerint azonos hiba áll fenn a 4., a 6. (trapista sajt) és a 11. (Ementáli) napok tekintetében. Emellett a kérelmezett a 8. napon csirkerizottót ajánlott meg, azonban sem az étlapon, sem a kiszabaton nem szerepel a gluténmentes megjelölés, és a kiszabaton alapanyagként megjelenik a trappista sajt, ami nem gluténmentes. További példaként említette a 3. napot, ahol a kiszabat szerinti megajánlás gluténmentes gépsonkára vonatkozik, ugyanakkor az étlapon szereplő gépsonka esetében a gluténmentességre vonatkozó vállalás már nem szerepel, tehát a két megajánlás különböző. Ugyanezen hibát találta a 7., a 9., a 12. és a 15. napok tekintetében. Végezetül rámutatott, hogy a 2. napon, a 6. napon (tökfőzelék GM), a 8. napon (szilvaleves GM), 10. napon (két tétel esetében is, tejföl 20%, edami), a 11. napon (túrógombóc gm), a 13. napon, a 15. napon (két tétel esetében is, meggyeves gm, rakott zöldbab gm), a 16. és a 17. napokon nevében gluténmentes ételek megajánlása történt, ugyanakkor az ezek elkészítéséhez alapanyagként felhasznált alapanyagok mégsem gluténmentesek. A Nutricomp programban tejföl 20%, edami név alatt olyan termékek szerepelnek, melyek glutént tartalmazhatnak, valamint a tejfölt és az edami sajtot a kérelmezett sem látta el a gluténmentes minősítéssel, azaz a vállalás nem gluténmentes alapanyagokra, termékekre vonatkozik. Mindezzel összefüggésben állította, hogy a kérelmezett az óvodai gluténmentes étrendet a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 15. § (4) bekezdésének sérelmével állította össze.

50. A kérelmező hivatkozott továbbá a szakmai ajánlatnak egységes voltára, egy egységként történő elbírálására, melynek értelmében olyan ajánlat, mely az óvodai gluténmentes étrend kapcsán ellentmondásos megajánlásokat tartalmaz, nem megfelelő. Nem lehet megállapítani, hogy a kérelmezett megajánlása valójában mire vonatkozik, az ajánlati kötöttsége mire állt be, a gluténmentes étrendnek megfelelő, vagy annak meg nem felelő megajánlásra. Kiemelte, hogy a jelen észrevételében tett felsorolásban hivatkozott olyan tételekre is, amelyek esetében az étlap és a kiszabat nem gluténmentes megajánlást tartalmazott, ezzel pedig nem lehet érvényes megajánlás gluténmentes diétára vonatkozó ajánlattétel esetén. Mindez álláspontja szerint a szakmai ajánlat súlyos hibája, hiszen amennyiben glutén allergiás – s ekként gluténmentes diétát igénylő személy – glutént fogyaszt, annak komoly élettani hatásai is lehetnek.

51. A kérelmező a kérelmezetti észrevételével összefüggésben 2025. szeptember 16. napján tett nyilatkozatában az első kérelmi elem körében a korábban előadottak fenntartása mellett vitatta azon kérelmezetti állítást, miszerint a kérelmezett által elkövetett jogsértéseket jelentéktelen színben tünteti fel. Mindezzel kapcsolatosan előadta, hogy a hatósági ellenőrzés során feltárt pozitív körülmények nem képesek ellensúlyozni a feltárt komoly problémákat – az emberi életet és egészséget veszélyeztető helyzet ezek mellett is fennállt –, továbbá rámutatott, hogy nemcsak a lejárt fogyasztási idő, hanem a lejárt minőségmegőrzési idő is relevanciával bír. Álláspontja szerint a feltárt hiányosságok jogsértést és a közétkeztetésre nézve egyértelműen veszélyt jelentettek, a NÉBIH által jogsértés erre tekintettel került megállapításra, mely határozatából egyértelműen kiderül,

hogy a lejárt minőségmegőrzési idejű, valamint a nem nyomonkövethető élelmiszerek forgalomban voltak, felhasználásra készen álltak. Meglátása szerint a Kbt. 63. § (1) bekezdésének b) pontja szempontjából pedig éppen az a releváns, hogy a kérelmezett jogsértést valósított meg, és nem az, hogy a jogsértés a kérelmezett melyik főzőkonyháján valósult meg.

52. A kérelmező kiemelte, hogy a kérelmezett a lejárt minőségmegőrzési idejű és bizonytalan eredetű alapanyagokat a gyermekétkeztetésben (Bleyer Jakab Általános Iskola) kívánta felhasználni, forgalomba hozni, amiben csak a NÉBIH fellépése, tiltása akadályozta meg. Előadta, hogy a kérelmezett állításával szemben a jogszabály nemcsak a lejárt fogyaszthatósági idejű élelmiszerek, hanem a lejárt minőségmegőrzési idejű élelmiszerek vonatkozásában is rögzíti, hogy azok nem hozhatók forgalomba. Emellett a NÉBIH jogsértést megállapító határozatával egyértelműen ellentétes azon kérelmezetti előadás, miszerint a nagy mennyiségű lejárt minőségmegőrzési idejű és nem nyomonkövethető élelmiszert „nem tervezték” felhasználni. Ugyanis a határozatban foglaltak értelmezése szerint a jogszabálysértéssel érintett tételek forgalomban voltak, felhasználásra készen álltak, a hatóság pontosan a forgalomba hozataltól, illetve a felhasználástól tiltotta el a kérelmezettet.

53. A második és harmadik kérelmi elem körében a korábban előadottakat fenntartotta, további kiegészítő nyilatkozatot nem kívánt tenni, ugyanakkor rámutatott arra, hogy az ajánlat összeállításáért, annak megfelelő, hiteles tartalmáért a kérelmezett felel, ezáltal észlelnie kellett, hogy az alkalmassága igazolásához felhasználni kívánt dokumentum a valóságnak nem megfelelő adatokat tartalmaz. Meglátása szerint a felelős ajánlattevőktől – ekként kérelmezettől is – elvárható, hogy a referencia-igazolások során a valóságnak megfelelő, hiteles és ellenőrzött információkat tartalmazó igazolásokat nyújtsanak be, az ajánlatkérőtől pedig az, hogy ezek valóságtartalmát ellenőrizze, különben az ajánlatok jogszabályoknak való elbírálása nem biztosítható.

54. A kérelmező az ajánlatkérő további észrevételével összefüggésben 2025. október 2. napján tett nyilatkozatában az első kérelmi elem körében a már korábban előadottakat teljes mértékben fenntartotta, és hivatkozva a NÉBIH határozatában foglaltakra kiemelte, hogy a döntés értelmében a kérelmezett a lejárt minőségmegőrzési idejű élelmiszerek vonatkozásában a forgalomba hozatalra vonatkozó jogszabályi tilalmat sértette meg az Éltv. 15. § (2) bekezdése alapján. Emellett a kérelmezett a nem nyomonkövethető élelmiszerek vonatkozásában olyan helyzetet teremtett, mely jogszabályban rögzített módon az emberi életet és egészséget veszélyeztető helyzetnek minősül az Éltv. 16. § (2a) bekezdése alapján. Mindezek mellett a NÉBIH a konyhát érintő higiéniai hiányosságokat is feltárt. Az ajánlatkérő azon érvelésre, miszerint a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti mérlegelés körében figyelembe vette, hogy a kérelmezett a tárgyi szerződést nem a súlyos megállapításokkal terhelt, a NÉBIH határozatban nevesített konyháról kívánja ellátni, továbbra is irrelevánsnak találta.

55. Kiemelte, hogy a NÉBIH által feltárt jogszabálysértések megtörténte abban az esetben is tény lenne, amennyiben a konyha tökéletes állapotban lett volna. Amennyiben ugyanis nem nyomonkövethető élelmiszerek kerülnek tárolásra egy kifogástalan állapotú, legjobb minőségű konyhában, azzal a konyha állapotától függetlenül emberi életet és egészséget veszélyeztető helyzetet teremt. Az emberi életet és egészséget veszélyeztető helyzet nem a

konyha állapotából, hanem az ott tárolt élelmiszerekből fakad. Ezt az idézi elő, aki a nem nyomomonkövethető élelmiszerek tárolásáért felelős, az ilyen kötelezettségszegő megbízhatósága válik alapos okkal megkérdőjelezhetővé. Kiemelte, hogy a NÉBIH a lejárt minőségmegőrzési idejű tételek forgalomba hozatalától és felhasználásától is eltiltotta a kérelmezettet, tehát a NÉBIH ebben a kérdésben is egyértelműen intézkedett, a határozatban szó sincs arról, hogy azokat a lejárt minőségmegőrzési idő ellenére fogyaszthatónak minősítette volna, tehát abszolút és egzakt jelleggel állapította meg a jogsértést.

56. A kérelmező hivatkozta a Fővárosi Ítéltábla 106.K.701.441/2024/10. számú ítéletét és ezzel összefüggésben arra mutatott rá, hogy a NÉBIH határozata szerint a kérelmezett követte el a jogszabálysértéseket, közöttük azt, ami súlyosságából adódó jogszabályi minősítése alapján az emberi életet és egészséget veszélyeztetőnek minősül. Ezzel a kérelmezettnek vált a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhetővé, függetlenül attól, hogy melyik konyhában is kíván főzni. Mindezek alapján álláspontja szerint a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok fennállta megállapítható, valamennyi tényállási elem ok-okozati kapcsolata maradéktalanul teljesül. Kiemelte e körben, hogy a NÉBIH honlapján közzétett információk az ajánlatkérő számára is megfelelően bizonyítják mind a jogsérelem időpontját, mind a kérelmezett jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségszegését. A kérelmezett a hatóság honlapján jogsértőként jelenik meg (Éltv. 15. § (2) bekezdés és 16. § (2a) bekezdése), mely jogszabálysértések súlyosnak minősülnek, tekintettel arra, hogy a NÉBIH egyértelműen jogsértésként azonosította azokat és a hivatkozott jogszabályi rendelkezések egyértelműen igazolják a jogsértés súlyos minősítését.

57. A kérelmező a második-ötödik kérelmi elem körében előadottakat teljes mértékben fenntartotta, a negyedik és ötödik kérelmi elem körében kiemelte, hogy tényszerűen megállapítható, hogy a kérelmezett a Nutricomp 5.16. szoftverrel készítette el a szakmai ajánlatát. A használt program egy adott nyersanyagot egy adott néven tüntet fel (minden más megnevezésű nyersanyag már más tartalmú, más összetételű, más allergénnel rendelkező nyersanyagnak feleltethető meg), és a kérelmezett által megnevezett nyersanyagok a program alapján tartalmaz(hat)nak allergéneket, amelyek ekként nem illeszthetők be az előírásnak megfelelő, mentes étrendbe. A kérelmezett által megnevezett nyersanyagok esetében a kérelmezőnek manuálisan, tudatosan kellett eltávolítania a Nutricomp 5.16. programból automatikusan generált, allergénekre figyelmeztető jelzéseket, amely ekként megtévesztő, ezáltal a kérelmezett ajánlata a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletbe ütközik, ajánlata ekként érvénytelen. Hangsúlyozta, hogy a kérelmezett ajánlatában foglaltak a Nutricomp 5.16. szoftver alapján felülvizsgálhatók, a megfelelő ajánlattétel ellenőrzése és a jogszerű bírálati cselekmények elvégzése érdekében felülvizsgálandók.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

58. Az ajánlatkérő a 2025. szeptember 9. napján kelt érdemi észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítása mellett a kérelmező kötelezését kérte az ajánlatkérő jogi költségeiben történő marasztalás mellett.

59. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem körében rámutatott arra, hogy az ajánlattevő a közbeszerzési eljárásból a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással kizárólag ezen jogszabályhely alatt meghatározott alábbi konjunktív feltételek fennállta és annak tényleges, kétséget kizáró bizonyítása alapján, alapos okkal zárhat ki:

- az ajánlatkérő megfelelően bizonyítani tudja, hogy az elmúlt három évben jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte vagy jogszabályban meghatározott szakmai szervezet által lefektetett szakmai etikai szabályokat súlyosan megsértő cselekedetet követett el, és
- az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető.

Így álláspontja szerint az ajánlattevő még abban az esetben sem áll a kizáró ok hatálya alatt, amennyiben súlyos szakmai kötelezettségzegés lenne megállapítható, tekintve, hogy a kizáró ok fennállásához az is szükséges, hogy az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető legyen. Az ajánlatkérő e körben hivatkozta a Kbt.-hez fűzött miniszteri indoklást, melyben rögzítésre került, hogy az Európai Unió Bíróságának ítéletei mellett a 2014/24/EU irányelv is egyértelművé teszi, hogy ezen kizáró ok akkor alkalmazható, amennyiben a súlyos szakmai kötelezettségzegés miatt a gazdasági szereplő „tisztességessége kérdésessé vált”. Az ajánlatkérő mérlegelési joga azonban nem lehet korlátlan, így az is rögzítésre került, hogy az ajánlatkérőnek alapos oka kell legyen a gazdasági szereplő megbízhatóságának megkérdőjelezéséhez az elvégzendő munka vagy az áruk leszállítása tekintetében. Emellett a 2014/24/EU irányelv kimondja azt is, hogy a fakultatív kizárási okok alkalmazásakor az ajánlatkérő szervezetnek különös figyelmet kell fordítaniuk az arányosság elvére.

60. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az ajánlatok bírálata körében a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok alkalmazásának esetleges szükségességét és az alkalmazásához szükséges két konjunktív feltétel esetleges fennállását mind külön-külön, mind együttesen is vizsgálta. Ebből eredően figyelemmel volt a NÉBIH határozatában foglaltakra, melyben ugyanakkor a NÉBIH a jogsértés tényének ismertetése mellett nem tett olyan megállapítást, miszerint a kérelmezett súlyos jogsértést követett volna el. Hangsúlyozta, hogy a 2040 Budaörs, Iskola tér 1. szám alatt található főző és tálalókonyha bezárására vagy működésének ideiglenes felfüggesztésére nem került sor, és olyan megállapítást sem tett, miszerint bármilyen következtetés lenne levonható arra vonatkozóan, hogy a lejárt minőségmegőrzési idejű élelmiszer bárki is fel kívánta volna használni. Mindennek tényére tekintettel álláspontja szerint már önmagában a kötelezettségzegés súlyossága se állapítható meg, melyből értelemszerűen következik, hogy a nem súlyos kötelezettségzegés kapcsán az ajánlatkérő megfelelően bizonyítani sem tudja annak súlyosságát.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti további konjunktív feltétel tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés b) pontja alapján előírta, hogy ajánlattevőknek igazolniuk kell, hogy rendelkeznek a szerződés teljesítéséhez igénybe vett főzőkonyha létesítmény(ek)re vonatkozó, az Éltv. 23. § (5) bekezdése szerinti valamennyi utolsó, de 3 évnél nem régebbi minősítéssel, mely minősítés eredményét az ajánlatban be kell mutatniuk. Tekintve, hogy az előírások szerint a nyertes ajánlattevő feladata az ételeknek a saját főzőkonyháján való

előállítására, a kérelmezett ajánlatában benyújtotta a szerződés teljesítéséhez igénybe vett főzőkonyha létesítményre vonatkozó megfelelő minősítést, melyre tekintettel megállapítható, hogy a szerződés teljesítéséhez igénybe vett főzőkonyha létesítmény nem azonos azzal a főzőkonyhával, amely vonatkozásában a NÉBIH jogsértését állapított meg. Így tehát még arra vonatkozó megállapítás sem tehető, miszerint a kérelmezett a tárgyi szerződés teljesítése vonatkozásában azon főzőkonyhát vonja be a teljesítésbe, amely főzőkonyha vonatkozásában a NÉBIH hiányosságot állapított meg.

Tekintve tehát, hogy az ajánlatkérői mérlegelési jogköre nem korlátlan, az ajánlatkérőnek alapos oka kell legyen a gazdasági szereplő megbízhatóságának megkérdőjelezéséhez az elvégzendő munka vagy az áruk leszállítása tekintetében. E tekintetben megállapításra nem kerülhetett sor, hiszen a kérelmezett a tárgyi elvégzendő munka teljesítéséhez igénybe vett főzőkonyhája vonatkozásában NÉBIH megállapítás nem született, sőt, épp ellenkezőleg, az Éltv. 23. § (5) bekezdése szerinti minősítés alapján a tárgyi szerződés teljesítésébe bevonni kívánt főzőkonyha minősítése megfelelő.

Mindezek alapján állította, hogy a kérelmező állításával ellentétben a kérelmezett nem áll a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt és rámutatott a Közbeszerzési Nagykommentárban foglaltakra.

61. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében rámutatott arra, hogy a kérelmezett ajánlatában nem referencia nyilatkozatot, hanem a szerződést kötő másik fél által kiállított referenciaigazolást csatolt. Az ajánlatkérő mindezen a kérelmezői előadással szemben kiemelte, hogy a Magyar Államkincstárnak nincs óvodai intézményekre vonatkozó nyilvántartása, a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartást vezet a költségvetési szervekről és más jogi személyekről, az alapító okirataik alapján. Mivel az óvodai intézmények költségvetési szervek, így értelemszerűen – mint költségvetési szervek – szerepelnek a törzskönyvi nyilvántartásban.

A Magyar Államkincstár ugyanakkor nem vezet nyilvántartást az óvodák engedélyezett férőhelyei vonatkozásában, hanem egyszerűen csak elérhető a törzskönyvi nyilvántartásból a költségvetési szervek alapító okirata. E körben az alábbi példákat sorolta fel:

- A Budaörsi Csicsergő Óvoda alapító okirata szerint a férőhelyek száma 145 fő, az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám pedig 174 fő,
- A Budaörsi Csicsergő Óvoda Rózsa utcai Tagóvodája alapító okirata szerint a férőhelyek száma 175 fő, az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám pedig 210 fő,
- A Budaörsi Kincskereső Óvoda alapító okirata szerint a férőhelyek száma 100 + 30 fő, az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám pedig 120 + 30 fő,
- A Budaörsi Vackor Óvoda alapító okirata szerint a férőhelyek száma 120 fő, az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám pedig 144 fő,
- A Budaörsi Csillagfürt Óvoda alapító okirata szerint a férőhelyek száma 150 fő, az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám pedig 180 fő,
- A Farkasréti Pagony Óvoda alapító okirata szerint a férőhelyek száma 125 fő, az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám pedig 150 fő,
- A Holdfény Utcai Óvoda alapító okirata szerint a férőhelyek száma 100 fő, az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám pedig 120 fő,
- A Kamaraerdei Óvoda alapító okirata szerint a férőhelyek száma 80 fő, az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám pedig 100 fő,
- A Budaörsi Mákszem Óvoda alapító okirata szerint a férőhelyek száma 100 fő, az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám pedig 120 fő,

- A Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda alapító okirata szerint a férőhelyek száma 100 fő, az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám pedig 120 fő. Mindezek alapján nem tartotta véletlennek, hogy a kérelmező a „legfrissebb 2024-2025-ös” adatokra hivatkozik, mivel az alapító okiratok 2023 év végén és 2024 év elején kerültek módosításra olyan módon, hogy már csak a férőhelyek számát tartalmazzák. A kérelmező pedig pontosan tudja, hogy mivel a 6 éven belül megkezdett és legfeljebb 3 éven belül befejezett teljesítések vehetők figyelembe, ezért a vizsgált időszak alatti maximális létszám a kérelmező által hivatkozottakkal ellentétben nem 1225 fő, hanem 1468 fő, míg a referencia-igazolásban 1420 ebéd/nap szerepel. A kérelmező tehát csak ilyen módon tudja azt a hamis látszatot kelteni, mintha ne lenne megfelelő a referencia-igazolás vagy felmerülne annak tartalmával kapcsolatban bármilyen kétely.

62. Tényszerű emellett, hogy a kérelmező valótlanul állítja, hogy „az alkalmasság igazolásával összefüggésben nem került sor hiánypótlási felhívás kibocsátására” – e tekintetben a 2025. augusztus 4. napján kibocsátott hiánypótlásában foglaltakra mutatott rá –, melyről a kérelmező egyrészt a kibocsátás időpontjában értesült, másrészt az iratbetekintési kérelmében ezen irat megtekintését kérte és azt meg is tekinthette. Ugyancsak érthetetlennek találta a kérelmező azon nyilatkozatát, miszerint a „Budaörs Város Önkormányzata által kiállított referencia összesen 1225 óvodás ellátását tartalmazta, azaz 1225 adag ebéd/nap igazolásról szólt (s nem az alkalmassághoz megkövetelt 1300-ról)”. Budaörs Város Önkormányzata által kiállított referencia-igazolás sem 1225 ebéd/napról, sem 1300 adag ebéd/napról szól, hanem 1420 adag ebéd/napról, ahogy az az iratokból egyértelműen látható.

63. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében előadottak okán a kérelmezettet érintő harmadik kérelmi elem alaptalanságára röviden rámutatott.

64. Az ajánlatkérő a negyedik és az ötödik kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő értelmezése szerint a kérelem e tekintetben arra irányul, hogy

- habár a kérelmezett szakmai ajánlatában az étlapon szereplő allergénjelölések alapján az étrend nem tartalmaz glutént (tehát a szakmai ajánlat megfelel az EMMI rendelet előírásainak), ugyanakkor a bármilyen szempontból is teljesen irreleváns Nutricomp 5.16 program adatbázisában található olyan zöldséges csirkemell sonka stb., ami feltételezhetően tartalmaz glutént, illetve
- habár a kérelmezett kiszabataiban egyértelműen jelölésre került, hogy a termékek allergén és/vagy gluténmentes (tehát a szakmai ajánlat megfelel az EMMI rendelet előírásainak), ugyanakkor a kiszabaton olyan nyersanyagok is szerepelnek, amik a Nutricomp 5.16 programban nem lelhetőek fel.

Az ajánlatkérő mindezzel kapcsolatosan kihangsúlyozta, hogy nem tett olyan előírást, kijelentést, miszerint a szakmai ajánlatokat a Nutricomp programmal kellene elkészíteni, vagy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatok bírálatát a Nutricomp program „adatbázisa” alapján végzi el, vagy, hogy az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatuk elkészítése során bármilyen módon figyelemmel kellene lenniük a Nutricomp program „adatbázisára”. Mindezek alapján az ajánlatkérő számára nem értelmezhető, hogy az ajánlatok tartalma és bírálati szempontjából teljesen irreleváns Nutricomp 5.16 program adatbázisa miért és mi alapján lenne irányadó, akár hogyan és mi alapján eredményezhetné bármely ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét.

65. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a Nutricomp nem más, mint egy piaci alapon fejlesztett étrendtervező program – ráadásul nem is az egyedüli étrendtervező program –, melynek az adatbázisa egyrészt nem teljeskörű, másrészt a Nutricomp étrendtervező program 5.0 verziójának egyik „újdonsága”, hogy képes új nyersanyagok felvételére nyersanyag modellezéssel (https://www.nutricomp.hu/?page_id=53). Emellett a kiszabaton az egyes nyersanyagok nincsenek ellátva kódszámmal (mivel nem is kell), így azok a Nutricomp 5.16 program nyersanyagaival nem azonosíthatóak be egyértelműen.

66. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmezett szakmai ajánlat nem tartalmi olyan adatot vagy információt, mely alátámasztaná vagy megalapozná a kérelmezői állítást, sőt, a kérelmezői állítással ellentétesen a kérelmezett szakmai ajánlata egyértelműen és kifejezetten tartalmazza az étlapon szereplő allergénjelölések esetén, hogy az étrend nem tartalmaz glutént, ahogy a kiszabaton is egyértelműen jelölésre került, hogy a termékek glutén mentesek. Meglátása szerint a kérelmezői állítások inkább a kérelmező szakmai felkészültségét kérdőjelezi meg, ugyanis egy diéta szempontjából biztonságos étlaptervezésnek semmilyen módon nem nevezhető az, ha a kérelmező esetében a diétás étlaptervezés kimerül annyiban, hogy az allergén információit egy piaci alapon fejlesztett és korlátozott adatbázissal rendelkező programból nyeri a termékspecifikációk és terméknevek helyett.

67. Az ajánlatkérő a kérelmezői viszont észrevételével összefüggésben 2025. szeptember 24. napján tett nyilatkozatában az első kérelmi elem körében (miszerint a NÉBIH által feltárt „mennyiség mintegy 200 személy egészségének veszélyeztetésére alkalmas”) kiemelte, hogy a NÉBIH 5 tétel lejárt minőségmegőrzési idejű, valamint 2 tétel nem nyomkövethető élelmiszert talált egy olyan főzőkonyhában, aminek semmi köze a tárgyi szerződés teljesítéséhez. Emellett hangsúlyozta, hogy a fogyaszthatósági idő és a minőségmegőrzési idő két különböző fogalom. A fogyaszthatósági idő a gyorsan romló, friss élelmiszerek biztonságára vonatkozik és azt jelöli, hogy mi az a dátum, ami után az élelmiszer fogyasztása egészségügyi kockázatot jelent/egészségügyi ártalmat okozhat, ezért a termék a fogyaszthatósági idő lejártá után már nem fogyasztható. Ezzel szemben a minőségmegőrzési idő jelölést a száraz, tartós élelmiszereken alkalmazzák, és a minőség romlását (pl.: íz-, aroma-, állagvesztés) jelzi élelmiszerbiztonsági kockázat nélkül. E körben az ajánlatkérő hivatkozott a NÉHIB oldalán található ajánlásra (<https://portal.nebih.gov.hu/-/hianyopotlo-lejarati-utmutatot-allitott-ossze-a-nebih>). Kiemelte, hogy a fogyaszthatósági idő, minőségmegőrzési idő, mint alapfogalmak a közétkeztetésben is azonosak, mellyel a kérelmezőnek is pontosan tisztában kell lennie. Ennek tényére tekintettel a kérelmező azon előadása, miszerint a lejárt minőségmegőrzési idejű, de maga a NÉBIH által kimondva fogyasztható és az emberi szervezetre, egészségre semmilyen káros hatással nem lévő élelmiszereket romlott, és „200 személy egészségének veszélyeztetésére alkalmas” élelmiszereként azonosítani, nyilvánvalóan valótlan állítás, mely a becsület és jó hírnév megsértésére alkalmas állítás, félrevezetve ezzel a Döntőbizottságot, a nyilvánosságot, a választópolgárokat, a sajtót, más ajánlatkérőket. Mindemellett pedig kizárólag a kérelmező állítja – valótlanul –, hogy bárki is fel akarta használni az egyébként fogyasztható élelmiszereket, habár erre a NÉBIH még csak nem is utalt. A nem nyomkövethető termék kapcsán az ajánlatkérő pedig példát szemléltetett: amennyiben fogunk egy zacskó sót, és a só egy részét sótartóba vagy edénybe öntjük, akkor az edénybe, sótartóba helyezett só máris nem nyomkövethető élelmiszernek minősül.

68. Az ajánlatkérő a kérelmező azon hivatkozásával összefüggésben, miszerint „a konyha vizsgálata során feltárt higiéniai hiányosságainak megszüntetésére szintén a NÉBIH-nek kellett a Julienne Kft.-t felszólítania”, előadta, hogy a „feltárt higiéniai hiányosságok” az alábbiak voltak: „a zöldség előkészítőben a hűtőszekrény alja rozsdás, festése pereg, a fagyasztó láda rosszul záródik”. Ezzel szemben utalt arra, hogy a kérelmező Lampart Konyha főzőkonyhájára (ahonnan a Kérelmező az Ajánlatkérő számára a szolgáltatást ellátja) vonatkozóan, az Éltv. 23. § (5) bekezdése szerinti minősítése általános takarítatlanságról rendelkezik (sőt a minősítés kifejezetten nem nevesíti annak, de a sarkoknál, éleknél több helyen látható „fekete-sötét szennyeződés”-ről nagy valószínűséggel vélelmezhető, hogy az penész). Ugyanakkor ettől, a NÉBIH által feltárt és a kérelmezett vonatkozásában a NÉBIH által tett megállapításoknál sokkal súlyosabb kérelmezői higiéniai és egyéb hiányosságok okán még nem került a kérelmező kizáró ok hatálya alá, ekként a jelen közbeszerzési eljárás 3. és 4. részében nyertes ajánlattevőként végzi az ajánlatkérő számára a szolgáltatást.

69. Az ajánlatkérő hivatkozta a Döntőbizottság D.597/26/2023. számú határozatát (melyet a Fővárosi Törvényszék 106.K.701.441/2024/10. iktatószámú ítéletével ezen körben jóváhagyott), és rámutatott, hogy ezzel szemben a kérelmező azon előadása, miszerint „a Kbt. 63.§ (1) bekezdés b) pontjában felállított feltételrendszer nem egy, az ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítésére használt helyiség, hanem maga az ajánlattevő megbízhatóságára vonatkozik”, rámutatott, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok alkalmazhatóságának konjunktív feltételei közül csupán az egyik feltétele az, hogy az adott kötelezettségszegést az ajánlattevő gazdasági szereplő kövesse el. Emellett többek között azt is vizsgálni kell, hogy a kötelezettségszegés és a szerződés teljesítése között szoros okozati összefüggés áll-e fenn. Ennek körében rögzítette a Fővárosi Törvényszék, hogy „az alperes a kötelezettségszegés és a szerződés teljesítése közötti okozati összefüggés fennállása vonatkozásában is helytálló megállapítást tett. A felperesnek legalább azt tisztáznia kellett volna, hogy a szállítandó takarmányállatok azon a telephelyen kerülnek-e tenyésztésre, ahol a helyszíni szemle megtartásra került.” Meglátása szerint a kérelmező eltúlzott és valótlan állításával ellentétben a kérelmezett nem áll a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt, mivel:

- vonatkozásában az ajánlatkérő nem tudja megfelelően bizonyítani, hogy az elmúlt három évben jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte vagy jogszabályban meghatározott szakmai szervezet által lefektetett szakmai etikai szabályokat súlyosan megsértő cselekedetet követett el és
- az ajánlatkérő objektív indokokon nyugvó megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a tárgyi szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal egyébként sem megkérdőjelezhető.

70. A második kérelmi elemi arra mutatott rá, hogy valóságban nem arról van szó, hogy a kérelmező „most nem tesz” kiegészítő észrevételt, hanem arról, hogy a kérelmező az ajánlatkérői objektív cáfolatra nem tud semmilyen észrevételt tenni. Az ajánlatkérő a kérelmezői álláspont valótlanságát és objektív megalapozatlanságát tényszerűen bemutatta és igazolta, melyet kérelmező nem is vitat. Mindez a harmadik kérelmi elem körében is fennáll.

71. A negyedik és ötödik kérelmi elem körében elemmel összefüggésben a korábban előadottak fenntartása mellett előadta, hogy nem a Nutricomp program kérdőjelezi meg a

kérelmező felkészültségét, hanem (ahogy azt az ajánlatkérő a korábbi észrevételében rögzítette) az, hogy a kérelmező esetében a diétás étlaptervezés feltehetően kimerül annyiban, hogy az allergén információit egy piaci alapon fejlesztett és korlátozott adatbázissal rendelkező programból nyeri a termékspecifikációk és termékcímkék helyett.

72. Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy a natúr (ízesítés nélküli) tejtermékek, mint a tej, tejföl, joghurt, túró, kefir, sajt és tejszín természetes módon gluténmentes élelmiszerek. (e körben az alábbiakra hivatkozott: <https://glutenerzekeny.hu/orvosvalaszol/melyik-tejtermek-glutenmentes-fogyaszthatoak-e-glutenmentes-etrendben/>). Kiemelt, hogy a natúr tej és tejtermékekre nem írják rá, hogy gluténmentes, sőt, amennyiben egy natúr tejterméken a gluténmentes felirat szerepel, akkor a NÉBIH kötelezi a vállalkozást a gluténmentes felirat eltávolítására, mivel a natúr tej és tejtermékek természetes módon gluténmentes élelmiszerek. Így amennyiben egy természetes módon gluténmentes élelmiszere (tej, tejföl, joghurt, túró, kefir, sajt és tejszín) a gluténmentes felirat szerepel, az azt a félrevezető és téves látszatot keltheti, mintha a többi termék, amin nem szerepel a gluténmentes felirat, glutént tartalmazna.

73. Kiemelte, hogy a Szupermenta a NÉBIH által működtetett, komplex élelmiszerteszt program, melynek keretében a NÉBIH termékteszteket valósít meg. A Szupermenta 2014 novembere és 2025 szeptembere között 117 termékör vizsgálatát végezte el, 2540 terméken több mint 230 ezer laboratóriumi paraméter vizsgálatával. A NÉBIH-nek a 20%-os zsírtartalmú tejfölök tesztelésével kapcsolatos összefoglalója megtekinthető (<https://szupermenta.hu/a-tejfol-es-a-zsirtartalom/>), mely összefoglaló az alábbiakat kifejezetten tartalmazza: „A jelölési hibák közé sorolandó, hogy egy terméken „gluténmentes” feliratot használt az előállító, ami azért kifogásolható, mert minden tejföl természetes módon gluténmentes. Ha ez külön feltüntetésre kerül, az arra engedhet következtetni, hogy az összes olyan termék, amin a felirat nem szerepel, glutént tartalmaz. Ez természetesen nem igaz, ezért a gluténmentes felirat félrevezetőnek tekinthető. A Nébih figyelmeztette a felelős vállalkozót, és kötelezte a csomagolás javítására.”

74. A természetes módon gluténmentes élelmiszerek (natúr (ízesítés nélküli) tejtermékek, mint a tej, tejföl, joghurt, túró, kefir, sajt és tejszín), természetes módon gluténmentes élelmiszerek. A kérelmezői állítás az, hogy van egy piaci alapon fejlesztett és nem egyedüli étrendtervező program, aminek a korlátozott adatbázisában az szerepel, hogy a természetes módon gluténmentes élelmiszerek (trappista sajt, ementáli sajt, tejföl, vasi sajtkrém) lehetséges, hogy tartalmaznak glutént. Ezzel szemben a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, élelmiszeripari szakemberek és dietetikusok egyöntetűen rögzítik és nem is képezi szakmai vita tárgyát, hogy a natúr (ízesítés nélküli) tejtermékek (sajt, tejföl) természetes módon gluténmentes élelmiszerek.

75. A fentiek fényében teljesen valótlannak találta a kérelmező azon állítását, miszerint a kérelmezett „több esetben nem gluténmentes élelmiszert, alapanyagot ajánlott meg”. E körben a kérelmező által kiemelt 1. napi (Vasi sajtkrém), 4. és 6. napi (trappista sajt), 11. napi (Ementáli) és a 8. napi (csirkerizottó) hivatkozásával kapcsolatosan (utóbbi a trappista sajt miatt) előadta, hogy a vasi sajtkrém, a trappista sajt és az ementáli sajt természetes módon gluténmentes élelmiszerek. A természetes módon gluténmentes élelmiszerekre nem írják rá, hogy gluténmentes, mert természetes módon gluténmentes. A 8. napi csirkerizottó esetében, pedig a szakmai ajánlat egyértelműen tartalmazza, hogy az gluténmentes.

76. Az ajánlatkérő azon kérelmezői előadással szemben, miszerint a „kiszabtatban gluténmentes megajánlás szerepel, míg az étlapon nem” (mindezzel kapcsolatosan a kérelmező a 3., a 7., a 9., a 12. és a 15. napi megajánlásokra utalt), az ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezetének 1.17. pontjának 13. alpontjában, a kiszabattal kapcsolatos előírásait (részletesen a tárgyi határozat 15. pontjában) hivatkozta. Ezzel összefüggésben rámutatott arra, hogy a szakmai ajánlattal kapcsolatos tartalmi követelmények körében a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet 6. § (2) bekezdésében foglaltakkal összhangban azt az előírást tette, hogy az étlapon fel kell tüntetni az ételek számított sótartalmát, valamint az élelmiszerek jelöléséről szóló 36/2014. (XII.17.) FM miniszteri rendeletben meghatározott allergén összetevőket. A kérelmezett az EMMI rendelet és az EMMI rendelettel összhangban tett ajánlatkérői előírásnak megfelelően az étlapon feltüntette nem csak az élelmiszerek jelöléséről szóló 36/2014. (XII.17.) FM miniszteri rendeletben meghatározott allergén összetevőket, hanem a lehetséges allergén összetevőket is (pl.: pl.: 4-6 éves gluténmentes mintaétlap – háromszori étkezés ősz-tél étlap 2. nap reggeli: „Nyomokban előfordulhat: szója; zeller; csillagfürt”). Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmezői állítással szemben az étlapon sem az EMMI rendelet, sem az EMMI rendelettel összhangban tett ajánlatkérői előírás alapján nem azt kell feltüntetni, hogy milyen allergént nem tartalmaz az étel, hanem azt, hogy milyen allergént tartalmaz (EMMI rendelet 6. § (2) bekezdés b) pontja). Az, hogy az étrend részletes nyersanyag-kiszabtatán szerepel a gluténmentességre való utalás, nem azt jelenti, hogy ellentétes lenne az étlappal, hanem pontosan azt igazolja, hogy megfelelő az étlap. Az étlapon a fentebb hivatkozottaknak megfelelően az allergéneket szükséges feltüntetni, amennyiben az étlap nem tartalmaz allergén jelölést (glutén) és a kiszabaton is jelölésre került azzal összhangban, hogy az étel gluténmentes, akkor az azt jelenti, hogy nincs eltérés a kiszabtat és az étlap között.

77. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő számára azért sem értelmezhető a kérelmezői előadás, mert a kérelmező szakmai ajánlata is azonos módon tartalmazza az általa kifogásoltakat (étlapon nem, a kiszabaton azonban szerepel a „tm” megjelölés). Példaként említette: 1. napon az étlapon szereplő étel: kakaó, a kiszabaton szereplő étel: kakaó gm ovi, vagy az étlapon szereplő étel: karalábé krémleves, a kiszabaton szereplő étel: karalábé krémleves gm téstával; a 2. napon az étlapon szereplő étel: tökmagos túrókrém, a kiszabaton szereplő étel: tökmagos túrókrém gm ovi, vagy az étlapon szereplő étel: tojásleves, a kiszabaton szereplő étel: tojásleves gm ovi, vagy az étlapon szereplő étel: halvagdalt, a kiszabaton szereplő étel: halvagdalt gm ovi, vagy az étlapon szereplő étel: tökfőzelék, a kiszabaton szereplő étel: tökfőzelék gm ovi, vagy az étlapon szereplő étel: csicseriborsókrém, a kiszabaton szereplő étel: csicseriborsókrém gm ovi; a 3. napon az étlapon szereplő étel: egresleves, a kiszabaton szereplő étel: egresleves gm ovi, vagy az étlapon szereplő étel: zöldséges rizs, a kiszabaton szereplő étel: zöldséges rizs gm ovi, vagy az étlapon szereplő étel: házi csirkemájkrém, a kiszabaton szereplő étel: házi csirkemájkrém gm ovi; a 4. napon az étlapon szereplő étel: nyírségi gombóclevés, a kiszabaton szereplő étel: nyírségi gombóclevés gm ovi, vagy az étlapon szereplő étel: mákos metélt, a kiszabaton szereplő étel: mákos metélt gm ovi; az 5. napon az étlapon szereplő étel: zöldborsóleves, a kiszabaton szereplő étel: zöldborsóleves gm ovi, vagy az étlapon szereplő étel: padlizsán muszaka, a kiszabaton szereplő étel: padlizsán muszaka gm ovi.

78. Az ajánlatkérő kiemelte, az, hogy az étrend részletes nyersanyag-kiszabtatán szerepel a gluténmentességre (gm = gluténmentes) való utalás, nem azt jelenti, hogy ellentétes lenne

az étlappal, hanem éppen azt igazolja, hogy megfelelő az étlap. Az étlapon az allergéneket szükséges feltüntetni, amennyiben az étlap nem tartalmaz allergén jelölést (glutén) és a kiszabaton is jelölésre került azzal összhangban, hogy az étel gluténmentes, akkor az azt jelenti, hogy nincs eltérés a kiszabattal és az étlappal között.

79. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező a saját ajánlatának érvénytelenségét nem állítja, melynek tényéből kifolyólag a kérelmező álláspontja szerint a szakmai ajánlata mindenben megfelel a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet és az ajánlatkérői előírásoknak, melybe értelemszerűen az is beletartozik, hogy a kérelmező álláspontja szerint is megfelelőek a fentebb hivatkozottak. Ugyanakkor az ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy amennyiben a kérelmező álláspontja szerint a szakmai ajánlata mindenben megfelel az EMMI rendeletnek és az ajánlatkérői előírásoknak, akkor a kérelmezett – e tekintetben a kérelmezővel azonos tartalmú – ajánlata hogyan lehet a kérelmezői ajánlat érvényessége mellett érvénytelen.

80. Végezetül a kérelmező azon előadásával szemben, miszerint a 2., a 6., a 8., a 10., a 11., a 13., a 15-17. napokon ugyan nevükben gluténmentes ételek megajánlása történt, azonban az elkészítéséhez alapanyagként felhasznált alapanyagok mégsem gluténmentesek, az ajánlatkérő ismételten rámutatott, hogy a natúr tej és tejtermékekre nem írják rá, hogy gluténmentes. Sőt, amennyiben egy natúr tejterméken a gluténmentes felirat szerepel, akkor a NÉBIH kötelezi a vállalkozást a gluténmentes felirat eltávolítására, mivel a natúr tej és tejtermékek természetes módon gluténmentes élelmiszerek. Így amennyiben egy természetes módon gluténmentes élelmiszere (tej, tejföl, joghurt, túró, kefir, sajt és tejszín) a gluténmentes felirat szerepel, az azt a félrevezető és téves látszatot keltheti, mintha a többi termék, amin nem szerepel a gluténmentes felirat, glutént tartalmazna. A kérelmező által hivatkozott alapanyagok – úgymint tejföl, edami sajt – természetes módon gluténmentes élelmiszerek. Álláspontja szerint mindezzel a kérelmező is tisztában kell legyen, így kérelmező szándékosan valótlan és hamis információkat közöl a Döntőbizottsággal.

81. Az ajánlatkérő a 2025. október 7. napján kelt észrevételében elsőként arra mutatott rá, hogy a kérelmező az ajánlatkérő objektív és tételes cáfolatára – melynek körében az ajánlatkérő konkrét adatokat, jogszabályi rendelkezéseket, okiratokkal igazolt tényeket és szakmai anyagokat közölt – érdemi vitatást nem tett. Kiemelte, hogy a kérelmező legutóbbi észrevételében sem tudott érdemi előadást tenni, kizárólag a korábban előadottakat ismételi, az ajánlatkérő jogi és szakmai érvelését képtelen vitatni, kizárólag valótlan állításokat tesz. Érdemben az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy a Fővárosi Törvényszék 106.K.701.441/2024/10. számú ítéletében foglaltak alapján a kizáró ok alkalmazhatóságának öt konjunktív feltétele van, amelyek közül az „aki” csak az egyik feltétel. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kizáró ok alkalmazásakor az ajánlatkérőknek mérlegelési kötelezettségük keletkezik és az eset összes körülményének mérlegelése alapján, így akkor jogszerű a kizárás jogkövetkezményének alkalmazása, amennyiben az ajánlatkérőknek alapos okuk van az ajánlattevő megbízhatóságának megkérdőjelezésére, melynek ugyanakkor ok-okozati kapcsolatban kell állniuk azzal a közbeszerzéssel, amelyben a kizárás aktuálisan. Tehát az ajánlatkérői szervezetek nem mérlegelhetnek szabadon a rendelkezésére álló információk alapján, hanem a kizáró ok alkalmazásához azt kell bizonyítaniuk, hogy az ajánlattevő megbízhatósága az adott szerződés teljesítésének kapcsán is felmerül.

82. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét kizárólag arra alapozza, hogy a kérelmezett szerepel a NÉBIH jogsértések listáján, illetve hogy (eltúlzó) véleménye alapján a jogsértés súlyos, egyúttal azt rója fel az ajánlatkérőnek, hogy az ajánlatkérő a Kbt. előírásainak és a Fővárosi Törvényszék hivatkozott ítéletében foglaltaknak megfelelően a kizáró ok alkalmazhatóságának valamennyi konjunktív feltételét vizsgálta. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. alapelvi és tételes rendelkezéseinek eleget téve az eset összes körülményét, illetve a kizáró ok alkalmazhatóságának valamennyi konjunktív feltételét vizsgálta, mely nem jogsértéstől. Az ajánlatkérő jogsértést akkor követett volna el, amennyiben nem így járt volna el. Rámutatott, hogy a kérelmező előadásával ellentétben, miszerint nem bír jelentőséggel az, hogy a kérelmezett kötelezettségzegése és a szerződés teljesítése közötti szoros okozati összefüggés nem áll fenn, éppen ellenkezőleg, kiemelt jelentőséggel bír. Mind a Kbt., mind a Fővárosi Törvényszék hivatkozott ítélete egyértelműen rögzíti, hogy a kizáró ok alkalmazhatóságának feltétele valamennyi konjunktív törvényi tényállási elem megvalósulása, így az is, hogy a megbízhatóság megkérdőjelezésének ok-okozati kapcsolatban kell állnia azzal a közbeszerzéssel, amelyben a kizárás aktuálisan történik, a kizáró ok alkalmazásához azt kell bizonyítaniuk az ajánlatkérőknek, hogy az ajánlattevő megbízhatósága az adott szerződés teljesítésének kapcsán is felmerül. A kérelmező pedig a kérelmezettnek a tárgyi közbeszerzési eljárással való megbízhatóságát a legkisebb mértékben sem tudta megkérdőjelezni, a kérelmező következetesen és egyöntetűen a tárgyi eljárástól független jogsértésre hivatkozik.

83. A második-ötödik kérelmi elem körében rámutatott, hogy a kérelmező érdemi észrevételt nem tett, csupán a korábban közölteket ismételte meg és rámutatott arra, hogy az negyedik-ötödik kérelmi elemek körében az ajánlatkérő érdemi előadására előadást nem tett, az előadottakat nem cáfolta, így arra sem derül fény, hogy amennyiben a kérelmező szakmai ajánlata a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben foglaltaknak megfelel, a kérelmezett szakmai ajánlata azonos okból miért lehet érvénytelen. Mindemellett pedig az sem került sem jogsi, sem szakmai szempontból vitatásra, hogy a természetes módon gluténmentes élelmiszerek esetében – különös figyelemmel a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal által is rögzített tények alapján – miért kellett volna a glutén mentességet feltüntetni.

A kérelmezett nyilatkozata

84. A kérelmezett az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

85. A első kérelmi elem körében előadta, hogy a NÉBIH vizsgálatl érintett főzőkonyha (2040 Budaörs, Iskola tér 1.) 2025.február 6. napján kapta meg a NÉBIH által végzett, 3 évente esedékes főzőkonyha minősítését, melyen a főzőkonyha Jó (86%) minősítést szerzett. Mindezek ellenére 2025. június 4. napján rendkívüli ellenőrzés került elrendelésre, mely ellenőrzés 08:15 és 12:00 óra között zajlott.

86. Megjegyezte, hogy a hatóság az ellenőrzés során huszonnyolc pozitív megállapítása mellett kettő hiányosságot tárt fel, mindkét esetben 2025. június 23. napjáig kérte az elhasználandó eszközök cseréjét, amely határidőben meg is történt. Továbbá hét termék esetében állapított meg lejárt minőségmegőrzési időt, mely azonban nem tévesztendő össze a fogyasztási idővel. Mindezen termékeket a kérelmezett el is távolította, azok egyik sem volt gyorsan romló, fogyaszthatósági idővel rendelkező alapanyag, hanem hosszú

minőségmegőrzési idővel rendelkező alapanyagok. Így – szemben a kérelmezői állítással – nem került megállapításra, hogy a termékek felhasználásra kerültek volna, vagy a jövőben tervezett lett volna a felhasználásuk, kizárólag a tárolt készletek jelölése, illetve ellenőrzési hiányossága került jegyzőkönyvezésre. Mindezt az is alátámaszt, hogy mivel a főzőkonyha a tanítási szünetben zárva tart, és az addig az időig még hátralévő 2 hétben – az előre kötelezően kiadott, és jóváhagyott étlap alapján – a kifogásolt élelmiszerek, alapanyagok nem szerepeltek az étlapon. Kiemelte, hogy a feltárt hiányosságok élelmiszerbiztonsági veszélyt nem jelentettek, mert a forgalomból kivont termékek minőség megőrzési ideje járt le, azok esetleges felhasználása esetén is az elkészült étel minősége kifogásolható, de egészség károsító veszély nem áll fent. Az éves leállás az iskolák nyári bezárásával egy időben történik. Minden fel nem használt élelmiszer selejtezésére is ekkor kerül sor, továbbá ez az idő rendelkezésre állt az előírt és a további felújításokra is.

87. Megjegyezte, hogy a műszaki hiányosságok sem hordoztak súlyos élelmiszerbiztonsági veszélyt, pl.: a hűtőszekrény rozsdás aljának festése, vagy a fagyasztóláda hibás záródása sem igényelt azonnali intézkedést, ezért a hatóság azok kijavítására több hetes határidőt állapított meg. A jegyzőkönyvben továbbá megállapítást nyert, hogy az érintett fagyasztóládjában és a hűtőszekrényben mért hőfokok az előírásnak megfelelőek voltak, tehát a fizikai, illetve esztétikai hiányosság az élelmiszerbiztonságra nem volt hatással. Emellett a kérelmező másik főzőkonyhájában (1165 Budapest, Újszász utca 45/b) a NÉBIH Kiemelt ügyek Igazgatósága 2025. szeptember 4. napján tartott ellenőrzést 06:30 és 15:30 óra között, melynek során semmilyen hiányosság nem került feltárára. Végezetül a 2040 Budaörs, Iskola tér 1. szám alatti főzőkonyha tekintetében a súlyos jogszabálysértést azért is kizártnak tartotta, mert a hatóság az ellenőrzés során semmilyen azonnali intézkedést nem foganatosított, a konyhát nem zárta be, nem minősítette vissza, és az elmarasztaló végzésben is csupán 145.000.-Ft-os pénzbüntetés került megállapításra.

88. A fentiek mellett továbbá kiemelte, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem a nyilatkozatában hivatkozott két ellenőrzéssel érintett főzőkonyhát jelölte meg, mint a teljesítésbe bevonni kívánt főzőkonyhát, hanem egy harmadik telephelyet, melynek 2025. évi minősítése 84%, azaz jó (4). A minősítésben szerepel, hogy „A szemle során azt tapasztaltuk, hogy a 2022. április 28-án végzett minősítést követően – melynek eredménye 85% volt – a főzőkonyha élelmiszer-higiéniai, élelmiszer-biztonsági és élelmiszer-minőségi állapota nem változott.” Mindezek alapján álláspontja szerint látható, hogy a kérelmezett a szolgáltatásait egyenletesen, magas színvonalon nyújtja.

89. A második és harmadik kérelmi elem körében előadta, hogy a kérelmező állításával szemben a kérelmezett a Budaörsi Önkormányzat cégszerűen aláírt referencia-igazolást nyújtott be az eljárás során, melynek keretében 1420 ebéd/nap mennyiségről került az igazolás kiállításra – szemben az előírás szerinti 1300 ebéd/nap mennyiséggel. Előadta, hogy a kérelmezettnek nem feladata különböző nyilvántartásokban ellenőrizni, hogy az egyes intézményekben hány fő befogadása van lejelentve. A kérelmezett feladata az, hogy a megrendelt adagszámú ételeket előállítsa és leszállítsa. Ennek megfelelően nem a férőhelyek számáról szól a benyújtott, a másik fél által kiállított és cégszerűen aláírt referencia-igazolás, hanem a megrendelt, előállított és leszállított étel adagszámáról. Mindezek alapján visszautasította, hogy „a beadott referencia-igazolásokban feltüntetett adat hamis, nem fedti a valóságot”.

90. A kérelmezett végül a negyedik és az ötödik kérelmi elem körében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő által tett észrevétel mind szakmai, mind jogi szempontból teljesen helytálló, e körben a kérelmezett csatlakozott az ajánlatkérő által leírtakhoz.

A Döntőbizottság döntése és indokai

91. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. július 25. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának napján (2025. augusztus 18.) hatályos Kbt. rendelkezései az irányadók.

92. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján jogsértő módon tekintett-e el a kérelmezett ajánlatának érvénytelenné nyilvánításától a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok fennállta okán.

93. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

b) vonatkozásában az ajánlatkérő megfelelően bizonyítani tudja, hogy az elmúlt három évben jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte vagy jogszabályban meghatározott szakmai szervezet által lefektetett szakmai etikai szabályokat súlyosan megsértő cselekedetet követett el, és az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU Irányelve – a közbeszerzésekről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: 2014/24/EU irányelv) – 101. preambulum bekezdése szerint:

(101) A fakultatív kizárási okok alkalmazásakor az ajánlatkérő szervezeteknek különös figyelmet kell fordítaniuk az arányosság elvére. A kisebb szabálytalanságoknak csak kivételes esetekben szabad a gazdasági szereplő kizárásához vezetnie. A kisebb szabálytalanságok ismétlődő előfordulása ugyanakkor kétségekre adhat okot a gazdasági szereplő megbízhatóságát illetően, és így indokolttá teheti a kizárást.

A 2014/24/EU irányelv 57. cikk (4) bekezdés c) pontja szerint:

(4) Az ajánlatkérő szerv kizárhat gazdasági szereplőt a közbeszerzési eljárásban való részvételből, illetve a tagállamok kötelezhetik az ajánlatkérő szervet a gazdasági szereplő kizárására a következő esetek bármelyikében:

c) ha az ajánlatkérő szerv megfelelő módon bizonyítani tudja, hogy a gazdasági szereplő súlyos szakmai kötelességszegést követett el, amely miatt tisztességessége kérdésessé vált.

Éltv. 15. § (1)-(2a) bekezdése szerint:

15. § (1) Az élelmiszer fogyaszthatósági vagy minőségmegőrzési időtartamának megállapítása az előállító felelőssége.

(2) Lejárt fogyaszthatósági vagy minőségmegőrzési idejű élelmiszer – a (2a) bekezdésben meghatározott kivétellel – nem hozható forgalomba élelmiszerként.

(2a) Lejárt minőségmegőrzési idejű élelmiszer a 852/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet II. melléklet Va. Fejezetében foglalt követelmények betartása mellett ingyenesen forgalomba hozható.

Az Éltv. 16. § (1)-(2a) bekezdése szerint:

16. § (1) Az élelmiszer-előállítás folyamatának, valamint a károsítókra vonatkozó növényegészségügyi előírások hatálya alá tartozó növények, növényi termékek és egyéb anyagok nyomonkövethetősége és – szükséges esetben – az áruk forgalomból történő visszahívhatósága érdekében az élelmiszerlánc valamennyi szereplőjének az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi tettjében meghatározott nyomonkövethetőségi eljárást kell létrehoznia. A nyomonkövethetőségi eljáráshoz kapcsolódóan naprakész dokumentációs rendszert kell működtetni az élelmiszerek, a takarmányok, az élelmiszertermelésre szánt állatok, valamint az élelmiszerbe vagy takarmányba bekerülő vagy vélhetően bekerülő egyéb anyagok tekintetében.

(2) Az élelmiszerlánc valamennyi szereplője köteles az (1) bekezdés szerinti dokumentációs rendszer adatait felhívásra haladéktalanul az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv rendelkezésére bocsátani a járványügyet, az élelmiszer-biztonságot és azzal összefüggésben az állatvédelmet közvetlenül vagy közvetve befolyásoló veszélyelemzés és a nyomon követés biztosítása érdekében.

(2a) Amennyiben az élelmiszer eredete kétséget kizáró módon nem állapítható meg, a

nyomonkövethetőségre vonatkozó előírások megsértése az emberi életet és egészséget veszélyeztető helyzetnek minősül.

94. A kizáró okok alkalmazása fokozott körültekintést igényel, tekintettel arra, hogy fennállásuk megállapítása esetén az ajánlatkérő a gazdasági szereplőt a közbeszerzési eljárásban való részvételtől eltiltani köteles. A Kbt. 63. §-ában meghatározott kizáró okok alkalmazásáról az ajánlatkérő mérlegelési jogkörében dönt, ellentétben a Kbt. 62. §-ában rögzített, kötelező jellegű kizáró okokkal. Amennyiben az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírja a Kbt. 63. § szerinti kizáró okok alkalmazását, úgy azokat az eljárás teljes időtartama alatt alkalmazni köteles. A 2014/24/EU irányelv rendelkezései alapján a választható kizáró okok alkalmazása során az arányosság elvének érvényesítése kötelező.

95. A Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti fakultatív kizáró ok rendelkezik a súlyos szakmai, illetve etikai kötelezettségzegésre vonatkozó kizáró okról. A Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez – szerkesztette: Dezső Attila (Kbt. Kommentár) a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja vonatkozásában az alábbiakat tartalmazza: „Az ajánlatkérőknek a megbízhatóság körében végzett vizsgálata, mérlegelése, döntése körében nem általánosan, nem mindenre kiterjedően ad lehetőséget a megbízhatóság ajánlatkérői vizsgálatára, értékelésére a jogalkotó, hanem azt a szerződés teljesítése vonatkozásában határozta meg, így az ajánlatkérőknek körültekintően és ezen szempont körében kell/lehet eljárni, amit majd a joggyakorlat fog kialakítani.” Ennek megfelelően a kizáró ok fennállását az ajánlatkérő igazolni köteles, és annak alkalmazása során biztosítania kell, hogy a döntése ne eredményezze az érintett személy vagy gazdasági szereplő önkényes vagy aránytalan kizárását az eljárásból.

96. A Fővárosi Törvényszék a 106.K.701.441/2024/10. számú ítéletben állást foglalt a tekintetben, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok alkalmazásának a következő konjunktív feltételei vannak: „1. jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettség súlyos megszegése vagy jogszabályban meghatározott szakmai szervezet által lefektetett szakmai etikai szabályok súlyos megsértése történt; 2. az adott kötelezettségzegést az ajánlattevő gazdasági szereplő vagy az alkalmassági igazolásában részt vevő gazdasági szereplő követte el; 3. a kötelezettségzegésre az ellenőrzést megelőző három évben került sor; 4. a kötelezettségzegés és a szerződés teljesítése között szoros okozati összefüggés áll fenn (a sérelmes cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető); 5. ezen törvényi feltételeknek a fennállását az ajánlatkérőnek megfelelően bizonyítani kell.” Mindezek alapján kijelenthető, hogy bármely konjunktív feltétel hiánya kizárja a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok fennállásának megállapíthatóságát.

97. A kérelmező az első kérelmi elem körében a kérelmezett Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt állását állította, és álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő erre tekintettel nem állapította meg a kérelmezett ajánlatának érvénytelenségét, jogsértést követett el. Érdemben arra hivatkozott, hogy a kérelmezett 2025. június 11. napja óta szerepel a NÉBIH jogsértési listáján, a megállapítottak az Éltv. 15. § (2) és 16. § (2a) bekezdésében foglaltakra tekintettel súlyos jogsértésnek minősülnek, és függetlenül attól, hogy a kérelmezett nem a NÉBIH jogsértéssel érintett konyháról kívánja ellátni a jelen szerződés teljesítését, a kizáró ok megállapíthatósága szempontjából nem bír relevanciával. Így mivel álláspontja szerint a kérelmezett a közelmúltban, gyermekétkeztetés

vonatkozásában emberi életet és egészséget veszélyeztető helyzetet idézett elő, ezért a kérelmezett megbízhatósága megkérdőjelezhető, a kizáró ok fennállta megállapítható.

98. Az ajánlatkérő mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok alkalmazhatósága szempontjából valamennyi konjunktív feltétel fennállta szükséges, továbbá a NÉBIH által nem került megállapításra, hogy a kérelmezett vonatkozásában megállapítottak súlyos jogsértésnek minősülnek, emellett pedig a feltárt hiányosságok nem a teljesítéshez igénybe venni kívánt főzőkonyhára vonatkoznak. Mindezek mellett kiemelte azt is, hogy az 5 tétellel összefüggésben megállapított minőségmegőrzési idő nem azonos a fogyaszthatósági idővel, eképpen nem állt fenn egészséget veszélyeztető helyzet,

ahogy a nem nyomonkövethető termék vagy a feltárt higiéniai hiányosságok kapcsán sem. A kérelmezett az ajánlatkérő álláspontját osztva rámutatott arra is, hogy a NÉBIH által megállapítottak egyike sem hordozott súlyos egészségbiztonsági kockázatot, azonnali intézkedés foganatosítására, illetve a konyha bezárására vagy visszaminősítésére nem került sor, emellett a megállapítottak körében kiszabott bírság mértéke is elenyésző volt.

99. A Döntőbizottságnak a felek között kialakult jogvita alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megalapozottan jutott-e arra a következtetésre, miszerint a kérelmezett a kérelmező által hivatkozott NÉBIH jogsértése ellenére nem esik a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kizáró ok hatálya alá. A Döntőbizottság minderre tekintettel az ajánlatkérői előírások mellett vizsgálta a kérelmezetti ajánlatot, valamint a NÉBIH jogsértési listáját a kérelmezett vonatkozásában, melynek kapcsán az alábbi megállapításra jutott.

100. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a fakultatív kizáró okok között rendelkezett a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról, ahogy az is, hogy az ajánlatkérő vizsgálta a NÉBIH jogsértési listáját és ezzel összefüggésben tudomása volt arról, hogy a kérelmezett a „2040 Budaörs, Iskola tér 1. hrsz.: 1036/66. „Bleyer Jakab Általános Iskola főző és tálalókonyha”, mint ellenőrzött egysége vonatkozásában 2025. június 11. napján szabálytalanság került megállapításra. A NÉBIH honlapján elérhető jogsértési listán a szabálytalanság rövid leírása megtalálható volt, mely alapján az ajánlatkérő számára láthatóvá vált, hogy a hatóság mely körben talált eltérést a kérelmezetti főzőkonyha tekintetében.

101. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazása körében az ajánlatkérőt mérlegelési jogkör illeti meg. A rendelkezés alkalmazhatósága ugyanakkor nem állapítható meg automatikusan minden szakmai kötelezettségzegés esetén, hanem kizárólag akkor, amennyiben a feltárt magatartás alapján megalapozottan feltehető, hogy az ajánlattevő a későbbi szerződés teljesítésére nem lesz alkalmas vagy a teljesítés megbízhatósága veszélybe kerül. Ennek folytán vizsgálni szükséges, hogy a megállapított jogsértés súlyosnak minősül-e, és abból okszerűen levonható-e az a következtetés, miszerint az ajánlattevő megbízhatósága az adott közbeszerzési szerződés teljesítése szempontjából nem biztosított. Az ajánlatkérő a kizáró ok alkalmazása esetén köteles döntését egyértelmű, objektív szempontokon alapuló indokolással alátámasztani, mivel annak elmaradása vagy nem kellő részletezettsége az ajánlattevő önkényes, illetve diszkriminatív kizárásának veszélyét hordozná.

102. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel megvizsgálta a NÉBIH által tett megállapítást és egyetértett abban az ajánlatkérővel és a kérelmezettel, hogy súlyos jogszabálysértés megállapítására nem került sor. Mindezt alátámasztja, hogy a nyilvánosan elérhető adatok alapján nem található olyan információ, amely a súlyos jogszabálysértés tényét igazolná. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kisebb higiéniai hiányosságokat, valamint a lejárt, illetve nyomon nem követhető tételek szabálysértést képeztek, azonban ezek a szabálysértések nem utalnak olyan szintű szakmai megbízhatatlanságra, mely alapján a szolgáltatás teljesítése a jelen eljárásban alapos okkal megkérdőjelezhető lenne. A Döntőbizottság ennek körében helytállónak találta az ajánlatkérő és a kérelmezett hivatkozását a tekintetben, hogy a lejárt minőségmegőrzési idejű tételek nem azonosak a fogyaszthatósági idő lejártával, hiszen ez esetben nem gyorsan romló, nem mikrobiológiai kockázattal terhelt, hanem hosszú lejáratú élelmiszer áll a háttérben. Emellett a nem nyomonkövethető tételek jellemzően adminisztratív, nyilvántartási hibából erednek. Hasonlóképpen a hűtőszekrény rozsdás alja vagy a rosszul záródó fagyasztólada műszaki jellegű higiéniai hiányosság, amely nem veszélyezteteti közvetlenül az élelmiszerbiztonságot, így ezek figyelembevétele a kizárás megállapításához nem vezethetett.

103. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja kizárólag objektíven súlyos, bizonyított esetekben alkalmazható. Az ajánlatkérő mérlegelése során csak abban az esetben jogosult a kizáró ok alkalmazására, amennyiben a korábbi magatartás valós, tényleges kockázatot jelent a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítésére. Jelen esetben azonban mindez nem volt megállapítható, a gyermekek egészsége nem került közvetlen veszélybe, a háttérben nem volt valós élelmiszer-biztonsági kockázat.

104. A Döntőbizottság a fentiekén túlmenően – osztva az ajánlatkérő és a kérelmezett álláspontját –, rámutat, hogy jelentősége volt annak, hogy a megállapított szabálysértés a kérelmezett által teljesítendő helyszíntől eltérő helyszínt (azaz főzőkonyhát) érintett. A Döntőbizottság álláspontja szerint mindennek éppen a kötelezettszegés és a szerződés teljesítése közötti ok-okozati összefüggés megállapíthatósága szempontjából van kiemelt jelentősége. Tekintve, hogy a kérelmezett esetében – az ajánlata keretében csatolt Éltv. 23. § (5) bekezdése szerinti minősítését alapján – tudható volt, hogy a megkötendő közbeszerzési szerződést nem a szabálytalanság megállapításával terhelt főzőkonyhából kívánja teljesíteni, eképpen a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja által megkövetelt relevancia a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítése szempontjából nem kerülhetett megállapításra.

105. A fentebb kifejtett indokok alapján a Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő helytállóan állapította meg, hogy a kérelmezett nem áll a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt, ugyanis a kérelmezett vonatkozásában az ajánlatkérő nem tudta megfelelően bizonyítani, hogy az elmúlt három évben jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte vagy jogszabályban meghatározott szakmai szervezet által lefektetett szakmai etikai szabályokat súlyosan megsértő cselekedetet követett el, és az ajánlatkérő objektív indokokon nyugvó megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a tárgyi szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető volna.

106. A Döntőbizottság a fentebb kifejtett indokok okán az első kérelmi elem körében a jogorvoslati kérelem elutasítása mellett döntött.

107. A Döntőbizottság rögzíti, hogy amíg a második kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogsértése megállapítást nyerhet-e az M.1. alkalmassági követelmény igazolása körében benyújtott referencia elfogadása kapcsán, addig a harmadik kérelmi elem körében az e tekintetben vélelmezett hamis nyilatkozat megtételével összefüggésben kellett állást foglalnia. Figyelemmel a hivatkozott kérelmi elemek alatt megjelenő kérelmezői állításokra, a Döntőbizottság a második és a harmadik kérelmi elem körében felvetett kérdéseket – függetlenül attól, hogy a harmadik kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati eljárás lefolytatását a kérelmezett szemben kérte lefolytatni és így a jogsértést megállapítani – együttesen bírálta el, mivel azok egymástól nem választhatók el az ajánlatkérői döntés felülvizsgálata során.

108. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során – tárgyi határozat 93. pontjában hivatkozott Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése mellett – az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdése szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint:

- (1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki
 - i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben
 - ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és
 - ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint

- (1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési

dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (4) és (13) bekezdése szerint:

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

109. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

110. Az ajánlatkérőt az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli. Ennek alapján elsődlegesen köteles a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

111. A Döntőbizottság a fentiekén túl rögzíti, hogy a jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében, a Kbt. 2. §-ában foglalt, különösen a verseny tisztaságára, a jóhiszeműségre, tisztességre vonatkozó alapelvi rendelkezéssel összhangban határozta meg, hogy az ajánlattevő felel minden, az ajánlatában szereplő releváns adattartalom valóságtartalmáért, az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlatában szereplő minden adat és nyilatkozat megfeleljen a valóságnak. Lényeges továbbá, hogy az eljárás résztvevői a közbeszerzés céljának megfelelően a Kbt.-vel összhangban kötelesek eljárni, figyelemmel a joggal való visszaélés tilalmára. A jogalkotó mindezzel szigorú szankciórendszerrel határozott meg azon ajánlattevőkkel szemben, akik ajánlatukban hamis adatot közölnek, illetőleg hamis nyilatkozatot tesznek. A hamis adat közlése és a hamis nyilatkozat tétele ugyanis kötelező kizáró ok alkalmazását jelenti az ajánlattevővel szemben és ezzel együtt a kizáró okkal érintett ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét eredményezi.

112. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja a kizáró okok között előírja, hogy közbeszerzési eljárásban (többek között) nem lehet ajánlattevő az olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban hamis adatot, vagy hamis nyilatkozatot tett. Rögzítendő, hogy a hamis adat és a hamis nyilatkozat fogalmát a Kbt. tételesen meghatározza. A Kbt. értelmében hamis adatnak minősül az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelően szolgáltatott adat, hamis nyilatkozat pedig a hamis adatot tartalmazó nyilatkozat, illetve az, amennyiben a gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okot vagy a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének.

113. A jogalkotó mind a hamis adat, mind a hamis nyilatkozat tekintetében konjunktív feltételt támaszt. Így a kizáró ok fennállta abban az esetben következik be, amikor a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, alkalmasság fennálltára, az ajánlat műszaki megfelelésére vagy az ajánlat értékelésére vonatkozó döntését, illetve amikor a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltat hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg. Lényeges, hogy a kizáró ok fennálltának megállapítása érdekében a fentebb hivatkozott két feltétel együttes fennállta szükséges, illetve a jogalkotó az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettségévé teszi a gazdasági szereplő szubjektív tudattartalmának vizsgálata mellett annak megállapítását, hogy az adott helyzetben mit szükséges elvárható gondosság alatt érteni.

114. Mivel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok az ajánlattevő adott eljárásban elkövetett hamis adatszolgáltatását, illetve hamis nyilatkozattételét vizsgálja a közbeszerzési eljárás teljes szakaszában, így elsőként azt szükséges meghatározni, hogy mely irat tekintetében állhat fenn a kizáró ok.

115. A kérelmező a második kérelmi elem körében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjának megsértése mellett a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti verseny tisztasága, illetve az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvek sérelmét állította. Álláspontja szerint a kérelmezett az M.1. pont szerinti alkalmassági követelménynek nem felel meg, a csatolt referencia nyilatkozattal – tekintettel a Magyar Államkincstár oldalán elérhető nyilvános adatbázis alapján – legfeljebb 1225

ebéd/nap óvodai étkezés igazolható, szemben az ajánlatkérő által megkövetelt 1300 ebéd/nap mennyiségi előírással. Mindazon túl, hogy megjegyezte, hogy a hiánypótlás a referenciával összefüggésben nem került kibocsátásra, állította, hogy az ajánlatkérői jogsértés abban nyilvánul meg, hogy a referencia körében nem folytatott le vizsgálatot. Ehhez kapcsolódóan a harmadik kérelmi elem körében kérelmezetti jogsértést állított, ugyanis meglátása szerint a kérelmezett tudatában volt annak, hogy a referenciában szereplő adagszám valótlan, ezért a kérelmezett hamis nyilatkozat megtétele okán megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltakat.

116. Az ajánlatkérő a kérelmezői állítással szemben arra hivatkozott, hogy jelen esetben referencia-igazolás került kiállításra, mellyel kapcsolatosan az ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el, melyről a kérelmező a hiánypótlási felhívás megküldésével értesült. Hangsúlyozta, hogy a Magyar Államkincstárnak nincs óvodai intézményekre vonatkozó nyilvántartása, csupán az alapító okiratok alapján törzskönyvi nyilvántartást vezet a költségvetési szervekről és más jogi személyekről, és tekintettel arra, hogy az engedélyezett férőhelyek vonatkozásában nyilvántartás nem kerül vezetésre, ezért erre vonatkozóan a Magyar Államkincstár által vezetett nyilvános adatbázisból a kérelmező állításával szemben érdemi adat nem nyerhető. Minderre tekintettel alaptalannak találta azt a kérelmezői állítást, miszerint a kérelmezett részéről hamis nyilatkozat megtételére került volna sor. A kérelmezett az ajánlatkérő álláspontjához csatlakozva rámutatott, hogy a benyújtott referencia-igazolás a kérelmezett által, a tőle megrendelt, előállított és leszállított ebéd adagszámokat tartalmazza, az igazolás nem a férőhelyek számát igazolja.

117. Tekintve, hogy a felek között vita alakult ki a kérelmezett által, az M.1. alkalmassági követelmény igazolása körében csatolt referencia-igazolás tekintetében, a Döntőbizottság vizsgálta egyrészt a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokat, másrészt a kérelmezett által benyújtott dokumentumokat, az ezzel összefüggésben lefolytatott ajánlatkérői eljárási cselekményeket, melynek kapcsán az alábbi megállapításra jutott.

118. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban az M.1. alkalmassági követelmény körében – felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban befejezett, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett – legalább 1300 adag ebéd/nap óvodai étkeztetésre (4-6 év korcsoport) irányuló referencia meglétét követelte meg. Az igazolási mód tekintetében előírta, hogy az ajánlattevőnek az alkalmassági minimumkövetelmények vonatkozásában előbb a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell benyújtania – a Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglalt eltérésekkel –, majd a teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó igazolás benyújtása az ajánlatkérő Kbt. 69. §-a szerinti felhívására köteles megtenni.

119. A kérelmezett az M.1. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolása körében ajánlatában becsatolta a Budaörsi Város Önkormányzata, mint a szerződést kötő másik fél által kiállított referencia-igazolást, mely a szolgáltatás mennyisége tekintetében (napi 3x-i étkezés, A-B menü választási lehetőséggel) 1420 adag/nap megjelölést tartalmazta. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 4. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, mert a becsatolt referencia-igazolásban a szolgáltatás mennyisége nem ebéd/napban került rögzítésre, így erre vonatkozóan kérte az igazolás javítását. A kérelmezett hiánypótlása keretében csatolta a Budaörsi Város Önkormányzata által kiállított javított referencia-igazolást, mely az

adagszám tekintetében a korábbiakat tartalmazta (1420) azzal az eltéréssel, hogy a szolgáltatott adagszám a kiírás szerinti ebéd/napban került megjelölésre.

120. Áttekintve a kérelmezett által, hiánypótlása keretében benyújtott referencia-igazolást, látható volt, hogy az mindenben megfelelt az ajánlatkérői előírásoknak, igazolta a legalább 1300 adag ebéd/nap óvodai étkeztetést az ajánlatkérő által meghatározott időszakra vonatkozóan. A referencia-igazolás tartalmának vizsgálata alapján az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a kérelmezett M.1. pontban előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelését, és tekintettel arra, hogy a közölt adatokkal összefüggésben nem merült fel arra vonatkozó körülmény, mely az igazolásban foglalt adatok valótlanosságát tükrözték volna, az ajánlatkérőnek további ellenőrzési kötelezettsége nem állt fenn, nem volt köteles külső nyilvántartások ellenőrzésére.

121. A Döntőbizottság a fentiekén túl azonban megvizsgálta a budaörsi óvodák engedélyezett férőhelyei tekintetében tett kérelmezői állítást, melynek körében kifejezetten osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, miszerint a Magyar Államkincstár részéről az óvodák engedélyezett férőhelyei vonatkozásában nyilvántartás nem kerül vezetésre, ellenben a törzskönyvi nyilvántartásból – az ott elérhető alapítói okiratok alapján – megállapítható, hogy a budaörsi óvodák maximális létszáma a vizsgált időszakot tekintve nem a kérelmező által hivatkozott 1225 fő, hanem 1468 fő volt. Mindezek okán sem merülhetett fel kétség az ajánlatkérőben a tekintetben, hogy a kérelmezett által csatolt referencia-igazolás valós adatot szolgáltatna a leszállított ebéd/nap mennyiségi adata tekintetében.

122. A kérelmező azon kifogása, miszerint a benyújtott igazolás valótlan adatokat tartalmazna, a fentebb előadottakra tekintettel alaptalannak minősül, a kérelmező ezen állítását nem tudta alátámasztani olyan objektív adatokkal és bizonyítékokkal, amelyek alapos kétséget keltenének a referencia-igazolás valóságtartalmával kapcsolatban. Minderre tekintettel a kérelmezett hamis nyilatkozat megtételére vonatkozó kérelmezői állítást is megalapozatlan, e tekintetben a kérelmezett vonatkozásban jogsértés nem kerülhet megállapításra.

123. A Döntőbizottság a fentebb kifejtett indokokra tekintettel mind a második, mind a harmadik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

124. A Döntőbizottság figyelemmel arra, hogy a negyedik és ötödik kérelmi elem keretei között a kérelmezett szakmai ajánlatában, a diétás étrend keretében csatolt étlap és ahhoz kapcsolódó nyersanyag-kiszabát 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 15. § (4)-(5) bekezdésébe ütköző volta tekintetben kellett vizsgálatot lefolytatnia, ezért azokat, mint egy egység, együttesen bírálta el az ajánlatkérői döntés felülvizsgálata során.

125. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során – tárgyi határozat 93. pontjában hivatkozott Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, valamint a tárgyi határozat 108. pontjában hivatkozott Kbt. 66. § (1) bekezdése mellett – az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 6. § (1)-(4) bekezdései szerint:

(1) A Közétkeztető minden, általa biztosított étkezéshez étlapot készít, és azt az Intézmény

az étkezők – bölcsődékben, mini bölcsődékben, nevelési-oktatási intézményekben és szakképző intézményekben a szülők – által is jól látható helyen kifüggeszti, és elektronikus formában is elérhetővé teszi, ha az ehhez szükséges feltételek az Intézménynél rendelkezésre állnak. Diétás étkeztetés esetén a diétás étrendet tartalmazó étlap kifüggesztésétől el lehet tekinteni, ha annak elektronikus formában történő közzététele biztosított. A diétás étrendet tartalmazó étlapon a közzétételt követően végrehajtott módosításokat minden esetben a közzététellel megegyező formában elérhetővé kell tenni azzal, hogy a nevelési-oktatási intézmény és a szakképző intézmény házirendje a szülő, törvényes képviselő tájékoztatására további közvetlen értesítési formát is meghatározhat.

(1a) A fekvőbeteg-gyógyintézeti normál étrend szolgáltatása esetén az étlap kifüggesztése kötelező, a speciális diétás étkeztetés esetén a diétás étrendet tartalmazó étlap kifüggesztésétől el lehet tekinteni, ha annak elektronikus formában történő közzététele biztosított.

(1b) Önkiszolgáló rendszerű étkezés esetén a Közétkeztetőnek biztosítania kell a referenciaadag fogyasztók általi megismerhetőségét, mely digitális módon is történhet.

(2) A Közétkeztető az étlapon feltünteti minden étel

a) számított energia-, zsír-, telített zsírsav-, fehérje-, szénhidrát-, cukortartalmát,

b) számított sótartalmát, valamint az élelmiszerek jelöléséről szóló miniszteri rendeletben meghatározott allergén összetevőket.

(3) Ha az étlapban változás következik be, arról a Közétkeztető tájékoztatja az Intézményt. Az Intézmény gondoskodik arról, hogy a módosított étlap (1) bekezdés szerinti kifüggesztése a módosítás napján, az adott étkezést megelőzően megtörténjen.

(4) A Közétkeztető a diétás étrendet a nem diétás étrendtől elkülönítetten tünteti fel az étlapon.

A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 15. § (4)-(5) bekezdései szerint:

(4) A diétás étrendet alkotó ételeket a megadott diétára való alkalmasságot befolyásoló anyag kizárásával kell elkészíteni, tárolni, szállítani, átadni a végső fogyasztónak, kizárva az ételek ilyen anyaggal való szennyeződésének lehetőségét.

(5) A gluténérzékenyek részére szánt diétás ételek készítéséhez búza, rozs, árpa, zab vagy ezek keresztezett változatait tartalmazó élelmiszerek közül csak a gluténérzékenyeknek szánt élelmiszerek összetételéről és címkézéséről szóló uniós rendelet szerinti „gluténmentes” jelöléssel ellátott élelmiszerek használhatók fel.

126. A kérelmező a negyedik kérelmi elem körében azt kifogásolta, hogy habár a kérelmezett szakmai ajánlatában a diétás étlapon szereplő allergénjelölések alapján az étrend nem tartalmaz glutént, mégis a kérelmezett étlapjának összeállítása során használt Nutricomp 5.16. program adatbázisában található olyan, az étlapon gluténmentesként feltüntetett összetevő, mely a program szerint feltételezhetően tartalmaz glutént. A kérelmező ehhez kapcsolatosan az ötödik kérelmi elem körében azt kifogásolta, hogy a kérelmezett habár a nyersanyag-kiszabaton egyértelmű jelölést tett arra vonatkozóan, hogy a felhasznált termékek allergén, és/vagy gluténmentesek, mégis olyan nyersanyagok is feltüntetésre kerültek, melyek a Nutricomp 5.16. programban nem lelhetőek fel, ekként azok teljes gluténmentessége nem állapítható meg. Mindehhez kapcsolódóan mutatott rá arra, hogy azzal, hogy a kérelmezett az étlapon egy alapanyag tekintetében nem tüntette fel, hogy gluténmentes, azonban a kiszabaton ezen alapanyag tekintetében a gluténmentes megajánlás szerepel, ezért ez álláspontja szerint azt jelenti, hogy a kérelmezett két eltérő terméket ajánlott meg. Ezek együttes fennállása okán állította, hogy a kérelmezett szakmai

ajánlatát a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 15. § (4)-(5) bekezdésének megsértésével állította össze.

127. Az ajánlatkérő mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy egyrészt nem került előírásra, hogy a Nutricomp 5.16. programmal szükséges a szakmai ajánlatot elkészíteni vagy a bíráló a program adatbázisa alapján történik, másrészt a program nem egy piaci alapon fejlesztett étrendtervező program, melynek adatbázisa nem teljeskörű, és az 5.0 verzió újdonsága, hogy engedett új nyersanyag felvétele nyersanyag modellezéssel. Mindezek mellett rámutatott arra, hogy egyrészt a természetes módon gluténmentes élelmiszerek esetében a gluténmentes felirat feltüntetése helytelen – a kérelmező által hivatkozott natúr alapanyagok természetesen módon gluténmentesek, ettől eltekintve a korlátozott adatbázis jelezheti, hogy glutént tartalmaz –, másrészt az étlapon az EMMI rendelettel összhangban azt kell feltüntetni, hogy az adott étel milyen allergéneket tartalmazhat.

128. A Döntőbizottság a felek között kialakult jogvita tisztázása során az ajánlatkérői előírások mellett egyrészt megtekintette a kérelmezett szakmai ajánlatát, másrészt vizsgálta a Nutricomp 5.16. program szerepét a szakmai ajánlat összeállítása tekintetében.

129. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy szakmai ajánlat keretében mintaétlapok és az ahhoz kapcsolódó dokumentumok csatolása kötelező, és mindezt külön kérte a normál és a diétás (gluténmentes) étkezésre vonatkozóan elkészíteni. Az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatban szereplő mintaétlapok feleljenek meg a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben előírtaknak, továbbá kiemelte, hogy az étlapok mellé, annak részeként csatolni szükséges a nyersanyag-kiszabati ívet, illetve az étlapon fel kell tüntetni az élelmiszerek jelöléséről szóló 36/2014. (XII.17.) FM miniszteri rendeletben meghatározott allergén összetevőket. Mindezek alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő helytállóan hivatkozott arra, hogy a szakmai ajánlat összeállítása tekintetében nem határozta meg, hogy azt az ajánlattevőknek mely programmal kell elkészíteniük, ahogy az is, hogy az étlapon az allergének feltüntetése volt kötelező az ide vonatkozó FM miniszteri rendelet szerint.

130. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az is megállapítható volt, hogy a kérelmezett szakmai ajánlata keretében csatolta a gluténmentes (diétás) étrend tekintetében – a Nutricomp 5.16 programmal – készült mintaétlapokat, melyekben megjelölte a háromszori étkezés során kínált ételeket az allergének feltüntetésével, illetve csatolta a nyersanyag-kiszabatoikat, melyen az összetevők tételesen feltüntetésre kerültek.

131. A kérelmező a kérelmezett szakmai ajánlatának 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletbe ütköző voltát egyrészt abban látta, hogy az egyes alapanyagok a szakmai ajánlat összeállításához használt Nutricomp program szerint tartalmazhatnak glutént, másrészt amíg az étlap nem, addig a kiszabati a gluténmentes megjelölést tartalmazza, ezzel pedig kettős megajánlás történt. Mindezzel összefüggésben a Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti kívánja, hogy a Nutricomp program nem más, mint egy tervező- és tápanyagszámoló szoftver, ami étlapok, étrendek összeállítására, receptkalkulációra használható. A Nutricomp honlapján elérhető információk szerint a program használata leginkább azoknak ajánlott, akik étkezéssel, közétkezéssel, diétikával foglalkoznak, ellenben előrevetíti, hogy a szakember meglétét a program nem helyettesíti. A program rendelkezik nyersanyag

és receptadatbázissal, általa lehetséges a tápanyagszámítás, így a tervezett étlap mellett nyersanyag lista is készíthető. A nyilvánosan elérhető adatok alapján azonban az is látható, hogy azon túlmenően, hogy a programban lévő élelmiszeradatok általános megnevezéssel kerülnek rögzítésre – nem márkára vagy speciális (pl.: gluténmentes) változatokra vonatkoztatva –, az adatbázis frissíthető, bővíthető is. Mivel pedig a program kizárólag az étlapot és a hozzá kapcsolódó nyersanyag-kiszabatot adja, az, hogy a program használója a teljesítés során milyen konkrét alapanyagokat kíván felhasználni, eltérő értékelés alá esik. Ebből eredően tehát a kérelmező által állítottak önmagában a programra való hivatkozással sem nyertek igazolást, és azon túlmenően, hogy a program használói az elkészített étlapokat szabadon kezelhetik, a fentebbi határozati pontban kifejtettek alapján az ajánlatkérő a bírálat során nem volt köteles figyelemmel lenni a Nutricomp programra.

132. Mindezen túlmenően a Döntőbizottság megtekintette a természetes módon gluténmentes élelmiszerekre való ajánlatkérői hivatkozást és annak bizonyítékát, melynek körben osztotta az ajánlatkérő álláspontját, így azáltal, hogy a természetes módon gluténmentes élelmiszerek (úgy mint a kérelmező által hivatkozott natúr vasi sajtkrém, kockasajt, trappista sajt, ementáli sajt, edámi sajt, tejföl 12%, illetve az összes típusú margarin), a gluténmentességre való hivatkozás nem került feltüntetésre, nem szabálysértő. Mindez a kérelmező által hivatkozott alapanyagokkal készült étel tekintetében is helytálló megállapítás, függetlenül attól, hogy a bírálatban szerepet nem játszó Nutricomp program mégis azt a hivatkozást tartalmazza, hogy az adott élelmiszer tartalmazhat glutént.

133. Végezetül pedig azon kérelmezői állítás, miszerint a kérelmezett kettős megajánlást tett volna arra tekintettel, mert az étlap az élelmiszerek tekintetében nem tartalmazta a glutén mentességet, ellenben a kiszabot igen, szintén téves hivatkozás, ugyanis az étlapon – az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően – az allergéneket, és nem azt volt szükséges feltüntetni, hogy az alapanyag milyen allergént tartalmaz. Az ajánlatkérő ennek körében helytállóan hivatkozott arra, hogy azáltal, hogy a nyersanyag-kiszabaton szerepel a gluténmentességre való utalás, ellenben az étlap nem tartalmazza az allergén jelölést, nem azt igazolja, hogy az étlap ne lenne megfelelő, hanem pontosan azt mutatja, hogy az étlap és a kiszabot között nincs eltérés.

134. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumok alapján tehát megállapította, hogy a kérelmezett szakmai ajánlata nem tartalmazott olyan adatot vagy információt, mely a kérelmezői állítások bármelyikét is megalapozná, ellenben egyértelműen és kifejezetten tartalmazza az étlapon szereplő allergénjelölések esetén, hogy az étrend nem tartalmaz glutént, ahogy a nyersanyag-kiszabaton is egyértelműen jelölésre került, hogy a termékek gluténmentesek.

135. A Döntőbizottság a fentebb kifejtett indokokra tekintettel mind a negyedik, mind az ötödik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

136. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelmet valamennyi kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján, mint alaptalant elutasította.

137. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

Az Ákr. 129. §-a szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

138. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdés harmadik mondata alapján.

139. Az ajánlatkérő egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt jelentett be, amelynek keretében az ajánlatkérő képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét (a 2025. szeptember 24. napján kelt nyilatkozatában) mindösszesen 400.000.-Ft összegben határozta meg. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által kért költség tekintetében figyelembe vette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelem körében valamennyi kérelmi elem körében érdemi eljárás került lefolytatására, az ügyet tárgyalás tartása nélkül bírálta el, ahogy azt is, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban három érdemi beadványt terjesztett elő, és azokban részletes kifejtést tett az ügygel kapcsolatosan. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi (és szakmai) érvelések bonyolultságának fokát és helytállóságát, valamint a megtett nyilatkozatok terjedelmét. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével az ajánlatkérő eljárási költséget az ajánlatkérő által kért összegben állapította meg.

140. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

141. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése ellen önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a

biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 26.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Csoboth Zília - felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Juhász Dániel - felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd - Varga Dóra Ügyvédi Iroda
4. Dr. Kapás Lilla ügyvéd - Dr. Kapás Ügyvédi Iroda
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ