



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-859*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószáma:** D.319/40/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** V-Híd Építő Zrt.  
(Budapest, Hermina út 17.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Szolnoki Balázs ügyvéd  
(Szolnoki Ügyvédi Iroda  
Budapest, Ráday u. 33/A.)

**Az ajánlatkérő:** Építési és Közlekedési Minisztérium  
(Budapest, Alkotmány u. 5.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Husvéti Zsófia Emese állami közbeszerzési  
szaktanácsadó

**Az I. r. érdekelt:** Siemens Mobility Kft.  
(Budapest, Gizella út 51-57.)  
**Az I. r. érdekelt képviselője:** Dr. Mónus Mónika kamarai jogtanácsos

**A II. r. érdekelt:** Swietelsky Vasúttechnika Kft.  
(Celldömölk, Nagy Sándor tér 14.)  
**A II. r. érdekelt képviselője:** Dr. Polgár Adrienn felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

**A III. r. érdekelt:** Colas Út Zrt.  
(Budapest, Bocskai út 73.)  
**A III. r. érdekelt képviselője:** Dr. Mérei Réka Léda kamarai jogtanácsos

**A IV. r. érdekelt:** A-Híd Építő Zrt.  
(Budapest, Karikás Frigyes u. 20.)  
**A IV. r. érdekelt képviselője:** Dr. Csorba Éva kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya, értéke:** Gubacsi vasúti híd és kapcs.létesítm. (I. szakasz),  
26.541.430.324.-Ft.

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001876732024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A jelen közbeszerzési eljárást megelőzően a 362/2022. (IX. 19.) Korm. rendelettel megszűnt NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., mint jogelőd ajánlatkérő a 2021. október 6-án feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. október 11-én 2021/S 197-512625 szám alatt megjelent ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Gubacsi vasúti híd és a Corvin csomópontig tartó vasúti infrastruktúra (I. szakasz) megvalósítása” építési beruházás tárgyában. A közbeszerzési eljárás azonosító száma az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben EKR000719182021 volt.

2. A felhívásban meghatározott műszaki, szakmai alkalmassági feltételek körében a jogelőd ajánlatkérő M1) alkalmasság minimumkövetelményként az alábbiakat írta elő:

M1) Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő) a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az AF feladásától visszafelé számított 5 évben az alábbi befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt), szerződésszerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített munkákra vonatkozó, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 22. § (3) bekezdés szerint igazolt referenciákkal:

A) min. 1 db, legalább min. 45 m támaszközü, vasúti híd építésére és /vagy átépítésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciával;

B) min. 1 db, vízfolyás feletti acél szerkezetű híd építésére és/vagy átépítésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciával.

A referenciák között az átfedés megengedett, amennyiben azok teljesítik az alkalmassági minimumfeltételeknek való megfelelést.

Ajánlatkérő a „híd építése” fogalom alatt olyan kivitelezési munkálatok elvégzését érti, amelyek új hídszerkezet építésére irányulnak.

Ajánlatkérő „híd átépítése/felújítása” fogalom alatt olyan kivitelezési munkálatok elvégzését érti, amelyek híd teherhordó szerkezeti elemei egy részének, vagy egészének cseréjére irányul.

3. Az előzményi közbeszerzési eljárásban a 2022. január 14-ei ajánlattételi határidőre a következő öt ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát:

- Homlok Építőipari Kft. és VDH AD közös ajánlattevők,
- A-Híd Zrt. és Swietelsky Vasúttechnika Kft. közös ajánlattevők,
- V-Híd Építő Zrt.,
- STRABAG Vasútépítő Kft.,
- SDD Konzorcium: DÖMPER Kft., Subterra-Raab Kft., Pannon-Doprastav Kft. közös ajánlattevők.

4. A jogelőd ajánlatkérő a 2022. április 14-én közölt közbenső döntésével a Homlok Építőipari Kft. és VDH AD közös ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, mivel a jogelőd ajánlatkérő szerint a benyújtott referencia – a szakmai szabályok alapul vételével – nem felelt meg az ajánlati felhívás III.1.3) M1) A) és B) pontjának igazolására.

5. A fenti előzményi közbeszerzési eljárás ellen a Homlok Építőipari Kft. a Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet nyújtott be, mely eljárás eredményeként a 2022. július 1-én kelt D.172/21/2022. sz. határozatával a Döntőbizottság hivatalból kiterjesztés alapján megállapította, hogy a jogelőd ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (2) bekezdés harmadik, negyedik mondatát, ezért megsemmisítette az eljárást megindító ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő által ezt követően hozott valamennyi döntést az adott közbeszerzési eljárásban.

6. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti jelen jogorvoslattal vizsgált nyílt közbeszerzési eljárását 2025. március 17. napján indította meg a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapjában (továbbiakban: TED) 207399-2025 iktatószámmon, 2025. április 1. napján került közzétételre. A felhívás vonatkozásában 8 db korrigendum került közzétételre. A módosítások a P/1. pont, a VI.3) További információk (BT-300-as mező) 16. pont, és az ajánlattételi határidő tekintetében történtek.

7. A felhívás releváns rendelkezései:

2.1. Eljárás (és a 5.1. Rész: LOT-0001)

Cím: Gubacsi vasúti híd és kapcs.létesítm( I. szakasz)

Leírás: Vállalkozási szerződés keretében a Gubacsi vasúti híd és kapcsolódó létesítményeinek a kivitelezése (I.szakasz) (PST: V900.07.73)

Mennyiség: 22,00 + 145,00 + 22,00 támaszközü vasúti híd építése a Soroksári-Duna-ág fölött, a jelenlegi hídtól 15,0m-re északra. A híd a Bp. Soroksári út – Csepel elosztó vasútvonalat vezeti át a Duna fölött, a vasútvonal 25+65,966 hm szelvényében keresztezve. A Gubacsi vasúti híd és a Corvin csomópont közötti vasúti pálya jelen projekt keretében kétvágányú vágányhálózattal épül ki. Távlati fejlesztés lehetőségeként a négyvágányos, villamosított kiépítés lehetőségét biztosítani kell. A pályaszakaszon a meglévő Védgát utcai átjáró megmarad, helyben átépül. A megépített új vasúti pályán a közlekedési irány kijelölése helyszíni állítású váltókkal nem lehetséges, ezért a végleges állapotra tervezett biztosítóberendezést - melyet a Közbeszerzési Dokumentumok V. kötete részeként kiadott tervek tartalmaznak – le kell telepíteni a Soroksári úti rendezőtől a Corvin úti csomópontig terjedő hatókörzettel. A berendezés elhelyezése konténerben történik a Soroksári úti rendezőn és a csepeli oldalon megépített második vágánykörnyezetében.

Vasúti pálya paraméterei:

- Nyomtávolság: 1435 mm normál nyomtávolságú
- Pályasebesség: 40 km/h
- Hasznos peronhossz: n. r. (személyszállító vonatok nem közlekednek)
- Tengelyterhelés: 22,5 tonna
- Közlekedtethető vonathossz: 740m
- A vágányok használható hossza: 750m
- Űrszelvény: MSZ 8691 szerinti 'Av' Műtárgy paraméterei:
- Támaszköz: 22,00 + 145,00 + 22,00 m, szabadnyílás: 20,90 + 141,80 + 20,90 m

- Áthidalt akadály: Soroksári-Duna ág, a vasútvonal 25+65,966 hm szelvényében keresztezve
- Teljes szerkezeti hossz: 192,60m (a mederhidakat is beleértve)
- A felszerkezet hossza: 493,60m
- Felszerkezet:
- Parti hidak: merev tartóbetétes vasbeton lemez
- Mederhíd: hálós elrendezésű, kábelekkal függesztett, ortotróp acél pályaszerkezetű „kosárfüles” ívhíd
- Alapozás: a híd számára a szükséges alapozást el kell készíteni
- Vasúti felépítmény:
- 54 E5 rendszerű sín, 1:20 síndőléssel
- GEO leerősítés -hatékony ágyazatvastagság: 50 cm
- Felsővezeték távlati kialakításának céljából az oszlopalapok elkészítése szükséges
- Hídvizsgáló kocsi: szükséges
- Monitoring rendszer telepítése szükséges Útátjáró:
- Fénysorompóval biztosított, alkalmazhatósági engedéllyel rendelkező gumielemes útátjáró a vasúti pálya 29+80,05 szelvényében

A beruházás előkészítéseként kiviteli tervcsomag készült, azonban a nyertes ajánlattevő feladatát képez az építési technológiák összetettsége miatt a kivitelezéséhez szükséges minden egyéb terv (pl. biztosítóberendezés, építési technológiák, részlettervek) elkészítése, szükséges nyilatkozat, jóváhagyás beszerzése, továbbá a kivitelezés folyamán a megvalósításhoz szükséges egyéb egyeztetések lefolytatása, engedélyek beszerzése, a meglévő engedélyek hatályban tartása, korábban megszerzett engedély a kivitelezés időszakában Ajánlatkérőnek (Megrendelőnek) nem felróható okból szükségessé váló módosítása, az üzembe helyezési engedélyekhez, forgalomba helyezési engedélyekhez, használatba vételi engedélyekhez szükséges hatósági eljárásokban történő aktív közreműködés, a Közbeszerzési Dokumentumokban foglaltak szerint. A jelen közbeszerzés eljárás tárgyát képező munkák részletes leírását a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban a közbeszerzésidokumentumokban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dologmegajánlása esetén az egyenértékűséget ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a tárgyi építési beruházás oszthatatlan szolgáltatás. A jelen közbeszerzés eljárás tárgyát képező munkák részletesleírását a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

#### 2.1.1. Cél

A szerződés jellege: Építési beruházás

Fő osztályozás (cpv): 45221112 Vasúti híd építése

2.1.2 A teljesítés helye: Gubacsi vasúti híd ( HU-1203 Budapest - XX-XXI. kerület).

#### 2.1.4. Általános információk

További információk:

1. Jelen közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes, mivel a szerződéspénzügyi fedezete az eljárás megindításának időpontjában nem áll rendelkezésre.

A közbeszerzés finanszírozásra tervezetten hazai és/vagy uniós forrás(ok) bevonásával kerül sor. Ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt fog benyújtani, (tervezetten az Európai Hálózatfinanszírozási Eszköz (CEF2) keretében). A támogatásra irányuló igény el nem fogadását vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, amely körülményt a Kbt. 135. § (12) szerint, a szerződés hatálybalépését felfüggesztőfeltételnek minősíti. A pénzügyi fedezetet biztosító Támogatási Megállapodás (Támogatási Szerződés/Támogatói Okirat) megkötésének, vagy a pénzügyi fedezet rendelkezésre állásának időpontja jelenleg még nem ismert. A Szerződés - amennyiben azt a Felek aláírásukkal ellátták – a pénzügyi fedezetet biztosító Támogatási Megállapodás hatálybalépését, és/vagy a forrás biztosítását követő 15. napon lép hatályba. Ajánlatkérő a fedezet hiányát a Kbt. 135. §(12) bekezdése alapján a szerződés hatálybalépését felfüggesztő feltételként is előírja. Amennyiben a pénzügyi fedezet rendelkezésre állásának napja korábbi dátumra esik, mint a szerződés létrejöttének napja, úgy a Szerződés a létrejötte napján (az utolsóként aláíró Szerződő Fél általi aláírás napján) lép hatályba, amennyiben jelen Szerződés a létrejöttétől számított 180 napon belül nem lép hatályba, úgy e körülményt Felek olyan bontó feltételnek tekintik, mely a Szerződést a létrejöttének napjára visszamenőleges hatállyal – Szerződő Felek minden további jogi aktusa nélkül – felbontja [Ptk. 6:212. § (1) bekezdés].

6. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan. A nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni szükséges. A Kbt. 65. § (7) bekezdés rendelkezései alapján csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződésteljesítésének időtartama alatt. A Kbt. 65. § (12) bekezdése értelmében az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a Kbt. 65. § (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak – tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazástarra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat. (Folyt. lásd: BT-750-es mező)

7. Ajánlatkérő nem írja elő a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti információk megadását.

10. Valamennyi alkalmassági feltétel és igazolás a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbb.

14. Felhívjuk a figyelmet, hogy jelen közbeszerzési eljárásban rendelkezésre bocsájtott vállalkozási szerződéses feltételek tartalma Ajánlatkérő jogelődje (NIF Zrt.) által a korábbi közbeszerzési eljárásokban alkalmazott vállalkozási feltételek tartalmától lényeges eltér.

15. Az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. tv. 46. § (2) bek. 3. pontja alapján Ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell az alkalmazott rezsioradíjról.

16. A szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes AT csatolja az AK által a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott iránymutatás szerint készített Projektköltség-felosztási Szabályzatot. A szerződés teljesítése során köteles valamennyi, a teljesítésbe bevonásra kerülő VSZF szerinti Alvállalkozó és a teljesítésbe közvetlenül bevont kapcsolt vállalkozás elkészíteni saját Projektköltség-felosztási Szabályzatát a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint. Az Alvállalkozók és a teljesítésbe közvetlenül bevont kapcsolt vállalkozások szabályzatát a VSZF szerinti esetben kötelesek szabályzatukat a Megrendelő vagy az általa megbízott személy rendelkezésére bocsájtani. A benyújtott Projektköltség-felosztási Szabályzat(ok)nak hiánytalanul tartalmaznia kell valamennyi, az iránymutatásban foglalt tartalmi elemet. Részletek a VSZF-ben.

17. AK felhívja a figyelmet, hogy a Vállalkozói Díj nyereséghányada nem haladhatja meg a 10 %-ot. AK felhívja a figyelmet, hogy AK a Kbt. 77. § (1) bekezdésére tekintettel meghatározza az "Egyösszegű - tartalékkeret nélküli - ajánlati ár (nettó Ft)" értékelési szempontra vonatkozó megajánlás legkedvezőtlenebb értékét, melynél kedvezőtlenebb megajánlás esetében Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja alapján. Az "Egyösszegű - tartalékkeret nélküli - ajánlati ár (nettó Ft)" értékelési szempontra vonatkozó megajánlás legkedvezőtlenebb értéke: nettó 26 021 010 122.- Ft.

18. AK különösen felhívja a figyelmet a VSZF elkülönített könyvelésre és könyvvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseire továbbá az ezzel összefüggő ellenőrzésre és betekintésre vonatkozó rendelkezésekre.

20. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a vállalkozási szerződés teljesítésébe bevonásra kerülő valamennyi VSZF-ben rögzített fogalomnak megfelelő Szubalvállalkozó vonatkozásában alkalmazza a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okot, azaz a szerződés teljesítésébe nem kerülhet bevonásra olyan Szubalvállalkozó, amely vonatkozásában a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró ok bármelyike fennáll.

21. Ajánlatkérő előírja, hogy a szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes ajánlattevő nyilatkozzon (adott esetben nemleges nyilatkozat benyújtása is szükséges) a szerződéskötéskor ismert VSZF-ben rögzített fogalomnak megfelelő Szubalvállalkozó és Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő vonatkozásában. A nyilatkozat (bejelentés) tartalmi elemeit a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

#### 5.1.1. Cél

A szerződés jellege: Építési beruházás

Fő osztályozás

(cpv): 45221112 Vasúti híd építése

További osztályozás

(cpv): 45221115 Acélhidépítés, 45234116 Pályaépítés, 45314000 Távközlési berendezések szerelése, 45317000 Egyéb villamos szerelési munka, 71320000 Mérnöki tervezési szolgáltatások, 71540000 Építésvezetői szolgáltatások

5.1.3. Becsült időtartam: 36 Hónap.

#### 5.1.6. Általános információk

Fenntartott részvétel:

A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését: Ajánlatra vonatkozó követelmény

Részben vagy egészben uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

Európai uniós alapokra vonatkozó információk

Az uniós alapok azonosítója: Még nem ismert

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen

Ebben a közbeszerzésben kis- és középvállalkozások (kkv-k) is részt vehetnek: igen

További információk:

A beszerzés részekből áll: nem

A projekt során vasúti infrastruktúra vagy ahhoz kapcsolódóműszaki építmények kerülnek megvalósításra úgymint a vasúti pálya mély- és magasépítményei, létesítményei, a jelző- és biztosítóberendezései, valamint a műtárgyak. A projekt kiemelt eleme egy vízfolyás és a vízfolyás melletti közutak feletti vasúti híd megépítése. Az új hídszerkezet a meglévő vasúti hídtól 15 m-re északra fog megépülni a jelenlegi vasútvasúti pályához való

csatlakozással a meglévő pálya alatti töltés földművek szélesítésével. A hídszerkezet megépítésével egy időben szükséges megépíteni a hídfők mögötti töltéseket a hídszerkezet részét képező úszólemezekkel, átmeneti szakaszokkal együtt. A hídszerkezet építése és a vasúti pálya átépítése miatti töltés építés és szélesítés nem elválasztható a teljes új vasúti pálya alatti töltés egységes műszaki tartalmának (töltés lépcsőzés, töltésanyagának tömörítése, vízelvezetés kialakítása stb.) megvalósításától. A megépítésre kerülő földmű viseli a vasúti alépitmény és felépitmény terheit. A vasúti alépitmény a vasúti felépitmény terhelését elviselő és a talaj felé közvetítő mérnöki létesítmény. Az alépitmény része minden olyan szerkezet, amely a vasúti terhelés viselésében részt vesz, így különösen: töltések, bevágások, nyílásokat áthidaló mérnöki szerkezetek (hidak, átereszek, közúti vagy gyalogosaluljárók), a vasút pálya védelmére épített mérnöki szerkezetek, vízelvezetést szolgáló szerkezetek stb. A vasúti pálya egy  $R=250$  m sugarú ívvel csatlakozik a kezdőpont felőli hídfő oldalon a vasúti vágányhoz, a „kissugarú” ív miatt a vágányt és a híddal való csatlakozást célszerű a híddal együtt megépíteni. Az új vágány tervezetten a 21+10 hm szelvényben csatlakozik a meglévő használatban lévő vágányhoz, ami azt jelenti, hogy a vágányok csatlakozása miatt, a vágányt a 20+48-24+90 hm szelvények között meg kell a híddal egyidőben építeni, hogy a vágányok csatlakozását egy üzemszüneti vágányzárban ki lehessen alakítani, hogy a Szabadkikötő kiszolgálásában a legkisebb akadályoztatást okozza. A Vasúti pálya egy  $R=300$  m sugarú ívvel csatlakozik a végpont felőli hídfőhöz a 27+60 hm szelvényben, az ívesvágányszakasz a 28+72 hm szelvényig tart, az ívviszonyok miatt ezt a vágányszakaszt is célszerű a híddal egyidőben megépíteni. A vágány a 29+26 hm szelvényig egyenesben folytatódik, ahol csatlakozik a B60-XI rendszerű kitérőhöz, azt követően a vágány elágazik és 2 vágányban folytatódik, a kitérőre gyakorlatilag rá van ültetve a 29+80 hm szelvényben található 2 vágányos szintbeni közúti/vasúti keresztezés, ami ismét egyidőben történő kivitelezést tesz szükségessé. Azt követően ismét következik egy  $R=200$  m sugarú ív és 6 csoport kitérő, amely létesítmények kialakítása szükséges a Szabadkikötő kiszolgálásához. Ezen műszaki és garanciális indokok alapján a műtárgy és a vasúti pálya, mint összekapcsolódó műszaki létesítmény megépítése nem választható szét. A vasúti hídon kiépítésre kerülő a híd részét képező monitoring rendszer fogadó szerkezeti elemeit már a híd gyártása során el kell helyezni, korrózióvédelméről, festéséről gondoskodni kell, ezért annak telepítése a híd építésétől nem elválasztható. A meglévő vasúti pályát keresztező útátjáró üzemelését fent kell tartani a vasúti pálya átépítése alatt biztosítva a jelenlegi (elbontásra kerülő) pálya teherforgalmának lebonyolítását. Az üzemelő vasúti pálya mellett, illetve azt keresztezve végzendő építési munka megköveteli az üzemeltető által előírtak betartását az egymásra épülő munkanemek egy felelősségi körön belüli megvalósítását. Az útátjáró pályaszerkezetét különösen a vasúti pályák közvetlen közelében a vasútépítéssel (illetve annak bontásával) összehangoltan szükséges megvalósítani, tehát műszaki szakmai és szervezési szempontokból sem indokolható vasúti pálya építésétől elválasztani az útátjáró megépítést. Összefoglalva: mivel a tervezett projekt esetében a beszerzés több szakágat és területet érint, melyek között az adatszolgáltatás és szinergiák kialakítása úgy a leghatékonyabb, ha egy ajánlattevő menedzseli a kivitelezési munkák során az összes folyamatot. A közbeszerzés részre bontása esetén a határfelületek kialakítása műszaki szempontból rendkívül nehezen valósítható meg, és olyan többlet kommunikációs, adatközlési és koordinációs problémákat okozhat, amelyek akár egyeztetési nehézségekhez és vitákhoz is vezethet az egyes felek között, amely miatt a beszerzés ellenértékének jelentős növekedése is várható, vagy kihathat az építési beruházás minőségére, a szerződés teljesítésének más körülményeire is kedvezőtlen hatással lehet. A közbeszerzés több részre bontása ezáltal nem egyeztethető össze sem a műszaki, sem a gazdasági

észszerűségkritériumával A II.2.7) pontban meghatározott határidő (36 hónap) a szerződés hatálybalépésétől számítandó!

#### 5.1.9. Alkalmassági követelmények

Kritérium: Hivatkozások a meghatározott munkákra

Leírás:

M/1. Referenciák bemutatása Valamennyi alkalmassági feltétel kapcsán ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdése, valamint a Kr. 1. § (1) bekezdése szerint az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy az előírt alkalmassági feltételnek megfelel. Ajánlatkérő az EEKD IV. rész α) pontjának kitöltésével történő előzetes igazolás során elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát részletes információk (A-D szakasz kitöltésének mellőzésével) kérése nélkül. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a Kr. 1. § (7) bekezdésére. A Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdése alapján felhívott ajánlattevők az alkalmassági feltételnek való megfelelésüket az alábbiak szerint kötelesek igazolni:

M/1. Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a felhívás feladásának napját megelőző öt (5) év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetése a 321/2015. (X. 30.) rendelet 22. § (3) bekezdés alapján a szerződést kötő másik fél által adott igazolással. Az igazolásban meg kell adni: - szerződést kötő másik fél nevét és székhelyét, valamint a részéről információt adó személy neve; telefonszáma és /vagy e-mail címe; - építési beruházás tárgyát és mennyiségét, - teljesítés kezdő és befejező időpontját (év,hó,nap pontossággal) és helyét - a szerződést kötő másik félnek nyilatkozatát arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Igazolás tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került! Ajánlatkérő a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 21§ (2a) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt (5) éven belül befejezett, de legfeljebb nyolc (8) éven belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe. Amennyiben a referenciát ajánlattevő vagy az alkalmasságot igazoló szervezet közös ajánlattevőként teljesítette, és a teljesítés oszthatatlansága miatt a ref. igazolás nem állítható ki az egyes AT-k által végzett munkák elkülönítésével, a Kr. 22. § (5) bekezdése szerint fogadható el a referencia. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 140. § (9) bek-re. Ajánlatkérő az igazolások vizsgálata során a Kr. 21/A. §-ban foglaltak szerint jár el.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben befejezett, de legfeljebb 8 éven belül megkezdett, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített munkákra vonatkozó alábbi referenciával: - legalább 1 db, legalább 45 m szabadnyílású, vízfolyás feletti, közúti és/vagy vasúti híd építésére és/vagy átépítésére, és/vagy felújítására vonatkozó referenciával.

AK a „közúti híd” fogalom alatt a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti közutak – kivéve a cc)-cd) pontok szerinti közutak –, vagy a 8. § (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti közutak átvezetését szolgáló, a közúti hidak nyilvántartásáról és műszaki felügyeletéről szóló 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet mellékletének 1. pontja szerinti hidat érti. AK a „vasúti híd” fogalom alatt a 289/2012. (X. 11.) Korm. rendelet 2. § 8. pontjában foglaltakat érti. AK „szabadnyílás” alatt a szomszédos felmenő szerkezetek (hidfők, pillérek) közötti azon távolságot érti, mely a hídfelszerkezet tengelyében és a szerkezeti gerendák felső síkjában értendő. AK átépítésre vonatkozó referenciaként csakolyan referenciamunkát fogad el, amely a hídszerkezet tekintetében legalább további egy forgalmi sávval, vagy vasútpálya elemmel - az adott

keresztmetszetben – történő növelését biztosító beavatkozás történt a híd teljes hosszában. Forgalmi sáv: az úttestnek egy gépkocsisor biztonságos közlekedésére elegendő szélességű - akár útburkolati jellel megjelölt, akár meg nem jelölt - része. Vasúti pálya a vasúti közlekedés alapvető szereleme, mely lehetővé teszi az avasúti járművek közlekedését. AK felújításként csak olyan referenciát fogad el, amely esetében az elvégzett munka az adott hídszerkezet alépitményi és felépitményi rendszerének teljeskörű helyreállítását, a híd terherbírását növelőbeavatkozást jelentette. Alépitmény: Az alépitmény magába foglalja a felszerkezet alátámasztását biztosító felmenő falazatokat (hídfőket és pillérek), a hídfőkhöz csatlakozó szárnyfalakat, valamint az alapozást. Felépitmény: A pályatestnek a talajban levő alépitményre helyezett része, melyen a járművek állnak v. mozognak. Az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelést ajánlattevő 1 db szerződéssel igazolhatja.

#### 5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az AF III.4.1) M/2.1.pontja szerinti szakember előírt alkalmassági követelményen felüli többlet szakmaitapasztalata (hónap, min. 0 – max. 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az AF III.4.1) M/2.2.pontja szerinti szakember előírt alkalmassági követelményen felüli többlet szakmaitapasztalata (hónap, min. 0 – max. 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az AF III.4.1) M/M.2.3.pontja szerinti szakember előírt alkalmassági követelményen felüli többlet szakmaitapasztalata (hónap, min. 0 – max. 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Egyösszegű - tartalékkeret nélküli - ajánlati ár (nettó Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70,00

#### 8. A közbeszerzési dokumentáció tartalma:

1. kötet: Segédlet - Útmutató az ajánlattevők részére, nyilatkozatminták
2. kötet: Vállalkozási Szerződéses Megállapodás (VSZM) és Vállalkozási Szerződéses Feltételek (VSZF)
3. kötet: Műszaki előírások, Megrendelői követelmények (Közbeszerzési műszaki leírás)
4. kötet: Beárazandó ajánlati költségvetés
5. kötet: Tervdokumentáció

9. A Segédlet - Útmutató az ajánlattevők részére, nyilatkozatminták tartalmazta az ajánlatok kötelező formai és tartalmi követelményeit. Ezen belül:

„9. sz. melléklet

Referenciák bemutatása<sup>27</sup>

a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel

Az eljárás tárgya: „Gubacsi vasúti híd és kapcsolódó létesítményeinek (I. szakasz) kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárás

Alulírott/alulírottak, ... (jogosult neve), mint a ... (gazdasági szereplő neve, címe) kötelezettségvállalásra jogosultja/jogosultjai az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttekintése után, a tárgyi közbeszerzési eljárásban, az ajánlati felhívása AF III.3.) M.2. pontban előírt Műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételek meglétének az alátámasztására, a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontjában és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének a) pontjában foglaltaknak megfelelően, az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 5 éven (60 hónap) belül befejezett, (műszaki átadás-átvétellel lezárult) de legfeljebb 8 éven (96 hónap) belül megkezdett legjelentősebb, szerződésszerűen (szerződésnek és az előírásoknak megfelelően) teljesített legjelentősebb, a jelen beszerzés tárgyának megfelelő referenciáinkat a mellékelt Referencia adatlapo(ko)n mutatjuk be, illetve csatoljuk hozzá a Megrendelőtől származó Referencialevelet\*.

27 Ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet köteles benyújtani az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelmény vonatkozásában

\*Amennyiben a Megrendelő a kitöltött Referencia adatlapot aláírja, úgy nem szükséges külön referencialevél csatolása!

Referencia adatlap1:

1) Az alkalmasságot igazoló, megnevezése, hivatalos címe<sup>28</sup>:

.....

2) A szerződést kötő másik fél (a kivitelezési munkát megrendelő) megnevezése, hivatalos címe:

.....

3) A szerződés tárgya:.....

4) A szerződés műszaki tartalma (elvégzett építési munkák leírása az Ajánlati Felhívás szerinti releváns adatok megadásával, az elvégzett munkarészek és a releváns mennyiségek feltüntetésével)<sup>29</sup>:

.....

5) Teljesítés helye:.....

6) A kivitelezési munkák kezdete: .....év.....hó.....nap

7) A sikeres műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontja

.....év.....hó.....nap

8) Közös ajánlattevői (konzorciumi) teljesítés esetén a teljesítésre eső érték (a referenciát bemutató által kapott ellenszolgáltatás nettó összege) illetve a korábbi teljesítésben való részvételének aránya<sup>30</sup>:

A teljesítésben való részvétel aránya:....%

9) Nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e:.....

10) A referenciát megerősíteni tudó személy neve, beosztása, elérhetősége:

Név, beosztás: .....

Telefonszám: .....

E-mail cím: .....

Kelt: ....., 2025. .... hó ..... napján.

(Cégszerű aláírás a kötelezettségvállalásra  
jogosult/jogosultak, vagy  
aláírás a meghatalmazott/  
meghatalmazottak részéről)

A szerződést kötő másik fél (a kivitelezési munkát megrendelő) nyilatkozata: 31

Igazolom, hogy a fentiek megfelelnek a valóságnak!

Kelt: ....., 2023. .... hó ..... napján.

---

Megrendelő

(pecsét, aláírás)

28 Ajánlattevő, vagy az alkalmasság igazolásában résztvevő (erőforrást nyújtó) más szervezet egyéb más szervezet amely az alkalmasság igazolásában részt vesz.

29 A leírásnak olyan részletezettségűnek kell lennie, illetőleg minden olyan adatot tartalmaznia kell, amelyből egyértelműen és ellenőrizhető módon megállapítható, hogy az Ajánlati Felhívásban előírt alkalmasság minimumkövetelményében meghatározottaknak ajánlattevő milyen módon felel meg.

30 Csak közös ajánlattevőként történt teljesítés esetén kell kitölteni! A részvétel arányát az határozza meg, hogy milyen arányban részesült az alkalmasságot igazoló szervezet (személy) a szerződés szerinti, rendszerre eső ellenszolgáltatás nettó összegéből.

31 Figyelem! Amennyiben a Megrendelő a Referencia Adatlapot cégszerűen aláírja, úgy nem szükséges külön referencialevél csatolása!”

10. A Vállalkozási Szerződéses Megállapodás (Továbbiakban: VSZM) releváns rendelkezései:

„11. Alvállalkozók

11.1. A Vállalkozó a Szerződés aláírásával vállalja, hogy a Szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe olyan Alvállalkozót, Alvállalkozót, Szubalvállalkozót, akivel szemben a Megrendelő által a Közbeszerzési Eljárásban előírt kizáró okok állnak fenn.

11.1. A Vállalkozó a Szerződés megkötésével egyidejűleg külön írásbeli nyilatkozatban ad tájékoztatást az Ajánlatában megjelölt Alvállalkozókról, továbbá a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján és a VSZF szerint az általa a Szerződés aláírásával egyidejűleg bejelentett Alvállalkozókról, Szubalvállalkozó(k)ról és Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő(k)ról megadva a következő adatokat: .....

11. VSZM mellékletek Iránymutatás a könyvvizsgálói jelentés tartalmára vonatkozóan:  
„Eljárások: Ellenőrizze le, hogy a projekttel kapcsolatos ráfordítás, költség: - bizonylattel, szerződéssel alátámasztott-e és teljesítésigazolással rendelkezik-e, - szerepel a Szervezet könyveiben és a projektelszámolásaiban (számviteli nyilvántartásaiban).

• Nyereség hányad

- szerződés szerinti-e
- a jelenlegi kalkulációs sémában nem szerepel, mert nem a költségek része, hanem a vállalkozó által készített utolsó részszámlában megjelenő érték, amit szintén ellenőrizni kell.”

12. VSZM mellékletek Iránymutatás a projektköltség felosztási szabályzat tartalmára vonatkozóan:

„5. A projektköltség felosztásra vonatkozó részletes előírások

5.1. A projektköltség felosztás tárgya, azaz a kalkulációs egységek kijelölése

Az Open book szerződés keretében biztosítani kell, hogy a szerződés tárgyát képező beruházásra elkülönített, projekt szintű könyvelés történjen a projektköltség felosztási szabályzatnak megfelelően. A szabályzatnak részletesen tartalmaznia kell, hogy az adott beruházáshoz kapcsolódóan mely termékek, szolgáltatások, tevékenységek esetében kerül sor projektköltség felosztásra és ezek esetében külön-külön mit kell tekinteni a projektköltség felosztás tárgyát képező kalkulációs egységnek, amelyre az önköltség vonatkozik.

A kalkulációs egységek kijelölése legalább a projektszintre történik.

5.2. A kalkulációs séma (a költségtényezők tagolása) - a kalkulációs tételek tartalma:

A szabályzat ezen része tartalmazza a kalkulációs egységre vonatkozó projektköltség felosztás levezetését és a kalkulációs tételek tartalmát.

Önköltség kalkulációs séma: a projektre készítendő költségkalkuláció kötelező struktúrája:

Teljes önköltség:

1. Összes közvetlen és közvetlenné tehető önköltség

1.1. Közvetlen költségek összesen

1.1.1. Összes közvetlen anyag költség: Közvetlen anyag és anyagjellegű költségek

1.1.1.1. Alapanyagok, segédanyagok, üzemanyag, energia (mennyiség/ár/érték, áfa nélkül)

1.1.1.2. Díjak, illetékek, vámok, biztosítás, szállítás, rakodás, csomagolás, őrzés, védelem,

1.1.1.3. Alvállalkozók

1.1.1.4. Egyéb közvetlenül kapcsolódó költségek, pl. gépek üzemeltetése, szakértői, tanácsadási díjak, kiszállás, utazás, gyártási költségek

1.1.1.5. Közvetlen értékcsökkenés

1.1.2. Közvetlen személyi jellegű ráfordítások: bérek, járulékok, közterhek, egyéb juttatások

1.2. Közvetett költségek összesen

1.2.1. ... költséghely felosztása „...” vetítési alap szerint: közvetett költségként jelen Beruházást terhelő rész a több projekthez is használt eszköz, gép, berendezés, létesítmény költségéből, meghatározott vetítési alappal szétosztva a projektek között

2. Ráosztott általános költségek”

13. A Vállalkozási Szerződéses Feltételek (VSZF) releváns rendelkezései:

1. Általános előírások

1.1. Értelmező rendelkezések

A Szerződésben alkalmazásra kerülő fogalmak, szavak, kifejezések és azok meghatározásai az alábbiak:

„*Ábtv.*” az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény

„*Alvállalkozó*” jelenti a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti Gazdasági Szereplőt, akit/amelyet a Vállalkozó az Ajánlatában, majd a szerződéskötéskor, illetve azt követően a Szerződés teljesítése során ekként megnevezett és a szerződés tárgyát képező munkák meghatározott részének elvégzése céljából, az Árazott Költségvetési Kiírás szerinti bármely munkatétel kivitelezésébe, vagy egyéb módon a Szerződés közvetlen teljesítésébe bevon.

„*Szubalvállalkozó*” jelenti azt a Gazdasági Szereplőt, akit/amelyet a Vállalkozó a szerződéskötéskor, illetve azt követően a Szerződés teljesítése során ekként megnevezett és a szerződés tárgyát képező munkák meghatározott részének elvégzése céljából, az Árazott Költségvetési Kiírás szerinti bármely munkatétel kivitelezésébe, vagy egyéb módon a Szerződés közvetlen teljesítésébe az Alvállalkozó vagy annak alvállalkozói által - akár

több szerződésen keresztül - bevonásra kerül, kivéve azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi, továbbá a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártó, forgalmazó, alkatrész vagy alapanyag eladó, valamint az építőanyag-eladó.

„*Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő*” jelenti a Gazdasági Szereplőt, akit/amelyet a Vállalkozó a szerződéskötéskor, illetve azt követően a Szerződés teljesítése során ekként megnevezett és a szerződés tárgyát képező munkák meghatározott részének elvégzése céljából, az Árazott Költségvetési Kiírás szerinti bármely munkatétel kivitelezésébe, vagy egyéb módon a Szerződés közvetlen teljesítésébe a Vállalkozó vagy az Alvállalkozó, vagy a Szubalvállalkozó, vagy az előzőek szerint Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplőnek minősülő gazdasági szereplő által bevonásra kerül.

„*Projekt költség-felosztási Szabályzat*” jelenti a Vállalkozó, az Alvállalkozó(k) és a Vállalkozó által a teljesítésbe közvetlenül bevonásra kerülő kapcsolt vállalkozás(ok) által a Közbeszerzési Dokumentumokban foglalt iránymutatásnak megfelelően elkészített szabályzatot. A Vállalkozó által készített szabályzat a Szerződéses Megállapodás mellékletét képezi.

„*Vállalkozó Tervezője*” jelenti azon természetes vagy jogi személyt, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki a Vállalkozó megrendelése alapján Vállalkozói Tervet és – amennyiben azt jogszabály előírja – ahhoz kapcsolódó építésetiműszaki terv dokumentációt készít.

„*Vasútügyi Műszaki Előírások*” jelenti a MÁV Zrt. vasúti létesítmények gyártásának, tervezésének, kivitelezésének és üzemeltetésének szabályozásáról szóló normatív műszaki utasításait, továbbá a vasúti rendszer kölcsönös átjárhatóságáról szóló 30/2010 (XII. 23.) NFM rendelet II. fejezet 3. pontja szerinti alapvető követelményeket és a kölcsönös átjárhatóságot lehetővé tevő műszaki előírásokat.

### 1.3. Állami építési beruházás egyéb szereplői

#### 1.3.4. Vállalkozó Tervezője

1.3.4.1. A Vállalkozó által bevont tervező (Vállalkozó Tervezője) a Vállalkozó vele kötött szerződése alapján köteles a Szerződés rendelkezéseivel összhangban eljárni, a Szerződés rendelkezéseivel ellentétes kikötések a Szerződés Vállalkozó általi megszegésének minősülnek, az abból fakadó jogkövetkezményeket a Vállalkozó viseli, azokra a Megrendelővel szemben nem hivatkozhat.

### 1.9. Irányadó jog, vitarendezés

1.9.1. A jelen Szerződésben és annak teljesítése során az Ábtv-ben, annak végrehajtási rendeltében, az Ábtv. 59. §-ban nevesített rendeletekben és a kapcsolódó hatályos ágazati jogszabályokban foglaltak, a Kbt., a Szerződésben eltérően nem szabályozott kérdésekben a Ptk., továbbá a vonatkozó magyar jogszabályok rendelkezései az irányadók. A Vállalkozó kötelezettsége, hogy a Szerződés teljesítése során betartsa és betartassa az Alvállalkozókkal a jogszabályi előírásokat, az EU közvetlen hatállyal bíró jogszabályaira kiterjedően.

## 2. A Megrendelő jogai és kötelezettségei

### 2.1. Alapvető rendelkezések

2.1.1. A Megrendelő jogosult és köteles a Vállalkozót a teljesítéshez szükséges utasításokkal, útmutatással ellátni. A Megrendelő jogosult – a Szerződés teljesítésének bármely szakaszában, így a 21. pont szerinti változtatási eljárás során is – a Projekt előrehaladása, igényeinek megfelelő megvalósítása vagy a Szerződésben rögzített

határidők tartása érdekében az általa szükségesnek tartott munka elvégzésére írásban utasítani a Vállalkozót, amely nem minősül a Vállalkozó Szerződésben Nem Szereplő Munka vagy bármely egyéb igénye elismerésének, vagy a Megrendelő kötelezettségvállalásának. A Vállalkozó a megrendelői utasítással összefüggő esetleges igénye érvényesítését a 21. pontban foglalt Változtatás szabályainak megfelelően kezdeményezheti. A Vállalkozó a Megrendelő külön utasításának hiányában is köteles a Szerződés teljesítését, a Projekt megvalósítását folytatni.

2.1.2. A Megrendelő jogosult és köteles ellenőrizni a Vállalkozó teljesítését, mely kiterjed a Vállalkozó által a teljesítésbe bevont Alvállalkozók/ Közreműködők, továbbá az alkalmasságot igazoló, valamint értékelési részszempontokra tett vállalások ellenőrzésére is.

2.1.3. A Megrendelő jogosult ellenőrizni, hogy a Vállalkozó teljesítése megfelel-e az Projektköltség-felosztási Szabályzatában, valamint az Alvállalkozó(k) és a Vállalkozó által a teljesítésbe bevont kapcsolt vállalkozás(ok) Projektköltségfelosztási Szabályzatában foglaltaknak.

5. A Vállalkozó feladatai a kivitelezéssel összefüggésben

5.1. Munkakezdési engedély

5.1.2. Amennyiben a Vállalkozó munkakezdési engedéllyel összefüggő kötelezettségeinek nem, vagy nem teljes körűen vagy késedelmesen tesz eleget, ez megalapozhatja a szerződésszegés jelen Szerződésben meghatározott jogkövetkezményeinek a Vállalkozóval szembeni érvényesítését. Így különösen 15 napot meghaladó késedelem esetén a Megrendelő írásban köteles a Vállalkozót értesíteni és legfeljebb 8 napos határidőt biztosítani a jogsértő helyzet orvoslására. A jelen határidő eredménytelen eltelte esetén a Megrendelő jogosult egyoldalú nyilatkozattal, azonnali hatállyal, minden kártérítési kötelezettség nélkül elállni a Szerződéstől, vagy felmondani a Szerződést és érvényesítheti a meghiúsulási kötbérre vonatkozó igényét.

7. A Vállalkozó díjazása

7.2. A Vállalkozó nyilatkozik és szavatolja, hogy a Vállalkozói Díj nyereséghányada nem haladja meg a 10 %-ot. A Megrendelő jogosult a Vállalkozó nyilatkozatának helytállóságát ellenőrizni, a Vállalkozó az ellenőrzés térésre köteles. A Vállalkozói ellenőrzés térésére vonatkozó nyilatkozata a jelen Szerződéses Megállapodás mellékletét képezi.

11. Alvállalkozók, Szubalvállalkozók, Közreműködők, Közbeszerzési Eljárásban tett vállalások

11.1. A Vállalkozó Alvállalkozó(k), Szubalvállalkozó(k), valamint a Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő(k) igénybevételére és bevonására kizárólag a Kbt. 138. § rendelkezéseinek betartásával, a 11.8 pontban írt feltételek teljesülése esetén jogosult.

11.2. A Vállalkozó a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján kifejezetten nyilatkozik, hogy a teljesítéshez nem vesz igénybe Közbeszerzési Eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló Alvállalkozókat. Vállalkozó nyilatkozik továbbá, hogy a teljesítésbe nem kerül sor olyan Szubalvállalkozó bevonására, mely a Közbeszerzési Eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt áll.

11.3. A Vállalkozó köteles a teljesítésbe bevonni kívánt minden további, az Ajánlatban vagy legkésőbb a Szerződés megkötéséig be nem jelentett Alvállalkozó(ka)t, továbbá az összes Szubalvállalkozót (a teljes alvállalkozói láncolatot), és a Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő(ke)t, a Megrendelőnek bevonásuk előtt írásban bejelenteni, és megadni a következő adataikat: (...)

11.4. A Vállalkozó köteles tájékoztatni a Megrendelőt az Alvállalkozó(k), valamint Szubalvállalkozó(k), és a Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő(k) adatainak a változásáról. Vállalkozó köteles minden számla benyújtásakor bejelenteni a Megrendelő részére az adott számla alapját képező teljesítés időpontjáig teljesített, kumulált alvállalkozói, szubalvállalkozói és Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő(k) részére történt kifizetéseket. Ezen adatszolgáltatás során Vállalkozó köteles megadni a vállalkozói teljesítésen belül az alvállalkozói, szubalvállalkozói és a Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő(k) teljesítésének tényleges százalékos arányát, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét.

11.8. A Vállalkozó az Ajánlatban, vagy legkésőbb a Szerződés megkötéséig be nem jelentett Alvállalkozó(k), Szubalvállalkozó(k) és Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő(k) bejelentésére, az egyes Alvállalkozó(k) cseréjére vonatkozó igényét, valamint az alkalmasságát igazoló szervezet, az alkalmassága igazolására bemutatott szakemberek, erőforrások, továbbá az értékelési részszerzőpontra megtett vállalása szerinti szakemberek, erőforrások változása, cseréje iránti igényét az ok felmerülésétől számított 3 napon belül köteles bejelenteni a Megrendelőnek. Megrendelő a bejelentést követően ellenőrzi, hogy a bejelentésben rögzített adatok, így különösen, hogy az Alvállalkozó, a Szubalvállalkozó, és a Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő bevonása megfelel-e a Kbt. és az egyéb vonatkozó jogszabályok, valamint a Közbeszerzési Eljárás során a Megrendelő által támasztott feltételeknek, továbbá a Szerződésben rögzítetteknek, valamint, hogy a Vállalkozó 11.2. pont szerinti nyilatkozata a bejelentés időpontjában helytálló-e. Megrendelő az ellenőrzés során vizsgálja, hogy a bevonásra kerülő Alvállalkozó, Szubalvállalkozó, és Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő vonatkozásában felmerülhet-e a gyanú, hogy vele a Vállalkozó a Közbeszerzési Eljárásban a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött. Amennyiben a bejelentés hiányos, vagy Megrendelő álláspontja szerint a verseny torzítására irányuló megállapodás gyanúja merül fel, a Megrendelő megfelelő határidő tűzésével írásban pótlást, kiegészítést, tájékoztatást kérhet a Vállalkozótól. A Megrendelő a vállalkozói bejelentést köteles elbírálni és az ellenőrzés eredményének közzétételével az ellenőrzés lezárásáról Vállalkozót tájékoztatni. Megrendelő elfogadó nyilatkozata hiányában az Alvállalkozó, a Szubalvállalkozó, illetve a Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő nem működhet közre a szerződés teljesítésében. A Vállalkozó köteles az alkalmassága igazolása körébe bevont és bemutatott, valamint az Ajánlat részszerzőpontok szerinti értékelése körében figyelembe vett erőforrásait, képességeit, szakmai kvalifikációt, tagságát, regisztrációját és egyéb jellemzőit a Szerződés teljesítése alatt változatlan tartalommal fenntartani, illetve azt a Kbt. és a Szerződés feltételei szerint akként változtathatja, cserélheti, hogy az biztosítsa az egyenértékű pótlást, teljesítést. Ennek hiányában a Vállalkozó kötbérfizetésére köteles, illetve súlyosabb eset megalapozhatja a Szerződés Megrendelő általi azonnali hatályú felmondását.

11.9. A Vállalkozó a teljesítésébe bevont Alvállalkozó(k)/Közreműködők tevékenységéért a Ptk. 6:148. § rendelkezései szerinti felelősséggel tartozik.

11.11. A 11.3. és 11.4. pont szerinti bejelentésben rögzített adatok, valamint a Vállalkozó 11.10. pontban meghatározott kötelezettségének ellenőrzése érdekében Vállalkozó köteles biztosítani – az üzleti titkaik megfelelő védelme mellett – Megrendelő számára, hogy az Alvállalkozói, valamint az összes Szubalvállalkozója (a teljes alvállalkozói láncolat) és Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő(k) szerződéseibe betekintsen.

## 16. Felelősség

16.5. A Vállalkozót a Ptk. 6:142. §-ban meghatározott kimentési bizonyítása – amennyiben annak feltételeit igazolta - csak addig és olyan mértékig mentesíti a felelőssége és annak következményei alól, ameddig és amilyen mértékben a mentesülés alapjául szolgáló, a szerződésszegésével okozati összefüggésben lévő, ellenőrzési körén kívül eső, a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény akadályozta a szerződésszerű teljesítésében. A Felek kifejezetten megerősítik, hogy a 16.3. pontban meghatározott minőségi kritériumok minősítési szintjét el nem érő szintű körülmények nem alapozzák meg a Vállalkozó mentesülését a felelőssége alól, továbbá a Vállalkozó sikeres kimentése nem alapoz meg önmagában semmiféle igényérvényesítést a Vállalkozó részéről a Megrendelővel szemben.

## 18. Megrendelő pénzbeli követelésének érvényesítése

18.2. A Vállalkozó köteles a 18.1. pontra vonatkozó nyilatkozatát 15 napon belül megadni. Amennyiben a Vállalkozó ezen kötelezettségek közül határidőben egynek sem tesz eleget, úgy a Megrendelő igényérvényesítésével kapcsolatos esetleges költségek akkor is a Vállalkozót terhelik, ha utóbb jogerős bírósági ítélet vagy a TSZSZ szakvéleményében megállapítja, hogy az igényérvényesítés jogalapja hiányzott, vagy összecszerúsége – akár részben, akár egészben – megalapozatlan volt.

## 21. Változtatás

### 21.1 Változtatás általános szabályai

21.1.3. A Megrendelő írásbeli utasítása esetén a Vállalkozó köteles a Szerződésben Nem Szereplő Munkát elvégezni. A Megrendelő jogosult - akár a Vállalkozó változtatási igénye elbírálása előtt - a Projekt előrehaladása vagy a Szerződésben rögzített határidők tartása érdekében a változtatási igénnyel érintett munka elvégzésére írásban utasítani a Vállalkozót. A Megrendelő utasítása kiadása nem minősül az elrendelt munkavégzéssel kapcsolatos változtatási igény jogi vagy ténybeli alapjának, összecszerúségének akár részben történő elismerésének, a Megrendelőt megillető bármilyen jogosultságról történő lemondásnak vagy a Megrendelő kötelezettségvállalásának.

14. A dokumentációban kiadott Nyilatkozat Ellenőrzés tőréséről és a kivitelezésben részt vevő kapcsolt vállalkozásokról, és alvállalkozókról, valamint a projektköltség felosztási szabályzat alkalmazásáról irat többek között rögzíti:

„Alulírott ..., mint a jelen Nyilatkozat 2. pontjában megjelölt szervezet hivatalos képviselője kijelentem, hogy az 1. pontban megjelölt projekt megvalósításához kapcsolódóan elkülönített könyvelést alkalmazok az erre vonatkozó projektköltség felosztási szabályzatnak megfelelően.

Nyilatkozom továbbá, hogy a Megrendelő által kijelölt személy a VSZF 3.12.4. pontja szerinti dokumentumokba a projekt teljes időtartama alatt bármikor betekinthez és ellenőrzést folytathat.

Kötelezettséget vállalok arra, az általam a Szerződés teljesítésébe közvetlenül bevonásra kerülő kapcsolt vállalkozás(ok), illetve az Alvállalkozó(k) teljesítésbe való bevonására kizárólag olyan szerződés keretében került sor, melyben rögzítésre kerül, hogy a teljesítésébe közvetlenül bevonásra kerülő kapcsolt vállalkozás(ok), illetve az Alvállalkozó(k) kötelezettséget vállalnak arra, hogy a teljesítésbe történő bevonásukig elkészítik saját Projektköltség-felosztási

Szabályzatukat, és Megrendelő felhívására a Megrendelő vagy az általa megbízott személy rendelkezésére bocsájtják, valamint

b. a Projektre vonatkozó Megrendelő és Vállalkozó által megkötött vállalkozási szerződésnek megfelelő elkülönített könyvelést alkalmaznak a saját Projektköltségelosztási Szabályzatukban foglaltak szerint, továbbá

c. a Megrendelő, vagy az általa kijelölt személy a kapcsolt vállalkozás, illetve Alvállalkozó a VSZF 3.12.4. pontja szerinti dokumentumaiba a projekt teljes időtartama alatt bármikor betekinthez és ellenőrzést folytathat, és a Projekttel kapcsolatos ellenőrzéseket segíti.”

15. Az EKR felületén az eljárás iránt 49 gazdasági társaság – köztük többen anonimán - jelezte érdeklődését.

16. 2025. április 28. napján a kérelmező előzetes vitarendezési eljárást (1) kezdeményezett a jogorvoslati kérelme 1-5. kérelmi elemeivel azonos tartalommal.

17. Az ajánlatkérő 2025. május 5. napján küldte meg az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó elutasító választát, az alábbiak szerint:

„1. sz. kérelmi elem: Ajánlatkérő álláspontja azonban az, hogy Kérelmező azon állítása - mely szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás főbb tárgya a vasútépítési feladat ellátása - nem helytálló. Hiszen a tárgyi közbeszerzési eljárás elsődleges főbb eleme mind műszaki, mind gazdasági szempontból nem a vasútépítési feladatok ellátása, hanem a Soroksári Duna-ágon létesítendő hídszerkezet megvalósítása.”

„Ajánlatkérő célja az volt, hogy olyan gazdasági szereplőket találjon alkalmasnak, akik képesek a hídépítéshez hasonló komplexitású, kockázatú és méretű létesítmények megvalósítására.”

„Ajánlatkérő az alkalmazott előírással biztosítja az egyenlő esélyeket az ajánlatadás során a műszaki-szakmai alkalmasság körében előírt referencia követelmények kapcsán a hídépítési feladatok terén, amely a közbeszerzés tárgyát képező feladat meghatározó eleme.”

Ad 2. — A fogalmak közötti ellentmondás

„Az új híd építése és az Ajánlatkérő által meghatározott fogalmak szerinti átépítés és felújítás a hídszerkezetet érintő olyan műszaki beavatkozások, melyek elvégzésére nagy tapasztalattal és a közbeszerzés tárgya szerinti speciális szakértelemmel rendelkező vállalkozó alkalmas. Ajánlatkérő által meghatározott fogalmak mindkét esetben (átépítés és felújítás) a hídszerkezet teherbírását növelő beavatkozásokat foglalnak magukban. Az átépítés esetében - Kérelmező értelmezését kiegészítve - AK olyan referenciamunkát fogad el, amely a hídszerkezet tekintetében legalább további egy forgalmi sávval, vagy vasúti pálya elemmel - az adott keresztmetszetben - történő növelését biztosító beavatkozás történt a híd teljes hosszában. Amely fogalom alapján a híd felépítményében történő beavatkozás mellett az alépítményben történő beavatkozás is megvalósulhatott.

Ajánlatkérő egyértelműen és világosan meghatározta, hogy milyen jellegű elvégzett feladatokat tekint megfelelő referencia munkának.

A három megjelölt referencia-kategória - építés, átépítés, felújítás - egyértelműen elkülönül egymástól, és mindegyik műszaki és beavatkozási szempontból is világosan körül határolt:

- Az építés új hídszerkezet megvalósítását jelenti - a lehető legkomplexebb beavatkozási forma.
- Az átépítés fogalma a meglévő híd forgalmi kapacitásának bővítését jelenti (további forgalmi sáv vagy vasúti pályaelem), azaz egy lényeges statikai és funkcionális módosítást takar.
- A felújítás kizárólag akkor fogadható el, ha az al- és felépítmény teljes körű helyreállítása megtörtént, valamint a híd teherbírását növelő beavatkozás történt.

E három forma világos, szakmailag indokolt kategóriákat jelöl.”

## 2. kérelmi elem

„Ad.1. Alvállalkozói bejelentés

A Kbt. kógens rendelkezései tehát nem tiltják, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 138. § (3) bekezdésében rögzítettek betartása mellett további szerződéses kötelezettségként a tárgyi közbeszerzési eljárásban kiadott Vállalkozási Szerződéses Feltételekben (a továbbiakban: VSZF) rögzített rendelkezéseket alkalmazza.

A Szubalvállalkozók bejelentésének célja a szerződés teljesítésének átláthatósága, a kizáró okok érvényesülésének biztosítása, valamint a visszaélések és kartellgyanús gyakorlatok kiszűrése. A szubalvállalkozói láncolat nyomon követése különösen indokolt olyan összetett projektek esetén, mint jelen beruházás, amely során több szinten kapcsolódhatnak be közreműködők a teljesítésbe.”

„Ad.2. Kifizetési rend

Ajánlatkérő által előírt adatközlési kötelezettség ugyanis nem minősül kifizetési feltételnek, és nem érinti az alvállalkozók vagy fővállalkozó jogszabályban biztosított kifizetési jogosultságát. Az előírás kizárólag a közpénzek felhasználásának átláthatóságát biztosítja. A Kbt. 138. § (3) bekezdésével összefüggésben előadottak itt is irányadóak...”

„Ad. 3. – Ellenőrzés

... a VSZF rendelkezései álláspontunk szerint nem sértik a Kbt. 138. § (3) bekezdését, a Kbt. által nem tiltott rendelkezések véleményünk szerint. A Kbt. szerinti alvállalkozók vonatkozásában a Kbt. 138. § (3) bekezdése valóban nem ír elő ellenőrzési kötelezettséget az ajánlatkérők számára, azonban a joggyakorlat szerint ez egyértelmű, továbbá álláspontunk szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdéséből is levezethető...”

„Összegezve: Ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírások:

- jogszerűek,
- a Kbt. és kapcsolódó jogszabályok keretei között kerültek meghatározásra,
- a rendelkezések nem versenykorlátozóak,
- nem sértik az esélyegyenlőség vagy az arányosság követelményeit,
- és jogszerűen szolgálják a szerződés teljesítésének biztosítékát.

Fentiek alapján Ajánlatkérő nem ért egyet a vitarendezési kérelemben foglaltakkal, azt elutasítja, nem kívánja visszavonni az eljárást megindító felhívást.”

18. 2025. május 19. napján a kérelmező a következő körökben előzetes vitarendezési eljárást (2) kezdeményezett:

„1. sz. kérelmi elem - A VSZF 1.3.4.1. pontja alapvető polgári jogi jogelvekbe, alapelvekbe, valamint a Ptk. 6:59 §-ba ütközik.

2. sz. kérelmi elem - A VSZF 2.1.1. valamint 21.1.30 pontja a Ptk. 6:58., 6:61. és 6:238. § szakaszaiba valamint a Ptk. alapelveibe ütközik, jogszabálysértő.

3. sz. kérelmi elem - A VSZF 18.2. pontja alapvető polgári jogi jogelvekbe, alapelvekbe, valamint a Ptk. 1:3. § és 6:59. §-ba ütközik, jogszabálysértő.

4. sz. kérelmi elem - A 10% nyereséghányad és annak ellenőrzési metódusai kapcsán (beleértve a könyvvizsgálati puszta „irányelveket” amelyek az SZM melléklete) amik az Ajánlati felhívás 17. pontja, illetve az SZF 7.2. sommás megállapításán kívül nincsenek kibontva: Ptk. 6:58. §, 6:62. §, 6:63. § 6:86. §-ba ütközik a kidolgozatlanságuk és ebből eredő eltérő értelmezhetőségük okán, mely kihatással lesz a felek teljes jogviszonyára.

5. sz. kérelmi elem - VSZF: 5.1.2., Vállalkozó a Ptk. 6: 240. § (1) alapján szabadon szervezi a munkáját, Megrendelő azzal kapcsolatban nem adhat olyan utasítást, amely terheesebb teszi azt, így ez a pont jogszabályba ütköző módon került meghatározásra.

6. sz. kérelmi elem - VSZF: 16.5., A Ptk. 6:142. §-a alapján nem igazolható, hogy kizárólag vis maior esetek szolgálhatnak kimentésül a szerződészegés esetén. A

rendelkezés ezen meghatározása ellentétes a Ptk. hivatkozott rendelkezésével és annak gyakorlatával.”

19. Az ajánlatkérő 2025. május 22. napján küldte meg a 2. előzetes vitarendezési kérelemre adott elutasító válaszát.

20. A közbeszerzési eljárásban a következő 4 alkalommal került sor kiegészítő tájékoztatásra:

1. számú kiegészítő tájékoztatás: 2025. június 26-án, az 1-98. sorszám alatt beérkezett kérdésekre adott válaszokkal.

2. számú kiegészítő tájékoztatás: 2025. augusztus 4-én 99-943. sorszám alatt beérkezett kérdésekre adott válaszokkal.

3. számú kiegészítő tájékoztatás: 2025. augusztus 8-án 944-972. sorszám alatt beérkezett kérdésekre adott válaszokkal.

4. számú kiegészítő tájékoztatás: 2025. augusztus 21-én 973. sorszám alatt beérkezett kérdésre adott válasz.

21. A jogorvoslati kérelem egyes elemeivel kapcsolatban az ajánlatkérő a következő releváns kiegészítő válaszokat adta az ajánlattevők kérdéseire:

22. A 3-5. kérelmi elemeket érintően adott releváns kiegészítő válaszok:

„38. Válasz: A VSZM 11.1. pontja szerinti nyilatkozatban minden esetben a Vállalkozói (fővállalkozói) teljesítés egészére vetítetten kell megadni az alvállalkozói, szubalvállalkozói és kizárólagos jog alapján eljáró gazdasági szereplők teljesítésének várható százalékos arányát – függetlenül attól, hogy a szereplő közvetlen vagy közvetett szerződéses kapcsolatban áll a Vállalkozóval.

Ennek megfelelően az adott példában: – „X” Alvállalkozó esetében 10%-os, – „Y” Szubalvállalkozó esetében 3%-os teljesítési arányt kell bejelenteni a Vállalkozó részéről.

41. Válasz: A Szubalvállalkozó fogalma alapján a szerződés tárgyát képező munkák meghatározott részének elvégzése céljából, az Árazott Költségvetési Kiírás szerinti bármely munkatétel kivitelezésébe, vagy egyéb módon a Szerződés közvetlen teljesítésébe bevont gazdasági szereplő tartozik a Szubalvállalkozó kategóriába.

Tehát nem kizárólag az építési-szerelési munkát végzők.

77. Válasz: Nem, a VSZF 11.4. pontja szerint a Vállalkozó minden számla benyújtásakor köteles adatot szolgáltatni – nem kizárólag az adott gazdasági szereplő teljesítésének lezárását követően. Az előírás tehát nem egyszeri, lezárt teljesítéshez kötött kötelezettséget ír elő, hanem folyamatos, számlázáshoz kapcsolódó jelentéstételt. Ez azt jelenti, hogy a Vállalkozónak már az alvállalkozói teljesítés folyamatában is adatot kell szolgáltatnia, ha történt kifizetés. A VSZF szigorúbb szabályt állapít meg, mint a Kbt. 138. § (3), ezért a Vállalkozó mindkét jogszabályi előírásnak külön-külön is köteles megfelelni.

78. Válasz: A VSZF 11.8. pontja alapján a Megrendelő köteles a Vállalkozó bejelentését elbírálni, és annak eredményéről írásban tájékoztatni. A Szerződés konkrét határidőt ugyan nem rögzít, de a Megrendelő eljárása észszerű határidőn belül kell, hogy megtörténjen.

Amennyiben Megrendelő az észszerű határidőn belül nem reagál, a Vállalkozó nem minősül eszköztelennek: írásban emlékeztetheti Megrendelőt az elbírálni kötelezettségére, és határidő kitűzésével kérheti a döntést. Ugyanakkor Megrendelő kifejezett elfogadó nyilatkozata hiányában az Alvállalkozó, Szubalvállalkozó vagy Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő nem működhet közre a teljesítésben.

A Vállalkozó ilyen esetben nem jogosult a bejelentett szereplő bevonására, amíg a Megrendelő a jóváhagyását nem adta – az érintett szereplő teljesítésbe vonása ennek hiányában szerződésszegésnek minősülhet.

202. Válasz: A táblázatban jelöltek nem minden esetben helytállóak. A VSZF álláspontunk szerint egyértelműen tartalmazza a fogalom meghatározások között, hogy mely gazdasági szereplő minősül:

- Alvállalkozónak
- Szubalvállalkozónak
- Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplőnek
- Kapcsolt vállalkozásnak

Az, hogy melyik gazdasági szereplő minősül a fenti fogalmak egyikének (azaz mi a jogi státusza), az egyedileg vizsgálendő, ahogyan az is, hogy mely gazdaság kivel áll jogviszonyban.

Válasz: Az ajánlattevő értelmezése részben helyes: a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megsértése valóban csak a közvetlenül bevont, Kbt. 3. § 2. pont szerinti alvállalkozók (1–3. sor) esetében értelmezhető. Ugyanakkor a VSZF és VSZM saját szabályai alapján a bejelentési, ellenőrzési és kizáró okokra vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettség kiterjed a teljesítésbe bevont egyéb gazdasági szereplőkre is (pl. kapcsolt vállalkozás, szubalvállalkozó, kizárólagos jog alapján bevont szereplő). Ezekre a Kbt. közvetlenül nem, de a szerződéses rendelkezések alapján közvetetten alkalmazandók, így e körben szerződésszegés is megállapítható.

203. Válasz: Nem helyes az értelmezés. A VSZM 11.1. és a VSZF 11.3. pontokban előírt adatszolgáltatás nem kizárólag a Kbt. 138. § (3) bekezdésén alapul, hanem a szerződéses kötelezettség része. A Megrendelő az adatok szélesebb körét a teljesítés átláthatósága, az ellenőrizhetőség és az összeférhetetlenség kizárása érdekében írja elő. Ezért a Kbt.-n túlmutató adatok (pl. tényleges tulajdonos, bankszámlaszám, kamarai szám) megadása a szerződés alapján kötelező, még ha jogszabály erre külön nem is kötelezné a Vállalkozót. Az adatszolgáltatás elmulasztása szerződésszegésnek minősül.

205. Válasz: Ajánlatkérő nem ért egyet a javasolt módosítással. A javasolt szöveg ellentétes a Ptk. 6:148. § (1) bekezdésével, amely szerint a Vállalkozó minden, a teljesítésbe általa bevont közreműködőért – így a közvetlenül vagy közvetetten bevont alvállalkozókért és egyéb közreműködőkért is – úgy felel, mintha saját maga járt volna el. A Ptk. nem tesz különbséget közvetlen vagy közvetett szerződéses kapcsolat szerint, és a felelősség sem csak felrőhatóság esetén áll fenn. A javasolt szöveg tévesen korlátozná a Vállalkozó objektív felelősségét, amely sem a Ptk. alapján, sem a VSZF 10.9 pontjának jelenlegi szabályozása szerint nem megengedhető. Ezért a módosítást Ajánlatkérő nem támogatja.

206. Válasz: Ajánlatkérő nem ért egyet javasolt módosítással. A VSZF 11.10 pontja jelenlegi formájában is kötelezi a Vállalkozót arra, hogy alvállalkozóival és közreműködőivel kötött szerződéseiben érvényesítse a releváns szerződéses kötelezettségeket. A javasolt szöveg tartalmilag nem ad hozzá lényeges újat, ugyanakkor felesleges ismétlést és értelmezési bizonytalanságot eredményezne.

A Vállalkozó továbbra is felelős a teljesítési lánc egészéért, függetlenül attól, hogy a közreműködőkkel közvetlen szerződéses kapcsolatban áll-e.

208. Válasz: Ajánlattevő értelmezése nem helyes.

A VSZF fogalomhasználata szerint Alvállalkozóknak (mely megegyezik a Kbt. szerinti alvállalkozói fogalommal) és a VSZF fogalomhasználata szerint a teljesítésbe közvetlenül bevonni kívánt kapcsolt vállalkozásoknak is szükséges a Szabályzatot elkészíteni, a Projektköltség-felosztási szabályzat elkészítésére vonatkozó iránymutatás szerint.

Az ajánlattevő kapcsolt vállalkozásai közül tehát kizárólag azok kötelesek Szabályzatot készíteni, amelyek a szerződés tárgyát képező munkák meghatározott részének elvégzése céljából közvetlenül kerülnek bevonásra a teljesítésbe. A közvetlen szerződés megléte nem kizárólagos feltétel.

209. Válasz: Az ajánlattevő értelmezése nem helyes. A VSZF 11.4 pontja nem ellentétes a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-ával, hanem azt kiegészítő, szerződéses adatszolgáltatási kötelezést ír elő, amely a Megrendelő számára a teljesítési lánc átláthatóságát, a kifizetések nyomon követhetőségét és az alvállalkozói részvétel tényleges ellenőrizhetőségét biztosítja. A számla benyújtásának feltételeként előírt kumulált adatszolgáltatás nem érinti a jogszabályban rögzített kifizetési szabályokat, és nem zárja ki, hanem megerősíti a 32/A. § (1) bekezdés a)–g) pontjaiban foglaltak alkalmazását. A szerződéses rendelkezés a jogszabályi minimumon túlmutató, de azzal összeegyeztethető megrendelői elvárás.

281. Válasz: Az elkülönített könyvvezetés és a projektköltség-felosztási szabályzat alkalmazása nem kizárólag a nyilatkozattevőkre, hanem minden olyan alvállalkozóra és kapcsolt vállalkozásra vonatkozik, amelyet a Vállalkozó a teljesítésbe bevon. A nyilatkozat ezen kötelezettség vállalásának dokumentálására szolgál, de a kötelezettség magából a bevonás tényéből fakad.

313. Válasz: Az alvállalkozó bevonásának engedélyezési folyamata a VSZF 11. pontja alapján az alábbiak szerint történik:

Bejelentés: A Vállalkozó köteles a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót – a szükséges nyilatkozatokkal és dokumentumokkal együtt – előzetesen írásban bejelenteni a Megrendelőnek.

Megrendelői vizsgálat: A Megrendelő ellenőrzi, hogy az alvállalkozó bevonása nem sérti a közbeszerzési eljárás szabályait, különösen a Kbt. 138. § (3) bekezdését, továbbá nem áll-e fenn versenyjogi összeférhetlenség vagy kizáró ok (pl. VSZF 11.8).

Elfogadás vagy elutasítás: Amennyiben nincs kizáró ok vagy megalapozott gyanú a verseny torzítására, a Megrendelő jóváhagyja az alvállalkozó bevonását. A döntésről ésszerű határidőn belül tájékoztatást ad.

324. Válasz: A megrendelői szándék az, hogy mindkét kör (alvállalkozó, közreműködő kapcsolt vállalkozás) esetén biztosított legyen a szabályzat elkészítése.

331. Válasz: A VSZF 3.12.4. pontja értelmében a Vállalkozó teljes körű felelősséggel tartozik azért, hogy az Alvállalkozó (és a teljesítésbe közvetlenül bevont kapcsolt vállalkozás) az ellenőrzések türéseire vonatkozó kötelezettségeket betartsa. E kötelezettség nem merül ki a megfelelő szerződéses rendelkezések rögzítésében, hanem kiterjed azok tényleges érvényesítésére is.

Amennyiben az Alvállalkozó az ellenőrzés lefolytatását akadályozza vagy megghiúsítja, az a Vállalkozó szerződésszegésének minősül, és a VSZF 3.12.4. pontja alapján a kötbér alkalmazható. A Vállalkozó ezért köteles olyan ellenőrzési jogosultságokat és szankciókat biztosítani szerződéses kapcsolataiban, amelyek garantálják az előírások betartását. A kötbér alóli mentesülésre a Ptk. általános szabályai alkalmazandók.

567. Válasz: Minden esetben egyedileg vizsgálandó, hogy mely gazdasági szereplő minősül Alvállalkozónak. A vizsgálat során Ajánlatkérő a hivatkozott jogesetet is figyelembe véve vizsgálja a minősítést.

569. Válasz: Ajánlatkérő nem tartja indokoltnak a VSZF 11.8. pontjának módosítását. A hivatkozott Kbt. 138. § (3) bekezdése valóban az alvállalkozók bejelentésének részletszabályait tartalmazza, azonban a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése során az Ajánlatkérő – a szerződés biztonságos és átlátható teljesítésének érdekében – jogosult olyan többletinformációkat is kérni a Vállalkozótól, amelyek a

közbeszerzési eljárás során nem kötelezőek, de a szerződés teljesítése szempontjából indokoltak.

A szubalvállalkozókra, illetve a tevékenységüket kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplőkre vonatkozó bejelentési kötelezettség nem jogellenes többletkötelezettség, mivel nem sérti a Kbt. kógens rendelkezéseit, és nem is ellentétes azokkal. A Kbt. nem zárja ki, hogy a szerződésben a szerződő felek – különösen az ajánlatkérő, mint közhatalmi szerv – az átláthatóság és az ellenőrizhetőség biztosítása érdekében a törvényi minimumon túlmutató kötelezettségeket írjanak elő, feltéve, hogy ezek nem korlátozzák jogellenesen a gazdasági szereplők jogait. A bejelentési kötelezettség tehát a szerződés teljesítése során fennálló ellenőrzési jogosultság gyakorlását szolgálja, és nem minősül a Kbt. rendelkezéseivel ellentétes előírásnak.

570. Válasz: Ajánlatkérő nem tartja indokoltnak a Vállalkozási Szerződéses Feltételek 11.11. pontjának módosítását vagy törlését. A bekezdés célja, hogy a Megrendelő – mint közpénzből finanszírozott szerződés jogosultja – biztosítani tudja a szerződés teljesítésének átláthatóságát, valamint a nyomon követhetőséget a teljes alvállalkozói láncolaton keresztül. Ez különösen fontos a transzparens közpénzfelhasználás szempontjából. A betekintési jog biztosítása nem jelent automatikus hozzáférést minden üzleti titokhoz; a rendelkezés maga is utal arra, hogy a betekintés az üzleti titkok védelme mellett történik. A betekintés nem sérti a szerződéses partnerek önállóságát, mivel nem a szerződéses tartalom módosítására vagy elfogadására kötelezi őket, csupán annak megismerésére ad lehetőséget a Megrendelő részéről, az ellenőrzés céljából. Ajánlatkérő álláspontja szerint ez a követelmény sem a Ptk., sem a Kbt. rendelkezéseivel nem ellentétes, így fenntartása indokolt és jogszerű.

586. Válasz: A Vállalkozási Szerződéses Feltételek 11.8. pontjában szereplő „az ok felmerülésétől számított 3 napon belüli” bejelentési kötelezettség minden olyan esetre irányadó, amelyben a Vállalkozó új Alvállalkozó, Szubalvállalkozó vagy Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő bevonását, illetve az ilyen szereplők cseréjét kívánja megvalósítani – tehát nemcsak a csereigényre, hanem a bevonási szándék bejelentésére is kiterjed. Az „ok felmerülésének időpontja” alatt azt az időpontot kell érteni, amikor a Vállalkozó döntést hozott vagy érdemben tudomást szerzett arról, hogy az adott gazdasági szereplőt a teljesítésbe be kívánja vonni (pl. alvállalkozóként kíván vele szerződést kötni, vagy szükséges lesz a meglévő alvállalkozó cseréje). A háromnapos határidő tehát ettől az időponttól – azaz a döntési szándék kialakulásától vagy a körülmény tényleges észlelésétől – kezdődik. A kötelezettség célja, hogy a Megrendelő a szerződés teljesítése során minden, a teljesítésben részt vevő gazdasági szereplőt időben megismerjen és a bevonás megfelelőségét ellenőrizni tudja. Ezért a 3 napos határidő egyértelműen a bejelentési kötelezettség teljességére vonatkozik.

587. Válasz: Ajánlatkérő álláspontja, hogy a Vállalkozási Szerződéses Feltételek 11.8. pontja nem ellentétes a Kbt. 138. § (3) bekezdésével, mivel a Kbt. valóban kizárólag a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozók bejelentésére vonatkozó kötelezettséget szabályozza. Ugyanakkor a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése során Ajánlatkérő – a szerződés biztonságos és átlátható teljesítése érdekében – jogosult olyan szerződéses kötelezettségeket is előírni, amelyek a törvényi minimumon túlmutatnak, de nem ellentétesek a Kbt. rendelkezéseivel. A szubalvállalkozókra, valamint a tevékenységüket kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplőkre vonatkozó előzetes bejelentési kötelezettség az Ajánlatkérő ellenőrzési jogosultságának érvényesítését szolgálja, így nem minősül jogellenesnek vagy a Kbt.-be ütköző szerződéses rendelkezésnek. Ezen bejelentési kötelezettség célja, hogy a Megrendelő a szerződés teljesítésének minden érintett szereplőjét ismerje és ellenőrizhesse, különösen a Kbt. alapelveinek – így az átláthatóság és a verseny tisztasága – érvényesítése érdekében.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti rendelkezések nem sértik a Kbt. 2. § (7) bekezdésének kógens jellegét sem, mivel a Kbt. nem tiltja, hogy a felek – különösen közérdekből eljáró Ajánlatkérő – a szerződéses jogviszonyban többletinformációk szolgáltatására vonatkozó előírásokat rögzítsenek, amennyiben azok nem korlátozzák indokolatlanul a gazdasági szereplő jogait. Ajánlatkérő ezért a VSZF 11.8. pontján nem kíván módosítani.

588. Válasz: Ajánlatkérő nem kívánja törölni a Vállalkozási Szerződéses Feltételek 11.8. pontjában szereplő kifogásolt rendelkezést. A Kbt. 138. § (3) bekezdése bár nem ír elő jóváhagyási kötelezettséget, ugyanakkor nem is tiltja, hogy a szerződés teljesítése során – a Kbt. alapelveivel, különösen az átláthatóság és az ellenőrizhetőség követelményével összhangban – a Megrendelő szerződéses rendelkezés alapján többlet-ellenőrzést gyakoroljon. A jóváhagyás nem a Kbt. 138. § (3) bekezdés szerinti bejelentés feltételéhez kapcsolódik, hanem a szerződéses teljesítés átlátható és jogszerű biztosítását szolgálja. A jóváhagyás nem önkényes, hanem kizárólag objektív szempontokon – jogszabályi megfelelés, kizáró okok, versenytorzítás kizárása – alapul. Az elfogadó nyilatkozat előírása nem korlátozza indokolatlanul a Vállalkozó jogait, mivel az nem ad lehetőséget a Megrendelő részére önkényes elutasításra. A Megrendelő a bejelentés során kizárólag azt vizsgálja, hogy a bevont kívánt szereplő megfelel-e a Kbt., a közbeszerzési dokumentumok, valamint a szerződéses feltételek előírásainak, nem áll-e fenn vele szemben kizáró ok, és nem merül-e fel versenytorzító megállapodás gyanúja. A rendelkezés ezért nem sérti a Kbt. 2. § (7) bekezdését, jóváhagyási mechanizmus fenntartása indokolt. Amennyiben a T. ajánlatkérő a fenti érvelésünket és álláspontunkat nem fogadja el, úgy kérjük, hogy a bejelentések, igények elbírálására vonatkozó megrendelői tevékenységre határidőt szíveskedjen szabni.

Válasz: A Megrendelő a bejelentések elbírálását haladéktalanul végzi, de – figyelemmel a bejelentések eltérő összetettségére – egységes határidő előírását nem tartja célszerűnek. Ugyanakkor a gyakorlatban a Megrendelő az ellenőrzést észszerű határidőn belül, indokolatlan késedelem nélkül lefolytatja, és az eredményéről a Vállalkozót írásban tájékoztatja. Ez a gyakorlat összhangban áll a VSZF céljával, a Ptk. –val és a Kbt. alapelveivel is.

906. Válasz: A „teljesítésbe bevont kapcsolt vállalkozás” fogalmát – összhangban a korábbi válaszokkal, valamint a VSZF 3.12.4. pont céljával – a szerződés tényleges teljesítésében részt vevő szereplőkre kell korlátozóan értelmezni. Az SZF e tekintetben egyértelműsítésre kerül, a közvetlenül bevonásra kerülő kapcsolt vállalkozásokra terjednek ki a szerződéses rendelkezések.

907. Válasz: A közbeszerzési dokumentumok módosításra kerülnek és kizárólag a nyertes ajánlattevőnek szükséges a szerződéskötésre átadnia a szabályzatát. Ajánlatkérő megerősíti, hogy a projektköltség-felosztási szabályzatot a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötéskor rendelkezésre kell bocsátania, ugyanakkor a dokumentum nem statikus, hanem a projekt előrehaladásával – változatlan elvek mentén, de az aktuális gazdasági és szervezeti környezethez igazodva – fejleszhető, kiegészíthető. A szabályzat módosítása azonban nem történhet visszamenőleges hatállyal, és minden esetben biztosítani kell az elszámolások átláthatóságát, követhetőségét és a költségek közvetlen kapcsolatát a projekt teljesítésével. A módosítások szükség esetén a Megrendelő előzetes jóváhagyásával hajthatók végre, figyelembe véve a közpénzek felhasználásával kapcsolatos átláthatósági és ellenőrzési követelményeket.

926. Válasz: Igen, a kapcsolt vállalkozásnak, amely olyan szolgáltatást nyújtanak a Vállalkozó részére, amely szolgáltatás közvetlenül a kivitelezéshez kapcsolódik, szükséges Projektköltség-felosztási szabályzatot készíteni, illetve ennek megfelelően elkülönített

könyvelést alkalmazni, és túrni az ellenőrzést, illetve a betekintést. De nem csak nekik, hanem a teljesítésbe közvetlenül bevont, Kbt. szerinti alvállalkozóknak is.

966. 967. Válasz Ajánlattevő nem értelmezi helyesen. Közös ajánlattevők felelősségére a Kbt. 35. § (6) bekezdése irányadó.”

23. A 6. kérelmi elemet érintően adott releváns kiegészítő válaszok:

316. Válasz: A VSZF 1.3.4.1. pont célja, hogy biztosítsa: a Vállalkozó által bevont tervező kizárólag olyan szerződéses feltételek mellett járjon el, amelyek nem ellentétesek a Vállalkozó Megrendelő felé fennálló kötelezettségeivel. Ez a rendelkezés nem a továbbszerződés érvényességét vagy joghatását korlátozza, hanem azt rögzíti, hogy a Vállalkozó felelős azért, ha a Tervező általi teljesítés a fővállalkozói szerződéssel ellentétes tartalom miatt nem megfelelő. A szabályozás nem sérti az önálló jogviszonyok elvét, hanem a szerződéses összhang és a Megrendelő szerződéses érdekeinek védelmét szolgálja. A pont módosítását Ajánlatkérő nem tartja indokoltnak.

24. A 7. kérelmi elemet érintően adott releváns kiegészítő válaszok:

329. Válasz: A VSZF 21.1.3. pont utolsó mondata egyértelművé teszi, hogy a Megrendelő írásbeli utasítása a munka elvégzésére nem tekinthető automatikusan elismerésnek vagy kötelezettségvállalásnak a változtatási igény jogalapja vagy mértéke tekintetében. Ez a rendelkezés a felek közötti jogvita megelőzését, a változtatási igény későbbi objektív elbírálását szolgálja, és nem korlátozza a Vállalkozó jogos igényérvényesítését. A kiegészítés a szerződéses átláthatóságot és jogbiztonságot erősíti, ezért annak törlését Ajánlatkérő nem tartja indokoltnak.

434. Válasz: Ajánlatkérő nem tartja indokoltnak a VSZF 21.1.3. pontjának módosítását vagy törlését. A kifogásolt rendelkezés célja, hogy egyértelműen elválassza a Megrendelő utasításának tényét és a változtatási igény jogi megalapozottságát. A Megrendelő utasítása nem jelent automatikusan jogalapot a többlet- vagy pótmunkára való igényre, különösen, ha az utasítás nem eredményez a szerződéses műszaki tartalomtól való érdemi eltérést, vagy azt a Vállalkozó a szerződés alapján egyébként is köteles lenne elvégezni. A Ptk. 6:240. § (1) bekezdése alapján a Megrendelő jogosult utasítást adni, de az ebből fakadó többletigény jogosságát mindig eseti vizsgálatnak kell alávetni, és a szerződés, valamint a vonatkozó dokumentáció – így különösen a Beárazott Költségvetés és a Műszaki Leírás – alapján kell megítélni, hogy az utasítás szerinti munkavégzés túllépi-e a szerződéses kötelezettséget.

592. Válasz: Ajánlatkérő nem tartja indokoltnak a Vállalkozási Szerződéses Feltételek 21.1.3. pontjának módosítását vagy törlését. A kifogásolt rendelkezés célja annak egyértelmű rögzítése, hogy a Megrendelő írásbeli utasítása – különösen a projekt előrehaladása és a határidők tartása érdekében – önmagában nem jelent jogalapot a Vállalkozó többletigényének elismerésére. Ez nem zárja ki a Vállalkozó jogos változtatási igényének utólagos érvényesítését a szerződés 21. pontjában szabályozott eljárásrend szerint. A Ptk. 6:240. § (1) bekezdése alapján a Megrendelő jogosult utasítást adni, azonban az ebből fakadó többletigény jogossága mindig eseti vizsgálat tárgyát képezi. A szerződéses rendelkezés tehát nem korlátozza a Vállalkozó igényérvényesítési lehetőségét, hanem biztosítja, hogy a vitás kérdések a szerződéses mechanizmusokon keresztül, ellenőrizhető módon kerüljenek rendezésre. A rendelkezés célja továbbá a jogviták megelőzése és az utasításokkal összefüggő esetleges változtatási igények objektív, utólagos értékelésének fenntartása.

846. Válasz: A szerződésben szereplő szabály azt a célt szolgálja, hogy a Megrendelő – a projekt előrehaladása érdekében – adhat utasítást a Vállalkozónak. Ez az utasítás nem jelenti azt, hogy a Megrendelő automatikusan elfogadná a Vállalkozó többletigényét vagy

új munkát rendelne meg. Ha a Vállalkozónak ilyen utasítás miatt plusz költsége vagy határidőigénye keletkezik, azt a szerződésben meghatározott Változtatási eljárás szerint kell benyújtania. Csak akkor módosul a szerződés, ha a Felek ebben megállapodnak. A szabály tehát nem sérti a polgári jogi előírásokat, és nem indokolt a módosítása.

880. Válasz: A kérdésben kifogásolt rendelkezés nem biztosít Megrendelő számára egyoldalú jogot a szerződés tartalmának bővítésére, és nem iktatja ki a változtatási eljárás alkalmazásának a kötelezettségét sem. A 21.1.3. pont kizárólag annak lehetőségét teremti meg, hogy Megrendelő indokolt esetben - akár a Vállalkozó változtatási igényének elbírálása előtt – a Projekt előrehaladása vagy a Szerződésben rögzített határidők tartása érdekében utasítást adhasson olyan munkákra, amelyek elvégzése halaszthatatlanul szükséges a teljesítés folyamatosságának biztosításához. Ez azonban értelemszerűen nem jelentheti a szerződés automatikus, egyoldalú módosítását A 21. fejezet szabályai ugyanis egyértelműen rögzítik, hogy a szerződés tartalmának bővítésére, a díj és határidő módosítására csak a változtatási eljárás eredményeként – vagyis a felek közötti egyeztetést és jóváhagyást követően – kerülhet sor. A 21.1.3. pont tehát nem vezethet arra, hogy Vállalkozót olyan teljesítésre kötelezzék, amelyről nem született megállapodás vagy jogszerű döntés a szerződéses rend keretében. A rendelkezés célja kizárólag az, hogy a Megrendelő – megfelelő eljárásrend mellett – operatív módon kezdeményezhesse a szükséges változtatásokat, a projekt szempontjából indokolt rugalmasság biztosítása érdekében. A szerződéses egyensúly, a jogbiztonság és a Ptk. rendelkezései ezzel együtt teljes körűen érvényesülnek, ezért a módosítás nem indokolt.

25. A 8. kérelmi elemet érintő releváns kiegészítő válaszok:

327. Válasz: A 15 napos határidő a VSZF 18.2. pont alapján értelemszerűen a Megrendelő írásbeli felszólításának kézhezvételétől számítandó. A nyilatkozat megtételére ettől az időponttól kezdve áll rendelkezésre a 15 napos határidő.

328. Válasz: A VSZF 18.2. pont záró mondata célja, hogy ösztönözze a Vállalkozót a határidőben történő együttműködésre az elszámolás, utókalkuláció és ellenőrzés során.

A rendelkezés nem mentesíti a Megrendelőt a jóhiszemű eljárás követelménye alól, és nem zárja ki a Vállalkozó kártérítési igényét sem, ha a Megrendelő részéről nyilvánvaló visszaélés történik. A költségviselésre vonatkozó szabály kizárólag a Vállalkozó határidőn belüli teljes együttműködésének elmulasztásához kötődik, ezért a módosítást vagy törlést Ajánlatkérő nem tartja indokoltnak.

26. A 9. kérelmi elemet érintő releváns kiegészítő válaszok:

1. A nyilatkozat-minta szerint az ajánlattevő nyilatkozik, hogy a projekt megvalósításához kapcsolódóan elkülönített könyvelést alkalmaz. Továbbá nyilatkozik arról is, hogy a Megrendelő által kijelölt személy a VSZF 3.12.4. szerinti dokumentumba a projekt teljes időtartama alatt bármikor betekinthez és ellenőrzést folytathat. Fentiek alapján – összhangban a felhívásban és a szerződésben foglaltakkal – helyes-e az az értelmezés, hogy az Ajánlatkérő a projektre nyitott önálló főkönyvbe (költséghelybe), és a VSZF 3.12.4. szerinti dokumentumokba csak a Szerződés tárgyát képező építési beruházás költségeinek megismerése és ellenőrzése céljából tekinthet be?

Válasz: helyes az értelmezés.

Továbbá helyes-e az az értelmezés, hogy a VSZF 3.12.4. pontban felsorolt azon dokumentumokba, amelyek nem csak a projektre vonatkozóan tartalmaznak adatokat, csak és kizárólag olyan mértékben, illetve a dokumentumnak azon részébe kell a betekintést biztosítani, amelyek a Szerződés tárgyát képező beruházáshoz kapcsolódnak?

Válasz: helyes az értelmezés.

2. Válasz: A VSZF fogalomhasználata szerint Alvállalkozóknak (mely megegyezik a Kbt. szerinti alvállalkozói fogalommal) és a VSZF fogalomhasználata szerint a teljesítésbe közvetlenül bevonni kívánt kapcsolt vállalkozásoknak is szükséges a Szabályzatot elkészíteni, a Projektköltség-felosztási szabályzat elkészítésére vonatkozó iránymutatás szerint.

3. Az "Iránymutatás a Projektköltség-felosztási szabályzat tartalmára vonatkozóan (1. szakasz)" című dokumentum második bekezdése szerint a szabályzat bevezetése az ajánlattevő kapcsolt vállalkozásai részére is projekt szinten kötelezettséget jelent. A kapcsolt vállalkozások tekintetében – hasonlóan az alvállalkozókhoz – helyes-e az az értelmezés, hogy csak azon ajánlattevői kapcsolt vállalkozásokat terhel szabályzat készítési kötelezettség, amelyek a szerződés tárgyát képező munkák meghatározott részének elvégzése céljából a szerződés teljesítésébe az ajánlattevő közvetlenül bevon?

Válasz: helyes az értelmezés

4. Válasz: Ajánlatkérő nem kíván módosítani a kérdésben jelzettek szerint a közbeszerzési dokumentumokon. Az iránymutatás kérdésben hivatkozott két bekezdése között nincs ellentét. Az első bekezdés a szabályzat jogi háttérét mutatja be, második bekezdés viszont az ajánlatkérői elvárást rögzíti: „Az Open book szerződés elszámolásának módszertana szerint azoknak a vállalkozásoknak (fővállalkozók és kapcsolt vállalkozások, alvállalkozók) is el kell készíteniük a projektköltség felosztás rendjére vonatkozó belső szabályzatukat, amelyek a számviteli törvény fent hivatkozott rendelkezése az önköltségszámítási szabályzat vonatkozásában mentesít.”

5. Válasz: A szabályzatkészítési kötelezettség szempontjából az ajánlatkérő nem tesz különbséget a gazdasági szereplők között annak alapján, hogy azok belföldi vagy külföldi, illetve az Európai Unión belüli vagy azon kívüli vállalkozások. Ez azt jelenti, hogy ha a szerződés teljesítésébe egy Európai Unión kívüli gazdasági szereplő pl. alvállalkozóként kerül bevonásra, akkor rá ugyanazok a szabályzatkészítési kötelezettségek vonatkoznak, mint egy hazai vagy EU-n belüli alvállalkozóra.

6. Válasz: Ajánlatkérő nem kívánja törölni a hivatkozott rendelkezést. A Vállalkozó felelősséggel tartozik az Alvállalkozó, kapcsolt vállalkozás kötelezettségeinek betartásáért. Ennek érdekében az Alvállalkozóival kötött szerződésben biztosítania kell a Vállalkozói szerződés ezen előírásainak teljesülését. A fentiek alapján megfelelően a Fővállalkozó köteles biztosítani, hogy:

- az alvállalkozója rendelkezzen saját Projektköltség-felosztási Szabályzattal, amely összhangban van a Fővállalkozó szabályzatával és a szerződéses előírásokkal,
- az alvállalkozó a projekt keretében végzett tevékenységeihez kapcsolódóan Projektköltség-felosztási Szabályzata szerint a költségeket költséghely és tevékenység szerint elkülönítetten, transzparens módon vezesse, és
- biztosítsa, hogy a Megrendelő vagy megbízottja az alvállalkozó könyvelésébe – ideértve minden szükséges számviteli, analitikus, szerződéses és bizonylati adatot – teljes körű betekintést kapjon, az üzleti titok megfelelő védelme mellett.

A fentiekre tekintettel a Fővállalkozó köteles számon kérni az alvállalkozón:

- a projektköltség-felosztási szabályzat meglétét, és annak tartalmi megfelelőségét,
- a projekt szintű nyilvántartási és kalkulációs rendszer működtetését (pl. munkaszámos könyvelés, utókalkuláció alkalmazása),
- az elszámolt költségek dokumentumokkal történő alátámasztását (pl. bizonylatok, költségkimutatások)

Amennyiben az alvállalkozó az open book kötelezettségeit nem teljesíti, vagy az ellenőrzést akadályozza, úgy a felelősség teljes mértékben a Fővállalkozót terheli.

A VSZF 3.12.4. pontja értelmében a Fővállalkozó ugyanis:

- köteles az alvállalkozó ellenőrizhetőségét biztosítani, és
- felel azért, hogy a Megrendelő a beruházás költségeit – ideértve az alvállalkozó könyvelését is – tételesen és teljeskörűen vizsgálhassa.

Amennyiben az Alvállalkozó az ellenőrzés lefolytatását akadályozza vagy megghiúsítja, az a Vállalkozó szerződésszegésének minősül, és a VSZF 3.12.4. pontja alapján a kötbér alkalmazható. A kötbér alóli mentesülésre a Ptk. általános szabályai alkalmazandók.

A Vállalkozó akkor is felelős az ellenőrzés akadályoztatásáért vagy megghiúsításáért, ha a kötelezettségeket az Alvállalkozóval kötött szerződésében előírta, de azokat nem tudta ténylegesen érvényesíteni. A kötbér alkalmazásának feltétele tehát nem kizárólag a szerződéses előírások hiánya, hanem az ellenőrzési jog gyakorlásának eredményes biztosítása. A Vállalkozó felelős az alvállalkozói magatartásért is.

Ha ez a kötelezettség nem teljesül, az a szerződés megszegésének minősül, és a Fővállalkozó köteles a Vállalkozói Díj már kifizetett részének 15%-át kötbéreként megfizetni, a VSZF 3.12.4. pontjában foglaltak szerint. A kötbér nem a vizsgálat során feltárt szakmai hibák vagy szabályzattól való eltérések szankciója, hanem a vizsgálat gyakorlati ellehetetlenítését bünteti, de csak akkor, ha ez a Vállalkozónak felróható. Ha az együttműködés ténylegesen megtörtént, és a vizsgálat a Megrendelő részéről nem ellehetetlenült, akkor a kötbér kiszabásának nincs helye. A Fővállalkozó a kötbért az alvállalkozói szerződés szerint jogosult követelésként az érintett alvállalkozóval szemben érvényesíteni.

7. Válasz: A VSZF hivatkozott pontja az alábbiak szerint kerül módosításra: „a Projekt elszámolása érdekében, az esetleges Rész Műszaki Átadás-Átvételhez kapcsolódó Részszámla, továbbá minden esetben a Műszaki Átadás Átvételhez kapcsolódó utolsó Részszámla alapjául szolgáló Teljesítésigazolás(ok) kiadásához a Vállalkozó köteles benyújtani a Szerződéses Megállapodás melléklete szerinti iránymutatásnak megfelelő könyvvizsgálói jelentést a Projekt projektalapú könyvvizsgálatáról”

8. Válasz: Nyereséghányad az a pénzügyi mutató, amely az önköltség és az eladási ár közötti különbség arányát jelzi. Másképpen fogalmazva: megmutatja, hogy egy termék, szolgáltatás vagy projekt teljes önköltségére vetítve mekkora arányú nyereséget tartalmaz az értékesítési ár.

Matematikai megfogalmazásban:

$$\text{Nyereséghányad} = \frac{\text{Értékesítési ár} - \text{Teljes önköltség}}{\text{Teljes önköltség}} \times 100\%$$

9. Válasz: Amennyiben kérdésük arra irányul, hogy az árváltozásból eredő vállalkozói kockázatok külön költség soron, külön tételként is beárazhatók-e, akkor nem értelmezik helyesen. Az ajánlati ár – azaz a vállalkozói díj – olyan egyösszegű, átalány jellegű díj, amely tartalmazza a vállalkozónak a piaci környezet változásaiból (például infláció, árfolyam-ingadozás, anyagár-változás) eredő kockázatokat is. Ajánlattevőknek ezt figyelembe kell venniük az árképzésük során.

A vonatkozó szerződéses rendelkezés (VSZF 7.6. pontja): „A Vállalkozónak a Szerződés tárgyára, a várható inflációra, az árindexekre és a várható kockázatokra figyelemmel kellett megajánlania az átalánydíjat, egységárakat és árakat, hogy a piaci árak, a forint árfolyama, értéke a Szerződés teljesítése során változhat. A Vállalkozó erre tekintettel, e fenti körülményekre alapítottan Vállalkozói Díj változtatása iránti igényt nem érvényesíthet, kivéve a 21.6. pontban rögzített esetet.”

Összefoglalva: a vállalkozói kockázatok tehát nem tüntethetők fel külön soron az ajánlatban, hanem azokat az egységárak, illetve az átalányár kialakítása során kell ajánlattevőknek figyelembe venni. A maximálisan alkalmazható vállalkozói nyereséghányad mértéke pedig legfeljebb 10% lehet.

10. Válasz: Amennyiben a nyereséghányad meghaladja a 10%-ot az szerződésszegésnek minősül és a szerződésszegéssel kapcsolatos jogkövetkezmények alkalmazhatók, azonban a Ptk. szerinti mentesülési lehetőségekkel élhet a vállalkozó.

11. Helyes-e az az értelmezés, hogy a 10% nyereséghányad maximalizálás kizárólag az ajánlattevőként szerződő félre vonatkozik, az alvállalkozókra, szubalvállalkozókra és más, a teljesítésben résztvevő kapcsolt vállalkozásokra nem?

Válasz: helyes az értelmezés.

12. Válasz: Nem, a vállalkozói díj nyereséghányada semmilyen körülmények között nem haladhatja meg a szerződésben rögzített 10%-os mértéket, ideértve azt az esetet is, ha a vállalkozó által beárazott kockázatok ténylegesen nem következnek be, és az azok fedezetére képzett összeg a projekt zárásakor nyereségtöbbletté válik. A vállalkozói díj egyösszegű, átalány jellegű ellenszolgáltatás, amelynek kialakítása során a vállalkozónak a piaci környezet változásából eredő kockázatokat – például infláció, árfolyam-ingadozás, anyagár-változás – figyelembe kellett vennie. Ugyanakkor a végleges elszámolás során, függetlenül a kockázatok tényleges bekövetkezésétől, a nyereséghányad nem haladhatja meg a 10%-ot.

13. Válasz: Az esetleges szerződésmódosításokra is alkalmazni kell minden esetben a 10%-os nyereséghányadra vonatkozó előírást.

14. Kérjük szíveskedjenek megerősíteni, hogy a 10%-os nyereséghányad maximum előírás teljesülését a projekt lezárásakor (azaz a műszaki átadás-átvétel végén) szükséges igazolni. Nem életszerű ugyanis, hogy a projekt minden számlájának benyújtásakor maximum 10%-on legyen kimutatható a nyereséghányad.

Válasz: megerősítjük, azonban felhívjuk szíves figyelmüket a 12. kérdésre adott válaszra.

15. Válasz: az értelmezés nem helytálló. A szerződésben rögzített 10%-os nyereséghányadkorlát egyértelmű, kötelező erejű vállalás, amelyet a Vállalkozónak a teljes Vállalkozói Díj szintjén be kell tartania. E kötelezettség a szerződés 7.2. pontján alapul, amely szerint: „A Vállalkozó nyilatkozik és szavatolja, hogy a Vállalkozói Díj nyereséghányada nem haladja meg a 10 %-ot. A Megrendelő jogosult a Vállalkozó nyilatkozatának helytállóságát ellenőrizni, a Vállalkozó az ellenőrzés túsérésére köteles.”

A kérdésben felvetett – utólagos önköltségszámítási „korrekcióval” vagy alvállalkozói költségek mesterséges növelésével történő – „kijavítás” nem tekinthető a szerződés szerű teljesítés helyreállításának. E megközelítés célja ugyanis nem más, mint a szerződéses rendelkezés kijátszása, megkerülése, amely önmagában szerződésszegést jelent. A vállalkozói díj elemeinek utólagos átsorolása, belső tartalmának módosítása annak érdekében, hogy a számított nyereséghányad a 10%-os korlát alá csökkenjen, a szerződés céljával és rendelkezéseivel ellentétes. A Megrendelő ilyen esetben jogosult a szerződésszegés általános jogkövetkezményeinek érvényesítésére.

16. Válasz: Az általános költségek felosztásának szabálya pontosításra kerül a Projektköltség felosztási szabályzatban az alábbiak szerint:

„Meg kell határozni, hogy mi az a tétel, amit a vállalkozó általános költségnek tekint. Az általános költségeknek csak a projektet érintő része számolható el önköltséggként. A szabályzatban meg kell adni azt a módszert, amely biztosítja, hogy csak a projektet érintő általános költség legyen a projekt önköltség része. Ez lehet %-os arány, a vetítési alap megjelölésével, ami pl. lehet a projekt részesedése a Vállalkozó tevékenységéből, árbevételéből vagy egyéb mutatójából. A projekt részeként nem elszámolhatók az olyan költségek, amelyek nem kapcsolódnak a szerződés teljesítéséhez, pl. például szponzori támogatások, követelésekre képzett céltartalékok, szállítói hibák orvoslásának költségei.”

A kérdésben szereplő példák esetében a szerződéses és elszámolási kötelezettségek szempontjából a következő fő elveket szükséges érvényesíteni:

a) A nyereséghányad mértéke a teljes Vállalkozói Díj szintjén nem haladhatja meg a 10%-ot –a projekt teljes időtartamára vetítve. Ez a korlát független az egyes költségelemek tényleges alakulásától, beleértve a több projekthez rendelt központi irányítási költségek vetítési alapjainak változását is.

b) Az iránymutatás értelmében a közvetlen önköltségbe csak olyan költségek számolhatók el, amelyek:

- amelyek számviteli és adójogi értelemben is a vállalkozási tevékenység költségeként elszámolhatók,

- közvetlenül felmerülnek,

- az előállítással szoros kapcsolatban állnak,

- és objektív mutatók alapján elszámolhatók az adott projekthez (pl. munkaidő-arányosan, teljesítménymutatók alapján).

c) Az olyan általános jellegű irányítási és adminisztrációs költségek, mint a vezérigazgató vagy gazdasági vezető bére, csak akkor oszthatók fel a projektek között, ha azok költségfelosztása objektív és dokumentált vetítési alapon történik, amely előzetesen is rögzítésre kerül a projektköltség-felosztási szabályzatban. Az utókalkulációban pedig a tényleges teljesítmény arányában történő elszámolás az irányadó.

d) Nem megengedett olyan költségfelosztási módosítás, amely kizárólag azt a célt szolgálja, hogy a nyereséghányad mértéke formálisan a 10% alatt maradjon, miközben az elszámolás torzítja a projekt tényleges költségstruktúráját. Az utólagosan módosított költségfelosztás – különösen, ha nem alátámasztható objektív, teljesítményarányos adatokkal – a szerződéses rendelkezések kijátszásának minősülhet, és szerződésszegést valósíthat meg.

e) Az ilyen helyzetek kezelése nem a nyereségkorlát „technikai” fenntartásával történhet, hanem a költségvetési és számviteli elszámolás transzparens dokumentálásával, valamint a Megrendelő általi ellenőrzés türésevel, ahogyan azt a szerződés 7.2. pontja előírja.

17. Válasz: Igen, amennyiben a hibák kijavítására kalkulált költség ténylegesen nem kerül felhasználásra – azaz a teljesítés hibamentes, és javítási ráfordítás nem merül fel –, úgy az erre képzett fedezet a projekt tényleges költségszintjén nem jelentkezik, így az a vállalkozó számára nyereségként realizálódik.

Fontos azonban hangsúlyozni, hogy az így keletkező többlet is beleszámít a teljes vállalkozói díjhoz viszonyított nyereséghányadba, és nem eredményezheti annak 10%-os mértéket meghaladó növekedését. A szerződés 7.2. pontja egyértelműen rögzíti, hogy: „A Vállalkozó nyilatkozik és szavatolja, hogy a Vállalkozói Díj nyereséghányada nem haladja meg a 10 %-ot.”

Ez a kötelezettség a projekt tényleges elszámolása során is fennáll, tehát a fel nem használt javítási tartalék sem eredményezheti a nyereséghányad e küszöbérték fölé emelkedését.

18. Válasz: Igen, a jótállási kötelezettségek teljesítésére kalkulált, de ténylegesen fel nem használt kockázati fedezetből származó pénzügyi többlet a projekt elszámolása során nyereségként értelmezendő, és a nyereséghányad számításánál figyelembe kell venni.

Függetlenül attól, hogy a fedezet célja a jótállási időszak alatti többletfeladatok fedezése, amennyiben ezek a feladatok ténylegesen nem merülnek fel, és a fedezet nem kerül felhasználásra, az a vállalkozó pénzügyi eredményét növeli, tehát a nyereséghányadba beszámít.

A szerződés 7.2. pontja szerint: „A Vállalkozó nyilatkozik és szavatolja, hogy a Vállalkozói Díj nyereséghányada nem haladja meg a 10 %-ot.”

Ez a vállalás a teljes projektidőszakra vonatkozik, így a jótállási időszak végéig megmaradó, fel nem használt kockázati tartalék is része a végső pénzügyi eredménynek. Ez akkor is érvényes, ha a nyereség csak a jótállás lejártával realizálódik – mivel az

ajánlatkérő szempontjából a szerződés pénzügyi zárása során értékelt tényleges nyereséghányad az irányadó.

19. Válasz: Pontosításra kerül a Projektköltség felosztási szabályzatra vonatkozó iránymutatás.

Az „ajánlatnál lévő verseny” kifejezés alatt a közbeszerzési eljárás versenyhelyzete értendő. A közbeszerzési eljárás során az ajánlattevők által megajánlott ár – és az azon belüli költségszerkezet, beleértve az általános költségek (pl. management díj) mértékét is – a piaci verseny által kerül „beszabályozásra”, azaz a nyertes ajánlattevő által tett árajánlat lesz az irányadó.

Ez azt is jelenti, hogy a vállalkozó által a kalkulációban meghatározott és az ajánlati ár részét képező általános költségek, beleértve a százalékos mértékben megadott management költségeket, a szerződés részévé válnak, és a későbbiekben sem módosíthatók, nem növelhetők.

Az iránymutatásban korábban szereplő „megadható egy %-os arány” tehát nem az ajánlatkérő által előre rögzítendő fix értéket jelent, hanem ajánlattevői döntést, amely azonban a szerződéses költségszerkezet rögzítésével véglegessé válik. Ez az arány az ajánlattevő felelőssége és kockázata, és a végső nyereséghányad számításakor is figyelembe veendő, különös tekintettel a 10%-os nyereséghatárra.

Összefoglalva: Ajánlatkérő nem határoz meg előre fix százalékos mértéket az általános költségelemekre (pl. management díj), mivel azok mértékét a közbeszerzési eljárásban kialakuló piaci verseny szabályozza. Az ajánlattevő által meghatározott érték az ajánlati ár részeként véglegesnek tekintendő, és későbbi módosítására nincs lehetőség. lásd. továbbá 16. kérdésre adott választ.

21. Válasz: A VSZF hivatkozott pontja a következőképpen kerül módosításra: „a Projekt elszámolása érdekében, az esetleges Rész Műszaki Átadás-Átvételhez kapcsolódó Részszámla, továbbá minden esetben a Műszaki Átadás Átvételhez kapcsolódó utolsó Részszámla alapjául szolgáló Teljesítésigazolás(ok) kiadásához a Vállalkozó köteles benyújtani a Szerződéses Megállapodás melléklete szerinti iránymutatásnak megfelelő könyvvizsgálói jelentést a Projekt projektalapú könyvvizsgálatáról”.

Jelen eljárásban tehát – mivel nem került meghatározásra Rész Műszaki Átadás Átvétel – kizárólag a Műszaki Átadás-Átvételhez kapcsolódó utolsó Részszámla alapjául szolgáló Teljesítésigazolás(ok) kiadásához szükséges a könyvvizsgálói jelentés.

22. A VSZF 3.12.4. pontjával kapcsolatban – tekintettel a 12/1988. (XII.27.) ÉVM-IpMKM-MÉM-KVM együttes rendeletben előírt 10 éves kötelező alkalmassági időre – helyes-e az az értelmezés, hogy a Vállalkozónak a műszaki átadás-átvétel lezárásától számított 10 évig kell a Megrendelő, vagy az általa megbízott személy számára az ellenőrzési, illetve betekintési jogot biztosítania?

Válasz: A VSZF hivatkozott pontja módosításra kerül.

23. Válasz: Igen, helyes az az értelmezés, Vállalkozónak nincs könyvvizsgálói jelentés leadási kötelezettsége. A VSZF 3.12.4. pontja alapján a Vállalkozó köteles túrni a Megrendelő által végzett ellenőrzést a jótállási idő végéig, de ez nem jelent újabb jelentés benyújtását. Ennek oka, hogy a projekt pénzügyi elszámolása már a műszaki átadás-átvételkor lezajlott a végszámla és a kapcsolódó könyvvizsgálói jelentés benyújtásával. A jótállási idő alatt fennálló auditálási lehetőség arra szolgál, hogy ha a Megrendelő később problémát észlelne a korábbi elszámolásokban vagy a projektköltségekben, legyen lehetőség utólagos vizsgálatra. Az Ajánlattevő

(Vállalkozó) oldalán a jótállási idő után esetlegesen felmerülő, projekthez köthető költségek – ha vannak – a saját számviteli elszámolásban kezelendők. Utólag, a jótállási idő alatt csak ellenőrzési jogot biztosít a Vállalkozó a Megrendelőnek – újabb jelentés benyújtása nem szükséges.

27. A VSZF 7.2. pontjával kapcsolatban – összhangban az Iránymutatás könyvvizsgálat 1. ütem elnevezésű dokumentumban, illetve a VSZF 3.12.2. pontjában foglaltakra – helyes-e az az értelmezés, hogy a 10%-os nyereséghányad maximum előírás kötelezettségének teljesülését a sikeres műszaki átadás-átvételkor kell a Vállalkozónak igazolnia?

Válasz: Igen, helyes az az értelmezés, azonban felhívjuk szíves figyelmüket a 12. kérdésre adott válaszra.

25. Jól értjük-e, hogy a 3.12.4 pontban leírt valamennyi vállalkozó és alvállalkozó iratbetekintése tekintetében érvényes, hogy a Szerződés szerinti beruházáshoz kapcsolódóan tekinthetnek be a felsorolt dokumentumokba és iratokba?

Válasz: igen, jól értik.

27. A VSZF 3.12.4. pontjával kapcsolatban kérjük tisztázni a Projektköltség-felosztási Szabályzattal kapcsolatban az alvállalkozókra vonatkozóan:

a.) a Fővállalkozó pontosan mit köteles számonkérni az általa bevont alvállalkozótól, a szabályzattal kapcsolatban és ennek végrehajtását milyen módon köteles a megrendelő irányába igazolni?

b.) Milyen jogkövetkezéssel jár a Fővállalkozóra, ha a bevont alvállalkozó nem teljesíti a Projektköltség-felosztási Szabályzatban foglalt előírásokat?

Válasz: lásd. 6. kérdésre adott választ.

28. A VSZF 7.2 pontja alapján:

a.) Jól gondoljuk, hogy csak a Fővállalkozónak kell nyilatkozni, arra vonatkozóan, hogy a Vállalkozói Díj nyereséghányada nem haladja meg a 10 %-ot?

Válasz: nyilatkozattételi kötelezettsége kizárólag a Vállalkozónak, a szerződésbe foglaltan van (lásd. VSZF 7.2.)

b.) Előbbi alapján jól gondoljuk, hogy az alvállalkozók tekintetében a Megrendelő nem ellenőrzi a 10%-ot meghaladó Vállalkozói Díj nyereséghányadát?

Válasz: helyes értelmezés.

c.) Ennek kapcsán jól gondoljuk, hogy a Fővállalkozónak sem kötelessége ellenőrizni az alvállalkozóját a 10%-ot meghaladó nyereséghányad tekintetében?

Válasz: az értelmezés helytálló.

29. Válasz: A Projektköltség-felosztási Szabályzat elkészítésére vonatkozó kötelezettség általános jelleggel minden olyan alvállalkozóra vonatkozik, aki a szerződés teljesítésében a Kbt.) 3. § 2. pontja alapján közvetlenül részt vesz: „alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.”

Ez a kötelezettség nem terjed ki az olyan, a teljesítésbe bevont gazdasági szereplőkre, akik/amelyek kizárólagos jog alapján vesznek részt a teljesítésben (pl. hálózati engedélyes közműszolgáltató), mivel nem minősülnek Kbt. szerinti alvállalkozónak. Ezen gazdasági szereplők nem minősülnek a Kbt. szerint alvállalkozónak. Ez azonban nem mentesíti a Vállalkozót a dokumentációs kötelezettség alól. A Vállalkozónak ezekről a gazdasági szereplőkről írásos nyilatkozatot kell tennie, a kivételi ok (pl. kizárólagos jog, hatósági kötelezettség) megjelölésével.

30. Válasz: igen, a 10%-os nyereséghányad-korlátot a VSZM 4.1. pontjában meghatározott teljes Vállalkozói Díjra vetítve kell teljesíteni, tehát projektszinten, összességében értelmezendő.

A nyereséghányad korlátozás célja nem az egyes költségvetési sorok szintjén történő maximalizálás, hanem az, hogy a projekt egészére számított tényleges nyereségtartalom ne haladja meg a 10%-ot. Ez összhangban van a VSZF 7.2. pontjával, amely szerint a Vállalkozó szavatolja, hogy a Vállalkozói Díj nyereséghányada – a teljes projektre vetítve – nem haladja meg a 10%-ot, valamint azzal a gyakorlati megközelítéssel is, amelyet a projektalapú könyvvizsgálat és a Projektköltség-felosztási Szabályzat vizsgál.

Ez alapján elfogadható az az elszámolási gyakorlat, amely szerint egyes költségvetési sorokon időlegesen vagy arányosan a 10%-ot meghaladó nyereséghányad jelenik meg, feltéve, hogy:

- más sorokon ezzel szemben alacsonyabb arányú nyereség mutatható ki, és
- a projekt egészére vetítve a Vállalkozói Díj tényleges nyereséghányada nem lépi túl a 10%-os korlátot.

A Megrendelő részéről tehát a 10%-os nyereséghányad teljesítésének értékelése a végleges, összesített Vállalkozói Díj szintjén történik, nem pedig az egyes tételek vagy költségvetési sorok külön-külön történő vizsgálatával.

Így, ha a végleges projektelszámolás alapján a Vállalkozói Díj nyereségtartalma összességében nem haladja meg a 10%-ot, az előírás teljesítettnek tekintendő.

40. Válasz: ajánlatkérő nem kíván a hivatkozott szerződéses rendelkezésen módosítani. Projekt-költség felosztási Szabályzatot már a szerződéskötéshez rendelkezésre kell bocsátania a nyertes ajánlattevőnek. Ajánlatkérő álláspontja szerint kiemelt kockázattal járna, amennyiben a Szabályzatot kizárólag a szerződés hatályba lépésének időpontjára követelné meg a nyertes ajánlattevőtől. Amennyiben ugyanis Ajánlatkérő a Kbt. alapján megkötné a szerződést, majd később a nyertesajánlattevő nem teljesítené ezen szerződéses kötelezettségét, kizárólag a szerződésszegés jogkövetkezményeivel számolhatna. Ezzel ellentétben a szerződéskötési feltétel teljesítésének elmaradása esetén a nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötésre nem kerülne sor, mely a Kbt.-ben meghatározott esetekben a második legkedvezőbb ajánlattevővel történő szerződéskötést is lehetővé tenné.

46. Válasz: Nem, az értelmezés nem helyes. A könyvvizsgálói jelentés elkészíttetése a VSZF 3.12.2. pontja szerint a Vállalkozó kötelezettsége, így annak költségét is a Vállalkozó viseli.

62. A VSZF 7.2. pontja szerint: „A Vállalkozó nyilatkozik és szavatolja, hogy a Vállalkozói Díj nyereséghányada nem haladja meg a 10 %-ot. A Megrendelő jogosult a Vállalkozó nyilatkozatának helytállóságát ellenőrizni, a Vállalkozó az ellenőrzés térésre köteles. A Vállalkozói ellenőrzés térésére vonatkozó nyilatkozata a jelen Szerződéses Megállapodás mellékletét képezi.”

Kérdéseink a 10 %-os nyereséghányaddal kapcsolatban:

i) Az ajánlat során Vállalkozó az előkalkuláció alapján számított, előzetesen várt nyereséghányad mértékét is köteles megjelölni?

Válasz: az ajánlatban nem szükséges megjelölni nyereséghányadot.

iii) Helyesen értelmezzük, hogy amennyiben a Vállalkozó Díj előzetesen 10 % alá kalkulált nyereséghányada utóbb olyan okokból haladná meg mégis a 10 %-ot, amely okokért Vállalkozó nem felelős (pl. infláció előzetesen várt mértékéhez képest alacsonyabb tényleges infláció; építőanyagárak / üzemanyagárak / energiaárak előzetesen prognosztizáltnál kedvezőbb alakulása; stb.), úgy ezzel kapcsolatban Vállalkozóval szemben semmilyen szankció vagy hátrányos jogkövetkezmény nem alkalmazható?

Válasz: lásd 10. kérdésre adott választ.

iv) Helyesen értelmezzük, hogy nem minősül szerződésszegésnek, amennyiben a Vállalkozói Díj tényleges nyereséghányada a zárókalkuláció, illetve a kapcsolódó

könyvvizsgálói jelentés alapján eltér (akár negatív, akár pozitív irányban) az ajánlat során (előkalkuláció) megjelölt nyereséghányad mértékétől, de nem haladja meg a 10 %-ot?

Válasz: az ajánlatban nem szükséges megjelölni nyereséghányadot. Egyebekben lásd 10. kérdésre adott választ.

v) Helyesen értelmezzük, hogy a 10 %-os nyereséghányad korlát kizárólag Vállalkozóra vonatkozik és kizárólag a teljes Vállalkozói Díj viszonylatában vizsgálendő?

Válasz: helyesen értelmezzük.

Helyesen értelmezzük, hogy a Vállalkozó teljesítésében közreműködő személyek nyereséghányadára vonatkozóan a Szerződés nem tartalmaz korlátot?

Válasz: helyes az értelmezés.

80. Helyesen értelmezzük, hogy az „Íránymutatás a könyvvizsgálói jelentés tartalmára vonatkozóan (1. szakasz)” c. dokumentumban előírt könyvvizsgálói jelentés elkészítésére kizárólag Vállalkozó (nyertes ajánlattevő) köteles, az Alvállalkozókat, illetve a teljesítésbe bevont kapcsolt vállalkozásokat ilyen kötelezettség nem terheli?

Válasz: helyes az értelmezés.

81. Válasz: Szerződéses kötelezettség csak az utókalkulációhoz kapcsolódik. Az iránymutatás e tekintetében pontosításra kerül. A Vállalkozó által benyújtott kalkulációk, könyvvizsgálói jelentés és egyéb pénzügyi dokumentumok az open book elszámolás keretében kizárólag a szerződés teljesítésének ellenőrzésére szolgálnak. Az Ajánlatkérő ezeket a dokumentumokat csak a teljesítés ellenőrzésére jogosult belső szervezeti egységei, illetve jogszabály alapján feljogosított ellenőrző szervek (pl. Állami Számvevőszék, KEHI, Európai Bizottság, közreműködő szervezet) részére teszi hozzáférhetővé. Harmadik személy részére történő hozzáférést az Ajánlatkérő kizárólag törvényi kötelezettség alapján, jogszerű adatigénylés keretében biztosít. Hogyan fogja ezen dokumentumok / adatok tekintetében T. Ajánlatkérő biztosítani az üzleti titok megfelelő védelmét?

Válasz: A dokumentumokat az Ajánlatkérő bizalmasan kezeli, és azokat az irányadó adatvédelmi és üzleti titokra vonatkozó szabályok (Ptk. 2:47. §, Info tv.) szerint kezeli és védi. Az üzleti titok sérelmét jelentő nyilvánosságra hozatal nem történhet. A Vállalkozónak ugyanakkor jeleznie kell, ha adott dokumentum üzleti titkot tartalmaz. Ajánlatkérő által kért dokumentumok rendelkezésre bocsátását a nyertes Vállalkozó nem tagadhatja meg azonban Vállalkozó ezeket, a megengedett törvényi keretek között (a benyújtásukra vonatkozó szabályok betartásával) üzleti titokként kezelheti, mely esetben a Megrendelő köteles az üzleti titokként megjelölt adatok kezelésére vonatkozó törvényi kötelezettségének eleget tennie eljárási.

A VSZF 3.12.3 pontja kezeli a nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérőként szerződő megrendelő közötti szerződéses kötelelem keretei között az Ajánlattevő által védeni kívánt üzleti titkot, amely vonatkozásában kifejezetten utal is arra a megrendelői kötelezettségre, hogy a Vállalkozó üzleti titkainak megfelelő védelme mellett kíván lehetőséget teremteni a szerződésszerű teljesítés ellenőrzésére. A fenti információk kezelése kapcsán egyrészt az ajánlatkérő informatikai rendszere biztosítja, hogy ellenőrizhető és korlátozható azon személyek köre, akik a beruházással kapcsolatos egyes részletes információkhoz hozzáférhetnek, másrészt a megrendelő törvényi és szerződéses kötelezettségei alapján köteles biztosítani, hogy az üzleti titok célhoz kötötten, meghatározott körben kerüljön felhasználásra, és e kötelezettsége betartásáért a polgári jog szabályai szerint felel.

82. Helyesen értelmezzük, hogy az open book elszámolás keretében előírt kötelezettségek kizárólag a Vállalkozóra (nyertes ajánlattevőre), a Kbt. szerinti Alvállalkozókra, illetve Vállalkozó teljesítésbe bevont kapcsolt vállalkozásaira vonatkoznak? Helyesen értelmezzük, hogy a Kbt. szerinti Alvállalkozó vagy a Vállalkozó teljesítésbe bevont kapcsolt vállalkozás teljesítésében közreműködő, Vállalkozó kapcsolt vállalkozásának nem minősülő további személyt (pl. Szubalvállalkozót) ezen kötelezettségek nem terhelik?

Válasz: helyes az értelmezés

84. Válasz: az az értelmezés csak részben helyes, hogy pusztán a jóhiszemű együttműködés automatikusan kizárja a kötbér kiszabását. A VSZF 3.12.4. pontja szerint a vizsgálat akadályoztatása vagy megghiúsítása a szerződés megszegésének minősül, és kötbérfizetési kötelezettséget von maga után. Ugyanakkor a Ptk. 6:186. § alapján a kötbér alól mentesülhet a Vállalkozó, ha bizonyítja, hogy az akadályoztatás nem neki felróható okból történt. A kötbér tehát nem a vizsgálat során feltárt szakmai hibák vagy szabályzattól való eltérések szankciója, hanem a vizsgálat gyakorlati ellehetetlenítését bünteti, de csak akkor, ha ez a Vállalkozónak felróható. Ha az együttműködés ténylegesen megtörtént, és a vizsgálat a Megrendelő részéről nem ellehetetlenült, akkor a kötbér kiszabásának nincs helye.

85. Válasz: A VSZF a Projektköltség-felosztási szabályzat elkészítését valamennyi Alvállalkozó esetében kötelezően előírja, a közreműködés jellegétől, mértékétől és időtartamától függetlenül, a Projekt pénzügyi átláthatóságának biztosítása érdekében.

86. Válasz: A „múltbeli adatokon alapuló projektköltség felosztási tevékenység” olyan előkalkulációs módszert jelent, amely korábbi, hasonló projektek adataira építve történik.

87. Válasz: az értelmezés nem helyes. A VSZF 3.12.4. pontja alapján a Vállalkozó akkor is felelős az ellenőrzés akadályoztatásáért vagy megghiúsításáért, ha a 12. sz. melléklet szerinti kötelezettségeket az Alvállalkozóval kötött szerződésében előírta, de azokat nem tudta ténylegesen érvényesíteni. A kötbér alkalmazásának feltétele tehát nem kizárólag a szerződéses előírások hiánya, hanem az ellenőrzési jog gyakorlásának eredményes biztosítása. A Vállalkozó felelős az alvállalkozói magatartásért is. Természetesen a Megrendelő a körülmények mérlegelése alapján jogosult dönteni arról, hogy az adott esetben alkalmazza-e a kötbért.

Lásd továbbá az előző kérdésre adott választ.

88. A VSZF idézett 3.12.4. pontja szerint az ellenőrzéseket Vállalkozó „a jótállási időszak végéig, vagy – amennyiben az hosszabb – a jogszabályban meghatározott kellékszavatossági határidő végéig” köteles tűrni.

„Jogszabályban meghatározott kellékszavatossági határidő” alatt melyik jogszabályt és milyen időtartamot ért a T. Ajánlatkérő? E körben felhívjuk T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy a hatályos Ptk. a kellékszavatosság kapcsán csak elévülési jellegű határidőt rögzít, a 12/1988. (XII. 27.) ÉVM–IpM–KM–MÉM–KVM együttes rendeletben rögzített 5, illetve 10 éves kötelező alkalmassági időket pedig a jogalkotó a régi – immár nem hatályos – Ptk. 308. §-ára hivatkozva határozza meg jogvesztő szavatossági határidőkként. Kérjük, hogy a tűrés kötelezettség kapcsán egyértelműen megállapítható, jogvesztő jellegű határidőt szíveskedjenek meghatározni.

Válasz: A VSZF hivatkozott rendelkezése módosításra kerül.

89. Válasz: A „Vállalkozói Díj részére kifizetett összege” alatt a VSZF 3.12.4. pontja egyértelműen a Megrendelő által a Vállalkozó részére ténylegesen kifizetett teljes Vállalkozói Díj összegét érti, nem az alvállalkozók felé történő kifizetések összegét.

A kötbér mértéke ezen – Megrendelő által a Vállalkozó részére – kifizetett összeg 15%-ában kerül meghatározásra, függetlenül attól, hogy az ellenőrzés megghiúsulása a Vállalkozó, alvállalkozó vagy kapcsolt vállalkozás mulasztásából ered. Ez összhangban van azzal, hogy a teljesítési lánc egészéért a Vállalkozó viseli a felelősséget, ideértve az ellenőrzési jogosultságok biztosítását is.

90. Válasz: igen, a kötbér minden olyan esetben kiszabható, amikor az ellenőrzés tűrésére vonatkozó kötelezettség megsértése miatt a vizsgálat akadályozott vagy megghiúsul – akár többször is, ha a jogsértés ismétlődik. Ugyanakkor a Megrendelő jogosult mérlegelni az eset körülményeit, és indokolt esetben eltekinthet a kötbér alkalmazásától, különösen, ha a

mulasztás nem a Vállalkozónak felróható okból következett be. Kötbér megfizetése alóli mentesülésre a Ptk. általános szabályai alkalmazandók.

91. Helyesen értelmezzük, hogy a VSZF 3.12.4. pontja szerinti kötbér hibás teljesítési kötbérnek minősül, így a VSZF 17.3.6. pontja („A hibás teljesítési kötbér összesített mértéke nem haladhatja meg a Vállalkozói Díj 20%-át.”) ezen kötbérre is irányadó? Amennyiben a VSZF 3.12.4. pontja szerinti kötbérre a VSZF 17.3.6. pontja szerinti összesített korlát nem vonatkozik, úgy kérjük, hogy – a késedelmi kötbérhez, illetve a hibás teljesítési kötbérhez hasonlóan – a VSZF 3.12.4. pont szerinti kötbérre is szíveskedjenek észszerű összesített felső korlátot megállapítani!

Válasz: helyes az értelmezés.

218. Válasz: Ajánlatkérő a szerződés egyösszegű, átalánydíjas jellegét a dokumentációban egyértelműen rögzítette. Az átalánydíj jellemzője, hogy a vállalkozó – jelen esetben az Ajánlattevő – minden, az ajánlatkészítéskor előrelátható, valamint a tevékenysége körébe eső kockázatot köteles az ajánlati árban figyelembe venni, és ezekre külön tételsort nem nyithat. A SEGÉDLET 5.3 pontja is erre utal, amikor rögzíti, hogy az Ajánlattevőnek kalkulálnia kell az ajánlati árban a „jelenleg nem látható feltételekkel, adottságokkal” is, amelyekre gyakorlott piaci szereplőként számítani lehet. A szerződés pénzügyi teljesítése során alkalmazandó 10%-os nyereséghányadkorlát célja, hogy a Vállalkozó a projekt ténylegesen elszámolt költségeihez képest arányos és korlátozott nyereséget realizálhasson, figyelemmel az állami források hatékony felhasználásának követelményére. Fontos hangsúlyozni, hogy a nyereséghányad-korlát a végső, ténylegesen elszámolt költségek alapján számított projektpénzügyi eredményre vonatkozik, nem az ajánlattétel időpontjában tervezett kockázati tartalékokra. Tehát amennyiben egy ajánlattevő a várható kockázatok fedezésére tartalékokat képez az ajánlatában, de a szerződés teljesítése során e kockázatok nem, vagy kisebb mértékben realizálódnak, úgy az így fennmaradó fedezet növeli a projekt nyereségét – de a 10%-os nyereséghatárt továbbra is alkalmazni kell az elszámolás során. Ez a mechanizmus ösztönzi az ésszerű és megalapozott ajánlatadást, és összhangban áll a Beruházási törvény céljaival. Ajánlatkérő ezért nem teszi lehetővé a kockázatok szakágankénti külön tételsoron történő kimutatását, mivel az ellentétes lenne az átalánydíj-szerkezet logikájával, és indokolatlan mértékben bonyolítaná az ajánlati árak összehasonlíthatóságát.

225. Válasz: *A nyereséghányad-korlát (10%) vizsgálata a projekt teljes elszámolása alapján, összességében, a ténylegesen felmerült költségek és bevételek ismeretében történik. Az egyes részszámlák benyújtásakor nem történik önálló nyereséghányad-ellenőrzés. A jótállási, szavatossági időszak alatti költségek – ideértve a fenntartási, hibajavítási és egyéb vállalkozói kötelezettségekből eredő kiadásokat – szintén részei a projekt költségoldalának, így a végső nyereséghányad meghatározásánál figyelembe veendő.*

Ajánlatkérő külön céltartalék sor létrehozását nem írja elő; ezen költségek kezelését Ajánlattevőnek az ajánlati árban szükséges biztosítani. Egyebekben a vállalkozói díj nyereséghányada semmilyen körülmények között nem haladhatja meg a szerződésben rögzített 10%-os mértéket, ideértve azt az esetet is, ha a vállalkozó által beárazott kockázatok ténylegesen nem következnek be, és az azok fedezetére képzett összeg a projekt zárásakor nyereségtöbbletté válik. A vállalkozói díj egyösszegű, átalány jellegű ellenszolgáltatás, amelynek kialakítása során a vállalkozónak a piaci környezet változásából eredő kockázatokat – például infláció, árfolyam-ingadozás, anyagár-változás – figyelembe kellett vennie. Ugyanakkor a végleges elszámolás során, függetlenül a kockázatok tényleges bekövetkezésétől, a nyereséghányad nem haladhatja meg a 10%-ot.

277. Válasz: Ajánlatkérő fenntartja a 7.2 pontban rögzített követelményt. A 10%-os nyereséghányad-korlát a szerződés teljes időtartama alatt, a projekt ténylegesen elszámolt

költségei alapján számított, végső pénzügyi eredményre vonatkozik, nem pedig az ajánlattételkor előre rögzített, nominális nyereségre. A Vállalkozói nyilatkozat célja, hogy a Vállalkozó a projekt során az elkülönített nyilvántartáson alapuló, a számviteli szabályoknak megfelelő, átlátható és ellenőrizhető könyvvizetés mellett biztosítsa, hogy a teljes elszámolás alapján számított nyereséghányad ne haladja meg a 10%-ot. Az erre irányuló nyilatkozat tehát nem jövőbeli pénzügyi eredmény szavatolása, hanem a vállalt korlát betartására vonatkozó szerződéses kötelezettségvállalás. A Vállalkozói Díj nyereséghányadának meghatározása és ellenőrzése a Projektköltségfelosztási Szabályzat, a Számviteli törvény, valamint a közbeszerzési dokumentáció együttes alkalmazásával történik.

278. Válasz: Az elmaradó munkák következtében csökkenő Vállalkozói Díj természetes módon hatással lehet a projekt végső nyereséghányadára, azonban ez nem eredményezheti a 10%-os nyereséghatár meghaladását. *A végleges nyereséghányad meghatározása a ténylegesen elszámolt és alátámasztott költségek, valamint a módosított Vállalkozói Díj alapján történik.* A nyereséghányad-vizsgálat során a Felek az így kialakult pénzügyi elszámolás alapján járnak el, de a Vállalkozó részéről külön „korrekció” nem alkalmazható, mivel a 10%-os korlát minden körülmény között irányadó.

296. Válasz: A nyereséghányad-korlát (10%) vizsgálata a projekt teljes elszámolása alapján, összességében, a ténylegesen felmerült költségek és bevételek ismeretében történik. Az egyes részszámlák benyújtásakor nem történik önálló nyereséghányad-ellenőrzés. A jótállási, szavatossági időszak alatti költségek – ideértve a fenntartási, hibajavítási és egyéb vállalkozói kötelezettségekből eredő kiadásokat – szintén részei a projekt költségoldalának, így a végső nyereséghányad meghatározásánál figyelembe veendők.

297. Válasz: A megrendelői elvárás és a szerződéses rendszer nem tesz különbséget a teljesítésbe bevont vállalkozások esetén azon az alapon, hogy belföldi vagy külföldi jogi személyről van szó.

298. Válasz: A nyereséghányad-korlát (10%) vizsgálata a projekt teljes elszámolása alapján, összességében, a ténylegesen felmerült költségek és bevételek ismeretében történik a jótállási időszak végén. Az egyes részszámlák benyújtásakor nem történik önálló nyereséghányad-ellenőrzés. Felhívjuk továbbá szíves figyelmüket, hogy a vállalkozói díj nyereséghányada semmilyen körülmények között nem haladhatja meg a szerződésben rögzített 10%-os mértéket, ideértve azt az esetet is, ha a vállalkozó által beárazott kockázatok ténylegesen nem következnek be, és az azok fedezetére képzett összeg a projekt zárásakor nyereségtöbbletté válik. A vállalkozói díj egyösszegű, átalány jellegű ellenszolgáltatás, amelynek kialakítása során a vállalkozónak a piaci környezet változásából eredő kockázatokat – például infláció, árfolyam-ingadozás, anyagár-változás – figyelembe kellett vennie. Ugyanakkor a végleges elszámolás során, függetlenül a kockázatok tényleges bekövetkezésétől, a nyereséghányad nem haladhatja meg a 10%-ot.

301. Válasz: A szerződés 7.2. pontja szerint: „A Vállalkozó nyilatkozik és szavatolja, hogy a Vállalkozói Díj nyereséghányada nem haladja meg a 10 %-ot. A Megrendelőjogosult a Vállalkozó nyilatkozatának helytállóságát ellenőrizni, a Vállalkozó az ellenőrzés tülésére köteles.”

A vállalkozói díj egyösszegű, átalány jellegű ellenszolgáltatás, amelynek kialakítása során a vállalkozónak a piaci környezet változásából eredő kockázatokat – például infláció, árfolyam-ingadozás, anyagár-változás – figyelembe kellett vennie. Ugyanakkor a végleges elszámolás során, függetlenül a kockázatok tényleges bekövetkezésétől, a nyereséghányad nem haladhatja meg a 10%-ot.

303. Válasz: Nyereséghányad az a pénzügyi mutató, amely a projektköltség és a vállalkozói díj közötti különbség arányát jelzi. Másképpen fogalmazva: megmutatja, hogy

egy termék, szolgáltatás vagy projekt vállalkozói díjára vetítve mekkora arányú a nyereség. Matematikai megfogalmazásban:

$\text{Nyereséghányad} = (\text{Vállalkozói díj} - \text{Teljes projektköltség}) / \text{Vállalkozói díj} \times 100\%$

Amennyiben kérdésük arra irányul, hogy az árváltozásból eredő vállalkozói kockázatok külön költségsoron, külön tételként is beárazhatók-e, akkor nem értelmezik helyesen. Az ajánlati ár – azaz a vállalkozói díj – olyan egyösszegű, átalány jellegű díj, amely tartalmazza a vállalkozónak a piaci környezetváltozásaiból (például infláció, árfolyam-ingadozás, anyagár-változás) eredő kockázatokat is. Ajánlattevőknek ezt figyelembe kell venniük az árképzésük során.

A vonatkozó szerződéses rendelkezés (VSZF 7.6. pontja): „A Vállalkozónak a Szerződés tárgyára, a várható inflációra, az árindexekre és a várható kockázatokra figyelemmel kellett megajánlania az átalánydíjat, egységárakat és árakat, hogy a piaci árak, a forint árfolyama, értéke a Szerződés teljesítése során változhat. A Vállalkozó erre tekintettel, e fenti körülményekre alapítottan Vállalkozói Díj változtatása iránti igényt nem érvényesíthet, kivéve a 21.6. pontban rögzített esetet.”

Összefoglalva: a vállalkozói kockázatok tehát nem tüntethetők fel külön soron az ajánlatban, hanem azokat az egységárak, illetve az átalányár kialakítása során kell ajánlattevőknek figyelembe venni. A maximálisan alkalmazható vállalkozói nyereséghányad mértéke pedig legfeljebb 10% lehet.

307. Válasz: Amennyiben a nyereséghányad meghaladja a 10%-ot az szerződésszegésnek minősül és a szerződésszegéssel kapcsolatos jogkövetkezmények alkalmazhatók, azonban a Ptk. szerinti mentesülési lehetőségekkel élhet a vállalkozó.

308. Kérjük annak megerősítését, hogy a maximált nyereséghányad követelménye csak a fővállalkozóra vonatkozik.

Válasz: megerősítjük.

309. Válasz: nem helyes az értelmezés. A vállalkozói díj egyösszegű, átalány jellegű ellenszolgáltatás, amelynek kialakítása során a vállalkozónak a piaci környezet változásából eredő kockázatokat – például infláció, árfolyam-ingadozás, anyagár-változás – figyelembe kellett vennie. Ugyanakkor a végleges elszámolás során, függetlenül a kockázatok tényleges bekövetkezésétől, a nyereséghányad nem haladhatja meg a 10%-ot.

Amennyiben a nyereséghányad meghaladja a 10%-ot az szerződésszegésnek minősül és a szerződésszegéssel kapcsolatos jogkövetkezmények alkalmazhatók, azonban a Ptk. szerinti mentesülési lehetőségekkel élhet a vállalkozó. Az ajánlatkérő jogosult a teljesítési lánc (beleértve az alvállalkozókat és kapcsolt vállalkozásokat is) szerződéses és pénzügyi viszonyait vizsgálni a rendelkezés betartása érdekében.

310. Válasz: Nem erősíthető meg. A vállalkozói díj egyösszegű, átalány jellegű ellenszolgáltatás, amelynek kialakítása során a vállalkozónak a piaci környezet változásából eredő kockázatokat – például infláció, árfolyam-ingadozás, anyagár-változás – figyelembe kellett vennie. Ugyanakkor a végleges elszámolás során, függetlenül a kockázatok tényleges bekövetkezésétől, a nyereséghányad nem haladhatja meg a 10%-ot.

Amennyiben a nyereséghányad meghaladja a 10%-ot az szerződésszegésnek minősül és a szerződésszegéssel kapcsolatos jogkövetkezmények alkalmazhatók, azonban a Ptk. szerinti mentesülési lehetőségekkel élhet a vállalkozó. Az ajánlatkérő jogosult a teljesítési lánc (beleértve az alvállalkozókat és kapcsolt vállalkozásokat is) szerződéses és pénzügyi viszonyait vizsgálni a rendelkezés betartása érdekében.

312. Válasz: A hibajavítás költségei a projektköltségek közé beszámíthatók, így a nyereség számításánál a vetítési alapba beszámítanak. Amennyiben azonban a hibák kijavítására fedezetet képeztek, amely ténylegesen nem kerül felhasználásra – azaz a teljesítés hibamentes, és javítási ráfordítás nem merül fel –, úgy az erre

képzett fedezet a projekt tényleges költségszintjén nem jelentkezik, így az a vállalkozó számára nyereségként realizálódik. Fontos azonban hangsúlyozni, hogy az így keletkező többlet is beleszámít a teljes vállalkozói díjhoz viszonyított nyereséghányadba, és nem eredményezheti annak 10%-os mértéket meghaladó növekedését.

330. Válasz: A nyereséghányad-korlát (10%) vizsgálata a projekt teljes elszámolása alapján, összességében, a ténylegesen felmerült költségek és bevételek ismeretében történik. Az egyes részszámlák benyújtásakor nem történik önálló nyereséghányad-ellenőrzés. A jótállási időszak alatti költségek – ideértve a fenntartási, hibajavítási és egyéb vállalkozói kötelezettségekből eredő kiadásokat – szintén részei a projekt költségoldalának, így a végső nyereséghányad meghatározásánál figyelembe veendő.

333. Válasz: Nem. A nyereséghányad-korlát (10%) vizsgálata a projekt teljes elszámolása alapján, összességében, a ténylegesen felmerült költségek és bevételek ismeretében történik. Az egyes részszámlák benyújtásakor nem történik önálló nyereséghányad-ellenőrzés.

336. Nyereséghányad utolsó bekezdésben említett kalkulációs lap alatt mit ért Ajánlatkérő? Válasz: Ez alatt az Iránymutatás a projektköltség-felosztási szabályzat tartalmára vonatkozóan 5.2 pontjában bemutatott kalkulációs séma értendő. (A megfogalmazást a 2025. július 3-án közzétett 4. sz. Korrigendummal feltöltött „Iránymutatás a projektköltség-felosztási szabályzat tartalmára vonatkozóan\_mód.” dokumentumban az egyértelműség kedvéért pontosítottuk)

439. Válasz: A szerződés 7.2. pontja szerint „a Vállalkozó nyilatkozik és szavatolja, hogy a Vállalkozói Díj nyereséghányada nem haladja meg a 10 %-ot.” Ez a kötelezettség a projekt tényleges elszámolása során is fennáll, tehát a fel nem használt javítási vagy kockázati tartalék sem eredményezheti a nyereséghányad e küszöbérték fölé emelkedését. A jótállási vagy egyéb kockázati fedezetből származó, de ténylegesen fel nem használt pénzügyi többlet nyereségként értelmezendő, és beleszámít a nyereséghányad számításába. A kockázatokat tehát be lehet árazni, de azok el nem használása nem eredményezheti a 10%-os nyereséghányad túllépését a végső elszámoláskor.

786. Válasz: A 10%-os nyereségkorlát kizárólag a Vállalkozói díjra vonatkozik. A cég (vagyis a Vállalkozó) általános könyvelését végző kapcsolt vállalkozás által nyújtott könyvviteli szolgáltatás nem minősül a Projekt megvalósításához közvetlenül nyújtott szolgáltatásnak, hanem az ún. általános, „holding jellegű” szolgáltatások körébe tartozik. Ezeket a szolgáltatásokat a Projektköltség-felosztási szabályzat szerint ráosztott általános költségként lehet kimutatni a projektre vonatkozóan. Az ilyen szolgáltatás költségét csak arányosított, tényleges ráfordításként, átlátható módon lehet a projektre ráosztani, a projektköltség-felosztási szabályzat alapján.

787. Válasz: A 10%-os nyereségkorlát kizárólag a Vállalkozói díjra vonatkozik. A kapcsolt vállalkozás által nyújtott IT-jellegű szolgáltatások – például rendszergazdai tevékenység, informatikai eszközök rendelkezésre bocsátása, szoftverhasználati jogosultság biztosítása – általános, nem projekt-specifikus szolgáltatásnak minősülnek, ha azokat a kapcsolt vállalkozás a cég általános működésének keretében nyújtja. Ezen szolgáltatások költsége csak a projektköltség-felosztási szabályzatban meghatározott módon, ráosztott általános költségként jeleníthető meg a projekt elszámolásában. A ráosztásnak átláthatónak, indokoltnak és arányosnak kell lennie, a tényleges használat vagy releváns vetítési alap figyelembevételével.

788. Válasz: A 10%-os nyereségkorlát kizárólag a Vállalkozói díjra vonatkozik. Amennyiben a kapcsolt vállalkozás által nyújtott oktatási szolgáltatás kifejezetten az adott projekt elvégzéséhez kapcsolódik, és a projekt sikeres megvalósításához szükséges szaktudás átadását célozza, akkor az ilyen oktatási szolgáltatás a projekt közvetlen

megvalósítását szolgáló teljesítésnek minősül. Ez esetben: A szolgáltatás nem minősül ráosztott általános költségnek, hanem közvetlen projektköltségként számolható el.

789. Válasz: Amennyiben a kapcsolt vállalkozás és a Vállalkozó közötti tranzakcióra a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) határozata alapján előírt, kötelezően alkalmazandó szokásos piaci ár és nyereséghányad vonatkozik, az az adóhatósági döntés jogilag kötelező erejű. Álláspontunk szerint a NAV határozatban meghatározott nyereséghányad nem a Vállalkozói díj nyereséghányada lesz. Ilyen esetben is irányadó a ~~32.~~ az 1. sz. Kiegészítő tájékoztatás 30. sorszámú kérdésre adott válasz.

790. Válasz: Az Open Book rendszerben az általános (központi) költségek teljesítményarányos, belső szabályzatban rögzített százalékos felosztása önmagában nem minősül automatikusan elfogadhatónak. Az ilyen típusú költségmegosztás alkalmazhatósága az alábbi feltételek együttes teljesülése esetén elfogadható:

Átláthatóság és dokumentálhatóság: A költségek belső felosztási szabályzata és annak módszertana világosan rögzített és visszakereshető legyen. A projektekre ténylegesen ráosztott költségelemek mögött legyenek konkrét, igazolható alátámasztó dokumentumok.

Arányosság: A költségek felosztása a projekt tényleges méretéhez és ráfordításaihoz igazodjon, a %-os megosztás legyen indokolható és ne legyen túlzó.

Ellenőrizhetőség: A Megrendelő vagy a nevében eljáró szervezet számára biztosítani kell a költségek, valamint azok megosztási arányának tételes ellenőrizhetőségét.

Nem tartalmazhat nem elszámolható tételeket: A közvetetten megosztott költségek között nem szerepelhetnek olyan elemek, amelyek a projekt szempontjából nem tekinthetők elszámolhatónak (pl. cégalapítás, átszervezés, bírság, szponzoráció stb.). Ezt eseti alapon vizsgálja Ajánlatkérő.

791. Hogyan kell értelmezni a cég részére kapcsolt vállalkozás által nyújtott ingatlanbérleti szolgáltatásnyújtást? Erre a szolgáltatásra vonatkozik-e a 10%-os nyereséghányad alkalmazása?

Válasz: A 10%-os nyereségkorlát kizárólag a Vállalkozói díjra vonatkozik.

792. Válasz: A 10%-os nyereségkorlát kizárólag a Vállalkozói díjra vonatkozik.

928. Válasz: A korábbi válaszban tévesen került meghatározásra a vetítési alap, ezért a korábbi kérdésre adott választ Ajánlatkérő jelen kiegészítő tájékoztatásban pontosítja/javítja. Az alkalmazandó módszertan szerint a nyereséghányad esetén a nevezőben a vállalkozói díj szerepel.

A helyes válasz pedig: Nyereséghányad az a pénzügyi mutató, amely a projektköltség és a vállalkozói díj közötti különbség arányát jelzi. Másképpen fogalmazva: megmutatja, hogy egy termék, szolgáltatás vagy projekt vállalkozói díjára vetítve mekkora arányú a nyereség. Matematikai megfogalmazásban:

Nyereséghányad = (Vállalkozói díj – Teljes projektköltség)/Vállalkozói díj X 100%

946. 2025.07.31-én Ajánlatkérő Kiegészítő tájékoztatása keretében megkapták Ajánlattevők a „NYILATKOZAT A SZERZŐDÉSES ELLENSZOLGÁLTATÁSBÓL VALÓ RÉSZESEDÉSRŐL” megnevezésű dokumentumot. A dokumentumban meg kell adni a ”szerződéskötéskor tervezett részesedés”-t. Kérjük megerősíteni, hogy ennek megadása %-os formában elégséges, valamint – tekintettel arra, hogy a Vállalkozói árbevétel is változhat a projekt során például a 10%-os nyereség küszöb, vagy az esetleges tartalékkeret felhasználása során – ez most egy tervezet, a projekt lezárásakor lehet majd pontosan megadni.

Válasz: megerősítjük.

28. A 10. kérelmi elemre adott releváns kiegészítő válaszok:

868. Válasz: A rendelkezés célja annak biztosítása, hogy a Vállalkozó a szállítói utak helyreállítása, valamint az azzal kapcsolatos jótállási és szavatossági kötelezettségek

tekintetében a közútkezelővel a használat lezárásakor megfelelő, írásos megállapodást kössön. Ez a megállapodás nem új kötelezettségeket keletkeztet, hanem a közútkezelő által – jellemzően a közútkezelői hozzájárulásban – előírt kötelezettségek teljesítésének garanciális megerősítését szolgálja.

A pont tartalmilag összhangban áll a közútkezelői jogszabályi jogosultságokkal, különösen a Közútkezelési Szabályzatban, valamint a Kkt. végrehajtási rendeleteiben rögzített előírásokkal. A Befejezési Igazolás kiadásának ezen feltételhez kötése a közútkezelő érdekeinek védelme érdekében szükséges és arányos rendelkezés, amely a szerződéses teljesítés lezárhatóságát is elősegíti. A szabályozás nem ró a Vállalkozóra olyan kötelezettséget, amelyet a jogszabályok ne tennének egyébként is a terhére. Ajánlatkérő ezért nem tartja indokoltnak a VSZF 5.8.4.4. pont módosítását.

29. A 11. kérelmi elemre adott releváns kiegészítő válaszok:

67. Válasz: Vállalkozó mentesülését adott esetben egyéb, a Szerződéses Feltételek 16.3. pontban fel nem sorolt, a Ptk. 6:142. §-a szerinti ellenőrzési körön kívül eső és előre nem látható körülmény is megalapozhatja.

867. Válasz: Ajánlatkérő álláspontja szerint a VSZF 5.7.2.1. pont rendelkezései nem ellentétesek a VSZF 4.2.1.24. pont tartalmával. A két rendelkezés eltérő esetköröket szabályoz: a 4.2.1.24. pont általános jelleggel rögzíti, hogy a Megrendelő külön rendelkezése alapján lehet szükség felmentési kérelem összeállítására, míg az 5.7.2.1. pont speciálisan az Ütügyi és Vasútügyi Műszaki Előírások (UMSz/VMsz) alkalmazása körében előforduló felmentési eljárásokat rendezi.

Az 5.7.2.1. pont alkalmazása jellemzően akkor merül fel, ha a Vállalkozó által alkalmazandó technológia vagy tervezési megoldás az érvényes előírásoktól való eltérést igényel. Ilyen esetekben indokolt, hogy a felmentési kérelem előkészítése, kezdeményezése és a kapcsolódó feladatok a Vállalkozó feladatai közé tartozzanak, figyelemmel arra, hogy az eltérés szükségessége az ő műszaki javaslatából vagy tevékenységéből fakad.

A két rendelkezés tehát nem egymást kizáró szabályokat, hanem eltérő körülményekhez igazodó eljárásokat tartalmaz, összhangban a szerződéses logikával. A VSZF 5.7.2.1. pont szövegének módosítása nem szükséges.

30. A módosított végső ajánlattételi határidőre - 2025. szeptember 4. nap 11:00 óráig - a következő 5 ajánlat érkezett, az alábbi megajánlott ajánlati árakon:

- HE-DO Építő ZRt. (vezető ajánlattevő) 20.953.473.130 Ft
- ECONOMY HOME Kft. és DSC2000 KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ Kft. és China Railway Electrification Engineering Group (Hungary) Ltd. közös ajánlattevő 22.754.027.917 Ft
- Híd-Tám Hídépítési Fővállalkozó, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. 24.581.577.280 Ft
- Generál Mély- és Magasépítő ZRt. (vezető ajánlattevő) és Züblin Építőipari Beruházási és Szolgáltató Kft. (közös ajánlattevő) 23.647.495.260 Ft
- Swietelsky Vasúttechnika Kft. (vezető ajánlattevő) és A-Híd Építő Zrt. (közös ajánlattevő) 16.620.287.827 Ft.

### **A jogorvoslati kérelem**

31. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. május 20. napján, a hiánypótlásait 2025. június 6. napján és 2025. június 15. napján nyújtotta be.

32. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2025. október 3. napján kezdődött meg.

33. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását az ajánlatkérő terhére és jogkövetkezmények alkalmazását. Indítványozta továbbá az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítését, az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek viselésére.

34. Az ügyfélképessége körében közölte, hogy a kérelmező tárgyi eljárás iránt érdeklődését jelző gazdasági szereplő, az ajánlattételi dokumentációt letöltötte és annak feldolgozását követően számos kiegészítő tájékoztatás kéréssel is élt ajánlatkérő felé, tehát egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

35. Kérelmező a jelen közbeszerzési eljárással érintett építési beruházásokhoz hasonló beruházások nyertes ajánlattevőjeként került kihirdetésre számos esetben, a magyar építőipari piac meghatározó szereplője.

36. Az ajánlatkérő által meghirdetett korábbi közbeszerzési eljárásban („Gubacsi vasúti híd és vasúti infrastruktúra” Hivatkozási szám: EKR000719182021, 2021/S 197-512625) is ajánlattevőként vett részt, mely közbeszerzési eljárás eredménytelen eljárásként került lezárásra. Továbbá, olyan építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött szerződés teljesítését is végzi jelenleg, mint a „Ferencváros-Kelenföld vasútvonal kapacitásbővítés” (Hivatkozási szám: EKR000961312020, 2020/S 212-515099), mely kifejezetten vasúti műtárgyépítési feladatokat tartalmaz, mely azonos teljes mértékben jelen jogorvoslat tárgyát képező építési beruházás tárgyával.

37. Nyertes ajánlattevőként került továbbá kihirdetésre, olyan vasútépítési építőipari beruházás tárgyú közbeszerzési eljárásokban, melyek műtárgyépítési feladatokat is tartalmaznak:

„Kelenföld (kiz.) – Százhalombatta (kiz.) vonalszakasz vasúti pálya és kapcsolódólétesítmények korszerűsítése”

„Püspökladány (kiz.) – Ebes (bez.) vonalszakasz pályaépítés és biztosítóberendezés tervezési és kivitelezési munkái”

Ebes (kiz.) – Debrecen (kiz.) a 2105+00 – 2181+50 szelvények közötti vasúti vonalszakasz teljes átépítése és a kapcsolódó munkák megvalósítása

„Debrecen - Füzesabony vasútvonal korszerűsítése I. ütem”

„DÉNYGŐ vasúti infrastruktúra-fejlesztések”

„DÉNYGŐ vasúti infrastruktúra-fejlesztések: Macs/Fatér”.

38. A kérelmező tehát potenciális ajánlattevő, akinek jogos érdeke olyan közbeszerzési eljárásban az ajánlattétel, amely jogszabályba nem ütköző ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentáció feltételei alapján kerül benyújtásra és jogszerű eljárás keretében kerül lebonyolításra.

39. Mind az ajánlati felhívás, mind a közbeszerzési dokumentáció, melynek részét képezik a szerződéses feltételek és a szerződéses megállapodás, az ajánlattételi határidő leteltét követően nem változtatható, azaz az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlattétellel az ajánlati kötöttség beáll. Kérelmező a jogsértő feltételeket nem kívánja elfogadni, ezért nem tud ajánlatot sem benyújtani, így akadályoztatva van az ajánlattétel tekintetében.

40. Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő uniós forrást kíván igénybe venni, uniós ellenőrzés várható a megvalósítandó projekt tekintetében, tehát a jogszabálysértő előírások akár később egy uniós ellenőrzés során is felvetődhetnek. Ezen kockázatot ajánlattevőknek is vállalni kell, különösen a nyertes ajánlattevőnek. Az uniós ellenőrzés során feltárt jogsértések a forrás megvonásával is járhatnak, mely a teljesítés alatt a szerződés finanszírozását veszélyeztetheti, így nyilvánvalóan a nyertes ajánlattevő teljesítésére negatív hatással bírhatnak.

41. A kérelmező kérelmi elemként is nyilatkozott az ügyfélképességéről, amelyben előadta, hogy a közvetlen jogi érdeke fennáll, hogy olyan közbeszerzési eljárásban tudjon ajánlatot benyújtani, amely jogszerű feltételek mellett került kiírásra. Ezt támasztja alá a Fővárosi Törvényszék, mint fellebbviteli közigazgatási bíróság 3.Kf.649.954/2013/3. sz. döntése is. A kérelmező az építési beruházás megvalósításra képes lenne, de az ajánlat benyújtásának akadályát képezi az ajánlatkérő nem jogszerűen előkészített és kiírt közbeszerzési eljárása, különösen az ajánlati felhívás referencia előírást tartalmazó pontja, a szerződéses megállapodás és szerződéses feltételek, ill. azok mellékletei.

42. A Döntőbizottság hatáskörére vonatkozóan kérte a Kbt. 3. § 21. pontjában és a D.271/20/2021. sz. végzésében foglaltak figyelembevételét.

43. Megállapítható, hogy a szerződéses feltételek a Kbt. 3. § 21. pontja szerinti közbeszerzési dokumentumok részeként kerültek közzétételre. A jogorvoslati kérelemben tételesen hivatkozott jogsértések tehát a közbeszerzési dokumentumokat érintő jogsértések, így ezek elbírálása a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

44. A jogszabálysértő szerződéses feltételek iránt indítandó jogorvoslati eljárás lefolytatása csak és kizárólag a Döntőbizottság hatáskörébe tartozhat, amennyiben a jogszabálysértő szerződéses feltételekkel kapcsolatban a Döntőbizottság nem rendelkezik hatáskörrel, akkor az a jogorvoslati jog kiüresedéséhez vezetne.

45. A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja körében előadta, hogy az 1-5. kérelmi elemek tekintetében a kérelmező előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett 2025. április 28. napján. Ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszának megküldési határideje: 2025. május 5. napja. A 6-11. kérelmi elemek tekintetében a kérelmező előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett 2025. május 19. napján. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszának megküldési határideje: 2025. május 22. napja.

46. A megsértett jogszabályi rendelkezések: az 1-5. kérelmi elemek tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) és (5), és a Kbt. 138. § (3) bekezdését, a 6-11. kérelmi elemek tekintetében az ajánlatkérő megsértette Ptk. 1:3., Ptk. 6:58. §, 6:59. §, 6:61. §, 6:62. §, 6:63. § 6:86. §, 6:238. §, 6:142. §, 6:240. § (1) bekezdés rendelkezéseit, ill. a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését. A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok csak a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütköző módon kerülhetnek módosításra.

47. Az 1-2. kérelmi elemek – I. M/1. referencia.

Hivatkozott az M/1. referenciakövetelményre, a Kbt. 65. § (1) b), (3), (5) bekezdésére, a Kbt. 65. §-ára irányadó Kommentár részre, a Döntőbizottság D.114/5/2018. sz. határozatára, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról (2023. november 16.).

48. Az 1. kérelmi elem.

Az M/1. referencia előírás szerint közúti híd építés/átépítés/felújítás tárgyú munka igazolásával, azaz referencia munka bemutatásával az ajánlattevő alkalmas lehet egy olyan építési beruházás megvalósítására, így elnyerheti a szerződést, mely olyan speciális munkákat tartalmaz, mint a vasútépítés. Álláspontja szerint ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdését, hiszen vasúti hídépítés a közbeszerzés tárgya, tehát híd építése és vasút építése. Ajánlatkérő referencia előírása alapján olyan ajánlattevők is megfelelhetnek az adott alkalmassági feltételnek, így akár az eljárás nyerteseként is kihirdetésre kerülhetnek, amely ajánlattevők a vasútépítés területén nem rendelkeznek tapasztalattal. Nyilvánvalóan ajánlatkérő célja azzal, hogy nem csak vasúti híd építésére/átépítésére/felújítására vonatkozó referenciát fogad el az alkalmassági követelmények bemutatása során, hanem közúti híd építési/átépítési/felújítási referenciát is, a verseny szélesítése lehetett, amely a Kbt. szerinti jogalkotói szándék, de az nyilvánvalóan nem lehetett a célja, hogy olyan nyertes ajánlattevő kerüljön kihirdetésre, amely még vasútépítési munkán nem vett részt. Ajánlatkérő azzal tehát, hogy az alkalmassági követelményeket a közbeszerzés tárgyát tekintve nem műszakilag egyenértékű korábbi építési beruházás tárgyú referenciával követelte meg, megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdését.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 65. § (5) bekezdés.

Előzetes vitarendezési kérelemre sor került: igen.

49. Ajánlatkérő egy vasúti hídépítés teljesítéséhez alkalmasnak tartja olyan ajánlattevő korábbi teljesítését, így esetleg elnyerheti a szerződést, aki vasúti pályát még nem épített. A vasútépítés olyan speciális tudást igényel, amelyhez jelen esetben nem feltétlenül elegendő csak egy olyan szakembernek a teljesítésbe bevonása, aki vasútépítési gyakorlattal rendelkezik. Akkor készítette volna elő megfelelően a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő, ha és amennyiben vasútépítési referencia is előírásra kerül.

50. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban lefolytatott bizonyítási eljárásban az 1. kérelmi elem körében nyilatkozott, hogy a Gubacsi vasúti híd, amely a közbeszerzési eljárás alapjául szolgáló, megvalósítandó fő műszaki tartalom: vasúti kapcsolat biztosítása Soroksári úti rendező pályaudvar és a Csepeli Szabadkikötő között. Fejlesztés célja legnagyobb teherforgalmi kikötő vasúti elérése.

A vasúti pálya felépítményének kialakítása a hídszerkezeteken alapvetően azonos a vasúti vágány kialakítással. Hatékony zúzottkő ágyazatvastagság mederhídon 50 cm, a parti hidakon 44-52 cm között változik. A tervezett ágyazat átvezetéses kialakítás látható a csatolt mederhíd keresztaszvénnyen, összehasonlíthatóan a mellékelt vasúti pálya mintakeresztaszvénnyel (Mellékelt: Ajánlatkérési Dokumentáció 5. kötet Vasúti pálya és hídépítés kiviteli tervek részletei).

A hídszerkezet és a vasúti pálya nyomvonal figyelembevételével speciális vasúti szerkezetek, síndilatáció beépítése szükséges:

-+100 mm dilatációs szerkezet Pesterzsébet felőli oldalon

- Csilléry féle +80 mm dilatációs szerkezet Csepel felőli oldalon

A parti hidak és a csatlakozó pályaszakaszokon (töltés) átmeneti zóna kerül kialakítására, úszólemez, DA jelű alj, STRAIL alj, lemezes terelőelem.

A csatlakozó vonalszakaszon (összesen ~ 2500 vm) és a hídszerkezeteken vasútépítési munka tervezett (vasbetonalj, speciális aljak, sín leerősítés, terelőelem beépítés, 7 csoport kitérő építés, vágányszabályozás, hézagnélküli pálya kialakítás, sín és kitérő csiszolás) vasúti anyagok beépítésével, vasútépítő gépek alkalmazásával, vasúti szakemberek közreműködésével.

A megközelítés nehézségei, a munkatér szűkösége, beépítésre kerülő speciális szerkezetek megfelelő vasúti szakemberek és géppark meglétét igénylik, annak meglététől eltekinteni a megvalósítás minőségi követelményeinek teljesítése körében kockázatos.

51. A 2. kérelmi elem.

Az M/1. referencia előírások között található fogalmak nincsenek összhangban, sőt ellentmondásosak. Ajánlatkérő a felújítás tekintetében írta elő a híd al-és felépítményének való munkák teljesítését. Átépités esetén a fogalommeghatározás szerint elegendő csupán a felszerkezet tekintetében elvégzett munka bemutatása. Míg új híd építése esetén vélelmezhetően szintén elvárja az al- és felépítmény építési referenciamunkát. A műszaki tartalomból kiindulva (vasúti híd építése) mind az alépítmény, mind a felépítmény építés a nyertes ajánlattevő feladata, így nem értelmezhető az eltérő előírás a felújítás fogalma tekintetében. Nem egyértelmű, hogy ajánlatkérő pontosan milyen jellegű feladatok elvégzését fogadja el, illetve nem azonos feladatok elvégzését tekinti a referencia követelménynek való teljesítés során elfogadhatónak. Álláspontja szerint a referencia előírás nem megfelelő, ellentmondást tartalmaz, a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütköző módon került előírásra.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 65. § (3) bekezdés.

Előzetes vitarendezési kérelemre sor került: igen.

52. Az ajánlatkérő észrevételében előadottak a jogorvoslati kérelmet alapozzák meg, hiszen ha egyértelmű lenne a fogalommeghatározás, akkor minden fogalom esetében az al- és felépítményhez kapcsolódó követelmény is előírásra került volna. Egyértelmű fogalommeghatározás esetén a kérelmező számára is egyértelmű lenne, hogy mely feltételekkel kerül a referencia ajánlatkérő által elfogadásra a bírálat során.

53. Megjegyezte, hogy jelen közbeszerzési eljárást megelőző korábbi közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása a Döntőbizottság által került megsemmisítésre, kifejezetten a referencia követelmények nem megfelelése miatt. A korábbi közbeszerzési eljárásban már eredményhirdetést követően került sor jogorvoslatra és a jogszabálysértő referencia előírás (fogalom) miatt megsemmisítésre az ajánlatkérő felhívása. (D.172/21/2022.)

54. A 3-5. kérelmi elemek - II. Alvállalkozó.

A kérelmező hivatkozott:

- a Közbeszerzési dokumentáció II. Kötet Vállalkozási Szerződéses Megállapodás (Továbbiakban: VSZM) 11. pontjára,
- a II. Kötet Vállalkozási Szerződéses Feltételek (Továbbiakban: VSZF) 1.1., 11.2., 11.3., 11.4., 11.8. pontjaira,
- a Kbt. 138. § (3), Kbt. 3. § szerint 2. alvállalkozó fogalomra, a Kbt. 2. § (7), (8) bekezdéseire.

## 55. A 3. kérelmi elem.

A VSZM és a VSZF hivatkozott rendelkezései a Kbt. 138. § (3) bekezdésébe ütköző módon kerültek előírásra. A Kbt. 138. § (3) bekezdése csak és kizárólag az alvállalkozók bejelentésére vonatkozó szabályokat határoz meg, további gazdasági szereplő tekintetében nem. Az alvállalkozók teljesítésbe való bevonásának módja került szabályozásra, további gazdasági szereplőké nem. A kérelmező számára, mint kivitelező szakcég számára kiemelten fontos az alvállalkozói kifizetése, természetesen az alvállalkozói alatt közreműködő egyéb társaságok kifizetése is, de ajánlatkérő jogsértő előírásán túl a feltételrendszer a teljesítést ellehetetlenítheti. Olyan adminisztrációs terhet ró a nyertes ajánlattevőre, amely egyrészt nehezen betartható, másrészt a nyertes ajánlattevőnek nincsenek eszközei ezek betartására, csak és kizárólag a közvetlenül vele szerződő alvállalkozóval.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 138. § (3) bekezdés.

Előzetes vitarendezési kérelemre sor került: igen.

## 56. A 4. kérelmi elem.

Az ajánlatkérő azon előírása, hogy a teljes alvállalkozói láncolatra vonatkozóan be kell mutatni azok kifizetésének megtörténtét, sérti a Kbt. kifizetési rendre vonatkozó, azaz az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § szabályait. A kifizetési rend során ajánlatkérő az alvállalkozói kifizetések megtörténtét ellenőrzi, egyéb szereplőre vonatkozó bejelentési és ellenőrzési kötelezettséget a jogszabály nem tartalmaz.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §.

Előzetes vitarendezési kérelemre sor került: igen.

## 57. Az 5. kérelmi elem.

Az alvállalkozók bejelentésének ellenőrzési rendje, különös tekintettel a versenykorlátozó megállapodások gyanúját tartalmazó rendelkezések a Kbt. 138. § (3) bekezdésébe ütköző módon kerültek előírásra. A Kbt. alvállalkozó bevonás tekintetében ellenőrzési kötelezettséget nem tartalmaz, olyan előírást sem tartalmaz, mely szerint esetleges kartellgyanú estén milyen eljárást kell ajánlatkérőnek követni a szerződés teljesítése során. Természetesen egy esetleges versenytilalmi megállapodás gyanúja esetén a jogszabályok adta keretek között kell eljárni minden félnek, nem csak az ajánlatkérőnek. Az ajánlatkérő alvállalkozók bevonásának ellenőrzési rendjére meghatározott rendelkezései azon túl, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésébe ütköző módon kerültek előírásra, a nyertes ajánlattevő szerződés teljesítését nagyban nehezíteni fogják. Továbbá az ellenőrzési rendre vonatkozó előírások kvázi korlátozzák az alvállalkozó bevonási lehetőségét, ez nem lehet ajánlatkérői szándék, különös tekintettel a Kbt. 138. § (3) bekezdés első mondatára. Az ellenőrzési rendre vonatkozó előírások sértik a nyertes ajánlattevő azon jogosultságát, hogy szabadon dönthesse el mely alvállalkozót kívánja a teljesítésbe bevonni. Ajánlatkérőnek pedig, amennyiben a nyertes ajánlattevő által bevonni kívánt alvállalkozó a Kbt. szerint kizáró okok hatálya alatt nem áll, a bevonást megtiltani nincs lehetősége, ezzel kvázi egy újabb „közbeszerzési eljárást” folytat le bírálat tekintetében, holott erre törvény adta lehetősége nincs.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 138. § (3) bekezdés.

Előzetes vitarendezési kérelemre sor került: igen.

58. A Kbt. szabályozza, hogy mely gazdasági szereplők bevonását szükséges megrendelő felé megtenni, így további gazdasági szereplők vonatkozásában az nem kérhető jogszerűen. Az ajánlatkérő ezen előírásokkal beleavatkozik a nyertes ajánlattevő szerződéses szabadságába, illetve olyan további adminisztrációs terhet ró a teljesítésben résztvevőkre (akár megrendelői, akár vállalkozói), amelyek nehezíteni fogják a szerződés teljesítését. Továbbá a nyertes ajánlattevőre olyan ellenőrzési kötelezettséget ró, amelyet betartani és betartani sem feltétlenül tud a teljes alvállalkozói láncolatban. Nem az a cél a nyertes ajánlattevők részéről, hogy olyan gazdasági szereplők vegyenek részt a teljesítésben, akik bármely kizáró ok hatálya alatt állnak.

59. A 6-11. kérelmi elemek – III. VSZM, VSZF.

60. A 6. kérelmi elem.

A VSZF 1.3.4.1. pontja alapvető polgári jogi jogelvekbe, alapelvekbe, valamint a Ptk. 6:59 §-ába ütközik.

- A közbeszerzési dokumentáció II. Kötet VSZF 1.3.4.1. rendelkezése sérti a szerződéskötési szabadság elvét a Ptk.6:59. §-át Vállalkozói oldalról.
- A szerződéskötési szabadság diszpozitivitásával való visszaélésnek minősül, sérti az egyensúly szabályt, mivel a szerződési szabadság sem lehet korlátlan Megrendelői/Ajánlatkérői oldalon.
- A joggal való visszaélés tilalmába ütközik.
- Érvénytelen kikötés.

61. Az ajánlatkérő a tárgyi rendelkezéssel megsértette az ajánlattevő szerződéskötési szabadságát, és egyúttal visszaél a szerződési szabadság diszpozitivitásával is ajánlatkérői oldalon azzal, hogy meghatározza, előírja ajánlattevő vállalkozó részére, hogy egy önálló, nem ajánlatkérővel létrejövő jogviszonyban egy másik szerződés megszegése szerződésszegésnek minősül. Kérelmező szerint egy önálló jogviszonyban az egyéb szerződés tartalma nem minősülhet egy másik szerződés megszegésének önmagában.

62. A fenti alapelvekbe ütköző rendelkezéssel nem állapítható meg továbbá az a határ sem, hogy milyen feltételekkel lehetne ajánlattevő vállalkozónak tovább szerződni.

63. A tárgyi ajánlatkérői rendelkezés alkalmas arra, hogy csorbítsa az ajánlattevő vállalkozó Ptk. megjelölt szakaszában foglalt jogait és törvényes érdekeit, így egyúttal a joggal való visszaélés tilalma alapelvébe is ütközik. Az alapelvbe ütköző magatartással nem érhető el a célzott joghatás, nem keletkeznek belőle jogok és nem származnak belőle kötelezettségek.

64. Megjegyezte továbbá, hogy ezen rendelkezéssel továbbá szűkülhet azon tervezők köre, melyek a feltételeket magukra nézve kötelezőnek ismerik el, így nyilvánvalóan az alvállalkozói árak emelkedéséhez vezethet, ezzel magasabb ajánlati árat generálva.

65. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentáció részeként előkészített és rendelkezésre bocsátott VSZF hivatkozott rendelkezései sértik a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első két mondatát, hiszen jogszabálysértő teljesítési (szerződéses) feltételekre nem adható ajánlat, különösen nem gazdasági szempontból reális ajánlat. Ajánlattevő nem tud megfelelő ajánlati árat meghatározni, olyan szerződéses feltételek vonatkozásában, amelyek Ptk.-ba ütköző módon kerültek meghatározásra. Ajánlatkérő

megsértette továbbá a Kbt. 50. § (4) bekezdését is a közbeszerzési dokumentum részeként kiadott szerződés feltételekkel, melyek jogszabályba ütköző módon kerültek meghatározásra, nem tehető megfelelő ajánlat.

Megsértett jogszabályi rendelkezések: Ptk. 6:59. §, ill. a Kbt. 28. § (1) és Kbt. 50. § (4) bekezdése.

Előzetes vitarendezési kérelemre sor került: igen.

66. A 7. kérelmi elem.

A VSZF 2.1.1. valamint 21.1.3. pontja a Ptk. 6:58., 6:61. és 6:238. § szakaszaiba valamint a Ptk. alapelveibe ütközik, jogszabálysértő.

67. Jogszabályba ütköző az a rendelkezés, miszerint a megrendelő jogosult a vállalkozót írásban az általa szükségesnek tartott munka elvégzésére utasítani, és vállalkozó köteles azt elvégezni, azonban az így elvégzett munka nem minősül megrendelői kötelezettségvállalásának.

68. Ha a megrendelő írásban utasítja a munka elvégzésére a vállalkozót, úgy az egyben megrendelői kötelezettségvállalásnak is minősül, különben megrendelő minden jog- és szerződéses következmény, felelősség nélkül lenne jogosult utasítás adására, amely súlyosan jogszabálysértő. Az utasítás adásból eredően az ajánlatkérő a megrendelőnek ajánlattevő vállalkozó felé kötelezettsége keletkezik, az már más kérdés, hogy Felek a megrendelői utasítással elvégzett munkát milyen munkának minősítik, többletmunkának, vagy pótmunkának. Megrendelő egyoldalú utasítás adási joga a szerződésre nézve alakító joggal bír, az valójában egyoldalú szerződésmódosítási jogot biztosíthat a megrendelő számára (Ptk. Nagykommentár), ennek okán a megrendelő kötelezettségvállalása nem zárható ki. Kötelezettség nélküli vállalás esetén, akár oda is vezethet, hogy ellentétes utasítások kerüljenek a megrendelő részéről kiadásra.

69. A fentebb foglaltakkal a megrendelő visszaél a szerződéskötési szabadság dispozitivitásával, sérti az egyensúly szabályt, mivel a szerződési szabadság sem lehet korlátlan megrendelői/ajánlatkérői oldalon, továbbá a fenti ajánlatkérői rendelkezés alkalmas arra, hogy csorbítsa ajánlattevő vállalkozó Ptk. megjelölt szakaszában foglalt jogait és törvényes érdekeit, így egyúttal a joggal való visszaélés tilalma alapelvébe is ütközik. Az alapelvbe ütköző magatartással nem érhető el a célzott joghatás, nem keletkeznek belőle jogok és nem származnak belőle kötelezettségek, vagy éppen fordítva, bekövetkezik az elkerülni kívánt joghatás.

A kérelmező hivatkozott a Kbt. 28. § (1) és a Kbt. 50. § (4) bekezdéseire.

70. Kérelmező szerint ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentáció részeként előkészített és rendelkezésre bocsátott VSZF hivatkozott rendelkezései sértik a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első két mondatát, hiszen jogszabálysértő teljesítési (szerződéses) feltételekre nem adható ajánlat, különösen nem gazdasági szempontból reális ajánlat. Ajánlattevő nem tudja megfelelő ajánlati árat meghatározni, olyan szerződéses feltételek vonatkozásában, amelyek Ptk.-ba ütköző módon kerültek meghatározásra. Ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 50. § (4) bekezdését a közbeszerzési dokumentum részeként kiadott szerződés feltételekkel, melyek jogszabályba ütköző módon kerültek meghatározásra, nem tehető megfelelő ajánlat.

Megsértett jogszabályi rendelkezések: Ptk. 6:58 §, 6:61.§, 6:238. § 6:59. §, ill. a Kbt. 28. § (1) és Kbt. 50. § (4) bekezdés.

Előzetes vitarendezési kérelemre sor került: igen.

71. A 8. kérelmi elem.

A VSZF 18.2. pontja alapvető polgári jogi jogelvekbe, alapelvekbe, valamint a Ptk. 1:3. § és 6:59. §-ába ütközik, jogszabálysértő.

72. A VSZF 18.2. pontja sérti a szerződéskötési szabadság elvét, a Ptk. 6:59 §-t vállalkozói oldalról, a szerződéskötési szabadság diszpozitivitásával való visszaélés, sérti az egyensúly szabályt, mivel a szerződési szabadság sem lehet korlátlan megrendelői/ajánlatkérői oldalon, a jóhiszeműség és tisztesség elvébe ütközik, érvénytelen kikötés.

73. Ajánlatkérő e rendelkezéssel megsértette az ajánlattevő szerződéskötési szabadságát, és egyúttal visszaél a szerződési szabadság diszpozitivitásával is ajánlatkérői oldalon azzal, hogy a vállalkozót terheli a megrendelői igényérvényesítés során felmerülő költségigény akkor is, ha „utóbb jogerős bírósági ítélet vagy a TSZSZ szakvéleményében megállapítja, hogy az igényérvényesítés jogalapja hiányzott, vagy összezszerűsége – akár részben, akár egészben – megalapozatlan volt”, pusztán azért, mert elmulasztotta a megjelölt határidőt.

A fenti kikötés súlyosan egyenlőtlen és a jóhiszeműség és tisztesség elvébe ütközik.

A Ptk. Nagykommentárja alapján az alapelvbe ütköző magatartással nem érhető el a célzott joghatás, nem keletkeznek belőle jogok és nem származnak belőle kötelezettségek.

74. A VSZF fenti szakasza nem kellően kimunkált, nem határozza meg azt, hogy a megadott határidőt honnan kell számítani, így a szerződéses rendelkezés nem egyértelmű. Másrészt nem ad lehetőséget a vállalkozónak arra, hogy mulasztását kimentse.

75. A fenti ajánlatkérői rendelkezés alkalmas arra, hogy csorbítsa ajánlattevő vállalkozó Ptk. megjelölt szakaszában foglalt jogait és törvényes érdekeit, így egyúttal a joggal való visszaélés tilalma alapelvébe is ütközik.

76. Az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentáció részeként előkészített és rendelkezésre bocsátott VSZF hivatkozott rendelkezései sértik a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első két mondatát, hiszen jogszabálysértő teljesítési (szerződéses) feltételekre nem adható ajánlat, különösen nem gazdasági szempontból reális ajánlat. Ajánlattevő nem tudja megfelelő ajánlati árat meghatározni, olyan szerződéses feltételek vonatkozásában, amelyek Ptk.-ba ütköző módon kerültek meghatározásra. Ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 50. § (4) bekezdését, azzal hogy a közbeszerzési dokumentum részeként kiadott szerződés feltételekkel, melyek jogszabályba ütköző módon kerültek meghatározásra, nem tehető megfelelő ajánlat.

Megsértett jogszabályi rendelkezések: Ptk. 1:3. §, Ptk. 6:59. §, ill. a Kbt. 28. § (1) és Kbt. 50. § (4) bekezdés.

Előzetes vitarendezési kérelemre sor került: igen.

77. A 9. kérelmi elem.

A 10% nyereséghányad és annak ellenőrzési metódusai kapcsán (beleértve a könyvvizsgálati puztán „irányelveket”, amelyek a VSZM mellékleti) előadta, hogy az ajánlati felhívás 17. pontja, illetve az SZF 7.2. sommás megállapításán kívül e feltételek nincsenek kibontva. Közölte, hogy az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentációban előírtak sértik a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első két mondatát, hiszen jogszabálysértő teljesítési (szerződéses) feltételekre nem adható ajánlat, különösen nem gazdasági szempontból reális ajánlat. Az ajánlattevő nem tud megfelelő ajánlati árat meghatározni, olyan szerződéses feltételek vonatkozásában, amelyek Ptk.-ba ütköző módon kerültek meghatározásra. Ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 50. § (4) bekezdését, azzal hogy a közbeszerzési dokumentum részeként kiadott szerződés feltételekkel, melyek jogszabályba ütköző módon kerültek meghatározásra, nem tehető megfelelő ajánlat

Megsértett jogszabályi rendelkezések: Ptk. 6:58. §, 6:62. §, 6:63. § 6:86. §, ill. a Kbt. 28. § (1) és Kbt. 50. § (4) bekezdése.

Előzetes vitarendezési kérelemre sor került: igen.

#### 78. A 10. kérelmi elem.

A közbeszerzési dokumentáció II. Kötet VSZF 5.1.2. pontban foglaltak nem egyértelműek, azok kizárólag arra alkalmasak, hogy a megrendelő önkényesen és egyoldalúan gyakorolja felmondási jogát. Vállalkozó a Ptk. 6:240. § (1) bekezdése alapján szabadon szervezi a munkáját, megrendelő azzal kapcsolatban nem adhat olyan utasítást, amely terheesebb teszi azt, így ez a pont jogszabályba ütköző módon került meghatározásra.

Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentáció részeként előkészített és rendelkezésre bocsátott VSZF hivatkozott rendelkezései sértik a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első két mondatát, hiszen jogszabálysértő teljesítési (szerződéses) feltételekre nem adható ajánlat, különösen nem gazdasági szempontból reális ajánlat. Az ajánlattevő nem tud megfelelő ajánlati árat meghatározni, olyan szerződéses feltételek vonatkozásában, amelyek Ptk.-ba ütköző módon kerültek meghatározásra. Ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 50. § (4) bekezdését a közbeszerzési dokumentum részeként kiadott szerződés feltételekkel, melyek jogszabályba ütköző módon kerültek meghatározásra, nem tehető megfelelő ajánlat.

Megsértett jogszabályi rendelkezések: Ptk. 6:240. § (1), ill. a Kbt. 28. § (1) és Kbt. 50. § (4) bekezdések.

Előzetes vitarendezési kérelemre sor került: igen.

#### 79. A 11. kérelmi elem.

A közbeszerzési dokumentáció II. Kötet VSZF 16.5. pontja a Ptk. 6:142. §-a alapján nem igazolható, hogy kizárólag vis maior esetek szolgálhatnak kimentésül a szerződésszegés esetén. E rendelkezés ezen meghatározása ellentétes a Ptk. hivatkozott rendelkezésével és annak gyakorlatával.

Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentáció részeként előkészített és rendelkezésre bocsátott hivatkozott VSZF rendelkezések sértik a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első két mondatát, hiszen jogszabálysértő teljesítési (szerződéses) feltételekre nem adható ajánlat, különösen nem gazdasági szempontból reális ajánlat. Ajánlattevő nem tud megfelelő ajánlati árat meghatározni, olyan szerződéses feltételek vonatkozásában, amelyek Ptk.-ba ütköző módon kerültek meghatározásra. Ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 50. § (4) bekezdését a közbeszerzési dokumentum részeként kiadott szerződés feltételekkel, melyek jogszabályba ütköző módon kerültek meghatározásra, nem tehető megfelelő ajánlat.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: Ptk. 6:142. §, ill. a Kbt. 28. § (1) és Kbt. 50. § (4) bekezdés.

Előzetes vitarendezési kérelemre sor került: igen.

80. A 6-11. kérelmi elemekre vonatkozóan a jogorvoslati eljárásban előadta, hogy jelen esetben a potenciális ajánlattevők csak azt tudják eldönteni, hogy vállalják-e ajánlatkérő által meghatározott szerződéses feltételeket vagy sem, úgy, hogy nyilvánvalóan a közbeszerzési eljárás alapját képező műszaki leírás megvalósítása és ajánlattételi szakaszban az ajánlati ár meghatározása lenne az elsődleges feladat. Ajánlatkérő tehát egyoldalúan határozza meg a szerződéses feltételek tartalmát, potenciális ajánlattevők érdemben azokat befolyásolni nem tudják. Nem lehet ajánlatkérői cél, hogy olyan szerződéses feltételeket határozzon meg, amelyre potenciális ajánlattevők nem adnak ajánlatot és ezzel a műszaki tartalom nem tud megvalósulni.

81. Ajánlatkérő által meghatározott szerződéses feltételek nem megfelelőségét, így a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítését támasztja alá az a tény is, hogy az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás nagy része kizárólag a szerződéses feltételek, a Projektköltség-felosztási Szabályzat és az Iránymutatás a könyvvizsgálat 1. üteméhez dokumentumokat érinti. Kérelmező nem azt kifogásolja, hogy ajánlatkérő felelősen kíván eljárni a közpénzek felhasználása vonatkozásában, hanem hogy azt ne a nyertes ajánlattevőre hárítható szankciókkal és nem egyértelmű, illetve jogszabálysértő előírások segítségével tegye.

82. Megjegyezte továbbá, hogy amennyiben ajánlatkérő valóban figyelembe szeretne volna venni a potenciális ajánlattevők esetleges javaslatait a szerződéses feltételek meghatározása esetén (így esetleg a Felek akarata érvényesülhetett volna, nem csak ajánlatkérő akarata a szerződéses feltételek meghatározása során), erre lett volna lehetősége az Előzetes piaci konzultáció keretében. Ajánlatkérő EKR002067702024 számon indított 2024.12.09. napján előzetes piaci konzultációt, mely eljárás során 10 nap sem állt rendelkezésre a közzétett dokumentumokkal kapcsolatos javaslatok benyújtására. Ajánlatkérő tehát figyelembe sem kívánta venni a javaslatokat, hisz rendkívül rövid határidőt határozott meg az előzetes piaci konzultációra.

83. A kérelmező szerint a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítését támasztja alá azon tény, hogy ajánlatkérő 4 kiegészítő tájékoztatást tett közzé (összesen 973 db kérdésben), mely kiegészítő tájékoztatások egyharmada csak és kizárólag a közbeszerzési dokumentáció I. és II. kötete vonatkozásában tartalmazott kérdéseket és válaszokat. Továbbá megjegyezte, hogy önmagában az a tény, miszerint összesen 973 db kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett ajánlatkérőhöz megalapozhatja szintén a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítésének jogsérelmét.

84. A kérelmező szerint általános megállapításként a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítését támasztják alá, hogy ajánlatkérő a VSZF egyes, jelen eljárásban vitatott pontjait akkor szabályozta volna megfelelően és teljes körűen, ha precízen visszahivatkozik azokra a pontokra, pontosan megjelölve azokat a pontokat, Ptk. szakaszokat, amellyel a vitatott pontok - álláspontja szerint - teljeskörűen, maradéktalanul értelmezhetők.

85. A szerződésnek a Ptk. 6:63. § (1) bekezdése alapján világosan és egyértelműen kell kifejeznie a felek akaratát. Ha a szerződés pontjai nem utalnak egymásra, és csak együtt

értelmezve adnak teljes tartalmat, de erre a kapcsolatra nem történik kifejezett utalás, megjelölve, akkor a szerződés belső koherenciája sérül. Ez a hiány megnehezíti, vagy akár lehetetlenné teszi a szerződés értelmezését a felek általános akaratának megfelelően.

86. Ha a szerződés pontjai között nincs utalási rendszer (pl. hiányos összefüggések), akkor a szöveg nem felel meg a szerződés egységességének követelményének. Ez a hiány a bizonyítási terhet is torzítja: utólag az ajánlatkérő bármely pontot a saját értelmezése szerint hivatkozhat, mondván, „ezt együtt kellett volna olvasni” – ami jogbizonytalanságot teremt.

87. A Ptk. 6:8. § (2): Ha a szerződés szövege kétértelmű, a kétértelműséget a szerződést szerkesztő fél hátrányára kell értelmezni. A szerződést az ajánlatkérő állította össze, tehát az értelmezési kockázat őt terheli. Ha a dokumentum nem tartalmaz belső hivatkozásokat, és csak az ajánlatkérő értelmezése szerint „együtt kell olvasni” a pontokat, az utólagos, szubjektív magyarázat. Ez sérti a jogbiztonságot és a szerződés átláthatóságát. Utólag az ajánlatkérő által tett magyarázatok, nem válnak a szerződés részévé, különösen nem egy jogorvoslati eljárás során tett észrevételek. Ha megfelelően készítette volna elő a közbeszerzési eljárást és egyértelműek lennének a szerződéses feltételek, nem került volna sor jogorvoslati kérelem benyújtására a kérelmező részéről.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

88. Az ajánlatkérő az észrevételében a kérelmező ügyfélképessége hiányában és a 6-11. kérelmi elemek tekintetében a Döntőbizottság hatáskörének hiányában az eljárás megszüntetését, érdemben alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

89. Az ajánlatkérő az alábbi indokokra tekintettel elsődlegesen a kérelmező ügyfélképessége hiányában a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte.

90. Előadta, hogy a kérelmező nyilatkozata szerint az építési beruházás megvalósítására képes lenne, de az ajánlat benyújtásának akadálya az ajánlatkérő nem jogszerűen előkészített és kiírt közbeszerzési eljárása, különösen az ajánlattételi felhívás referencia előírást tartalmazó pontja. Az ajánlatkérő a verseny biztosítása érdekében fogalmazta meg a referencia követelményt az ajánlati felhívásban rögzített módon és maga a kérelmező is elismerte, hogy a beruházás megvalósítására képes lenne, azonban nem fejtette ki, hogy milyen akadályát képezi az ajánlatadásának a meghatározott referencia előírás, amelyre tekintettel a közvetlen jogi érdeksérelem nem mutatható ki az előadottak alapján.

91. Önmagában az, hogy a kérelmező által vitatott vagylagos előírás alkalmazásával további ajánlattevők minősülhetnek alkalmasnak a szerződéskötésre, nem jelenthet közvetlen érdeksérelmet a kérelmezőre nézve.

92. A 3-11. sz. kérelmi elemek tekintetében önmagában az, hogy egy szerződéses feltétel az eljárás iránt érdeklődő számára nem elfogadható és ezen, számára nem elfogadható feltételek mellett nem kíván ajánlatot tenni, egyben nem jelenti azt, hogy ezen feltételek nem jogszerűek és nem felelnek meg a közbeszerzési eljárásokra alkalmazandó jogszabályoknak. Az ajánlatkérő kifejezetten, egzakt, átlátható és koherens módon határozta meg a közbeszerzési dokumentumokban a műszaki leírást, valamint a szerződés teljesítéséhez szükséges feladatokat, a felek jogait és kötelezettségeit. Kérelmező „érdeksérelme” kizárólag abban áll, hogy az ajánlatkérő bizonyos szerződéses feltételeit

nem kívánja elfogadni, azonban azt maga sem állítja, hogy nem lenne képes ajánlatot tenni azok elfogadása esetén.

93. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban sem tudott olyan körülményt megjelölni, amely konkrét és közvetlen jogi érdeksérelem fennállását igazolná. A kérelmező érvelése e pontokban arra épül, hogy egyes szerződéses feltételeket nem kívánja elfogadni.

94. A pusztán feltételezett, szubjektív üzleti érdeksérelem nem alapozza meg az ügyfélképességét. Ezt támasztja alá a Döntőbizottság tájékoztatója az ügyfélképesség megítélésével kapcsolatban.

95. Az ajánlatkérő szerint a 6-11. kérelmi elemekben foglaltak érdemi elbírálására a Döntőbizottságnak a Kbt. 145. §-ára tekintettel nincs hatásköre. Ugyan a kérelmező a Kbt. 28. § (1) bekezdésére is hivatkozik, mint megsértett Kbt. rendelkezésre, azonban a kérelmi elemek érdemben tartalmukban az érintett szerződéses feltétel Ptk. rendelkezéseinek való megfelelést vitatják. Az, hogy a szerződéses feltételrendszer elsősorban az ajánlatkérő beszerzési igényének megvalósítására kerül kialakításra és ez adott esetben a vállalkozó részéről számára adott esetben adminisztrációs feladatokkal és azok költségeivel jár, nincs összefüggésben a Kbt. 28. § (1) bekezdésével. Előzőek hiányában pedig a szerződéses feltételek Ptk. szerinti megfelelésének vizsgálatára a Kbt. 145. §-a alapján nem terjed ki a Döntőbizottság hatásköre.

96. A 6-11. kérelmi elemek körében a vitatott rendelkezések a szerződés feltételeire vonatkoznak, amelyek meghatározása - a Kbt. 28. § (1) bekezdésével összhangban - az ajánlatkérő beszerzési igényének kialakítása körében történt. A kérelmező által kifogásolt elemek érdemben a szerződés Ptk. szerinti megfelelését érintik, nem pedig a Kbt. vagy annak végrehajtási rendeletei által meghatározott előírások megsértését.

97. A Kbt. 145. §-a alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hatásköre nem terjed ki a szerződéses feltételek polgári jogi megfelelésének vizsgálatára. E körben a jogorvoslat bírósági útra tartozik. Az, hogy az ajánlatkérő a szerződéses feltételeket egyoldalúan határozza meg, a közbeszerzési eljárások rendszeréből következik: az ajánlattevők dönthetnek ajánlattételük benyújtásáról, de a szerződéses feltételek tartalmát érdemben nem alakíthatják.

98. Az ajánlatkérő az egyes kérelmi elemekre vonatkozó érdemi nyilatkozatában a következőket adta elő.

99. Ad. 1. kérelmi elem.

100. A kérelmező azon állítása – miszerint a tárgyi közbeszerzési eljárás főbb tárgya a vasútépítési feladat ellátása – nem helytálló. A tárgyi közbeszerzési eljárás elsődleges fő eleme – mind műszaki, mind gazdasági szempontból – nem a vasútépítési feladatok ellátása, hanem a Soroksári Duna-ágon létesítendő hídszerkezet megvalósítása.

101. A kérelmező – helyesen – szét is bontotta külön vasútépítési és külön hídépítési feladatokra a közbeszerzés tárgyát, mely utóbbi, a hídépítési feladatellátás ajánlatkérő szempontjából a közbeszerzés tárgyát képező feladatok kulcseleme. A híd megépítése műszaki és gazdasági súlyarányában együttesen jelentősen meghaladja a vasútépítési feladatok ellátását. Erre való tekintettel ajánlatkérő a hídépítési feladatok – akadályok

áthidalására alkalmas műtárgy építése – ellátását tartja elsődlegesnek, a közbeszerzés tárgyát képező feladat specifikumának, valamint az alkalmassági követelmények meghatározó elemének.

102. A hídszerkezet – al- és felépítmény – főbb szerkezeti elemeinek megépítése és azok technológiai folyamatai megegyeznek mind közúti, mind vasúti híd megvalósításának vonatkozásában. Az eltérés a közlekedési pálya és azok tartozékainak elhelyezésében tér el, amely gyakorlott nyertes ajánlattevők esetében megvalósítható.

103. Ajánlatkérő célja az volt, hogy olyan gazdasági szereplőket találjon alkalmasnak, akik képesek a közbeszerzési eljárás tárgyát képező hídépítéshez hasonló komplexitású, kockázatos és méretű létesítmények megvalósítására. A referencia-követelmény tehát nem kizárólag vasúti hídra vonatkozik, hanem – a műszaki egyenértékűség elve alapján – elfogadja a közúti hídépítést is, ha az az előírt feltételeknek megfelel. A Kbt. 65. § (5) bekezdése kifejezetten lehetővé teszi, sőt, megköveteli, hogy az ajánlatkérő műszakilag egyenértékű referenciát írjon elő. A közúti hídépítés – ha megfelel a hossz- és funkcionális követelményeknek – ebbe beletartozik, hiszen statikailag, szerkezetileg és kivitelezési kockázatait tekintve egyenértékű lehet a vasúti híddal.

104. Megjegyezte továbbá, hogy a vasútépítési feladatok megfelelő ellátását ajánlatkérő a műszaki és szakmai alkalmasság körében az M.2.2. és az M.2.3. pontokban előírt (legalább 1 fő biztosítóberendezés átalakításáért felelős szakember) szakemberek előírásával kívánja biztosítani.

105. Hivatkozott a Döntőbizottság D.421/20/2022. sz. határozatában rögzített joggyakorlatra.

106. A Kbt. 65. § (5) bekezdése értelmében az ajánlatkérő műszakilag egyenértékű referenciát írhat elő.

Az ajánlati felhívás III.4.1) pontjában rögzített definíciók szerint:

- Közúti híd: olyan műtárgy, amelynek a hídfőkre vagy hídfalazatokra merőlegesen mért nyílása két méternél nagyobb (1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet mellékletének 1. pont);
- Vasúti híd: olyan vasúti pályatartozék, amely vasúti terhet visel, és amelynek belső átmérője, vagy a hídfőkre vagy hídfalazatokra merőlegesen mért nyílása két méternél nagyobb (289/2012. (X. 11.) Korm. rendelet 2. § 8. pont).

E fogalmi keretek alapján a vasúti híd, valamint a közúti híd – mint műtárgy – a „híd” fogalmi körén belül helyezkedik el (kiegészülve a vasúti vagy közúti teherviselésre vonatkozó utalással). A hídépítés során alkalmazott szerkezeti és technológiai megoldások (pl. alapozás, al- és felépítmény főbb szerkezeti elemei, áthidaló szerkezetek, teherbírási számítások) ajánlatkérő megítélése szerint a híd típusától függetlenül hasonló elvek szerint történnek. Ebből következik, hogy ha egy ajánlattevő közúti hidat épített (ideértve az átépítést és a felújítást is), akkor az építési technológia, statikai és szerkezeti szintű megfelelés alapján műszakilag legalább egyenértékű teljesítményt valósított meg, mint ami egy vasúti híd esetén szükséges. Mindez azt jelenti, hogy egy közúti híd építésére vonatkozó referencia értelemszerűen megfelel (műszakilag egyenértékű) a vasúti hídra vonatkozó referencia-követelménynek, mivel az ilyen referencia bizonyítja a szükséges mérnöki, szervezési és technológiai alkalmasságot, különösen a híd al-, és felépítményének főbb szerkezeti elemeinek megvalósítására (ideértve átépítésére vagy felújítására).

107. A fent kifejtettek szerint szerkezeti és kivitelezési szempontból a vasúti híd a referencia meghatározása tekintetében műszakilag egyenértékű a közúti híddal.

108. Az, hogy a közúti hídnál aszfaltpálya, míg a vasúti hídnál vasútpálya építése történik, nem érinti a referencia-alkalmasság lényegét, hiszen a híd felszerkezetének építése mindkét esetben összetett és speciális mérnöki feladat. A vasútépítési szakértelem biztosítható a teljesítésbe bevont megfelelő szakemberrel, amelyet a közbeszerzési dokumentumok elő is írnak.

109. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem körében lefolytatott bizonyítási eljárásban nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során vizsgálta, hogy hány referencia felelne meg az M/1. alkalmassági feltételre vonatkozó azon referencia előírásnak, mely szerint - ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben befejezett, de legfeljebb 8 éven belül megkezdett, sikeres műszaki átadásátvétellel lezárt, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített munka, legalább 45 m szabadnyílású, vízfolyás feletti - megfelelő *vasúti híd* épült és/vagy átépült és/vagy felújították. Ehhez ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának megfelelően az ÉKM, illetve a jogelőd szervezet (NIF Zrt.) uniós értékhatárt elérő hídépítési munkákat is tartalmazó Szerződéseit és kiadott referencia-igazolásokat elemezte, és vette figyelembe a referenciakövetelmények összeállításához.

Megállapítást nyert, hogy mindössze 1 db uniós értékhatárt elérő referenciaszerződés (referencia) felelt meg a fenti követelményeknek.

110. Közölte továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során vizsgálta, hogy hány referencia felelne meg az M.1. alkalmassági követelmény azon előírásának, amely szerint – ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben befejezett, de legfeljebb 8 éven belül megkezdett, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített munka – legalább 45 méter szabadnyílású, vízfolyás feletti közúti híd megépítése, átépítése vagy felújítása történt. A kutatás eredményeként ajánlatkérő összesen hat darab uniós értékhatárt elérő közúti híd kivitelezési munkákat tartalmazó szerződést azonosított, amelyek megfelelnek a fenti követelményeknek.

111. Az elérhető referenciák köre nemcsak műszaki, hanem közbeszerzési szempontból is megerősíti azt a szakmai álláspontot, miszerint az M.1. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében indokolt volt a referencia műszakilag egyenértékű, tágabb körben történő meghatározása, ideértve a közúti hídépítések megfelelő műszaki paraméterekkel bíró eseteit is.

112. Csatolta a fenti nyilatkozatát alátámasztó iratokat.

113. A kérelmező által előadottakra ismertette, hogy a Gubacsi vasúti híd beruházás célja a legnagyobb teherforgalmi kikötő vasúti elérésének fenntartása, amelynek jelenlegi kockázati eleme a meglévő, közel 100 éves hídszerkezet elhasználódása, teherbírás csökkenése.

114. Az építési beruházás fő műszaki tartalma a Soroksári Duna-ág felett egy 189 m hosszú, új híd szerkezet építése, amely lehetőséget biztosít a vasúti pálya áthaladására, továbbá az érintett közművezetékek kiváltása.

115. A megvalósítás súlyponti eleme az új hídszerkezet megépítése, amely mind az organizáció, mind a beruházás megvalósításának időtartama, mind a megvalósítás költségei tekintetében a meghatározó létesítmény. A híd fő szerkezeti elemei megépítése, összeszerelése tekintetében gyakorolt hídépítési feladatokat ellátó szervezet ismeretei mind a vasúti, mind a közúti híd építése terén megfelelőek.

116. A kérelmező által említett speciális vasúti szerkezetekről kijelenthető, hogy előregyártott termékek, amelyek beépítési útmutatóval, akár a termék gyártójának felügyeletének előírásával rendelkeznek, így a hídszerkezetek megvalósítása során beépítendő dilatációs szerkezet -változó gyártó és típus - egyaránt jelen van a vasúti, és a közúti hidak tekintetében is. Beépítésük inkább hídszerkezet építési gyakorlatot igényel, de természetszerűen vasútépítési gyakorlat is szükséges, amelyet az elvárt személyi feltételekkel biztosítanak. Megjegyezte, hogy a felsorolt egyes terelőelemek, STRAIL alj beépítésének tekintetében szintbeni vasúti átjárók vonatkozásában, tapasztalatai szerint, egyéb (közúti) projektek során nem csak kifejezetten vasútépítési referenciával rendelkező vállalkozók is valósítanak meg. A kérelmező által a parti hidak és a csatlakozó pályaszakaszok (töltés) átmeneti zónára és úszólemez kialakításra tett specialitására vonatkozó megállapítására, tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy ezen ún. hídháttöltés, úszólemez kivitelezését hatályos műszaki előírások határozzák meg, és a hídszerkezet építésnél általános, mondhatni rutinszerű feladat.

117. A kérelmező által említett körülmények, mint a „megközelítés nehézségei, a munkatér szűkössége” nem kifejezetten vasútépítésre jellemző feladatmegoldás, hanem a vonalas létesítmények - útépítés, közműépítés - vonatkozásában is jelenlévő adottság. Ezzel szemben kihívást és speciális ismereteket igényel a hídszerkezet összeszerelését biztosító szerelőtér kialakítása, az elkészült szerkezeti elemek beemelése/betolásának meghatározása és végrehajtása.

118. A jelen eljárás főbb eleme a híd megépítése, a további projektelemek mint a vasútépítés, kapcsolódó létesítmények.

119. A hídépítés dominanciája miatt arányos a közúti és vasúti hídépítési tapasztalat együttes elfogadása, ugyanakkor a vasútépítési szaktudás biztosítása érdekében külön szakember- és referencia-feltételeket írt elő. Az előírt követelmények nem diszkriminatívak, a verseny tisztaságát nem korlátozzák, és megfelelnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. §-ában rögzített kereteknek.

120. Ad. 2. kérelmi elem.

121. A kérelmezőnek nem helytálló azon felvetése, hogy a referencia előírások között található fogalmak nincsenek összhangban.

122. Az új híd építése és az ajánlatkérő által meghatározott fogalmak szerinti átépítés és felújítás a hídszerkezetet érintő olyan műszaki beavatkozások, melyek elvégzésére nagy tapasztalattal és a közbeszerzés tárgya szerinti speciális szakértelemmel rendelkező vállalkozó alkalmas. Ajánlatkérő által meghatározott fogalmak mindkét esetben (átépítés és felújítás) a hídszerkezet teherbírását növelő beavatkozásokat foglalnak magukban. Az átépítés esetében – a kérelmező értelmezését kiegészítve - ajánlatkérő olyan referenciamunkát fogad el, amely a hídszerkezet tekintetében legalább további egy forgalmi sávval, vagy vasúti pálya elemmel - az adott keresztmetszetben – történő

növelését biztosító beavatkozás történt a híd teljes hosszában. Amely fogalom a híd felépítményében történő beavatkozás mellett az alépítményben történő beavatkozást is magában foglalja, hiszen amennyiben a híd egy új sávval bővül, azzal megnövekszik a teherbírás, ezáltal megváltozik a hídszerkezet geometriája vagy statikai rendszere, ami szükségképpen kihat az alépítményre is (új teherátadási viszonyok, saruk, hídfő-szélesítés, megerősítés, stb.).

123. A kérelmező azon értelmezése, amely szerint nem világos, hogy milyen munkák elfogadhatók, megalapozatlan. Ajánlatkérő egyértelműen és világosan meghatározta, hogy milyen jellegű elvégzett feladatokat tekint megfelelő referencia munkának.

124. A három megjelölt referencia-kategória – építés, átépítés, felújítás – egyértelműen elkülönül egymástól, és mindegyik műszaki és beavatkozási szempontból is világosan körülhatárolt, továbbá mindhárom fogalom úgy került megadásra, hogy azok alapján a teljesítőképesség megállapítható legyen a híd al-, és felépítményének kivitelezése tekintetében is:

- Az *építés* új hídszerkezet megvalósítását jelenti – a lehető legkomplexebb beavatkozási forma.
- Az *átépítés* fogalma a meglévő híd forgalmi kapacitásának bővítését jelenti (további forgalmi sáv vagy vasúti pályaelem), azaz egy lényeges statikai és funkcionális módosítást takar.
- A *felújítás* kizárólag akkor fogadható el, ha az al-, és felépítmény teljes körű helyreállítása megtörtént, valamint a híd teherbírását növelő beavatkozás történt.

E három forma világos, szakmailag indokolt kategóriákat jelöl.

A közbeszerzési dokumentumokban szereplő definíciók részletezettek, kellően konkrétak, és az ajánlattevők számára értelmezhető, gyakorlati eligazítást adnak.

125. Az ajánlatkérő számára elsődleges szempont, hogy a referencia olyan tapasztalatot igazoljon, amely alapján megalapozottan kijelenthető, hogy az ajánlattevő képes az adott létesítmény megvalósítására, azaz a híd al- és felépítményének kivitelezésére. A felhívásban megadott definíciók ezt az elvárást világosan lekövetik (ugyanis minden referenciaként elfogadható munka magában foglalja ezen két elem megvalósulásának vizsgálatát). Ennek alapján az előírások nem ellentmondásosak, hanem funkcionálisan és műszaki tartalom szerint differenciáltak.

126. A referencia előírás nem sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését, mert az ajánlatkérő a referenciakövetelményeket a közbeszerzés tárgyához (vasúti híd építése) igazodva, ténylegesen szükséges mértékben, világosan elkülönülő és szakmailag indokolt világosan körülírt, a kivitelezéshez szükséges szakismeretet tükröző tartalommal határozta meg, és a feltétel alkalmas annak biztosítására, hogy csak olyan gazdasági szereplő nyújthasson be ajánlatot, aki képes a szerződés teljesítésére. A követelmények nem túlzóak, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges tapasztalati követelményeket írnak elő, és nem korlátozzák indokolatlanul a versenyt, így megfelelnek az esélyegyenlőség, az egyenlő elbánás és a verseny tisztasága alapelveinek is.

127. Az „al- és felépítményhez kapcsolódó követelmények” a dokumentációban pontosan megjelennek, az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásban adott válaszai pedig nem új tartalmat teremtenek, hanem a meglévő előírások értelmezését erősítik meg. Önmagában az, hogy a kérelmező utóbb másként értelmezi a dokumentációban világosan meghatározott fogalmakat, nem teszi azokat homályossá vagy ellentmondásossá.

128. A kérelmező hivatkozása a korábbi közbeszerzési eljárásra sem megalapozott. A jelen eljárás dokumentumai a korábbi döntésre tekintettel pontosításra kerültek; a mostani előírások megfelelnek a jogszabályi kereteknek, és nem tartalmazzák a korábbi eljárásban kifogásolt hiányosságokat.

129. Ad. 3. kérelmi elem - (alvállalkozói bejelentés).

130. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 138. § (3) bekezdése nem tiltja, hogy a szerződéses feltételekben – a szerződési szabadság elvével összhangban – a teljesítési láncolatba bevont további gazdasági szereplőkre is bejelentési és adatközlési kötelezettséget írjon elő, amennyiben ez nem ellentétes a Kbt. kógens rendelkezéseivel.

131. A VSZF-ben szereplő bejelentési előírások célja a szerződés teljesítésének átláthatósága, a kizáró okok alkalmazhatóságának biztosítása, valamint a visszaélések és kartellgyanús konstrukciók kiszűrése. Az ajánlatkérő szerint különösen indokolt e kötelezettségek rögzítése olyan komplex beruházás esetén, mint a Gubacsi vasúti híd megvalósítása, ahol többszintű alvállalkozói és szubalvállalkozói részvétel várható.

132. A kérelmező nem részletezte pontosan, hogy milyen adminisztratív többletterhet jelentene számára e rendelkezés, azonban az ajánlatkérő álláspontja szerint ezek a kötelezettségek arányosak, teljesíthetők, és nem lehetetlenítik el a kivitelezést. A nyertes ajánlattevőnek lehetősége van olyan szerződéses struktúrákat alkalmazni, amelyek révén a bejelentési és ellenőrzési kötelezettség érvényesíthető – akár közvetlen, akár közvetett jogviszonyon keresztül.

133. Az előírt mechanizmus nem jelent jogellenes beavatkozást az ajánlattevő vállalkozási szabadságába, hanem kizárólag a közpénzek átlátható felhasználását szolgálja, és biztosítja az esélyegyenlőség és a verseny tisztaságának elvét.

134. E rendelkezések nem tiltottak, hanem a Kbt. keretein belül megengedett kiegészítések. A szerződéses szabadság körében az ajánlatkérő élhet olyan kikötésekkel, amelyek nem ellentétesek a közbeszerzési jog kógens normáival, hanem annak célkitűzéseit – átláthatóság, közpénzvédelem, esélyegyenlőség – támogatják.

135. A VSZF szerinti előírás nem sérti a Kbt. 138. § (3) bekezdését, mivel az ajánlatkérő nem korlátozza az ajánlattevő jogát az alvállalkozók bevonására, hanem – összhangban a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában rögzített előzetes bejelentési kötelezettséggel – kizárólag adatközlési és átláthatósági követelményeket ír elő a szerződés teljesítésének időtartama alatt, a közbeszerzés szabályos, ellenőrizhető végrehajtása érdekében.

136. E körben hivatkozott az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény 46. § (2) bek. 16. pontjára.

137. Az ajánlatkérő előírása az Ábtv. 2025. május 31. napján hatályba lépett módosításával megvalósuló jogalkotói szándékkal is összhangban áll.

138. Ad. 4. kérelmi elem -Kifizetési rend.

139. A kérelmező kifogásolja, hogy az ajánlatkérő a teljes alvállalkozói láncolatra vonatkozóan előírta a kifizetések igazolását, amely álláspontja szerint sérti a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-át.

140. A hivatkozott szabályozás nem tiltja, hogy a kifizetések nyomon követése a szerződéses rendelkezések alapján kiterjedjen a teljesítési lánc további szereplőire is, különösen, ha ez nem minősül kifizetési feltételnek, és nem érinti az alvállalkozók vagy a fővállalkozó jogszabályon alapuló kifizetési jogosultságát. A VSZF 11.4. pontja csupán adatközlési és tájékoztatási kötelezettséget ír elő, amelynek célja a közpénzek felhasználásának átláthatósága és a kizáró okok érvényesítésének biztosítása.

141. Ez az előírás nemcsak jogszerű, hanem különösen indokolt is olyan komplex, magas költségvetésű beruházások esetében, mint a Gubacsi vasúti híd kivitelezése. A kifizetési adatok szolgáltatása egy szigorúan ellenőrzési célú adminisztratív kötelezettség, amely nem érinti az ajánlattevő kifizetéshez való jogát, és nem feltétele semmilyen jóváhagyásnak.

142. A vonatkozó szerződéses rendelkezések egyértelműen rögzítik, hogy a nyertes ajánlattevő nemcsak a közvetlenül szerződő partnerei, hanem a közvetetten bevont gazdasági szereplők irányában is köteles olyan szerződéses mechanizmusokat kialakítani, amelyek lehetővé teszik a kifizetések nyomon követését és igazolását. Ez nemcsak jogszerű, hanem egyúttal indokolt is annak érdekében, hogy az állami beruházások során felhasznált közpénzek sorsa átlátható módon követhető legyen.

143. A kérelmező által sérelmezett rendelkezések nem aránytalanok, nem korlátozzák indokolatlanul a gazdasági szereplőket, és nem ütköznek a Kbt. vagy a Korm. rendelet rendelkezéseibe sem.

144. E körben hivatkozott az Ábtv. 46. § (2) bek. 16. pontjára.

145. Fentiek mellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésével – 3. sz. kérelmi elem - összefüggésben előadottak jelen kérelmi elemre is irányadóak.

146. Ad. 5. kérelmi elem – Ellenőrzés.

147. A VSZF rendelkezései a Kbt. által nem tiltott rendelkezések, és nem sértik a Kbt. 138. § (3) bekezdését. A Kbt. szerinti alvállalkozók vonatkozásában a Kbt. 138. § (3) bekezdése valóban nem ír elő ellenőrzési kötelezettséget az ajánlatkérők számára, azonban a joggyakorlat szerint ez egyértelmű, továbbá a Kbt. 142. § (1) bekezdéséből is levezethető.

148. Éppen ezért a Szubalvállalkozók és Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplők bevonását érintő ajánlatkérői ellenőrzési rendszer sem jogsértő, az ajánlatkérő által többször is hivatkozott átláthatóságot biztosítja.

149. A 11.8. pont célja nem az alvállalkozók bevonásának indokolatlan korlátozása, hanem annak biztosítása, hogy a teljesítésbe kizárólag a jogszabályoknak és a szerződésnek megfelelő gazdasági szereplők kerülhessenek bevonásra. Ez a kontrollrendszer nemcsak megengedett, hanem szükséges is a Kbt. 2. §-ában rögzített

alapelvek – különösen az átláthatóság, az egyenlő bánásmód és a közpénzekkel való felelős gazdálkodás – érvényesülése érdekében.

150. Ajánlatkérő kizárólag azt biztosítja a VSZF rendelkezésekkel, hogy kizárólag a Kbt.-ben és a VSZF-ben rögzítetteknek megfelelő alvállalkozó kerüljön bevonásra a szerződés teljesítésébe. Egy példával élve: amennyiben a nyertes ajánlattevő olyan alvállalkozót kíván bevonni, mely végelszámolás alatt áll, és ez közhiteles nyilvántartás alapján egyértelműen megállapítható, úgy ajánlatkérőnek nemcsak joga, hanem kötelezettsége is a Kbt. szerinti eljárásra felhívni a nyertes ajánlattevő figyelmét. Tekintve, hogy a Szubalvállalkozók és Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplőkre vonatkozóan előírt szerződéses rendelkezések nem jogsértőek, a velük összefüggő ellenőrzési szabályok is - hasonlóképpen az alvállalkozói bevonáshoz - szükségesek és arányosak.

151. A VSZF konkrét elbírálási határidőt nem rögzít a megrendelő számára. Ennek oka, hogy az ellenőrzés tárgya – különösen a bevonni kívánt gazdasági szereplők jogszabályi megfelelőségének, korábbi közbeszerzési eljárásokban tanúsított magatartásának, és versenytorzító megállapodások kizárásának vizsgálata – olyan mértékben eltérő lehet ügyenként, hogy előzetesen nem állapítható meg egységesen alkalmazható, észszerűtől el nem térő határidő. A VSZF azonban a megrendelő részére is esetről esetre igazodó, észszerű határidőn belüli eljárást ír elő, amely összhangban van a jóhiszeműség, együttműködés és a jogbiztonság alapelveivel (Ptk. 1:3. §, Kbt. 2. §).

152. Hangsúlyozta, hogy a VSZF szabályai nem biztosítanak az ajánlatkérő számára lehetőséget a gazdasági szereplők bevonásának önkényes korlátozására. A VSZF részletesen szabályozza, hogy milyen adattartalommal szükséges a bejelentést megtenni és azt is, hogy ajánlatkérő mit vizsgál egy bejelentés során.

153. Fentiek mellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésével – 3. sz. kérelmi elem - összefüggésben előadottak jelen kérelmi elemmel összefüggésben is irányadóak.

154. A kérelmező által a jogorvoslati eljárásban előadottak érdemben nem tartalmaznak új jogi elemet, és nem alkalmasak a közbeszerzési dokumentumok jogszerűségének megkérdőjelezésére.

155. Ad. 6. kérelmi elem- VSZF 1. 3.4.1. pontja.

156. A VSZF 1.3.4.1. pontja nem sérti a Ptk. 6:59. §-át, mert nem tiltja, hogy a vállalkozó saját nevében szerződjön a tervezővel. A kikötés kizárólag a vállalkozó és a megrendelő közötti felelősségi viszonyokat szabályozza. A vállalkozó teljes felelősséggel tartozik a bevont közreműködők – így a tervező – tevékenységéért, amely megfelel a Ptk. 6:519. §-ában meghatározott szerződésszegésért való felelősség szabályainak.

157. Ez a szabályozás nem a tervező és megrendelő közötti viszonyt rendezi, hanem azt írja elő, hogy a vállalkozó nem hivatkozhat a tervezővel kötött szerződéses megállapodására akkor, ha annak feltételei ellentétesek a megrendelővel kötött fővállalkozási szerződéssel. Ez a kikötés egyértelműen a vállalkozó és megrendelő közötti elszámolási, felelősségi viszony tisztázását szolgálja, és semmilyen módon nem sérti a tervező vagy a vállalkozó szerződéskötési szabadságát, mivel nem írja elő a szerződés konkrét tartalmát, csak annak következményeit rendezi.

158. A rendelkezés a fővállalkozói szerződés elsődlegességét biztosítja a vállalkozóval szemben, és megakadályozza, hogy a vállalkozó a tervező szerződésére hivatkozással elkerülje a saját felelősségét – ezzel összhangban a Ptk. 6:63. § (1) bekezdésében foglalt, a szerződéses kötelezettségek teljesítéséért való felelősség átruházásának tilalmával.

159. A Ptk. 6:59. § (2) bekezdése alapján a felek a szerződés tartalmát szabadon állapíthatják meg – a jelen szerződéses rendelkezés azonban nem a tervező és vállalkozó közötti szerződés tartalmát rögzíti.

160. A kifogásolt rendelkezés célja a közpénzek felhasználásának átláthatósága, a jogbiztonság és a felelősségi viszonyok egyértelműsítése. E körben nem áll fenn a joggal való visszaélés vagy az egyensúlyhiány, mivel a szerződés mindkét fél számára világosan meghatározza a felelősségi határokat. A VSZF világosan meghatározza a bejelentés adattartalmát, és azt is, hogy mit vizsgál ajánlatkérő. Az ellenőrzési rendszer célja a visszaélések megelőzése, a lánc tartozás kockázatának csökkentése, valamint az esélyegyenlőség és a közpénzek átlátható felhasználása.

161. A kifogásolt rendelkezés nem teszi lehetetlenné a vállalkozó és tervező közötti szerződéskötést, sem annak tartalmának szabad meghatározását, csak azt biztosítja, hogy a vállalkozó a saját szerződésszegését ne háríthassa át más gazdasági szereplőre, és ne hivatkozhatson a saját választásán alapuló tervező szerződéses rendelkezéseire, ha azok ellentétesek a fővállalkozói szerződés előírásaival. Az ajánlatkérő nem korlátozza az alvállalkozók bevonását, csupán ellenőrzi, hogy az adott szereplő megfelel-e a szerződés és a jogszabályi követelményeknek (például nem áll-e végelszámolás alatt). Ez az eljárás nem jelent önkényes beavatkozást.

162. A rendelkezés a közpénzek felhasználásának transzparenciáját és a megrendelő szerződéses védelmét biztosítja. Ezt támasztja alá a Kbt. 142. § (1) bekezdése is, amely kötelezi az ajánlatkérőt a szerződés teljesítésének ellenőrzésére és dokumentálására, valamint a teljesítési rend betartására. A szerződéskötési szabadság nem abszolút jellegű – a Ptk. 1:3. § szerinti jóhiszeműség és tisztesség követelményének sérelme nem merül fel, ha a megrendelő elvárja, hogy a vállalkozó ne szerződjön olyan feltételekkel, amelyek ellentétesek a fővállalkozói szerződéssel. Ez a korlátozás arányos és célhoz kötött.

163. A VSZF 1.3.4.1. pontja nem értelmezhető úgy, hogy az ajánlatkérő a vállalkozó más szerződéseit minősítené, vagy joghatást fűzne azok tartalmához. Az előírás csupán azt deklarálja, hogy a vállalkozó a fővállalkozói szerződés megszegéséért akkor is felel, ha azt a saját szerződéses partnere – például a tervező – hibájából követi el. Ez összhangban van a Ptk. 6:519. § (szerződésszegésért való felelősség), illetve 6:63. § (a teljesítésért való helytállás) rendelkezéseivel, és nem korlátozza a szerződéskötési szabadságot.

164. A kérelmező által hivatkozott „határ hiánya” a továbbszerződés lehetőségének körében valójában nem a VSZF hibája, hanem a közbeszerzési és építési szerződésekben általánosan elvárt felelősségi láncolat következménye: a fővállalkozó nem hivatkozhat arra, hogy hibás teljesítése alvállalkozója hibájából ered.

165. Az a felvetés, miszerint a rendelkezés alkalmas lehet a tervezők körének szűkítésére, illetve ez versenyhátrányt és magasabb ajánlati árat eredményezhet,

feltételezésen alapul, és nem támaszthatja alá a jogsértés megállapítását. Egyébként a fővállalkozói felelősségi logika éppen azt szolgálja, hogy a megrendelő – aki a szerződés szerinti ellenszolgáltatást fizeti – biztonságos, kiszámítható teljesítést kapjon, amelyhez elengedhetetlen, hogy a vállalkozó a saját szerződési kockázatait maga kezelje, azok következményeit pedig ne háríthassa át.

A kérelmező által megfogalmazott versenyhátrányt valójában épp az akadályozná meg, hogy a vállalkozó egyértelmű szabályrendszer mellett vállal felelősséget a teljesítésért, így az ajánlatok összehasonlíthatósága is biztosított.

166. Összegezve: a szerződés kifogásolt pontja nem sérti sem a Kbt. 28. § (1) bekezdését sem pedig az 50. § (4) bekezdését, mert a rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok biztosítják, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek egyenlő eséllyel műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

167. Ad. 7. kérelmi elem.

168. A kérelmező azt kifogásolja, hogy a megrendelő utasítást adhat olyan munkák elvégzésére is, amelyek nem szerepelnek a szerződésben, ugyanakkor ezzel összefüggésben kizárja, hogy az utasítás önmagában megrendelői kötelezettségvállalásnak minősüljön.

169. A szabályozás célja elsődlegesen nem az, hogy a megrendelő a vállalkozóra indokolatlan kötelezettségeket rójon ellentételezés nélkül, hanem éppen ellenkezőleg: a szerződésben rögzített változtatási eljárás biztosítja azt, hogy az ilyen munkák megrendelése és azok ellenértéke szabályozott keretek között, átlátható módon kerüljön meghatározásra. A vállalkozó az ilyen esetekben a 21. pontban rögzített eljárás szerint jogosult igényt benyújtani. Hangsúlyozta, hogy a VSZF 2.1.1. pontja szerinti megrendelői utasítás nem feltétlenül eredményezi a vállalkozó eredeti szerződéses kötelezettségének változását.

170. Ez a szabályozás összhangban van a Ptk. 6:58. §-ával, amely szerint a szerződés kölcsönös jognyilatkozattal jön létre – a változtatási eljárásban mindkét fél kifejtheti álláspontját, és csak a változtatás elfogadásával, külön megállapodással keletkezik ellenszolgáltatásra vonatkozó kötelezettség. A Ptk. 6:61. § szerinti visszterhesség vélelme a végleges szerződésmódosításra irányadó, nem a változtatási eljárás során kiadott utasításokra.

A Ptk. 6:238. § alapján a vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó eredmény elérésére köteles, a megrendelő pedig az átvételre és a díj megfizetésére. A kifogásolt rendelkezések ezt nem írják felül, nem zárják ki a vállalkozó díjazásra való jogosultságát, csupán a kötelezettség keletkezését egy eljárás – a változtatási eljárás – keretéhez kötik. Ez semmiképp nem tekinthető egyoldalú szerződésmódosításnak, mivel a joghatás (ellenszolgáltatás, díjfizetés) csak a változtatási eljárás eredményes lezárása után keletkezik.

171. A rendelkezés nem fosztja meg a vállalkozót a szerződéses jogaitól, nem keletkeztet visszamenőleges hatályú kötelezettséget, és nem biztosít indokolatlan előnyt a megrendelő részére. Ellenkezőleg, a szabályozás célja az, hogy a megrendelő által elrendelt munkákra a szerződésben rögzített, kölcsönös eljárási rend (változtatási kérelem,

mérnöki vélemény, ellenőrizhető költségek stb.) vonatkozzon. A közbeszerzési szerződések esetében különösen fontos az ilyen átláthatóság.

172. A megrendelő tehát nem egyoldalúan módosítja a szerződést, hanem egy eljárás kezdeményezésére ad utasítást, amely alapján a vállalkozónak joga van díjazási igényt előterjeszteni. Ez a szabályozás nem ellentétes a Ptk. alapelveivel, és nem minősül joggal való visszaélésnek sem.

173. A Ptk. 1:3. § és 1:5. § szerinti alapelvek – így a jóhiszeműség, tisztesség és a joggal való visszaélés tilalma – nem sérülnek, hiszen a megrendelő nem kerül jogtalan előnybe, a vállalkozó pedig nem veszít el semmilyen jogosultságot: épp ellenkezőleg, az elvégzett munka ellenértékének érvényesítésére biztosított az út.

174. A kérelmező által kifogásolt „bizonytalanság” sem áll fenn, mivel a szerződés pontosan rögzíti, hogy mely utasítások és milyen eljárásrend mellett válhatnak ki kötelezettséget. Az utasítás nem önmagában hozza létre az ellenérték-fizetési kötelezettséget – ez a közbeszerzési szerződések keretrendszerében éppen a visszaélések megelőzése érdekében indokolt és jogszerű megoldás.

175. A rendelkezés nem szűkíti az ajánlattevők szerződéses mozgásterét, nem akadályozza meg, hogy gazdasági szempontból reális ajánlatot nyújtsanak be, ezért a Kbt. 28. § (1) és 50. § (4) bekezdésének sérelme nem áll fenn.

176. A kifogásolt rendelkezések tehát:

- nem ütköznek a Ptk. 6:58., 6:61.§ vagy 6:238. §-ába;
- nem sértik a szerződéses egyensúlyt;
- nem korlátozzák a vállalkozó jogait, hanem azok érvényesítésére eljárásrendet biztosítanak;
- nem minősülnek tisztességtelen kikötésnek.
- A rendelkezés nem sérti sem a Kbt. 28. § (1) bekezdését, sem pedig az 50. § (4) bekezdését, mert a rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok biztosítják, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek egyenlő eséllyel műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

177. Ad. 8. kérelmi elem -VSZF 18.2. pontja.

178. A VSZF 18.2. pontja azt a célt szolgálja, hogy a szerződéses viták rendezéséhez szükséges információk határidőn belül a megrendelő rendelkezésére álljanak. Ez biztosítja a megalapozott igényérvényesítés lehetőségét, valamint a közpénzek felhasználásával összefüggő ellenőrzési kötelezettségek teljesítését.

179. A kifogásolt rendelkezés nem zárja ki a vállalkozó jogait, hanem éppen azokkal összhangban működik: ha a vállalkozó időben nyilatkozik, a megrendelő megalapozott döntést hozhat arról, hogy fenntartja-e az igényét. A rendelkezés célja az eljárások hatékonyságának biztosítása és az alaptalan igényérvényesítés kockázatának csökkentése.

180. A VSZF 18.2. pontjának második mondata a vállalkozó határidő-mulasztásához fűzött szankciót tartalmazza. Ez a szankció nem a megalapozatlan igényérvényesítést szankcionálja, hanem azt a körülményt, hogy a megrendelő – a vállalkozó határidőn túli

mulasztása miatt – olyan igényérvényesítési eljárásra kényszerülhet, amely megfelelő ellenbizonyíték hiányában költséges és eredménytelen. Ebben az esetben az eljárás költsége – méltányosan – a mulasztó félre, azaz a határidőt be nem tartó vállalkozóra hárítható.

181. A rendelkezés alkalmazása nem automatikus: csak akkor alkalmazható, ha a vállalkozó egyáltalán nem tesz nyilatkozatot, és ezzel megfosztja a megrendelőt attól a lehetőségtől, hogy elkerülje az igényérvényesítést. A megrendelő abban az esetben sem mentesül a megalapozatlan igényérvényesítés jogkövetkezményei alól, ha a vállalkozó nyilatkozik.

182. A határidő kezdete a VSZF 18.2. pontjához kapcsolódó események bekövetkezése, azaz a megrendelő kárigényére vagy igényérvényesítési szándékára vonatkozó közlés kézhezvétele. Ez megfelel a Ptk. rendelkezéseinek is, amely szerint kétség esetén a nyilatkozat hatálya a címzettel való közléssel áll be.

183. A Ptk. 6:59. §-ának sérelme nem áll fenn, mivel a kikötés diszpozitív szabályhoz kapcsolódik és azt a felek szerződéses akarata korlátozás nélkül érinthette. A szerződéses rendelkezés arányos, konkrétan meghatározott és a vállalkozó számára előre látható következményekkel jár, így megfelel a jóhiszeműség és tisztesség elvének (Ptk. 1:3. §). A határidő számításának kiindulópontját a 18.2. pont egyértelműen meghatározza, így a rendelkezés értelmezhető és világos. Nem zárja ki a vállalkozó ellenbizonyítási lehetőségét sem, azaz nem automatikusan alkalmazandó szankcióról van szó, hanem a megrendelő indokolatlan eljárási kockázatának méltányos ellensúlyozásáról.

184. A kifogásolt rendelkezés nem hoz létre objektív vagy automatikus felelősséget a vállalkozó terhére, hanem egy vitatott jogi helyzetben a megrendelő költségviselésének szabályozását célozza akkor, ha a vállalkozó elmulasztja az álláspontját megvédeni a számára adott határidőn belül.

185. A rendelkezés nem zárja ki a későbbi jogvitát vagy ellenbizonyítást, és nem zárja ki azt sem, hogy a vállalkozó igazolja a költségek alaptalanságát. Csupán azt rögzíti, hogy a megrendelő oldalán keletkező indokolatlan költségekért a vállalkozó viseli a felelősséget, ha teljes mértékben elmulasztja a vitát generáló helyzetre határidőben reagálni.

A 15 napos határidő kezdete nem önkényes: az az adott teljesítésre vagy vitás költségre vonatkozó írásbeli közléshez kötődik, amely a vállalkozó részére egyértelműen és dokumentáltan kézbesítésre kerül – így a határidő kezdete világosan meghatározható, és nem bizonytalan. A szerződéses rendelkezés nem zárja ki a Ptk. 6:142. § alapján fennálló kimentési lehetőségeket sem, hiszen nem mondja ki azt, hogy minden esetben kötelező a költségviselés. A szabály célja az, hogy a vállalkozó ne vonja el magát indokolatlanul az együttműködés és vitamegelőzés kötelezettsége alól. A költségviselés feltételelessége – a teljes nyilatkozathianyhoz kötve – arányos és átlátható következmény, amely nem sérti a jóhiszeműség és jogbiztonság elvét.

A versenyhátrányra alapított kifogás nem áll meg: a feltétel minden ajánlattevőre azonos módon alkalmazandó, és nem tiltja meg az árban történő kockázati árazást, csupán elősegíti, hogy a szerződés teljesítésével kapcsolatos kérdések korai, költséghatékony egyeztetéssel rendezhetők legyenek. Ez nem torzítja a versenyt, hanem elősegíti a jogviták és költségnövekedés elkerülését.

186. A kérelmező azon állítása, miszerint a 18.2. pont objektív felelősséget állít fel a megrendelő eljárásának okszerűségére vagy jogszerűségére tekintet nélkül, téves értelmezésen alapul. A rendelkezés ugyanis csak abban az esetben írja elő a megrendelő oldalán felmerült igényérvényesítési költségek vállalkozó általi viselését, ha a vállalkozó teljes egészében elmulasztja az írásbeli nyilatkozattételt a meghatározott határidőn belül. Ebben az esetben a megrendelő jogosan indulhat ki abból, hogy a vitatott teljesítéssel kapcsolatban nem áll rendelkezésre vállalkozói ellentmondás vagy álláspont, tehát a védekezési lehetőségéről a vállalkozó önként mondott le. Ez a megoldás nem zárja ki sem a bírósági jogorvoslatot, sem a bizonyítást, sem a megrendelő eljárásának vizsgálatát, pusztán azt rögzíti, hogy az együttműködés és tájékoztatás elmaradásának következménye a költségek vállalkozóra hárítása. Ez nem objektív felelősség, hanem az együttműködési kötelezettség elmulasztásának szerződéses következménye.

187. A fentiekre tekintettel az állítás, miszerint a megrendelő bárminemű okszerűségi mérlegelés nélkül mentesülne a saját költségei viselése alól, nem megalapozott.

188. A rendelkezés tehát:

- nem ütközik a Ptk. 6:59. §-ába (szerződési szabadság), mivel a felek megállapodásán alapul;
- nem sérti a Ptk. 1:3. § szerinti jóhiszeműség és tisztesség elvét, mert arányos és világosan meghatározott jogkövetkezményt tartalmaz;
- nem zárja ki a vállalkozó ellenbizonyítási jogát;
- nem alkalmazható visszamenőleges hatállyal;
- nem minősül tisztességtelen vagy érvénytelen kikötésnek.
- A rendelkezés nem sérti sem a Kbt. 28. § (1) bekezdését, sem pedig az 50. § (4) bekezdését, mert a rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok biztosítják, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek egyenlő eséllyel műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

189. Az ajánlatkérő a bizonyítási eljárásban nyilatkozott, hogy a 18.2. pont önmagában nem vezet be külön igazolási eljárást, azonban a Ptk. és a szerződés egészének szabályai biztosítják, hogy a vállalkozó mulasztása kimenthető legyen.

Kimentési lehetőségek:

- Vis maior rendelkezés (VSZF – 23.4.2.) általános jelleggel: a dokumentáció rögzíti, hogy nem minősül szerződésszegésnek, ha a teljesítést a felek ellenőrzési körén kívül eső, előre nem látható és el nem hárítható körülmény akadályozza; a Vállalkozó haladéktalan értesítési és kárenyhítési kötelezettséggel tartozik; 90 napot meghaladó fennállás esetén pedig a szerződés külön jogkövetkezmények nélkül megszüntethető. Ez a rendelkezés a 18.2. pont szerinti nyilatkozattételi kötelezettség elmulasztására is alkalmazható.
- Ptk. 6:142. § szerinti kimentés (VSZF 16.): Ez a szabály a szerződés egészére irányadó, így a 18.2. pontban foglalt költségviselési következményekre is.
- Határidő-számítás és kézbesítés rendje (VSZF 1.4. és 1.11.): a dokumentáció részletesen meghatározza a határidők számítását és a kézbesítési vélelmeket. Ez biztosítja, hogy a 15 nap indulása és lejárata objektíven és egyértelműen megállapítható legyen; ha a kézbesítés nem történt meg szabályszerűen, a határidő sem indulhatott el.

190. Kiemelte, hogy a 18.2. pont szankciója kizárólag akkor alkalmazható, ha a vállalkozó egyáltalán nem tesz nyilatkozatot. A megrendelő abban az esetben sem mentesül a megalapozatlan igényérvényesítés jogkövetkezményei alól, ha a vállalkozó vitatta az igényt. A költségáthárítás tehát nem objektív, automatikus felelősséget állapít meg, hanem a teljes nyilatkozathiány méltányos következményét. Ez a megoldás álláspontunk szerint összhangban áll a jóhiszeműség és tisztesség követelményével (Ptk. 1:3. §), arányos, megfelel a szerződési szabadság elvének (Ptk. 6:59. §).

191. A költségviselés jogkövetkezménye körében nyilatkozott, hogy a VSZF 18.2. pontja nem vezet be automatikusan beálló felelősségi-szankciós rendszert, és ajánlatkérő nem saját mérlegelési jogkörében dönt róla. A költségviselés jogkövetkezménye kizárólag feltételesen, a szerződésben egyértelműen meghatározott esetben – a vállalkozó teljes nyilatkozathiánya mellett – állhat be. Ez a szabály azt a helyzetet rendezi, amikor a vállalkozó a 15 napos határidőn belül egyáltalán nem tesz nyilatkozatot, és ezzel a megrendelőt indokolatlanul eljárási kényszerhelyzetbe hozza. Ilyen esetben a megrendelőnek a vitás igény érvényesítéséhez szükséges információk hiányában, ellenbizonyíték nélkül kell eljárást indítania, amely szükségtelen költségekkel járhat. A rendelkezés méltányosan rögzíti, hogy ezen költségek a mulasztó fél, azaz a határidőt teljesen elmulasztó vállalkozó terhére esnek.

192. Amennyiben a vállalkozó bármilyen nyilatkozatot tesz – akár az igény elismerésére, akár annak vitatására –, a megrendelő a továbbiakban már saját kockázatára dönt igényének fenntartásáról. Ebben az esetben a 18.2. pont szerinti költségviselés nem alkalmazható.

193. A rendelkezés így nem objektív felelősségi klauzula, hanem a vállalkozó együttműködési kötelezettségének elmulasztásához fűzött arányos jogkövetkezmény. Megfelel a jóhiszeműség és tisztesség követelményének (Ptk. 1:3. §), a szerződési szabadság elvének (Ptk. 6:59. §), és minden ajánlattevő számára azonos módon, előre láthatóan alkalmazandó. Ezáltal biztosítja az egyenlő bánásmódot és a Kbt. 28. § (1) és 50. § (4) bekezdésének való megfelelést is.

194. A határidő számításának kezdő időpontja és tartama körében előadta, hogy a 15 napos határidő kezdő időpontja és tartama a dokumentációban több rendelkezés együttes alkalmazásával világosan rögzítésre került:

- A VSZF 18.1. pontja szerinti kezdő esemény a Megrendelő kárigényére vagy igényérvényesítési szándékára vonatkozó felhívás kézhezvétele. A VSZF 1.4. pontja pedig tartalmazza a kommunikáció szabályait, valamint részletesen meghatározza a kézbesítési vélelmet.
- A 18.2. pontja ehhez kapcsolódóan írja elő, hogy a Vállalkozó köteles nyilatkozatát 15 napon belül megadni.
- A határidő számításának általános szabályait pedig a VSZF 1.11. pontja tartalmazza:  
 „1.11.1. A Szerződésben meghatározott határidők tekintetében a napokban vagy munkanapokban megállapított határidőbe a kezdőnap nem számít bele. Kezdőnap az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény esik.”  
 „1.11.3. A „nap” jelenti a naptári nap 0:00 órától 24:00 óráig tartó időtartamát, kivéve, ha a Szerződés kifejezetten másként rendelkezik. Ha a határidő utolsó napja

munkaszüneti napra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon 16.00 órakor jár le.”

- A határidő kezdőnapjának objektív megállapítását a VSZF 1.4. pontja biztosítja, amely a kézbesítés és kommunikáció szabályait, valamint a kézbesítési vélelmet részletesen meghatározza.

E szabályok együttes alkalmazásával a 15 napos határidő kezdete és tartama a dokumentációban egyértelműen meghatározott. A kérelmező azon állítása, miszerint a 18.2. pont a határidő-számítás szempontjából bizonytalan lenne, ezért nem megalapozott.

195. Ad. 9. kérelmi elem – a 10% nyereséghányad.

196. A kérelmező tévesen értelmezte a dokumentációban szereplő előírásokat, és nem vette figyelembe azok összefüggő rendszerét. A szabályozás megfelelően alátámasztott, a közpénzek felhasználásának átláthatóságát, a piaci arányosságot és az utólagos elszámolás pontosságát biztosítja.

197. A kérelmező azon állítása, miszerint a 10%-os nyereséghányad alkalmazására és ellenőrzésére vonatkozó szabályozás nem kellően kidolgozott, nem helytálló. A vonatkozó előírások világosan és részletesen kerültek meghatározásra a közbeszerzési dokumentáció különböző elemeiben, különösen:

- az Ajánlati Felhívás 17. pontjában,
- a Vállalkozási Szerződéses Feltételek (VSZF) 7.2. pontjában,
- a kiadásra került iránymutatásban a Projektköltség-felosztási Szabályzatra vonatkozóan), valamint
- a szerződés mellékletét képező „Iránymutatás a könyvvizsgálat 1. üteméhez” című dokumentumban.

E dokumentumok együttesen olyan átlátható és részletes szabályrendszert alkotnak, amely egyértelműen meghatározza:

- a nyereséghányad számításának alapelveit,
- annak értelmezését (projektszinten, a végső elszámolás során vizsgálva),
- a kapcsolódó dokumentációs, könyvvizsgálói és ellenőrzési kötelezettségeket,
- a kapcsolt vállalkozásokra és alvállalkozókra is kiterjedő átláthatósági követelményeket.

198. Hangsúlyozta, hogy a 10%-os nyereséghányad nem egyes elszámolási tételek vagy szerződések szintjén, hanem összességében, a projekt teljes költség- és bevételstruktúrája alapján kerül megállapításra, a záróelszámolás és könyvvizsgálat során. Az ajánlattevő teljes vállalkozói díját vizsgálja a megrendelő, a kapcsolódó nyereségtartalommal együtt, figyelembe véve a kapcsolt vállalkozások közreműködését is. A 10%-os nyereségarány – figyelemmel az elszámolható költségek tételes nyilvántartására – elegendő ösztönzőerőt biztosít a vállalkozó számára, miközben nem eredményez indokolatlan közkiadást.

199. A nyereséghatár nem jogszabályi tilalom alapján, hanem a szerződéses szabadság elve mentén került rögzítésre. A Ptk. 6:59. § (2) bekezdése lehetővé teszi, hogy a felek – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a szerződés tartalmáról szabadon állapodjanak meg, így a nyereséghatár kikötése nem ütközik kötelező jogszabályba, nem korlátozza a versenyt, nem kizáró feltétel, hanem egy utólagos elszámolási és kontrollmechanizmus része. Ezért nem sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát biztosító alapelveket.

200. A kérelmező által hivatkozott bizonytalanság nem áll fenn, mivel a dokumentáció egyértelműen rögzíti, hogy a 10%-os nyereséghányad projektszintű, utólagos elszámolás keretében történő ellenőrzés tárgya. A kapcsolódó iránymutatás és a szerződés mellékleteként kiadott dokumentumok (különösen: „Iránymutatás a könyvvizsgálat 1. üteméhez” kifejezetten megerősítik, hogy a nyereségtartalom vizsgálata nem egyedi tételenként vagy alvállalkozói szinten történik, hanem összevontan, a vállalkozói díj teljesítésének végső értékelésekor.

Ezáltal a kérelmező által felvetett „többféle értelmezési lehetőség” nem valós probléma, mert:

- a módszertan egységes;
- a vizsgálati szint meghatározott (projektszint);
- a nyilvántartási és ellenőrzési követelmények világosak.

Az állítólagos jogbizonytalanság nem áll fenn, mert:

- az értelmezés nem nyitott több lehetséges megközelítésre;
- az ajánlatkérő nem hagyott értelmezési hézagot;
- az ajánlattevők számára a szabály érthető és alkalmazható az ajánlattétel során.

201. Összefoglalva:

- A szabályozás több dokumentumban, részletesen és egységesen került meghatározásra.
- A nyereséghányad mértéke a projekt egészének szintjén, utókalkulációval és könyvvizsgálat alapján kerül ellenőrzésre.
- Az ellenőrzés módszertana és jogkövetkezményei egyértelműen rögzítettek.
- A szabályozás megfelel a Ptk. 6:58. §, 6:62. §, 6:63. § és 6:86. §-ainak, nem eredményez jogbizonytalanságot.
- A 10%-os nyereséghatár nem korlátozza a versenyt, nem kizáró feltétel, hanem egy utólagos elszámolási és kontrollmechanizmus része. Ezért nem sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát biztosító alapelveket.
- A rendelkezés nem sérti sem a Kbt. 28. § (1) bekezdését, sem pedig az 50. § (4) bekezdését, mert a rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok biztosítják, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek egyenlő eséllyel műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

202. Ad. 10. kérelmi elem - A munkakezdési engedély és a felmondás összefüggése.

203. A kérelmező állítása, miszerint a VSZF 5.1.2. pont sérti a Ptk. 6:240. § (1) bekezdését, illetve alkalmat ad megrendelő önkényes elállására, megalapozatlan.

204. A kifogásolt szerződéses rendelkezés célja, hogy a megrendelő jogos érdekeinek érvényesítését biztosítsa olyan esetekben, amikor a vállalkozó a munkakezdési engedélyekkel összefüggő kötelezettségeinek teljesítését elmulasztja, és ezzel a szerződéses teljesítést ellehetetleníti vagy súlyosan késlelteti.

205. A hivatkozott Ptk. 6:240. § (1) bekezdése pedig a megrendelői utasítás tartalmára vonatkozik, kimondva, hogy az utasítás nem terjedhet ki a vállalkozó tevékenységének megszervezésére, és nem teheti annak teljesítését terheesebbé. A jelen esetben azonban nem utasításról, hanem a vállalkozói szerződésben előírt, valamint jogszabályi előírás alapján szükséges engedélyek, hozzájárulások beszerzésével kapcsolatos vállalkozói

kötelezettségek elmulasztásáról van szó, amelynek teljesítése a vállalkozó feladata, nem a megrendelő utasítása alapján keletkező kötelezettség. A rendelkezés nem a vállalkozó tevékenységének megszervezésére ad utasítást, így nem sérti a Ptk. 6:240. § (1) bekezdését. A vállalkozónak továbbra is szabad szervezési szabadsága van, azonban ez nem mentesíti a szerződésben rögzített kötelezettségeinek határidőben történő teljesítése alól. A jogkövetkezmények tehát nem a tevékenység megszervezésére vonatkoznak, hanem az objektív határidő-mulasztásra reagálnak. Az azonnali hatályú elállás lehetősége kizárólag akkor alkalmazható, ha a megrendelő a 15 napot meghaladó késedelem esetén írásban felszólítja a vállalkozót a teljesítésre, és legfeljebb 8 napos póthatáridőt biztosít számára. Csak ezen határidő eredménytelen elteltével élhet elállási vagy felmondási jogával, amely megfelel a Ptk. 6:108. § szabályainak.

206. A VSZF szóban forgó pontja nem tiltja a vállalkozót a kimentés lehetőségétől sem: amennyiben a mulasztás elháríthatatlan okból következik be, és ezt a vállalkozó határidőn belül jelzi és igazolja, úgy a megrendelő nem jogosult azonnali hatályú elállásra/felmondásra, vagy ha mégis él vele, az a Ptk. alapján jogsértő lehet, amely a megrendelő felelősségét vonhatja maga után.

207. Az elállásra/felmondásra való jogosultság tehát nem automatikus, vagy nem önkényes elállási jogot biztosít, hanem:

- kizárólag 15 napot meghaladó késedelem esetén alkalmazható,
- csak akkor, ha a megrendelő előzetesen felszólította a vállalkozót, és
- legalább 8 napos póthatáridőt biztosított a teljesítésre.

208. A szabályozás kellően egyértelmű, és nem biztosít korlátlan mérlegelési lehetőséget a megrendelő részére. Ellenkezőleg, szigorú formai és tartalmi feltételekhez köti a jogkövetkezmények alkalmazását. E rendelkezés tehát arányos, jogszerű és megfelel a Ptk. 6:240. § céljának is. A megrendelő nem avatkozik bele a vállalkozó munkaszervezésébe, csupán elvárja, hogy a vállalkozó saját hatáskörben teljesítse a munkakezdéshez szükséges feltételeket. Ha ez a kötelezettség elmulasztása a projekt teljesítését veszélyezteti, a megrendelő jogosult a szerződés felmondására.

209. Ez a szabályozás természetesen nem mentesíti a megrendelőt az esetleges kártérítési felelősség alól olyan esetben, amikor az elállás önkényesen, kellő körültekintés nélkül történik. Az elállás kártérítés nélküli lehetősége csak akkor alkalmazható, ha a vállalkozó nem igazol kimentő körülményt, vagy nem reagál megfelelően a felszólításra. Ellenkező esetben a megrendelő szerződésszegést követhet el, amelyért a Ptk. általános szabályai szerint felel.

A Ptk. 6:59. § (2) bekezdésével összhangban a szerződő felek szabadon állapíthatják meg a szerződés tartalmát, amennyiben a törvény az eltérést nem tiltja. A munkakezdési engedélyekhez kötődő vállalkozói kötelezettségek és a szerződésszegés jogkövetkezményei nem tartoznak a kógens jogi tilalmak körébe, ezért a megrendelő által alkalmazott szabályozás diszpozitív rendelkezésként jogszerűen rögzített.

210. Továbbá nem helytálló a kérelmező azon állítása sem, amely szerint a kifogásolt szerződéses rendelkezés miatt sérülne a Kbt. 28. § (1) bekezdése, illetve a Kbt. 50. § (4) bekezdése. A VSZF 5.1.2. pontja nem jogszabálysértő, hanem a vállalkozói kötelezettségek szerződésszerű teljesítését biztosító kontrollmechanizmus, amelynek feltételei egyértelműek és teljesíthetőek. A szerződéses rendelkezések – így a munkakezdési engedélyek teljesítésének elvárása is – a gazdasági szereplők által

előreláthatóak és kalkulálhatóak voltak, tehát az ajánlatkérő megfelelő részletességgel és jogszerűen határozta meg a dokumentációt, biztosítva az egyenlő esélyt az ajánlattételre.

211. Összességében: a VSZF 5.1.2. pontja nem jogellenes, nem diszkriminatív, és nem sérti sem a vállalkozó szerződésszabadságát, sem a jóhiszeműség és tisztesség követelményét.

212. Ad. 11. kérelmi elem - VSZF 16.5. pontja.

213. A kérelmező a VSZF 16.5. pontját azzal a felvetéssel támadja, hogy az ellentétben áll a Ptk. 6:142. §-ával, különösen a felelősség alóli kimentés szabályait illetően.

214. A kifogás alaptalan, mivel a támadott pont nem zárja ki a vállalkozó kimentési lehetőségét a Ptk. 6:142. §-a alapján. Csupán azt rögzíti, hogy a szerződésben meghatározott minőségi kritériumokat nem teljesítő szintű körülmények – önmagukban – nem mentesítik a vállalkozót a szerződéses felelősség alól. A Ptk. 6:142. § szerinti kimentési szabály („ellenőrzési körén kívül eső, előre nem látható körülmény”) továbbra is alkalmazható – annak vizsgálata konkrét esethez kötött, nem általánosítható.

215. A VSZF rendelkezése kifejezetten a vállalkozói teljesítmény szerződésszerűségét védi – a minőségi kritériumok elérésének kötelezettsége nem fosztja meg a vállalkozót attól, hogy bizonyítsa: az adott teljesítési hibát olyan körülmény idézte elő, amelyre a Ptk. 6:142. § szerinti mentesítő okként hivatkozhat.

Továbbá a Ptk. 6:59. § alapján a felek – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – szabadon határozhatják meg a szerződéses feltételeket. A minőségi szint meghatározása, illetve a mentesülés körülményeinek szerződéses konkretizálása nem tiltott, így jogszerű.

A kifogásolt szabályozás célja, hogy a megrendelő jogos érdekeit védje az olyan általános, szubjektív vagy alacsony szintű kifogásokkal szemben, amelyek nem érik el a szerződéses minimum szintet, de ezekre hivatkozással a vállalkozó kísérelne meg kibújni a felelősség alól.

216. A VSZF 16.5. pont tehát nem ellentétes sem a Ptk. 6:142. §, sem a szerződési szabadság elvével, és biztosítja a szerződéses fegyelem érvényesülését a projektminőség garantálása érdekében.

217. Nem helytálló a kérelmező azon állítása sem, amely szerint a VSZF 16.5. pontja a Kbt. 28. § (1) bekezdését és az 50. § (4) bekezdését is sértené. A kifogásolt szerződéses rendelkezés nem ír elő a jogszabállyal ellentétes, teljesíthetetlen vagy gazdaságilag irreális kötelezettséget, így nem akadályozza a megfelelő, valós piaci viszonyokon alapuló ajánlat megtételét, és nem korlátozza az egyenlő versenyfeltételek érvényesülését sem. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció összeállítása során a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt alaposági követelményeknek eleget tett, a szerződéses feltételek világosan meghatározzák a vállalkozói felelősség kereteit és a minőségi elvárásokat. A vitatott rendelkezés célja éppen az, hogy a projekt minőségbiztosítását és a közpénzek hatékony felhasználását biztosítsa, ugyanakkor nem zárja ki a vállalkozó részéről a Ptk. 6:142. § szerinti kimentés lehetőségét sem, ha annak törvényi feltételei fennállnak.

218. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a kifogásolt rendelkezés sem jogszabályt nem sért, sem a verseny tisztaságát nem korlátozza, ezért a gazdasági szereplők jogilag értelmezhető, szakmailag értékelhető és gazdaságilag reális ajánlatot tudnak tenni,

így az ajánlatkérő eljárása összhangban van a Kbt. 50. § (4) bekezdésével is, amely az egyenlő esélyű ajánlattételt garantálja.

219. A bizonyítási eljárásban nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy a VSZF 16.5. pont második fordulója nem zárja ki a vállalkozó kimentési lehetőségét a Ptk. 6:142. §-a alapján. A szabály csupán azt rögzíti, hogy a 16.3. pontban meghatározott minőségi kritériumokat el nem érő körülmények önmagukban nem mentesítenek a felelősség alól. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a vállalkozó ne hivatkozhatna a Ptk. szerinti mentesítő körülményekre.

220. A Ptk. 6:142. § értelmében a vállalkozó akkor mentesül a szerződésszegésért való felelősség alól, ha bizonyítja, hogy:

1. a szerződésszegést ellenőrzési körén kívüli körülmény okozta,
2. amely a szerződéskötés időpontjában előre nem volt látható, és
3. nem volt elvárható, hogy a körülményt elkerülje vagy a következményeit elhárítsa.

221. Ezen általános polgári jogi szabály a szerződés teljes tartama alatt alkalmazandó, amit a VSZF több rendelkezése is kifejezetten megerősít:

- a 17.5. pont rögzíti, hogy a vállalkozó a kötbér alól a Ptk. 6:142. § alapján mentesülhet;
  - a 21.4. pont szerinti változtatási eljárás lehetőséget ad arra, hogy ellenőrzési körén kívüli akadály esetén a vállalkozó részben vagy késve is benyújthassa igényét, így biztosítva a kimentés gyakorlati érvényesülését;
  - a 16.3. pont, amely az ellenőrzési körön kívül eső és előre nem látható körülménynek minősülő vis maior eseteket emel ki, amelyek tipikusan a Ptk. 6:142. §-ban meghatározott körülmények körébe sorolja;
  - a 1.4. és 1.11. pontok a kézbesítés és a határidő-számítás rendjét biztosítják, amely az objektív ellenőrizhetőséget erősíti.

222. A Ptk. 6:142. § alapján tipikusan kimentést eredményezhetnek – amennyiben a fenti három feltétel együttesen fennáll – például:

- utólagos hatósági tiltás vagy munkavégzési moratórium, amely nem a vállalkozónak róható fel;
- rendkívüli természeti esemény vagy katasztrófa, amely a helyben szokásos körülményeket meghaladó mértékben akadályozza a teljesítést;
- közmű- vagy hálózatüzemeltető objektív, elháríthatatlan akadály;
- embargó, háborús helyzet, járványügyi intézkedések, amelyek jogszerűen korlátozzák a teljesítést;
- rejtett, előre nem látható helyszíni körülmény (pl. talajszennyezés, vízmozgás), amely a vállalkozó ellenőrzési körén kívül esik.

223. Nem mentesítenek viszont azok az okok, amelyek a vállalkozó kockázati körébe tartoznak (pl. munkaerőhiány, alvállalkozó mulasztása, általános piaci áremelkedés). A törvényes kimentési lehetőségek azonban fennmaradnak, azok gyakorlati alkalmazását a dokumentáció kifejezetten biztosítja.

224. A VSZF 16.5. pontja ezért nem értelmezhető a Ptk. 6:142. §-ban biztosított kimentési lehetőségek kizárásaként. Ellenkezőleg: a szerződés a Ptk. szabályait átveszi és konkretizálja, miközben kizárja az olyan alacsonyabb szintű körülmények önálló kimentő hatását, amelyek nem érik el a vis maior szintet, és nem felelnek meg a törvényi

mentesülés hármask feltételének. A rendelkezés így nemcsak összhangban áll a Ptk.-val, hanem erősíti a szerződéses fegyelem követelményét.

225. A Ptk. szerinti kimentési szabályok körében nyilatkozott, hogy a dokumentáció kifejezett és többszörös biztosítékot tartalmaz arra, hogy a Ptk. 6:142. § szerinti kimentési szabályok a VSZF 16.5. pont körében is alkalmazandók:

- A Vis maior klauzula – a VSZF 23.4.2. pontja általános jelleggel: A dokumentáció rögzíti, hogy „nem minősül szerződésszegésnek, ha a Felek bármelyike ellenőrzési körén kívül eső körülmények (*Vis maior*) miatt nem tudja teljesíteni kötelezettségeit”, továbbá előírja, hogy a vállalkozó köteles a Vis maior eseményről haladéktalanul írásban értesíteni a megrendelőt, és minden ésszerű intézkedést megtenni a következmények enyhítésére. 90 napot meghaladó Vis maior esetén pedig külön jogkövetkezmények nélkül felmondható a szerződés. Ez a szabályozás tipikusan a Ptk. 6:142. § szerinti mentesülés eseteit fedi le.
- Határidő-módosítás szabályai – kifejezett visszautalás a 16.5. pontra: A 21.4.1. pont szerint a Vállalkozó akkor jogosult határidő-módosítást kezdeményezni, ha igazolja, hogy a teljesítési határidők betartását „ellenőrzési körén kívül eső, előre nem látható körülmény” akadályozta. A rendelkezés kifejezetten rögzíti, hogy a Vállalkozó változtatási kérelme tekintetében „irányadók a 21. pont, különösen a 16.5. pont rendelkezései”. Ez közvetlenül összekapcsolja a Ptk. 6:142. § szerinti kimentést a kifogásolt szerződéses klauzulával.
- Változtatási eljárás pedig eljárásjogi garanciaként – objektív akadály esetén kimentés:  
A 21.4.2–21.4.5. pontok lehetővé teszik, hogy ha a Vállalkozót *ellenőrzési körén kívüli, előre nem látható körülmény* akadályozza igénye teljes körű benyújtásában, akkor azt előbb részben (az ismert adatokkal), majd az akadály megszűnése után kiegészítve nyújtsa be, a 45 napos jogvesztő határidőkön belül. Ez a mechanizmus a Ptk. szerinti kimentés gyakorlati érvényesülését biztosítja.

226. Összességében: e rendelkezések kizárják, hogy a kifogásolt klauzula mellőzze a Ptk. 6:142. § alkalmazását; ellenkezőleg, a szerződés logikája beemeli és működteti a törvényes kimentési szabályokat (a gyakorlati érvényesülést a VSZF 21.4.2–21.4.5. pontjai biztosítják – 45 nap, jogvesztő; akadályközlés ≠ változtatási kérelem; közös döntés, Kbt.-korlátok).

227. Közölte, hogy a dokumentáció kifejezett eljárási mechanizmust tartalmaz, amely lehetővé teszi, hogy a vállalkozó Ptk. 6:142. §-a szerinti, ellenőrzési körén kívüli, előre nem látható és el nem hárítható körülményre hivatkozással mentesüljön a szerződésszegés jogkövetkezményei alól.

228. A mechanizmus fő elemei a következők:

1. Vis maior klauzula (VSZF 23.4.2.- általános mentesülés): A VSZF rögzíti, hogy nem minősül szerződésszegésnek, ha a teljesítést olyan rendkívüli, előre nem látható és elháríthatatlan körülmény akadályozza, amely a felek ellenőrzési körén kívül esik. A vállalkozót haladéktalanul értesítési és kárenyhítési kötelezettség terheli; 90 napot meghaladó akadály fennállása esetén a szerződés külön jogkövetkezmények nélkül megszüntethető. Ez a rendelkezés a Ptk. 6:142. § szerinti kimentés szerződéses megjelenítése.
2. Akadályközlés és változtatási kérelem elhatárolása: az akadályközlés nem minősül változtatási kérelemnek; a határidők módosítása, illetve kimentés érvényesítése

kizárólag formális változtatási kérelemmel lehetséges. A határidők módosítása kizárólag formális „Változtatási Kérelem” útján kezdeményezhető, amelyet a Vállalkozónak a jogvesztő határidők betartásával kell előterjesztenie.

3. Változtatási kérelem benyújtása és határidők: A VSZF 21.4.1. pontja alapján a Vállalkozó akkor jogosult határidő-módosítást kérni, ha igazolja, hogy a teljesítési határidő betartását ellenőrzési körén kívüli, előre nem látható körülmény akadályozta. A kérelem benyújtására haladéktalanul, de legkésőbb a körülmény felmerülésétől számított 45 napon belül, jogvesztő határidő mellett van lehetőség. Amennyiben a teljesítési határidő ezen belül lejár, a kérelmet még annak bekövetkezése előtt, ésszerű időben kell előterjeszteni.
4. Kétlépcsős kérelem objektív akadály esetén: részleges kérelem a 45 napon belül, majd kiegészítés az akadály megszűnésétől számított újabb 45 napon belül. Ha a Vállalkozót ellenőrzési körén kívüli, elháríthatatlan akadály akadályozza a teljes tartalmi követelmények teljesítésében, a kérelem előzetesen, részben is benyújtható. Ebben az esetben a hiányzó tartalmat az akadály megszűnését követő újabb 45 napon belül kell kiegészíteni.
5. Megrendelői eljárás: érdemi elbírálás írásbeli tájékoztatással; a végső döntésig tett nyilatkozatok nem minősülnek elismerésnek.
6. Döntéshozatal és közbeszerzési korlátok: A változtatási kérelemről a konkrét körülmények alapján születhet döntés, figyelembe véve a Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó rendelkezéseit. A 16.5. pont alkalmazásakor a mentesülés kizárólag abban a körben és addig az időtartamig áll fenn, ameddig az ellenőrzési körön kívüli, előre nem látható körülmény a szerződésszerű teljesítést ténylegesen akadályozta.
7. Lehetetlenülés esete: Amennyiben a körülmény tartósan, tipikusan legalább 12 hónapig fennáll, és a teljesítés a Ptk. alapján lehetetlenné válik, a felek jogosultak a szerződés megszüntetésére.

229. Összességében: A dokumentáció egyértelmű és részletes eljárási mechanizmust biztosít a Vállalkozó számára arra, hogy ellenőrzési körén kívüli, előre nem látható és el nem hárítható körülmény esetén a Ptk. 6:142. §-ának megfelelően kimentést kérjen, és mentesüljön a szerződésszegés jogkövetkezményei alól. A VSZF 16.5. pontja e szabályokat nem korlátozza, hanem azok alkalmazását megerősíti, és arányos, előre látható jogkövetkezményekhez köti.

230. Ismertette, hogy a közbeszerzési eljárásában 4 alkalommal kiegészítő tájékoztatásra került sor.

231. Az ajánlatkérő a 2025. június 26-i, 1-98. sorszám alatt beérkezett kérdésekre adott kiegészítő válaszok vonatkozásában kérelmi elemenként a következő nyilatkozatot tette:

- Az 1. kérelmi elem vonatkozásában nem került sor kiegészítő tájékoztatás nyújtására.
- Nem történt kiegészítő tájékoztatás a 2. sz. kérelmi elemmel kapcsolatban.
- Az „1. számú kiegészítő tájékoztatás” dokumentumban a 38., 41-42. és 77-78-as kérdésekre adott válaszok érintik a 3. kérelmi elembe foglaltakat (alvállalkozói bejelentési kötelezettség).
- A 4. kérelmi elem körében a kifogásolt kifizetési rend, különös tekintettel a teljes alvállalkozói láncolat kifizetésének igazolására vonatkozó előírásokra, tárgyat képezte az 1. számú kiegészítő tájékoztatásban szereplő, a 77. kérdésre adott válasznak (különösen i) és ii) alpontokban. A válasz egyértelműen megerősítette, hogy a VSZF 11.4. pontjában foglalt bejelentési kötelezettség – bár szigorúbb, mint a 322/2015. (X.

30.) Korm. rendelet 32/A. §-a –, azonban nem sérti annak szabályait, mert az a számlázással egyidejű, folyamatos tájékoztatásra vonatkozik, és nem képez feltételt a kifizetés teljesítéséhez. A kiegészítő tájékoztatás hangsúlyozta, hogy a 32/A. § szerinti utalási rend – azaz a közvetlen alvállalkozói kifizetés lehetősége – változatlanul érvényesül, és a VSZF nem ír elő ezen túlmutató feltételeket a kifizetéshez. Megjegyezte, hogy fentiekben megjelölt 3. kérelmi elemmel összefüggő kiegészítő tájékoztatások itt is relevánsak lehetnek.

- Az 5. sz. kérelmi elembe kifogásolt rendelkezések (az alvállalkozók bevonására és a versenykorlátozó megállapodás gyanújára vonatkozó ellenőrzési rend) tárgyát képezték az „1. számú kiegészítő tájékoztatás” dokumentumban szereplő 78. kérdésre adott válasz. Relevánsak továbbá a 41-42. kérdésekre adott válaszok is.
- A 6. kérelmi elem tárgyában – amely a VSZF 1.3.4.1. pontjának a Ptk. 6:59. § szerinti szerződési szabadságba és a joggal való visszaélés tilalmába ütközését állítja – ajánlatkérő nem adott kiegészítő tájékoztatást. Az „1. számú kiegészítő tájékoztatás” dokumentumban szereplő 1–98. kérdés egyike sem érinti sem közvetlenül, sem közvetett módon a VSZF 1.3.4.1. pont értelmezését, vagy a kérelmező által felvetett jogkérdéseket.
- A 7. kérelmi elembe foglalt állítás vonatkozásában kiegészítő tájékoztatás kiadására nem került sor.
- A 8. kérelmi elem tárgyában – amely a VSZF 18.2. pontjának jogszerűségét vitatja – ajánlatkérő nem adott kiegészítő tájékoztatást.
- A 9. kérelmi elembe sérelmezett „10% nyereséghányad” az ún. open book szerződéses rendelkezés alapeleme. Ezzel összefüggésben az alábbiak szerint sorolta fel a releváns kiegészítő tájékoztatás válaszokat:
  - 1-19. kérdésekre adott válaszok,
  - 21-25. kérdésekre adott válaszok,
  - 27-30. kérdésekre adott válaszok,
  - 40. kérdésre adott válasz,
  - 46. kérdésre adott válasz,
  - 62. kérdésre adott válasz,
  - 79-91. kérdésekre adott válaszok,
 Egyebekben tájékoztatást adott, hogy a 2025. július 3-án közzétett 4. sz. Korrigendum (TED: 432296-2025), a BT-300 -as mezőben a „További információk” 16. pontjában az „Open Book” előírásokat pontosította, és ezzel együtt kiadásra került a pontosított VSZF is, valamint az ún. open book mellékletek javított változata. A módosított dokumentumok a kiegészítő tájékoztatásban adott válaszokkal együtt relevánsak a 9. kérelmi elemmel összefüggésben.
- A 10. kérelmi elem vonatkozásában (VSZF 5.1.2. pont – a munkakezdési engedély és a szerződés felmondása közötti összefüggés) ajánlatkérő nem adott kiegészítő tájékoztatást.
- A 11. kérelmi elem-VSZF 16.5. pontja vonatkozásában ajánlatkérő a 67. sorszámú válaszában adott kiegészítő tájékoztatást.

232. Nyilatkozott, hogy 2025. augusztus 4-én a „2. számú kiegészítő tájékoztatás”-ban az ajánlatkérő a 99-942. sorszám alatt beérkezett kérdésekre adott válaszokat, az egyes kérelmi elemek körében az alábbiak szerint:

- A „2. számú kiegészítő tájékoztatás” elnevezésű dokumentumban nem történt kiegészítő tájékoztatás nyújtás az 1. kérelmi elemet érintően.
- A „2. számú kiegészítő tájékoztatás” elnevezésű dokumentumban nem történt kiegészítő tájékoztatás nyújtás a 2. kérelmi elemet érintően.

- A „2. számú kiegészítő tájékoztatás” elnevezésű dokumentumban az alábbi sorszámok alatt történt kiegészítő tájékoztatás nyújtás a 3. kérelmi elemet érintően: 202.- 209. 223. 279. 281. 313. 320. 324. 326. 331. 567.-570. 586.- 588. 906.-907. 926.
- A „2. számú kiegészítő tájékoztatás” elnevezésű dokumentumban az alábbi sorszámok alatt történt kiegészítő tájékoztatás nyújtás a 4. kérelmi elemet érintően: 209. 279.
- A „2. számú kiegészítő tájékoztatás” elnevezésű dokumentumban az alábbi sorszámok alatt történt kiegészítő tájékoztatás nyújtás a 5. kérelmi elemet érintően: 202.- 209. 223. 279. 281. 313. 320. 324. 326. 331. 567.-570. 586.- 588. 906.-907. 926.
- A „2. számú kiegészítő tájékoztatás” elnevezésű dokumentumban az alábbi sorszámok alatt történt kiegészítő tájékoztatás nyújtás a 6. kérelmi elemet érintően: 316. és 573.
- A „2. számú kiegészítő tájékoztatás” elnevezésű dokumentumban az alábbi sorszámok alatt történt kiegészítő tájékoztatás nyújtás a 7. kérelmi elemet érintően: 329. 434. 592. 846. 880.
- A „2. számú kiegészítő tájékoztatás” elnevezésű dokumentumban az alábbi sorszámok alatt történt kiegészítő tájékoztatás nyújtás a 8. kérelmi elemet érintően: 327.-328.
- A „2. számú kiegészítő tájékoztatás” elnevezésű dokumentumban az alábbi sorszámok alatt történt kiegészítő tájékoztatás nyújtás a 9. kérelmi elemet érintően: 218. 225. 277.-278. 296.-298. 301. 303. 307.-308. 309. 310. 312. 330. 333. 336. 439. 786.-792. 928.
- A „2. számú kiegészítő tájékoztatás” elnevezésű dokumentumban a 866.-os sorszám alatt történt kiegészítő tájékoztatás nyújtás a 10. kérelmi elemet érintően.
- A „2. számú kiegészítő tájékoztatás” elnevezésű dokumentumban a 867.-es sorszám alatt történt kiegészítő tájékoztatás nyújtás a 11. kérelmi elemet érintően.

233. A 3. és 4. kiegészítő tájékoztatásokkal összefüggésben kérelmi elemenként a következő nyilatkozatot tette:

- Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban a 3. és 4. számú kiegészítő tájékoztatásokban nem történt kiegészítő tájékoztatás nyújtás.
- A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban a 3. és 4. számú kiegészítő tájékoztatásokban nem történt kiegészítő tájékoztatás nyújtás.
- A 3. kérelmi elem - az alvállalkozók bejelentésére vonatkozó szabályok jogszerűségének vitatása körében, a „3. számú kiegészítő tájékoztatás” alábbi sorszámú pontjaiban történt kiegészítő tájékoztatás nyújtás: 964. 966. 967.
- A 4. kérelmi elemmel kapcsolatban a 3. és 4. számú kiegészítő tájékoztatásokban nem történt kiegészítő tájékoztatás nyújtás. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a VSZF 11.4. pontjában foglalt bejelentési kötelezettség – bár szigorúbb, mint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a –, azonban nem sérti annak szabályait, mert az a számlázással egyidejű, folyamatos tájékoztatásra vonatkozik, és nem képez feltételt a kifizetés teljesítéséhez. A kiegészítő tájékoztatás hangsúlyozza, hogy a 32/A. § szerinti utalási rend – azaz a közvetlen alvállalkozói kifizetés lehetősége – változatlanul érvényesül, és a VSZF nem ír elő ezen túlmutató feltételeket a kifizetéshez.
- Az 5. kérelmi elemmel kapcsolatban a „3. számú kiegészítő tájékoztatás” alábbi sorszámú pontjaiban volt kiegészítő tájékoztatás nyújtás: 964. 966. 967.
- A 6-8. kérelmi elemekkel kapcsolatban a 3. és 4. kiegészítő tájékoztatásokban nem történt kiegészítő tájékoztatás nyújtás.
- A 9. kérelmi elemmel kapcsolatban a „3. számú kiegészítő tájékoztatás” alábbi sorszámú pontjaiban volt kiegészítő tájékoztatás nyújtás: 946. 968.
- A 10-11. kérelmi elemekkel kapcsolatban a 3. és 4. számú kiegészítő tájékoztatásokban nem történt kiegészítő tájékoztatás nyújtás.

234. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az 1., 2., 4., 6., 7., 8., 10., 11. kérelmi elemekkel érintett feltételek körében sem a felhívás, sem a dokumentáció nem került módosításra.

235. A 3. kérelmi elemmel kapcsolatban a 4. sz. Korrigendumban (TED: 432296-2025 közzétéve: 2025.07.03.) került sor az ajánlati felhívás, és a közbeszerzési dokumentáció módosítására, az alábbiak szerint:

AF 10.1.

Változtatás

A változtatások ismertetése: A További információk (BT-300-as mező) 16. pontjának pontosítása vált szükségessé, az alábbiak szerint: A következő helyett:

„16. A szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes AT csatolja saját és a szerződéskötéskor már ismert alvállalkozók, és a teljesítésbe bevonásra kerülő kapcsoló vállalkozások vonatkozásában az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott iránymutatás szerint készített Projektköltség-felosztási Szabályzatot. Nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése alatt köteles valamennyi a teljesítésbe bevonásra kerülő alvállalkozó vonatkozásában és a teljesítésbe bevont kapcsoló vállalkozás tekintetében benyújtani Megrendelőnek az alvállalkozó és a teljesítésbe bevont kapcsoló vállalkozás Projektköltség-felosztási Szabályzatát a VSZF szerint. A benyújtott Projektköltség-felosztási Szabályzatnak tartalmaznia kell hiánytalanul minden az iránymutatásban foglalt tartalmi elemet.”

Helyesen: „16. A szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes AT csatolja az AK által a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott iránymutatás szerint készített Projektköltség-felosztási Szabályzatot. A szerződés teljesítése során köteles valamennyi, a teljesítésbe bevonásra kerülő VSZF szerinti Alvállalkozó és a teljesítésbe közvetlenül bevont kapcsoló vállalkozás elkészíteni saját Projektköltség-felosztási Szabályzatát a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint. Az Alvállalkozók és a teljesítésbe közvetlenül bevont kapcsoló vállalkozások szabályzatát a VSZF szerinti esetben kötelesek szabályzatukat a Megrendelő vagy az általa megbízott személy rendelkezésére bocsájtani. A benyújtott Projektköltség-felosztási Szabályzat(ok)nak hiánytalanul tartalmaznia kell valamennyi, az iránymutatásban foglalt tartalmi elemet. Részletek a VSZF-ben.”

Ezzel egyidőben került közzétételre a módosított VSZF, és mellékletei, melyet a Tisztelt Döntőbizottság D.319/19/2025. iktatószámú végzésre már korábban, a KAT/187-15/2025/KÖZFO nyt. számú, 2025. július 16-i keltezésű nyilatkozatunk mellékleteként csatoltunk és melyeket jelen beadványhoz szerkeszthető formában, változáskövetővel ellátva ismételtelen csatolunk.

(A file-ok nevei: AD II. Kötet\_VSZF\_Gubacsi\_2025.juni.26\_4.sz.korrigend; Iránymutatás a könyvvizsgálói jelentés tartalmára vonatkozóan\_mód; Iránymutatás a könyvvizsgálói jelentés tartalmára vonatkozóan\_mód; Iránymutatás a könyvvizsgálói jelentés tartalmára vonatkozóan\_mód)

236. Az 5. kérelmi elemmel kapcsolatban a 4. sz. Korrigendumban (TED: 432296-2025 közzétéve: 2025.07.03.) került sor az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentáció (VSZF és mellékletei) módosítására a 3. kérelmi elemre adott nyilatkozat szerint.

237. Az 9. kérelmi elemmel kapcsolatban a 4. sz. Korrigendumban (TED: 432296-2025 közzétéve: 2025.07.03.) került sor az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentáció módosítására, a 3. kérelmi elem kapcsán tett nyilatkozat szerint.

**A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

238. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2025. március 17. napján adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2025. május 20. napi benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

239. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő kifogásaira az eljárásjogi feltételeket vizsgálta.

240. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek vizsgálata körében a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége fennáll a jogorvoslati kérelem benyújtására.

241. A kérelmező a jogorvoslati kérelmének 1-11. elemeiben azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a közbeszerzési eljárás feltételeit, mind az M/1. referenciakövetelmény, mind a konkrét szerződéses feltételek körében.

242. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező potenciális ajánlattevő, a közbeszerzés tárgyát képező közbeszerzési eljárásokban induló és korábban több esetben nyertes gazdasági társaság, amelyre tekintettel a kérelmező közvetlen jogi érdeke fennáll a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő feltételeinek jogszerűségének vitatására.

243. Az ajánlatkérő szerint a 6-11. kérelmi elemek vizsgálatára a Döntőbizottság nem rendelkezik hatáskörrel.

244. Az eljárásjogi feltételek vizsgálata körében a hatáskörének kérdésében a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 6-11. kérelmi elemeket a Kbt. 28. § (1) bekezdésének és a Kbt. 50. § (4) bekezdésének az ajánlatkérő általi megsértésére alapította, amely tekintetben a Kbt. 145. § (2) bekezdése alapján a Döntőbizottság hatásköre kétségtelenül fennáll.

245. Az ajánlatkérő szerint az érintett kérelmi elemek tartalmukban a szerződéses feltételek Ptk. rendelkezéseinek való nem megfelelésére vonatkoznak. Ezen eljárásjogi kifogás tekintetében a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

246. A Kbt. 2. § (8) bekezdése kimondja, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

247. A Kbt. 145. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

248. Ez azt jelenti, hogy a Ptk. szubszidiárius jelleggel alkalmazandó, a közbeszerzési szerződésekre a Ptk. szabályai vonatkoznak, amennyiben a Kbt. nem tartalmaz eltérő rendelkezést.

249. A konkrét esetben a közbeszerzési szerződés nem került megkötésre, a jogvita tárgyát a közbeszerzési eljárás feltételeiben kiadott szerződéses feltételek jogszerűsége képezi.

250. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kb. 145. § (2) bekezdésében rögzített hatáskörében a Ptk. szabályait csak annyiban alkalmazza a közbeszerzési eljárás feltételei körében a közbeszerzési jogszabályok megsértésére vonatkozó jogorvoslati kérelem vizsgálata során, amennyiben azok a közbeszerzési eljárás jogszerűségét befolyásolják. Nem minősítheti a Döntőbizottság a szerződéses kikötést érvénytelennek kizárólag polgári jogi alapon, de ha az adott kikötés a Kbt. 28. § (1) bekezdését vagy a Kbt. 50. § (4) bekezdését sérti, akkor az a Döntőbizottság előtt jogorvoslati alapot képez.

251. A Kbt. 144. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárással, koncessziós beszerzési eljárással, a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéssel, valamint a megkötött építési, illetve szolgáltatási koncesszióval és ezek módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények elbírálása – a 145. § (3a) bekezdésében foglalt kivétellel – a bíróság hatáskörébe tartozik.

252. A fentiek szerint a Kbt. 144. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéssel és annak módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények elbírálása – a 145. § (3a) bekezdésében foglalt kivétellel – a bíróság hatáskörébe tartozik.

253. A konkrét esetben a közbeszerzési eljárás feltételeinek vizsgálata során a Döntőbizottság hatásköre kizárólag a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott körben, a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatására terjedhetett ki.

254. Ezért a 6-11. kérelmi elemek esetében a Döntőbizottság vizsgálatának terjedelme a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, és a Kbt. 50. § (4) bekezdésének ajánlatkérői megsértésének vizsgálatára korlátozódhatott, a kérelmező által a jogorvoslati kérelmében előterjesztett bizonyítékok alapján.

255. Ezért a jelen jogorvoslati eljárásban a kérelmezőnek a Ptk.-ra való hivatkozása akkor releváns, ha az adott rendelkezés közbeszerzési jogi jogsértést is megvalósít.

256. A fentiek alapján az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásai nem megalapozottak, az érdemi vizsgálat a kógens Kbt.-ben elrendelt körben lefolytatható.

257. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a fentiek alapján érdemben vizsgálta és az alábbi indokokra tekintettel az alaptalan kérelmet elutasította.

258. A Döntőbizottság az 1. és a 2. kérelmi elemek körében azt vizsgálta, hogy az M/1. referenciakövetelmény sérti-e a Kbt. 65. § (3), (5) bekezdéseit.

259. A Kbt. 65. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(5) A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy – az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén – az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékét elérő teljes árbevétellel, vagy – a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén – az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

260. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: 2014/24/EU irányelv) rendelkezései értelmében:

58. cikk

Kiválasztási szempontok

(1) A kiválasztási szempontok a következőkre vonatkozhatnak:

- a) a szakmai tevékenység végzésére való alkalmasság;
- b) gazdasági és pénzügyi helyzet;
- c) technikai és szakmai alkalmasság.

Az ajánlatkérő szerv csak a (2), (3) és (4) bekezdésben említett kritériumokat írhatja elő a gazdasági szereplők számára részvételi követelményként. Az ajánlatkérő szervnek olyan követelményekre kell korlátoznia a részvételi feltételeket, amelyek megfelelőek annak biztosítására, hogy a részvételre jelentkező vagy ajánlattevő rendelkezzen az az odaitélandó szerződés teljesítéséhez szükséges jogi és pénzügyi kapacitásokkal, valamint műszaki és szakmai képességekkel. Minden követelménynek a szerződés tárgyához kell kapcsolódnia és azzal arányban kell állnia.

(4) A műszaki és szakmai alkalmasság tekintetében az ajánlatkérő szerv előírhatja, hogy a gazdasági szereplők rendelkezzenek a szerződés megfelelő minőségi színvonal szerinti teljesítéséhez szükséges emberi és műszaki erőforrásokkal és tapasztalattal.

261. A jelen közbeszerzésre irányadó speciális jogszabályok:

A „közúthíd” fogalom tekintetében:

Az útügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet értelmében:

8. § (1) Az állam tulajdonában lévő közutak az országos közúthálózatba tartoznak. Az országos közutakat úthálózati szempontból – jelentőségük és forgalmi jellemzőik alapján – a következő hálózati útosztályok (a továbbiakban: útosztály) valamelyikébe kell besorolni:

- a) gyorsforgalmi utak (külterületi, belterületi):
  - aa) autópályák,
  - ab) autóutak,
  - ac) gyorsforgalmi utak csomóponti elemei;
- b) főutak (külterületi, belterületi):
  - ba) elsőrendű főutak,
  - bb) másodrendű főutak;
- c) mellékutak (külterületi, belterületi):
  - ca) összekötőutak,

- cb) bekötőutak,
- cc) gyorsforgalmi utak pihenőhelyi útjai,
- cd) egyéb országos közutak (csomóponti ágak, parkolóhelyi utak és kerékpárutak).

(2) Az önkormányzatok tulajdonában levő közutak a helyi közúthálózatba tartoznak. A helyi közutakat úthálózati szempontból – jelentőségük és forgalmi jellemzőik alapján – a következő útosztályok valamelyikébe kell besorolni:

- a) belterületi közutak:
  - aa) belterületi gyorsforgalmi utak,
  - ab) belterületi elsőrendű főutak,
  - ac) belterületi másodrendű főutak,
  - ad) gyűjtőutak,
  - ae) kiszolgáló- és lakóutak;
- b) külterületi közutak;

A közúti hidak nyilvántartásáról és műszaki felügyeletéről szóló 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet melléklete:

A közúti hidak nyilvántartásáról és műszaki felügyeletéről szóló szabályzat  
Fogalommeghatározások

1. Híd: olyan műtárgy, amelynek a hídfőkre vagy hídfalazatokra merőlegesen mért nyílása két méternél nagyobb. Az ennél kisebb nyílású, illetve belső átmérőjű műtárgy az áteresz.

A „vasúti híd” fogalom tekintetében:

A vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól szóló 289/2012. (X. 11.) Korm. rendelet 2. §-a értelmében:

E rendelet alkalmazásában:

8. vasúti híd: olyan vasúti pályatartozék, amely vasúti terhet visel, vasúti pálya alatti szabad nyílást hidal át, és amelynek belső átmérője, vagy a hídfőkre vagy hídfalazatokra merőlegesen mért nyílása két méternél nagyobb, a vasúti pályát természetes és mesterséges akadályok felett vezeti át;

262. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálata alapján megállapította, hogy az M/1. referenciakövetelmény nem sérti a Kbt. 65. § (5) bekezdését.

263. A nemzeti és a közösségi anyagi jog alapján a közbeszerzés tárgyára korlátozott, arányos, egyértelműen meghatározott alkalmassági feltételek felelnek meg a közbeszerzés céljának, az ajánlatkérő beszerzési igénye megvalósításának. Ez azonban nem zárja ki az ajánlatkérő azon lehetőségét, hogy műszaki-szakmai indokok alapján, a közbeszerzés tárgyával egyenértékű referenciát fogadjon el, ha a feltételek műszakilag relevánsak és a teljesítéshez szükséges kompetenciák igazolására alkalmasak, és arányosan, egyértelműen kerülnek meghatározásra.

264. Az 1. kérelmi elem körében a rendelkezésére álló bizonyítékoknak – a közbeszerzési eljárás feltételeinek és az ügyfelek nyilatkozatainak - értékelése alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a konkrét esetben a közúti hídépítés olyan műszaki és szervezési kompetenciákat feltételez, amelyek a vasúti hídépítés során is alkalmazhatók.

265. A Döntőbizottság mindenekelőtt hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési eljárás feltételeit a beszerzési igényét megvalósító ajánlatkérő jogosult meghatározni, melynek során az ajánlatkérő kötelezettsége a kógens Kbt. szabályainak betartása.

266. Az ajánlati felhívás 2.1. és 5.1. pontjai szerint a közbeszerzés mennyisége: 22,00 + 145,00 + 22,00 támaszközű vasúti híd építése a Soroksári-Duna-ág fölött, a jelenlegi hídtól 15,0 m-re északra.

267. Az ajánlati felhívás 2.1.1. pontja szerint a közbeszerzés célja, a szerződés jellege: Építési beruházás, Fő osztályozás (CPV): 45221112 Vasúti híd építése.

268. Az ajánlati felhívás 5.1.1. pontja szerint cél, a szerződés jellege: Építési beruházás, Fő osztályozás (CPV): 45221112 Vasúti híd építése, További osztályozás (CPV): 45221115 Acélhídépítés, 45234116 Pályaépítés.

269. Az ajánlati felhívás 5.1.6. pontja szerint: A projekt kiemelt eleme egy vízfolyás és a vízfolyás melletti közutak feletti vasúti híd megépítése. Az új hídszerkezet a meglévő vasúti hídtól 15 m-re északra fog megépülni a jelenlegi vasútvasúti pályához való csatlakozással a meglévő pálya alatti töltés földművek szélesítésével.

270. A felek által nem vitatottan a tárgyi közbeszerzési eljárás elsődleges fő eleme a Soroksári Duna-ágon létesítendő hídszerkezet megvalósítása, melyen vasúti közlekedés történik.

271. Az ajánlatkérő észrevétele szerint a hídszerkezet főbb szerkezeti elemeinek megépítése és azok technológiai folyamatai megegyeznek mind közúti, mind vasúti híd megvalósításának vonatkozásában. Az eltérés a közlekedési pálya és azok tartozékainak elhelyezésében tér el.

A közúti és vasúti hídépítés tekintetében a felszerkezet építési jellege és a hídépítési szakmai tapasztalat biztosítja az egyenértékűséget, amelyet a műszaki tartalom indokol.

Az, hogy a közúti hídnál aszfaltpálya, míg a vasúti hídnál vasútpálya építése történik, nem érinti a referencia-alkalmasság lényegét, hiszen a híd felszerkezetének építése mindkét esetben összetett és speciális mérnöki feladat. A vasútépítési szakértelem biztosítható a teljesítésbe bevont megfelelő szakemberrel, amelyet a közbeszerzési dokumentumok elő is írnak.

272. Az ajánlatkérő megállapítható – és a kérelmező által sem vitatott – célja az M/1. referencia feltételek körében a verseny szélesítése volt, amely összhangban áll a Kbt.-ben és az uniós irányelvekben foglalt garanciális elvekkkel.

273. A kérelmező szerint jogsértő az M/1. referencia előírás azon része, amely közúti híd építés/átépítés/felújítás tárgyú munka igazolását írja elő, amellyel az ajánlattevő alkalmas lehet egy olyan építési beruházás megvalósítására, mely olyan speciális munkákat tartalmaz, mint a vasútépítés.

274. A Döntőbizottság megállapította, hogy az M/1. alkalmassági feltétellel kapcsolatos kiegészítő tájékoztatás kérés nem volt, továbbá a kérelmező a kiegészítő tájékoztatások vonatkozásában jogorvoslati kérelmet nem nyújtott be.

275. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogelőd ajánlatkérő által lefolytatott, az EKR000719182021 számú előzményi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő M/1. referencia alkalmassági minimumkövetelményként „A) min. 1 db, legalább min. 45 m támaszközű, vasúti híd építésére és /vagy átépítésére és/vagy felújítására vonatkozó” és

„B) min. 1 db, vízfolyás feletti acél szerkezetű híd építésére és/vagy átépítésére és/vagy felújítására vonatkozó” referenciák bemutatását kérte.

276. A Döntőbizottság értékelte, hogy az előzményes eljárásban sem csak vasúti híd referenciaigazolást kért az ajánlatkérő, az M/1. B) pontban „1 db, vízfolyás feletti acél szerkezetű híd építésére és/vagy átépítésére és/vagy felújítására vonatkozó” referencia bemutatását kérte. A kérelmező az előzményes eljárásban ajánlattevő volt, ajánlatot nyújtott be, az előzményi felhívást nem vitatta.

277. A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint az ajánlatkérő érvelése helytálló, a híd megépítése az alap építési beruházás, amelyet lényegesen nem befolyásol az, hogy közúti és/vagy vasúti közlekedés céljára építik. Ezáltal közúti és/vagy vasúti híd tárgyú referencia bemutatását is előírhatta az ajánlatkérő, a felhívás M/1. pontjában meghatározott referencia feltétel a szerződés tárgyához kapcsolódik, és azzal arányban álló.

278. Az ajánlatkérő által meghatározott M/1. alkalmassági követelmény a közbeszerzés tárgyára korlátozódik (hídépítés), arányos, mivel nem követel kizárólag vasúti referenciát, biztosítja a teljesítéshez szükséges kompetenciák meglétét más módon (szakemberek, géppark), és elősegíti a versenyt, ami a közbeszerzési jog egyik alapelve.

279. Mindezek alapján a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében megállapította, hogy az M/1. alkalmassági feltétel nem sérti a Kbt. 65. § (5) bekezdését.

280. A Döntőbizottság az M/1. alkalmassági feltételre vonatkozó 2. kérelmi elemet az 1. kérelmi elem tükrében vizsgálta és a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a 2. kérelmi elem alaptalan, az M/1. alkalmassági feltétel nem sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

281. A jelen közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában az ajánlatkérő az M/1. pontban fogalommeghatározásokat rögzített, melyek között meghatározta a közúti és vasúti híd, az átépítés, felújítás, szabadnyílás, forgalmi sáv, vasúti pálya, felújítás, alépitmény és felépitmény fogalmát.

282. Ezen belül az ajánlatkérő meghatározta, hogy átépítésre vonatkozó referenciaként csak olyan referenciamunkát fogad el, amely a hídszerkezet tekintetében legalább további egy forgalmi sávval, vagy vasúti pálya elemmel - az adott keresztmetszetben –történő növelését biztosító beavatkozás történt a híd teljes hosszában.

283. Forgalmi sáv alatt az ajánlatkérő az úttestnek egy gépkocsisor biztonságos közlekedésére elegendő szélességű - akár útburkolati jellel megjelölt, akár meg nem jelölt – részét érti. Vasúti pálya a vasúti közlekedés alapvető szereleme, mely lehetővé teszi a vasúti járművek közlekedését.

284. Az ajánlatkérő felújításként csak olyan referenciát fogad el, amelynek esetében az elvégzett munka az adott hídszerkezet alépitményi és felépitményi rendszerének teljeskörű helyreállítását, a híd terherbírását növelő beavatkozást jelentette.

Alépitmény: Az alépitmény magába foglalja a felszerkezet alátámasztását biztosító felmenő falazatokat (hídfőket és pilléreket), a hídfőkhöz csatlakozó szárnyfalakat, valamint az alapozást.

Felépítmény: A pályatestnek a talajban levő alépítményre helyezett része, melyen a járművek állnak v. mozognak.

285. A kérelmező szerint az M/1. referencia fogalmai nincsenek összhangban, ellentmondásosak. A kérelmező idézte a fogalmakat, majd megállapította, hogy „A műszaki tartalomból kiindulva (vasúti híd építése) mind az alépítmény, mind a felépítmény építés a nyertes ajánlattevő feladata, így nem értelmezhető az eltérő előírás a felújítás fogalma tekintetében. Nem egyértelmű, hogy ajánlatkérő pontosan milyen jellegű feladatok elvégzését fogadja el, illetve nem azonos feladatok elvégzését tekinti a referencia követelménynek való teljesítés során elfogadhatónak.”

286. A kérelmező azt is állította, hogy akkor lenne egyértelmű a fogalommeghatározás, ha minden fogalom esetében az al- és felépítményhez kapcsolódó követelmény is előírásra került volna.

287. Az ajánlatkérő észrevétele szerint számára az elsődleges szempont, hogy a referencia olyan tapasztalatot igazoljon, amelynek alapján az ajánlattevő adott létesítmény megvalósítására, azaz a híd al- és felépítményének kivitelezésére való képessége megállapítható. Az ajánlatkérő szerint a felhívásban megadott definíciók ezt az elvárást világosan lekövetik (ugyanis minden referenciaként elfogadható munka magában foglalja ezen két elem megvalósulásának vizsgálatát).

288. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelésével megállapította, hogy az M/1. alkalmassági feltétellel kapcsolatos kiegészítő tájékoztatáskérés nem volt, továbbá a kérelmező a kiegészítő tájékoztatások vonatkozásában jogorvoslati kérelmet nem nyújtott be, azok jogorvoslat tárgyát nem képezik. A kérelmező ajánlatot nem tett.

289. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az M/1. alkalmassági követelmény meghatározásából nem pontosan hivatkozott arra, hogy mit tekint az ajánlatkérő felújítási munkának, kiragadta annak egy részletét.

290. A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint a fogalommeghatározások pontosan megadásra kerültek az ajánlatkérő részéről, az adott fogalomra vonatkozó feltételt egészében kell tekinteni, a vonatkozó további feltételekkel összefüggésben, nem szétbontva, abból egy-egy részt kiemelve.

291. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő híd felújításaként csak olyan referenciát fogad el, amely esetében az elvégzett munka az adott hídszerkezet alépítményi és felépítményi rendszerének teljeskörű helyreállítását, a híd terherbírását növelő beavatkozást jelentette.

292. Az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárásban benyújtott nyilatkozataiban maga is megerősítette, hogy az építés, átépítés, felújítás egyértelműen egymástól elkülönülő fogalmakat jelent, valamint hogy azok alapján a teljesítőképességnek megállapíthatónak kell lennie, a híd al- és felépítményének kivitelezése tekintetében is:

- Az építés új hídszerkezet megvalósítását jelenti, a lehető legkomplexebb beavatkozási forma.
- Az átépítés fogalma a meglévő híd forgalmi kapacitásának bővítését jelenti (további forgalmi sáv vagy vasúti pályaelem), azaz egy lényeges statikai és funkcionális módosítást takar.

- A felújítás kizárólag akkor fogadható el, ha az al- és felépítmény teljes körű helyreállítása megtörtént, valamint a híd teherbírását növelő beavatkozás történt.
- Az átépítés esetében az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy „a híd felépítményében történő beavatkozás mellett az alépítményben történő beavatkozást is magában foglalja, hiszen amennyiben a híd egy új sávval bővül azzal megnövekszik a teherbírás, ezáltal megváltozik a hídszerkezet geometriája vagy statikai rendszere, ami szükségképpen kihat az alépítményre is.

293. A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint a kérelmező azon értelmezése, amely szerint nem világos, hogy milyen munkák fogadhatók el, megalapozatlan. Ajánlatkérő egyértelműen és világosan meghatározta, hogy milyen jellegű elvégzett feladatokat tekint megfelelő referencia munkának és ezek hogyan érintik a híd al- és felépítményét, minden referenciaként elfogadható munka magában foglalja ezen két elem megvalósulásának vizsgálatát.

294. Mindezek alapján a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében megállapította, hogy az M/1. alkalmassági feltétel nem sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

295. Ezt követően a Döntőbizottság az alvállalkozói láncolatra, és bejelentésre, valamint ellenőrzésre vonatkozó 3-5. kérelmi elemeket vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a 3., 4., és 5. kérelmi elemek alaptalanok.

296. A 3. és 5. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését, a 4. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-át a VSZM 11.1., 11.2. pontjaiban, valamint a VSZF 1.1., 11.2., 11.3., 11.4., 11.8. pontjaiban meghatározott rendelkezésekkel.

297. A 3., 4., és 5. kérelmi elemekre irányadó nemzeti jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 138. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a bejelentéssel együtt köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviseletre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét megadni. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani. A nyertes ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozói teljesítést követően az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét bejelenteni.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) értelmében:

32/A. § (1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;
- b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- c) a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél a számla kézhezvételét követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;
- d) az ajánlattevőként szerződő fél – amennyiben erre korábban még nem került sor – haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, ajánlattevői teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél az e) pont szerinti dokumentumok beérkezését követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;
- g) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

Az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Ábtv.) 46. § (2) bekezdése értelmében a kivitelezési szerződés – az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben foglaltakon kívül – tartalmazza:

9. a beruházás egyéb résztvevőivel való együttműködés részletes szabályait,

16. az alvállalkozók igénybevételére vonatkozó szabályokat és annak szerződésbeli rögzítését, hogy a kivitelező a teljesítés során köteles az igénybe vett alvállalkozókról és azok díjáról az építetöt haladéktalanul tájékoztatni, oly módon, hogy az a fővállalkozói díjjal összevethető legyen.

46/A. § (1) Állami építési beruházás esetén nemzetgazdasági érdekből, így különösen kiemelt beruházások tekintetében az építetöt előírhatja, hogy a kivitelező a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettséget a szerződés teljesítésében közreműködő valamennyi alvállalkozó, valamint a tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő tekintetében is köteles teljesíteni, függetlenül attól, hogy a bevonásukra közvetlenül a kivitelező által, vagy közvetetten – az alvállalkozó vagy annak alvállalkozói által, akár több szerződésen keresztül – kerül sor.

65/A. § E törvénynek az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény módosításáról szóló 2025. évi XXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 46/A. §-át a Módtv. hatálybalépését megelőzően megindított közbeszerzési eljárások eredményeként, a Módtv. hatálybalépése előtt megkötött szerződésekre is

alkalmazni kell, amennyiben az érintett szerződés alapján lefolytatandó valamennyi műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására még nem került sor.

298. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem körében megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdése nem tiltja, hogy az ajánlatkérő a szerződéses feltételekben további gazdasági szereplőkre is előírjon bejelentési vagy adatközlési kötelezettséget. A közbeszerzési jog nem zárja ki a szerződéses szabadság elvét, amennyiben az előírások nem ellentétesek a kógens normákkal, a közpénzekkel gazdálkodó ajánlatkérő beszerzési igényének megvalósítását, a közbeszerzés átláthatóságát szolgálják, és nem korlátozzák indokolatlanul az ajánlattevő jogait.

299. Az Ábtv. 46. § (2) bekezdés 9. és 16. pontjai szerint a kivitelezési szerződés kötelező tartalmát képezi az alvállalkozói bejelentési és adatközlési kötelezettség, a beruházás egyéb résztvevőivel való együttműködés részletes szabályainak megállapítása. Továbbá az Ábtv. 46/A. §-a, a 65/A. §-a alapján nemzetgazdasági érdeket szolgál és jelen megkövetendő kiemelt beruházásra irányadó, és a szerződés teljesítésében közreműködő valamennyi alvállalkozó, valamint a tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő vonatkozásában a Kbt. 138. § (3) bekezdésében meghatározott bejelentési kötelezettség teljesítését előírja.

300. Az ajánlatkérő célja a VSZM-ben és VSZF-ben szereplő kérelmező által kifogásolt előírásokkal a szerződés teljesítésének átláthatósága, a kizáró okok alkalmazhatósága, és a visszaélések kiszűrése. A Gubacsi vasúti híd projekt komplex, kiemelt beruházás, ahol többszintű alvállalkozói részvétel várható, így az átláthatóság kiemelten fontos.

301. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében állításokat tett, nem fejtette ki, hogy milyen konkrét adminisztratív többlet terhet jelentenének az ajánlattevő számára a VSZM és VSZF vonatkozó előírásai, amelyek a jogszabályokban megengedett és az ajánlatkérő által elérni kívánt célt cáfolnák.

302. A fentiek alapján a 3. kérelmi elem körében a Döntőbizottság megállapította, hogy a VSZM és VSZF vonatkozó előírásai nem sértik a Kbt. 138. § (3) bekezdését, összhangban állnak a közbeszerzés céljaival, arányosak és teljesíthetők, nem jelentenek jogellenes adminisztratív terhet, és az irányadó nemzeti jogszabályokkal igazoltak.

303. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elemnél rögzített megállapításokkal összhangban a 4. kérelmi elem körében megállapította, hogy a VSZM és VSZF vonatkozó előírásai nem sértik a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-át, mivel nem minősülnek jogellenes kifizetési feltételnek, és nem korlátozzák a fővállalkozó vagy alvállalkozók jogszabályon alapuló jogosultságait.

304. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő vonatkozó előírásai összhangban állnak a közpénzfelhasználás átláthatóságát célzó jogalkotói szándékkal, a jelen kiemelt építési beruházás megvalósítására az ajánlatkérő által megfogalmazott célokkal, és nem ütköznek a Kbt. kógens szabályaiba, nem sértik a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-át.

305. A Döntőbizottság az ajánlatkérő nyilatkozatával egyezően megállapította, hogy e feltételek nem minősülnek kifizetési feltételeknek, így nem sértik a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-át, összhangban vannak az Ábtv. 46. § (2) bekezdés 9. és 16.

pontjaival. Nem korlátozzák a fővállalkozó és alvállalkozók jogszabályon alapuló kötelezettségeit és jogosultságait, összhangban állnak a közpénzfelhasználás átláthatóságát célzó jogalkotói szándékkal, arányos, teljesíthető, és nem indokolatlanul terhes előírások.

306. A jelen kiemelt építési beruházás komplex, magas értékű beruházás, amelyben többszintű alvállalkozói, egyéb közreműködői részvétel várható.

307. A VMF és VSZF előírások célja a közpénzek felhasználásának valós idejű, dokumentált, átlátható ellenőrzése, a kizáró okok érvényre juttatása, és e feltételek segítik e célok érvényesítését.

308. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében állításokat tett, nem fejtette ki, hogy milyen konkrét, teljesíthetetlen, indokolatlan és aránytalan többlet terhet jelentetnének a VSZM és VSZF vonatkozó előírásai az ajánlattevő számára, amelyek a jogszabályokban megengedett és az ajánlatkérő által elérni kívánt célt cáfolnák.

309. A fentiek alapján a Döntőbizottság 3. kérelmi elemmel összhangban a 4. kérelmi elem körében megállapította, hogy a VSZM és VSZF vonatkozó előírásai nem sértik a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-át, megfelelnek a közbeszerzés céljainak, arányosak és teljesíthetők, nem jelentenek jogellenes kikötést.

310. A Döntőbizottság a 3. és 4. kérelmi elemeknél rögzített megállapításokkal összhangban az 5. kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő által a VSZ-ben és VSZF-ben előírt kifogásolt ellenőrzési rend nem sérti a Kbt. 138. § (3) bekezdését, mivel nem korlátozza az alvállalkozók bevonását.

311. A Kbt. 138. § (3) bekezdése nem tiltja, hogy az ajánlatkérő a szerződéses feltételekben ellenőrzési mechanizmust írjon elő az alvállalkozók és szubalvállalkozók vonatkozásában. Sőt, a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek joga és kötelezettsége ellenőrizni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, beleértve a közreműködő gazdasági szereplők jogszabályi megfelelését is. A VSZM és VSZF rendelkezései nem korlátozzák az alvállalkozók bevonását, hanem biztosítják, hogy csak jogszabályoknak megfelelő szereplők kerüljenek bevonásra, összhangban állnak az Ábtv. 46. § (2) bek. 9. és 16. pontjával.

312. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében állításokat tett, nem fejtette ki, hogy milyen konkrét, teljesíthetetlen, indokolatlan és aránytalan többlet terhet jelentetnének az alvállalkozók bevonásának ellenőrzési rendjére vonatkozó VSZM és VSZF vonatkozó előírások az ajánlattevő számára, amelyek a jogszabályokban megengedett és az ajánlatkérő által elérni kívánt célt cáfolnák.

313. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 3., 4., 5. kérelmi elemekben kifogásolt VSZM és VSZF feltételekkel kiegészítő tájékoztatás kérés volt, a kérelmező a kiegészítő tájékoztatások vonatkozásában határidőben jogorvoslati kérelmet nem nyújtott be, azok jogorvoslat tárgyát nem képezik. A kérelmező ajánlatot nem tett.

314. A fentiek alapján a Döntőbizottság 3. és 4. kérelmi elemekkel összhangban az 5. kérelmi körében megállapította, hogy a VSZM és VSZF vonatkozó előírásai nem sértik a Kbt. 138. § (3) bekezdését, megfelelnek a közbeszerzés céljainak, arányosak és teljesíthetők, nem jelentenek jogellenes kikötést.

315. A Döntőbizottság ezt követően a 6-11. kérelmi elemek körében a VSZF kérelmező által kifogásolt rendelkezéseit vizsgálta a tekintetben, hogy e feltételek megfelelnek-e a Kbt. 28. § (1) bekezdés és a Kbt. 50. § (4) bekezdés kógens szabályainak, az ajánlatkérő közbeszerzési jogi jogsértést megvalósított-e, amelynek során közvetetten figyelembe vette a Ptk. kérelmező által felhívott rendelkezéseit, amennyiben az adott feltétel a közbeszerzési eljárás jogszerűségét érinti.

316. A 6-11. kérelmi elemek körében hivatkozott jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. irányadó rendelkezései:

3. § E törvény alkalmazásában:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 28. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alaposággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Ptk. rendelkezései:

## ELSŐ KÖNYV

### BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK

1:3. § [A jóhiszeműség és tisztesség elve]

(1) A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kötelesek eljárni.

(2) A jóhiszeműség és tisztesség követelményét sérti az is, akinek joggyakorlása szemben áll olyan korábbi magatartásával, amelyben a másik fél okkal bízhatott.

## MÁSODIK RÉSZ

### A SZERZŐDÉS ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI

#### IV. CÍM

#### A SZERZŐDÉS. A SZERZŐDÉSI JOG ALAPELVEI

## 6:58. § [A szerződés]

A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

## 6:59. § [Szerződési szabadság]

(1) A felek szabadon köthetnek szerződést, és szabadon választhatják meg a másik szerződő felet.

## 6:61. § [Visszterhesség vélelme]

A szerződéssel kikötött szolgáltatásért – ha a szerződésből vagy a körülményekből más nem következik – ellenszolgáltatás jár.

## 6:62. § [Együttműködési és tájékoztatási kötelezettség]

(1) A felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.

(3) Ha a szerződés létrejön, az a fél, aki az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségét megszegi, köteles a másik fél ebből származó kárát a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség általános szabályai szerint megtéríteni.

(4) A szerződés létrejöttének elmaradásaért a feleket kártérítési kötelezettség nem terheli.

(5) Ha a szerződés nem jön létre, az a fél, aki az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségét a szerződéskötési tárgyalások során megszegte, köteles a másik fél ebből származó kárát a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség általános szabályai szerint megtéríteni.

## V. CÍM

## A SZERZŐDÉS MEGKÖTÉSE ÉS ÉRTELMEZÉSE

## XII. Fejezet

## A szerződés létrejötte

## 6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma]

(1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

(2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. A lényegesnek minősített kérdésben való megállapodás akkor feltétele a szerződés létrejöttének, ha a fél egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy az adott kérdésben való megállapodás hiányában a szerződést nem kívánja megkötni.

(3) Ha a szerződés létrejött, de a felek az ellenszolgáltatás mértékét nem határozták meg egyértelműen, vagy ellenszolgáltatásként piaci árat kötöttek ki, a teljesítési helynek megfelelő piacon a teljesítési időben kialakult középárat kell megfizetni.

(4) Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésben, amelyet jogszabály rendez.

(5) A szerződés tartalmává válik minden szokás, amelynek alkalmazásában a felek korábbi üzleti kapcsolatukban megegyeztek, és minden gyakorlat, amelyet egymás között kialakítottak. A szerződés tartalmává válik továbbá minden, az adott üzletágban a hasonló jellegű szerződés alanyai által széles körben ismert és rendszeresen alkalmazott szokás, kivéve, ha annak alkalmazása a felek között – korábbi kapcsolatukra is figyelemmel – indokolatlan volna.

## XVII. Fejezet

## A szerződés értelmezése

## 6:86. § [A szerződés értelmezése]

(1) Az egyes szerződési feltételeket és nyilatkozatokat a szerződés egészével összhangban kell értelmezni.

## X. CÍM

## A SZERZŐDÉSSZEGÉS

## XXII. Fejezet

## A szerződésszegés általános szabályai

6:142. § [Felelősség szerződésszegéssel okozott károkért]

Aki a szerződés megszegésével a másik félnek kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a szerződésszegést ellenőrzési körén kívül eső, a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta, és nem volt elvárható, hogy a körülményt elkerülje vagy a kárt elhárítsa.

XV. CÍM

A VÁLLALKOZÁSI TÍPUSÚ SZERZŐDÉSEK

XXXVII. Fejezet

A vállalkozási szerződés

1. A vállalkozási szerződés általános szabályai

6:238. § [Vállalkozási szerződés]

Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

6:240. § [A megrendelő utasítási joga]

(1) A vállalkozó a megrendelő utasítása szerint köteles eljárni. Az utasítás nem terjedhet ki a tevékenység megszervezésére, és nem teheti a teljesítést terhesebbé.

(2) Ha a megrendelő célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítást ad, a vállalkozó köteles őt erre figyelmeztetni. Ha a megrendelő a figyelmeztetés ellenére utasítását fenntartja, a vállalkozó a szerződéstől elállhat vagy a feladatot a megrendelő utasításai szerint, a megrendelő kockázatára elláthatja. A vállalkozó köteles megtagadni az utasítás teljesítését, ha annak végrehajtása jogszabály vagy hatósági határozat megsértéséhez vezetne, vagy veszélyeztetné mások személyét vagy vagyonát.

317. A Nagykommentár a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényhez Szerkesztette: Vékás Lajos / Gárdos Péter rögzíti:

A Ptk. 6:238. §-ához:

A Ptk. a vállalkozási szerződés tartalmának kialakításával kapcsolatban az általános szabályokhoz képest kiegészítő, az 1959-es Ptk. 390. § (1)–(3) bekezdéseivel hasonló rendelkezéseket nem ír elő. Ennek nem az az oka, hogy a szerződés megkötése – a szerződés lényegi feltételeiben való körültekintő megállapodás, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás viszonyának egyértelmű meghatározása, a szolgáltatás tartalmának, terjedelmének pontos behatárolása, a befejezési határidő rögzítése – a vállalkozási szerződések körében ne lenne kiemelt fontosságú, éppen ellenkezőleg; a szerződéskötéssel, a szerződés tartalmának a meghatározásával kapcsolatos normák azonban a szerződési jog általános szabályai között jelennek meg. Gyakori, hogy az egyedi, nagyértékű létesítmények megvalósítására, a beruházások lebonyolítására irányuló vállalkozási szerződések megkötését versenytárgyalás kiírása, közbeszerzési eljárás előzi meg, és ezért a szerződéskötés speciális formájára vonatkozó rendelkezéseket is alkalmazni kell. A vállalkozók rendszerint a szerződéskötéseikhez általános szerződési feltételeket alkalmaznak, különösen a lakossági tömegszolgáltatások körében, de a nagy építőipari, kivitelező vállalkozások is gyakran használnak szerződéskötéseik során előzetesen elkészített általános szerződési feltételeket. Ilyen esetekben a fogyasztókkal kötött szerződések megkötésére vonatkozó speciális rendelkezésekkel együtt a szerződési jog általános szabályai adnak eligazítást.

A Ptk. 6:252. §-ához:

3. A kivitelezési szerződés megkötése, tartalmi és alaki követelményei. A megrendelő tervszolgáltatási kötelezettsége

a) A kivitelezési szerződés tartalmának kialakítása, a körültekintő szerződéskötés – a szolgáltatás műszaki tartalmának, terjedelmének pontos behatárolása, az ellenszolgáltatás egyértelmű meghatározása, a befejezési határidő rögzítése – kiemelt fontosságú. A szerződéskötéssel, a szerződés tartalmának meghatározásával kapcsolatos normák a szerződési jog általános szabályai és a vállalkozási szerződés közös szabályai között jelennek meg, amelyek kiegészülnek a kivitelezési szerződésre vonatkozó speciális, főként az Épkiv.-ben található rendelkezésekkel. Jellemző, hogy a kivitelezési szerződés megkötését versenyeztetési (közbeszerzési) eljárás előzi meg, amelyhez sok esetben – a versenyeztetést megelőzően – a későbbi megrendelő részéről pályázat benyújtása is kapcsolódik, amely arra irányul, hogy támogatási szerződés megkötésével a beruházási építési tevékenységhez jelentős összegű támogatáshoz jusson. A megrendelő a támogatási szerződés létrejöttét, a szükséges engedélyek beszerzését követően árajánlatot kér, ahhoz megküldi a dokumentumokat, az árazatlan költségvetést, és a kivitelezők az árajánlatukat az árazatlan költségvetés beárazásával teszik meg.

b) Ha a kivitelező az építőipari tevékenységét üzletszerűen folytatja, a szerződést írásba kell foglalni. Az írásba foglalás elmulasztása esetében az ilyen kivitelezési szerződés semmis, a szerződés semmisségét a bíróságnak – ha az ehhez szükséges adatok rendelkezésére állnak – hivatalból is észlelnie kell (BH2015. 252.). ... A közbeszerzés hatálya alá tartozó, meghatározott értékhatárt elérő építési beruházás esetén pedig a szerződés érvényességéhez minősített alaki követelmény – ügyvédi vagy jogtanácsosi ellenjegyzés – szükséges. Körülírja a jogszabály a kiviteli szerződés lényegi tartalmi elemeit is, ezek között sorolja fel a vállalt teljesítési határidőket, a vállalkozói díj összegét és az elszámolás formáját, módját, továbbá azt, hogy a kivitelező igénybe vesz-e alvállalkozót, valamint a kiviteli dokumentáció szolgáltatására vonatkozó rendelkezést [Épkiv. 3. § (1)–(2) bekezdés].

318. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet értelmében:

1. § (4) A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) hatálya alá tartozó építési beruházások esetében e rendelet rendelkezéseit a Kbt.-ben és a Kbt. végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

6. § Az építető, a tervező, a vállalkozó kivitelező, a felelős műszaki vezető, a tervezői művezető, az építési műszaki ellenőr, az építetői fedezetkezelő, a beruházáslebonyolító, a tervellenőr, a költségszakértő, valamint a biztonsági és egészségvédelmi koordinátor (a továbbiakban együtt: az építőipari kivitelezési tevékenység résztvevői) kötelesek együttműködni a kivitelezési folyamatok megvalósítása érdekében.

3. § (2) A kivitelezési szerződés tartalmazza

a) az építető, alvállalkozói szerződés esetén a megrendelő vállalkozó kivitelező nevét vagy megnevezését, címét, székhelyét vagy telephelyét, elérhetőségét, adószámát, pénzforgalmi számlaszámát, valamint a képviselőjében eljáró személy nevét, címét, elérhetőségét és az e-építési napló használatához szükséges naplóügyfél-jelet,

b) a szolgáltatásra kötelezett vállalkozó kivitelező nevét vagy megnevezését, címét, székhelyét vagy telephelyét, elérhetőségét, adószámát, vállalkozó kivitelezők nyilvántartása szerinti nyilvántartási számát, pénzforgalmi számlaszámát, valamint a képviselőjében eljáró személy nevét, címét, székhelyét vagy telephelyét és elérhetőségét,

c) a szerződés tárgyában megjelölve a vállalt építőipari kivitelezési tevékenység vagy építési-szerelési munka pontos megnevezését, az építési munkaterület pontos körülírását (cím, helyrajzi szám), az építményre, építési tevékenységre vonatkozó követelmény (mennyiségi és minőségi mutatók) meghatározásával,

- d) a vállalt teljesítési szakaszokat, határidőket részletesen, ideértve a kivitelezési dokumentáció szolgáltatásának, az e-építési napló készenlétbe helyezésének, az építési munkaterület átadásának, az e-építési napló megnyitásának, a tervezett kezdésnek időpontját, a részteljesítés, az átadás-átvétel, a birtokbaadás határidejét vagy határnapját, az igényelt befejezési határidőt vagy határnapot,
- e) a vállalkozói díj összege mellett az elszámolás formáját, módját, a fizetés módját, határidejét, a d) pontban foglaltak figyelembevételével szakaszait,
- f) annak rögzítését, hogy az építtető vagy a megrendelő vállalkozó kivitelező, alvállalkozó igénybevételehez nem járul hozzá,
- g) a kivitelezési dokumentáció építtető általi szolgáltatására vonatkozó rendelkezést,
- h) az építőipari kivitelezés során keletkező építési-bontási hulladékok – engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő – elszállítására (elszállíttatására) kötelezett megnevezését,
- i) a vállalkozói díj megállapításának alapjául szolgáló árazatlan tételes költségvetési kiírás meglétére történő utalást, ha annak elkészítését e rendelet vagy más jogszabály előírja,
- j) az építőipari kivitelezési tevékenység végzése során esetlegesen felmerülő többletmunka, pótmunka elszámolható ellenértékének elszámolási módját,
- k) fővállalkozói szerződés esetén a teljesítésigazolás kiadására jogosult építési műszaki ellenőr, alvállalkozói szerződés esetén a teljesítésigazolás kiadására jogosult felelős műszaki vezető megnevezését,
- l) a szerződő felek erre irányuló megállapodása és a jogszabályi feltételek fennállása esetén annak rögzítését, hogy a szerződéses jogviszonyukból keletkező vitájuk rendezése érdekében, a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 189. § (3) bekezdésében meghatározottakon túl, igénybe vesznek-e mediátori közreműködést, illetve jogvitájukat eseti vagy állandó választottbíró elé terjesztik-e,
- m) az építtető nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a szerződésben meghatározott építőipari kivitelezési tevékenység ellenértékének pénzügyi fedezetével rendelkezik,
- n) a fővállalkozó kivitelező az építőipari kivitelezési tevékenység ellenértékének terhére előleg nyújtására vonatkozó igényét és rendelkezéseit, valamint ha az építtető a fővállalkozó kivitelező részére az ellenszolgáltatása részeként előleg kifizetését biztosítja, az előleg felhasználásának meghatározását és az előleg elszámolásának módját,
- o) a felek megállapodása esetén a fővállalkozó kivitelező által a szavatossági, jótállási, valamint a nem vagy nem szerződésszerű teljesítés esetére nyújtott (a továbbiakban: teljesítési) biztosíték összegének meghatározását, biztosításának formáját, célját, felhasználásának lehetőségét,
- p) a tartalékkeret felhasználásának részletes szabályait, ha a szerződő felek tartalékkeretet kötnek ki,
- q) a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló kormányrendelet (a továbbiakban: Fgyr.) szerinti üzlethelyiségen kívül kötött szerződésnek minősülő kivitelezési szerződés esetén
- qa) az Fgyr. szerinti szerződéskötést megelőző tájékoztatást, és
- qb) az építtető kifejezett nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy kívánja-e a szerződéskötéstől számított tizennégy napon belül az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdését,
- r) a kötelező kivitelezői felelősségbiztosítás kötvényszámát és a biztosító nevét, elérhetőségét vagy a kivitelező nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a kötelező felelősségbiztosítással legkésőbb az építési munkaterület átadásakor rendelkezni fog,
- s) a szolgáltatásra kötelezett vállalkozó kivitelező által megadott kivitelezési szerződés szerződésszámát, valamint
- t) a vállalkozó kivitelező általi kivitelezési dokumentáció építésszervezési munkarészének elkészítését.

319. A fenti idézett jogszabályok és joggyakorlat alapján, a konkrét esetben az ajánlatkérő egyedi, nagyértékű létesítmény megvalósítására, közbeszerzési eljárás kiírásával építési beruházás megvalósítására vállalkozási szerződést kíván kötni, amely szerződéskötés speciális formájára vonatkozó rendelkezéseket is alkalmazni kell. A szerződés tartalmának kialakítása, a körültekintő szerződéskötés kiemelt fontosságú. Különösen igaz ez a közbeszerzési igényét közbeszerzési eljárás alapján közpénzből megvalósítani köteles ajánlatkérő és a vele szerződő résztvevők számára. Ahogy a Ptk. Kommentár a tárgyi szerződés specialitására rögzíti továbbá, „a szerződéskötéssel, a szerződés tartalmának meghatározásával kapcsolatos normák a szerződési jog általános szabályai és a vállalkozási szerződés közös szabályai között jelennek meg, amelyek kiegészülnek a kivitelezési szerződésre vonatkozó speciális, főként az Épkiv.-ben található rendelkezésekkel.”

320. A Döntőbizottság a fentiek tükrében a 6. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a VSZF 1.3.4.1. pontja nem sérti a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel nem ír elő jogellenes, teljesíthetetlen, aránytalan feltételt az ajánlattevő számára.

321. A kérelmező szerint a sérti a szerződéskötési szabadságot az, hogy az ajánlatkérő „előírja ajánlattevő vállalkozó részére, hogy egy önálló, nem ajánlatkérővel létrejövő jogviszonyban egy másik szerződés megszegése szerződésszegésnek minősül.”

322. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint „A rendelkezés a fővállalkozói szerződés elsődlegességét biztosítja a vállalkozóval szemben, és megakadályozza, hogy a vállalkozó a tervező szerződésére hivatkozással elkerülje a saját felelősségét – ezzel összhangban a Ptk. 6:63. § (1) bekezdésében foglalt, a szerződéses kötelezettségek teljesítéséért való felelősség átruházásának tilalmával.”

323. A Döntőbizottság megállapította, hogy a VSZF 1.3.4.1. pontjának rendelkezése nem önkényes vagy aránytalan, hanem célhoz kötött: a közpénzek védelmét, a jogbiztonságot és az átláthatóságot, a közbeszerzés megvalósításának elveit és célját szolgálja. A vállalkozó továbbra is szabadon szerződhet, de a saját szerződéses partnere hibájáért a jogszabályban előírt együttműködési kötelezettsége alapján felelősséggel tartozik, amely a közbeszerzési szerződésre irányadó polgári jogban általános elv.

324. A kérelmező által felvetett versenyhátrány és áremelkedés feltételezésen alapul, állítások szintjén marad, és nem támasztja alá jogsértés megállapítását.

325. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 6. kérelmi elemben kifogásolt VSZF feltétellel kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatásra sor került, a kérelmező a kiegészítő tájékoztatások vonatkozásában jogorvoslati kérelmet nem nyújtott be, ajánlatot nem tett.

326. A Kbt. 3. § 21. pont fogalommeghatározása alapján a kiegészítő tájékoztatás, a javasolt szerződéses feltételek a közbeszerzési dokumentum részének minősülnek, azokat az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya, illetve a közbeszerzési eljárás leírása, meghatározása érdekében hozta létre. Az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásában a kiegészítő tájékoztatásokban a szerződéses feltételek értelmezésre kerültek, a kérelmező a jogorvoslati kérelmében azonban a kiegészítő tájékoztatásokat nem vitatta, azokat figyelmen kívül hagyta.

327. A fentiek értékelése alapján a Döntőbizottság az alaptalan 6. kérelmi elemet elutasította.

328. A Döntőbizottság a fentiek tükrében a 7. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a VSZF 21.1.1. és 21.1.3. pontjai nem sértik a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel nem korlátozzák a szerződéskötési szabadságot, és nem írnak elő jogellenes, teljesíthetetlen, aránytalan feltételt az ajánlattevő számára.

329. A kérelmező szerint jogszabályba ütköző az a rendelkezés, miszerint a megrendelő jogosult a vállalkozót írásban az általa szükségesnek tartott munka elvégzésére utasítani, és vállalkozó köteles azt elvégezni, azonban az így elvégzett munka nem minősül megrendelői kötelezettségvállalásának.

330. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint „a szabályozás célja az, hogy a megrendelő által elrendelt munkákra a szerződésben rögzített, kölcsönös eljárási rend (változtatási kérelem, mérnöki vélemény, ellenőrizhető költségek stb.) vonatkozzon”, „a vállalkozó az ilyen esetekben a 21. pontban rögzített eljárás szerint jogosult igényt benyújtani.”

331. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján azt állapította meg, hogy a VSZF-ben kifogásolt utasítási jog nem minősül jogszabályba ütköző szerződéses feltételnek, mivel az utasítás nem hoz létre automatikusan fizetési kötelezettséget, hanem egy változtatási eljárást indít el, amelynek során a vállalkozó díjazási igényt terjeszthet elő. Ez az eljárás biztosítja a gazdaságilag észszerű ajánlat feltételét, így az ajánlattevő képes megfelelő ajánlati árat kalkulálni.

332. A kérelmező által állított bizonytalanság az állítások szintjén marad, és nem támasztja alá jogsértés megállapítását.

333. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 7. kérelmi elemben kifogásolt VSZF feltétellel kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatásra sor került, a kérelmező a kiegészítő tájékoztatások vonatkozásában jogorvoslati kérelmet nem nyújtott be, ajánlatot nem tett.

334. A Kbt. 3. § 21. pont fogalommeghatározása alapján a kiegészítő tájékoztatás, a javasolt szerződéses feltételek a közbeszerzési dokumentum részének minősülnek, azokat az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya, illetve a közbeszerzési eljárás leírása, meghatározása érdekében hozta létre. Az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásában a kiegészítő tájékoztatásokban a szerződéses feltételek értelmezésre kerültek, a kérelmező a jogorvoslati kérelmében azonban a kiegészítő tájékoztatásokat nem vitatta, azokat figyelmen kívül hagyta.

335. A fentiek értékelése alapján a Döntőbizottság az alaptalan 7. kérelmi elemet elutasította.

336. A Döntőbizottság a fentiek tükrében a 8. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a VSZF 18.2. pontja nem sérti a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel nem ír elő jogellenes, teljesíthetetlen, aránytalan feltételt az ajánlattevő számára.

337. A 8. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő e rendelkezéssel megsértette az ajánlattevő szerződéskötési szabadságát, visszaél a diszpozitivitásával azzal, hogy a vállalkozót terheli a megrendelői igényérvényesítés során felmerülő költségigény akkor is, ha „utóbb jogerős bírósági ítélet vagy a TSZSZ szakvéleményében megállapítja, hogy az igényérvényesítés jogalapja hiányzott, vagy összezszerűsége – akár részben, akár egészben – megalapozatlan volt”, pusztán azért, mert elmulasztotta a megjelölt határidőt.

338. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a VSZF 18.2. pontja azt a célt szolgálja, hogy a szerződéses viták rendezéséhez szükséges információk határidőn belül a megrendelő rendelkezésére álljanak. Ez biztosítja a megalapozott igényérvényesítés lehetőségét, valamint a közpénzek felhasználásával összefüggő ellenőrzési kötelezettségek teljesítését.

339. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján azt állapította meg, hogy a VSZF-ben kifogásolt rendelkezés nem zárja ki a vállalkozó jogait, hanem azt rögzíti, hogy a határidő elmulasztása esetén a vállalkozó viseli az esetleges költségkövetkezményeket – ez a Ptk. szerződésszegésre vonatkozó logikájával összhangban áll.

340. A kérelmező által állított bizonytalanság az állítások szintjén marad, és nem támasztja alá jogsértés megállapítását.

341. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 8. kérelmi elemben kifogásolt VSZF feltétellel kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatásra sor került, a kérelmező a kiegészítő tájékoztatások vonatkozásában jogorvoslati kérelmet nem nyújtott be, ajánlatot nem tett. A kiegészítő válaszok a kérelmező által felvetett határidő kezdetéről, a megrendelő jóhiszemű eljárásának követelményéről értelmező rendelkezést tartalmaz.

342. A Kbt. 3. § 21. pont fogalommeghatározása alapján a kiegészítő tájékoztatás, a javasolt szerződéses feltételek a közbeszerzési dokumentum részének minősülnek, azokat az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya, illetve a közbeszerzési eljárás leírása, meghatározása érdekében hozta létre. Az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásában a kiegészítő tájékoztatásokban a szerződéses feltételek értelmezésre kerültek, a kérelmező a jogorvoslati kérelmében azonban a kiegészítő tájékoztatásokat nem vitatta, azokat figyelmen kívül hagyta.

343. A fentiek értékelése alapján a Döntőbizottság az alaptalan 8. kérelmi elemet elutasította.

344. A Döntőbizottság a fentiek tükrében a 9. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a felhívás VI.3) 17. pontja, a VSZM mellékletek Iránymutatás a könyvvizsgálói jelentés tartalmára vonatkozóan (I. szakasz), a VSZM mellékletek Iránymutatás a projektköltség felosztási szabályzat tartalmára vonatkozóan (I. szakasz), és a VSZF 7.2. pontja nem sérti a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel nem ír elő jogellenes, teljesíthetetlen, aránytalan feltételt az ajánlattevők számára.

345. A kérelmező szerint a 10% nyereséghányad és annak ellenőrzési módszerei jogsértőek.

346. Az ajánlatkérő szerint a vonatkozó előírások világosan és részletesen kerültek meghatározásra a közbeszerzési dokumentáció különböző elemeiben, a 10%-os nyereséghányad a projekt teljes költség- és bevételstruktúrája alapján kerül megállapításra, az ajánlattevő teljes vállalkozói díját vizsgálja a megrendelő.

347. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján azt állapította meg, hogy a VSZF-ben kifogásolt e rendelkezés költségbecslési, kalkulációs elem, amelynek számítására az ajánlatkérő a felhívásban, a dokumentációban és a kiegészítő válaszokban részletesen meghatározta az elvárásait.

348. A VSZF 7.2. pontja nem korlátozza a szerződéskötési szabadságot, hanem a vállalkozó felelősségét rendezi, szerződésszegést valósít meg, ha a záróelszámolás és könyvvizsgálat során a 10%-os nyereséghányad mértéket a vállalkozó meghaladja. A 10%-os nyereséghányad a vállalkozói díj nyereséghányadára korlátozódik.

349. A kérelmező által állított bizonytalanság az állítások szintjén marad, és nem támasztja alá jogsértés megállapítását.

350. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 9. kérelmi elemben kifogásolt VSZF feltétellel kapcsolatosan több kiegészítő tájékoztatásra sor került, a kérelmező a kiegészítő tájékoztatások vonatkozásában jogorvoslati kérelmet nem nyújtott be, ajánlatot nem tett. A kiegészítő válaszok a Projektköltség-felosztási Szabályzat, Nyereséghányad számítása, Képlete, a 10%-os nyereséghányad és az alvállalkozók, szubalvállalkozók, más, a teljesítésben résztvevő kapcsolt vállalkozások viszonylatában eligazítást adtak. A kérelmező a kiegészítő válaszokat figyelmen kívül hagyta, ellenük jogorvoslattal nem élt, ajánlatot nem tett.

351. A Kbt. 3. § 21. pont fogalommeghatározása alapján a kiegészítő tájékoztatás, a javasolt szerződéses feltételek a közbeszerzési dokumentum részének minősülnek, azokat az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya, illetve a közbeszerzési eljárás leírása, meghatározása érdekében hozta létre. Az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásában a kiegészítő tájékoztatásokban a szerződéses feltételek értelmezésre kerültek, a kérelmező a jogorvoslati kérelmében azonban a kiegészítő tájékoztatásokat nem vitatta, azokat figyelmen kívül hagyta.

352. A fentiek értékelése alapján a Döntőbizottság az alaptalan 9. kérelmi elemet elutasította.

353. A Döntőbizottság a fentiek tükrében a 10. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a VSZF 5.1.2. pontja nem sérti a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel nem ír elő jogellenes, teljesíthetetlen, aránytalan feltételt az ajánlattevők számára.

354. A kérelmező szerint a VSZF 5.1.2. pontja nem egyértelmű, alkalmas arra, hogy a megrendelő önkényesen és egyoldalúan gyakorolja felmondási jogát.

355. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a támadott pont nem zárja ki a vállalkozó kimentési lehetőségét a Ptk. 6:142. §-a alapján, csupán azt rögzíti, hogy a szerződésben meghatározott minőségi kritériumokat nem teljesítő szintű körülmények – önmagukban – nem mentesítik a vállalkozót a szerződéses felelősség alól.

356. A Döntőbizottság megállapította, hogy a VSZF 5.1.2. pontja nem jogszabályba ütköző feltétel, hanem a szerződéses teljesítésének biztosítására szolgáló kontrollmechanizmus. A rendelkezés nem biztosít önkényes elállási jogot, hanem szigorú feltételekhez köti a megrendelő szerződés megszüntetési lehetőségét (felszólítás, póthatáridő, eredménytelen teljesítés).

357. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 10. kérelmi elemet érintően kiegészítő tájékoztatásra sor került, a kérelmező a kiegészítő tájékoztatások vonatkozásában jogorvoslati kérelmet nem nyújtott be, ajánlatot nem tett.

358. A Kbt. 3. § 21. pont fogalommeghatározása alapján a kiegészítő tájékoztatás, a javasolt szerződéses feltételek a közbeszerzési dokumentum részének minősülnek, azokat az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya, illetve a közbeszerzési eljárás leírása, meghatározása érdekében hozta létre. Az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásában a kiegészítő tájékoztatásokban a szerződéses feltételek értelmezésre kerültek, a kérelmező a jogorvoslati kérelmében azonban a kiegészítő tájékoztatásokat nem vitatta, azokat figyelmen kívül hagyta.

359. A fentiek értékelése alapján a Döntőbizottság az alaptalan 10. kérelmi elemet elutasította.

360. A Döntőbizottság a fentiek tükrében a 11. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a VSZF 16.5. pontja nem sérti a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel nem korlátozza nem ír elő jogellenes, teljesíthetetlen, aránytalan feltételt az ajánlattevők számára.

361. A kérelmező szerint a VSZF 16.5. pontja a Ptk. 6:142. §-a alapján nem igazolható, hogy kizárólag vis maior esetek szolgálhatnak kimentésül a szerződésszegés esetén.

362. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a kifogásolt rendelkezés azt rögzíti, hogy a szerződésben meghatározott minőségi kritériumokat nem teljesítő szintű körülmények – önmagukban – nem mentesítik a vállalkozót a szerződéses felelősség alól. A Ptk. 6:142. § szerinti kimentési továbbra is alkalmazható.

363. A Döntőbizottság megállapította, hogy a VSZF 16.5. pontja nem zárja ki a kimentési lehetőséget, hanem azt rögzíti, hogy a szerződésben meghatározott minőségi kritériumokat nem teljesítő szintű körülmények önmagukban nem elegendők a mentesüléshez.

364. A vállalkozó továbbra is hivatkozhat vis maiorra vagy más, a Ptk. 6:142. § szerinti kimentő körülményre, ha annak feltételei fennállnak.

365. A rendelkezés célja a megrendelő jogos érdekeinek védelme, különösen a projektminőség biztosítása érdekében.

366. A VSZF 16.5. pontja nem jogszabályba ütköző, mivel nem írja felül a Ptk. kimentési szabályait, hanem konkrétan meghatározza, hogy milyen típusú körülmények nem minősülnek automatikusan mentesítő oknak. A feltétel a szerződéses felelősség kereteinek tisztázását szolgálja.

367. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 11. kérelmi elemben kifogásolt VSZF feltétellel kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatásra sor került, a kérelmező a kiegészítő tájékoztatások vonatkozásában jogorvoslati kérelmet nem nyújtott be, ajánlatot nem tett.

368. A Kbt. 3. § 21. pont fogalommeghatározása alapján a kiegészítő tájékoztatás, a javasolt szerződéses feltételek a közbeszerzési dokumentum részének minősülnek, azokat az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya, illetve a közbeszerzési eljárás leírása, meghatározása érdekében hozta létre. Az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásában a kiegészítő tájékoztatásokban a szerződéses feltételek értelmezésre kerültek, a kérelmező a jogorvoslati kérelmében azonban a kiegészítő tájékoztatásokat nem vitatta, azokat figyelmen kívül hagyta.

369. A fentiek értékelése alapján a Döntőbizottság az alaptalan 11. kérelmi elemet elutasította.

370. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

371. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

372. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

373. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. október 20.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***a tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

***Kapják (kizárólag elektronikus úton):***

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. I. r. érdekelt képviselője
4. II. r. érdekelt képviselője
5. III. r. érdekelt képviselője
6. IV. r. érdekelt képviselője
7. Nemzeti Fejlesztési Központ