



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.559/ 17 /2020.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Freedom-Tech Informatika Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Péntes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. VI/100.)

Az ajánlatkérő:

Levelek Nagyközség Önkormányzata
(Levelek, Rákóczi u. 2.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Prekub János ügyvéd
(Nyíregyháza, Luther tér 11. fsz. 1.)

Egyéb érdekelt:

Tamaris Garden Kft.
(Levelek, Hősök Tere 7.)

Egyéb érdekelt képviselője:

Dr. Jobbágy Krisztina ügyvéd
(Budapest, Margit krt. 15-17. 2/3)

A beszerzés tárgya, értéke: Gazdaságélénkítő SZ-01M/01/14783-8/2020 árubeszerzés, 61.050.000.-Ft (EKR000973762020)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 305.250.-Ft, azaz háromszázöttezer -kettőszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „Gazdaságélénkítő SZ-01M/01/14783-8/2020 árubesz.” tárgyban.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívást 2020. november 17-én adta fel közzétételre, amely a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-20527/2020. számon, az EKR rendszerben EKR000973762020 azonosító szám alatt jelent meg.

2. A felhívás releváns részei:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Gazdaságélénkítő programhoz 19 db különböző eszköz vásárlása

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

Részajánlat tételre lehetőség van: Nem

A részajánlat tétel kizárásának indoka(i)

SI 315 ES CE lapszabász gép

FS 41C CE kombinált gyalugép

TW 45 C CE asztalos marógép

FEED előtoló berendezés

CVS 20 CE láncmaró gép

DMC SD 10 kontaktcsiszoló gép

SP 700 szalagfűrészgép

Makita LS gérvágó álvánnyal

Makita 4350 dekopírfűrész

Makita HS körfűrész

Makita 1806 B ácsgyalu

Makita RP felsőmaró

Makita 9403 J szalagcsiszoló

Makita DDF fűrő

Makita VC 4210 porszívó

Festool él záró gép

Balma NS 39S/270 CT kompreszor

HYUNDAI 15D-7E targonca

térkö gyártó gépsor

Ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét a beszerzés tárgyának és jellegének megfelelően megvizsgálta, és akként határozott, hogy a beszerzési igény, a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények, így a versenysemlegesség követelménye, valamint a beruházás mérete, jellege miatt a költséghatékonyság szempontja nem teszik lehetővé a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. A beszerzendő eszközök egy üzem gazdaságélénkítő programjához kapcsolódó felszerelési tárgyak.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A berendezések újak, CE minősítéssel rendelkeznek.

A berendezést a teljesítés helyére szükséges szállítani és beüzemelni. A berendezéshez az összes használati és karbantartási utasításnak magyar nyelven rendelkezésre kell állnia.

A dokumentációban műszaki előírás, műszaki ajánlás, márkanev is szerepelhet. Ezen megjelölésekkel az ajánlatkérő csak a beszerzés tárgyi jellegének egyértelmű meghatározása érdekében tesz utalást, az ajánlattevők azzal egyenértékű minőségű termékek árait is

megadhatják ajánlataikba. Ebben az esetben a vele egyenértékűséget (az általa javasolt megoldás egyenértékű módon megfelel a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott teljesítmény-, funkcionális követelményeknek) az ajánlattevőnek az ajánlatában megfelelő módon kell igazolnia bármely eszközzel, így például gyártótól származó műszaki leírással, független szakmailag elismert szervezet minősítésével.

II.2.5) Értékelési szempontok: Nettó ajánlati ár

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2020.11.27 10:00 óra/perc

VI.3.9) További információk:

e.) Ajánlatkérő a bírálóknak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

j.) Az ajánlattevőnek ajánlatában meg kell határozni az általa megajánlott gép konkrét típusát, és származási helyét is, akként, hogy a megadott műszaki specifikációval összehasonlítható legyen.

Közbeszerzési Dokumentumok releváns része:

8.) A dokumentáció részét képező műszaki leírás egyes tételeinél szabvány, műszaki engedély, műszaki előírás, műszaki ajánlás, márkanév is szerepelhet. Ezen megjelölésekkel az ajánlatkérő csak a beszerzés tárgyi jellegének egyértelmű meghatározása érdekében tesz utalást, az ajánlattevők azzal egyenértékű minőségű termékek árait is megadhatják ajánlataikba. Ebben az esetben a vele egyenértékűséget (az általa javasolt megoldás egyenértékű módon megfelel a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott teljesítmény-, funkcionális követelményeknek) az ajánlattevőnek az ajánlatában megfelelő módon kell igazolnia bármely eszközzel, így például gyártótól származó műszaki leírással, független szakmailag elismert szervezet minősítésével.

Ajánlattevő köteles az ajánlatában az egyenértékűséget objektív tartalmú dokumentumokkal igazolni.

Műszaki egyenértékűség: a megajánlott anyagnak, szerkezetnek stb. ki kell elégítenie a dokumentációban megfogalmazott műszaki és minőségi követelményeket, a szabványelőírásokat, legalább ugyanakkora mértékben biztosítani kell a gazdaságos üzemeltetést, meg kell felelnie a tervezett helyre történő és a tervezett beépítési körülmények közötti beépíthetőségnek.

Az egyenértékűségnek ki kell elégítenie az alábbiakat:

- Műszaki paraméterek szempontjából:

Az adott terméknek a megadott műszaki jellemzők vonatkozásában azonos vagy jobb a hatásfoka, azonos vagy alacsonyabb a villamos energia felhasználása, azonos vagy nagyobb a kopásállósága, azonos vagy jobb a tervezett funkció szerinti teljesítménye, a tervezett beépítési helyre beépíthető, rendelkezik a szükséges minőségi dokumentációkkal, azonos vagy jobb a környezeti hatása (környezetszennyezés, környezetkímélés, zaj. stb.), látszó szerkezet esetén méretei és színei azonosak, azonos vagy jobb a kopásállósága, stb.

- Üzemeltetési költségek szempontjából:

Azonos vagy kedvezőbb az azonos időszakokra eső karbantartási költség, azonos vagy hosszabb a várható élettartama, a szervíz ellátottsága azonosan vagy jobban megoldott, az alkatrész utánpótlása azonosan vagy jobban megoldott, az alkatrész utánpótlása nem költségesebb.

Műszaki leírás:

Térkő gyártó gépsor:

A beton géphez való szállítása targoncával történik, vagy szállító szalaggal, vagy egy emelő tölcsérrel. A beton présmintába történő juttatása, a durva és a finom betonadagolón keresztül történik. Az elemek formálása a présmintára hidraulikus nyomással, a prés minta alsó és felső részére ható vibrálás segítségével történik. A késztermékek lemezre kerülnek, amelyek a prés ciklus befejeztével a gép végébe kerülnek, helyét pedig automatikusan elfoglalják az új lemezek. A késztermék oldalon min 5 lemez részére legyen hely, melyről a lemezeket kézzel, vagy villás kocsival lehet elszállítani.

Alapfelszereltség:

Tölcsér durva beton adagolására, adagolóval
Tölcsér finom beton adagolására, adagolóval
Üres falemez tároló, 25 db-os
Üres falemez adagoló, késztermék továbbítással
Vezérlőpult ülőhellyel.

Műszaki paraméterek:

H/M/SZ: max 6500 x 3000x 2800 mm
Szerszám hasznos felülete: 1000 x 400 mm
Gyártható magasság: 50-330 mm
Gyártó alátét mérete: min 50 x 550 x 1100
Kapacitás 60 mm magas elemek gyártása esetén: min 200 m²/ 8 h
Hidraulikus működés
Feszültség: 3 x 400 V
Adagoló kapacitás min 20 paletta
Fogadó asztal kapacitás: min 5 paletta
Kétrétegű termékek gyártása

Keverő egység műszaki adatai:

kapacitás: min 4 m³/h
Keverő űrtérfogata: min 180 l
Keverési mennyiség: 0,125 m³
Kavics mérlegelése
Cement mérlegelése
Átfolyásmérő
Kavics frakciók száma: 1-2
Kavicszsebek térfogata min 3 m³
Kiengedési magasság max 1,5 m
Automata üzemmód
Össz teljesítményfelvétel: 10 kw.

A beszerezni kívánt eszközök listájáról táblázatot adott ki az ajánlatkérő a dokumentációban.

3. Az ajánlattételi határidőre 2 db ajánlatot nyújtottak be:

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 61.050.000 HUF

A kérelmező Nettó ajánlat ár (HUF): 65.636.000.-Ft

Tamaris Garden Kft. Nettó ajánlat ár (HUF): 61.010.000.-Ft

4. Az ajánlatkérő 2020. december 5-én a Tamaris Garden Kft.-t hiánypótlás keretében kérte: „Az ajánlattevő az ajánlatában nem tüntette fel az egyes gépek származási helyét. Kérjük, pótolja.”

5. Tamaris Garden Kft. hiánypótlása:

Eszköz megnevezése	Nettó darabár	ÁFA	Bruttó ár	Származási hely
scm MiniMax SI 315 ES CE lapszabász gép	2 150 000	580 500	2 730 500	Olaszország
scm MiniMax FS 41C CE kombinált gyalugép	1 320 000	356 400	1 676 400	Olaszország
scm MiniMax TW 45 C CE asztalos marógép	1 190 000	321 300	1 511 300	Olaszország
FEED 38 előtoló berendezés	260 000	70 200	330 200	Magyarország
CENTAURO CVS 20 CE lánccmaró gép	1 550 000	418 500	1 968 500	Olaszország
DMC SD 10 kontaktsiszoló gép	3 620 000	977 400	4 597 400	Olaszország
CENTAURO SP 700 szalagfűrészgép	930 000	251 100	1 181 100	Olaszország
Makita LS gérvágó álvánnyal	150 000	40 500	190 500	Németország
Makita 4350 dekopírfűrész	55 000	14 850	69 850	Németország
Makita HS körfűrész	65 000	17 550	82 550	Németország
Makita 1806 B ácsgyalu	150 000	40 500	190 500	Németország
Makita RP felsőmaró	150 000	40 500	190 500	Németország
Makita 9403 J szalagcsiszoló	65 000	17 550	82 550	Németország
Makita DDF fűrő	55 000	14 850	69 850	Németország
Makita VC 4210 porszívó	200 000	54 000	254 000	Németország
Festool KA65 élzáró gép	780 000	210 600	990 600	Németország
Balma NS 39S/270 CT 7,5 kompresszor	420 000	113 400	533 400	Olaszország
HYUNDAI 15D-7E targonca	6 400 000	1 728 000	8 128 000	Belgium
térkö gyártó gépsor VPS-2000 automata betonelem gyártó gép	41 500 000	11 205 000	52 705 000	Olaszország
Összesen:	61 010 000	16 472 700	77 482 700	

6. Az ajánlatkérő 2020. december 10-én készítette el az összegezést.

Érvényes és egyben nyertes ajánlatot tett a Tamaris Garden Kft. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőt az ajánlatkérő nem hirdetett. A VI.1.10) További információk pont szerint a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján az alábbi ajánlattevő ajánlata nem került elbírálásra: Ajánlattevő neve: Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

7. A kérelmező 2020. december 10-én a Kbt. 45. § (2) bekezdése alapján tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek gyártmánya, típusa, esetleges

kiegészítő elemei, egységára tekintetében. Az ajánlatkérő 2020. december 11-én a tájékoztatást megadta.

8. A kérelmező ezt követően iratbetekintést kezdeményezett, melyre 2020. december 14-én került sor.

9. A kérelmező 2020. december 17-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő.

10. 2020. december 19-én az ajánlatkérő a következő választ adta:

„A vitarendezési kérelemmel az ajánlatkérő egyetért az alábbiak szerint.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján a Tamaris Garden KFT ajánlattevőt az alábbi felvilágosítás adására kéri:

Kérjük, hogy az alábbi gépek tekintetében adja meg az ajánlattevő a pontos típust:

Makita LS gérvágó állvánnyal, Makita HS körfűrész, Makita RP felsőmaró, Makita DDF fűrő.

Kérjük továbbá, hogy az ajánlattevő adjon tájékoztatást arról, hogy az ajánlatában feltüntetett VPS-2000 típusú térkő gyártó gépsor megfelel a követelményeknek, így különösen arról, hogy ajánlata tartalmazza-e a külön rendelhető keverő egységet, vagy sem.”

11. 2020. december 22-én a Tamaris Garden Kft. a kért felvilágosításra az alábbi választ adta:

„Az ajánlatban szereplő alábbi gépek pontos típusai:

- Makita LS 1018LN gérvágó állvánnyal

- Makita HS 6601 körfűrész

- Makita RP 1800FXJ felsőmaró

- Makita DDF 482RFEB fűrő

Az ajánlatban feltüntetett térkőgyártó gépsor az alábbi egységeket tartalmazza:

- VPS-200 automata betonelem gyártó alapgép – 1 db

- MBT-250 keverőegység kiegészítő – 1 db

A fentieknek megfelelően az ajánlatban az érintett tételek korrigálásra kerültek.”

Csatolt táblázat:

Eszköz megnevezése	Nettó darabár	ÁFA	Bruttó ár	Származási hely
scm MiniMax SI 315 ES CE lapszabász gép	2 150 000	580 500	2 730 500	Olaszország
scm MiniMax FS 41C CE kombinált gyalugép	1 320 000	356 400	1 676 400	Olaszország
scm MiniMax TW 45 C CE asztalos marógép	1 190 000	321 300	1 511 300	Olaszország
FEED 38 előtoló berendezés	260 000	70 200	330 200	Magyarország
CENTAURO CVS 20 CE lánymaró gép	1 550 000	418 500	1 968 500	Olaszország
DMC SD 10 kontaktsiszoló gép	3 620 000	977 400	4 597 400	Olaszország
CENTAURO SP 700 szalagfűrészgép	930 000	251 100	1 181 100	Olaszország
Makita LS 1018LN gérvágó állvánnyal	150 000	40 500	190 500	Németország
Makita 4350 dekopírfűrész	55 000	14 850	69 850	Németország
Makita HS 6601 körfűrész	65 000	17 550	82 550	Németország
Makita 1806 B ácsgyalu	150 000	40 500	190 500	Németország

Makita RP 1800FXJ felsőmaró	150 000	40 500	190 500	Németország
Makita 9403 J szalagcsiszoló	65 000	17 550	82 550	Németország
Makita DDF 482RFEB fűrő	55 000	14 850	69 850	Németország
Makita VC 4210 porszívó	200 000	54 000	254 000	Németország
Festool KA65 élzáró gép	780 000	210 600	990 600	Németország
Balma NS 39S/270 CT 7,5 kompreszor	420 000	113 400	533 400	Olaszország
HYUNDAI 15D-7E targonca	6 400 000	1 728 000	8 128 000	Belgium
térfő gyártó gépsor: VPS-2000 automata betonelem gyártó gép + MBT-250 kényszerkeverő	41 500 000	11 205 000	52 705 000	Olaszország
Összesen:	61 010 000	16 472 700	77 482 700	

12. 2020. december 23-án a vitarendezési kérelemre adott válaszában az ajánlatkérő előadta: „A vitarendezési kérelem alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdése figyelembe vételével az ajánlatkérő a Tamaris Garden Kft. ajánlattevőt felvilágosítás adására hívta fel, melynek az ajánlattevő eleget tett.

A felvilágosítás alapján a Tamaris Garden Kft. megadta az alábbi gépek pontos típusát az alábbiak szerint:

Makita LS gérvágó állvánnyal: Makita LS 1018LN gérvágó állvánnyal

Makita HS körfűrész: Makita HS 6601 körfűrész

Makita RP felsőmaró: Makita RP 1800FXJ felsőmaró

Makita DDF fűrő: Makita DDF 482RFEB fűrő

Az ajánlattevő továbbá tájékoztatást adott arról, hogy az ajánlatában feltüntetett VPS-2000 típusú térfő gyártó gépsor az alábbi keverő egységeket tartalmazza:

- VPS-200 automata betonelem gyártó alapgép – 1 db

- MBT-250 keverőegység kiegészítő – 1 db

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő az összegezést nem módosítja.”

A jogorvoslati kérelem

13. A kérelmező 2020. december 30-án a Döntőbizottságnál előterjesztett jogorvoslati kérelmében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta, mivel álláspontja szerint a nyertes ajánlata, mint műszaki ajánlat kizárólag a megajánlott eszközök (részleges) megnevezését, egységárát és származási helyét tartalmazta, további műszaki leírás nem képezte az ajánlat tárgyát. A vitarendezési kérelemre adott válaszában az ajánlatkérő előadta, hogy a hiánypótlás során a nyertes megadta a korábban hiányzó adatokat, illetőleg nyilatkozatban erősítette meg, hogy a VPS-2000 típusú térfő gyártó gépsor tartalmazza a VPS-200 „alapgépet” és az MBT-250 keverőegységet. A vitarendezés kapcsán elrendelt hiánypótlás teljesítése során az egyéb érdekelt jelentősen megváltoztatta eredeti ajánlatát, 4 tétel vonatkozásban kvázi új megajánlást tett, hiszen ezen termékek az eredeti ajánlatban nem szerepeltek, 1 termék vonatkozásában pedig egy önálló, saját funkcióval rendelkező géppel egészítette ki ajánlatát, úgy beállítva, hogy az része az eredetileg megajánlott (megnevezet) gépsornak.

14. A megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja, a Kbt. 71. § (10) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja.

15. A kérelmező kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét megállapítani és a Kbt. 165. § a (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket alkalmazni. A kérelmező a kötelezően bevonandó jogi képviselő díját, 60.000.-Ft + ÁFA-t kérte megtéríteni.

16. A kérelmező ügyfélképességével kapcsolatban előadta, hogy az ajánlata benyújtásakor még nem szerepelt a kizárt ajánlattevők listáján, amint arról tudomást szerzett a kérelmező, megkezdte az öntisztázást.

Egy ajánlat érvénytelenségének és esetlegesen az eljárás eredménytelenségének nevesített esetei vannak a Kbt.-ben, ezekről nem lehet eltekinteni. A közpénzek felhasználásának szabályszerűsége, a korrupció korlátozása alapvető érdek, a jogsértés ismeretében nem tekinthetett el a kérelmező attól, hogy közpénzekből érdemtelenül dotáljanak egy vállalkozást. Az öntisztázás – ideális esetben – három héten belül lezárulhat, egy megismételt eljárásban ismét érvényes ajánlatot tehet a kérelmező, adott esetben a versenytisztaság feltételei is javulnak, hiszen már a kérelmező is ismeretében van a rendelkezésre álló fedezetnek.

17. Az érdekelt észrevételével, költségigényével kapcsolatban előadta a kérelmező, hogy az egyéb érdekeltnek nem kötelező részt venni a jogorvoslati eljárásban, jelen ügyben az érdekeltsége is közvetett, hiszen az eljárás az ajánlatkérő ellen indult, nem pedig az egyéb érdekelt ellen. Észrevétele érdemben nem befolyásolta az ajánlatkérő korábbi döntésének hátterét. Ezzel együtt is túlzó a 80.000.-Ft + Áfa költség a nettó 1 oldalt sem elérő terjedelemben és az érdemi információ hiányára tekintettel.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő több asztalos ipari gép, egy targonca, és egy térkő gyártó gépsor beszerzése érdekében írt ki közbeszerzési eljárást. Az eljárásban műszaki leírás készült, ahol a térkő gyártó gépsor tekintetében adott meg részletes műszaki adatokat. Megadott ezen kívül egy táblázatot, amelyben az egyes gépek árát kérte feltüntetni. A táblázatban is csak annyi szerepelt, hogy a térkő gyártó gépsor árát kérte feltüntetni.

19. A kérelmező vitarendezési kérelmével egyetértett az ajánlatkérő és hiánypótlást rendelt el. Kérte, hogy az alábbi gépek tekintetében adja meg az ajánlattevő a pontos típust: Makita LS gérvágó állvánnyal, Makita HS körfűrész, Makita RP felsőmaró, Makita DDF fűrő. Kérte továbbá, hogy az ajánlattevő adjon tájékoztatást arról, hogy az ajánlatában feltüntetett VPS-2000 típusú térkő gyártó gépsor megfelel a követelményeknek, így különösen arról, hogy ajánlata tartalmazza-e a külön rendelhető keverő egységet, vagy sem.

A hiánypótlása során az ajánlattevő pontosította a gépek típusait, illetve tájékoztatást adott arról, hogy ajánlata tartalmazza a kiegészítő egységet.

20. A nyertes ajánlattevő ajánlatát hiánypótlás, felvilágosítás-kérés nélkül nem is lehetett volna érvénytelenné nyilvánítani, a vonatkozó jogszabályok miatt. A nyertes ajánlattevő az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak eleget tett, az eredeti ajánlatában a gépsort megnevezte, de egy tartozékát nem tüntette fel ajánlatában. A tartozék feltüntetése nem is volt előírva a felhívásban, és a dokumentációban sem. Az ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát megtette, azaz, a műszaki leírásban foglaltakat elfogadta. Az ellenszolgáltatást ennek megfelelően ajánlotta meg, melyen az előzetes vitarendezés során sem változtatott, így a hiánypótlása/tájékoztatása az értékeléskor a kialakult sorrendet sem befolyásolta.

A fentiek alapján kérte a kérelmező kérelmét, mint alaptalant elutasítani.

21. Az ajánlatkérő előadta azt is, hogy a kérelmezőt a D.75/14/2020 sz. döntés kizárta a közbeszerzési eljárásokban való részvételből.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján a tárgyi közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó jogorvoslati eljárás kimeneteléhez a kérelmezőnek nem fűződhet semmilyen érdeke, hiszen amennyiben a Döntőbizottság meg is állapítaná a jogsértést, úgy a kérelmezőt kihirdetni nem lehetne nyertesnek – még akkor sem, ha a fedezet rendelkezésre állna – és új eljárás indítása esetén sem indulhatna ajánlattevőként. Így a kérelmezőnek nincs úgynevezett „kereshetőségi joga”.

Az egyéb érdekelt Tamaris Garden Kft. észrevétele

22. Az érdekelt álláspontja szerint az általa benyújtott ajánlat műszaki tartalma megfelelő volt, az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlási felszólításoknak teljes körűen eleget tett, az ajánlata érvényes.

A tárgyi eljárásban az ajánlatkérő előírta, hogy a dokumentáció mellékletét képező táblázat kitöltve kerüljön becsatolásra az ajánlathoz. Az ajánlatban ezt a táblázatot töltötte ki az érdekelt és mivel a térkő gyártó gépsorra vonatkozó részletes műszaki követelményt a műszaki leírás tartalmazta (alapfelszereltség és a keverő egység műszaki paraméterei), így adta meg az ajánlati árat. Az ajánlat benyújtásakor nem módosult az ajánlatkérő által adott eszköz elnevezése. A hiánypótlásban feltüntetésre került a származási ország, másrészt nyilatkozott az érdekelt az egyes eszközök típusáról, illetve arról, hogy a kérdéses eszköz esetében az ajánlat tartalmazza a műszaki előírásban szerepelt két egységet.

23. Az érdekelt szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, akkor sem, ha azt később öntisztázás keretében rendezni tudná. Nem releváns a jelenlegi jogorvoslati eljárásban, hogy később bármilyen megindításra kerülő közbeszerzési eljárásban tud-e majd ajánlatot benyújtani a kérelmező. A Kúria Kf.37.835/2019/4. sz. ítéletében egyértelműen kimondta, hogy az ajánlattevő jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdekséreleme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A jog- vagy érdekséreleme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek, mint kérelmezőnek az adott, tehát a tárgyi és nem a későbbi, valamikori jövőbeni közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.

24. Az érdekelt kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze a kérelmezőt az érdekelt részéről felmerült 80.000.-Ft + Áfa költség megtérítésére, mert az eljárás során kizárólag jogi képvisellel járhat el az érdekelt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottságnak meg kellett vizsgálnia az eljárásjogi feltételek fennállását az ajánlatkérő nyilatkozata alapján, amelynek eredményeként a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

A Kbt. 62. § (1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5)

bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

(7) Az ajánlatkérő - az érintett ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nevének és címének (székhelyének, lakóhelyének) az eljárás tárgyának és azonosítójának, valamint a kizárás és a kizárt gazdasági szereplő erről való tudomásszerzése időpontjának megjelölésével - köteles tájékoztatni a Közbeszerzési Hatóságot az (1) bekezdés i) és j) pontja szerinti kizárásról és a kizárás időpontjáról.

26. A Döntőbizottság a Közbeszerzési Hatóság nyilvántartásából megállapította, hogy a kérelmező Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata ajánlatkérő döntése következtében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján hamis adatszolgáltatás miatt 2020. február 26-tól 2023. május 12-ig kizárásra került a közbeszerzési eljárásokból. Az ajánlatkérő döntése ellen benyújtott jogorvoslati kérelemre indult jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság D.75/14/2020. számú végzésével, a kérelem elkésettségére tekintettel megszüntette. A Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát megtámadta a kérelmező a Fővárosi Törvényszék előtt. A Fővárosi Törvényszék a 2020. október 14. napján kelt 104.K.704.873/2020/12. számú jogerős ítéletével elutasította a kérelmet.

27. A kérelmező a kizárási ok fennállása ellenére ajánlatot nyújtott be a közbeszerzési eljárásban 2020. november 27. napján.

A fentiek szerint a kérelmezővel szemben a közbeszerzési eljárások tekintetében kizáró ok áll fenn 2023. május 12. napjáig, tehát a meghatározott időtartam alatt nem lehet ajánlattevő közbeszerzési eljárásokban.

28. A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

29. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

30. A Döntőbizottság álláspontja szerint olyan gazdálkodó szervezet, akivel szemben megállapíthatóan kizáró ok áll fenn, amelynek következtében nem lehet ajánlattevő közbeszerzési eljárásban, a kizárás időtartama alatt jogszerűen nem nyerhet el közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződést. A közbeszerzési eljárás célja az ennek

eredményeként megkötésre kerülő szerződés elnyerése, amelyre csak olyan gazdálkodó szervezet lehet jogosult, amelyik nem áll a Kbt.-ben felsorolt kizáró okok hatálya alatt.

31. Erre tekintettel a közbeszerzési eljárás kimeneteléhez a kérelmezőnek nem fűződhet közvetlen jogos érdeke.

32. Mindezen nem változtat az sem, hogy az ajánlattételi határidő időpontjában a kérelmező esetleg nem szerepelt a kizárt ajánlattevők között, illetve az sem, hogy jelenleg folyamatban van az öntisztázási eljárás.

33. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel a jogorvoslati kérelem benyújtásához, hiányzik a Kbt. 148. § (2) bekezdésben meghatározott közvetlen jogos érdeksérelem, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel.

34. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – az irányadó bírósági gyakorlatra is figyelemmel – megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a közbeszerzési eljárás nyertese nem lehet. Továbbá az, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást indít-e, és hogy azon a kérelmező ajánlattevőként indul-e, illetve az új közbeszerzési eljárásban elfoglalt jövőbeli pozíciója, az ügyfélképesség szempontjából bizonytalan jövőbeli eseménynek minősül. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező ügyfélképességének hiánya a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályát képezi, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

35. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

37. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetésére tekintettel alkalmazta az Ákr. 125. § (1) bekezdését, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdését és annak alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat utalja vissza.

38. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdés alapján rendelkezett úgy, hogy a felek és érdekelt viseli az érdekkörében felmerült költségeket.

39. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a felet, hogy jelen végzés

közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. február 3.

Dr. Szathmári Réka sk.
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda - a kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Prekub János ügyvéd – ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Jobbágy Krisztina ügyvéd – egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)