



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.140/24/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richard közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Bank Biztonság Bizalom Zrt.
(Budapest, Jászberényi út 24-36. V. emelet.)

A kérelmező képviselője: Dr. Császár Etelka Csilla ügyvéd
(Budapest, Lemberg utca 166.)

Az ajánlatkérő: Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
(Szeged, Stefánia 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Csókásiné Dr. Király Anikó kamarai jogtanácsos

Az egyéb érdekelt: REGIO POL
Vagyonvédelmi, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
(Csomád, Zahora utca 16.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Vancsura Anita ügyvéd,
Vancsura Ügyvédi Iroda,
(Budapest, Nagymező utca 47. I/5.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „2024-2025. évi élőerős őrzés-védelem”, 231.500.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001674482023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározás módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 24. § (3) bekezdésére tekintettel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második eleme körében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 80.000.-Ft, azaz nyolcvanezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 85.834.-Ft, azaz nyolcvanötezer-nyolcszázharmincnyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2023. szeptember 29. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2023/192 számában a KÉ-19508/2023 szám alatt 2023. október 3. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR001674482023 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette: „Jelen közbeszerzési eljárás tárgya „2024-2025. évi élőerős őrzés-védelem” a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírásban foglaltak alapján.

Az őrzés-védelem alá vont ingatlanok összesen 187 377 m² területet foglalnak magukban.

Az őrzés-védelmi feladatot telephelyenként 1-1 fővel, minden nap, napi 24 óras szolgálatban kell ellátni.

Közbeszerzés mennyisége: Ajánlattevőnek meg kell felelnie a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény személyi, tárgyi feltételeinek.

A szolgálat felszerelése, öltözete, személyi okmányok:

Felszerelés: elemlámpa és mobiltelefon.

Öltözet: a mindenkor az évszaknak megfelelő, az Őrző-védő cég által biztosított, rendszeresített formaruha és kitűző Személyi okmányok: személy- és vagyonőri igazolvány.

A szolgálat felkészítése: a szolgálat felkészítését a nyertes ajánlattevőként szerződő fél önmagának végzi az Igazgatóság Portaszolgálati és Biztonságtechnikai Szabályzatában

foglaltak figyelembevételével.

A szolgálat váltása: a szolgálatba lépő vagyonőr a szolgálati idő megkezdése előtt 10 perccel köteles megjelenni a szolgálat felvétele céljából, szolgálatképes állapotban, a szolgálat ellátásához meghatározott, az évszaknak megfelelő formaruhában, felszereléssel. Ajánlatkérő szolgálatképes állapot alatt az alábbiért: A munkavégzéshez megfelelő egészségi, fizikai és szellemi állapot. A munkavállaló nem lehet szeszes ital és/vagy egyéb tudatmódosító szer befolyása alatt. Tilos az alkoholos és/vagy bódult állapotban történő munkavégzés. Tilos a munkahelyen az alkohol és az egyéb tudatmódosító szer fogyasztása. Ezt Megbízó ellenőrzésre kijelölt képviselője bármikor jogosult ellenőrizni és az alkohol és/vagy egyéb tudatmódosító szer hatása alatt álló munkavállalót a munkavégzéstől eltiltani; az eltiltás idejére munkabér nem jár.

A vagyonőr a szolgálatba lépés időpontjának kezdetétől, a szolgálat befejezéséig köteles a szolgálati helyén maradni és a meghatározott feladatokat végrehajtani. Szolgálati helyét addig nem hagyhatja el, amíg le nem váltják. A rendkívüli eseményt azonnal jelenteni kell az ATIVIZIG által nevesített személyeknek.

Ajánlattevő területi kapcsolattartója köteles havi rendszerességgel, előre egyeztetett időpontban személyes konzultációt folytatni Ajánlatkérővel.

A szolgáltatás keretén belül a nyertes ajánlattevőként szerződő fél kötelező feladatainak részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza.

A szolgálat jellege nem indokolja rendészeti eszközök (fegyver, gumibot, bilincs, gázspray) használatát. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél részéről foglalkoztatott vagyonőr az őrzött objektumot munkaideje alatt csak kivételes és rendkívül indokolt esetben az Ajánlatkérő, valamint az Ajánlattevő közös engedélye alapján hagyhatja el.

A nyertes ajánlattevőként szerződő fél a tevékenység ellátásához csak olyan vagyonőröket alkalmazhat, akik erkölcsi bizonyítvánnyal és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő szakképesítéssel, okmányokkal rendelkeznek. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél vállalja, hogy kizárólag olyan vagyonőrt alkalmaz, aki a szolgáltatás keretén belül ellátandó feladatok teljesítésére maradéktalanul alkalmas. Megbízó ellenőrzésre jogosult képviselője a nap bármely időszakában ellenőrzést tarthat, amely kiterjed a feladat végrehajtására, valamint az ápolt, kulturált megjelenésre, az elvárt viselkedési normák betartására egyaránt. Szakmaiatlan, mások vagy a vagyonőr egészségét, testi épségét veszélyeztető feladatellátás esetén az ellenőrző személy jogosult a vagyonőrt a munkavégzéstől eltiltani. Ebben az esetben nyertes ajánlattevőként szerződő fél köteles azonnal más személlyel helyettesíteni a munkavégzéstől eltiltott vagyonőrt. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél biztosítja a folyamatos munkavégzést valamennyi munkaterületen.

Részletes információk a műszaki leírásban.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni. Az ajánlatkérő

– árszempont (nettó Ft/óra/fő) mellette (80 súlyszám) – minőségi szempontként egyrészt az M/2. a) alkalmassági szempontnál megjelölt biztonságszervező szakember többlet (alkalmasságon felüli) személy- és vagyonvédelmi feladatok irányítása terén szerzett gyakorlati tapasztalatát (min. 0 – max.12 hó), másrészt az M/2. b) alkalmassági szempontnál megjelölt a 2005. évi CXXXIII. törvényben foglaltak szerinti szakképesítéssel rendelkező személy- és vagyonőr szakemberek közül 1 fő többlet (alkalmasságon felüli) vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőri gyakorlati tapasztalatát (min. 0 – max. 12 hó) kívánta értékelni 10-10 súlyszámmal.

4. Az ajánlatkérő a szerződés időtartamát 2024. január 1. napjától 2025. december 31. napjáig

terjedő időszakban jelölte meg. Az ajánlatérő a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt, illetve a jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a beszerzése saját forrásból finanszírozott.

5. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az M/4. pont tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M/4. Ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés c) pontja szerint csatolnia kell bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó, a beszerzés tárgyához illeszkedő (élő-erős objektumvédelem és/vagy őrzésvédelem) ISO 9001 és ISO 27001 vagy ezekkel egyenértékű szabvány szerinti minőségirányítási és környezetirányítási rendszerének érvényes tanúsítványát, vagy a minőségbiztosítás érdekében tett egyéb egyenértékű intézkedéseinek bizonyítékát. Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/4. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlattétel időpontjában érvényes, élő-erős objektumvédelem és/vagy őrzésvédelmi tevékenységre kiterjedő bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó érvényes ISO 9001 és ISO 27001 vagy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) szerinti egyenértékű egyéb tanúsítvánnyal.”

6. Az ajánlatkérő ajánlatkérési dokumentációt (a továbbiakban: dokumentációt) is készített, melynek V. fejezetében (benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke) rögzítette, hogy az ajánlat részeként kéri benyújtani az ajánlati árreszletező táblázatot (pdf. és xls formátumban), mint szakmai ajánlatot. Az ajánlatkérő az ajánlati árreszletező táblázatban az alábbi árelemek tekintetében kérte megbontani az ajánlati árat:

Egyes elemek megnevezése	Ajánlati ár összetevői Ft/fő/óra
1. ALAPBÉR	
2. BÉRPÓTLÉKOK	
2.1. Éjszakai és műszakpótlék	
2.2. Munkaszüneti napra fizetett pótlék	
2.3. Túlmunkáért járó díjazás	
3. TÁVOLLÉTI DÍJ	
3.1. Szabadság	
3.2. Betegszabadság	
4. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	
4.1. Szociális hozzájárulási adó (15,5%)	
4.2. szakképzési hozzájárulás (1,5%)	
5. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS	
6. az 1-4. pontban foglaltak adminisztrációs költségei	
1+2+3+4+5+6. ÖSSZESEN	Ft
7. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK	
7.1. Munkavédelem	
7.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás	
7.3. Oktatás, képzés, továbbképzés	
7. ÖSSZESEN	Ft
8. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK	
8.1. Minőségirányítási rendszer	

8. ÖSSZESEN	Ft
9. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK	
9.1. Könyvelés	
9.2. Jogi képviselő, könyvvizsgálat	
9.3. Üzemeltetés	
9.3.1. posta	
9.3.2. közüzemi díjak	
9.3.3. telefon, internet	
9.3.4. informatika	
9.3.5. gépjárművek és biztosításaik	
9.3.6. karbantartás és javítás	
9.3.7. marketing	
9.3.8. banki költségek	
9.4. Beszerzések	
9.4.1. nyomtatvány, irodaszer	
9.4.2. anyag, eszköz	
9.5. Értécsökkenési leírás	
9.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás	
9.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás	
9. ÖSSZESEN	Ft
7.+8.+9. ÖSSZESEN	Ft
MINDÖSSZESEN 1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.+8.+9.	Ft
10. ELVÁRT EREDMÉNY	
11. MUNKÁLTATÓI ADÓK	
11.1. Iparüzési adó	
11.2. Társasági nyereségadó (9%)	
11.3. Innovációs járulék (0,3%)	
MINDÖSSZESEN 1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.+8.+9.+10.+11.	Ft

7. Az ajánlatkérő a dokumentáció V. fejezetében (benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke) a felhívásban közöltekkel megegyezően azt is rögzítette, hogy az M/4. alkalmassági követelmény tekintetében csatolnia kell az ajánlattétel időpontjában érvényes, élő-erős objektumvédelem és/vagy őrzés-védelmi tevékenységre kiterjedő bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó érvényes ISO 9001 és ISO 27001 vagy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) szerinti egyenértékű egyéb tanúsítványt.

8. Az ajánlatkérő a dokumentáció VII. fejezetében (ajánlatok értékelésének módszere) az 1. értékelési szempont tekintetében mindazok mellett, hogy rögzítette, az ajánlati árat az EKR rendszerben kitöltendő felolvasólapon ÁFA nélkül, forintban (nettó Ft/óra/fő) kell megadni, az alábbiakat is előírta:

„Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. §-ában foglaltakra. Mivel a rezsioradíj mértéke önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékénél. A jelenleg hatályos, a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról

szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet alapján a 2023. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3349 forint/óra. Amennyiben a hivatkozott jogszabály helyébe az ajánlati határidő lejárta előtt új jogszabály lép vagy módosul ez a jogszabály, akkor az ajánlatkérő az értékelés során az új vagy a módosult jogszabályt fogja figyelembe venni.”

9. Az ajánlatkérő a dokumentáció VIII. fejezetében rendelkezésre bocsátotta a megbízási szerződés tervezetét, melynek 1.1. pontja, 2.1. pontja, 3. pontja és 4.1-4.2. pontjai az alábbiakat tartalmazza:

„1. A szerződés tárgya

1.1.A Megbízó megbízza a Megbízottat a Személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvényben, annak végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV.25.) BM rendeletben foglaltaknak megfelelően, hogy a szerződés 3. pontjában megjelölt helyszíneken – összesen 187 377 m², telephelyenként 1-1 fővel-, a szerződés 2. pontjában meghatározott ideig, az év minden napján, napi 24 órás szolgálatban a személy- és vagyonvédelmi feladatokat ellássa a jelen szerződésben és a Megbízott mint nyertes ajánlatának megfelelően.

2. Teljesítési határidő

2.1. Jelen szerződés határozott időre jön létre, 2024. január 01. napjától számított 2025. december 31. napjáig hatályos.

3. A teljesítés helye

3.1. Műszaki Biztonsági Szolgálat VO telep: 6753 Szeged, Szomolya udvar 1. (Szeged II. kerület, külterület Tápé 02061 hrsz.)

3.2. Szegedi Szakasztechnika Folyamos telep: 6753 Szeged-Tápé, Folyamos telep (Szeged II. kerület Tápé belterület 19032/1 hrsz.-ú ingatlan)

3.3. Kucori telephely: 6600 Szentés, Alsórét tanya 275. (Szentés külterület 012615 hrsz.)

3.4. Szegedi Közforgalmú Medencés Kikötő: 6729 Szeged, Téli-kikötő út 69/A (Szeged III. kerület, külterület 02196/4 hrsz.)

4. A megbízási díj

4.1. Megbízott a jelen szerződésben meghatározott feladatok ellenértékéért megbízási díj illeti meg, melynek alapja nettó ... Ft/hó, azaz nettó ... Ft/hó, azaz a 3. pontban megjelölt négy telephelyen, telephelyenként 1 fővel számolva és a 2. pontban meghatározott teljesítési időre tekintettel összesen nettó Ft, azaz nettó forint.

4.2. Az előző pontban megállapított megbízási díj tartalmazza a Megbízott teljesítés során felmerülő valamennyi költségét. A Megbízó további díj fizetésére jelen szerződés alapján nem köteles, a Megbízott további költségek megtérítését semmilyen jogcímen nem követelheti.”

10. A 2023. október 10. napján tartott bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a tárgyi eljárásban négy ajánlat érkezett. Az ajánlattevők az alábbi megajánlásokat tették:

A kérelmező:

Ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő): 3 285

Az M/2. a) alkalmassági szempontnál megjelölt biztonságszervező szakember többlet (alkalmasságon felüli) személy- és vagyonvédelmi feladatok irányítása terén szerzett gyakorlati tapasztalata (min. 0 – max.12 hó):12

Az M/2. b) alkalmassági szempontnál megjelölt a 2005. évi CXXXIII. tvben foglaltak szerinti szakképesítéssel rendelkező személy- és vagyonőr szakemberek közül 1 fő többlet (alkalmasságon felüli) vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőri gyakorlati tapasztalata (min. 0 – max.12 hó): 0

Szakember megnevezése (M/2. b) alkalmassági szempontnál megjelöl személy- és vagyonőr szakember, akinek az értékelés körében a többlet tapasztata figyelembe veendő): L. Á.

Az egyéb érdekelt:

Ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő): 2 970

Az M/2. a) alkalmassági szempontnál megjelölt biztonságszervező szakember többlet (alkalmasságon felüli) személy- és vagyonvédelmi feladatok irányítása terén szerzett gyakorlati tapasztalata (min. 0 – max.12 hó):12

Az M/2. b) alkalmassági szempontnál megjelölt a 2005. évi CXXXIII. tvben foglaltak szerinti szakképesítéssel rendelkező személy- és vagyonőr szakemberek közül 1 fő többlet (alkalmasságon felüli) vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőri gyakorlati tapasztalata (min. 0 – max.12 hó): 12

Szakember megnevezése (M/2. b) alkalmassági szempontnál megjelöl személy- és vagyonőr szakember, akinek az értékelés körében a többlet tapasztata figyelembe veendő): S. Á. J.

Az S-Systems Service Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. ajánlattevő:

Ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő): 2 900

Az M/2. a) alkalmassági szempontnál megjelölt biztonságszervező szakember többlet (alkalmasságon felüli) személy- és vagyonvédelmi feladatok irányítása terén szerzett gyakorlati tapasztalata (min. 0 – max.12 hó): 12

Az M/2. b) alkalmassági szempontnál megjelölt a 2005. évi CXXXIII. tvben foglaltak szerinti szakképesítéssel rendelkező személy- és vagyonőr szakemberek közül 1 fő többlet (alkalmasságon felüli) vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőri gyakorlati tapasztalata (min. 0 – max.12 hó): 12

Szakember megnevezése (M/2. b) alkalmassági szempontnál megjelöl személy- és vagyonőr szakember, akinek az értékelés körében a többlet tapasztata figyelembe veendő): Sz. T. B.

Az O.M.T. Controll Hungária Zrt., mint vezető ajánlattevő

Ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő): 3 736

Az M/2. a) alkalmassági szempontnál megjelölt biztonságszervező szakember többlet (alkalmasságon felüli) személy- és vagyonvédelmi feladatok irányítása terén szerzett gyakorlati tapasztalata (min. 0 – max.12 hó): 12

Az M/2. b) alkalmassági szempontnál megjelölt a 2005. évi CXXXIII. tvben foglaltak szerinti szakképesítéssel rendelkező személy- és vagyonőr szakemberek közül 1 fő többlet (alkalmasságon felüli) vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőri gyakorlati tapasztalata (min. 0 – max.12 hó): 0

Szakember megnevezése (M/2. b) alkalmassági szempontnál megjelöl személy- és vagyonőr szakember, akinek az értékelés körében a többlet tapasztata figyelembe veendő): 0

11. Az egyéb érdekelt ajánlatában a felhívás III. 1.3) pont M/4. pontja szerinti alkalmassági követelmények igazolása körében csatolta ISO tanúsítványait. Mindkét tanúsítvány a High Quality Certification Kft. által került kiállításra, és mindkét tanúsítványban az egyéb érdekelt tekintetében az alábbi cím került feltüntetésre: „H-6725 Szeged, Galamb u. 4 Fsz. 17.” Mindezek mellett az MSZ EN ISO/IEC 27001:2014 tanúsítvány 2023. március 1. napján került kiállításra (érvényessége 2024. március 1. napjában került megjelölésre), míg az MSZ EN ISO 9001:2015 tanúsítvány kiállításának időpontja 2023. október 15. napja (érvényessége 2024. október 15. napjában került megjelölésre).

12. Az egyéb érdekelt emellett ajánlatában csatolta (többek között) az ajánlati árreszletező („2024-2025. év” elnevezésű) táblázatot, mint szakmai ajánlatot, melyet teljes egészében

üzleti titoknak nyilvánított. Az egyéb érdekelt ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy alvállalkozót nem kíván igénybe venni a teljesítéshez.

13. Az ajánlatkérő 2023. október 17. napján árandokoláskérést, majd hiánypótlási felhívást küldött az S-Systems Service Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. ajánlattevő részére, 2023. október 27. napján pedig meghozta eljárást lezáró döntését, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, nyertes ajánlattevőként az S-Systems Service Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. ajánlattevőt nevezte meg. Ezt követően mind a kérelmező, mind az egyéb érdekelt iratbetekintéssel élt a nyertes ajánlattevő ajánlatát illetően, a kérelmező 2023. november 6. napján, az egyéb érdekelt 2023. november 7. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben eltérő indokok alapján, de egységesen az S-Systems Service Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. nyertes ajánlattevő érvényességét kifogásolták. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmek eredményeként visszalépve a bírálati szakaszba 2023. november 9. napján hiánypótlási felhívást, illetve árandokoláskérést kért az S-Systems Service Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. nyertes ajánlattevőtől és ezzel egyidejűleg az egyéb érdekelt részére is árandokoláskérést fogalmazott meg. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt részére küldött árandokoláskérésben a dokumentáció VII. fejezetében (részletesen a tárgyi határozat 8. pontjában) foglaltakra hívta fel az egyéb érdekelt figyelmét és a Kbt. 72. §-ának figyelembevétele mellett kérte, hogy az alábbiakra külön is térjen ki indokolásában:

- teljesítéshez szükséges humánerőforrás szükséglet a munkaerő költségek ismertetésével együtt (munkabér, közterhek),
- a szolgáltatás ellátása során felmerülő dologi kiadásokra, költségekre,
- a szükséges eszközök beszerzésének költségeire (amennyiben releváns),
- a szerződés teljesítésével felmerülő adók, terhek, járulékok, vámok, közterhek, illetékek költségeire,
- annak bemutatása, hogy a feladat ellátását hány személy bevonásával és hány munkaórával (munkaidő szükséglet) kalkulálta az egyéb érdekelt,
- mutassa be a központi adminisztráció jelen szerződésre vetített fajlagos költségeit,
- jelölje meg a kalkulált nyereség összegét.

Az ajánlatkérő mindezek mellett felhívta arra is az egyéb érdekelt figyelmét, hogy az indokolást abban az esetben tekinti objektívnek, amennyiben az ellenszolgáltatás elemeit tényadatokkal, számításokkal, pénzügyi kimutatásokkal, bérköltség számításokkal, beszerzési árak igazolásával, vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal támasztja alá.

14. A megadott határidőben az S-Systems Service Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. nyertes ajánlattevő hiánypótlását, árandokolását benyújtotta, valamint az egyéb érdekelt 2023. november 14. napján teljesítette indokolásadási kötelezettségét, melynek keretében a benyújtott árandokolását nagyobb részben üzleti titokká nyilvánított. Az indokolásának részét képezte az üzleti titok mentes árandokolása, melyben előadta, hogy kötelező jelleggel számolt a munkáltatói terhek emelkedésével, és habár az emelés pontos mértéke nem ismert, felhívta arra az ajánlatkérő figyelmét, hogy az ajánlattevőknek minimum a szokásos mértékű emeléssel számolniuk kell. Rögzítette, hogy az egyéb érdekelt által kalkulált szolgáltatási díjat táblázatos formában mutatja be, annak sorait szöveges magyarázattal konkretizálja és az egyes jelölt tételek tekintetében, azok alátámasztásaként dokumentumokat is ismertet (mely dokumentumok szintén üzleti titok részét képezik). Kiemelte, hogy az egyéb érdekelt „körültekintően járt el és figyelembe vette a jövő évi garantált bérminimum növekedés várható mértékét, tehát a hirdetményben is megjelölt 2024. évi szolgáltatás megkezdésére készülve, a 2024. évben már várható tételekkel és a 2025. évre is tartalékkal képzett összeggel a következőképpen számolt:

Egyes elemek megnevezése	Ajánlati ár összetevői Ft/fő/óra
1. ALAPBÉR	1 874,0
2. BÉRPÓTLÉKOK	
2.1. Éjszakai és műszakpótlék	120,0
2.2. Munkaszüneti napra fizetett pótlék	0,0
2.3. Túlmunkáért járó díjazás	0,0
3. TÁVOLLÉTI DÍJ	
3.1. Szabadság	237,4
3.2. Betegszabadság	83,4
4. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	
4.1. Szociális hozzájárulási adó (15,5%)	300,9
4.2. szakképzési hozzájárulás (1,5%)	0,0
5. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS	9,3
6. az 1-4. pontban foglaltak adminisztrációs költségei	0,0
1+2+3+4+5+6. ÖSSZESEN	2 625,0

A táblázat további része és szöveges áringdolás titkosításra került.

Ezúton szeretnénk megerősíteni és segíteni Tisztelt Ajánlatkérőt a helyes döntés meghozatalában, hogy a táblázatos és szöveges kalkulációnkban szerepeltetett összegek nem a képzelet szüleménye, nem „bemondásra” számoltunk a jelölt tételeket (mint feltételezhetően az alacsony árat adó előtink álló ajánlattevők), hanem egyrészt a bemutatott részletes és pontos jogszabályok, másrészt az általunk mellékletként csatolt alátámasztó dokumentumok igazolják, teszik utólagosan is elszámolhatóvá a korábban leadott ajánlati árunkat és jelent áringdolási anyagunkat.”

Az egyéb érdekelt az üzleti titokkal érintett levezetésében az egyes árelemeket egyenként lebontva egyrészt szöveges, másrészt számításokat is felhasználva tételes levezetést tett. A 2. árelem (bérpótlékok) tekintetében rögzítette, hogy a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) erre biztosított lehetőségével élve átalánypótlékot állapított meg az éjszakai és bérpótlékok alatt (e körben tételesen felsorolta, hogy mely pótlékok helyett alkalmazta ezt és ezek mindösszesen összege 120.-Ft/óra), valamint a 9.3. pont tekintetében levezette, hogy az e pont alatt megjelölt összegből hány forintot tesz ki a 2025. évre vonatkozó bér- és járuléknövekmény és az ezen felül e tétel kapcsán számolt további tartalék összege.

15. A fentieket követően az ajánlatkérő 2023. november 14. napján újabb kiegészítő áringdoláskérést bocsátott ki az S-Systems Service Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. nyertes ajánlattevő tekintetében, majd 2023. november 15. napján mind a kérelmező, mind az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmét megválaszolta és azokat valamennyi kérelmi elemet érintően elutasította. Miután az ajánlatkérő a 2023. november 21. napján adott válaszával az egyéb érdekelt újabb előzetes vitarendezési kérelmét is elutasította, az egyéb érdekelt 2023. november 24. napján két kérelmi elemet érintően jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottság előtt, melyben a S-Systems Service Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. ajánlattevő nyertességét vitatta. A Döntőbizottság a beérkezett kérelem alapján a 2024. február 5. napján kelt D.521/22/2023. számú határozatában az első kérelmi elemet érintően az ajánlatkérő Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti jogsértését megállapította, melynek eredményeként megsemmisítette az ajánlatkérő 2023. október 27. napján megküldött eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

16. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.521/22/2023. számú határozatát követően 2024. február 6. napján visszalépett a bírálati szakaszba, majd a Kbt. 165. § (12) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlati kööttség fenntartására hívta fel az eljárásban érvényes ajánlatot benyújtott ajánlattevőket 2024. február 8. napi 15:00 órai határidővel. Az ajánlatkérő ezt követően 2024. február 7. napján a döntőbizottsági határozatban tett megállapításokra tekintettel az S-Systems Service Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. ajánlattevő tekintetében hiánypótlási felhívást küldött, melyet követően az egyéb érdekelt 2024. február 12. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a S-Systems Service Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. ajánlattevő részére küldött felvilágosításkérés kiegészítését és további kiegészítő árándokoláskérés kibocsátását kérte az ajánlatkérőtől. Az ajánlatkérő a módosított összegezést 2024. február 13. napján küldte meg, majd ezt követően 2024. február 14. napján küldte meg az egyéb érdekelt előzetes vitarendezésére válaszát azzal, hogy mindazon túl, hogy a kérelem egyrészt – az árándokolás tekintetében – elkésett, másrészt meglátása szerint a döntőbizottsági határozatban foglaltakat figyelembe vette a bírálati cselekménye elvégzése során, az ajánlatkérő által el nem végzett bírálati cselekményekhez kapcsolt jogsértések a S-Systems Service Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. ajánlattevő ajánlatának fenn nem tartására tekintettel értelmüket veszítették, okafogyottá váltak.

17. Az ajánlatkérő 2024. február 13. napján megküldött módosított összegezésében az eljárás nyertes ajánlattevőjeként az egyéb érdekeltet jelölte meg, az S-Systems Service Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. ajánlattevő tekintetében pedig az összegezés VI.1.10) pont 1.) pontjában rögzítettek alapján – figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérői felhívásra az ajánlati kööttség meghosszabbítása körében nem nyilatkozott, ajánlatkérőnek úgy kellett tekintenie, hogy az ajánlatát nem tartj fenn – az ajánlatot a Kbt. 70. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel figyelmen kívül hagyta.

18. A kérelmező 2024. február 16. napján a Kbt. 45. §-a alapján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben az egyéb érdekelt ajánlatába kért betekintést – a jogorvoslat szempontjából lényeges – alábbi dokumentumokat illetően:

- a 2023. november 9. napján kelt árándokolásra benyújtott indokolás,
- az ajánlati ár részletező táblázatba, mint a szakmai ajánlatba.

A fentiek körében a kérelmező valószínűsítette, hogy az egyéb érdekelt a munkabér, a szabadság, a pótlékok stb. költség bemutatása, a szolgáltatás teljesítésével összefüggésben előírt egyéb költségek, a nyereség és egyéb adók mértéke nem megfelelően kerültek bemutatva, alátámasztva. Feltételezte, hogy az árándokolás nem tartalmazza azokat az objektív számításokat, adatokat, dokumentumokat, melyek alapján az ajánlatkérő a szerződés teljesíthetőségéről meggyőződhetett volna. Feltételezte, hogy az alkalmasság igazolására saját munkavállaló került bemutatásra, akinek a szerződés teljesítésében részt kell venniük, ezért az árándokolásnak az ajánlattal összhangban kellene lennie, a szerződés teljesítése nem függhet egy jövőbeni feltételtől. Feltételezése szerint az egyéb érdekelt ajánlatában szereplő ellenszolgáltatásért a meghatározott törvényi- és szakmai keretek között nem lehet ellátni a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírásban meghatározott feladatokat, figyelemmel a szerződés időtartamára és a szerződés teljesítése során a fix vállalási díjra. Kiemelte, hogy az ajánlatokat a munkaező minőségére, a felmerülő költségekre, a munkabérekre befolyással bíró gazdasági tényezők és hatások, a minimálbér- és garantált bérminimum figyelembevételére készítendő, így ezek alapján vélelmezi, hogy az egyéb érdekelt indokolásadásában egyes elemek nem megfelelők, aránytalanul alacsony elemeket, illetve adott esetben teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást, vagy keresztfianzírozást tartalmazhatnak.

19. A kérelmező, miután az ajánlatkérő arról értesítette, hogy az iratbetekintést a kért iratok üzleti titok mentes részeibe 2024. február 20. napján biztosítja, iratbetekintési kérelmét 2024. február 19. napján két különálló kérelemmel kiegészítette, így a korábban kért iratok mellett a felhívás III.1.3) pontjában kért működési engedélybe is betekintést kért, ugyanis más eljárásban az egyéb érdekelt arra tekintettel kapott hiánypótlási felhívást, mert "a beadott engedély alapján nem állapítható meg, hogy az ténylegesen az ajánlattevőre vonatkozik, mivel a cégjegyzékszám és a székhely adatok nem egyeznek meg ajánlattevő hatályos cégkivonatában szereplő adatokkal." Így a kérelmező joggal feltételezi, hogy a működési engedély a jelen eljárásban sem megfelelő. Mindezek mellett a felhívás III.1.2) pontjában előírt szakmai felelősségbiztosítás mellett a felhívás III.1.3) M.4. pontjában megkövetelt ISO 9001 és ISO 27001 minőségirányítási és környezetirányítási rendszerek tanúsítványokba is betekintés engedélyezését kérte, ugyanis az egyéb érdekelt tekintetében elérhető cégkivonat adatai szerint az egyéb érdekelt tekintetében 2023. október 5. napján a cégjegyzékszám, az adószámában és a székhelyében is változás történt. Figyelemmel arra, hogy az ajánlattételi határidő 2023. október 10. napja volt, feltételezte, hogy az ajánlattétel napján az ajánlatot benyújtó egyéb érdekelt az ajánlattétel időpontjában és egyben az igazolások benyújtásakor nem rendelkezett az előírt dokumentumokkal, igazolásokkal.

20. A kérelmező részére az ajánlatkérő 2024. február 20. napján valamennyi kért iratba a betekintést engedélyezte, melyet követően a kérelmező 2024. február 21. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő öt pontot érintően, melyek közül az első kettő és az utolsó pontok kapcsolódnak a jogorvoslati kérelemhez.

Az első pont tekintetében előadta, hogy habár az egyéb érdekelt kifejti, hogy a korábbi év garantált bérminimumváltozás figyelembevételével kalkulált, mégis az alapbér összege tekintetében megállapítható, hogy az általa számolt 1.874.-Ft/óra csupán a 2024. évi alapbérre nyújt fedezetet. Ellenben figyelemmel a teljesítés véghatáridejére, az látható, hogy a 2025. évre várható minimálbér/garantált bérminimum emelkedésre további összeget nem kalkulált. Kiemelte, hogy mivel a minimálbér évről-évre emelkedik és a szerződés nem ad lehetőséget lekövetni az esetleges változásokat/növekedéseket a vállalási díj esetében – az a szerződés ideje alatt az fix –, ezen körülményekre az ajánlatkérőnek is figyelemmel kell lennie. Ennek kapcsán hivatkozott a szerződés 4.2. pontjára, mely alapján látható, hogy a vállalási díjat úgy kell kalkulálni, hogy az fedezetet nyújtson a szerződés során előírt szolgáltatás maradéktalan teljesítésére, a foglalkoztatás, a munkabér megfeleljen a jogszabályban előírt feltételeknek. Hivatkozva továbbá a 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletben foglaltakra rámutatott arra, hogy mindenki számára ismert, automatizmus alapján működik a rezsiradíj emelés, a garantált bérminimum változást követi, így a fedezet meghatározásakor a változásokból eredő növekedéssel kalkulálni kell. Habár a változás pontos összege előre nem ismert, meglátása szerint az mégsem fogadható el, hogy egy ajánlattevő a 2025. évre vonatkozóan semmilyen alapbér növekedéssel se tervezzen. Megjelölve a D.4/19/2019. számú döntőbizottsági határozatot rámutatott arra, hogy egy adott költséget ott kell tervezni, ahol az keletkezik, így pedig a keresztfinanszírozás mindenképpen tilalomba ütközik. Mindezek alapján állította az egyéb ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel, hiszen a kalkulált alapbér csupán a 2024. évre nyújt fedezetet, az egyéb érdekelt a 2025. évi teljesítésre további várható emeléssel nem kalkulált.

A második pont tekintetében arra hívta fel a figyelmet, hogy az egyéb érdekelt az árendokolásában a munkaszüneti napra nem kalkulált fizetett pótlékkal, mely egyrészt nem indokolt, másrészt ellentétes az Mt.-ben előírtakkal. A kérelmező az Mt. rendelkezéseiből levezette azon napokat, melyek a törvény szerint munkaszüneti napnak számítanak (Mt. 102. §-a); a munkaszüneti nap miképpen esik egybe a munkaszüneti nappal (Mt. 87. §-a); ki

végezhet munkát munkaszüneti napon (Mt. 102. §-a); milyen szabályokat kell alkalmazni, ha a munkaszüneti nap vasárnapra esik (Mt. 102. § (4) bekezdése); lehet-e túlórázni munkaszüneti napon (Mt. 108. § (3) bekezdése); milyen díjazás jár a munkaszüneti napra (Mt. 140. § (2) bekezdése); ahogy azt is, hogy szükséges-e távolléti díjat fizetni a munkaszüneti napra (Mt. 146. § (3) bekezdés d) pont és a (4) bekezdés). Mindezeket összegezve az alábbiakat vezette le: „2022.03.15. munkanapra eső munkaszüneti nap: ha rendes munkaidőben dolgozik a munkavállaló munkabéréen felül 100% munkaszüneti napi pótlékra jogosult, ha nem dolgozott, akkor távolléti díjra.

2022. 04.15. Nagypéntek: ha rendes munkaidőben dolgozik a munkavállaló, munkabéréen felül 100% munkaszüneti napi pótlékra jogosult, ha nem dolgozott, akkor távolléti díjra.

2022.04.17. Húsvét vasárnap: ha rendes munkaidőben dolgozik a munkavállaló, munkabéréen felül 100% munkaszüneti napi pótlékra jogosult, ha nem dolgozott, akkor távolléti díjra nem jogosult.

2022. 04.18. Húsvét hétfő: ha rendes munkaidőben dolgozik a munkavállaló, munkabéréen felül 100% munkaszüneti napi pótlékra jogosult, ha nem dolgozott, akkor távolléti díjra.

Tehát a REGIO POL Kft. ajánlattevő ártáblázatában szereplő nulla forintos tétel jogszabályellenes.”

A kérelmező előadta, hogy az Mt. 148. §-a és 151. §-a alapján a távolléti díj számítása során az alapbérhez hozzá kell adni a vasárnapi pótlékot, a műszakpótlékot, az éjszakai pótlékot és az Mt. 144. (1) bekezdés szerinti bérpótlékot. Így pedig a szabadság és a betegszabadság távolléti díj számítása pótlékköteles, azaz a munkaszüneti napra fizetett pótlék hiánya miatt az egyéb érdekelt szabadság, illetve betegszabadság költségkalkulációja nem megfelelő, és a szociális hozzájárulási adó tényleges összege a kalkulált összeghez képest is magasabb. Hivatkozással a Döntőbizottság D.4.19/2019. számú és a D.179/19/2020. számú határozatában, valamint a Kbt. 72. § (4) bekezdésében, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglaltakra előadta, hogy álláspontja szerint az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel, mivel az ajánlati ár nem tartalmazza a munkajogi követelményekben előírt költségeket. Ennek elmaradása végett az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 72. §-ban előírt kötelezettségének teljesítését.

A kérelmező az ötödik pont tekintetében a felhívás III.1.3) M.4. pont szerinti alkalmassági követelmény kapcsán előírt ISO 9001:2005 és ISO 27001:2014 tanúsítványok tekintetében emelt kifogást, mégpedig az egyéb érdekelt székhelye és a tanúsítványokon szereplő székhelycím tekintetében. Ennek kapcsán egyrészt a hiánypótlás elrendelésének hiányát sérelmezte a tanúsítványon szereplő cím és a tényleges székhelycím tekintetében, másrészt azt, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta, hogy hogyan lehetséges az, hogy egy 2023. október 10. napi ajánlattételi határidőt megelőző időpontban benyújtott ISO 9001 minőségirányítási rendszer tanúsítvány igazolás kiállításának 2023. október 15. napja. Ez utóbbi esetben ugyanis az állapítható meg, hogy az ajánlattételi határidőben (2023. október 10.) a benyújtott ISO 9001 tanúsítvány időben nem volt hatályos, sőt az igazolásnak az eredetisége is megkérdőjelezhető (a tanúsítvány keltének az időpontja későbbi, mint az ajánlattétel időpontja, illetve a cégnek a közhiteles adatbázis szerint nincs alkalmazottja és árbevétele). Ennek okán a hiánypótlás intézményének alkalmazása mellett az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (13) bekezdését is alkalmaznia kellett volna, mégpedig az igazolás tartalmának és időbeliségének ellenőrzése érdekében. Mivel pedig az egyéb érdekelt a közhiteles nyilvántartás alapján 2023. szeptember 21. napi hatállyal székhelyet váltott, álláspontja szerint tisztázandó, hogy az előírt ISO 9001 és ISO 27001 tanúsítványok – amennyiben azok eredetisége tisztázott – lekövezték-e a változásokat, s hogy az ajánlattétel idejében az egyéb érdekelt valóban rendelkezett-e érvényes minőségirányítási és környezetirányítási rendszerek tanúsítványával, azaz az egyéb érdekelt megfelelt-e az alkalmassági követelményben előírt

III.1.3. M.4) pont szerinti alkalmassági követelménynek.

21. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének 2. és 4. pontjai tekintetében válaszát 2023. február 23. napján megadta, melynek kapcsán a (jogorvoslati szempontjából releváns) 2. pont tekintetében rögzítette, hogy az egyéb érdekelt árandokolásának üzleti titoknak minősített részében a megfelelő Mt. hivatkozással és indokolással ismertette az ártáblázat azon értékét, amely magában foglalja a munkaszüneti napra fizetett pótlékot. Rögzítette, hogy az árandokolásból továbbá kiderül az is, hogy az egyéb érdekelt a szociális hozzájárulási adó számításakor figyelembe vette a munkaszüneti napra fizetett pótlékokat és az azzal összefüggő tételeket, így megállapítható, hogy a szociális hozzájárulási adó költségkalkulációja megfelelő. Mindezek alapján állította, hogy az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében jogszerűen járt el, a kérelmező által állított jogsértést nem követte el. Mindezek mellett felhívta a kérelmező figyelmét arra, hogy habár a 2. pont alatt előadottakkal az ajánlatkérő nem ért egyet, az egyértelműség érdekében felvilágosításkérést küld az egyéb érdekelt részére, amely keretében kérte bemutatni a munkaszüneti pótlékot is tartalmazó tétellel kapcsolatos, árandokolásban hivatkozott dokumentumot.

22. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján 2024. február 23. napján – 2024. február 28. napi teljesítési határidővel – az egyéb érdekelt tekintetében egyrészt felvilágosítás kérést bocsátott ki, másrészt az árandokolás tekintetében kért kiegészítést.

Az ajánlatkérő a felvilágosításkérés keretében az alábbiakat rögzítette:

„(...) a Kbt. 80. § (4) bekezdésére figyelemmel az alábbi nem egyértelmű kijelentések merültek fel”: „Ajánlattevő a felhívás III.1.3) M/4. pontjának igazolása céljából az alapajánlatában becsatolta az előírt ISO tanúsítványokat. Az Igazságügyi Minisztérium által üzemeltetett cégjegyzék alapján ajánlattevő székhelye 2023.09.21. napi hatállyal változott, és a tanúsítványokban a cégnév mellett azonosító adatként egyedül a 6725 Szeged, Galamb u. 4. fszt. 17. cím került feltüntetésre. Kérjük, az egyértelműség érdekében igazolni szíveskedjenek, hogy a becsatolt ISO tanúsítványok az ajánlattevő vonatkozásában továbbra is relevánsak és érvényesek. A tárgyi eljárásban az ajánlattétel határideje 2023.10.10 napja volt. Ajánlattevő a felhívás III.1.3) M/4. pontjának igazolása céljából az alapajánlata részeként becsatolta az ISO 9001 tanúsítványát (tanúsítvány okiratszám: 2023/219), amelynek keletkezése az ajánlattételi határidőnél későbbi (2023.10.15.), amely felveti a tanúsítvány eredetiségének, megfelelőségének a kérdését. Kérjük, felvilágosítás keretében az ellentmondást feloldani szíveskedjenek.”

Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt tekintetében az árandokolást az alábbi információkkal kérte kiegészíteni:

„1.1. Az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolásuk nem üzleti titokként védett részében akként nyilatkoztak, hogy a 2025. évre is tartalékot képeztek a számításuk során. Kérjük egyértelműen megjelölni a kapcsolódó számítások bemutatásával, hogy a 2025. évre vonatkozó, várható garantált bérminimumemelkedésre tekintettel lévő tartalék az ártáblázat mely sorában bemutatott érték kapcsán került figyelembevételre.

1.2. Kérjük az árandokolás megalapozottságának alátámasztása érdekében csatolják az üzleti titoknak minősülő arandoklas_reszletes_szamitasok_titkos.pdf fájl 3. oldalának utolsó bekezdésében hivatkozott megállapodást, amely igazolja a Ft/óra mértékegységben megadott értéket.”

23. Az egyéb érdekelt határidőben benyújtott árandokolásának kiegészítését, melyet – annak

mellékleteivel együtt – teljes terjedelmében üzleti titoknak minősített. Az egyéb érdekelt áringokolása két pontot tartalmazott az indokoláskéréshez igazodva az alábbiak szerint.

Az 1.1. pontban a 2025. évre vonatkozó bér- és járuléknövekmény számítás tekintetében 3 pontban levezette, hogy annak kapcsán hány %-kal számolt a korábbi évek tapasztalati alapján, majd az áringokolás 9.3. pontjához igazodva számításokkal részletezte, hogy az általa számolt százalékos értékkel növelt összeg miképpen alakul az egyes bérjellegű költségelemek tekintetében, ez milyen bér- és járuléknövekményt tesz ki, és ehhez számítva milyen összegben számolt további általános tartalékkal.

Az 1.2. pont tekintetében – mindamelllett, hogy csatolta a releváns dokumentumokat – rögzítette, hogy az Mt. 145. §-a alapján átalánypótlákkal számolt, a pótlékszámítás milyen tételeket tesz ki, ezt a ledolgozott órák és munkavállalók számával is feltüntetve részletes számítással szemléltetett.

24. Az egyéb érdekelt mindezek mellett határidőben megválaszolta az ajánlatkérő felvilágosításkérését, mely tekintetében a jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges pontok tekintetében az alábbiakat adta elő:

„A felhívásnak megfelelően csatoljuk társaságunk 2023. október 15. napjáig érvényes ISO 9001 tanúsítványát, valamint a jelenleg és az előttünk álló audit évre érvényes ISO 9001 tanúsítványát, amelyen az auditáló cég pontosította a székhely címet.

Társaságunk 2020.10.15. napja óta folyamatosan rendelkezik ISO 9001 tanúsítvánnyal.

Az ajánlatba – auditer tájékoztatása szerint az éves audit eljárás már 2023. október 3. napján, audit zárójegyzőkönyvvel alátámasztva lefolytatásra került – adminisztrációs eltérés miatt már az ajánlat benyújtásának napján rendelkezésre álló tanúsítvány került csatolásra, amely azonban nem érinti az audit és annak tanúsítványainak érvényességét, hitelességét. Tehát a benyújtott ISO tanúsítványok az ajánlattevő vonatkozásában továbbra is relevánsak és érvényesek.

A székhelyváltást, mint adminisztrációs eltérést időközben lejavítottuk.

Az ISO 27001 tanúsítvány kiállítására 2023.03.01. napján került sor, ezért azon az akkor hatályos székhelycím szerepel. Tekintettel arra, hogy az audit folyamatban van, a meglévő tanúsítvány 2023.03.01. napján került kiállításra, így az új tanúsítványt társaságunk 2024.03.01. napján kapja meg, abban már – az auditor tájékoztatása szerint – a jelenlegi székhelycím fog szerepelni.”

Az egyéb érdekelt mindezek mellett csatolta a Future Quality Union Kft. által kiállított ISO 9001:2015 tanúsítvány 2023. október 15. napjáig érvényes példányát, illetve High Quality Certification Kft. által kiállított és 2024. október 15. napjáig érvényes példányát, mely utóbbi tanúsítványban a „H-2161 Csomád, Zahora u. 16.” cím került feltüntetésre.

25. Az ajánlatkérő 2024. február 23. napján a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazásával információkérés érdekében megkereset a High Quality Certification Kft.-t, hogy adjon tájékoztatást egyrészt arról, hogy a cégszűrtéssel beazonosítható egyéb érdekelt vonatkozásában a tanúsítványokon jelzett érvényességi időig azok továbbra is érvényesek-e, illetve azokat valóban High Quality Certification Kft. állította ki, másrészt arról, hogy a ISO 9001 számú tanúsítvány keltezése (2023. október 15.) helyes-e – különös tekintettel arra, hogy az egyéb érdekelt azt 2023. október 9. napján, azaz a keltezés időpontja előtt bocsátotta azt az ajánlatkérő rendelkezésére.

26. Az ajánlatkérő megkeresésére a High Quality Certification Kft. 2024. február 28. napján megadta válaszát, melyben rögzítette, hogy a tanúsítvány általa került kiállításra, az egyéb érdekelt minőségirányítási rendszer működése 2020. október 15. napja óta folyamatos, illetve a 2023. október 15. napi dátumozású tanúsítvány jelenleg is érvényes, egyéb érdekelt

megfelelt az audit eljárás 2023. október 3. napján. Megjegyezte, hogy a címváltozásról az egyéb érdekeltnek kellett volna értesítést küldeni, mely az egyéb érdekelt tájékoztatása szerinti adminisztrációs hiba folytán pótlólagosan megtörtént, a tanúsítványokon a cím módosításra fog kerülni, bár a tanúsítványon a székhely feltüntetése nem kötelező, a telephely vagy a fióktelep is megfelelő. Mindezek mellett rögzítette, hogy „a tanúsítvány keltezése helyes, mivel az audit lefolytatása és a tanúsítvány kiállítása csak a legkritikább esetben esik egybe (a sikeres auditeljárás meg kell, hogy előzze a tanúsítvány kiállítását), de egy hosszabb utazásom miatt az audit eljárás korábban került lefolytatásra (a szabvány 365 napon belül kötelező), a tanúsítvány korábban lett kiállítva, a tanúsítvány érvényességének kezdete 2023.10.15. Mivel a REGIO POL Kft. rendelkezett már 2022.10.15-2023.10.15 érvényességű tanúsítvánnyal, tehát a minőségirányítási rendszer működése folyamatos.”

27. Az ajánlatkérő kérelmező előzetes vitarendezésére az 1., a 3. és az 5. pontok tekintetében elutasító válaszát 2024. február 29. napján adta meg.

Az 1. pont tekintetében rögzítette, hogy az egyéb érdekelt határidőben benyújtotta üzleti titoknak minősített árindokolásának kiegészítését. Ismertette, hogy az egyéb érdekelt az árindokolásának nem üzleti titokkal védett részében úgy nyilatkozott, hogy a 2025. évre is tartalékot képezett. Mindettől függetlenül az ajánlatkérő – a kérelmező előzetes vitarendezésében jelzett kétely elosztatása céljából – kiegészítő indokolásadásra hívta fel az egyéb érdekeltet a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján annak tisztázására, hogy a 2025. évre vonatkozó, várható garantált bérminimumemelkedésre tekintettel a tartalék az ártáblázat mely sorában bemutatott érték kapcsán került figyelembevételre. Az egyéb érdekelt indokolásában pedig egyértelműsítette, hogy a 2025. évben várható áremelkedés az ártábla mely tétele kapcsán kerül figyelembevételre, másrészt számításokkal alátámasztotta, hogy az általa képzett tartalék fedezetet nyújt a 2025. évre vonatkozó várható garantált bérminimum emelkedésre. Mindezek alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára az 1. pontban jelzett tényezőkre figyelemmel került meghatározásra, az aránytalanul alacsony árral kapcsolatos indokolás objektív és elfogadható, ezáltal nem helytálló a kérelmező azon megállapítása, miszerint az egyéb érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (4) bekezdés alapján érvénytelen.

A 2. pont tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő ugyan nem értett egyet a kérelmező 2024. február 23. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal, az egyértelműség kedvéért felvilágosításkérést küldött az egyéb érdekelt részére, melynek keretében az ajánlatkérő kérte bemutatni a munkaszüneti pótlékot is tartalmazó tétellel kapcsolatos árindokolásban hivatkozott dokumentumot. Mindezzel kapcsolatosan az ajánlatkérő rögzítette, hogy figyelemmel arra, hogy az egyéb érdekelt a kért dokumentumot határidőben ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, megállapítható, hogy objektíven alátámasztva a munkaszüneti napra fizetett pótlékot is tartalmazó tétel helyességét.

Az 5. pont tekintetében rögzítette, hogy az egyéb érdekelt a kért felvilágosítás megadta, melynek keretében egyrészt teljes egészében hivatkozta az egyéb érdekelt nyilatkozatát, másrészt a High Quality Certification Kft. Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti megkeresésére tett nyilatkozatát. Mindezek alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy becsatolt tanúsítványok érvényesek, azok az egyéb érdekeltre vonatkoznak, illetve a dokumentumok eredetisége bizonyításra, továbbá az ISO 9001 tanúsítvánnyal kapcsolatos látszólagos ellentmondás feloldásra került.

28. A kérelmező 2024. március 5. napján a Kbt. 45. §-a alapján újabb iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben az egyéb érdekelt vonatkozásában – a jogorvoslat szempontjából lényeges – alábbi dokumentumokat illetően:

- az árindokolás kiegészítése körében az 1.2. pontban hivatkozott megállapodásba, mely

igazolja a Ft/óra mértékegységben megadott értéket,

- az árandokolás kiegészítése körében az 1.1. pontban kért kérdésre adott választ, hogy mely soron képezte az egyéb érdekelt a 2025. évben várható áremelkedést, az ártábla mely tétele kapcsán került figyelembevételre,
- ISO tanúsítványokkal kapcsolatos egyéb érdekelti nyilatkozatba, a becsatolt tanúsítványba, illetve az auditor tájékoztatásába, nyilatkozatába.

A fentiek körében a kérelmező feltételezte, hogy a bemutatott kiegészítő árandokolások nem objektív és nem támasztják alá, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető; a becsatolt dokumentum/megállapodás nem lehet a munkaszüneti napra vonatkozó pótlék árkalkuláció objektív alátámasztása, mivel a munkaszüneti napra számítandó költséget az Mt. határozza meg; illetve feltételezi, hogy az alkalmassági követelményekre benyújtott dokumentumok (többek között ISO 9001 és ISO 27001 rendszer tanúsítványa) továbbra sem támasztják alá, hogy az egyéb érdekelt az ajánlattétel időpontjában rendelkezett az előírt műszaki alkalmassággal.

29. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. március 7. napján biztosította, melynek keretében a kiegészítő árandokolás kivételével – melyet az egyéb érdekelt teljes egészében üzleti titoknak nyilvánított – minden kért dokumentumba a betekintést engedélyezte.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

30. A kérelmező 2024. március 11. napján három kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, melyben a feltételezett jogsértés megállapítására tekintettel kérte az ajánlatkérő jogsértőnek vélt döntésének megsemmisítését, az egyéb érdekelti ajánlat érvénytelenségének megállapítását, valamint az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek – közte az ügyvédi munkadíj – megfizetésére. A kérelmező rögzítette, hogy jogorvoslati kérelmét kizárólag az iratbetekintésen megtekintett iratokba és az ajánlatkérő vitarendezését elutasító válaszára alapozza. A kérelmező egyrészt aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra hivatkozott az első-második kérelmi elemek tekintetében, másrészt az alkalmassági követelménynek meg nem felelősségét állította a harmadik kérelmi elem körében.

31. A kérelmező az első kérelmi elem körében a bérköltségek 2025. évre vonatkozó változások figyelmen kívül hagyása miatti érvénytelenségére hivatkozott a keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel. A kérelmező a felhívás II.2.7. pontja mellett, a szerződéstervezet 4.1. és 4.2. pontjaira mutatott rá, majd az egyéb érdekelt árandokolásának üzleti titok részét nem képező azon bekezdésére, melyben az egyéb érdekelt úgy nyilatkozott, hogy „a váratlan, előre nem látható költségek fedezésére tartalékot képzett.” Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszára is hivatkozásul vezette le, hogy az egyéb érdekelt a 2025. évre vonatkozó béremelkedést a tartalékból kívánja fedezni. Megismételve az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat előadta, hogy a megbízási szerződés hatálya a 2025. évre is tevődik, így a nyertes ajánlattevőnek nemcsak a 2024. évre vonatkozóan béremelkedéssel, hanem a 2025. évre vonatkozóan is kalkulálnia kell. Az iratbetekintés alkalmával ugyanakkor az volt látható, hogy az egyéb érdekelt a 2024. évre 10 %-os béremeléssel kalkulált ($1.704.-\text{Ft} \times 110\% = 1.874.-\text{Ft}$), azonban a 2025. évről nem nyilatkozott, így az adott áron a szerződés nem teljesíthető. Kiemelte, hogy az nem várható egyetlen ajánlattevőtől sem, hogy pontosan meghatározza a jövőbeni béremelkedését, ellenben az igen, hogy az ajánlati ár kalkulálása során legalább az elmúlt évek tapasztalatai alapján várható költségemelkedéssel számoljon a teljesítés minden megkezdett éveire vonatkozóan. A kérelmező a 103.K.700.964/2018/9. számú ítélettel is megerősített

D.380/10/2018. számú döntőbizottsági határozatra hivatkozással kiemelte, hogy az árendokolás során megjelölt tartalékok nem képezhetik az esetlegesen rosszul kalkulált költségek forrását, mert a keresztfinanszírozás tilalma akként is érvényesül, hogy az adott költségeket a felmerülésük helye szerint szükséges kezelni és ezáltal pl. egy bérköltséggel kapcsolatos hiány nem orvosolható a tartalékból való feltöltés, átcsoportosítás révén. Kiemelte, hogy ezen alapvető követelményt egyrészt a KDB2019.6. döntés is megerősíti, másrészt a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 15. § (3) és (7) bekezdésében előírt valódiság elve és összemérés elve alapján az árendokolásban minden költségét ott kell kalkulálni, ahol azok ténylegesen felmerülnek, ellenkező esetben a keresztfinanszírozás tervezésével az indokolás nem minősülhet objektív alapúnak. Hivatkozással a D.515/15/2021. számú határozatban foglaltakra rámutatott arra is, hogy a közbeszerzési gyakorlat kifejezetten tiltja a költségek oly módon való elszámolását, amely során egy költségtervezés részben vagy egészben nem az annak megfelelő költségcsoporthoz, hanem egy másik, konkrét és kötött felhasználásra szánt költségtervezésbe kerül elszámolásra. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, a felmerülés tárgya szerinti költséglemben szükséges kalkulálni. Hangsúlyozta, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára nem megalapozott, az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés adott áron való teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget, a 2025. évre a béremelést – a rendelkezésre álló információk alapján – a tartalékból kívánja finanszírozni, azonban a joggyakorlat számtalanszor rámutatott arra, hogy ez nem elfogadható megoldás és így az árendokolás nem megfelelő. Mindezek alapján állította, hogy az ajánlat a Kbt. 72. § (3)-(4) bekezdése és a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti felhatalmazások alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, és az érvénytelenséget az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésének megsértésével elmulasztotta megállapítani.

32. A kérelmező a második kérelmi elem körében a munkaszüneti napi pótlék hiány miatti érvénytelenségét állította. Összevetve az egyéb érdekelt üzleti titokká nyilvánítás nyilatkozatában tett előadást („a mellékelt megállapodások személyi juttatásokra és bérezésre vonatkoznak”), az árrészletező táblázat 2.1. pontjában rögzítetteket, illetve az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, arra a következtetésre jutott, hogy az egyéb érdekelt pótlékátalányt kíván alkalmazni és ezzel kapcsolatosan a vagyonörökkel kötött megállapodást csatolta be az ajánlatkérő felhívására, továbbá az árrészletező táblázat 2.1. éjszakai és műszakpótlék költségcsoporthoz szerepeltetett összeg a pótlékátalány összege és ezért nem határozott meg munkaszüneti napra költséget nyertes ajánlattevő. Megjegyzete, hogy a pótlékátalány alkalmazására az Mt. lehetőséget ad (Mt. 145. §-a), azonban akár a bérpótlékot is magában foglaló alaphérem, akár a pótlékátalánynak fedezetet kell nyújtania az összes pótlékra, így az ajánlatkérőnek meg kellett volna győződnie arról tételesen, hogy az egyéb érdekelt által meghatározott díj ezeket tartalmazza-e. Az valóban igaz, hogy ezt havonta nem kell tételesen elszámolni, de mivel előre tudható, hogy mi a minimálisan fizetendő éjszakai és munkaszüneti napi pótlék, ennek fedezetét igazolni kell.

Kiemelte, hogy a bérpótlékot is magában foglaló alaphérem és a havi átalány célja nem az, hogy ezáltal a munkavállaló részére kisebb összegek kerüljenek kifizetésre. Az így megállapított értékeknek tehát tükrözniük kell a valóságot, és közelíteniük azt az összeget, amelyre a munkavállaló ezen lehetőségek alkalmazása hiányában, az általános szabályok szerint jogosult lenne. Így tehát a bérpótlékot is magában foglaló alaphérem és a havi átalány megállapítása előtt meg kell vizsgálni, hogy az adott munkáltatónál az egyes hónapokban átlagosan milyen összegek kerülnek kifizetésre az egyes bérpótlékok címén, és ehhez igazodni, vagy ha ezen információ nem áll rendelkezésre, akkor egy egyszerű kalkulációval is ellenőrizhető, hogy a pótlékátalány összege megfelelő-e. Így jelen esetben egyszerű számítással kimutatható, hogy az egyéb érdekelt árrészletező táblázatának 2.1. éjszakai és

műszakpótlék költségsoron szerepeltetett összege (120.-Ft) nem nyújthat fedezetet az Mt.-nek megfelelő pótlékátalány összegnek:

- egyéb érdekelt által megajánlatott alapbér 1.874.-Ft.

- óraszámok:

- 2024-ben 366 nap x 24 óra x 4 szolgálati hely = 35.136 óra/2024

- 2025-ben 365 nap x 24 óra x 4 szolgálati hely = 35.040 óra/2025

- Összesen: 70.176 óra / szerződés

- Éjszakai pótlék -15 % pótlék: 1.874.-Ft x 15% = 281,1.-Ft/óra

Az éjszakai munka az Mt. alapján 22-06 óra között áll fenn. Tehát napi 8 óra, így $(366+365) \times 8 \text{ óra} \times 4 \text{ szolgálati hely} = 23.392 \text{ óra}$ az éjszakai pótlékra jogosító órák száma a szerződés ideje alatt.

$23.392 \text{ óra (éjszakai pótlékra jogosult óraszám)} \times 281,1.-\text{Ft/óra (éjszakai pótlék díja)} / 70.176 \text{ óra} = 93,7 \text{ Ft/óra.}$

- Műszakpótlék -30% pótlék: $1.874.-\text{Ft} \times 30\% = 562,2.-\text{Ft/óra}$

Műszakpótlékkal nem kalkuláltunk mi sem, mert feltételezhetően fennáll az Mt. 141-142. §-a.

- Munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén 100% bérpótlék jár (Mt. 140. § (2) bekezdés). A munkaszüneti napokat pedig az Mt. 102. § (1) bekezdése nevesíti: január 1., március 15., nagypéntek, húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25-26. – azaz 11 nap/év, 22 nap/szerződés időtartama.

$(22 \text{ nap munkaszüneti nap} \times 8 \text{ óra} \times 1.874.-\text{Ft/óra}) / (731 \text{ nap} \times 8 \text{ óra}) = 56,39,- \text{ Ft/óra}$

Mindezek alapján amennyiben csak az éjszakai pótlék és a munkaszüneti napi pótlék összege 150,09 Ft/óra $(93,7+56,39)$, akkor egyértelműen megállapítható, hogy az egyéb érdekelt által meghatározott 120.-Ft/óra pótlékátalány nem nyújthat fedezetet valamennyi, Mt. által előírt pótlékra, így az árendolrás nem megfelelő és nem igazolja az adott áron való teljesíthetőséget. Megemlítette továbbá, hogy a számításaikban nem szerepel még a túlmunkáért járó díjazás sem, és a pótlékok növekedésével a szabadság, betegszabadság és szociális hozzájárulási adó költségsorok is növekednek.

Mindezek alapján állította, hogy az ajánlat a Kbt. 72. § (3)-(4) bekezdése és a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti felhatalmazások alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, és az érvénytelenséget az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésének megsértésével elmulasztotta megállapítani.

33. A kérelmező a harmadik kérelmi elem körében a felhívás III.1.3) M.4) pontja szerinti érvénytelenséget állította három okból kifolyólag. Elsőként rámutatott, hogy a benyújtott tanúsítványokon helytelenül az egyéb érdekelt korábbi székhelycíme található. Másodikként az ISO 9001 tanúsítvány eredetiségét, valódiságát kérdőjelezte meg, ugyanis a tanúsítvány keltezésének időpontja későbbi, mint az ajánlattétel időpontja. E körben idézte az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat, az egyéb érdekelt nyilatkozatát és az auditor tájékoztatását és arra mutatott rá, hogy az auditor maga is ellentmondásosan nyilatkozott – és függetlenül attól, hogy a minősítési eljárás 2023. október 3. napján történt meg, a tanúsítvány kizárólag a kiállítás időpontjától számított maximum egy évig érvényes, a szabvány 365 napon belül kötelez auditálásra. Meglátása szerint az auditor utazásra történő hivatkozás sem egyértelmű és értelmezhető, illetve a válaszok alapján továbbra sem tudható, hogy a dokumentum kiállítására mikor is került sor. Ezen tanúsítvány eredetiségét a székhelycím vonatkozásában is megkérdőjelezte, ugyanis figyelemmel az egyéb érdekelt cégadataiban bekövetkezett változásra és annak időpontjára, nem hihető, hogy az auditor a székhelyváltozásról nem tudott, hiszen az eljárást követően számlát állít ki. Így tehát kérdésessé tette azt is, hogy a tanúsítványt valóban az auditor állította ki, az auditálást valóban ez a cég végezte el. Illetve mivel az egyéb érdekelt a felvilágosításadás keretében benyújtott ISO 9001 tanúsítványán már a helyes székhelycím szerepel, megkérdőjelezte a tanúsítvány

valódiságát – ellenben kifogásolta, hogy a székhelycím módosítására az ISO 27001 tanúsítvány estében nem került sor. Harmadrészt pedig mindkét tanúsítvány esetében arra mutatott rá, hogy az auditorok nem felelnek meg a felhívásban előírt azon követelménynek, mely szerint a tanúsítványok „bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervtől származzanak”. Rámutatott arra, hogy a nemzeti rendszerben való akkreditációt közhiteles nyilvántartás tartalmazza, melynek elérhetősége: <https://www.nah.gov.hu/hu/kategoriak/iranyitasi-rendszertanusitas-management-systems-c/> (forrás: eCertis adatbázis). Ugyanakkor mivel ezen közhiteles nyilvántartásba sem a Future Quality Union Kft. és High Quality Certification Kft. nem szerepel, így az egyéb érdekelt ajánlata nem felel meg a felhívás III.1.3. M.4. pontja szerinti követelménynek. A kérelmező a jogorvoslati kérelmének hiánypótlásában továbbá arra is rámutatott, hogy a felhívásban hivatkozott, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti egyenértékűség – figyelemmel arra, hogy az az EU más tagállama által kiállított szabványra vonatkozik – azért nem lehet releváns, mert a jelen tanúsítványokat magyarországi szervezetek állították ki. Illetve kitért arra is, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresésre választ adó személy jogképessége a High Quality Certification Kft. esetében megkérdőjelezhető, de a Future Quality Union Kft. által kiállított ISO 9001 tanúsítvány esetében semmiképpen sem elfogadható. Ugyanis az auditor a korábbi 2022. október 15. napjától 2023. október 15. napjáig érvényes ISO 9001 tanúsítványról, melyet nem ő állított ki, hanem egy másik szervezet (mely szervezet 2023. április 4. napjától felszámolás alatt áll), valós információt nem tudott szolgáltatni a korábbi minőségirányítási rendszerről. Összességében tehát mindezek okán a kérelmező állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését azzal, hogy nem vizsgálta meg megfelelően, hogy az egyéb érdekelt ajánlata megfelelnek-e a felhívásban meghatározott feltételeknek, illetve a Kbt. 69. § (2) bekezdése is sérül azzal, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta az alkalmassági követelményeket ellenőrizni, és az így nem állapította meg az egyéb érdekelti ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

34. A kérelmező az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt észrevételében foglaltakkal összefüggésben a 2024. április 16. napján kelt észrevételében az első kérelmi elem elkészítségét vitatta, ugyanis egyértelmű, hogy a kérelmező a 2024. február 20. napján tartott iratbetekintést követően előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melynek eredményeként az ajánlatkérő eljárási cselekményt foganatosított, így a tudomásszerzés időpontjaként a 2024. február 29. napján az előzetes vitarendezési kérelmére adott választ szükséges tekinteni a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) pontja alapján. A kérelmező – visszautasítva az ajánlatkérő alapvető sérelemre történő hivatkozást – érdemben kiemelte, hogy az ajánlati árreszletező táblázatban foglaltak kötik mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőt, így árindokolás esetén a tételeknek önmagukban is alátámasztottnak kell lenniük, meg kell felelniük a szociális és munkajogi követelményeknek. A kérelmező megjegyzete, hogy az irreleváns, hogy az adott költségelem az általános tartalékból vagy más tartalékból kerül finanszírozásra, hiszen a lényeg az, hogy az egyéb érdekelt a 2025. évi bérköltséget a tartalékból kívánja fedezni, így pedig az alapbér megajánlás önmagában sem lehet helyes. Az egyéb érdekelt üzleti titokkal nem érintett árindokolásából a kérelmező azt tudta megállapítani, hogy az alapbér meghatározásakor csak a 2024. évre kalkulált, és amennyiben kalkulált a 2025. évre béremeléssel, akkor azt nem a megfelelő költségsoron – nem az alapbér költségsoron – tette. Mindezek mellett az alapbér változása maga után vonja a szabadság, betegszabadság, pótlékok stb. változását is, így ha az egyéb érdekelt nem az alapbér költségsoron kalkulálta a vitatott költségelemet, akkor nem kalkulálta megfelelően a szerződés teljes időtartamára a bér és az ahhoz kapcsolódó költségeket. Az, hogy önmagában az egyéb érdekelt valahol erre tartalékot képzett, szintén nem lehet megfelelő. Hivatkozással az egyéb érdekelt előadására kiemelte, hogy helytelen az, hogy az egyéb érdekelt a táblázat

9.3. során, az üzemeltetési költségsor alatt szerepeltette a vitatott költségelemet, ugyanis a várható költségnövekedést az alapbér költségsoron kellett szerepeltetni. Megoldásként arra hivatkozott, hogy a bér átlagolt értékét lehetett volna az alapbér soron feltüntetni és a felmerülő további költségeket (szabadság, betegszabadság, pótlék, járulék) ezen értékkel kalkulálni, mivel az alapbér változás ezen tételek esetében is változást, jelen esetben költségnövekedést jelent. Amennyiben pedig nem volt egyértelmű az egyéb érdekelt számára, hogy az egyes költségtételeket a táblázat mely sora alatt szerepeltesse, úgy arra vonatkozóan kiegészítő tájékoztatáskérésnek lett volna helye. Továbbá azzal, hogy az egyéb érdekelt arról nyilatkozik, hogy a 2025. évre vonatkozóan bér- és járuléknövekedéssel számol, önmagában nem jelenti, hogy a bérnövekedés tekintetében szabadság, betegszabadság és pótlékok összegének emelkedésével is számolt, és ezen elődásból az sem derül ki, hogy ezt mely költségsoron tette meg. A kérelmező a rendelkezésére álló információk alapján, számolva azzal, hogy az egyéb érdekelt a 2025. évre 10 %-os emelkedést számolt, úgy az 187,4.-Ft emelkedést jelent, mely összeg járulék vonzata 24,3.-Ft, tehát az egyéb érdekelt által kalkulált költség minimum 211,7.-Ft/óra lehet az alapbér és a járulékok tekintetében. Megjegyezte, hogy amennyiben az egyéb érdekelt költségnövekedés esetén átlagolt értékkel kalkulált, annak összege 1.967,7.-Ft/óra, mely esetben az alapbér növekedés összege 93,7.-Ft, a járuléknövekedés összege 12,2.-Ft – összesen 105,88.-Ft/óra, mely nem tartalmazza a szabadság, betegszabadság és pótlék emelkedésének költségét. A kérelmező ismerve az egyéb érdekelt költségtáblázatának 1-4.1. sorinak összegét, 10%-os értéknövekedéssel számolva, illetve a költségnövekmények átlaga alapján a 2025. évre az alábbi táblázatot készítette el az alábbiak szerint:

Egyes elemek megnevezése	2024. évi Ajánlati ár összetevői Ft/fő/óra	2025. évi költség növekmények +10% esetén	2025. évi költség növekmények átlag alapján
1. ALAPBÉR	1874	2061,4	1967,7
2. BÉRPÓTLÉKOK			
2.1. Éjszakai és műszakpótlék	120	132*	126*
2.2. Munkaszüneti napra fizetett pótlék	0		
2.3. Túlmunkáért járó díjazás	0		
3.TÁVOLLÉTI DÍJ			
3.1. Szabadság	237,4	261,14*	249,27*
3.2. Betegszabadság	83,4	91,74*	87,57*
4. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK			
4.1. Szociális hozzájárulási adó (15,5%)	300,9	331,01*	315,97*

„*a konkrét számítási adatok (pl. szabadság, betegszabadság napjainak száma; pótlékok számítása/megállapítása) hiányában az értékek kalkulált értékek, de ebből is megállapítható, hogy az alapbér növekedéssel minden soron emelkednek a költségek, azaz egyéb érdekelt esetében a további költség sorokon is hiány keletkezik.”

Meglátása szerint a költségek nem a felmerülési helyükön történő kalkulálása az alapbér költség esetében maga után vonja az egyéb bérköltségek esetében (pl. szabadság, betegszabadság, pótlékok, járulék) a tényleges költséghez képest alacsonyabb kalkulálását – mely egyebekben a keresztfinanszírozás tilalmába is ütközik.

35. A kérelmező a második kérelmi elem tekintetében szintén vitatta a jogorvoslati kérelme elkészítését, hiszen az előzetes vitarendezés alapján egyéb intézkedést is tett az ajánlatkérő,

mely intézkedés keretében az áringokolásában megadott érték helyességének alátámasztását kérte. Így amennyiben az egyéb érdekelt az ajánlatkérői felhívásnak nem tett volna eleget, úgy az ajánlatot érvénytelené kellett volna nyilvánítania, tehát ezen eljárási cselekmény relevanciával bírt a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánításakor. Meglátása szerint arra az ajánlatkérő helytelenül hivatkozik, hogy kiegészítő áringokoláskérés elrendelésére csupán kétely eloszlátása céljából került sor, ugyanis amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti végez eljárási cselekményt, úgy a határidők számítása tekintetében ez a mérvadó. Önmagában az a tény, hogy üzleti titokra hivatkozással nem tekinthet be a kérelmező a kiegészített áringokolásba, nem teszi az ajánlatkérő által 2024. február 23. nappal megválaszoltva azt a kérelmi elemet, melynek vonatkozásában kiegészítő áringokolást kért. Önmagában az előzetes vitarendezésnek az ilyen „típusú” megválaszolása, és ezen módszerrel a jogorvoslatra rendelkezésre álló határidő időtartamának csökkentésére törekvés a verseny tisztaságát és a joggal való visszaélést valósítaná meg az ajánlatkérő részéről. Meglátása szerint a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit és a verseny tisztaságát az sérti, ha az ajánlatkérő nem tudja vagy nem akarja a Kbt. egyértelmű rendelkezéseit a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával alkalmazni.

A kérelmező érdemben előadta, hogy az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt válaszaiból arra következtet, hogy az egyéb érdekelt pótlékátalányt kívánt alkalmazni. Ugyanakkor lényeges, hogy álláspontja szerint a megadott összeg (120.-Ft) nem nyújt fedezetet minden szükséges pótlékra, így a munkaszüneti napra fizetett pótlékra sem. Kiemelte, hogy pótlékátalány esetében is meg kell győződni arról, hogy a felek közötti munkaszerződésben meghatározott pótlékátalány valóban minden pótlék kiváltására irányul-e, mely az adott szolgáltatás teljesítése során felmerülne. Lényeges, hogy az alapbérrel növelt bérpótláknak és a pótlékátalánynak fedezetet kell nyújtania az össze pótlékelemre, azaz az ajánlatkérőnek meg kellett volna arról győződnie, hogy az ajánlati ár ezt tartalmazza. Azzal kapcsolatosan, hogy az egyéb érdekelt által a bérpótlék soron számolt összeg nem nyújt fedezetet valamennyi pótlékra, táblázatos levezetésben ismertette az alábbiak szerint:

2024. évi alapbér alapján számított pótlékok			
1 fő 1 órára eső éjszakai pótléka	(alapbér*15%)*pótlékra jogosító óra / össz óra	(1874*15%)*23392 / 70176	93,7 Ft/óra/fő
1 fő 1 órára eső munkaszüneti napi pótléka	(munkaszüneti napok száma*ledolgozott munkaóra*alapbér) / (teljes napszám*1 fő 1 napra eső munkaórája)	(22*8*1874) / (731*8)	56,39 Ft/óra/fő
összesen:			150,09,- Ft/óra/fő

Megjegyzete, hogy az egyéb érdekelt észrevételében kifejti, hogy a kérelmező nem vette figyelembe azt a tényt, hogy nem minden munkavállaló dolgozik munkaszüneti napon, és a kérelmező által számolt 56,39.-Ft elfogadva 3 fős osztást tett, melyet nem tartott elfogadhatónak. Az ajánlati árat ugyanis 1 fő 1 órára eső költséggel számolva kellett feltüntetni. A kérelmező ennek megfelelően a munkaszüneti napra vonatkozó számítást a szerződés időtartama alatt varható munkaszüneti napok (22 nap) 8 órára vetített arányosításán keresztül mutatta be a 1 fő 1 órára eső költségét. A tényleges költség tehát 56,39.-Ft, az összeg nem osztható. Rámutatott, hogy az egyéb érdekelt a kérelmező által az éjszakai pótlékra kalkulált 31,7.-Ft/óra költséget és számítási metodikát nem kifogásolta, pedig éjszaka sem dolgozik egyszerre minden munkavállaló. A kérelmező által éjszakai pótlákra és munkaszüneti napra kalkulált költségek mindösszesen értéke 150,09.-Ft/óra, melyet az alapbér figyelembevételével kalkulált kérelmező, és mely költség 30,09.-Ft-tal alacsonyabb,

mint amekkora összeggel kalkulálnia kellett volna az egyéb érdekeltnek. Mindamellett, az egyéb érdekeltnek számolnia kellett volna a 2025. évre tervezett alapbér növekedés miatti pótléknövekedéssel, ami vélhetően nem történt meg. Meglátása szerint az egyéb érdekeltnek nem a kérelmező számításának helyességét kell igazolnia és azon keresztül levezetni a költségszámítás helyességét, így önmagában az, hogy az esetleges forint összegek nem ugyanazok, mint a kérelmező levezetésében, nem teszi a kérelmező metodikáját nem megfelelővé. Továbbra is fenntartotta, hogy egyéb érdekelt nem kalkulált a munkaszüneti napra fizetett pótlékkal, illetve amennyiben az éjszakai és műszakpótlék soron kalkulált értékkel, mint költségátalány, úgy annak az összege nem fedezi az éjszakai és műszakpótlék, illetve a munkaszüneti napra fizetendő pótlékok költségeit a szerződés teljes időtartama alatt.

36. A kérelmező a harmadik kérelmi elem tekintetében, az elkészttség vonatkozásában kiemelte, hogy az egyéb érdekelt az ajánlattételi határidő napján hatályos ISO 9001 tanúsítványt csak 2024. február 23. napján kelt felvilágosításkérés eredményeként mutatta be az ajánlatkérőnek, melyet a kérelmező a 2024. március 7. napján tartott iratbetekintés alkalmával ismert meg, illetve az ISO 27001 tanúsítvány vonatkozásában az ajánlatkérő az előzetes vitarendezést 2024. február 29. napján válaszolta meg. Mindezek alapján állította, hogy kérelme nem tekinthető elkésztettnek, és az iratbetekintéstől eltekintve tudomásszerzés időpontjaként 2024. február 29. napját jelölte meg.

A kérelmező érdemben előadta, hogy nincs relevanciája annak, hogy a benyújtott ISO 9001 tanúsítvány az ajánlattételi határidő és a tanúsítvány keltezése között hány napot nem fed le, ugyanis az alkalmassági követelményeknek maradéktalanul meg kell felelnie. Az pedig alapvetően is problematikus, hogy 2023. október 15. napjától hatályos ISO tanúsítványt kiállító szervezet sem szerepel a nemzeti rendszerben akkreditált szervezetek listáján, így egyetlen ISO tanúsítvány sem felel meg az alkalmassági követelményeknek. Megjegyzete, hogy a felhívásban előírtak alapján vagy tanúsítványt vagy a minőségbiztosítás érdekében tett egyéb egyenértékű intézkedés bizonyítékát volt szükséges igazolni, melyek közül a kérelmező az előbbi választotta. Így nem helytálló a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés c) pontjára történő hivatkozás, ugyanis nem került sor egyéb egyenértékű intézkedés bizonyítékának bemutatására. Az egyéb érdekelt nem az előírt tanúsítványokat csatolta, azaz egyik csatolt tanúsítvány sem felel meg az előírt, bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó tanúsítványnak, illetve az egyenértékű, minőségbiztosítás érdekében tett egyéb intézkedéseinek vizsgálati és kutatási eszközeinek leírását sem csatolta, így az előírt M/4. alkalmasság igazolására nem került sor. Azon ajánlatkérő hivatkozás pedig alapvetően is téves, hogy a kérelmező alkalmassága azért nem állapítható meg, mert a tanúsítványokat kiállító magyarországi szervezet nem szerepel a nemzeti rendszerben akkreditált szervezetek listáján. Az ugyan helytálló hogy a kérelmező által benyújtott ISO tanúsítványt kiállító szervezet nem található meg a nyilvántartásban, azonban azért nem, mert az NQA a brit United Kingdom Accreditation Service (UKAS) és az amerikai ANSI-ASQ National Accreditation Board (ANAB) által teljeskörűen akkreditált tanúsító testülete, kizárólagos magyarországi képviselőt lát el. Mindez ugyanakkor az egyéb érdekelt által becsatolt tanúsítványokat kiállító szervezetekről azonban már nem mondható el, így a nyilvántartásban való szereplésük hiánya miatt az egyéb érdekelt nem felel meg az alkalmassági feltételeknek. Az pedig, hogy az ajánlatkérő a jelen eljárásban azzal érvel, hogy a közhiteles nyilvántartásba szereplés hiánya önmagában véve még nem bizonyító erejű, azért nem lehet alap, mert az ajánlatkérő lebonyolítója más eljárásban erre tekintettel hiánypótlás bocsátott ki.

37. A kérelmező a tárgyalás alkalmával az első kérelmi elem körében az elkészttséget vitatta, ugyanis nyilvánvaló, hogy az iratbetekintésen látottak alapján terjesztett elő előzetes

vitarendezési kérelmét. Érdemben pedig kifejezetten kérte annak vizsgálatát, hogy az egyéb érdekelt az ártáblázat 9.3. sorában valóban kalkulált a vitatott árelemmel és e körben kérte figyelembe venni észrevételében tett levezetést. A második kérelmi elem körében is kifejtette, hogy az előzetes vitarendezési kérelem alapján az ajánlatkérő eljárási cselekményt folytatott le, így tudomásszerzés időpontjaként az ezt követően megadott választ szükséges tekinteni. Érdemben kifejtette az észrevételében tett levezetés alapját és felhívta a figyelmet arra, hogy a három fős elosztásra tett egyéb érdekelti előadás nem lehet helyes, hiszen az ajánlati árat is egy főre vezetve kellett megadni. Végezetül pedig a harmadik kérelmi elem körében arra mutatott rá, hogy az utóbbi iratbetekintés alkalmával tekinthette meg, hogy az egyéb érdekelt az előzetes vitarendezést követő felhívásra milyen pontosítást, illetve milyen dokumentumokat csatolt be annak érdekében, hogy a felvilágosításkérésre választ adjon. Az pedig álláspontja szerint tisztázásra szorul, hogy abban az esetben, amennyiben nem egy akkreditált cégtől származik az ISO tanúsítvány, akkor az egyenértékűség vizsgálata hogyan is történhet meg.

Az ajánlatkérő észrevételei

38. Az ajánlatkérő az első kérelem elem körében a 2024. február 20. napi iratbetekintésre hivatkozott, melynek alkalmával a kérelmező megtekinthette az árandokolás üzleti titok mentes változatát. Kiemelte, hogy az egyéb érdekelt ezen dokumentumban arról nyilatkozott, hogy a 2025. évre vonatkozó bérnövekménnyel is kalkulált, arra tartalékot képezett. Ebből eredően téves a kérelmező azon megállapítása, miszerint az egyéb érdekelt ezen költséggel nem kalkulált volna. Mindezek mellett a kérelmező előzetes vitarendezésében jelzett kétely eloszlátása végett az ajánlatkérő 2024. február 22. napján kiegészítő árandokolás keretében kérte az egyéb érdekelttől annak tisztázását, hogy a 2025. évre vonatkozó, várható garantált bérminimumemelkedésre tekintettel képzett tartalék az ártáblázat mely sorában bemutatott érték kapcsán került figyelembevételre. Az egyéb érdekelt ennek eleget téve a kérdéses tételre rámutatott és számításokkal alátámasztotta, hogy az általa képzett tartalék fedezetet nyújt a 2025. évre vonatkozó várható garantált bérminimum elemelkedésre. Kiemelte, hogy az egyéb érdekelt azonban egyetlen alkalommal sem említette, hogy a 2025. évre vonatkozó kalkulált költséget tartalékból kívánja fedezni, a kérelmező mégis a keresztfinanszírozás kapcsán előadott véleményét kizárólag az egyéb érdekelt által írt „tartalék” szóra alapozza úgy, hogy észrevételében számításokkal nem vezeti le, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára miért nem terjed ki a 2025. évre. Meglátása szerint az árandokolás kontextusából kiragadott szóra alapozott jogorvoslat kimeríti a jóhiszeműség és a tisztesség alapvető követelmény megsértését, különösen úgy, hogy a „tartalékot képez” kifejezés nyelvtanilag nem egyenértékű azzal, hogy az általános tartalék részeként került volna meghatározásra. Így habár a hivatkozott jogesetek önmagukban helytállóak, más tényállásra vonatkoznak, ugyanis a keresztfinanszírozás tilalma akkor valósul meg, amennyiben az árandokolás során képzett általános tartalék előre meghatározott, ellenben a rosszul kalkulált költséget próbálja utólagosan legitimálni. Az, hogy az egyéb érdekelt tartalékot képezett a váratlan, előre nem látható költségek fedezésére, irreleváns a kérelmi eleme megítélése szempontjából, ugyanis az egyéb érdekelt egyértelműsítette, hogy számolt a 2025. évre vonatkozó költségekkel, tehát azok előre számíthatók voltak. Az ajánlatkérő meglátása szerint nem merült fel olyan körülmény, mely megalapozná a kérelmező keresztfinanszírozással kapcsolatos következtetését, semmi sem utal a 2025. évi költségek általános tartalékba történő integrálására. Az ajánlatkérő továbbra is fenntartotta azon álláspontját, miszerint az egyéb érdekelt ajánlati ára a 2025. évre vonatkozó béremelkedésre figyelemmel került meghatározásra, az indokolások objektívak és elfogadhatók, az ajánlatkérő jogsértést nem követett el. Mindezek mellett az ajánlatkérő ezen kérelmi elem elkésztését is állította,

ugyanis álláspontja szerint a 2024. február 20. napi iratbetekintést szükséges a tudomásszerzés időpontjaként tekinteni a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján.

39. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében a 2024. február 23. napján a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint adott válaszában foglaltakra hivatkozott, mely válaszban az ajánlatkérő jelezte, a kérelmező álláspontját az egyéb érdekelt árándokolásának üzleti titokkal nem érintett verziójára alapozza, melyben a munkaszüneti napra fizetett pótlékok vonatkozásában valóban nem került összeg feltüntetésre. Ugyanakkor az árándokolás üzleti titokkal érintett részében ezt a látszólagos ellentmondást feloldotta, megfelelő Mt. hivatkozással és indokolással ismertette az ártáblázat azon értékét, mely magába foglalja a munkaszüneti napra fizetett pótlékot. Mindezek alapján téves az egyéb érdekelt azon feltételezése, miszerint az egyéb érdekelt az ajánlatában ne kalkulált volna a munkaszüneti napra fizetendő pótlékkal. Minezek mellett az árándokolásból az is kiderül, hogy az egyéb érdekelt a szociális hozzájárulási adó számításakor figyelembe vette a munkaszüneti napra fizetett pótlékot, az azzal összefüggő tételeket, így ezen költségkalkuláció is helytálló. A kérelmező által a kérelemben tett logikai és matematikai levezetéssel kapcsolatban állást nem foglalt, ugyanis álláspontja szerint ezzel az egyéb érdekelt árándokolását és annak kiegészítését, mint üzleti titkot akaratlanul felfedné. Ellenben arra kifejezetten hivatkozott, hogy az egyéb érdekelti levezetést objektívnak, megalapozottnak tart. Az ajánlatkérő ezen kérelmi elem tekintetében is elkétségre hivatkozott, hiszen már a 2024. február 23. napján megadott válaszában is jelezte, hogy az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálati körében helytállóan járt el, így jogsértés nem történt. Az ajánlatkérő válaszában egyértelmű állást foglalt, illetve azt is jelezte, hogy nem ért egyet a kérelmező által tett előadással, de az egyértelműség kedvéért felvilágosításkérést küld az egyéb érdekelt részére arra, hogy mutassa be a munkaszüneti pótlékot is tartalmazó tétellel kapcsolatos és árándokolásában hivatkozott dokumentumot. Így a 2024. február 29. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján küldött válasza semmilyen többletinformációt nem nyújtott a feltételezett jogsértéssel összefüggésben. A kérelmező jogorvoslati kérelmében megjelenő megállapítások, sejtések pedig olyan logikai következtésen alapulnak, melyeket a 2024. február 23. napi válasza alapoz. Így megítélése szerint a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem ezen eleme is elkésett.

40. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elem körében elsőként rámutatott arra, hogy a jogorvoslati kérelemben megjelennek olyan előadások, melyek az előzetes vitarendezésben semmilyen formában sem találhatók meg, így az részben elkésettnek tekintendő. Megjegyezte, hogy számára nem egyértelmű, hogy a kérelmező pontosan mely eljárási cselekményt vagy ellenőrzés elmulasztását azonosítja jogsértésként. Kiemelte, hogy a kérelmező az előzetes vitában az ISO tanúsítványok időbeli hatályosságát, valamint az igazolások eredetiségét kérdőjelezte meg, mely kételyt az ajánlatkérő a 2024. február 29. napján adott válaszával, többek között az auditor Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján adott információja alapján eloszlattott. E körben felhívta arra a figyelmet, hogy a kérelmező előzetes vitarendezését a székhelycím és az igazolások kiállításának keltezésével kapcsolatos vélelmezett ellentmondások mellett egyedül arra alapozta, hogy a közhiteles adatbázis alapján az auditornak nincs alkalmazottja és árbevétele, ellenben a nemzeti akkreditáló rendszerrel kapcsolatos státuszával összefüggésben említést nem tett, mely ugyanakkor felveti a jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelményének megsértését. Hivatkozva a Döntőbizottság D.15/16/2020. számú határozatában foglaltakra kiemelte, hogy jelen esetben a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint meghatározott határidő igazoltsága nem állapítható meg. Kiemelte emellett, hogy a kérelmező a 2024. február 20. napján tartott iratbetekintésen az egyéb érdekelt által becsatolt tanúsítványokat (melyeket a High Quality Certification Kft. állított ki) megtekintette, így ellenőrizni tudta már akkor is, hogy az auditor a kérelmező által

hivatkozott nyilvántartásban szerepel vagy sem. Így jelen esetben a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjában foglaltakra is figyelemmel a kérelem ezen része elkésettnek minősül. A jogorvoslati kérelem érdemi részét tekintve az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelem és annak hiánypótlása keretében a kérelmező annak ellenére, hogy egyértelműsítette a vélelmezett jogsértést, kérelme hiánypótlásában mégis megkérdőjelezi a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresésre választ adó személy jogképességét úgy, hogy az a megjelölt jogsértéshez logikailag nem kapcsolódik, illetve ahhoz konkrét nevesített jogsértés nem kapcsolódik. Megjegyzete, hogy az ajánlatkérő egyrészt felvilágosítást kért az egyéb érdekelttől, másrészt tájékoztatást az auditortól, mely utóbbit a céginformációs nyilvántartásba szereplő elektronikus címre küldött meg. Ezzel kapcsolatosan kiemelte, hogy az ajánlatkérőnek sem jogszabályi felhatalmazása, sem kötelezettsége nincs arra nézve, hogy a hivatalos címre küldött megkeresésre adott válasz válaszadójának jogképességét értékelje, ellenőrizze. Mindezek mellett pedig azt is kiemelte, hogy az, hogy a kérelmező az auditor auditálási folyamat alatt végzett cselekményeit is kifogásolja (auditor elutazása, kiállítás dátumának szabályossága, székhelyváltásról való feltételezett tudomásszerzés, rendkívüli felülvizsgálat hiánya), ellenben az ajánlatkérő álláspontja szerint az ISO tanúsítványok valódiságának megítélése kapcsán nem relevánsak, ajánlatkérőnek nem kell állást foglalnia az akkreditálási folyamat menetéről, technikai lépések helyességéről – mely állítását a kérelmező jogszabályi hivatkozásokkal nem is támasztotta alá. A kérelmező további kifogásával kapcsolatosan – melyben kérelmező az auditor korábbi minőségirányítási rendszerre tett nyilatkozatát kifogásolja – arra is rámutatott, hogy ésszerűtlen egy auditálási folyamat során az auditáló szervezetnek történő korábbi esetlegesen még hatályos tanúsítványoknak a bemutatása. Végezetül pedig arra is rámutatott, hogy a kérelmező Future Quality Union Kft. által kiállított tanúsítvány meg nem felelőségével is egy olyan elemet kapcsol mesterségesen a harmadik kérelmi elemhez, mely vonatkozásában a tudomásszerzés időpontja nem 2024. február 29. napja, az szükségszerűen elkülönül a High Quality Certification Kft. által kiállított tanúsítványok megismerésének időpontjától. Tudomásszerzés esetében kizárólag egyetlen időpont vehető figyelembe, mely ebben az esetben 2024. február 20. napi iratbetekintés napja. A Future Quality Union Kft. vonatkozásban pedig megjegyzete, hogy – ahogy arra a kérelmező is hivatkozott – 2023. április 4. napja óta felszámolás alatt áll, így nem életszerű, hogy a szervezet jelenleg szerepeljen a nemzeti rendszerben akkreditált szervezetek listáján, sőt a kiállított tanúsítvány mindösszesen öt napot fed le az ajánlattételi határnapot figyelembe véve. Az pedig nyilvánvaló, hogy a kérelmező által becsatolt ISO tanúsítványokat kiállító szervezet sem szerepel a Nemzeti Akkreditációs Hatóság közhiteles nyilvántartásában, holott magyarországi szervezet, így a jogsértésre való hivatkozás felveti a jóhiszeműség és tisztesség alapelvének megsértését. Mindezek mellett megjegyezte azt is, hogy a közhiteles nyilvántartásba szereplés hiánya önmagában nem bizonyító erejű. Zárásként a székhelycímre történő hivatkozás kapcsán rámutatott arra, hogy mindkét tanúsítvány vonatkozásában pontos válasz adott 2024. február 29. napján, így nem helytálló a kérelmező jogsértésre történő hivatkozása.

41. Az ajánlatkérő a 2024. április 16. napján kelt észrevételében az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy a kérelmező azon nyilatkozatra építi jogorvoslati kérelmét, melyet 2024. február 20. napján megismert és ez független az előzetes vitarendezési kérelmétől. Érdemben kiemelte, irreleváns, hogy jelen esetben a 2025. évi béremelés költségével az egyéb érdekelt mely költség soron kalkulált, ugyanis amennyiben az árindokolás alátámasztja, hogy az egyéb érdekelt a szükséges és az előre látható költségekkel kalkulált az ajánlati ár meghatározása során, úgy az elfogadható. Meglátása szerint nem volt tehát szükségszerű az alaphír soron feltüntetni a vitatott költségelemet, csak egy lehetőség az, amit a kérelmező ismert, így az attól való eltérés nem valósítja meg azt, hogy az egyéb érdekelt ne kalkulált

volna a szükséges költségekkel. Az eltérő technikai megoldás nem jelentheti az ajánlat érvénytelenségét. A második kérelmi elem körében kiemelte, hogy 2024. február 23. napján adott választ a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján adta meg, hiszen egyértelműen cáfolta, elutasította a kérelmező által vélelmezett jogsértés fennálltát, jelezte, hogy az egyéb érdekelt a megfelelő Mt. hivatkozással és indokolással ismertette az ártáblázat azon értékét, mely magába foglalja a munkaszüneti napra fizetett pótlékot és kiderül, hogy a szociális hozzájárulási adó számításakor figyelembe vette a munkaszüneti napra fizetett pótlékokat és az azzal összefüggő tételeket. A felvilágosításkérés tehát nem a kérelmező által hiányolt pótlékok és adók utólagos megadására vagy annak matematikai levezetésére irányult, sőt az ajánlatkérő nem is olyan dokumentumot kért be, mely nélkül az ajánlat érvénytelen lenne. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a felvilágosításkéréssel nem egy jogsértést korrigál vagy orvosolt. Ebből eredően állította továbbra is a kérelem elkésettségét, és visszautasította, hogy az egyébként jogszerűen adott válasza olyan „típusú” válasznak minősülne, mely a jogorvoslatra rendelkezésre álló határidők csökkentésére irányulna. Mivel a tudomásszerzés időpontjának meghatározása ténykérdés, mely a felek eltérő jogértelmezése eltérő időpontra datál, visszautasította, hogy az ajánlatkérő szándékosan nem tudja vagy nem akarja a Kbt. rendelkezését alkalmazni. A harmadik kérelmi elem körében továbbá a kérelmező rosszhiszemű joggyakorlatra történő hivatkozását utasította vissza, hiszen e körben a Döntőbizottság döntést még nem hozott és adott esetben az ajánlatkérő jogszerűtlen eljárási cselekménye nem azonos a rosszhiszeműséggel. Mindezek mellett az ajánlatkérő nem állította, hogy a kérelmező az egyébként vitatott alkalmassági követelménynek nem felel meg, csupán arra mutatott rá, hogy a nyilvántartásba szereplés hiánya önmagában véve nem minden esetben bizonyító erejű, ugyanis lehetnek olyan körülmények melyek megalapozzák a gazdasági szereplő érvényességét, például amikor a magyarországi tanúsító szervezet egy akkreditált tanúsító testület magyarországi szervezete. Ilyen eset lehet továbbá a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti eset is, amikor a tanúsító szervezet bár nem akkreditált, mégis megfelel az európai szabványsorozatnak. Mindezek mellett pedig irrelevánsnak találta más ajánlatkérő eljárási cselekményére történő hivatkozást.

42. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával a második kérelmi elem kapcsán kiemelte, az, hogy az előzetes vitarendezési kérelem alapján bírálati cselekményt folytatott le, nem eredményezi a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti határidők figyelembevételének lehetőségét, ugyanis jelen esetben nem egy jogsértést orvoslására került sor. A kérelmező kételyt fogalmazott meg, melynek eloszlatása érdekében az ajánlatkérő egy további bírálati cselekményt folytatott le, de ezen cselekmény nélkül, az e körben bekért dokumentum nélkül is érvényesnek volt tekinthető az egyéb érdekelt ajánlata. A harmadik kérelmi elem körében pedig kizárta annak lehetőségét, hogy egy jogsértés tekintetében több tudomásszerzési időpont is megállapítható lenne. Így mivel a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében a tanúsító cég akkreditációjának hiányára nem hivatkozott, függetlenül a 2024. március 7. napján tartott iratbetekintéstől, tudomásszerzés időpontjaként 2024. február 20. napja szolgálhat.

Az egyéb érdekelt nyilatkozatai

43. Az egyéb érdekelt érdemi észrevételében az első kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlat részeként kötelező jelleggel beadandó „ajánlati árrészletező táblázat” sorainak módosítására nem volt lehetőség a táblázatok összehasonlíthatósága végett, mely táblázat azonban nem tartalmazott olyan költséget, mely az egyéb érdekelt vonatkozásában az adott őrzés-védelmi feladatok ellátása során felmerül. Mivel a módosításra nem volt lehetőség, ezért az egyéb érdekelt azt a megoldást választotta, hogy a táblázat 9.3. üzemeltetés sorában

szerepeltetett minden olyan költséget, mely a táblázatban külön soron nem szerepelt, de azzal szükségszerűen számolnia kellett. Hivatkozott arra, hogy árindokolásának üzleti titokká minősített részében a részletes számítások alatt rögzítettek közül egyértelműen kiderül, hogy az egyéb érdekelt előre kalkulált a 2025. évre vonatkozó bér- és járuléknövekedéssel. Kiemelte, hogy a részletes magyarázatban „tartalék és következő évek bér- és járuléknövekménye” megnevezéssel feltüntette ezen elemeket, magyarázatát pedig az árindokolásának kiegészítésében részletesen kifejtette. Mindezek alapján állította, hogy a béremelkedéssel járó költségek fedezetét nem a tartalék terhére kívánja fedezni, költségátcsoportosítás nem történt, ezért az első kérelmi elem alatt előadottak alaptalanok.

44. Az egyéb érdekelt a második kérelmi elem körében előadta, hogy a kérelmező a munkaszüneti napi pótlék kapcsán számolt 56,39.-Ft/óra tekintetében nem vette figyelembe azt a tényt, hogy nem minden munkavállaló dolgozik munkaszüneti napon. Előadta, hogy két év alatt mindösszesen 22 munkaszüneti nappal kell számolni, mely havonta arányosítva 0,9 napot jelent, kerekítve 1 munkaszüneti napot egy hónapot tekintve. Amennyiben egy adott szolgálati helyen egyszerre egy fő teljesíti a szolgálatot, úgy a havi feladatok ellátásához 3 fő szükséges, ezért a kérelmező által számolt 56,39.-Ft/órát el kell osztani 3 fővel, ami 18,8.-Ft/óra. Kiemelte, hogy az átalánypótlék lényege az, hogy általában/átlagban számoljuk a pótlék összeget. Így ha az adott hónapban a munkavállaló nem dolgozik munkaszüneti napon, akkor is megkapja az átalánypótlék ezen részét, így nem kerül hátrányosabb helyzetbe. Amennyiben a kérelmező által éjszakai pótlékre számolt 93,7.-Ft/óra összeghez hozzáadjuk a 18,8.-Ft/óra költséget, akkor 112,5.-Ft/óra költséget kapunk (szemben a kérelmező által számolt 150,09.-Ft/óra összeggel), mely összeggel az egyéb érdekelt kalkulált, azt az árindokolásának a kiegészítése is tartalmazza. Mindezzel kapcsolatosan kiemelte, hogy az Mt. nem ad arra pontos eligazítást az átalány meghatározása során, ugyanakkor alapvető követelmény, hogy a munkavállaló arányos díjazásra jogosult, nem kerülhet hátrányosabb helyzetbe a tételes elszámoláshoz képest. Jelen esetben megállapítható, hogy a munkavállalók nem kerültek hátrányosabb helyzetbe, mintha külön kapnának éjszakai és munkaszüneti napi pótléket, így a kérelmezői állítás alaptalan.

45. Az egyéb érdekelt a harmadik kérelmi elem körében az ISO 9001 tanúsítvány kiállításának dátuma tekintetében előadottakkal kapcsolatosan rögzítette, hogy az egyéb érdekelt 2020. október 15. napja óta folyamatosan rendelkezik a tanúsítvánnyal, ennek igazolásaképpen felvilágosítás adás keretében csatolta a 2022. október 15. napján kiállított és a 2023. október 15. napjáig érvényes tanúsítványát. Azonban adminisztrációs eltérés miatt már az ajánlatában csatolta a benyújtás napján már rendelkezésére álló újabb tanúsítványt, mely nem érinti az audit és annak tanúsítványainak érvényességét, hitelességét. Az ajánlatban benyújtott tanúsítvány érvényességi kezdete 2023. október 15. napja.

A tanúsítványokon szereplő székhelycím tekintetében kiemelte, hogy javításra került, mely egyebekben az alkalmasság megítélése szempontjából nem bír relevanciával. A tanúsítványok egyértelműen az egyéb érdekeltre vonatkoznak, a székhelycím adat kizárólag a cég azonosítását szolgálja.

A tanúsítványokat kiállító cég akkreditációjával kapcsolatosan kiemelte, hogy az erre történő hivatkozás elkésett, hiszen az az előzetes vitarendezési kérelmében nem szerepelt. Mivel a kérelmező a tanúsítványokat 2024. február 20. napján megtekintette, illetve a tanúsítványok tartalma a kiállító cég vonatkozásában nem változtak, így az iratbetekintés időpontja a mérvadó jelen esetben. Az elkésztéstől függetlenül nem értett egyet a kérelemben foglaltakkal, hiszen a tanúsítványok megfelelnek a felhívás III.1.3. M.4. pontjában előírtakkal, mivel nemcsak a „bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó” tanúsítvány, hanem az azzal egyenértékű tanúsítvány is megfelelő. Álláspontja szerint az ISO

tanúsítványok a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése második mondatában foglalt „egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékai”-nak minősülnek, mivel a rendelkezésre álló tanúsítványok bizonyítják, hogy az egyéb érdekelt minőségbiztosítási intézkedései megfelelnek az előírt minőségbiztosítási szabványoknak. Így figyelemmel arra, hogy az által csatolt tanúsítványok igazolják az M.4. pont szerinti alkalmassági követelmények teljesülését, a kérelmező harmadik kérelmi elem körében előadott megállapításai is alaptalanok.

46. Az egyéb érdekelt a 2024. április 19. napján kelt észrevételében az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy tekintettel arra, hogy nem volt részletes előírás, hogy mely soron mit kell szerepeltetni, így nem került meghatározásra az sem, hogy a 2025. évre vonatkozó bérköltséget melyik soron és milyen módon kell szerepeltetni. Azzal tehát, hogy az egyéb érdekelt nem az alapbér soron tüntette fel a vitatott költségelemet, jogsértést nem követett el. Egyebekben pedig megítélése szerint csupán technikai kérdés, hogy melyik soron tünteti fel a kérdéses költségelemet, relevanciája annak van, hogy az ajánlati ár ténylegesen tartalmazza őket. Szintén technikai kérdésnek ítélte, hogy ezen költségelem a részletes árándokolásban a tervezett általános tartalék összegével egy sorban szerepelt. Mivel pedig a szakmai ajánlat részeként beadandó ártáblázatban csak tervadatok szerepelnek, így az ajánlattevőknek többféle megoldása lehetett arra, hogy az egyes költségelemeket hol szerepeltesse. Az egyéb érdekelt kiegészítő tájékoztatáskérését pedig nem tartotta célszerűnek, hiszen más eljárásoknál is összevont tételeket, mely nem jelentett problémát. Ismételten kiemelte, hogy a 2025. évre vonatkozóan számolt minden olyan költséggel, melyet az alapbér emelkedése maga után von – tehát szabadság, betegszabadság és pótlékok, melyet számszerűsítve indokolásának kiegészítésében levezetett.

A második kérelmi elem kapcsán ismét kiemelte, hogy a kérelmező által számolt általánypótlék összegét szükségszerűen el kell osztani hárommal, hiszen nem dolgozik egyszerre minden vagyonőr munkaszüneti napon. Az általánypótlék lényege, hogy a munkáltató általánosan számolja a pótlék összegét úgy, hogy a munkavállaló ne járjon rosszabbul, mintha a pótlékot külön-külön megkapná. Ezzel szemben az éjszakai pótlék összegét azért nem kell hárommal osztani, mert ott az órák pontosan úgy voltak megadva, ahogy a pótlék jár rájuk, vagyis minden egyes munkanapon van éjszakai pótlék.

A harmadik kérelmi elem tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint függetlenül attól, hogy a becsatolt ISO tanúsítványokat kiállító szervezet nem akkreditált, a tanúsítvány megfelelően tanúsítja azt, hogy az egyéb érdekelt minőségbiztosítási intézkedései megfelelnek az előírt minőségbiztosítási szabványoknak. Maga az egyéb érdekelt az előírásoknak megfelelő minőségirányítási rendszert működtet, melynek megfelelőségét auditeljárás során rendszeresen ellenőrzik. Meglátása szerint a kérelmező tanúsítványai – az észrevételében leírtak alapján – szintén nem minősülnek „bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől” származó tanúsítványoknak, függetlenül attól, hogy nagy nemzetközi tanúsító cégek magyarországi képviselője állította ki. Kiemelte, hogy szó szerinti értelmezés alapján ennek az előírásnak kizárólag a Nemzeti Akkreditáló Hatóság akkreditációjával rendelkező tanúsító által kiállított tanúsítvánnyal lehet megfelelni. Így amennyiben a kérelmező tanúsítványai sem ilyen nemzeti akkreditációval rendelkező szervezet állított ki, úgy a M.4. pont szerinti alkalmassági feltételnek szintén a minőségirányítás érdekében tett egyéb egyenértékű intézkedések bizonyítékának bemutatásával tehet eleget. Ilyen egyenértékű intézkedések bizonyítékai lehetnek a hivatkozott nemzetközi tanúsító magyarországi képviselői által kiállított tanúsítványok is, ugyanúgy, mint az egyéb érdekelt által csatolt tanúsítványok.

47. Az egyéb érdekelt a tárgyalás alkalmával tételesen bemutatta, hogy az első és második

kérelmi elem körében vitatott költségelemeket miképpen bontotta meg és vezetett le és mutatta be árindokolásában, illetve annak kiegészítésében. Mindezek alapján, illetve a korábbi észrevételei alapján állította, hogy ezen dokumentumokban megadta mindazokat az információkat, melyek alapján az ajánlatkérő az ajánlata érvényessége körében döntést hozhatott. A harmadik kérelmi elem körében kiemelte, hogy álláspontja szerint függetlenül attól, hogy a becsatolt ISO tanúsítványokat kiállító tanúsító szervezet nem akkreditált, a tanúsítvány megfelelően tanúsítja azt, hogy a minőségbiztosítási szabványoknak az egyéb érdekelt megfelel. Meglátása szerint az ajánlatkérői előírás alapján az egyenértékűség tekintetében is lehetősége volt arra, hogy egy olyan tanúsítvány kerüljön benyújtásra, amelynél maga a kiállító tanúsító szervezet nem akkreditált. Ugyanis aki a tanúsítványt adja, az megvizsgálja, hogy az alkalmazott rendszer megfelel-e mindazoknak az előírásoknak, jogszabályi követelményeknek és szabványoknak, amelyek alapvető követelményként kerültek meghatározásra. Az auditáló folyamaton átesett cég esetében azt már nem szükséges vizsgálni, hogy a tanúsító cég kiknek és hogyan végzett auditálást, ez álláspontja szerint a közbeszerzési eljárásokban nem is követelmény, az ajánlatkérők az ISO tanúsítványokat további vizsgálat lefolytatása nélkül is teljeskörűen elfogadják.

A Döntőbizottság döntése és indokai

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. szeptember 29. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában, azaz 2024. március 11. napján hatályos Kbt. rendelkezései irányadók.

49. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően elsődlegesen rögzíti, hogy az egyéb érdekelt részletes árindokolása és annak kiegészítését (azok mellékleteivel együtt) teljes terjedelmükben üzleti titok részét képezi. A Döntőbizottságnak minderre tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy az egyéb érdekelt által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra, így a tárgyi határozatban kizárólag az egyéb érdekelt árindokolásának (az általa készített) üzleti titok mentes változata, illetve a tárgyi jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozataival összeegyeztethető mértékben kerültek a releváns adatok rögzítésre, illetve a Döntőbizottság az eljárás során is ezen mértéket megtartva járt el a döntés indokolása körében megjelenített adatok tekintetében.

50. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megfelelően járt-e az egyéb érdekelti ajánlat bírálata során akkor, amikor az egyéb érdekelt árindokolását, illetve annak kiegészítését elfogadta a 2025. évre vonatkozó bérköltségemelkedés számítása tekintetében. A Döntőbizottság a kérelem érdemi vizsgálatát megelőzően elsőként az ajánlatkérő eljárási kifogását vizsgálta meg. Az ajánlatkérő ugyanis az eljárás során mindvégig elkétsztséget állított a jogorvoslati kérelem első eleme körében. Álláspontja szerint jelen esetben tudomásszerzés időpontjaként nem lehet figyelembe venni a kérelmező által megjelölt 2024. február 29. napot, mint az előzetes vitarendezésre adott válaszadás napját, mivel a kérelmező

azon dokumentumra alapozza jogorvoslati kérelmét, mely dokumentumot a 2024. február 20. napján tartott iratbetekintés alkalmával megismert. Így figyelemmel a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjában foglaltakra, meglátása szerint a kérelmező tudomásszerzését az iratbetekintés napja alapozza meg. A kérelmező ezzel szemben arra hivatkozott, hogy tekintve annak tényét, hogy a kérelmező iratbetekintést követően előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő és az ajánlatkérő erre tekintettel eljárás cselekményt foganatosított, majd pedig az előzetes vitarendezésre válaszáat ezt követően (azaz 2024. február 29. napján) adta meg, tudomásszerzés időpontjaként a válaszadás napját szükséges tekinteni a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján.

51. A Döntőbizottság az eljárási kifogás vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja, valamint (3)-(4) bekezdése szerint:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

A Kbt. 148. § (2)-(3) bekezdése, (7) bekezdés c)-d) pontja, valamint (7a) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

52. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a jogorvosalti határidők megtartottságát a tudomásszerzés időpontjához mérten kell megállapítani. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján főszabály szerint a közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetében a vélelmezett jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított 10 napon belül nyújtható be. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja, valamint a d) pont da)-db) alpontja a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdése alkalmazásában speciális törvényi vélelmet állítanak fel, a kérelmezői tudomásszerzés időpontját meghatározott közbeszerzési eljárási jogintézményhez, az iratbetekintéshez vagy az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához köti. E körben ugyanakkor a Kbt. 148. § (7a) bekezdésében foglaltakra is szükséges figyelemmel lenni abban az esetben, amikor az iratbetekintést követően előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, hiszen ez esetben a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja irányadó a tudomásszerzés időpontjának pontos meghatározása kapcsán. Így abban az esetben, amikor az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, úgy ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének a napja tekintendő a tudomásszerzés időpontjaként (Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja). Ezzel szemben amennyiben az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatos álláspontját határidőben nem küldte meg, úgy ezen jogsértés esetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának a napját szükséges tudomásra jutás időpontjaként tekinteni (Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont db) alpont). Mindezek alapján különíthető el az az esetkör, amikor kizárólag iratbetekintés történt, mert ez utóbbi esetben szükséges tudomásszerzés időpontjaként tekinteni az iratbetekintés napját (Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja).

53. A jelen esetben a felek által sem vitatott módon megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét követően – melyben a kérelmező egyebekben feltételezte, hogy az egyéb érdekelt a 2025. évre vonatkozóan nem kalkulált alaphéremelkedéssel – további eljárási cselekményt fogantatosított, ugyanis 2024. február 23. napján kiegészítő árindokolás benyújtására hívta fel az egyéb érdekeltet. Az ajánlatkérő ennek körében a kapcsolódó számítások bemutatásával kérte, hogy az egyéb érdekelt – figyelemmel arra, hogy árindokolásának üzleti titkot nem tartalmazó részében akként nyilatkozott, hogy a 2025. évre tartalékot képzett – mutassa be, hogy a 2025. évre vonatkozó várható garantált bérminimumemelkedés tekintetében a tartalék az ártáblázat mely során bemutatott érték kapcsán került figyelembevételre. Ezt követően az ajánlatkérő a 2024. február 29. napján megadott válaszában arra tekintettel utasította el a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, hogy az egyéb érdekelt egyértelműsítette, hogy az ártáblázat mely tétele kapcsán volt figyelemmel a 2025. évben várható áremelkedésre, és számításokkal alátámasztotta, hogy az általa képzett tartalék fedezetet nyújt a 2025. évre várható garantált bérminimum emelkedésre. Mindezek alapján tehát egyértelműen megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét követően – arra tekintettel – eljárási cselekményt hajtott végre, így a tudomásszerzés időpontját a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja alapozza meg, szemben az ajánlatkérő által hivatkozott Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjában foglaltakra. Attól ugyanis, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében azonos dokumentumra – jelen esetben az általa is megtekintett üzleti titok mentes árindokolásra – hivatkozással állítja a jogsértés megtörtént, nem teszi semmissé azt, hogy az előzetes vitarendezésében kifogásoltak alapján az ajánlatkérő kiegészítő árindokolásadásra hívta fel az egyéb érdekeltet, azaz az előzetes vitarendezésre tekintettel eljárási cselekményt hajtott végre. A Kbt. 148. § (7) bekezdése ugyanis egyértelműen elkülöníti azt az esetkört, amikor csak iratbetekintésre került sor attól, amikor a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kezdeményeztek. Ez utóbbi esetben pedig a Kbt. 148. § (7a) bekezdése is figyelembe veendő abban az esetben, amikor a kérelmező az iratbetekintésen látottak alapján élt előzetes vitarendezéssel. Így amennyiben megállapítható ezen utóbbi eset fennállta, úgy tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7a) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjában foglaltak az irányadók. Mindezek okán az ajánlatkérő helytelenül hivatkozott elkésztésre az első kérelmi elem tekintetében, így a Döntőbizottság az abban foglaltakat érdemben vizsgálta.

54. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, (2) és (3) bekezdése szerint:

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

55. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapvető jelentőségét meghatározó közbeszerzési dokumentumokban jogosult arra, hogy meghatározza az ajánlatok tartalmi és formai követelményeit. Az ajánlattevőknek – ezen dokumentumok figyelembevételével – az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy abban valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

56. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatára és értékelésére tekintetében. Az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség ugyanakkor nem általános jellegű.

57. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, amennyiben az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, azaz amennyiben az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud meggyőződni arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kérhet alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Ennek érdekében pedig olyan részletezettségű és pontosságú indokoláskérés megfogalmazása szükséges, amely alkalmas arra, hogy a felhívott ajánlattevő a kért adatokra megfelelő indokolást tudjon adni. A Kbt. 72. § (3) bekezdése továbbá lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára arra, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. e rendelkezése nem határozta meg az indokoláskérés pontos tartalmát, számát, azonban rögzítette, hogy az indokolás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan kérhető, mégpedig annak érdekében, hogy meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. Lényeges ugyanakkor, hogy az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumai, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az ajánlattevő számos olyan objektív okot igazolhat, amelyek alátámasztják a szerződés teljesíthetőségét a megajánlott ellenszolgáltatásért. Ilyen objektív okokat – nem taxatív jelleggel – a Kbt. 72. § (2) bekezdésében a jogalkotó tartalmilag is kiemeli.

58. A kérelmező az egyéb érdekelti ajánlat érvénytelenségét az első kérelmi elem körében arra alapította, hogy álláspontja szerint az egyéb érdekelt az ajánlati ár kialakítása során – figyelemmel arra, hogy a teljesítés a 2025. évre is vonatkozik – nem számolt a 2025. évi béremelkedés mértékével. Meglátása szerint továbbá azzal, hogy az egyéb érdekelt árándokolásában akként nyilatkozott, hogy a „váratlan előre nem látható költségek fedezésére tartalékot képzett”, tiltott keresztfinanszírozást valósított meg, ugyanis az adott költségelemet nem ott tüntette fel, ahol azt ténylegesen kellett volna. Megjegyezte ugyanakkor, hogy amennyiben az egyéb érdekelt mégis kalkulált a 2025. évre vonatkozó béremelkedés mértékével (az egyéb érdekelt e tekintetben az ártáblázat 9.3. sorát jelölte meg), azt kizárólag az alapbér költségsoron tehetné volna meg, sőt a béremelkedésnek szükségszerűen a szabadság, a betegszabadság és a pótlékok változását is érintenie kellett volna, mely ugyanakkor szintén nem található meg árándokolásban. A kérelmező a keresztfinanszírozás kapcsán a KDB2019.6. számú döntésben, a 103.K.700.964/2018/9. számú ítéletben, valamint a D.380/10/2018. számú és a D.515/15/2021. számú döntőbizottsági határozatokban foglaltakra hivatkozott. Az ajánlatkérő mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy az egyéb érdekelt árándokolásában tételesen rámutatott és számításokkal is levezette, hogy a költségsor mely tétel tekintetében jelenik meg a kérdéses költségelem, így nem lehetett arra a megállapításra jutni, hogy az egyéb érdekelt az általános tartalékból kívánta a 2025. évre vonatkozó béremelkedést elszámolni. Erre tekintettel nem találta helytállónak a kérelmező keresztfinanszírozás tekintetében tett előadását. Továbbá irrelevánsnak tartotta, hogy az egyéb érdekelt a béremelkedés mértékével mely költségsoron kalkulált, hiszen amennyiben az árándokolás alátámasztja, hogy az egyéb érdekelt ténylegesen számolt az adott költségelemmel, úgy az árándokolás is elfogadható. Az egyéb érdekelt osztva az ajánlatkérői előadást arra is rámutatott, hogy mivel az ártáblázatnak nem volt olyan sor, melyen a vitatott költségelemet feltüntethette, ezért a 9.3. soron (az üzemeltetési költsége alatt) tüntette fel mindazon költséget, melyekkel szükségszerűen kalkulálnia kellett. Mivel pedig nem volt olyan előírás, hogy mely soron mit kellett szerepeltetni, ezért csupán technikai kérdés, hogy melyik soron kerültek az egyes költségelemek feltüntetésre. Relevanciája annak van, hogy az ajánlati ár azt ténylegesen tartalmazza-e vagy sem.

59. A Döntőbizottság előbb a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokat vizsgálta meg, majd a jogorvoslati kérelem keretei között összességében tekintette át az egyéb érdekelt árándokolását és annak kiegészítését. A Döntőbizottság e körben előrebocsátja, hogy a Döntőbizottság jelen esetben – különösen a kérelem keretei között – nem azt vizsgálta, hogy az egyéb érdekelt által a 2025. évre vonatkozó bér- és járuléknövekmény tekintetében feltüntetett költségösszeg megfelelően került-e kalkulálásra, hanem azt, hogy a vitatott költségelemmel kalkulált-e az egyéb érdekelt az ajánlati ár kialakítása során.

60. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő négy telephelyét érintően – telephelyenként egy-egy fővel –, két éves időtartamra, minden nap, napi 24 órás szolgálat biztosításának megvalósítása érdekében folytatta le a tárgyi közbeszerzési eljárását. Az ajánlatkérő szakmai ajánlat részeként árrészletező táblázat benyújtását követelte meg, melynek példányát a dokumentáció keretében bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésre. Az ártáblázat mindösszesen 11 költségsort és azok alábontását tartalmazta. Az 1. sor vonatkozott az alapbérre, a 2. sor a bérpótlékokra, a 3. sor a távolléti díjra, a 4. a munkáltatói járulékokra, az 5. a rehabilitációs hozzájárulásra, míg a 9. sor az általános működési költségekre. Az ajánlatkérő az ártáblázat mindösszesen sora alatt megjelenő összeget kérte a felolvasó lapon az ajánlati ár tekintetében (Ft/óra/fő) feltüntetni.

61. Az ajánlatkérő 2023. november 9. napján árándokolásadásra hívta fel az egyéb érdekeltet, melynek keretében kérte bemutatni (többek között) a teljesítéshez szükséges humánerőforrás szükségletet a munkaerő költségekkel együtt (munkabér, közterhek), valamint azt, hogy a feladat ellátását hány személy bevonásával és hány munkaórával kalkulálta. Az egyéb érdekelt a kért indokolását határidőben elkészítette, mely egyrészt állt egy üzleti titok mentes változatról – ezen változatban az ártáblázat 1-6. sorai, illetve egy rövidebb szöveges magyarázat volt megismerhető (tételesen a tárgyi határozat 14. pontjában) –, illetve az üzleti titokkal érintett változatról és annak mellékleteiből. Az egyéb érdekelt az üzleti titokkal érintett árándokolásának 2. oldalán – az üzleti titok mentes változattal azonos módon – rögzítette, hogy az ajánlati ár kialakítása során számolt a „2024. évben már várható tételekkel és a 2025. évre is tartalékot képzett”. Ehhez mérten az árándokolásának üzleti titokkal érintett példányában, annak 5. oldalától kezdve részletezi, hogy 9. soron (általános működési költségek) mely tételekkel számolt, majd a 9.3. sor tekintetében (üzemeltetéssel összefüggő költségek) tételesen bemutatta, hogy ezen sor alatt milyen költségekkel kalkulált és tételesen rögzítette azt is, hogy a 2025. évre vonatkozóan milyen Ft/óra költséget számolt (árándokolása 7. oldalának 2. bekezdése).

62. Az ajánlatkérő az egyéb érdekeltet a kérelmező előzetes vitarendezése okán kiegészítő árándokolásadásra is felhívta, melynek keretében azt kérte, hogy az egyéb érdekelt a kapcsolódó számítások bemutatásával jelölje meg, hogy a 2025. évre vonatkozó, várható garantált bérminimumemelkedésre tekintettel számolt tartalék az ártáblázat mely során került figyelembevételre. Az egyéb érdekelt a kért kiegészítő árándokolást határidőben elkészítette, melyet (annak mellékleteivel együtt) teljes egészében üzleti titokká nyilvánított. Árándokolásának kiegészítése két pontot tartalmazott, melynek 1.1. pontja vonatkozott a 2025. évre vonatkozó bér- és járuléknövekmény számítására. E körben az egyéb érdekelt egyrészt szöveges magyarázatot, másrészt számszaki levezetést tett. Az egyéb érdekelt 3 pontba foglaltan előbb előadta, hogy a 2025. évre vonatkozóan milyen százalékos mértéket számolt a garantált bérminimum emelkedés kapcsán, majd levezette, hogy a 2024. évre számolt bértétel összege a 2025. évre számított béremelkedés mértékével hogyan is alakul. Továbbá ezen kettő összeg különözete kapcsán rögzítette, hogy ez pontosan mennyi tartalékot is jelent a bérköltségi célra vetítve. Kiemelte, hogy ezen összeget tartalmazza az árándokolása a 7. oldalon, majd pedig tételesen levezette, hogy az általa a 2025. évre százalékos értéken számolt bérnövekedés miként alakul az egyes bérelemek, valamint a munkáltatói terhek vonatkozásában.

63. A Döntőbizottság a fentebb ismertettek alapján nem látta alaposnak a kérelmező állítását, ugyanis az egyéb érdekelt láthatóan kalkulált a 2025. évre vonatkozó béremelkedés mértékével az ajánlati ár kialakítása során. Az árándokolásban bemutatott összeg, majd annak a kiegészítő árándokolásában megjelenő tételes levezetések is ezt támasztotta alá. A Döntőbizottság szakmai megítélése szerint jelen esetben a keresztfinanszírozás tilalmát nem sértette meg az egyéb érdekelt, ugyanis nem az az esetkör áll fenn, hogy az egyéb érdekelt általános tartalékot képezett a teljesítéssel összefüggésben felmerülő esetleges és előre nem látható rendkívüli kiadásokra, majd a helytelenül kalkulált és vitatott költségelemet próbált utóbb ezen tételbe magyarázni. Lényeges pont volt, hogy az egyéb érdekelt árándokolásában, mint tartalékként utalt a 2025. évre vonatkozó béremelkedés mértékére, ugyanakkor az árándokolásában a 9.3. sor alatt (üzemeltetési költségek) szöveges indokolásában tételesen megbontotta, hogy ezen sor alatt milyen költségelemekkel kalkulált és ennek részét tett ki a 2025. évre vonatkozó bér- és járuléknövekmény összege. Tehát az egyéb érdekelt csak elnevezésében jelölt tartalékot, de érdemben pontosan feltüntette azt az összeget, melyet az

ajánlati ár kialakítása során figyelembe vett a 2025. évi bérnövekmény tekintetében. Mindezek mellett a bérköltséggel kapcsolatosan hiány nem volt megállapítható, ugyanis az árándokolás is kifejezett magyarázatot tartalmazott, majd pedig az árándokolásban megjelenő költség az árándokolás kiegészítésében tételesen is kibontásra került mind a bérelemek, mind a munkáltatói terhek vonatkozásában a 2025. évre számolt százalékos mérték bemutatásával. Lényeges továbbá az is, hogy sem a szabadság, sem a betegszabadság, sem a pótlékok, sem a járulékok vonatkozásában nem volt hiány megállapítható, mindezek költségét az egyéb érdekelt pontosan bemutatta. Kiegészítő árándokolása egyértelműen az árándokolásához volt kapcsolható. Az pedig, hogy a kérelmező álláspontja szerint a béremelkedés összegét kizárólag az alapbér sor alatt lehetett feltüntetni, illetve az emelkedéssel együtt járó szabadság, betegszabadság, pótlék és járulék összegek az ártáblázat 2-4. sorai alatt kellett volna megjeleníteni, nem volt levezethető a közbeszerzési dokumentumokból, erre vonatkozó kifejezett előírást az ajánlatkérő nem határozott meg. Mindezek okán amellet, hogy a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozatok, döntések és bírósági ítélet helytállósága nem vitatható, a Döntőbizottság döntése meghozatala során nem lehetett figyelemmel az azokban foglaltakra, ugyanis a döntések mögött a jelen ügytől jelentősen eltérő tényállások húzódtak meg.

64. A Döntőbizottság a fenti pontokban kifejtettekkel összefüggésben rögzíti, hogy a kérelmező előbb előzetes vitarendezését, majd jogorvoslati kérelmét is az általa megismert üzleti titok mentes árándokolásra alapította, ugyanakkor annak üzleti titokkal érintett része, illetve a szintén üzleti titokkal érintett kiegészítő árándokolása egyaránt alátámasztotta azon ajánlatkérői és egyéb érdekelti állítást, miszerint a 2025. évi bérnövekmény költsége kalkulálásra került, és az nem egy általánosan képzett tartalék terhére került bemutatásra. Mindezek okán a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében a kérelmet elutasította.

65. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett-e el azzal, hogy az egyéb érdekelt ajánlatát annak ellenére fogadta el, hogy az egyéb érdekelt az ajánlati ár kialakítása során nem számolt a munkaszüneti napi pótlék összegével. A Döntőbizottság a kérelem érdemi vizsgálatát megelőzően elsőként az ajánlatkérő eljárás kifogását vizsgálta meg. Az ajánlatkérő ugyanis az eljárás során mindvégig elkészségre hivatkozott a jogorvoslati kérelem második eleme körében. Álláspontja szerint jelen esetben tudomásszerzés időpontjaként az előzetes vitarendezésre 2024. február 23. napján adott válaszában szükséges tekinteni, hiszen az ajánlatkérő már ezen válaszában jelezte, hogy nem ért egyet a kérelmező által vitatottakkal és csak az egyértelműség kedvéért küldött kiegészítő árándokoláskérését az egyéb érdekelt részére a vitatott árelem tekintetében. Így figyelemmel arra, hogy a 2024. február 29. napi válasz semmilyen többletinformációt nem nyújtott a feltételezett jogsértés vonatkozásában, és az ajánlat a felvilágosításkérés nélkül is érvényes volt, tudomásszerzés szempontjából nem lehet mérvadó a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint 2024. február 29. napján nyújtott válasz. Ezt látta igazoltnak azzal is, hogy a jogorvoslati kérelemben megjelenő következtetések is a 2024. február 23. napján adott válaszában foglaltakon alapulnak. A kérelmező ezzel szemben arra hivatkozott, hogy tekintve annak tényét, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezést követően a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján eljárási cselekményt folytatott le, így függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő 2024. február 23. napján adott válaszában kifejtette egyet nem értését a kérelmezői nézőpontra, a 2024. február 29. napi válaszában napját szükséges a tudomásszerzés időpontjaként tekinteni.

66. A Döntőbizottság az eljárási kifogás vizsgálata körében a tárgyi határozat 51. pontjában

hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

67. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy az előzetes vitarendezés jogintézményének célja a jogsértés közbeszerzési eljárásban történő reparációja. Az ajánlatkérő főszabály szerint a joghatályos módon előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát a kérelem megérkezését követő három munkanapon belül köteles megadni. Ennek elmulasztása a jogintézményt alkalmatlanná teszi rendeltetése betöltésére. Lényeges ugyanakkor, hogy az ajánlatkérő a három munkanapos válaszadási határidőtől csak abban az esetben térhet el, amennyiben az előzetes vitarendezési kérelem alapján – annak megválaszolásához – további bírálati cselekmények lefolytatását tartja szükségesnek. Ez esetben az ajánlatkérő egyszeri alkalommal három munkanapos határidővel a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlást, felvilágosításkérést, számítási hiba javítását, vagy a Kbt. 72. §-a szerinti az aránytalan alacsony árral vagy más aránytalan megajánlással kapcsolatos indokoláskérést alkalmazhat. Amennyiben tehát az ajánlatkérő a bírálatot újra megnyitja, úgy a főszabály szerinti három munkanapos válaszadás ideje alatt csak hiánypótlásra, felvilágosításkérésre, számítási hiba javítására vagy áringdolás benyújtására köteles az érintett gazdasági szereplőt vagy szereplőket felhívni. Ez esetben az előzetes vitarendezési kérelemre adandó érdemi válasz határideje a kérelem megérkezésétől számított hét munkanap. Előfordulhat azonban az az eset, amikor az előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem egyes elemei kapcsán további bírálati cselekmény lefolytatása nem szükséges, a kérelem nélkül is megválaszolható. Így tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelem nem egy egységként kezelendő – azaz az ajánlatkérőnek a kérelemben megjelölt jogsértések, kifogások esetében különálló vizsgálatot kell lefolytatnia –, azon kérdésekre, amelyek esetében az ajánlatkérő újabb bírálati cselekmény lefolytatását szükségtelennek tartja, köteles érdemi válaszát három munkanapon belül megadni.

68. A felek közti vita alapját az képezte, hogy az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a vitatott költségelem körében lényegét tekintve két alkalommal is megválaszolta. Első körben 2024. február 23. napján, amikor is kifejtette, hogy az egyéb érdekelt üzleti titokkal érintett áringdolásából láthatóan kiderül, hogy számolt a munkaszüneti napra fizetendő pótlék összegével, ahogy az is, hogy a számítása során figyelemmel volt a munkaszüneti napra fizetendő pótlékkal összefüggő tételekre is. Ugyanakkor ezen válaszában azt is rögzítette, hogy habár nem osztja a kérelmező álláspontját, felhívta az egyéb érdekeltet arra, hogy csatolja be az áringdolásban hivatkozott, munkavállalókkal kötött megállapodásokat. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő valóban a Kbt. 80. § (4) bekezdése alkalmazásával felhívta az egyéb érdekeltet az áringdolásának kiegészítésére, mely felhívás 1.2. pontja vonatkozott az említett megállapodás csatolására. Ezt követően az ajánlatkérő második körben 2024. február 29. napján válaszolta meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, de itt már csak annyit közölt, hogy az egyéb érdekelt a kért megállapodással objektívan alátámasztotta a munkaszüneti napra járó pótléket tartalmazó tétel helyességét.

69. A Döntőbizottság a fentebb ismertetett tények alapján megállapította, hogy a kérelmező helyesen hivatkozta tudomásszerzés időpontjaként a 2024. február 29. napi válaszadás napját, ugyanis nem vitásan az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésének alkalmazásával a bírálatot újranyitott, mely a második kérelmi elemet érintően is megtörtént. A Döntőbizottság szakmai megítélése szerint ellentmondásos az az eset, amikor az ajánlatkérő lényegét tekintve előbb egy elutasító választ ad, majd annak érdekében, hogy minden kételyt eloszlasson, újra megnyitja a bírálatot, majd utóbb arra hivatkozik, hogy a bírálati cselekmény lefolytatása nélkül is érvényes a vitatott ajánlat és kimerítő válasznak az első válaszadás napját tekinti. A

Döntőbizottság e körben visszautal a tárgyi határozat 67. pontban foglaltakra, melynek körében tételesen ismertetésre került, hogy előzetes vitarendezési kérelem esetén miképpen választható szét az az esetkör, amikor is az ajánlatkérő bírálati cselekményt elrendel vagy annak mellőzésével ad választ a kérelemben foglaltaknak. Tekintettel arra, hogy mindennek kifejezett jelentősége van a jogorvoslati határidők megtartottsága tekintetében, az ajánlatkérőnek minden esetben mérlegelnie szükséges, hogy az előzetes vitarendezés kapcsán a Kbt. 80. § (3) vagy (4) bekezdésében foglaltakat alkalmazva nyújt választ. A Döntőbizottság megítélése szerint jelen esetben annak kevésbé volt jelentősége, hogy az ajánlatkérő 2024. február 23. napján részben elutasító választ tett, hiszen figyelmen kívül hagyhatatlan tény, hogy ezt követően eljárási cselekményt foganatosított és az árendokolásban előadottak alátámasztásaként kérte becsatolni az egyéb érdekelt munkavállalóival kötött megállapodását. Az, hogy az ajánlatkérő az árendokolás kiegészítésben (pontosabban annak 1.2. pontjában) nem az éjszakai pótlék és adók számszaki levezetésére hívta fel az egyéb érdekeltet, szintén nem volt figyelembe vehető hivatkozás, hiszen jelen esetben kétség kívül megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében vitatott költségelem kapcsán is visszalépett a bírálati szakaszba. Az, hogy ezt az ajánlatkérő álláspontja szerint nem jogsértés korrigálása érdekében tette, illetve, hogy ezen dokumentum nélkül is érvényesnek tekintette az egyéb érdekelt ajánlatát, szükségtelen hivatkozás volt, hiszen az ajánlatkérő igazoltan a Kbt. 80. § (4) bekezdése alkalmazásával járt el a kérelmező előzetes vitarendezése körében. Mindezek okán a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szempontjából a 2024. február 29. napján megadott válasz bír relevanciával – függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő tartalmát tekintve a 2024. február 23. napján adott válaszában közölte sarkalatos álláspontját a vitatott árelem tekintetében. Mindezek alapján az ajánlatkérő tehát oktanul hivatkozott elkészettségre a második kérelmi elem tekintetében, így a Döntőbizottság érdemben vizsgálta a második kérelmi elemben foglaltakat.

70. A Döntőbizottság mindazok mellett, hogy döntése során tekintettel volt a tárgyi határozat 55-57. pontjai között megjelenített jogi indokokra, illetve a tárgyi határozat 54. pontjában hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre, az alábbiakra is figyelemmel volt.

Az Mt. 139. § (1)-(2) bekezdése szerint:

- (1) A bérpótlék a munkavállalót a rendes munkaidőre járó munkabérén felül illeti meg.
- (2) A bérpótlék számítási alapja – eltérő megállapodás hiányában – a munkavállaló egy órára járó alapbére.

Az Mt. 140. § (1)-(3) bekezdése szerint:

- (1) Vasárnapi munkavégzés esetén ötven százalék bérpótlék (vasárnapi pótlék) jár,
 - a) ha a munkavállaló a rendes munkaidőben történő munkavégzésre kizárólag a 101. § (1) bekezdés d), e) vagy i) pontban meghatározott feltételek alapján kötelezhető, továbbá
 - b) a rendkívüli munkaidőre
 - ba) az a) pontban meghatározott munkavállalónak,
 - bb) ha a munkavállaló a 101. § (1) bekezdés alapján rendes munkaidőben történő munkavégzésre nem kötelezhető.
- (2) A munkavállalót munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén száz százalék bérpótlék illeti meg.
- (3) A (2) bekezdés szerinti bérpótlék jár a húsvét- vagy a pünkösdvasárnap, vagy a vasárnapra eső munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén.

Az Mt. 141. § (1)-(2) bekezdése szerint:

- (1) A munkavállalónak, ha a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja

rendszeresen változik, a tizennyolc és hat óra közötti időtartam alatt történő munkavégzés esetén harminc százalék bérpótlék (műszakpótlék) jár.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a változást rendszeresnek kell tekinteni, ha havonta a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja a munkanapok legalább egyharmada esetében eltér, valamint a legkorábbi és a legkésőbbi kezdési időpont között legalább négy óra eltérés van.

Az Mt. 142. §-a szerint:

A munkavállalónak – a műszakpótléokra jogosult munkavállalót kivéve – éjszakai munkavégzés esetén, ha ennek tartama az egy órát meghaladja, tizenöt százalék bérpótlék jár.

Az Mt. 145. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) A felek a 140–142. §-ban meghatározott bérpótlékokat is magában foglaló alpbért állapíthatnak meg.

(2) A felek a munkaszerződésben

a) bérpótlék helyett,

b) készenlét vagy ügyelet esetén a munkavégzés díjazását és a bérpótlékokat magában foglaló havi átalányt állapíthatnak meg.

(3) A pótlékátalány arányos részének meghatározásakor a 136. § (3) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

71. A kérelmező az egyéb érdekelti ajánlat érvénytelenségét a második kérelmi elem körében arra alapította, hogy az egyéb érdekelt nem számolt a munkaszüneti napra járó pótlék összegével, melynek körében az egyéb érdekelt árindokolása körében becsatolt ártáblázat 2.2. pontjában foglalt 0.-Ft feltüntetésére hivatkozott. Mindezek mellett azt is kifogásolta, hogy amennyiben el is fogadjuk, hogy az egyéb érdekelt pótlékátalány összegével számolt, úgy az e körben feltüntetett 120.-Ft összeg nem nyújt fedezetet az Mt.-nek megfelelő pótlékátalány összegnek. Számba véve az egyéb érdekelt által feltüntetett alpbér összegét, számolva az éjszakai pótlék (93,7.-Ft) és a munkaszüneti napra járó pótlék (56,39.-Ft) összegével, rögzítette, hogy számítása szerint 150,09.-Ft összeg az, mely pótlékátalány címen elfogadható, szemben az egyéb érdekelt által feltüntetett 120.-Ft összeggel. Álláspontja szerint a jogsértés azzal valósult meg, hogy az ajánlatkérő nem győződött meg arról, hogy a felek közötti munkaszerződésben meghatározott pótlékátalány valóban minden olyan pótlék kiváltásra irányul, mely a teljesítéssel összefüggésben felmerül. Reagálva az egyéb érdekelt előadásával pedig kifejtette, hogy hibás az általa munkaszüneti napra számolt pótlék összegét hárommal elosztani, hiszen az ajánlati árakat is egy főre vetítve kellett megadni. Az ajánlatkérő mindezzel összefüggésben arra hivatkozott, hogy az egyéb érdekelt árindokolásában egyértelműen feloldotta az ártáblázatában lévő ellentmondást, az Mt. megfelelő hivatkozásával és különálló indokolással ismertette az ártáblázat azon költségcsorát, mely magába foglalja a munkaszüneti napra járó pótlék összegét. Mindezek alapján állapította meg, hogy az egyéb érdekelt ténylegesen kalkulált a munkaszüneti napra fizetendő pótlék összegével. Az egyéb érdekelt osztva az ajánlatkérő álláspontját kiemelte, hogy a kérelmező a munkaszüneti napi pótlék összegének meghatározása során arra nem volt figyelemmel, hogy az egy évben meglévő munkaszüneti napokon egyszerre nem minden munkavállaló dolgozik, így az egy hónapban számolható váltott feladatellátás okán a kérelmező által is számolt 56,39.-Ft hárommal osztandó (18,8.-Ft). Mindezek alapján mutatott rá arra, hogy az éjszakai és munkaszüneti napra járó pótlék mindösszesen összege 112,5.-Ft (ez az összeg jelenik meg árindokolásában), melyre az egyéb érdekelt magasabb összeget, 120.-Ft-ot kalkulált.

72. A Döntőbizottság mindazok mellett, hogy megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumok között megjelenő ajánlatkérői előírásokat, a jogorvoslati kérelem keretei között összességében tekintette át az egyéb érdekelt árandokolását és annak kiegészítését. A Döntőbizottság a kérelem keretei között különösen azt vizsgálta, hogy az egyéb érdekelt ténylegesen kalkulált-e a munkaszüneti napra fizetett pótlék összegével, ellenben abban már nem foglalt állást, hogy az adott árelem tekintetében tett megajánlással a szerződés teljesíthető-e.

73. A rendelkezésre álló dokumentumokból – a tárgyi határozat 60. pontjában ismertetettek mellett – megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a négy telephelyet érintő őrzés-védelmi feladatokat egy-egy fővel, a hét minden napjára, napi 24 órás szolgálatban kéri teljesíteni. Az ajánlatkérő azt, hogy a teljesítést minként szükséges kivitelezni, előre nem határozta meg. Tekintettel ugyanakkor arra, hogy jelen eljárás keretében az egyéb érdekelti ajánlat került vizsgálat alá, a Döntőbizottság kiemelten figyelemmel volt azon egyéb érdekelti előadásra, miszerint egy telephelyen egyszerre egy fő teljesít szolgálatot, így a havi feladatok ellátásához telephelyenként összesen három fő szükséges. Ebből eredően a feladatok teljesítése 24-48 órás váltásban kívánja megvalósítani, ahogy az az őrzés-védelmi feladatok esetében általában történni szokott. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeként benyújtandó ártáblázat 2. pontjában kérte a bérpótlékok feltüntetését éjszakai és műszakpótlék (2.1. pont), munkaszüneti napra járó pótlék (2.2. pont) és túlmunkáért járó díjazás (2.3. pont) tekintetében.

74. A tárgyi határozat 61. pontjában megjelenítettek mellett megállapítható volt, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatkérő felhívására 2023. november 14. napján benyújtott árandokolásában éjszakai és munkaszüneti napi pótlék alatt 120.-Ft összeget tüntetett fel, míg a munkaszüneti napra járó pótlék és a túlmunkáért járó díjazás tekintetében 0.-Ft-ot. Tekintettel arra, hogy az árandokolásának üzleti titok mentes változata a táblázat ezen részét tartalmazta, a kérelmező azt láthatta, hogy az egyéb érdekelt nem kalkulált a munkaszüneti napra járó pótlék összegével az ajánlati ára kialakítása során. Ugyanakkor az egyéb érdekelt az árandokolásának üzleti titokkal érintett részében szöveges magyarázat keretében azt rögzítette, hogy az Mt. rendelkezése alapján a munkavállalókkal történt megállapodás alapján általánypótlékot állapított meg, illetve tételesen felsorolta, hogy mely pótlékok helyett alkalmazta ezen megoldást. E között szerepelt a vitatott munkaszüneti napokon történő munkavégzés esetére járó bérpótlék is.

75. Az ajánlatkérő az egyéb érdekeltet a kérelmező előzetes vitarendezése okán kiegészítő árandokolásadásra is felhívta, melynek keretében azt kérte, hogy az egyéb érdekelt csatolja azon munkavállalókkal kötött megállapodását, melyre az árandokolásban az általánypótlék tekintetében hivatkozott. Az egyéb érdekelt mindamelllett, hogy a kért dokumentumot csatolta, a kiegészítő árandokolásban, annak 1.2. pontjában tételesen, számításokkal levezette az általánypótlék számítását, melynek keretében rögzítette, hogy mindösszesen 112,5.-Ft összeggel számolt, melyet felkerekített és annak összegét 120.-Ft összegben határozat meg annak érdekében, hogy a munkavállalók elégedettséggel végezzék feladataikat.

76. A Döntőbizottság a fentebb ismertetettek alapján nem látta alaposnak a kérelmező azon állítását, miszerint az egyéb érdekelt a munkaszüneti napra járó pótlék összegével nem kalkulált, ahogy azt sem, hogy az általa feltüntetett összeg, az alpbért figyelembe véve ne lenne az Mt. rendelkezésével összhangban, és az ajánlatkérő ne vizsgálta volna, hogy az egyéb érdekelt általánypótlék alatt milyen költségekkel kalkulált. Először is azt a felek sem vitatták, hogy az egyéb érdekelt az ártáblázatban a munkaszüneti napra járó pótlék alatt 0.-Ft összeget tüntetett fel, ugyanakkor az egyéb érdekelt már az árandokolásában is megjelenítette, hogy a

bérpótlékok alatt átalánypótlék összegével számolt és e körben különállóan is megjelenítésre került a vitatott költségelem. Nem vitatottan az Mt. 145. § (2) bekezdése lehetővé teszi, hogy a felek a munkaszerződésben bérpótlék helyett havi átalányt állapítsanak meg azzal, hogy a munkavállaló nem kerülhet hátrányosabb helyzetbe a tételes elszámoláshoz képest. Az egyéb érdekelt mind az árándokolásában, mind annak kiegészítésében és a munkavállalókkal kötött megállapodásban helytálló hivatkozást tett az átalánypótlék alkalmazása körében. Arról, hogy az egyéb érdekelt mely bérpótlékok helyett alkalmazott pótlékátalányt, az ajánlatkérő is meggyőződhetett a becsatolt dokumentumokból, ugyanis azok egymáshoz kapcsolódtak, azokban ellentmondás nem volt tapasztalható. Mindezek mellett az egyéb érdekelt által számolt alapbérhez viszonyítva megállapítható volt az is, hogy eltérő számítási móddal, de a kérelmező által megjelölt összeggel számolt az egyéb érdekelt mind az éjszakai munkavégzés, mind a munkaszüneti napra fizetett pótlék tekintetében. A Döntőbizottság az utóbbi körben (munkaszüneti napra fizetett pótlék) emellett egyetértett az egyéb érdekelttel abban, hogy a kérelmező által is számolt összeget hárommal osztani volt szükséges, ugyanis az egy évre vetített 11 munkaszüneti nap összességében nem eshet egyetlen munkavállalóra, és mivel az egyéb érdekelt három munkavállalóval kívánja a teljesítést egy telephelyre vetítve megvalósítani, így a munkaszüneti napok számát hárommal szükséges elosztani. Így az egyéb érdekelt által számolt 1.874.-Ft alapbért szükséges szorozni a 11 munkaszüneti nap és a két érintett évre átlagosan számolt 365,5 naptári nap különbözetével (lévén, hogy a 2024. szökőév), és az így kapott összeget pedig az egyéb érdekelt által is kalkulált három munkavállalóval osztani. Mindezek mellett tekintettel arra, hogy a munkavállalók 24 órás szolgálatot végeznek, mely tekintetében 22-06 óra között szükséges az éjszakai pótlékkal számolni, három fővel már nem osztandó, hiszen a munkavállalók által végzett munkarend miatt éjszakai munkavégzés minden munkanap alkalmával keletkezik. Ez esetben az egyéb érdekelt által számolt 1874.-Ft alapbért szükséges az éjszakai pótlék összegével szorozni (0,15) és a kapott összeget hárommal osztani, hiszen a 24 órás szolgálat harmada esik éjszakai munkavégzés alá. Összességében tehát megállapítható volt, hogy az egyéb érdekelt – az általa meghatározott alapbérhez viszonyítottan – az Mt. rendelkezéseit figyelembe véve kalkulált a pótlékátalány összegével, indokolásai pedig teljes mértékben megfelelnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti követelmények.

77. A Döntőbizottság a fenti pontokban kifejtettekkel összefüggésben rögzíti, hogy a kérelmező előbb előzetes vitarendezését, majd jogorvoslati kérelmét is az általa megismert üzleti titok mentes árándokolásra alapította, ugyanakkor annak üzleti titokkal érintett része, illetve a szintén üzleti titokkal érintett kiegészítő árándokolása egyaránt alátámasztotta azon ajánlatkérői és egyéb érdekelti állítást, miszerint az egyéb érdekelt (a megadott alapbérhez viszonyítva) megfelelően kalkulált a bérpótlék összegével, jogsértés e körben nem volt megállapítható. Mindezek okán a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében a kérelmet elutasította.

78. A Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő valóban jogsértést követett-e el azzal, hogy az egyéb érdekelt vonatkozásában elfogadta a felhívás III.1.3) M.4. pontja szerinti alkalmassági követelmények igazolásaként az ajánlat és a felvilágosításadás keretében csatolt tanúsítványokat. A kérelmező ezen kérelmi elem körében az ISO 9001 tanúsítványt három, míg az ISO 27001 tanúsítványt két pont tekintetében találta problémásnak. Egyrészt mindkét tanúsítvány tekintetében kifogásolta, hogy azokon helytelenül az egyéb érdekelt korábbi székhelycímei találhatóak meg, továbbá a tanúsítványokat kiállító auditorok nem akkreditált tanúsító szervezetek, másrészt a High Quality Certification Kft. által kiállított, és az ajánlat keretében csatolt ISO 9001 tanúsítvány tekintetében megkérdőjelezte annak eredetiségét, ugyanis a

tanúsítvány keltezésének időpontja későbbi, mint az ajánlattétel időpontja. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt ugyanakkor elkészettséget állított az auditáló szervezetek tekintetében, ugyanis állításuk szerint a kérelmező a kérdéses tanúsítványokat 2024. február 20. napján megtekintette, és figyelemmel arra, hogy az auditáló szervezetek kapcsán az előzetes vitarendezési kérelem kifogást nem tartalmazott, így tudomásszerzés időpontjaként nem az ajánlatkérő válaszadás napja, hanem az iratbetekintés napja teremti meg. A Döntőbizottság az előbb kifejtettekre tekintettel a kérelem érdemi vizsgálatát megelőzően elsőként az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt eljárási kifogását vizsgálta meg az alábbiak szerint.

79. A Döntőbizottság az eljárási kifogás vizsgálata körében a tárgyi határozat 51. pontjában hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre, valamint a tárgyi határozat 52. és 67. pontjában megjelenített jogi indokok mellett az alábbiakra is figyelemmel volt.

80. A Döntőbizottság hangsúlyozza – mint ahogy arra a D.15/16/2020. számú határozatában is rámutatott – a tudomásszerzési vélelemre alapított jogorvoslati határidők megtartottságának megállapításához nem elegendő pusztán a vitarendezési kérelmet tartalmazó formális dokumentum benyújtási időpontjának vizsgálata. A kérelmezőnek azt kell igazolnia, hogy kifejezetten a jogorvoslati kérelemben állított jogsértéssel összefüggésben kérelmezett joghatályosan előzetes vitarendezést, és a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint meghatározott megfelelő határidőben terjesztette elő.

81. A Döntőbizottság kifejezetten rámutat, hogy a kialakult közbeszerzési joggyakorlat szerint többszörös tudomásszerzés nem lehetséges, a joggal való visszaélést tiltó alapelvet is figyelembe véve, a Kbt. 148. § (7) bekezdésében szereplő vélelmek nem szolgálhatják azt a célt, hogy a kérelmező ugyanarról a jogsértésről több alkalommal is tudomást szerezhessen. Ebből eredően egy konkrét időpontot kell a jogsértésről való tudomásszerzésnek tekinteni, több időpont figyelembevételére nincs lehetőség. A jogorvoslati határidőt egy bizonyos tudomásszerzési időponttól kell számítani. Annak érdekében, hogy jelen esetben a tudomásszerzés pontos időpontja megállapítható legyen, a Döntőbizottság elsőként az események láncolatát vizsgálta meg.

82. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható volt, hogy a kérelmező 2024. február 20. napján megtartott iratbetekintés alkalmával az egyéb érdekelti ajánlat keretében benyújtott azon két tanúsítványt tekintette meg, melyeket a High Quality Certification Kft. állított ki: az ISO 27001 tanúsítvány 2023. március 1. napján, míg az ISO 9001 tanúsítvány 2023. október 15. napján került kiállításra. A kérelmező ezt követően 2024. február 21. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a tanúsítványokon szereplő székhelycím, valamint az ISO 9001 tanúsítvány tekintetében a kiállítás dátuma körében vitatta a tanúsítványok elfogadhatóságát. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy az ajánlatkérő 2024. február 23. napján a tanúsítványok vonatkozásában is felvilágosítás kérést intézett az egyéb érdekelt irányába, az egyéb érdekelt becsatolta a Future Quality Union Kft. által kiállított azon ISO 9001 tanúsítványt, melynek érvényességi ideje 2002. október 15. és 2023. október 15. napja közé esett. Az egyéb érdekelt ez utóbbi tanúsítvánnyal kívánta igazolni azt, hogy folyamatosan rendelkezik a kérdéses tanúsítvánnyal, így pedig az ajánlattétel időpontjában (2023. október 10.) is rendelkezett az előírás szerinti minőségirányítási rendszer érvényes tanúsítványával. Megjegyzendő az is, hogy az egyéb érdekelt felvilágosításadása keretében csatolta a High Quality Certification Kft. által kiállított 2023. október 15. napjától érvényes ISO 9001 tanúsítványt is, melyen ugyanakkor csak a székhelycím került javításra, egyéb tekintetben abban módosítás nem történt. Az egyéb érdekelt 2024. március 7. napján ezen tanúsítványokat tekinthette meg, majd a jogorvoslati kérelmének harmadik eleme tekintetében

az előzetes vitarendezésben megjelenítettekén kívül azt is kifogásolta, hogy a tanúsítványokat kiállító szervezetek nem minősülnek akkreditált szervezeteknek, a hazai nyilvántartásban nem található meg. Mindezek tekintetében tehát megállapítható volt, hogy a kérelmező olyan elemet is bekapcsolt a jogorvoslati kérelmébe, mely az előzetes vitarendezésében nem jelent meg.

83. A Döntőbizottság szakmai megítélése szerint jelen esetben szükséges kettéválasztani, hogy a kérelmező a két iratbetekintés alkalmával mely tanúsítványokat ismerte meg, ahogy azt is, hogy az előzetes vitarendezési kérelméhez miképpen kapcsolódik az ajánlatkérő válasza, valamint a jogorvoslati kérelem. A fentebb levezettek alapján az látható, hogy a kérelmező a 2024. március 7. napi iratbetekintés alkalmával kizárólag a Future Quality Union Kft. által kiállított ISO 9001 tanúsítványt ismerhette meg, mint új iratot, és függetlenül attól, hogy a kérelmező megtekinthette a High Quality Certification Kft. által kiállított és a cím tekintetében módosított ISO 9001 tanúsítványt, ez utóbbi dokumentum már nem tekintendő új iratnak, abban érdemi tartalmi módosítás nem történt.

84. A Döntőbizottság az akkreditáció kifogásolása körében tehát eltérő tudomásszerzési időpontokat azonosított, mint ahogy arra a kérelmező hivatkozott. Az ajánlatkérő 2024. február 29. napján megadott válasza kizárólag a székhelycím és az ISO 9001 tanúsítvány esetében kifogásolt érvényességi időpont tekintetében volt értelmezhető. Az akkreditáció kapcsán a két tanúsítvány tekintetében pedig más-más tudomásszerzési időpont volt megállapítható. Míg az ISO 27001 tanúsítvány és a 2023. október 15. napjától érvényes ISO 9001 tanúsítvány tekintetében a 2024. február 20. napi iratbetekintés időpontja, addig a 2023. október 15. napjáig érvényes ISO 9001 tanúsítvány tekintetében a 2024. március 7. napi iratbetekintés időpontja. Figyelemmel tehát arra, hogy az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válaszadás, mint a jogsértés tudomásra jutásának időpontja kizárólag azon kérelmi elemek esetében hivatkozható, amelyekkel kapcsolatosan előzetes vitarendezés került kezdeményezésre – egyéb esetben a jogorvoslati határidőkre vonatkozó általános törvényi előírások az irányadók – a Döntőbizottság az akkreditáció kérdéskörét kizárólag a Future Quality Union Kft. vonatkozásában vizsgálhatta.

85. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 54. pontjában hivatkozott jogszabályi rendelkezések mellett az alábbiakra is figyelemmel volt.

A Kbt. 65. § (1) és (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(4) Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

A Kbt. 71. § (1), (6), valamint (6)-(7) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának

tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározás módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 21. § (3) bekezdés c) pontja szerint:

(3) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – előírható

c) a minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseinek, illetve vizsgálati és kutatási eszközeinek leírásával.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint:

(3) Ha az ajánlatkérő az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező bizonyos minőségbiztosítási szabványoknak való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja elő – ideértve a fogyatékosok számára biztosított hozzáférésére vonatkozó szabványokat is –, akkor a vonatkozó európai szabványsorozatnak megfelelő szervezet által tanúsított, a vonatkozó európai szabványsorozaton alapuló minőségbiztosítási rendszerekre kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait, ha a szóban forgó gazdasági szereplőnek – neki fel nem róható okokból – nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni, feltéve, hogy a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy a javasolt minőségbiztosítási intézkedések megfelelnek az előírt minőségbiztosítási szabványoknak.

86. A Döntőbizottság mindazok mellett, hogy döntése során tekintettel volt a tárgyi határozat 55-57. pontjai között megjelenített jogi indokokra, rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2)

bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál. Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét köteles az eljárás valamennyi ajánlattevője részére azonos feltételekkel biztosítani, valamint köteles pontosan meghatározni az ajánlatban fennálló hiányt és a hiánypótlás teljesítésének módját. Az ajánlatkérőnek valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a vonatkozó szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítani az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia döntését. Lényeges ugyanakkor, hogy a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, illetve az ismételt hiánypótlás korlátozza a felvilágosításkérés intézményének alkalmazásával nem kerülhető ki.

87. Az alkalmassági követelmények általános szerepe az, hogy előzetesen kiszűrje azon gazdálkodó szereplők körét, akik ténylegesen alkalmasak lehetnek az ajánlatkérő által megkötni kívánt szerződés teljesítésére. Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben köteles a versenyt biztosítani, így az alkalmassági követelményeknek egyrészt a szerződés tárgyához kell igazodniuk, másrészt a szükséges minimumra kell korlátozódniuk. Ennek eredményeként az ajánlatkérő a szerződéses feltételekkel, a szakmai ajánlat benyújtásának megkövetelésével, vagy egyéb szakmai szempontok értékelésével tudja biztosítani a megkötni kívánt szerződésre vonatkozó magasabb elvárásainak tényleges teljesülését. Ennek érdekében az ajánlatkérő előírhatja a minőség biztosítása érdekében tett intézkedések, illetve vizsgálati és kutatási eszközeinek leírásának benyújtását. Az igazolási mód tekintetében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet tartalmaz előírást.

88. A Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem tekintetében összetett kérdésben kellett állást foglalnia, mely az ajánlatkérő által előírt ISO tanúsítványokat érintette. Ahogy az a tárgyi határozat 78. pontjában kifejtésre került, a kérelmező összességében vitatta az egyéb érdekelti tanúsítványok megfelelőségét, mely érintette az auditáló szervezetek akkreditációjának hiányát, valamint a tanúsítványokon feltüntetett székhelycímet, illetve az ISO 9001 tanúsítvány esetében annak kiállítási időpontját (így annak érvényességét és elfogadhatóságát). A Döntőbizottság – a tárgyi határozat 84. pontjában megjelenő korláttal – előbb megvizsgálta az egyéb érdekelt által benyújtott tanúsítványokat, majd azokat összevetette az ajánlatkérői előírásokkal és az egyes kérelmezői állítások tekintetében az alábbiakat állapította meg.

89. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/4. pontjában a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés c) pontjának alkalmazásával előírta, hogy az ajánlathoz csatolni kell bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó, a beszerzés tárgyához illeszkedő (élő-erős objektumvédelem és/vagy őrzésvédelem) ISO 9001 és ISO 27001 vagy ezekkel egyenértékű szabvány szerinti minőségirányítási és környezetirányítási rendszer érvényes tanúsítványát vagy a minőségbiztosítás érdekében tett egyéb egyenértékű intézkedések bizonyítékait. Az ajánlatkérő az érvénytelenség megállapítását helyezte kilátásba, amennyiben az ajánlattevő nem rendelkezik az előírt ISO tanúsítványokkal vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdés szerinti egyenértékű egyéb tanúsítvánnyal. Mindezek mellett az ajánlatkérő a dokumentáció V. pontjában kifejezetten előírta, hogy az adott tanúsítványoknak az ajánlattétel időpontjában érvényesnek kell lennie.

90. Az egyéb érdekelt a felhívás III.1.3. M/4. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolásaként ajánlatába két tanúsítványt csatolt. Egyrészt MSZ EN ISO/IEC 27001:2014 tanúsítványt, melyet a High Quality Certification Kft. állított ki (érvényessége 2024. március 1. napjában került meghatározásra), másrészt az MSZ EN ISO 9001:2015 tanúsítvány, melyet szintén a High Quality Certification Kft. állított ki (érvényessége 2024. október 15. napjában került meghatározásra), kiállításának időpontja pedig 2023. október 15. napja volt. Mindkét tanúsítványon címként az egyéb érdekelt 2023. szeptember 21. napjától hatályos székhelycíme került megjelölésre.

91. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezésére tekintettel felvilágosításkérést bocsátott ki, az egyéb érdekelt tételes választ nyújtott minkét tanúsítvány tekintetében – részletesen a tárgyi határozat 24. pontjában –, másrészt két tanúsítványt nyújtott be. Az egyéb érdekelt csatolta a Future Quality Union Kft. által kiállított MSZ EN ISO 9001:2015 tanúsítványt, melynek érvényességi ideje 2023. október 15. napjában került megjelölésre, címként az egyéb érdekelt 2023. szeptember 21. napjától hatályos fióktelepe került feltüntetésre, illetve a High Quality Certification Kft. által kiállított MSZ EN ISO 9001:2015 tanúsítványt, melyre már az egyéb érdekelt székhelycíme került felvezetésre.

92. A Döntőbizottság előbb a székhelycím tekintetében emelt kérelmezői kifogást vizsgálta meg. E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt székhelye – és így adószáma – tekintetében változás történt, az elérhető nyilvános cégadatok szerint 2023. szeptember 21. napjával (adószám esetében 2023. október 5. napjával). Megállapítható volt az is, hogy az egyéb érdekelt korábbi székhelycíme (6725 Szeged, Galamb utca 4. fszt. 7.) az egyéb érdekelt fióktelepe lett, új székhelycíme 2161 Csomád, Zahora utca 16. szám. A kérelmező mindezek kapcsán azt hiányolta, hogy a tanúsítványokon az egyéb érdekelti székhelyváltozás nem került módosításra, a székhelycímek nem megfelelők, így a tanúsítványokat az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el az alkalmassági követelmények igazolásaként. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben rögzíti, hogy abban egyetértett a kérelmezővel, hogy a tanúsítványokon feltüntetett cégnév mellett szükségszerű olyan további adat feltüntetése, mely az adott a cég pontos és egyértelmű beazonosíthatóságát lehetővé teszi, ellenben arra vonatkozóan nincs kifejezett jogszabályi előírás, hogy erre csak és kizárólag a cég székhelycíme szolgálhat. A Döntőbizottság megítélése szerint beazonosíthatóság körében a fióktelep feltüntetése is elfogadható, melyet a High Quality Certification Kft. auditor az ajánlatkérő Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresésére tett nyilatkozata is megerősít. Figyelemmel tehát arra, hogy a vitatott tanúsítványokon ugyan az egyéb érdekelt korábbi székhelycíme volt feltüntetve, nem jelenthetett problémát, ugyanis azokon egyrészt (a cégadatokban történő módosítás következtében) az egyéb érdekelt fióktelepe szerepelt – a beazonosíthatóság tehát a nyilvánosan is elérhető cégadatok szerint elvégezhető volt –, másrészt a kérelmező az ISO 9001 tanúsítvány esetében igazolta, hogy a tanúsítványra a hatályos székhelycímét rávezette, az ISO 27001 tanúsítvány esetében pedig lenyilatkozta, hogy annak megújítása esetében az új székhelycím kerül majd feltüntetésre. A Döntőbizottság mindezek alapján a harmadik kérelmi elemet e körében alaptalannal ítélte meg.

93. A Döntőbizottság másodikként az ISO 9001 tanúsítványt vizsgálta meg a kiállítás időpontja tekintetében. Figyelemmel arra, hogy a tárgyi esetben az ajánlattétel időpontja 2023. október 10. napjára esett, megállapítható volt, hogy az egyéb érdekelt által becsatolt és az High Quality Certification Kft. által kiállított MSZ EN ISO 9001:2015 tanúsítvány arra tekintettel nem volt megfelelő, hogy annak érvényessége 2023. október 15. napjában került meghatározásra. Az ajánlatkérői előírásra tekintettel az egyéb érdekelt a becsatolt tanúsítvánnyal tehát nem igazolta, hogy az ajánlattétel időpontjában is rendelkezett a

megkövetelt tanúsítvánnyal, mely az ajánlatkérői előírások alapján lényeges elem volt (részletesen a tárgyi határozat 5. és 7. pontjában). Arra, hogy az auditor az ajánlatkérő Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresésére azt nyilatkozta, hogy az egyéb érdekelt minőségirányítási rendszere 2020. október 15. napja óta folyamatos, illetve az audit eljárásra 2023. október 3. napján sor került, azért nem lehetett figyelemmel lenni, mert az alkalmassági követelmény igazolásaként bemutatott tanúsítvány érvényességi idejének kezdete 2023. október 15. napjában került megjelölésre (mind az ajánlatban, mind a felvilágosításkérésre csatolt példányon). Ebből adódóan az ajánlattétel időpontja és az ajánlat keretében benyújtott tanúsítvány érvényességi ideje közötti öt nap vonatkozásában az egyéb érdekelt alkalmasságát a kérdéses példánnyal igazolni nem tudta, mely az ajánlatkérői állítással szemben jelentőséggel bírt. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatkérő felvilágosításkérésére csatolta a Future Quality Union Kft. által 2022. október 15. napján kiállított és 2023. október 15. napjáig hatályos MSZ EN ISO 9001:2015 tanúsítványát, így az alkalmassági követelmény igazolása körében ezen tanúsítványt volt szükséges figyelembe venni. A Döntőbizottság mindezek okán a harmadik kérelmi elemet e körében is alaptalannak ítélte meg.

94. A Döntőbizottság végezetül a kérelmező akkreditáció tekintetében emelt kifogását vizsgálta meg a tárgyi határozat 84. pontjában foglalt korlát figyelembevételével. Az ajánlatkérői előírást megvizsgálva megállapítható volt, hogy az M/4. pont szerinti alkalmassági követelmény esetében bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó, a felhívás III.1.3. M/4. pontjában meghatározott ISO tanúsítványokkal vagy ezekkel egyenértékű szabvány szerinti minőségirányítási és környezetirányítási rendszer érvényes tanúsítványával vagy a minőségbiztosítás érdekében tett egyéb egyenértékű intézkedések bizonyítékának csatolásával lehetett a hivatkozott alkalmassági követelményt igazolni. Megvizsgálva az egyéb érdekelt által a felvilágosításadás keretében becsatolt, a 2022. október 15. és a 2023. október 15. napja között érvényes MSZ EN ISO 9001:2015 tanúsítványt – a felek által sem vitatottan – az volt megállapítható, hogy a tanúsítványt kiállító Future Quality Union Kft. nem szerepel a Nemzeti Akkreditációs Testület által vezetett nemzeti akkreditációs rendszerben. Figyelemmel arra, hogy amennyiben az ajánlattevő ISO tanúsítvánnyal kívánta alkalmasságát igazolni (tanúsítvány megszerzése igazolja azt, hogy a szervezet működése és eredményei megfelelnek a hazai és nemzetközi elvárásoknak), úgy az auditor akkreditációjának megléte az ajánlatkérői előírások alapján megkerülhetetlen volt. Az ajánlatkérő tehát saját előírása alapján ellenőrizni volt köteles azt, hogy amennyiben az ajánlattevők alkalmasságukat az előírás szerinti ISO tanúsítvánnyal kívánják igazolni, úgy a tanúsítványokat kiállító szervezetek bármely nemzeti rendszerben akkreditált szervezetnek minősülnek-e vagy sem. Ebből eredően nem az volt igazolandó, hogy a tanúsítványt kiállító szervezet mely auditáló folyamaton esett át, hanem azt, hogy az előírás szerinti akkreditációval rendelkezik-e, különös tekintettel arra, hogy az akkreditálás annak a hivatalos elismerése, hogy az adott szervezet alkalmas bizonyos megfelelésértékelési tevékenységek elvégzésére. A Döntőbizottság arra vonatkozóan nem talált iratokat az EKR-ben, hogy az ajánlatkérő e tekintetben vizsgálatot végzett volna, sőt a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai lényegével maga is elismerte, hogy e körben ellenőrzést nem végzett, az akkreditáció meglétének hiányát nem értékelte bizonyító erejűnek. Azon ajánlatkérői előadás pedig, miszerint egy felszámolás alatt álló auditor nem életszerű, hogy szerepeljen a nemzeti rendszerben akkreditált szervezetek listáján – ebből adódóan az egyéb érdekelt által becsatolt tanúsítvány elfogadható –, arra tekintettel nem volt helytálló hivatkozás, mert a tanúsítványt kiállító cég esetében az akkreditáció megléte az ajánlatadás pillanatában is fent kellett álljon, ettől a közbeszerzési dokumentumokban megjelenített előírásokra tekintettel eltekinteni nem lehetett. Figyelemmel tehát arra, hogy az ajánlatkérő a fentebb megjelölt ISO tanúsítványt

minden további vizsgálat nélkül elfogadta (lényegében annak csupán meglétét ellenőrizte), az is megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a körben sem folytatott le vizsgálatot, hogy az alkalmassági követelmény tekintetében meghatározott további feltételeknek a becsatolt ISO tanúsítvány megfeleltethető-e: amennyiben igen, úgy azt mely szempontok figyelembevételével állapította meg; amennyiben pedig nem, úgy az egyéb érdekelt rendelkezik-e a minőségbiztosítás érdekében tett egyéb egyenértékű intézkedések bizonyítékával. A Döntőbizottság ezen a ponton találta hiányosnak az ajánlatkérő eljárását, az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálati kötelezettségét e tekintetben mulasztotta el, különös figyelemmel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltakra. Tekintettel ugyanakkor arra, hogy az ajánlatkérő a fentebb kifejtettek alapján bírálati cselekményt nem folytatott le, a fennálló hiányt a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti jogintézmények alkalmazásával orvosolhatja.

95. A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elemben foglaltak alapján a tárgyi határozat 94. pontjában kifejtettek figyelembevételével megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásával a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem harmadik eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét. A Döntőbizottság minderre tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. február 13. napján megküldött eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második eleme körében a jogorvoslati kérelmet elutasította.

97. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

98. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a

99. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

100. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg, ugyanis az egyéb érdekelt ajánlatát jogsértő módon bírálta el, mely nyilvánvalóan kihatott az eljárást lezáró döntésére.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékre (nettó 231.500.000.-Ft), ahogy arra is, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést értékelt, ugyanis a D.521/22/2023. számú határozatában a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében ugyan más kérdést illetően, de jogsértés került megállapításra az ajánlatkérő vonatkozásában. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) és f) pontjában foglaltara nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy azok a jelen körülmények között nem relevánsak: a Döntőbizottság megítélése szerint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam, illetve az ajánlatkérő a tárgybani eljárását saját forrásból és nem támogatásból valósítja meg.

101. A Döntőbizottság az előző pontban megjelenített szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértés miatt.

102. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

103. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése a)-b) pontjai szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelölegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése szerint:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj

összegből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(10) Ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

104. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a)-b) pontjai, az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

105. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét három kérelmi elem körében terjesztette elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 1.157.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek a harmadik kérelmi elemet érintően részben helyt adott, így az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. Az alapos harmadik kérelmi elemre tekintettel az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó része tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és (10) bekezdése alapján határozott. Mindezek mellett az igazgatási szolgáltatási díj azon része, melyben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította (első és második kérelmi elemek), a kérelmező terhén marad (771.666.-Ft).

A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése mellett egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét (jogorvoslati kérelmében és a 2024. április 16. napján kelt nyilatkozatában) mindösszesen 310.000.-Ft összegben határozta meg, mely költségigényét dokumentumokkal nem támasztotta alá. A Döntőbizottság – kizárólag a harmadik kérelmi elemet érintően – figyelembe vette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelmet tárgyalás során bírálta el, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén és annak hiánypótlásán túlmenően egyetlen érdemi beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi (és szakmai) érvelések bonyolultságának fokát és helytállóságát, valamint értékelte a kérelmező tárgyalás alkalmával tett nyilatkozatának terjedelmét. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével az egyéb eljárási költséget összességében 80.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

106. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

107. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény

9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. május 14.

*Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Császár Etelka Csilla ügyvéd (KRID: 70807055)
2. Csókásiné Dr. Király Anikó kamarai jogtanácsos - Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (KRID: 15308476)
3. Dr. Vancsura Anita ügyvéd - Vancsura Ügyvédi Iroda (KRID: 18098774)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)