



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.560/4/2020.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: RIPCA Magyarország Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Mogyoródi út 32.)

A kérelmező képviselője: Dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Készenléti Rendőrség
(Budapest, Kerepesi út 47–49.)

A beszerzés tárgya, értéke: KR járműveihez alkatrészek beszerzése 36
hónapra, 190.000.000.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező 11716008-20199535 számú számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 950.000.-Ft, azaz kilencszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Az eljárás során felmerült további költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. július 7. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész, XV. Fejezet, 81. § (1) bekezdése szerinti, uniós eljárásrendben lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárást indított „KR járműveihez alkatrészek beszerzése 36 hónapra” (EKR azonosító: EKR000321192020) tárgyban.

2. Az ajánlatkérő 2020. november 11-én az összegezés megküldésével tájékoztatta az ajánlattevőket az eljárás eredményéről. Az eljárásban három érvényes ajánlat került benyújtásra, melyből az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát nyilvánította az eljárás nyertesévé.

3. Az összegezés megküldését követően benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján az ajánlatkérő árandokolás, majd ezt követően kiegészítő árandokolás benyújtására hívta fel többek között a kérelmezőt is. Az indokolást és a kiegészítő indokolást az ajánlatkérő megvizsgálta és a vizsgálat eredményeként megállapította, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott kedvezménnyel teljesíthető, ezért 2020. december 1-jén módosította az összegezését, és a kérelmező ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglalt kötelezettségének eleget téve a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánította.

4. A kérelmező iratbetekintést követően 2020. december 11-én a jogorvoslati kérelmével megegyező tárgyú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az előzetes vitarendezési kérelem tisztázása érdekében az ajánlatkérő 2020. december 15-én hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés dokumentumot küldött a nyertes ajánlattevő részére, amelynek a nyertes ajánlattevő határidőben eleget tett, mely alapján az ajánlatkérő 2020. december 21-én megküldött válaszával az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

A jogorvoslati kérelem

5. A kérelmező 2020. december 31-én benyújtott, majd 2021. január 9-én hiánypótlott jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként mindkét kérelmi elem tekintetében 2020. december 21-ét, az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott elutasító válasza megküldésének időpontját jelölte meg.

Az első kérelmi elem körében hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert a nyertes ajánlattevő a Folyadékok körében olyan fagyálló termékekre tett ajánlatot (Fagyálló CASTROL Radicool NF 2081 154C), amely nem teljesíti a műszaki követelmény körében meghatározott - 40 °C-ig terjedő fagyállóságot.

A második kérelmi elem körében a kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert a nyertes ajánlattevő a Kenőanyagok körében olyan 2T olaj termékekre tett ajánlatot (Motorolaj (motorkerékpár) LIQUI-MOLY LM1621) amely nem rendelkezik a műszaki követelmény körében meghatározott ISO EGD minősítéssel és jóváhagyással.

A kérelmező előadta, hogy bár az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az ajánlattevők számára nem volt előírás konkrét termékek megajánlása, csak termékcsoportokra kellett ajánlatot tenniük, azáltal, hogy a nyertes ajánlattevő mindkét esetben megnevezte a terméket, az bekerült a bírálat körébe, szakmai ajánlatnak minősült, így azt a műszaki megfelelés szempontjából az ajánlatkérő ellenőrizni lett volna köteles.

6. A kérelmező mindkét kérelmi elem körében kérte a jogsértés megállapítását, kérte a közbeszerzési eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését a nyertes ajánlattevő ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánítására. Továbbá kérte a jogi képviselő díjának, mint eljárási költségnek a megtérítését.

7. A kérelmező az ügyfélképesség alátámasztása körében a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárásban, mint ajánlattevő vett részt.

Előadta, hogy amennyiben a Döntőbizottság döntése folytán a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen lenne, úgy bebizonyosodna, hogy az eljárást lezáró döntés is jogsértő, melynek hatása van a kérelmező jogos érdekére.

Hivatkozott arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes jogi álláspontja szerint az ajánlattevőnek/kérelmezőnek közvetlen jogsérelmet eredményez, ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát nem a törvény szerint végzi el, illetve egyes ajánlatokat érvénytelené

nyilvánít, míg más érvénytelen ajánlatokat nem, valamint az érvénytelen ajánlatot adónak ítéli oda a szerződést, mivel az ajánlatkérői döntés a szerződés elnyerésére vonatkozó tényleges lehetőségét érinti. Erre figyelemmel nem zárható el a kérelmező a nyertes ajánlat érvényességének kifogásolásától, függetlenül attól, hogy érvénytelen ajánlatot tett.

Hivatkozott továbbá arra is, hogy a jogorvoslati kérelme alapján a jelenleg nyertesként kihirdetett ajánlat érvénytelenségének megállapítása esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne, mivel az érvénytelenség megállapítása esetén – további érvényes ajánlat hiányában – az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania és mivel a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás a Kbt. alapján rendszeresnek vagy időszakonként visszatérő szerződésnek számít, valamint az ajánlatkérő jogszabályban rögzített közfeladatainak napi ellátásához nélkülözhetetlen, ezért az ajánlatkérőnek új eljárást kell megindítania, amely eljárás a kérelmező ajánlattevőként venne részt, amely által lehetősége nyílna a közbeszerzési szerződés elnyerésére.

8. A kérelmező álláspontja alapján ügyfélképességét az is megalapozza, hogy csak a jogorvoslati eljárás megindítását követően tud iratbetekintési kérelmet előterjeszteni a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt. A kérelmező álláspontja alapján azért nem kerülhet hátrányos helyzetbe, mert a Kbt. 10 napot biztosít az iratbetekintésre úgy, hogy ha az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdését alkalmazza, akkor ez a 10 nap - ha a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt határidőket (3 munkanap+3 munkanap+1 munkanap) ajánlatkérő maximálisan kihasználja - eredménytelenül letelik.

Az esélyegyenlőséggel és egyenlő bánásmóddal összefüggésben hivatkozott a kérelmező arra is, hogy az ajánlattevő az összegezés megküldését követően iratbetekintéssel, majd előzetes vitarendezéssel élt, melynek eredményeként a kérelmező ajánlatát érvénytelenítették. A kérelmező részéről csak ajánlatának érvénytelenítését, azaz a módosított összegezés megküldését követően merült fel egyáltalán az igény, hogy az ajánlattevő ajánlatába iratbetekintést kérjen. A módosított összegezéstől számított 10 nap pedig - a fent említett határidők alkalmazásánál fogva, a kérelmező önhibáján kívül - letelt, amelyre tekintettel az ajánlatkérő nem kell biztosítsa az iratokba való betekintés lehetőségét. Erre tekintettel az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód csak akkor érvényesül, ha a kérelmező részére az iratbetekintési jogát a jogorvoslati eljárás során gyakorolni tudja.

9. A kérelmező előadta, hogy alapos gyanúja merült fel azzal kapcsolatban, hogy – a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel - a nyertes ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás és adott felvilágosítás egyrészt nem felel meg a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak, másrészt megvalósítja a nyertes ajánlattevő ajánlatával és korábbi nyilatkozataival összhangban a hamis nyilatkozat tényállását. De a kérelmező az iratbetekintésre vonatkozó jogi lehetőség hiányában nem tudott a fentiekről meggyőződni.

A hamis nyilatkozat, mint jogsértés megállapításával kapcsolatban az ügyfélképesség alátámasztása érdekében a kérelmező hivatkozott arra, hogy jogos érdeke egyértelműen kiterjed arra, hogy a hamis nyilatkozattal érintett gazdasági szereplő a jelen közbeszerzési eljárásban elkövetett jogsértés miatt újabb közbeszerzésben ne tudjon részt venni.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevétele legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A kérelmező álláspontja szerint ezen irányelvi rendelkezéssel teljes mértékben összhangban álló érv, hogy amennyiben a kérelmező szerinti kizáró ok az ajánlatkérő részéről megállapításra került volna, a vélt jogsértést elkövető versenytárs három évig - a kizáró ok miatt - nem vehet részt közbeszerzési eljárásokban. A feltételezett ajánlatkérői mulasztás tehát

a kérelmező számára érdeksérelmet okozott, illetve fennállhat ennek kockázata, ezért a kérelmező által feltételezett jogsértés és jogos érdeke között a tényleges, közvetlen ok-okozati összefüggés fennáll.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

10. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem benyújtása kapcsán először a kérelmező ügyfélképességét vizsgálta meg, azt, hogy fennállnak-e a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának az eljárásjogi feltételei.

11. A kérelmező jogorvoslati kérelme mindkét eleme körében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét támadta, arra hivatkozással, hogy a két kifogásolt termék megajánlása során a nyertes ajánlattevő olyan termékeket ajánlott meg, amelyek nem teljesítik a műszaki követelmények körében meghatározott előírásokat, ezért a nyertes ajánlattevő ajánlatát az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

12. A tárgyi közbeszerzési eljárásban a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő a 2020. december 1-jén megküldött módosított összegezésével a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglalt kötelezettségének eleget téve a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánította. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a saját ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását nem támadta.

13. A Kbt. 148. §-a az alábbi releváns előírásokat tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

14. A Kúria, mint másodfokú bíróság Kf.III.37.835/2019/4. számú döntése [26] pontjában rögzítette, hogy „[26] A Kbt. indokolása - függetlenül a korábbi időszakban hatályos Kbt. hasonló megfogalmazásától - egyértelműen rögzíti, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is. Az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Ezen egyértelmű jogalkotói célra figyelemmel tehát a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e jogát vagy jogos érdekét”. Kimondta azt is, hogy „[27] Minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná.

Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.

A döntés [28] pontja rögzítette, hogy „[28] Az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő, ha elfogadja ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntést, akkor általában nem tudja a Kbt.-ben előírt közvetlen jog vagy érdeksérelmet valószínűsíteni, hiszen bármi is lenne a közbeszerzési eljárás kimenetele, ő előnyösebb helyzetbe nem kerülne, a nyeresre nem lenne esélye.

15. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek alapján az ajánlattevők is csak abban az esetben jogosultak jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, amennyiben az általuk állított jogsértés közvetlenül sérti vagy veszélyezteti a jogukat, jogos érdeküket.

A tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította és a kérelmező a jogorvoslati kérelmében a saját ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását nem támadta. Ügyfélképessége körében arra hivatkozott, hogy az ajánlattevőnek/kérelmezőnek közvetlen jogsérelmet eredményez, ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát nem a törvény szerint végzi el mivel az ajánlatkérői döntés a szerződés elnyerésére vonatkozó tényleges lehetőségét érinti, illetőleg a jelenleg nyertesként kihirdetett ajánlat érvénytelenségének megállapítása esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne, mivel az érvénytelenség megállapítása esetén – további érvényes ajánlat hiányában – az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania és mivel a közbeszerzési eljárás a Kbt. alapján rendszeresnek vagy időszakonként visszatérő szerződésnek számít, ezért az ajánlatkérőnek új eljárást kell megindítania, amely eljárásan a kérelmező ajánlattevőként venne részt, amely által lehetősége nyílna a közbeszerzési szerződés elnyerésére.

16. Az irányadó döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint az, hogy az eljárás eredménytelensége esetén egy új közbeszerzési eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy a kérelmező feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne. Ennek bekövetkezése csak esetleges, ezért ez közvetlen jogi érdekek szintén nem minősíthető, akként figyelembe sem vehető. (pl. Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.37.111/2015/9. számú döntése, a Fővárosi Törvényszék 25.K.700.307/2018/19. sz. ítélete.)

17. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság – az irányadó bírósági gyakorlatra is tekintettel – megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme első és második elemeinek kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a közbeszerzési eljárás nyertese nem lehet, és az, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást indít-e, és hogy azon a kérelmező ajánlattevőként indul-e, illetve az új közbeszerzési eljárásban elfoglalt jövőbeli pozíciója az ügyfélképesség szempontjából bizonytalan jövőbeli eseménynek minősülnek.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe, ezért az első és második kérelmi elemek tekintetében fennálló közvetlen jogi érdeke és így ügyfélképessége nem állapítható meg, amely a jogorvoslati kérelem mindkét kérelmi eleme érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályát képezi.

18. Az ügyfélképesség alátámasztása körében a kérelmező hivatkozott arra is, hogy csak a jogorvoslati eljárás megindítása esetén nyílna lehetősége iratbetekintési kérelmet előterjeszteni a Döntőbizottság előtt, amely során meggyőződhetne arról, hogy a nyertes ajánlattevő az előzetes vitarendezési kérelme alapján benyújtott hiánypótlása és felvilágosítás nyújtása során hamis nyilatkozatot tett-e. A kérelmező jogos érdeke egyértelműen kiterjed

arra, hogy a hamis nyilatkozattétellel érintett gazdasági szereplő a jelen közbeszerzési eljárásban elkövetett jogsértés miatt újabb közbeszerzésben ne tudjon részt venni

19. A Döntőbizottság rögzítette, hogy annak a kérdésnek az eldöntése, hogy a nyertes ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a hiánypótlás és felvilágosítás nyújtása során a kérelmező által vélelmezett hamis nyilatkozattételt megvalósította-e, és ezáltal kizáró ok hatálya alá került-e, a jelen jogorvoslati eljárás érdemi elbírálása körébe tartozó kérdés, ekként ez a kérelmező által hivatkozott tényállási elem a kérelmező ügyfélképessége, mint eljárásjogi előkérdés alátámasztására nem szolgálhat. Továbbá a Döntőbizottság megjegyzi, hogy a Döntőbizottság jogorvoslati eljárása nem helyettesítheti a közbeszerzési eljárás keretében a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó iratbetekintés intézményét.

20. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme elbírálásának ügyfélképesség hiánya miatt eljárásjogi akadály van, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

21. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett a befizetett igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről.

22. a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése figyelembe vételével rendelkezett.

23. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 22.

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton