



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.735/20/2025.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Honvédelmi Minisztérium
(1055 Budapest, Balaton u. 7-11.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Chovan Krisztina százados kamarai jogtanácsos

A beszerző: Veszprém Handball Team Zrt.
(8200 Veszprém, Külső-kádártai út 5.)

A beszerző képviselője: Dr. Óvári Győző ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Sportvilágítás cseréje - Kbt. mellőzése, 105.368.550.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján, hogy a beszerző és a Lighting Solutions Kft. között 2023. december 27-én létrejött vállalkozási szerződés nem semmis.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Honvédelmi Minisztérium, mint támogató és az ajánlatkérő (képviselésében eljár: S. Zs. László cégvezető), mint kedvezményezett között 9943-2/2023 iktatószámon (387017 ÁHT-azonosító, 2023. évi költségvetés, XIII/21/6-os törvényi sor – 35. részfeladat) támogatói okirat jött létre, mely 2023. november 14-én hatályosult (kezdeményezéshez M/4. mellékletként csatolva).

2. A támogatói okirat bevezető része szerint:

„Értesítem, hogy

- az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben (a továbbiakban: Áht);
- az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) VI. fejezetében;
- az állami sport célú támogatások felhasználásáról és elosztásáról szóló 474/2016. (XII. 27.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Rendelet);
- az egyes sportcélú beruházásokkal kapcsolatos intézkedésekről szóló 2386/2023. Korm. határozatban (a továbbiakban: 2386/2023. Korm. határozat)

foglaltak figyelembevételével a jelen támogatói okirat 2. pontjában részletezett szakmai feladattal kapcsolatban támogatásban részesül.”

3. A támogatói okirat rendelkezései szerint:

„1. A támogatás nyújtásának előzményei, körülményei:

A2386/2023. Korm. határozat a Támogató jelen támogatói okiratban meghatározott feltételek mellett anyagi támogatást nyújt a Kedvezményezett részére.”

„2. A támogatói okirat tárgya:

2.1. Kedvezményezett a jelen támogatói okirat I. mellékletében foglalt előzetes (egyszerűsített) költségtervben részletezettek szerint a 2386/2023. Korm. határozatban meghatározottak alapján vállalja a Veszprém Aréna Sport- és Rendezvénycsarnok (8200 Veszprém, Külső-kádártai út 5.) energetikai fejlesztése feladat ellátását (a továbbiakban: szakmai feladat).”

„3. A támogatás összege, forrása:

3. 1. A támogatás összege: 140.000.000 Ft, azaz egyszáznegyvenmillió forint, az alábbi kiemelt előirányzatok és a kiemelt előirányzatokon belül egységes rovatrend szerinti bontásban: adatok forintban”

„3.5. A Támogató a 3.1. pontban meghatározott támogatási összeget vissza nem térítendő támogatásként biztosítja.”

„5.3. A támogatott tevékenység időtartama és a felhasználás határideje:

a.) A támogatott tevékenység időtartamának aa) kezdő napja: 2023. október 15. ab) utolsó napja: 2024. június 30.

b.) A támogatott tevékenység megvalósításával kapcsolatos pénzügyi teljesítés utolsó napja: 2024. július 15.

A támogató által előírt fenntartási időszak: A beruházás, fejlesztés megvalósítását követő 15 év.”

„6. A támogatás felhasználásának ellenőrzése, beszámolási kötelezettség:

6.1. A támogatási igény jogosságát, valamint a támogatás felhasználását a Támogató, valamint a jogszabályban, a jelen támogatói okiratban meghatározott szervek ellenőrizhetik. Az ellenőrzések lefolytatására a jelen támogatói okirat kiadását megelőzően, a költségvetési támogatás igénybevétele alatt, a támogatott tevékenység befejezésekor, illetve lezárásakor,

valamint a záró beszámoló elfogadását követő 5 (öt) évig kerülhet sor, beruházási célú költségvetési támogatás esetén 15 (tizenöt) évig.”

„10.5. A Kedvezményezett a támogatás felhasználása során - szükség szerint - megfelelően alkalmazni köteles a közbeszerzésekre vonatkozó jogszabályokat. A költségvetési támogatás szabályszerű felhasználása érdekében a Kedvezményezett közbeszerzési eljárást és más beszerzési eljárást úgy köteles lefolytatni, hogy az a költségvetési támogatás ésszerű és hatékony felhasználását biztosítsa. Azt, hogy a Kedvezményezett eleget tett-e a közbeszerzési jogszabályoknak, a Támogató a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 43. §-a alapján közétett dokumentumokból ellenőrzi. A Kedvezményezett köteles — a közbeszerzési eljárás lezárását követő 30 (harminc) napon belül, de legkésőbb a jelen támogatói okiratban meghatározott záró beszámoló benyújtásával egyidejűleg az ellenőrzéshez (az eljárás beazonosításához) szükséges adatokat a Támogató részére írásban szolgáltatni. A fenti ellenőrzés során a Támogató bekérheti a Kedvezményezett vagy a Kedvezményezett által a támogatott tevékenység megvalósításába bevont végső kedvezményezett által folytatott közbeszerzési eljárás során a Kbt. 46. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint keletkezett dokumentumokat. A Kedvezményezett köteles a Támogató által kért dokumentumokat a Támogató által megadott határidőig benyújtani. A Támogató továbbá jogosult a fenti dokumentumokat a helyszínen ellenőrizni. A Kedvezményezett köteles a Támogatót haladéktalanul írásban értesíteni, amennyiben az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás ellen jogorvoslati eljárás indult.”

4. A beszerző a tárgyi kivitelezésen dolgozó alábbi három vállalkozóval a támogatói okirat kiadása után megállapodott:

„1. A TR-Bau Kft. végezte a Veszprém Arénában lévő irodák fűtés-hűtésrendszerének telepítési munkáit, 11.846.650,-Ft+ÁFA értékben. A szerződés kelte: 2023. november 14., a teljesítés igazolás kelte: 2024. január 19.” (Beszerző 2025. december 1-i észrevételéhez csatolva B2. szám alatt.)

„2. A VEMÉV-SZER Kft. végezte a Veszprém Aréna hőszivattyús melegvíztermelésének kiépítését, 24.989.800,-Ft +ÁFA értékben. A szerződés kelte: 2024. február 9., a teljesítés igazolás kelte: 2024. március 28.” (Beszerző 2025. december 1-i észrevételéhez csatolva B3. szám alatt.)

„3. A Lighting Solutions Kft. végezte a Veszprém Aréna világításkorszerűsítését, 105.368.550,- Ft+ÁFA értékben. A szerződés kelte: 2023. december 27., a teljesítés igazolás kelte: 2024. január 23.” (Beszerző 2025. december 1-i észrevételéhez csatolva B3. szám alatt.)

5. A beszerző, mint megrendelő, és a Lighting Solutions Kft., mint vállalkozó között 2023. december 27. napján létrejött vállalkozási szerződés egyebek mellett rögzítette:

„1. A SZERZŐDÉS TÁRGYA

Megrendelő megrendeli, a Vállalkozó pedig elvállalja a Veszprém kézilabdapálya világításkorszerűsítését az 1. számú melléklet szerint.”

„2. VÁLLALKOZÓI DÍJ

Vállalkozó díjazásának összege: nettó 105.368.550,-HUF+ÁFA, azaz százötmillió-háromszázhatvanötszázötven forint plusz áfa. A díjak a Vállalkozó összes költségét tartalmazzák, a Vállalkozó egyéb költségtérítésre nem jogosult.”

„3. SZERZŐDÉS HATÁLYA

Jelen szerződés a felek által történő aláírás napján lép életbe, és a garanciális időszak végéig van érvényben, mely az átadást követő 5 évig érvényes jelen szerződés 6. pontja szerint.”

„4. DÍJ MEGFIZETÉSE

Vállalkozó a szerződés aláírását követően a bruttó vállalkozói díj 50 %-ának megfelelő összegű előlegre jogosult. Vállalkozó vállalja, hogy az előleg elszámolásra a pénzügyi és

számveteli előírások szerinti előlegszámlát állít ki. A fennmaradó összegre a teljesítés igazolását követően Vállalkozó végszámlát állít ki.

Megrendelő a Vállalkozó szerződés szerű teljesítése esetén köteles a teljesítés megtörténtét teljesítés igazolás keretében igazolni, melynek egy példányát a Vállalkozó köteles a végszámlához csatolni.”

„8. SZERZŐDÉS MEGSZŪNÉSE

Felek megállapodnak, hogy a jelen Szerződés egyszeri alkalomra szól.”

„10. MUNKÁLATOK ÜTEMEZÉSE ÉS TERVEZETT BEFEJEZÉSI IDEJE

10.1. A szerződés tárgyát képező munkálatok tekintetében a telepítés Vállalkozó által vállalt kezdési határideje 2023.01.03.

10.2 A szerződés tárgyát képező munkálatok Vállalkozó által vállalt befejezési határideje 2024.01.19.

Jelen szerződés tárgyát képező munkálatokat Felek akkor tekintik befejezettnek, ha azt Felek kölcsönösen, írásban készre jelentik.”

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja alapján 2025. november 18-án nyújtotta be a kezdeményezését a Döntőbizottsághoz, melyet 2025. november 21-én hiánypótlott.

7. A kezdeményező elsődlegesen kérte a beszerzővel, mint támogatott szervvel szemben, a Kbt. 5. § (2) bekezdésben és a támogatási szerződésben előírt kötelező közbeszerzési eljárás szabályainak megszegése okán, a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerint a jogsértés megállapítását.

Másodlagosan kérte az eljárásban a támogatott által megvalósított jogsértés megállapítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján és a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezmények alkalmazását.

Harmadlagosan kérte a megvalósított jogsértés jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján bírság kiszabását.

8. Előadta, hogy a beszerzőnél folytatott ellenőrzés során derült fény arra, hogy a támogatott szerv a támogatásból megvalósuló sportvilágítás cseréje során, mivel annak értéke meghaladta a nemzeti közbeszerzési értékhatárt, a Kbt. 5. § (2) bekezdése, valamint a támogatói okirat 10.5. pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására lett volna köteles, mely kötelezettségnek nyilatkozataiban elismerten nem tett eleget, mivel a sportvilágítás cseréjére irányuló beszerzést a támogatott szerv nem közbeszerzési eljárásban valósította meg.

9. A kezdeményező az ellenőrzés során feltártakról az azt lezáró, 1954/32690/k 3041-8/2025 számon kelt levelében értesítette a támogatott szervet, melyet az a tértivevény alapján 2025. augusztus 21. napján vett kézhez (kezdeményezéshez M/7. sz. alatt csatolva). Ebben az értesítésben az állami sport célú támogatások felhasználásáról és elosztásáról szóló 474/2016. (XII. 27.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 26. § (5) bekezdése alapján a támogatást nyújtó a maximális összeg, 19.223.002.-Ft visszafizetésére kötelezte a támogatott szervet.

10. A támogatott szerv 2025. szeptember 3. napján a fenti visszafizetendő támogatási összeg mérséklését kérelmezte.

11. Tekintettel azon körülményekre, miszerint a támogatott szerv a Veszprém Aréna Sport-és Rendezvénycsarnok energetikai fejlesztése feladat ellátásának (a továbbiakban: Beruházás) megvalósítását határidőben megkezdte, majd határidőben be is fejezte a rendelkezésére álló támogatási összegből, illetve a Beruházás a támogatott tevékenység céljának megfelelően került megvalósításra, továbbá a támogatott szerv indoklására tekintettel, mely szerint a Beruházás szükségszerű volt, azonban azt a Veszprém Aréna leterheltsége miatt csak 2023. december 15-e és 2024. január 25-e között nyílt lehetősége elvégezni, így nem volt elegendő idő a közbeszerzési eljárás lefolytatására, a Korm.r. alapján lehetőség van a visszafizetendő összegnek a támogatási összeg közbeszerzést érintő részösszege alacsonyabb százalékában történő meghatározására (pl.: 15% helyett 8%), és üzleti kamattal terheltel történő visszafizetetésére is.

12. Mindezek alapján a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak alapján, a 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerinti határidőben, mint támogatást nyújtó szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását.

13. A kezdeményező a jogorvoslati eljárásban a következő nyilatkozatokat tette.

14. A beszerző negyedleges kérelme kapcsán akként nyilatkozott, hogy a kezdeményezőnek központi költségvetési szervként az észlelt jogsértés alapján eljárási kötelezettsége áll fenn. A Korm.r. 26. § (5) bekezdése szerint a támogatás meghatározott részének visszafizetésére vonatkozó kötelezettség, annak mérséklése nem akadály a Kbt. 165. § szerinti bírság kiszabásának.

15. A kezdeményező szerint az ügy elbírálása szempontjából irreleváns, hogy a Támogatói Okirat kiállítása óta a beszerző vezető tisztségviselőjében változás következett be.

16. Jelen ügy elbírálása szempontjából irreleváns az is, hogy a beszerző máskor nem kötelezett közbeszerzési eljárásra, tekintve, hogy a Támogatói Okiratot annak előzetes megismerését követően elfogadta. Önmagában az a tény, hogy a Támogatói Okirat 2023. november 14-én került aláírásra, nem jelenti azt, hogy a beszerzőnek arról korábban nem volt tudomása, illetve, hogy arra - akár közbeszerzési eljárás megindításával is - ne készülhetett volna.

17. Ezt támasztja alá a kezdeményező által a beszerző részére megküldött, a támogatás biztosításáról szóló 2023. október 3-án kelt értesítő levél (2025. december 11-i beadványához M/12. hivatkozási számmal csatolt dokumentum), továbbá a beszerző által 2023. október 12-én megtett nyilatkozat (2025. november 18-i beadványához M/4. számon a Támogatói Okirathoz csatoltan benyújtva), melyben kifejezetten nyilatkozott a Támogatói Okirat tervezetének megismeréséről, valamint annak elfogadásáról.

18. Tekintetbe véve, hogy már jóval a Támogatói Okirat kiállítása előtt ismerte annak feltételeit és akár feltételes közbeszerzési eljárást is indíthatott volna, csak 2023. december 27-én kötött – közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzésével – arra vonatkozó szerződést a beszerző.

19. Maga a beszerző is elismerte, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzéséről csak a beszerző 2025. április és májusi nyilatkozataiból értesült a kezdeményező. A kezdeményező ezek alapján fel sem hívhatta a mellőzés jogkövetkezményeire a beszerzőt, mert nem is

válhatott számára hamarabb ismertté, hogy nem tartja be a Támogatói Okirat 10.5. pontban és a Kbt.-ben foglalt előírásokat.

20. Megjegyezte, hogy nem a Támogatói Okiratban kerültek túl szűk határidők megszabásra. Egyrészt a Támogatói Okiratban rögzített, a támogatás felhasználására vonatkozó kezdő- és véghatáridő meghatározása a beszerző kezdeményezése alapján került rögzítésre. Másrészt az, hogy a beszerzőnek a saját vállalt feladatai (üzleti tevékenység – BL meccsek) miatt volt kevesebb ideje a program megvalósítására, nem mentesíti a szerződésben vállalt kötelezettségei alól.

21. Az a tény, hogy a beszerző ilyen jellegű feladatairól a kezdeményező tudomással bírhatott, a jelen ügy elbírálása szempontjából nem releváns. A beszerző magára nézve kötelezőnek ismerte el a Támogatói Okiratban foglaltakat.

22. Mindezek alapján a beszerzőnek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:107. §-án alapuló, semmisségre vonatkozó kifogása sem fog helyt, hiszen a Támogatói Okirat nem tartalmaz sem érthetetlen, sem egymásnak ellentmondó kikötést, ilyet a beszerző sem tudott bizonyítani.

23. Önmagában a szűk határidő sem jelent lehetetlen szolgáltatásra irányulást, hiszen a fent részletezettek értelmében a beszerzőnek lett volna lehetősége a Kbt.-ben és Támogatói Okiratban előírtak szerint is eljárni. Ezt támasztja alá a Ptk. hivatkozott szakaszához fűzött Nagykommentár is, miszerint a szolgáltatás nem lehetetlen azért, mert a kötelezett a szerződés megkötésekor (még) nem rendelkezik a szolgáltatás tárgyával.

24. A kezdeményező nem mulasztotta el a kezdeményezésre nyitva álló határidőt. A beszerző tévesen értelmezi a jogszabályt, és ebből adódóan helytelenül következtetett a kezdeményezés elkésztésére.

25. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pont rendelkezése alapján a kezdeményezőnek a támogatás ellenőrzése eredményének a beszerzővel való közlésétől számított 90 napon belül van lehetősége az eljárás kezdeményezésére. Az ellenőrzés eredményének beszerzővel való közlése a tértivevény (kezdeményező 2025. december 11-i beadványához M/7. szám alatt csatolva) alapján 2025. augusztus 21. napja. Tehát a kezdeményező részére rendelkezésre álló 90 napos határidő 2025. augusztus 22. napján kezdődött és 2025. november 19. napján telt el. A kezdeményező a kezdeményezésre vonatkozó iratot 2025. november 18-án nyújtotta be, tehát a határidőt megtartotta.

26. A Kbt. 152. § (2a) bekezdéséhez fűzött Nagykommentári értelmezés is a kezdeményező értelmezését támasztja alá.

27. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervként nyújtotta be a Döntőbizottság eljárását kezdeményező, 619-4/2025/p számon, 2025. november 18-án kelt iratát. A támogatást nyújtó szerv jogi képviselőjében az eljáró kamarai jogtanácsos meghatalmazása is tartalmazza a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontra történő jogszabályi hivatkozást.

28. Ezt támasztja alá maga a kezdeményező irat „Tényállás és jogi érvelés” részben kifejtett és a Kbt. vonatkozó rendelkezéseivel alátámasztott tényállás, továbbá a Támogatói Okirat, valamint a kezdeményező irathoz és a hiánypótlásként csatolt, a támogatásból

megvalósuló sportvilágítás cseréjére vonatkozó, a Kbt. rendelkezéseit mellőző beszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló csatolt iratok is.

29. Maga a beszerző ismerte el, hogy a sportvilágítás cseréje beszerzését a HM, mint támogató szerv által nyújtott támogatásból valósította meg, azonban a beszerzés és megvalósítás során a Kbt. 5. § (2) bekezdésének, továbbá a Támogatói Okirat 10.5. pontjának, közbeszerzési eljárás kötelező alkalmazására vonatkozó előírásainak megsértésével.

30. A Honvédelmi Minisztérium, mint támogatást nyújtó, a közpénzek átlátható és jogszabályoknak megfelelő felhasználásának biztosításáért felelős szervként nem csak jogosult, de köteles is volt a Döntőbizottság eljárását kezdeményezni, mikor a támogatás felhasználásának ellenőrzésének lezárását követően bebizonyosodott a Támogatói Okirati kikötése ellenére, a Kbt. mellőzésével megvalósított beszerzés.

31. A beszerző azon nyilatkozata, miszerint a HM, mint támogatást nyújtó és ekként eljárást kezdeményező nem tartozik a Kbt. 152. § (1) bekezdésében foglalt szervek és személyek körébe, a fentiek tekintetben nem csak alaptalan, de iratellenes és mint ilyen, eljárást elhúzó hatású is.

A beszerző észrevétele

32. Elsődlegesen kérte, hogy a Döntőbizottság az eljárást a Kbt. 152. § (2a) bekezd c) pontjában rögzített jogvesztő határidő jelentős túllépése miatt szüntesse meg.

33. Másodlagosan kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg, hogy a Támogatói Okirat 10.5. pontjában foglalt, a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó szerződéses kötelezettségtől a felek eltekintettek, ebben a vonatkozásban a Honvédelmi Minisztérium a Támogatói Okiratot módosította.

34. Harmadlagosan kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés c) pontjában rögzített következményt ne alkalmazza, illetve a d) pontban írt bírság összegét a (11) bekezdés – de különösen annak f) pontja - alkalmazásával a kiszabható bírság maximumánál lényegesen alacsonyabb összegben határozza meg.

35. Negyedlegesen kérte a kezdeményezőt, hogy a jogorvoslati kezdeményezést a Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint vonja vissza, tekintettel arra, hogy jogsértés a tárgyi eljárás tekintetében nem történt.

36. Előadta, hogy a Társaság akkori vezetői – akik akkor felelősek voltak a támogatási összeg felhasználásáért - már nem dolgoznak a beszerzőnél.

37. A tényálláshoz tartozik, hogy a támogatási összeg felhasználása során a beszerző nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

38. A beszerző egyébként nem tartozik a közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett gazdasági társaságok közé, közbeszerzési eljárás lefolytatására csak a Támogatási Okirat 10.5. pontja alapján lett volna köteles. Tekintettel arra, hogy a Támogatói Okirat csak 2023. november 14-én született meg, és a beruházást 2024. január végéig kellett megvalósítani, valószínűleg az akkori szerződő felek már a Támogatási szerződés aláírásakor is tisztában lehettek azzal, hogy egy szabályos közbeszerzési eljárás lefolytatása lehetetlen lett volna.

39. Amint az a csatolt dokumentációból is látszik, a kivitelezésen dolgozó következő három vállalkozóval már rögtön a Támogatói Okirat kiadása után meg kellett állapodni ahhoz, hogy az előírt határidőben a munkálatokat be tudják fejezni:

1. A TR-Bau Kft. végezte a Veszprém Arénában lévő irodák fűtés-hűtésrendszerének telepítési munkáit, 11.846.650,-Ft+ÁFA értékben. A szerződés kelte: 2023. november 14., a teljesítés igazolás kelte: 2024. január 19. – csatolva B2. szám alatt.

2. A VEMÉV-SZER Kft. végezte a Veszprém Aréna hőszivattyús melegvíztermelésének kiépítését, 24.989.800,-Ft +ÁFA értékben. A szerződés kelte: 2024. február 9., a teljesítés igazolás kelte: 2024. március 28. – csatolva B3. szám alatt.

3. A Lighting Solutions Kft. végezte a Veszprém Aréna világításkorszerűsítését, 105.368.550,- Ft+ÁFA értékben. A szerződés kelte: 2023. december 27., a teljesítés igazolás kelte: 2024. január 23. – csatolva B4. szám alatt.

40. A fenti szerződések közül a Veszprém Aréna világításkorszerűsítésének elvégzése volt a legsürgetőbb feladat, hiszen annak már a 2023/24 -es Bajnokok Ligája 2024. februárjában kezdődő hazai mérkőzéseire el kellett készülnie, különben nem lehetett volna az EHF előírásainak meg nem felelő világítás miatt a mérkőzéseket az Arénában lejátszani.

41. A feladat elvégzésének sürgősséget jelzi az is, hogy a vállalkozó már 2023. december 7-én kiállított egy 52.684.275,-Ft+ÁFA értékű számlát, amit a vállalkozó az árajánlatban megjelölt nagyszámú berendezések beszerzésére fordított.

42. A beszerző már 2023. december 8-án benyújtotta a Támogatói Okirat 5.1. pontjában írt részletes költségtervet és szakmai programot, amit a 2025. december 1-i észrevételéhez B5. szám alatt csatolt.

43. Ezt a költségtervet és szakmai programot a kezdeményező 2024. január 23-án kelt, 1931/1079/k számú levelében elfogadta. A levél utolsó sora szerint: „Jelen elfogadással a kiállított eredeti okiratok a Támogatói Okirat elválaszthatatlan részévé válnak, annak módosításának minősülnek.”

44. A rendkívüli időszüke miatt sem rendes, sem pedig hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást nem tudott a beszerző lefolytatni.

45. Állította, hogy erről a tényről a kezdeményezőnek is tudomása volt, hiszen a 2023. december 8-án benyújtott részletes költségterv és szakmai program már konkrét vállalási összegeket tartalmazva sorolta fel a támogatásból elvégzendő kivitelezési munkákat.

46. Mivel a kezdeményező illetékesei is ismerik a közbeszerzési eljárás szabályait, tudomással kellett bírniuk arról, hogy 2023. november 14-e, a Támogatói Okirat aláírása, és a 2023. december 08-án benyújtott részletes költségterv és szakmai program elkészítése között eltelt 19 munkanap alatt semmilyen közbeszerzést nem lehetett lefolytatni.

47. Ennek ellenére részletes a költségtervet és szakmai programot a kezdeményező változtatás nélkül elfogadta, és úgy nyilatkozott, hogy ezzel a Támogatói Okiratot módosította.

48. A kezdeményező nyilatkozatát a 2025. december 1-i észrevételéhez B6. szám alatt csatolta.

49. A kezdeményező a 2025. augusztus 13-án kelt, 1954/32690/k jelű levelében úgy nyilatkozott, hogy: „Támogatói okirat alapján nyújtott 140.000.000.-Ft összegű támogatás elszámolásából 140.000.000.-Ft (felhalmozási célú kiadások jogcímen: 140.000.000.-Ft) összegű támogatás felhasználását fogadtam el a Támogatói okirat 6.8. pontja alapján.”

50. Ugyancsak ebben a levelében kötelezte a beszerzőt, hogy a 474/2016. (XII. 27.) Korm. rendelet 26. § (5) bekezdésére hivatkozással a támogatási összeg közbeszerzést érintő részösszeg 15%-át, azaz 19.223.002 Ft támogatási összeget fizessen vissza.

51. A kezdeményező e nyilatkozatát a 2025. december 1-i észrevételéhez B7. szám alatt csatolta.

52. A beszerző a jogvesztő határidő elmulasztása körében előadta, hogy a kezdeményező is úgy nyilatkozott, hogy az ellenőrzés során a közbeszerzési szabályok mellőzését a támogatott szerv által az ellenőrzéshez benyújtott, 2025. április 17. és 2025. május 22. napján tett nyilatkozatai alapján észlelte.

53. Ehhez képest a kezdeményezést csak 2025. november 18-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz.

54. Maga a kezdeményező is tudomással bírt a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pont szabályáról. Ez a határidő jogvesztő, amelyet a kezdeményező jelentősen túllépett és mulasztását nem is indokolta.

55. A kezdeményező az adott támogatási jogviszonyt utólagosan, később vizsgáló harmadik szervezet, önmagában azon ténynél fogva, hogy ő maga volt a jelen ügyben vizsgált beszerzés Támogatója, és a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése legkésőbb már 2025. március 17. napján kelt beszerzői nyilatkozatból egyértelműen tudomására jutott. A 2025. március 5. napján kelt „Felszólítás második hiánypótlásra” tárgyú okirat szerint a kezdeményező a felek között 9943-2/2023. iktatószámom létrejött támogatói okirat alapján folyósított támogatás felhasználásáról szóló elszámolás keretében benyújtott pénzügyi elszámolással kapcsolatban bekért és benyújtott dokumentumok alapján szólította fel hiánypótlásra a beszerzőt, aki ezen felszólításra válaszul küldte meg a kezdeményező részére a nemleges nyilatkozatot.

56. Ha ezeket a tényeket a jelen ügyet lezáró döntés figyelmen kívül hagyná, akkor a Döntőbizottság döntése erodálhatná a Kbt. jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó általános szabályait.

57. A kezdeményezői jogosultság körében előadta, hogy a kezdeményező nem tartozik a Kbt. 152. § (1) bekezdése szerinti személyek, szervezetek közzé, maga a kezdeményező sem tett olyan nyilatkozatot, melyben megjelölte volna, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdésének valamely pontja szerinti szervezet lenne.

58. A kezdeményező magát a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetként jelölte meg. Ugyanakkor az eset összes körülményéből nyilvánvalóan megállapítható, hogy a kezdeményező már a támogatás nyújtásának folyamatában értesült a közbeszerzés elmaradásáról, ezt maga a kezdeményező sem vitatta.

59. A Támogatói Okirat 10.5. pontjának módosítása, és a közbeszerzési eljárás mellőzésének tudomásul vétele körében nyilatkozott, hogy a beszerző nem tartozik a közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett gazdasági társaságok közé, közbeszerzési eljárás lefolytatására csak a Támogatói Okirat 10.5. pontja alapján lett volna köteles.

60. A Ptk. 6:107 § (1) bekezdés szerint a lehetetlen szolgáltatás, érthetetlen, ellentmondó kikötést tartalmazó szerződéses előírások semmisek, ezért azt úgy kell tekinteni, mintha létre sem jött volna.

61. Egyebekben pedig azzal, hogy a kezdeményező a költségtervet és szakmai programot a 2024. január 23-án kelt, 1931/1079/k számú levelében elfogadta, azzal egyben tudomásul vette, hogy a beszerző a költségvetésben megjelölt szerződéseket közbeszerzési eljárás nélkül kötötte meg. Mivel a kezdeményező nyilatkozata szerint az elfogadással a kiállított eredeti okiratok a Támogatói Okirat elválaszthatatlan részévé váltak, annak módosításának minősültek, ezzel a felek meg is szüntették az eredeti 10.5. pont kötőerejét.

62. A kiszabható bírság maximumánál lényegesen alacsonyabb összeg megállapítása körében nyilatkozott, hogy abban az esetben, ha a Döntőbizottság nem adna helyt az elsődleges, illetve másodlagos indítványában foglaltaknak és bírság kiszabása mellett döntene, kérte, hogy a bírság mértékénél vegye figyelembe az alábbiakat.

63. A közbeszerzési eljárások során a Kúria a 2/2015. (XI. 23.) KMK véleményben kifejtette, hogy amennyiben a jogalkotó a mérlegelés szempontjai meghatározása során a „figyelembe veszi” kifejezést használja, akkor a hatóságnak valamennyi egyéb, az ügy tárgyával összefüggésben álló szempontot is mérlegelnie kell.

64. A beszerző már több alkalommal használt fel különböző célú és forrású támogatásokat, amelyek közül ez a beruházás a kisebb értékűek közé tartozott. Korábban nem fordult elő, hogy a beszerzőt valamilyen szerződésszegés miatt a támogatási összegek egészének, vagy akár csak egy részének a visszafizetésére kellett volna kötelezni, így esetében nem lehet szó a jogsértés ismételt tanúsításáról.

65. A 165. § (11) bekezdés f) pontja alkalmazásának azért van helye, mert a kezdeményező a beszerzőt a 474/2016. (XII. 27.) Korm. rendelet 26. § (5) bekezdésére hivatkozással a támogatási összeg közbeszerzést érintő részösszeg 15%-ának, azaz 19.223.002.-Ft támogatási összeg visszafizetésére kötelezte, így ugyanazon állítólagos jogsértésért kétszeres jogkövetkezményt alkalmaznának.

66. Elkerülhető lett volna a bírság kiszabása, ha a kezdeményező már az ellenőrzési eljárás során felhívja a beszerző figyelmét arra, hogy a közbeszerzési eljárást le kellett volna folytatni.

67. Tekintettel arra, hogy a Támogatói Okiratban foglalt beruházások rendben megvalósultak, az eredeti állapot már nem állítható helyre, ezért kérte, hogy a vállalkozási szerződések megsemmisítésétől a Döntőbizottság tekintszen el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a Lighting Solutions Kft. 2023. december 27-én kötötték meg a kezdeményezéssel érintett vállalkozási szerződést, ezért a

Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. november 18-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

69. A Döntőbizottság először a beszerző kifogásai alapján az eljárásjogi feltételeket vizsgálta, a Kbt. következő rendelkezései alapján.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

(3) Amennyiben a (2) bekezdésből más nem következik, a jogsértés megtörténtének időpontja tekintetében a 148. § (8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell. A (2) bekezdéstől eltérően a 153. § (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben a Közbeszerzési Hatóság elnöke a 189. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását.

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)–d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha az a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és javaslat tehető a 149. § (1) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.

(5) A Közbeszerzési Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja, ha azt nem az (1) bekezdésben meghatározott jogosult terjesztette elő.

(6) Ha a kezdeményezés nem tartalmazza a (4) bekezdés szerinti adatokat, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 151. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

(8) A kezdeményezés visszautasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)–(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

70. A Döntőbizottság először az eljárásjogi kifogás alapján azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés benyújtására nyitva álló a Kbt.-ben meghatározott jogorvoslati határidőt megtartotta-e.

71. A támogatást nyújtó szerv, azaz a kezdeményező 2025. augusztus 21-én közölte az ellenőrzés eredményét a beszerzővel, a tértivevény szerint ezen a napon vette át az erre vonatkozó közlést a beszerző.

72. Ebből következik, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerinti objektív 90 napos határidőn belül történt a kezdeményezés, így a beszerzőnek az elkésettségre alapított kérelme (eljárás megszüntetése a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontjára hivatkozással) alaptalan.

73. A fentiek alapján a Döntőbizottság eljárása a kezdeményezésre nyitva álló határidő mulasztása miatt nem szüntethető meg.

74. A kezdeményező jogosultságára vonatkozó eljárásjogi kifogás az alábbiak szerint alaptalan.

75. A Honvédelmi Minisztérium központi költségvetési szervként, támogatást nyújtó szervként járt el a konkrét esetben.

76. A hivatalbóli kezdeményezőt, a Honvédelmi Minisztériumot a 9943-2/2023 iktatószámú (387017 ÁHT-azonosító, 2023. évi költségvetés, XIII/21/6-os törvényi sor – 35. részfeladat) támogatói okirat támogatóként nevezte meg.

77. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja kifejezetten a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szerveket a hivatalbóli kezdeményezésre jogosult szervek körébe sorolja. A Honvédelmi Minisztérium ilyen minőségében járt el, ezt a meghatalmazás és a kezdeményező irat is egyértelműen rögzíti. A beszerző azon állítása, hogy a kezdeményező nem tartozik a 152. § (1) bekezdés szerinti körbe, iratellenes.

78. A fentiek alapján a kezdeményező jogosult volt a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján hivatalbóli eljárást kezdeményezni, a Döntőbizottság eljárása ezen eljárásjogi okból nem szüntethető meg.

79. A Támogatói Okirat módosítására vonatkozó beszerzői érvelés az alábbiak miatt nem helytálló.

80. A beszerző arra hivatkozott, hogy a Támogatói Okirat 10.5. pontjában foglalt közbeszerzési kötelezettségtől a felek „eltekintettek”, illetve a költségterv és szakmai program elfogadása a Támogatói Okirat módosítását jelentette. A kezdeményező ezzel szemben a Támogatói Okirat 10.5. pontjában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettségre hivatkozott.

81. A Döntőbizottság megállapította, hogy nincs olyan kifejezett, írásbeli szerződésmódosítás, amely a 10.5. pontot hatályon kívül helyezte volna, a támogatási szerződés nem került módosításra, és a költségterv/szakmai program elfogadása tartalmilag nem irányult a közbeszerzési kötelezettség megszüntetésére, a beszerző Ptk. 6:107. §-ára alapított semmisségi, illetve „hallgatólagos módosításra” alapított érve nem helytálló. A Támogatói Okirat 10.5. pontja változatlanul kötelező volt.

82. A fentiek alapján a Támogatói Okirat közbeszerzési kötelezettséget előíró rendelkezése hatályos volt, a beszerző erre alapított eljárás megszüntetésére vonatkozó kifogása nem helytálló.

83. A fentiek alapján a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerinti 90 napos szubjektív határidőn belül nyújtotta be a kezdeményező a kezdeményezést. A kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti támogatást nyújtó szervnek minősül. A Támogatói Okirat 10.5. pontja hatályos és kötelező volt, a beszerző közbeszerzési kötelezettsége fennállt. Mindezek alapján a beszerző eljárásjogi kifogásai alaptalanok, az eljárás megszüntetésének nincs helye.

84. A fentiekből következően a kezdeményezés érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya.

85. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között érdemben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző és a Lighting Solutions Kft. között 2023. december 27-én világításkorszerűsítésére létrejött vállalkozási szerződés esetében a beszerző jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárást.

86. A Kbt. 21. § (1) bekezdésének első mondata szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

87. A közbeszerzési szerződés fogalmának meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza, melynek alapján közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

88. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul:

1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet,
2. a Kbt. szerinti beszerzési tárgy tekintetében,
3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű,
4. visszerthes szerződést köt.

Ezen konjunktív feltételek közül bármely követelmény nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

89. A konkrét esetben a Támogatói Okirat egyértelműen rögzítette, hogy a Veszprém Aréna energetikai fejlesztése 140.000.000.-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült, beruházási célra.

90. A tényállás alapján a sportvilágítás korszerűsítését a kezdeményező által nyújtott támogatásból finanszírozták, és a Lighting Solutions Kft.-vel kötött szerződés értéke nettó 105.368.550.-Ft + áfa volt. Ez a vállalkozói díj amennyiben meghaladja a nemzeti közbeszerzési értékhatárt, a Kbt. 5. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása esetén – támogatásból megvalósuló beszerzésként – a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező.

91. A beszerző maga is elismerte, hogy a támogatási összeg felhasználása során nem folytatott le közbeszerzési eljárást, és nyilatkozott arról is, hogy egyébként nem tartozik a Kbt. alanyi hatálya alá, csak a Támogatói Okirat 10.5. pontja alapján lett volna köteles közbeszerzésre. Ez azonban nem mentesítette a beszerzőt, a támogatás elfogadásával a Kbt. 5. § (2) bekezdése szerinti támogatott szervezetté vált, így a törvényi és támogatási szerződéses kötelezettsége egyaránt fennállt.

92. A Döntőbizottság először azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

93. A Kbt. 5. § (2) bekezdése szerint a támogatásból megvalósuló beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet vagy személy, amelynek uniós közbeszerzési értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzését többségi részben, uniós értékhatárokat el nem érő, de a nemzeti közbeszerzési értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzését 75%-ot meghaladó mértékben az (1) bekezdésben meghatározott egy vagy több szervezet vagy személy közvetlenül támogatja, feltéve, hogy a beszerzés tárgya

a) olyan építési beruházás, amely az 1. melléklet szerinti mélyépítési tevékenységet foglal magában,

b) olyan építési beruházás, amely kórház, sportlétesítmény, szabadidős és szórakoztató létesítmény, iskola, felsőoktatási épület vagy közigazgatási rendeltetésű épület építési munkáit foglalja magában, vagy

c) olyan szolgáltatás megrendelése, amely az a) vagy a b) pont szerinti építési beruházáshoz kapcsolódik.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak mellett a támogatásból megvalósuló beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet, amelynek a nemzeti közbeszerzési értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű szolgáltatásmegrendelését közvetlenül – a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz kivételével – az Európai Unióból származó forrásból finanszírozzák.

(4) E törvény rendelkezését köteles betartani az az (1)–(2) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet, amely e törvény szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását önként vagy szerződésben vállalja, illetve számára jogszabály közbeszerzési eljárás lefolytatását kötelezővé teszi.

94. A konkrét esetben a beszerző a támogatásból megvalósuló sportvilágítás cseréje során a Kbt. 5. § (2) bekezdése alapján a támogatásból megvalósult beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására volt köteles. A támogató a Kbt. 5. § (1) bekezdése szerinti szervezet, a beruházás értéke meghaladta a 2023. évre vonatkozó 50.000.000.-Ft-os építési

beruházásra irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, a támogatás beszerzés értékének 75%-ot meghaladó mértékű volt, a beszerzés tárgya a Kbt. 5. § (2) bekezdés b) pontja szerint sortlétesítménnyel kapcsolatos, valamint a támogatói okirat 10.5. pontja alapján is közbeszerzési eljárás lefolytatására lett volna köteles a beszerző.

95. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

96. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok értékelése alapján megállapította, hogy a beszerző 2023. december 27-én a Lighting Solutions Kft.-vel visszterhes vállalkozási szerződést kötött, a szerződés 2. pontja tartalmazta a díjazásra vonatkozó rendelkezéseket.

97. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya a Kbt.-ben meghatározott közbeszerzési tárgynak minősül-e.

98. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

99. A Kbt. 8. § (3) bekezdése szerint az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

100. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzési tárgy építési beruházás megrendelése volt, tekintettel arra, hogy a beszerző világítás korszerűsítésére vonatkozó építési munkákat rendelt meg. A tárgyi vállalkozási szerződés 1. sz. mellékletét képező árajánlatban feltüntetett munkák – pl. lámpák szerelése, kábelezés, kosaras emelő, kiviteli tervkészítése - építési beruházás megvalósítását célzó meghatározó kivitelezési munkákat fednek le.

101. A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

102. A Kbt. 16. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

A Kbt. 17. § (5) bekezdése alapján az építési beruházás becsült értékének megállapításakor a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező – építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Az építési beruházás becsült értékébe be kell számítani a megvalósításához szükséges, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott áruk és szolgáltatások becsült értékét is.

A Kbt. 19. § (1) bekezdése szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét a Kbt. megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 19. § (2) bekezdése szerint tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely a Kbt. vagy a Kbt. szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

103. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált 2023. december 27-én létrejött vállalkozási szerződésben nettó 105.368.550.-Ft ellenértéket kötöttek.

104. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

105. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

106. Az Európai Bizottság közzétette a 2021/C 457/01 számú közleményét, melyben közreadta a rendeletekben meghatározott uniós közbeszerzési értékhatárok nemzeti valutákban kifejezett értékeit.

107. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója a 2023. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról a következőket rögzíti.

„2. A nemzeti közbeszerzési értékhatárok

A Kbt. 15. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Leírtaknak megfelelően a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény a 77. §-ában állapítja meg a 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig tartó időszakra a nemzeti közbeszerzési értékhatárokat. A 2022. évre meghatározott értékhatárokhoz viszonyítva a nemzeti értékhatárok nem változtak.

2.1. Klasszikus ajánlatkérők esetében a nemzeti értékhatárok:

- árubeszerzés esetében 15 000 000 forint;
- építési beruházás esetében 50 000 000 forint;
- szolgáltatás megrendelése esetében 15 000 000 forint.”

108. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a tárgyi beszerzés értéke meghaladta az építési beruházásra 2023. évre irányadó nemzeti 50.000.000.-Ft-os értékhatárt.

109. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint mind a négy törvényi feltétel teljesült és a beszerzés értéke meghaladta a nemzeti közbeszerzési értékhatárt, a beszerzőnek a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a kezdeményezéssel érintett beszerzésre.

110. A kezdeményező irat egyértelműen megjelölte a kezdeményezéssel vitatott szerződést. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján járt el, a kezdeményezés keretei között az ellenőrzéssel érintett szerződés vonatkozásában folytatta le a vizsgálatot.

111. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

112. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a kezdeményezés keretei között megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti bírság jogkövetkezményt.

113. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

114. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

115. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

116. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

117. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

118. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a 2023. december 27-én létrejött vállalkozási szerződés nem semmis, mert kiemelkedően fontos közérdek fűződött ezen szerződés teljesítéséhez. Megállapította továbbá, hogy a szerződés teljesedésbe ment, de a beruházás beszerzésére közbeszerzési eljárást nem folytattak le.

119. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a Kbt. 137. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

120. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

121. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

122. A Döntőbizottság a közigazgatási és a polgári jogi bírság összegének megállapításakor az eset összes releváns körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy legsúlyosabb közbeszerzési jogsértést valósította meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg a közreműködői szerződést. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható, a szerződés teljesítése megtörtént.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte különösen a beszerzés nemzeti értékhatárt meghaladó értékét, amely meghaladta az irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

Továbbá a beszerző javára mérlegelte azt, hogy a beszerzővel szemben a Döntőbizottság jogsértést és bírságot még nem állapított meg, a beszerző támogatotti minőségben járt el.

A Döntőbizottság mérlegelte, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte a közbeszerzés sport szolgáltatás biztosítására vonatkozó közérdekű tárgyát.

A beszerző javára mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot.

E szempontokat összességében mérlegelve, különösen a jogsértő mellőzés alacsonyabb értékének figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összegek nem érik el a Kbt. 165. § (7) és (7a) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

123. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

124. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

125. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény

9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 27.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kezdeményező képviselője
2. Beszerző képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság