



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.3/16/2021.*

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Multi Job Iskolaszövetkezet
(Budapest, Szent István körút 2.I.em.2.)

A kérelmező képviselője: Dr. Dull Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Szegedi Tudományegyetem
(Szeged, Dugonics tér 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Németh Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Bikaliné Bodnár Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Electool Beszerzési Szolgáltató Kft.
(Budapest, Alkotás u. 50.)

A beszerzés tárgya, értéke: Diákmunka közvetítói szolgáltatás II. - 1-3. részek - 1. rész 64.227.360,-Ft, 2. rész 32.669.280,-Ft, 3. rész 18.613.989,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 12001008-01735278-00100008 számú számlájára 721.137.-Ft, azaz hétszázhuszonegyezer-százharminchét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2020. július 9. napján feladott hirdetménye 2020. július 13. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 133-326765 számon. A hirdetmény egy alkalommal módosításra került.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Vállalkozási keretszerződés, amelynek tárgya „Diákmunka közvetítői szolgáltatás megrendelése a Szegedi Tudományegyetem részére II.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

1. rész József Attila Tanulmányi és Információs Központ

2. rész MSF Klinikai Vizsgálatokat Koordináló Iroda

3. rész Hallgatói és Szolgáltató Iroda

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

1. rész József Attila Tanulmányi és Információs Központ

Vállalkozási keretszerződés, amelynek tárgya „Diákmunka közvetítői szolgáltatás megrendelése a Szegedi Tudományegyetem részére”

Az igénybevételre tervezett munkaórák száma összesen: 48 000 óra/4 év

Keretösszeg (mennyiség): nettó 63 000 000,- Ft/ 4 év

Ajánlatkérő az előírt keretösszeg 70 %-os mértékére vállal lehívási kötelezettséget.

2. rész MSF Klinikai Vizsgálatokat Koordináló Iroda

Vállalkozási keretszerződés, amelynek tárgya „Diákmunka közvetítői szolgáltatás megrendelése a Szegedi Tudományegyetem részére”

Az igénybevételre tervezett munkaórák száma összesen: 21 000 óra/4 év

Keretösszeg (mennyiség): nettó 24 000 000,- Ft/ 4 év

Ajánlatkérő az előírt keretösszeg 70 %-os mértékére vállal lehívási kötelezettséget.

3. rész Hallgatói és Szolgáltató Iroda

Vállalkozási keretszerződés, amelynek tárgya „Diákmunka közvetítői szolgáltatás megrendelése a Szegedi Tudományegyetem részére”

Az igénybevételre tervezett munkaórák száma összesen: 13 500 óra/ 4 év

Keretösszeg (mennyiség): nettó 16 800 000,- Ft/ 4 év

Ajánlatkérő az előírt keretösszeg 70 %-os mértékére vállal lehívási kötelezettséget.

A további meghatározás TED szigorú karakterkorlátozása miatt a jelen pontban nem ismertethető, azonban a szolgáltatás részletes műszaki leírása az alábbi hozzáférési úton közvetlenül elérhető: <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/>

Mindhárom rész tekintetében:

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi kritérium - Név: Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (nap) (minimum 1 nap - maximum 5 nap) / Súlyszám: 10
 Ár - Súlyszám: 90

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama
 Az időtartam hónapban: 48
 A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk
 A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

II.2.14) További információk
 A szerződés időtartama a keretösszeg kimerüléséig, de legkésőbb 48 hónapig tart.

VI.3) További információk:

8. Értékelési szempont bemutatása: Valamennyi részben a Kbt. 76. § (2) bek. c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont.

Az értékelés során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont.

Valamennyi részben az ajánlati ár értékelési részszerpont: 1. Koordinációs díj 1. (%) súlyszám: 70, 2. Koordinációs díj 2. (%) súlyszám: 10, 3. Koordinációs díj 3. (%), súlyszám: 10.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 274/2017. (IX.21.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésére.

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazott útmutatót a megfelelő ajánlattételhez, továbbá műszaki leírást, szerződéstervezetet, nyilatkozatmintákat.

Az útmutatóban az ajánlatok elbírálása, az értékelés módszere részben a következőket rögzítette az ajánlatkérő:

Ajánlatkérő a beérkező ajánlatokat – a Közbeszerzési Hatóság 2016. december 21-én közzétett útmutatója, valamint – a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő alábbi szempontokat alkalmazza az 1. 2. 3. részajánlati körben. A részszerpontok és a részszerpontokhoz tartozó súlyszámok meghatározása a beszerzés tárgyának lényeges körülményeit és a lényeges feltételeket fejezik ki.

| Ajánlati ár szempont | Súlyszám |
|--|----------|
| 1. Koordinációs díj 1. (%) | 70 |
| 2. Koordinációs díj 2. (%) | 10 |
| 3. Koordinációs díj 3. (%) | 10 |
| Minőségi szempont | |
| Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap – maximum 5 nap) (nap) | 10 |

A Koordinációs díj 1. értékelési szempontot, mint „ajánlati árat” egy számadattal, két tizedes jegy pontossággal, százalékban kifejezve kell megajánlani a felolvasólapon az alábbiak szerint:

Koordinációs díj 1.: Alap Vállalkozási díj, amennyiben a megrendelő által meghatározott, diáknak fizetendő bruttó diák órabér = [mindenkori minimál órabér (jelenleg bruttó 926

Ft/óra), +6%-nál nagyobb, maximum +50% eltérésig] (a koordinációs díjat kérjük százalékban feltüntetni)

A Koordinációs díj 2. értékelési szempontot, mint „ajánlati árat” egy számadattal, két tizedes jegy pontossággal, százalékban kifejezve kell megajánlani a felolvasólapon az alábbiak szerint:

Koordinációs díj 2.: Rögzített sáv: Alap Vállalkozási díj, amennyiben a megrendelő által meghatározott, diáknak fizetendő bruttó diák órabér = [mindenkori minimál órabér (jelenleg bruttó 926 Ft/óra), maximum +6%-os eltérésig] (a koordinációs díjat kérjük százalékban feltüntetni)

A Koordinációs díj 3. értékelési szempontot, mint „ajánlati árat” egy számadattal, két tizedes jegy pontossággal, százalékban kifejezve kell megajánlani a felolvasólapon az alábbiak szerint:

Koordinációs díj 3.: Alap Vállalkozási díj, amennyiben a megrendelő által meghatározott, diáknak fizetendő bruttó diák órabér = [mindenkori minimál órabér (jelenleg bruttó 926 Ft/óra), +50%-nál nagyobb eltérés] (a koordinációs díjat kérjük százalékban feltüntetni)

A koordinációs díjnak fixnek kell lenni, az Ajánlattevő semmilyen formában, hivatkozással nem tehet változó tartalmú ajánlatot. Abban az esetben amennyiben az Ajánlattevő vállalási árát alul prognosztizálja, az ebből eredő pluszkiadásokat, kiadásokat stb. nem háríthatja át az Ajánlatkérőre, és ez nem mentesíti a teljesítési kötelezettség alól.

Ajánlatkérő a pénzügyi ellenszolgáltatást az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA mértékével növelt bruttó áron teljesíti.

Ajánlatkérő felhívja a fegyelmet a 274/2017. (IX.21.) Kormányrendelet „2. § (1) bekezdésére: Az iskolaszövetkezet és a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosával.”

A Műszaki leírásban – többek között – részenként megjelölésre került, hogy mely helyszínen milyen feladatokat kell végezni.

A Vállalkozási Keretszerződés-tervezet az alábbiakat rögzítette:

III. A KERETSZERZŐDÉS TÁRGYA

III.3. Felek rögzítik, hogy a Vállalkozó által ellátandó konkrét feladatokat Megrendelő (szervezeti egységei útján) Egyedi Megrendelésben rendeli meg Vállalkozótól, amelyben rögzíti az alábbi főbb igényeket:

- igénybe venni kívánt szolgáltatás megjelölése,
- igényelt létszám (fő szám);
- igénybe venni kívánt tervezett óraszám;
- teljesítés időtartama;
- teljesítés helyszíni;
- egyéb releváns adatok

IV. A KERETSZERZŐDÉS ELLENÉRTÉKE

IV.1. A Megrendelő köteles legfeljebb összesen nettó,- Ft, azaz nettóforint mértékű keretösszeg erejéig a jelen keretszerződés szerinti szolgáltatások megfizetésére.

Az Egyedi Megrendelésben rögzített konkrét szolgáltatói díj mértéke a Vállalkozó Ajánlata szerint az alábbiak szerint alakul:

Koordinációs díj 1. : %
 Koordinációs díj 2. : %
 Koordinációs díj 3. : %

A fent megjelölt vállalási árak (koordinációs díjak) nem foglalják magukban a diákoknak fizetendő nettó óradíjat valamint az összes felmerülő egyéb járulékot, költséget.

A Vállalkozó által közvetített diákoknak a munka ellenértéke jár, egyéb költség nem terhelhető a diákokra.

IV.2. A IV.1. pontban meghatározott keretösszeg végleges, a Keretszerződés tartamára rögzített ellenérték, a Keretszerződés hatálya alatt nem emelhető, és amely tartalmaz valamennyi, a Keretszerződés tárgyával (Keretszerződés III. fejezet) és teljesítésével összefüggő díjat és költséget.

IV.3. Megrendelő a keretszerződés hatálya alatt a keretszerződés IV.1. pontjában megjelölt összegének 70 %-os mértékéig vállal kötelezettséget.

V. FIZETÉSI FELTÉTELEK

V.1. Vállalkozót a jelen Keretszerződésben/Egyedi Megrendelésben és ezek mellékleteiben rögzített szolgáltatások teljesítéséért a IV. pontban rögzített koordinációs díjakkal számított vállalkozási díj illetik meg az alábbiak szerint:

Alap Vállalkozási díj 1., amennyiben a megrendelő által meghatározott, diáknak fizetendő bruttó diák órabér = [mindenkori minimál órabér (jelenleg bruttó 926 Ft/óra), +6%-nál nagyobb, maximum +50% eltérésig] koordinációs díj 1.: %

Alap Vállalkozási díj 2., amennyiben a megrendelő által meghatározott, diáknak fizetendő bruttó diák órabér = [mindenkori minimál órabér (jelenleg bruttó 926 Ft/óra), maximum +6%-os eltérésig] koordinációs díj 2.: %

Alap Vállalkozási díj 3., amennyiben a megrendelő által meghatározott, diáknak fizetendő bruttó diák órabér = [mindenkori minimál órabér (jelenleg bruttó 926 Ft/óra), +50%-nál nagyobb eltérés] koordinációs díj 3. :..... %..“

V.2. Vállalkozó Egyedi Megrendelésenként jogosult számla benyújtására az Egyedi Megrendelést benyújtó adott szervezeti egység részére. Vállalkozó a megrendelői teljesítésigazolás kézhezvételét követő hét (7) munkanapon belül köteles a IV. pont szerint megállapított és a jelen VI.1. pont alapján számlázott Konkrét Díjakról a számlát kiállítani és a Megrendelő részére átadni.

V.3. A IV. pont szerinti vállalkozási díjak és a keretösszeg ellenértéke végleges, a Keretszerződés és az Egyedi Megrendelések tartamára rögzített díjak, amelyek tartalmazzanak valamennyi, a szolgáltatások teljesítésével összefüggő díjat és költséget. Vállalkozó a IV. pont szerinti vállalkozási díjak alapján kalkulált Konkrét Díjakon felül többletdíjat nem követelhet. Vállalkozó előlegre semmilyen jogcímen nem jogosult. Felek rögzítik, hogy a Vállalkozó jelzésére évente 1 alkalommal a vonatkozó minimálbér (mindenkori legkisebb minimálbér illetve garantált bérminimum) változásával arányosan jogosultak a vállalkozási díjat közös megegyezéssel módosítani, amely rendelkezés megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjának azzal, hogy a jelen pont szerinti díjváltoztatás nem igényel külön szerződésmódosítást.

4. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 11. és 12. napján kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlattevőknek, melyben - egyebek mellett - az alábbi tájékoztatást adta az ajánlatkérő:

Kérdés: Jól értjük, hogy az egyes munkakörökhöz ajánlatkérő adja meg a bért? Amennyiben igen tételesen mely szervezeti egységekben mely munkakörök azok, ahol az ajánlatkérő kifizetésként a minimálbért határozza meg?

Válasz: Igen. Ajánlatkérő adja meg majd az egyedi megrendelésekben, hogy az egyes feladatokra mennyi bért fizet a minimálbéren felül.

Kérdés: A diákoknak kifizetendő bruttó bér és az óránkénti vállalási díjunk tekintendő 100%-nak és azt kell megadni, hogy az így értelmezett 100%-ból hány százalék a vállalási díjunk vagy úgy kell megadni a vállalási díjat százalékos értékben, hogy a kérdés az, hogy hány százalékot teszünk a diákoknak kifizetendő bruttó bérre?

Válasz: A koordinációs díj, amit százalékos formában kérünk az Iskolaszövetkezetnek fizetett munkadíj. pld.: kiközvetít egy diákot nekünk, akinek mi óránként bruttó 1000,- Ft-os díjat szeretnénk fizetni, akkor ezen díjra ő felszámíthatja a mondjuk 10 százalékos koordinációs díját vagyis 100,- Ft-ot, ez az ő jutaléka a kiközvetített diák után. Ez a felszámított díj fedezi a költségeit és ebből származik a nyeresége a felmerülő költségei levonását követően. A koordinációs díj alapja a diáknak kifizetendő bruttó óradíj. A koordinációs díjnak pedig tartalmaznia kell a Vállalkozó minden bruttó bér feletti költségét.

5. Az ajánlattételi határidőig, 2020. augusztus 19-ig 14 ajánlattevő tett ajánlatot mindhárom részre vonatkozóan.

Mind-diák Iskolai Szövetkezet

1. rész József Attila Tanulmányi és Információs Központ

1. Koordinációs díj 1. (%): 11,14

2. Koordinációs díj 2. (%): 17,8

3. Koordinációs díj 3. (%): 2,05

Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap maximum 5 nap) (nap): 1

2. rész MSF Klinikai Vizsgálatokat Koordináló Iroda

1. Koordinációs díj 1. (%): 11,14

2. Koordinációs díj 2. (%): 17,8

3. Koordinációs díj 3. (%): 2,05

Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap maximum 5 nap) (nap): 1

3. rész Hallgatói és Szolgáltató Iroda

1. Koordinációs díj 1. (%): 11,14

2. Koordinációs díj 2. (%): 17,8

3. Koordinációs díj 3. (%): 2,05

Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap maximum 5 nap) (nap): 1

Biztos Kész Diák Szervező és Szolgáltató Iskolaszövetkezet

1. rész József Attila Tanulmányi és Információs Központ

1. Koordinációs díj 1. (%): 11,14

2. Koordinációs díj 2. (%): 17,8

3. Koordinációs díj 3. (%): 2,29

Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap – maximum 5 nap) (nap): 1

2. rész MSF Klinikai Vizsgálatokat Koordináló Iroda

1. Koordinációs díj 1. (%): 11,14

2. Koordinációs díj 2. (%): 17,8

3. Koordinációs díj 3. (%): 2,29

Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap – maximum 5 nap) (nap): 1

3. rész Hallgatói és Szolgáltató Iroda

1. Koordinációs díj 1. (%): 11,14

2. Koordinációs díj 2. (%): 17,8

3. Koordinációs díj 3. (%): 2,29

Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap – maximum 5 nap) (nap): 1

Kérelmező

1. rész József Attila Tanulmányi és Információs Központ

1. Koordinációs díj 1. (%): 11,14

2. Koordinációs díj 2. (%): 17,8

3. Koordinációs díj 3. (%): 2,71

Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap maximum 5 nap) (nap): 1

2. rész MSF Klinikai Vizsgálatokat Koordináló Iroda

1. Koordinációs díj 1. (%): 11,14

2. Koordinációs díj 2. (%): 17,8

3. Koordinációs díj 3. (%): 2,71

Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap maximum 5 nap) (nap): 1

3. rész Hallgatói és Szolgáltató Iroda

1. Koordinációs díj 1. (%): 11,14

2. Koordinációs díj 2. (%): 17,8

3. Koordinációs díj 3. (%): 2,71

Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap maximum 5 nap) (nap): 1

6. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 11-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívta a Mind-diák Iskolai Szövetkezet ajánlattevőt az ajánlati árának indokolására a Felolvasólapon feltüntetett „Koordinációs díj 3.” kapcsán mindhárom rész vonatkozásában.

7. A kérelmező 2020. szeptember 17-én előzetes vitarendezést kezdeményezett mindhárom rész tekintetében, melyben előadta, hogy a Mind-diák Iskolai Szövetkezet ajánlattevőn túl további ajánlattevő, a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet is aránytalanul alacsony ajánlati árat ajánlott meg, kérte ezért, hogy ezen ajánlattevőtől is kérjen indokolást az ajánlatkérő. Indokolásul előadta, hogy vannak olyan költségek, amelyek mértékét jogszabályok írják elő, meghatározva ezáltal egy százalékosan kifejezhető egzakt értéket, amellyel mindenképpen számolniuk kellett az ajánlattevőknek és amely alatti megajánlás objektíve aránytalanul alacsonynak minősül. Ezen minimumköltségek: az iparűzési adó 2 %, tranzakciós illeték 0,3 %, a munkaerőközvetítő toborzást végző munkatársak bérköltsége

munkabére 0,4 %, így látható, hogy a 3. értékelési részszerzőpont esetén a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével jogszerűen megajánlható jutalék legalacsonyabb értéke 2,7%.

Az ajánlatkérő 2020. szeptember 22-én az előzetes vitarendezési kérelem elkészítésére tekintettel elutasította a kérelmező vitarendezési kérelmét.

8. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 24-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a Biztos Kész Diák Iskolaszövetség is felhívta az ajánlati árának indokolására a Felolvasólapon feltüntetett „Koordinációs díj 3.” kapcsán mindhárom rész vonatkozásában. Az indokolásadásra való felhívás az alábbiakat tartalmazta:

Kérte az Ajánlattevő felvilágosítását és indoklását a megajánlott díj megállapítását illetően, amellyel megalapozottan indokolja és alátámasztja a koordinációs díj piaci árának való megfelelését.

Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy az értékelési részszerzőpontok önálló értékelési szerzőpontok, ezért indoklásukat kizárólag a „Koordinációs díj 3.” szerzőpontra, mint önálló értékelés alá eső „ajánlati ár”-ra nyújtásuk be. Az ajánlati ár (Koordinációs díj 3.) indoklását számításokkal alátámasztva (példán keresztül levezetve, forintosítva, majd a kapott eredményt százalékokra átváltott formában) mutassák be, valamennyi költségem, nyereség kimutatásával.

A fent említettek, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel kérte, hogy adjon indoklást az ajánlati árának piaci árának való megfelelésére, ismertesse az azokat megalapozó adatokat, valamint objektív alapú és gazdasági észszerűséget magában hordozó, az árakat megalapozó, dokumentumokkal, igazolásokkal alátámasztott indoklást nyújtson be, szövegesen és számszerűen egyaránt. Az indokolásnak objektív adatokon és objektív dokumentumokon kell alapulnia! Az indokolásban – adott esetben – térjen ki az egyéb költségekre és a haszonra is! A fentiekén túl, kérte a gazdasági észszerűséget magában hordozó indoklással ellátott az Ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeinek ismertetését, amely a gazdasági észszerűségre is figyelemmel lehetővé teszi Ajánlattevő számára a megajánlott ajánlati árak biztosítását és a piaci árának való megfelelését.

9. A Biztos Kész Diák Iskolaszövetség benyújtotta az előírt határidőre az indoklását, melyet üzleti titokként kért kezelni.

Indoklásában bemutatta a különösen előnyös körülményeket, amelyek indokolják az aránytalanul alacsony megajánlását, továbbá táblázatban ismertette az egyes költségeit százalékban, forintban, számításokkal.

10. Az ajánlatkérő 2020. november 11. napján tájékoztatta az ajánlattevőket közbenső döntéséről, melyben rögzítette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti döntését meghozta, melynek keretében – egyebek mellett – érvényesnek nyilvánította a Mind-diák Iskolai Szövetség, a Biztos Kész Diák Iskolaszövetség és a kérelmező ajánlatát mindhárom rész tekintetében, mert ajánlatuk megfelel a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, nem áll fenn érvénytelenségi ok, valamint nem áll fenn ezen ajánlattevőkkel szemben a felhívásban előírt kizáró okok.

Az ajánlatkérő megjelölte továbbá, hogy mely ajánlatokat nyilvánította érvénytelennek és megjelölte annak indokát.

Az ajánlatkérő ezért a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdésére tekintettel felhívta az érvényes ajánlattevőket a kizáró okok és alkalmasság tekintetében az igazolások benyújtására.

11. Az ajánlatkérő 2020. december 2-án megküldte az ajánlattevők részére az összegezését, mely szerint érvényes ajánlattevőként jelölte meg a Mind-diák Iskolai Szövetség, a Biztos

Kész Diák Iskolaszövetkezet és a kérelmező ajánlatát mindhárom rész tekintetében, az értékelés eredményeként pedig a Mind-diák Iskolai Szövetkezet ajánlattevőt jelölte meg nyertes ajánlattevőként mindhárom rész esetében.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő nem került kihirdetésre az eljárásban.

12. A kérelmező 2020. december 3-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben kérte a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet és a Mind-diák Iskolai Szövetkezet által a Kbt. 72. §-a alapján benyújtott árindokolások megtekintését mindhárom részben, mert a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás költségstruktúrájának és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések ismeretében alapos okkal feltételezhető, hogy az ajánlattevők által megajánlott áron a szerződés jogszerűen nem teljesíthető.

13. 2020. december 7-én betekintett a kérelmező a Mind-diák Iskolai Szövetkezet által benyújtott árindokolásba és kiegészítő árindokolásba, a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet árindokolásába az üzleti titokká nyilvánításra tekintettel nem tudott betekinteni, így az üzleti titokká nyilvánítás indokolásába tekintett be.

14. Az ajánlatkérő 2020. december 8-án javította az összegezésben elírt egy adatot, az összegezés V.2.2) pontjában (mindhárom rész esetében) a Biztos Kész Iskolaszövetkezet 3. értékelési szempontra megajánlott értékét, a Koordinációs díj 3. 2,9 % helyett 2,29 %.

15. A kérelmező 2020. december 8-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a Mind-diák Iskolai Szövetkezet és a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlattevő ajánlatát kifogásolta, kérte azok érvénytelenségének megállapítását a Koordinációs díj 3. bírálati részszempontra tett megajánlásokra tekintettel.

16. Az ajánlatkérő 2020. december 10-én a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján további felvilágosítást kért a Mind-diák Iskolai Szövetkezet ajánlattevőtől, valamint kiegészítő indokolást kért a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezettől.

A Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezettől kérte, hogy a 2020. szeptember 28. napján megküldött, aránytalanul alacsony ár indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel további kiegészítő árindokolást nyújtson be, melyben kérte annak kifejtését, hogy tételesen milyen költségeket ért rezsiköltségen. Felhívta az ajánlattevő figyelmét D.852/11/2014. határozatban foglaltakra.

17. A Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet válaszában rögzítette, hogy „rezsiköltség alatt a projektek arányosan elszámolt irodai, és általános költségeket értünk, amelyek nincsenek más tételeken nevesítve a kalkulációban, tételesen például iroda, telefon, fénymásolás, internet, egyéb általános költségek.

Egyúttal felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az ajánlati árunk nem aránytalanul alacsony, a harmadik legolcsóbb ajánlatot nyújtottuk be, és a kérdéses értékelési szempontra összesen öt vállalkozás nyújtott be 2% körüli ajánlatot. E körben ismertté vált pl. a Multi Job Iskolaszövetkezet vitarendezési kérelméből az általa készített kalkuláció, mely szerint az ajánlati díjuktól (2,71 %) ... marad 0,01 % a további költségekre, többek között a rezsiköltségekre.”

18. Az ajánlatkérő 2020. december 16-án adta meg válaszáat a kérelmező 2020. december 8-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére.

1. A Mind-diák Iskolai Szövetkezet ajánlatának érvénytelensége kapcsán rögzítette, hogy a felvilágosításkérésre adott válasz alapján nem nyújtott be megalapozott indokolást az aránytalanul alacsony Koordinációs díj 3. „ajánlati ár” vonatkozásában, ezért ajánlata mindhárom részben érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

2. Biztos Kész Iskolaszövetkezet ajánlata

Ajánlattevő által a 2020. szeptember 28. napján megküldött aránytalanul alacsony ár indoklását (melyet üzleti titokká nyilvánított), valamint a kiegészítő árindokolásban adott választ elfogadja. Az indoklás alapján Ajánlatkérő meggyőződött a Koordinációs díj 3., mint ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlattevő ajánlata érvényes, az ajánlatban megajánlott ár összeegyeztethető a gazdasági ésszerűséggel, fedezetet nyújt a szerződés jogszerű teljesítésére.

19. A kérelmező 2020. december 17-én iratbetekintést kért az ajánlatkérőtől a Biztos Kész Iskolaszövetkezet ajánlattevő által a Kbt. 72.§ (3) bekezdése alapján benyújtott, Kbt. 80.§ (4) bekezdése szerinti kiegészítő árindokolásába.

Az ajánlatkérő 2020. december 18-án tájékoztatta a Multi Job Iskolaszövetkezetet, hogy 2020. december 21-én 9 órakor biztosítja az iratbetekintést.

Az iratbetekintési jegyzőkönyv szerint „Ajánlatkérő az iratbetekintés lehetőségét a Kbt. előírásainak megfelelően 2020. december hó 21-én, 9.00 órai kezdettel biztosítja, melyre Ajánlattevő képviselője nem érkezett meg határidőben, ezért Ajánlatkérő képviselője telefonon érdeklődött a távolmaradás okáról. Ajánlatkérő 10.00 órai időpontot jelölte meg a várakozás idejének, amely új időpontra Ajánlattevő képviselője nem jelent meg.”

20. A kérelmező 2020. december 21-én ismételten iratbetekintési kért az ajánlatkérőtől a Biztos Kész Iskolaszövetkezet ajánlattevő kiegészítő árindokolásába.

Az ajánlatkérő 2020. december 22-én kelt válasza szerint:

„Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb tíz napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen. Ajánlatkérő 2020. december hó 2. napján küldte meg az összegezést, továbbá javította azt december 8. napján. Ajánlattevő iratbetekintési kérelme, amely ismételt annak okán, hogy az általa 2020. december hó 21. napján biztosított iratbetekintésen nem vett részt és nem is jelezte távolmaradását, amikor észlelte a hibáját, újabb iratbetekintési kérelmet küldött. Ajánlatkérő a módosított összegezést (a Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján) még nem küldte meg, ezért Ajánlattevő iratbetekintési kérelme a Kbt. 45. § (1) bekezdésre tekintettel, elkésett.”

21. Az ajánlatkérő 2020. december 22-én küldte meg az ajánlattevők részére a módosított összegezést, melyben mindhárom rész tekintetében megállapította, hogy a Mind-diák Iskolai Szövetkezet ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlatával szemben fennáll a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok, (az árindokolások, valamint a felvilágosítás során nyújtott kalkuláció nem tartalmazza valamennyi szükségszerűen felmerült költséget, továbbá nem támasztja alá a koordinációs díj 3. ajánlati elem vállalásának megalapozottságát.)”

Nyertes ajánlattevőként a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezetet jelölte meg az ajánlatkérő mindhárom részben.

22. A kérelmező 2020. december 28-án iratbetekintést kért a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlattevő által a Kbt. 72.§ (3) bekezdése alapján az eljárás 1., 2. és 3. részeiben benyújtott, Kbt. 80.§ (4) bekezdése szerinti kiegészítő áringdolásába. Az iratbetekintésre 2020. december 30-án került sor.

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező 2021. január 4. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben a Biztos Kész Iskolaszövetkezet ajánlatának érvényességét sérelmezte. Kérte jogorvoslati kérelmében jogsértés megállapítását, mert álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás mindhárom része tekintetében megjelölt nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint és kérte az eljárást lezáró ajánlatkérői döntés megsemmisítését mindhárom rész tekintetében. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 72.§ (3) bekezdését és a 73.§ (2) bekezdését jelölte meg.

Rögzítette, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján 2020. december 30. napja, tekintettel arra, hogy az összegezést 2020. december 22-én küldte meg az ajánlatkérő az ajánlattevők részére, majd a kérelmező 2020. december 30-án iratbetekintésen vett részt.

24. Az ajánlatkérő elkésettségi kifogása kapcsán a kérelmező előadta, hogy a 2020. december 21-i iratbetekintésen a kérelmező valóban nem jelent meg, amely egyszerű adminisztratív hiba következménye volt: Az ajánlatkérő az iratbetekintést engedélyező értesítését az iratbetekintés napját megelőző munkanapon küldte meg, amikor a kérelmező az EKR automatikus rendszerüzeneteit figyelő munkavállalója szabadságon volt, az iratbetekintés napján pedig a kérelmező cégjegyzésre jogosultja még az ajánlatkérő által telefonban felajánlott, módosított időpontig sem tudott az iratbetekintés helyszínére érni. Ezen hiba ugyanakkor nem volt szándékos, semmilyen módon nem irányult az iratbetekintés intézményével való visszaélésre és ennek megfelelően nem is valósíthat meg Kbt. szerinti alapelvi sérelmet.

A fenti hibára tekintettel a kérelmező szempontjából szerencsésen alakult, hogy az ajánlatkérő 2020. december 22-én kibocsátott módosított összegezését követően ismét lehetősége nyílt iratbetekintés kérelmezésére a Kbt. 45. § szerint. A kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő nem vitatta a 2020. december 30-i iratbetekintés jogszerűségét, azt a kérelmező az ajánlatkérő megítélése szerinti is határidőben kezdeményezte, különben nem is engedélyezhette volna azt a számára.

Nem minősülhet ezért elkésettnak a jogorvoslati kérelem, tekintettel arra, hogy abban csak olyan kérelmi elemek szerepelnek, amely a 2020. december 30-i iratbetekintés során jutottak a kérelmező tudomására.

25. A kérelmező előadta, hogy a Biztos Kész Iskolaszövetkezet nyertes ajánlattevő a koordinációs díj 3. értékelési részszerpontra tett megajánlása tekintetében az indokolását üzleti titoknak minősítette, majd a benyújtott kiegészítő indokolását nem, így a kérelmező az iratbetekintés során azt meg tudta tekinteni. Az iratbetekintés során tudomására jutott információk alapján álláspontja szerint a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlattevő indokolása nem támaszthatta alá megfelelően a koordinációs díj 3. értékelési részszerpont tekintetében megajánlott ajánlati árat, illetve ezen ajánlati árak valamennyi rész tekintetében aránytalanul alacsonynak minősülnek.

Álláspontja alátámasztásául a kérelmező hivatkozott a vonatkozó Kbt.-beli (72.§ (3) bekezdés) szabályozásra és joggyakorlatra (pl. D.852/11/2014. sz. határozat), mely alapján alapvető elvárás az ajánlattevők felé, hogy megfelelően, számításokkal és adatokkal

alátámasztva indokolják azt, hogy az általuk megajánlott ajánlati ár a megadott ajánlati áron jogszerűen teljesíthető. Tárgybani ügyben a kérelmező szerint a 2020. december 10-i kiegészítő indokoláskérés azon oknál fogva került kiküldésre a Biztos Kész Iskolaszövetkezet részére az ajánlatkérő által, mivel az eredeti árindokolás alapján nem volt egyértelmű, hogy az tartalmazott-e bizonyos költségeket. A kiegészítő indokolásban a Biztos Kész Iskolaszövetkezet ezen költségek konkrét mértékét nem adta meg, azokat továbbá kizárólag példálózó jelleggel nevesítette, amely ezáltal nem felel meg a fentiekben rögzített elvárásoknak, nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő döntést hozzon az ajánlati ár megalapozottságáról. Az egyes felsorolt költség tételek számszerűsítésének kötelezettsége alól az sem mentesíti a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlattevőt, hogy a kiegészítő indokolás-kérésben nem szerepelt erre vonatkozó konkrét felhívás, hiszen ettől az ajánlati ár még nem minősül megfelelően alátámasztottnak. Ezt erősíti meg a Döntőbizottság D.16/44/2013. sz. határozata is:

„Az ajánlatkérő általános indokoláskérése nem mentesíti a felhívott ajánlattevőt az alól, hogy az indokolása objektív tényeket, adatokat, számításokat tartalmazzon a beszerzés tárgyával összefüggésben. Az ajánlattevőnek adott esetben nemcsak számításokat, hanem bizonyítékok megjelölésével és a beszerzési árak igazolásával kell alátámasztaniuk az általuk megajánlott ellenszolgáltatás megalapozottságát. A megalapozott ellenszolgáltatás bemutatása és igazolása körében szükséges az is, hogy az ajánlattevő az ajánlati ár valamennyi alkotó elemére kitérjen, valamennyi elemet részletesen bemutasson és indokolt esetben részletes költség, illetve díjkalkulációt, vagy pénzügyi kimutatást csatoljon. Az ár megalapozottságának, teljesíthetőségének a konkrét beszerzésre és a konkrét ajánlati elemre kell fennállnia.”

A kérelmező szerint az, hogy a kiegészítő indokolásában a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet nyertes ajánlattevő kizárólag az ajánlatkérő által nevesíteni kért költségelemek példálózó jellegű (tehát nem teljeskörű) felsorolását adta meg, továbbá ezen költségelemekhez sem részösszegeket, sem teljes összeget nem határozott meg, ezért az árindokolás nem alkalmas az ajánlati ár megfelelő alátámasztására.

26. A fentiekben túlmenően a kérelmező kérte, hogy mivel nem volt lehetősége arra, hogy ellenőrizze, hogy az eredeti árindokolásban valamennyi releváns költség tétel tekintetében jelölt-e meg a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet konkrét költségösszeget vagy csak a költségek megnevezése szerepelt az indokolásában, ezért kérte a Döntőbizottságot, hogy vizsgálja meg a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet indokolásait, hogy az alábbiakban részletezett tételek költségeihez rendelt-e megfelelő összeget. Az adott költség tételek gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető minimumszintjének meghatározása ugyan rendkívül korlátozott mértékben lehetséges, de az mindenképpen kijelenthető, hogy amennyiben ajánlattevő nem jelölt meg valamilyen konkrét értékeket az alábbi, kötelezően számításba veendő tételek tekintetében, nem állapítható meg az ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetősége.

A szerződés teljesítéséhez kapcsolódó közvetlen költségek:

- Közterhek
- Nyereség
- A toborzáshoz és projektmenedzsmenthez kapcsolódó munkaerő költsége
- Munkaegészségügyi szolgáltatás
- Munkabér számfejtés
- Munkavédelmi költségek

Társaság működéséhez kapcsolódó költségek (melyek jelen szerződésre arányosított részveendő figyelembe):

- Felelősségbiztosítás
- Érdekképviseleti szerv tagsági díja
- Oktatás, képzés, továbbképzés
- Anyag, eszköz a szerződés teljesítéséhez kapcsolódóan (pl. munkaruha)
- Minőségirányítási rendszer
- Könyvelés
- Jogi képviselő
- Üzemeltetés
 - posta
 - közüzemi díjak
 - telefon, internet
 - informatika
 - gépjárművek és biztosításaik
 - karbantartás, javítás - marketing
 - banki költségek
- Beszerzések: papír, irodaszer
- Értékcsökkenési leírás
- Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás

27. Megjegyezte még a kérelmező, hogy a 2020. december 30-i iratbetekintésen tudomására jutott, hogy a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet nyertes ajánlattevő postázási címe Szegeden található. Ezen körülmény azért vizsgálendő, mivel a nyertes ajánlattevő székhelyéül szolgáló település, Tápszentmiklós Község bizonyos feltételekkel mentességet biztosít az iparüzési adó alól. Ez a mentesség ugyanakkor csak arra a tevékenységre vonatkozik, amelyet ezen önkormányzat illetékességi területén végez: a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39.§ (1) bekezdése szerint, “ha a vállalkozó több önkormányzat illetékességi területén vagy külföldön végez iparüzési tevékenységet, akkor az adó alapját - a tevékenység sajátosságaira leginkább jellemzően - a vállalkozónak kell a 3. számú mellékletben meghatározottak szerint megosztania.” Tekintettel arra, hogy a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ügyintézési helye az általa használt hivatalos pecsét tanúsága szerint is Szegeden található, továbbá jelen közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés teljesítésének helye is Szeged, így a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet kötelessége lett volna valamekkora mértékben a Szeged Város Önkormányzata részére fennálló adófizetési kötelezettséggel is kalkulálnia, ahol a 37/2012.(XII.02.) önkormányzati rendelet szerint az adó mértéke 2 %. Kijelenthető tehát, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevő nem számolt iparüzési adóval, jogszerűtlenül járt el és ajánlata ezen oknál fogva is aránytalanul alacsonynak minősül.

28. A kérelmező az ajánlatkérői észrevételek tekintetében az alábbiakat adta elő:
A kérelmező rögzítette, hogy a vonatkozó szabályozás és joggyakorlat szerint az ajánlatkérő nemcsak azt köteles vizsgálni, hogy a konkrét ajánlattevő az adott áron ténylegesen képes-e a szerződés teljesítésére, hanem azt is, hogy a szerződés a megajánlott összegen jogszerűen teljesíthető-e. Alapvetően sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét az a piaci gyakorlat, amely szerint jogszerűtlen adóelkerülési vagy egyéb szakmai jogszabályi előírások megkerülésére irányuló gyakorlatok eredményeként egyes gazdasági szereplők jogtalan előnyre tesznek szert az ajánlattétel során, és a kérelmező szerint az ajánlatkérőknek ugyanúgy kötelessége ezen körülmények megfelelő vizsgálata. Magyarázat lehet a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet alacsony árára az is, hogy a - D.4/2021. sz. jogorvoslati eljárás tényállásával összhangban – a

Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet a Mind-diák Iskolai Szövetkezethez hasonlóan a többi ajánlati egységárából kívánja keresztfinanszírozni a 3. értékelési szempont tekintetében tett, önmagában veszteséges vállalását.

A kérelmező megítélése szerint a tisztességes verseny abban az esetben valósulna meg, ha a jogszabályok által előírt minimumköltségeket valamennyi ajánlattevő maradéktalanul figyelembe venné, és a tényleges verseny csak az efelett jelentkező egyéb költségek tekintetében lenne értelmezhető. A kérelmező ezen elv szerint kalkulálta az ajánlati árát az árindokolásának megfelelően. A Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlattevő a kérelmező szerint nem ezen elv mentén végezte el az áralkulációját, és a kiegészítő indokolása is azt tükrözte, hogy több olyan tételt sem vett figyelembe, amelyet a jogszabályok szerint kötelező lett volna.

A kérelmező utalt arra, hogy a kötelezően figyelembe veendő költségeket részletesen ismertette a 2020. december 8-i előzetes vitarendezési kérelmében. A jogorvoslati kérelemben azért nem szerepeltette ezen érveket, mivel ezen információk tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának a határideje 2020. december 28-án lejárt, ugyanakkor fenntartja az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó állítását azon érvek alapján is.

A kérelmező hivatkozott még arra, hogy az azonos jogszabályi környezetben működő, azonos tevékenységet végző szervezetek költségstruktúrája nagyon hasonló kell legyen. Az egyes költségelemek számszerűsített mértékére tekintettel az ajánlatkérő állítása csak a társaság működéséhez kapcsolódó közvetlen és közvetett költségekre és a nyereség mértékére lehet igaz, a jogszabályban rögzített költségtételek mértékére nem. A jogszabályok által nem meghatározott költségelemek (pl. társaság működéséhez kapcsolódó költségek) értékének megfelelőségét valóban nem lehet objektíven megítélni, hiszen az minden gazdasági szereplő esetében más és más. Egy elvárás viszont egyértelműen megfogalmazható ezen költségekkel szemben is: kerüljenek nevesítésre az árindokolásban annak érdekében, hogy az ajánlatkérő ellenőrizni tudja, hogy ajánlattevők mely költségelemekkel kalkuláltak, továbbá szükséges megjelölni ezen költségelemek számszerűsített értékét is.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő észrevételében közöltek a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet indokolásai és a kérelmező által kifogásolt költségtételek összevetése kapcsán nem támasztható alá a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlattevő kiegészítő indokolásával, hiszen abban egy példálózó jellegű felsorolás volt („iroda, telefon, fénymásolás, internet, egyéb általános költségek”), amelyekbe nem érthetők bele pl. a munkaegészségügyi szolgáltatás, munkaegészségügyi szolgáltatás, munkavédelmi költségek, oktatás, képzés, továbbképzés, a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó anyagok és eszközök (pl. munkaruha, könyvelés, üzemeltetés költségei).

A fentiek alapján a kérelmező szerint kijelenthető, hogy az ajánlatkérő nem végezte el az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát a Kbt. és a vonatkozó joggyakorlat által elvárt gondossággal, és a benyújtott árindokolás, valamint kiegészítő indokolás alapján az is nyilvánvaló, hogy a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet nyertes ajánlattevő számos olyan költséggel nem kalkulált az ajánlati ára meghatározása során, amelyeket jogszabály szerint köteles lett volna figyelembe venni.

Az iparüzési adó kérdése kapcsán a kérelmező előadta, hogy amennyiben a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet árindokolása valóban tartalmaz iparüzési adó tekintetében számszerűsített értéket, akkor ezen érve nem foghat helyt. Megjegyezte azonban, hogy az ajánlatkérő erre nem tért ki az előzetes vitarendezési kérelemre 2020. december 16-án adott válaszában.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy jogorvoslati kérelmében egyetlen kérelmi elemet terjesztett elő, amely arra vonatkozik, hogy az ajánlatkérő nem jogszerűen járt el, amikor érvényessé nyilvánította a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet nyertes ajánlattevő ajánlatát annak ellenére, hogy nem tudta megfelelő módon igazolni az ajánlati árának megfelelőségét.

Valamennyi a kérelmező által előterjesztett érv és indok ezen jogsértést hivatott alátámasztani, ezért nem minősülhet külön kérelmi elemnek.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő észrevételében kérte elsődlegesen a jogorvoslati kérelem elkésettségére tekintettel a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másodlagosan az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

30. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elkésetten került benyújtásra. A tudomásra jutás időpontja az ajánlatkérő szerint a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján 2020. december 16. napja, az ajánlatkérő kérelmező előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában – amelyet a kérelmező részére a 2020. december 7. napján biztosított iratbetekintését követően került sor – a kérelmező tudomására hozta, hogy a Biztos Kész Iskolaszövetkezet ajánlattevő ajánlata érvényes, az ajánlatban megajánlott ár összeegyeztethető a gazdasági ésszerűséggel, fedezetet nyújt a szerződés jogszerű teljesítésére, e tekintetben az eljárást lezáró döntését és az összegezésben foglaltakat nem kívánja módosítani.

Ennek megfelelően a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje 2020. december 28. napja volt, amelyet a kérelmező elmulasztott.

31. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező által a tudomásra jutás napjának a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerinti megjelölése sérti a kérelmező részéről a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapvető rendelkezéseket. Az ajánlatkérő a 2020. december 16. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott választ követően a kérelmező részére biztosította az iratbetekintést 2020. december 21. napjára, amely időpontban azonban a kérelmező – minden előzetes értesítés és indokolás hiányában – nem jelent meg. Amint azt az iratbetekintési jegyzőkönyv is rögzíti, az ajánlatkérő telefonon érdeklődött a távolmaradás okáról és biztosította a kérelmezőt a várakozásáról, ugyanazon a napon 10.00 órai időpontot megjelölve a várakozás határidejének, amely új időpontra a kérelmező képviselője – további értesítés és tájékoztatás hiányában – ismételen nem jelent meg. (Amennyiben a kérelmező ezen iratbetekintésen megjelent volna, úgy a tudomásra jutás napja a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján legfeljebb is csak innentől lett volna számítható.)

Ezt követően a kérelmező 2020. december 21. napján 11:05, 11:06 és 11:07 perckor ismételt iratbetekintési kérelmet nyújtott be az eljárás mindhárom részét érintően, amely azonban a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján elkésett volt, így annak lehetőségét az ajánlatkérő elutasította. A kérelmező tehát előzetes értesítés és indokolás nélkül elmulasztotta az iratbetekintés lehetőségét és annak várakozással biztosított időpontját, helyette azonban szinte egyidejűleg vette az alkalmat új iratbetekintési kérelem benyújtására.

Ezt követően a kérelmező a módosított összegezés kiküldésének időpontját (2020. december 22.) kihasználva negyedik alkalommal nyújtotta be iratbetekintési kérelmét, mely iratbetekintési kérelme betűre azonos a korábbiakban elmulasztott majd elutasított kérelmének tartalmával, jogorvoslati kérelmében a tudomásszerzés időpontját mégis erre alapozza.

A kérelmező ezen magatartása az ajánlatkérő számára arra enged következtetni, hogy a kérelmező a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) illetve da) pontja szerinti tudomásra jutás időpontjával kíván visszaélni, és ennek érdekében az ajánlatkérő eljárási cselekményeire iratbetekintési kérelemmel reagál, majd nem vesz részt azon, és újra kezdeményezi, miközben számára 2020. december 16. napja óta ismert volt, hogy az ajánlatkérő nem kívánja

módosítani az összegezésben foglaltakat a Biztos Kész Iskolaszövetkezet ajánlattevő ajánlata érvényességét illetően.

Az ajánlatkérő kérte ezért a Döntőbiztosságot, hogy a tudomásra jutás napjának vizsgálata körében a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapelvek, a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelő eljárás, valamint a joggal való visszaélés tilalma kérelmező általi megsértését is vizsgálja különös figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő már 2020. december 21-én is készséggel biztosította a kérelmező számára az iratbetekintés lehetőségét, amely lehetőségével a kérelmező – előzetes értesítés és indokolás nélkül – egyszerűen nem élt. A jogorvoslati kérelem benyújtása egyébként ehhez képest is elkésett.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az iratbetekintés jogintézmények sorozatos alkalmazása, különös figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő által biztosított időpontban a kérelmező értesítés és indokolás nélkül nem jelent meg, nem adhat alapot arra, hogy a kérelmező visszaéljen a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerinti tudomásra jutás időpontjával, és jelen esetben a módosított összegezés kiküldését követően kiaknázható iratbetekintés lehetőségéhez kösse azt.

32. A kérelmező által az elkésettség körében előadottak tekintetében hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy a 2020. december 17. (csütörtök) napján délután beérkezett iratbetekintési kérelemben foglaltakra 2020. december 18. (péntek) napon délelőtt küldött válaszával biztosított lehetőséget a kérelmezőnek az iratbetekintésre. A Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglalt, az ajánlatkérő számára kötelezően irányadó 2 munkanapos határidőre tekintettel került sor az iratbetekintés időpontjának biztosítására, amely időpontot a kérelmező is meg tudta állapítani, hiszen arra az iratbetekintési kérelem benyújtásakor számíthatott. Az ajánlatkérő álláspontja szerint tehát az iratbetekintésen való megjelenés az ajánlatkérő értesítése és egyéb indokolás nélküli elmulasztása nem tekinthető adminisztrációs hibának, sem a kérelmező alkalmazottjának szabadságára visszavezethető kifogásnak, hiszen a kérelmező - a Kbt. által meghatározott határidők ismeretében - már az iratbetekintési kérelem benyújtásakor számíthatott annak időpontjára, amely így a kérelmező számára is előre tervezhető volt.

Az ajánlatkérő az iratbetekintés időpontjában a kérelmező cégjegyzésre jogosult kapcsolattartójával történt telefonos egyeztetés után biztosította, hogy elfogadja a késést és várakozásáról biztosította a kérelmező képviselőjét tekintettel arra, hogy a képviselő 20 perces várakozást kért, hivatkozva arra, hogy a két iroda, azaz kérelmező székhelye és az iratbetekintés helyszíne közötti távolság elenyésző. A kérelmező képviselője azonban a kérésének megfelelően biztosított időpontig sem jelent meg az iratbetekintés helyszínén és nem is jelezte, továbbá nem indokolta az ismételt távolmaradását, azonban az önhibájából elmulasztott időpontot követő 1 óra múlva már ismételt iratbetekintési kérelmet nyújtott be az EKR-ben.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a módosított összegezés kiküldését követően kezdeményezett iratbetekintési kérelemnek a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti kötelezettsége okán tett eleget, figyelemmel a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapelvek maximális betartására. Az, hogy a módosított összegezés megküldését követően az ajánlatkérő a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének eleget tett, még nem jelenti azt, hogy a kérelmező megelőző magatartása ne lenne kifogásolható, hiszen amint azt a kérelmező az észrevételeiben is elismeri, csupán „szerencsésen alakult”, hogy a módosított összegezés kiküldésével „ismét lehetősége nyílt iratbetekintés kérelmezésére a Kbt. 45. § szerint”, amelyre így kérelmének határidőben történő benyújtását alapozni kívánja. Azonban az ajánlatkérő továbbra is fenntartja a jogorvoslati kérelem elkésettségére tett észrevételeit.

33. Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy az ajánlati árak vizsgálati körében az irányelvi és a hazai szabályozás (Kbt. 72. § (1) bek.) alapján az ajánlatkérő egyetlen lehetősége és

kötelessége az ajánlat megbízhatóságának és komolyságának ellenőrzése az indokoláskérés által, a jogintézmény célja tehát a szerződés szerinti teljesítés biztosítása, és a teljesíthetetlen ajánlatok kiszűrése. A Közbeszerzési Döntőbizottság álláspontjával alátámasztva: „a kirívóan alacsony ár vizsgálatának célja, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön arról, hogy a közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés a megajánlott áron összességében ténylegesen teljesíthető-e”. Az ajánlat érvénytelensége az ugyanezen határozatban kifejtettek szerint akkor állapítható meg, ha a beszerzés szakmai tartalmát képező szolgáltatás „a megajánlott áron nem teljesíthető”, a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető.

34. Az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlatkérő indokolásadásra vonatkozó felhívásának eleget téve a Biztos Kész Iskolaszövetkezet 2020. szeptember 25. napján benyújtotta az üzleti titokká nyilvánított árindokolását, amelyben a D.852/11/2014. sz. határozatban foglaltaknak megfelelően a bizonyítékként alkalmas és elfogadható részletes költség- illetve díjkalkulácót, pénzügyi kimutatást, és mellé szöveges indokolást egyaránt csatolt. Az ajánlattevő az ajánlatkérő kérésének eleget téve az ajánlati árát költségelemekre lebontva, táblázatos kimutatásban, forintosítva és %-ban egyaránt bemutatva, a nyereség kimutatásával csatolta. Az ajánlattevő indokolása objektív alapú, a jogszabályi kötelezettségekből világosan levezethető költségekre is kiterjedő elemeket tartalmaz, amely alapján az ajánlatkérő az ajánlat valóságát és a „Koordinációs díj 3.” tételhez kapcsolódó teljesítés megvalósíthatóságát megállapította, ehhez további kiegészítő árindokolás kérés kibocsátását nem tartotta indokoltnak.

Az ajánlatkérő a kérelmező 2020. december 8-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak eleget téve ismét elvégezte az árindokolások bírálatát, áttekintette a korábban tett megállapításait. Az ajánlatkérő kizárólag a kérelmező kérésének eleget téve intézett a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet részére további árindokolás kérést, és nem azért, mert az ajánlatkérő szerint a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet eredeti árindokolása nem volt egyértelmű. A Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árindokolásában tételesen nyilatkozott arról, hogy milyen költségeket ért rezsiköltségen (iroda, telefon, fénymásolás, internet és egyéb általános költségek). Az ajánlatkérő a benyújtott árindokolásában ezen rezsiköltségre rögzített százalékos értékét, valamint forintban kifejezett értékét, annak mértékére tekintettel elfogadta. Az ajánlattevő indoklása, kiegészítő árindokolása együttesen objektív tényeket, adatokat, számításokat tartalmazott. Sem a jogorvoslati kérelem, sem az előzetes vitarendezési kérelmek nem tárták fel a kérelmező azon álláspontját, hogy a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlatának tartalma miért ne lenne valós, és az abban megajánlott költségszinten a szerződés miért ne lenne teljesíthető.

35. Az ajánlatkérő összevetette a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet árindokolásában benyújtott kalkulációt a kérelmező által felsorolt és a kérelmező szerint kötelezően számításba veendő tételekkel, alátámasztva azt, hogy a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet kalkulált a kérelmező által megjelölt költségelemekkel. Az ajánlatkérő megjelölte az üzleti titokra is figyelemmel, hogy a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet indokolásában mely soron tartalmazza a kérelmező által megjelölt, hiányolt költségeket.

Az ajánlatkérő utalt arra, hogy ezen kimutatást nem a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet nyertes ajánlattevő helyett készítette, csupán bemutatta a jogorvoslati kérelemre adott válaszában az ajánlati árindokolás megfelelését, figyelemmel és válaszul a kérelmező azon állítására, és cáfolva is azt, miszerint az árindokolás nem tartalmazza a szükségesen figyelembe veendő költségelemeket. Az ajánlatkérő szerint nem helytálló a kérelmező azon állítása, hogy a fenti összevetése a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet indokolásainak és a kérelmező által hiányolt költségtételeknek „a kiegészítő indokolásból ki nem olvasható

módon” készült, a kérelmező az üzleti titokká minősítés okán nem ismerheti a nyertes ajánlattevő árandokolását, az abban csatolt kimutatást, a kimutatás egyes sorainak részletes tartalmát, alábontását, így a kiegészítő indokolást sem tudja ahhoz viszonyítani.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy valamely ajánlat megvalósíthatósága az azt megajánló vállalkozás saját költségei alapján ítéltető meg. A vizsgálat során a minden gazdasági szereplőt terhelő költségek ugyan felhasználhatóak lehetnek, eltérő lehet azonban azok gazdasági szereplők általi struktúrába, költségszerkezetbe sorolása, továbbá a gazdasági szereplők által fizetett költségei is szinte minden esetben eltérőek. Az ajánlatkérő az ajánlatok valódiságának, teljesíthetőségének és gazdasági racionalitásának alátámasztását kérte az ajánlattevőktől, nem volt azonban elvárása egy olyan részletezettségű költségelemzés bemutatása, mint amilyenre a kérelmező hivatkozik, amelyben pl. papír-írószer, jogi-képviselő, könyvelés, oktatás -képzés, értékcsökkenési leírás, vagy vezetés-irányítás stb. költségeinek tételes, forintban és %-ban történő kimutatását várta volna el. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezek értelemszerűen mind a rezsiköltségekbe és az egyéb általános működési költségekbe sorolandó tételek, amelyeket a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet is alátámasztott a kiegészítő árandokolásában.

36. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében és jelen jogorvoslati kérelmében sorolt, álláspontja szerint kötelezően számításba veendő tételeket úgy jeleníti meg, mintha azok az ágazatban szokásos, és minden gazdasági szereplőt egységesen terhelő költségelemek lennének, és azokhoz kapcsolódóan valamennyi gazdasági szereplőnek szükségszerű volna valamilyen konkrét értéket meghatározni, amely nélkül – álláspontja szerint - nem állapítható meg az ajánlati ár gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetősége. Az ajánlatkérő – a saját tényleges költségeiken alapuló árazás és az ajánlat saját költségeken alapuló valódiságának és teljesíthetőségének vizsgálata okán – nem ért egyet és nem fogadja el a kérelmező ezen állítását (a vitarendezések során sem tett így), miszerint az általa felsorolt költségelemek valamennyi gazdasági szereplőt azonosan és azonos minimum költségszinttel terhelnek.

Az ajánlatkérő a Biztos Kész Iskolaszövetkezet árandokolásának és kiegészítő árandokolásának vizsgálata során megalapozottnak ítélte az ajánlat valódiságát és teljesíthetőségét. Az ajánlatkérő ezen álláspontját az ajánlatok értékelése során az alábbiakra alapozta:

- Egyrészt a beérkezett ajánlatokra, miszerint a kérdéses értékelési szempontra 5 ajánlattevő adott 2% körüli értéket, köztük a kérelmező is.
- Másrészt a becsült érték alapjául szolgáló – eredménytelenné nyilvánított – eljárásban egyaránt fellelhetőek voltak hasonló árszinten mozgó ajánlatok.
- Harmadrészt a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlattevő az árandokolásában a kalkulált profitot egyaránt kimutatta, így a szolgáltatásáért kapott bevétele magasabb, mint a költsége, tehát az ajánlatának „valódisága” e szemszögből sem volt vitatható az ajánlatkérő számára, hiszen az ajánlat összességében profitábilis, még ha megvalósíthatóság nem is feltétlenül azonos a profitabilitás fogalmával.
- Az ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti kirívóan alacsony mivolta nem jelenthető ki, mivel az nem ad okot annak feltételezésére, hogy ne lenne valós, tehát a gazdasági észszerűséggel ne lenne összeegyeztethető, és a mögött a szerződés ne lenne teljesíthető.

37. Az ajánlatkérő összegezve a fentieket rögzítette, hogy az ajánlatok bírálata, az ajánlati árak valódisága és azok teljesíthetőségének vizsgálata során kellő körültekintéssel járt el, a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet az ajánlatának teljesíthetőségét, így elfogadhatóvá tételét a D.852/11/2014. sz. határozatban foglaltaknak megfelelően a bizonyítékként alkalmas és

elfogadható részletes költség- illetve díjkalkuláció pénzügyi kimutatás és szöveges indokolás benyújtásával biztosította, amelyet az ajánlatkérő a saját tényleges költségeiken alapuló árazás és az ajánlat saját költségeken alapuló valódiságának és teljesíthetőségének szempontjai szerint vizsgált, figyelembe véve a hasonló árszinten jelen lévő ajánlatok számosságát. A Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlattevő vállalási ára fedezi a felmerülő költségeket, árindokolása alapján az ajánlata profitábilisa állapítható meg, mind a fix, mind a változó költségeket fedezi, kimutatható profit mellett, így a benyújtott kalkuláció és szöveges indokolás alapján az ajánlatkérőnek nincs oka azt feltételezni, hogy teljes gazdasági kontextusában az ajánlat ne lenne valós és teljesíthető, azaz az ajánlat ár ne biztosítaná a szerződés megvalósíthatóságát, így a kérelmező által vélt Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok, azaz az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony volta nem állapítható meg.

38. Az ajánlatkérő a kérelmező iparüzési adóval kapcsolatos észrevétele kapcsán rögzítette, hogy a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlattevő iparüzési adóval is számolt a Koordinációs díj 3. értékelési részszempontra tett ajánlatában, amelyről az ajánlatkérő a 2020. szeptember hó 25. napján benyújtott árindokolásból meggyőződött. A kérelmező felvetésére reagálva az árindokolás az iparüzési adót a hatályos jogszabályokban foglalt adóalap megosztási módokat, kedvezményeket, a telephelyek és székhelyek aktuális iparüzési adó mértékét figyelembe véve kalkulálja. Így a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlata Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelensége ezen oknál fogva sem állapítható meg.

Megjegyezte továbbá az ajánlatkérő, hogy nem helytálló a kérelmező azon érvelése, amely a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlati ár indokolását a D.4/2021. sz. jogorvoslati eljárás tényállásával állítja párhuzamba, hiszen D.4/2021. sz. jogorvoslati eljárásban a Mind-diák Iskolai Szövetkezet az ajánlati ár indokolásában önmaga hivatkozik a keresztfinanszírozás alkalmazására és ismeri el azt, míg a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező árindokolásban a keresztfinanszírozás körülménye nem áll fenn. A D.3/2021. sz. és D.4/2021. sz. jogorvoslati eljárások tényállása tehát teljesen különböző, egyik a másikra nem adhat magyarázatot.

39. Az ajánlatkérő szerint minezek alapján a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet nyertes ajánlattevő 1., 2., illetve 3. részre tett ajánlata nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást a Koordinációs díj 3. értékelési részszempont tekintetében, így az ajánlata Kbt. 73 § (2) bekezdése szerinti érvénytelensége nem jelenthető ki. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a alapján a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet által benyújtott árindokolásból, kiegészítő árindokolásból meggyőződött ajánlata valódiságáról, arról, hogy az ajánlat megalapozott, nem veszélyezteti a közbeszerzési szerződés teljesítését, nem sérti a tisztességesen versenyző piaci szereplők érdekeit, nem vezet a szociális, munkajogi követelmények sérelméhez, továbbá a hatékony közpénzfelhasználást nem veszélyezteti. Kérte ezért a jogorvoslati kérelem elutasítását, az ajánlatkérő jogsértést nem követett el, a jogsértés alaptalan.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárását 2020. július 9. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2021. január 4. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

41. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlatának érvényessé nyilvánítását sérelmezte. A Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet a

közbeszerzési eljárásban az aránytalanul alacsony ára (koordinációs díj 3.) vonatkozásában benyújtott indokolását üzleti titokká nyilvánította, így a Döntőbizottságnak ennek figyelembevételével kellett eljárnia, az üzleti titokként kezelni kért indokolásban szereplő adatok a jogorvoslati eljárásban, így a határozatban nem szerepelnek.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

42. A Döntőbizottság hivatalból, illetve az ajánlatkérő eljárási kifogására tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem határidőben került-e előterjesztésre.

43. A Döntőbizottság ezen kérdés megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb tíz napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani, nem elektronikus hozzáférhetővé tétel, hanem a gazdasági szereplő képviselőjének személyes megjelenése útján. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Kbt. 80. § (1), (3)-(4) bekezdései szerint:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre

jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) és d) pontja szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint:

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint:

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg azzal az objektív korláttal, hogy jogorvoslati kérelem a jogsértő esemény megtörténtétől számított kilencven napon túl nem terjeszthető elő. Mivel a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők elmulasztása jogvesztéssel jár, ezért a tudomásszerzési időpont meghatározása kiemelt jelentőséggel bír.

45. A Kbt. 148. § (7) bekezdése megdönthetetlen vélelmeket állít fel a tudomásszerzés időpontjára vonatkozóan. Azonban ha egy adott esetben egyik vélelem sem alkalmazható, akkor vizsgálni kell, hogy a kérelmező mikor szerzett tudomást olyan információkról, melyek alapján feltételezhette, hogy az ajánlatkérői döntés jogsértő.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő kezdő időpontját, a tudomásra jutás időpontját a Kbt.-ben e körben rögzített korlátok figyelembe vételével kell vizsgálni,

hogy ne legyen határtalan, nem húzódjon el a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő. Ezt rögzíti az Európai Bíróság C-406/08. számú ítélete (Uniplex-ügy) is, mely azt rögzíti, hogy az eljáró nemzeti bíróságoknak a lehető legnagyobb mértékben úgy kell értelmezni a jogvesztő határidőkre vonatkozó nemzeti rendelkezéseket, hogy biztosítsa azt, hogy e határidő attól az időponttól kezdődik, amikor a felperes tudomást szerzett a közbeszerzési eljárásra alkalmazandó szabályok megsértéséről, vagy arról tudomást kellett volna szereznie.

46. Tárgybani ügyben a kérelmező a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlatának érvényességét támadta a jogorvoslati kérelmében, álláspontja szerint a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet által a közbeszerzési eljárásban az aránytalanul alacsony ár körében benyújtott indokolásai nem alapozzák meg a koordinációs díj 3. bírálati részszerempontra tett vállalását, ezért érvénytelen a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

47. Az ajánlatkérő 2020. december 2-án küldte meg az ajánlattevőknek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését tartalmazó összegezt. Az összegezésben rögzítette az ajánlatkérő, hogy érvényes ajánlatnak minősíti mind a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet, mind a kérelmező ajánlatát.

2020. december 3-án kért iratbetekintést a kérelmező a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet indoklásába, mely alapján 2020. december 7-én megtekintette a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet indoklásának üzleti titokká nyilvánításáról szóló dokumentumot.

2020. december 8-án előzetes vitarendezést kezdeményezett a kérelmező a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlatának érvényessége kapcsán. Az ajánlatkérő 2020. december 10-én kiegészítő indokolást kért a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlattevőtől, majd 2020. december 16-án megküldte a válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozóan, melyben az ajánlatkérő elutasította a kérelmező kérelmét, rögzítette, hogy a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet aránytalanul alacsony ár indoklását, valamint a kiegészítő árindokolásban adott válaszát elfogadja, így a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlattevő ajánlata érvényes, az ajánlatban megajánlott ár (koordináció díj 3.) összeegyeztethető a gazdasági ésszerűséggel, fedezetet nyújt a szerződés jogszerű teljesítésére.

48. A kérelmező ezen előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz alapján tudomást szerzett arról, hogy a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó kérelmét az ajánlatkérő elutasította és elfogadta az aránytalanul alacsony ár körében benyújtott indoklásait, és a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlatát nem kívánja érvénytelenné nyilvánítani, az ajánlat érvényességére vonatkozó döntését nem kívánja módosítani.

49. A kérelmező ezt követően 2020. december 17-én iratbetekintést kért a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet kiegészítő indoklásába. Az ajánlatkérő biztosította az iratbetekintést 2020. december 21-én, amivel végül a kérelmező nem élt.

50. A Döntőbizottság álláspontja szerint 2020. december 17-én a kérelmező által előterjesztett iratbetekintési kérelemnek a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet kiegészítő indoklása tekintetében még helye volt, mert az előzetes vitarendezési kérelme nyomán annak előterjesztését követően kérte be az ajánlatkérő a kiegészítő indokolást a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezettől. Így az új információknak minősült a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlatának megítélése kapcsán.

51. Az ajánlatkérő ezen iratbetekintési kérelem nyomán biztosította a kérelmező részére a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet kiegészítő indokolásába való betekintést a Kbt. 45. § (1) bekezdésben rögzített határidőben, az iratbetekintési kérelem beérkezését követő két munkanapon belül. A kérelmező ezzel nem élt, nem mentette ki magát.

52. A Döntőbizottság szerint az iratbetekintési időpont elteltével megvalósult a tudomásra jutás, amely megnyitotta a jogorvoslati kérelem benyújtására fennálló határidőt.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja azt a tudomásszerzési vélelmet rögzíti, hogy az iratbetekintés befejezésének napját kell tudomásra jutásnak tekinteni. Az iratbetekintés a Döntőbizottság álláspontja szerint azzal is megvalósul, ha a kérelmező az ajánlatkérő által biztosított iratbetekintésen nem vesz részt. A Kbt. elveiből, logikájából ez következik, továbbá az Európai Bíróság fent hivatkozott ítélete is ezt erősíti, miszerint a jogorvoslati határidő attól az időponttól kezdődik, amikor a kérelmező tudomást szerzett a közbeszerzési eljárásra alkalmazandó szabályok megsértéséről, vagy arról tudomást kellett volna szereznie.

A kérelmezőnek a 2020. december 21-én biztosított iratbetekintés során megvolt a lehetősége, hogy a kért kiegészítő indokolásba betekintsen, akkor arról tudomást kellett volna szereznie, ezzel azonban nem élt. A kérelmezőnek az iratbetekintés kérelmezésekor tudnia kellett, hogy az iratbetekintésre a kérelem előterjesztésétől számított két munkanapon belül sor kerül. A megíúsult iratbetekintés nem alapozza meg azt, hogy a kérelmező újabb iratbetekintési időpontot kérve hivatkozzon a későbbi tudomásra jutás időpontjára.

Továbbá az ajánlatkérő 2020. december 22-én megküldött módosított összegezése sincs kihatással a tárgybani tudomásszerzés időpontjára, mert az nem érintette a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlatának érvényességét.

53. Így a Döntőbizottság álláspontja szerint 2020. december 21-én az iratbetekintés, illetve annak lehetősége befejezésének napján megnyílt a jogorvoslatra nyitva álló határidő, mely a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében tíz nap. Így a jelen jogorvoslati kérelem tárgyában, a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet ajánlata érvényességének vitatása körében a közbeszerzési eljárás három része tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő 2020. december 31-én lejárt. A kérelmező 2021. január 4-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, így az elkészt.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

54. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

55. A Döntőbizottság a jogvesztő határidőt követően benyújtott jogorvoslati kérelemre tekintettel megindított jogorvoslati eljárást a Kbt. 148. § (10) bekezdésére, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

56. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett. Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A kérelmező a közbeszerzési eljárás három része tekintetében összesen 721.137.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást annak elkészítésére tekintettel érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, így a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

57. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

58. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. február 19.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Dull Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Electool Beszerzési Szolgáltató Kft.
3. Bikalíné Bodnár Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Miniszterelnökség