



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Iktatószám:** D.8/8/2021.

**A tanács tagjai:** Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Innovációs és Technológiai Minisztérium  
(Budapest, Fő utca 44-50.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Szalóki Flórián Helyettes Államtitkár  
Dr. Háfra Zsolt kamarai jogtanácsos  
Dr. Puskás Anita kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő/Kedvezményezett:** Hernád Nagyközség Önkormányzata  
(Hernád, Köztársaság út 47.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Pálinkás Csilla Ügyvédi Iroda  
Dr. Pálinkás Csilla ügyvéd, felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Váci út 18.)

**A beszerzés tárgya:** Energetikai korszerűsítés megvalósítása Hernád településen  
(EKR000349392020) - 1. és 2. rész

**A szerződések értéke:** 48.838.500.-Ft (1. rész); 5.388.000.-Ft (2. rész)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (6) bekezdés d) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi

Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Energetikai korszerűsítés megvalósítása Hernád településen” kivitelezésre irányuló építési beruházás tárgyában, melynek ajánlati felhívását 2020. április 2-án küldte meg 5 gazdasági szereplő, a Gomép Ipari és Kereskedelmi Kft., a „PATINA” Építőipari Kivitelező és Szolgáltató Bt., a Herko-Bau Építőipari Szolgáltató Kft., a JSP 97 Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Schön-Bau Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére.

2. A felhívás releváns részei:

„II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

I. rész

- Művelődési Ház (2376 Hernád, Fő u. 149., hrsz: 436/6) – 897,03 m<sup>2</sup> felületen hőszigetelés és 44 db új nyílászáró beépítése,

- Hernádi Polgármesteri Hivatal (2376 Hernád, Köztársaság út 47., hrsz: 740) – 696,8 m<sup>2</sup> felületen hőszigetelés és 56 db új nyílászáró beépítése,

összesen 1593,83 m<sup>2</sup> felületen hőszigetelés és összesen 100 db új nyílászáró beépítése a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki tartalommal.

II. rész

- Művelődési Ház (2376 Hernád, Fő u. 149., hrsz: 436/6) épületére 4 kW teljesítményű napelemes villamosenergia-termelő rendszer telepítése,

- Hernádi Polgármesteri Hivatal (2376 Hernád, Köztársaság út 47., hrsz: 740) épületére 8 kW teljesítményű napelemes villamosenergia-termelő rendszer telepítése, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki tartalommal.

II.1.7) Részekre bontás

Részajánlat tételre lehetőség van: Igen

Ajánlatok benyújthatók: valamennyi részre

II.2.5) Értékelési szempontok

Munkavégzést irányító vezető szakmai gyakorlata – Súlyszám: 30

Ajánlati ár – Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés időtartama: 3 hónap

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: KEHOP-5.2.9-16-2017-00182

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: –

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): –

Ha alkalmassági minimumkövetelmény nem került meghatározásra, ennek indokolása:

A Kbt. 115. § (2) bekezdés alapján Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni.

#### V.2) További információk

1. Az ajánlatok mindkét. részszempont vonatkozásában az arányosítás módszerével kerülnek értékelésre a közbeszerzési dokumentumokban kifejtett részletezés alapján. Maximálisan adható pont (Pmax): 10, minimálisan adható pont (Pmin): 0.

2. Ajánlatkérő nem alkalmazza a Kbt. 75. § (2) e) pontja szerinti eredménytelenségi okot.

8. Az ajánlathoz csatolandó:

- a munkavégzést irányító vezető (MV-É jelölésű felelős műszaki vezető) szakmai gyakorlatának igazolására a szakember aláírt önéletrajza, melyből szakmai gyakorlatának időtartama megállapítható, év/hónap pontossággal.

- a munkavégzést irányító vezető (MV-É jelölésű felelős műszaki vezető) vonatkozásában érvényes jogosultság megléte esetén az önéletrajz tartalmazza a kamarai regisztráció számát, illetve a jogosultság első megszerzésének időpontját év/hónap/nap pontossággal.

9. Az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, valamint az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.”

3. A közbeszerzési dokumentáció releváns részei:

„IV. Az elbírálás szempontjai

9. Ajánlatkérő csak az érvényesnek minősített ajánlatokat értékeli. Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat a legjobb ár-érték arány szempontja alapján értékeli.

Értékelés, döntés

Ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány szempontját veszi figyelembe - Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont - az ajánlatok értékelésénél az alábbiak szerint.

Értékelési szempont megnevezése	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	70
2. Munkavégzést irányító vezető szakmai gyakorlata (év)	30

Az ajánlatok az általános arányosítás és pontozás módszerével kerülnek értékelésre az alábbiakban kifejtett részletezés alapján.

Értékelés:

Maximálisan adható pont (Pmax): 10, minimálisan adható pont (Pmin): 0.

1. Nettó ajánlati ár – fordított arányosítás (...)

2. Munkavégzést irányító vezető (MV-É jelölésű felelős műszaki vezető) szakmai gyakorlata – egyenes arányosítás

A módszertan rövid leírása: a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P = P_{\text{vizsgált}} / P_{\text{legjobb}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme  
 Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 25 év, erre és az ennél kedvezőbb vállalásokra Ajánlatkérő egyaránt 10 pontot ad, ugyanakkor 5 évnél kedvezőtlenebb ajánlat nem adható. A szempont ajánlásánál Ajánlatkérő egész számot (év) kér meghatározni.”

4. A szerződéstervezet 9.6 pontjában rögzítésre került, hogy „A Vállalkozó köteles a munkaterület átadás-átvételének időpontjától az „Építési naplót” (e-napló) megnyitni és vezetni a 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet szerint. A naplóban kell a megvalósítással és a Megrendelő helyszíni ellenőrzésével kapcsolatos megjegyzéseket megtenni”.

5. A 2020. április 15. napi ajánlattételi határidőben a 2 közbeszerzési részre 4-4 ajánlatot nyújtottak be:

Az 1. részre benyújtott ajánlatok:

	Nettó ajánlati ár (Ft):	Munkavégzést irányító vezető szakmai gyakorlata (év):
Gomép Ipari és Kereskedelmi Kft.	55 965 509	1
Herko-Bau Építőipari Szolgáltató Kft.	62 044 654	10
JSP 97 Kft.	60 676 983	20
Schön-Bau Kft.	48 838 500	22

Az 2. részre benyújtott ajánlatok:

	Nettó ajánlati ár (Ft):	Munkavégzést irányító vezető szakmai gyakorlata (év):
Gomép Ipari és Kereskedelmi Kft.	6 997 450	1
Herko-Bau Építőipari Szolgáltató Kft.	7 466 350	10
JSP 97 Kft.	6 047 680	20
Schön-Bau Kft.	5 388 000	22

6. 2020. április 24-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést intézett ajánlattevőkhöz, egyebek mellett:

Herko-Bau Építőipari Szolgáltató Kft. - I. és II. részben – „A becsatolt önéletrajzból nem állapítható meg egyértelműen a szakember - MV-É jelölésű felelős műszaki vezető - szakmai gyakorlatának időtartama – 10 év. Kérjük egyértelműen mutassák be, hogy a szakember 10 év gyakorlattal rendelkezik MV-É jelölésű felelős műszaki vezetőként.”

JSP 97 Kft. - I. és II. részben – „A becsatolt önéletrajz nem tartalmazza év/hónap pontossággal a szakember szakmai gyakorlatának megjelölését, kérjük ennek pótlását.

A becsatolt önéletrajzból nem állapítható meg egyértelműen a szakember - MV-É jelölésű felelős műszaki vezető - szakmai gyakorlatának időtartama – 20 év. Kérjük egyértelműen mutassák be, hogy a szakember 20 év gyakorlattal rendelkezik MV-É jelölésű felelős műszaki vezetőként.”

Schön-Bau Kft. - I. és II. részben – „A becsatolt önéletrajz nem tartalmazza év/hónap pontossággal a szakember szakmai gyakorlatának megjelölését, kérjük ennek pótlását.”

7. 2020. április 30-án az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolás benyújtására hívta fel a SCHÖN-BAU Kft. ajánlattevőt.

8. 2020. május 14-én az ajánlatkérő elkészítette az ajánlatok bírálatáról szóló összegezést. Az 1. részben az egyetlen érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő, a Schön-Bau Kft. lett az eljárás nyertese.

Az érvénytelen ajánlatot tevők és az érvénytelenség indoka:

„Herko-Bau Kft. - Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, így nem nyújtotta be a felelősségbiztosításról szóló nyilatkozatot, a cégkivonat letölthetőségéről szóló nyilatkozatot, árazott tételes ajánlati költségvetést excel formátumban, valamint nem mutatta be, hogy a szakember 10 év gyakorlattal rendelkezik MV-É jelölésű felelős műszaki vezetőként. Ajánlatuk erre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen mindkét részben, egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

JSP 97 Kft. - Ajánlattevő benyújtott hiánypótlásában nem mutatta be, hogy a szakember 20 év gyakorlattal rendelkezik MV-É jelölésű felelős műszaki vezetőként, valamint nem oldotta fel az ellentmondást, mely szerint a bemutatott szakember nem ajánlattevő munkavállalója, de a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára vonatkozó EKR űrlapon úgy nyilatkoztak, hogy nem vesznek igénybe alvállalkozót. Ajánlatuk erre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen mindkét részben, egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Gomép Kft. - Ajánlattevő a felolvasólapon a munkavégzést irányító vezető szakmai gyakorlatára 1 évet adott meg annak ellenére, hogy az ajánlattételi felhívásban szerepelt, hogy 5 évnél kedvezőtlenebb ajánlat nem adható. Ajánlattevő az ajánlattételi felhívásban előírtak ellenére nem csatolt önéletrajzot a szakember vonatkozásában, így az esetleges többlettapasztalat nem volt megállapítható. Ajánlatuk erre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen mindkét részben, egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

A 2. részben az egyetlen érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő, a Schön-Bau Kft. lett az eljárás nyertese.

Az érvénytelen ajánlatot tevők és az érvénytelenség indoka:

„Herko-Bau Kft. - Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, így nem nyújtotta be a felelősségbiztosításról szóló nyilatkozatot, a cégkivonat letölthetőségéről szóló nyilatkozatot, árazott tételes ajánlati költségvetést excel formátumban, valamint nem mutatta be, hogy a szakember 10 év gyakorlattal rendelkezik MV-É jelölésű felelős műszaki vezetőként. Ajánlatuk erre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen mindkét részben, egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

JSP 97 Kft. - Ajánlattevő benyújtott hiánypótlásában nem mutatta be, hogy a szakember 20 év gyakorlattal rendelkezik MV-É jelölésű felelős műszaki vezetőként, valamint nem oldotta fel az ellentmondást, mely szerint a bemutatott szakember nem az ajánlattevő munkavállalója, de a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára vonatkozó EKR űrlapon úgy nyilatkoztak, hogy nem vesznek igénybe alvállalkozót. Ajánlatuk erre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen mindkét részben, egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Gomép Kft. - Ajánlattevő a felolvasólapon a munkavégzést irányító vezető szakmai gyakorlatára 1 évet adott meg annak ellenére, hogy az ajánlattételi felhívásban szerepelt, hogy 5 évnél kedvezőtlenebb ajánlat nem adható. Ajánlattevő az ajánlattételi felhívásban előírtak ellenére nem csatolt önéletrajzot a szakember vonatkozásában, így az esetleges többlettapasztalat nem volt megállapítható. Ajánlatuk erre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés

e) pont alapján érvénytelen mindkét részben, egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

9. 2020. július 10-én az ajánlatkérő és a Schön-Bau Kft. megkötötte a vállalalkozási szerződéseket.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

10. A hivatalbóli kezdeményező 2021. január 7-én terjesztette elő a kezdeményezését, amelyben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) és d) pontját.

11. A kezdeményező mint KEHOP Irányító Hatóság a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja, valamint a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 160. § (4) bekezdése, valamint a Kbt. 177. § (1) bekezdése alapján, a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített határidőn belül terjesztette elő a kezdeményezését.

Az ügy előzményei körében előadta, hogy az ajánlatkérő mint kedvezményezett a „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára” tárgyú felhívásra a KEHOP-5.2.9-16-2017-00182 azonosítószámmon regisztrált. Az ajánlatkérő és a kezdeményező között 2019. szeptember 19-én „Energetikai korszerűsítés megvalósítása Hernád településen” tárgyú támogatási szerződés jött létre.

12. Az ajánlatkérő a tárgybani közbeszerzési eljárásban nem írt elő alkalmassági követelményt, az ajánlati ár mellett mindkét részben a következő értékelési szempontot alkalmazta: „Munkavégzést irányító vezető szakmai gyakorlata” súlyszám: 30

A kezdeményező álláspontja szerint a megjelölt értékelési szempont bűjtött alkalmassági követelménynek minősül, az nem felel meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) és d) pontjában előírtaknak. Az előírt legalább öt éves időtartamú szakmai gyakorlat, illetve az „MV-É jogosultság” kitéttel összefüggésben az ajánlatkérő indokolatlanul korlátozta a versenyt, ami közvetlenül a részenkénti egyetlen érvényes ajánlaton felül, a részenként benyújtott további három-három ajánlat érvénytelenségéhez is vezethetett.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a 76. § (6) bekezdés c) és d) pontjaiban foglalt rendelkezéseket.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

13. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében a jogsértés hiányának megállapítását kérte. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárást nemzeti eljárásrendben, a Kbt. 115. § alapján bonyolította le, az abban előírtakat maximálisan betartotta. Az eljárásban ajánlattételre felkért cégek az ajánlatkérői önkormányzat környékén rendszeresen munkát végző vállalkozások, akik közül többen az önkormányzat részére is végeztek már építési tevékenységet. Az ajánlatkérő elvégezte az előzetes validációt, annak érdekében, hogy kizárólag a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldje ki az ajánlati felhívást. Az ügyiratokhoz csatolta a lekért cégkivonatokat, beszámolókat, valamint az 5 cégtől előzetesen bekért nyilatkozatokat, melyben a referenciáikra, szakembereikre és a vállalkozás méretére kapott adatokat. Ennek alapján állapította meg, hogy a felkért cégek megfelelnek a Kbt. 115. § (2) bekezdésben foglalt követelményeknek, képesek a teljesítésre, szakmailag megbízhatók, valamint kis-, illetve középvállalkozások. Az ajánlatkérő álláspontja szerint sem

bújtatott alkalmassági követelmény előírására, sem a verseny korlátozására nem került sor. Nem állt érdekében bármelyik cég előnyben részesítése, hiszen valamennyi céget ismerte, közülük bármelyik nyertessége az ajánlatkérő megelégedésére szolgált volna.

14. Az értékelési szempontokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján a legjobb ár-érték arány figyelembevételével határozta meg, amely megfelelt a Kbt. 76. § (6) bekezdésének. A kifogásolt értékelési szempont a szerződés tárgyához kapcsolódott, nem biztosított önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapult, biztosította Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását, annak alapján nem értékelte az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságát, és nem eredményezte ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését. Az értékelési szempont megfelelt továbbá a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontjának is. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a beruházás teljesítésénél meghatározó jelentőségű volt számára az, hogy megfelelő minőségű és színvonalú teljesítést kapjon, erre tekintettel írta elő a minimum 5 év szakmai gyakorlatot, valamint a többlettapasztalat további értékelését.

15. Az ajánlatkérő idézte a Közbeszerzési Hatóság „A nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26.)” tárgyban kiadott útmutatóját (a továbbiakban: Útmutató), amely szerint:

„Az ajánlatkérőknek olyan értékelési szempontrendszert kell kidolgozniuk, mely objektív szempontokon alapul, kerüli a szubjektív tényezőket, melyeknél nem kikövetkeztethető, nem nyomon követhető az ajánlatkérői pontozás. Ennek feltétele, hogy az ajánlatkérő egyértelműen előre meghatározza, hogy mely kritériumok kerülnek értékelésre, valamint az is, hogy azok mely értéke, tartalma, többlet-tartalma eredményez kedvezőbb értékelést, ezáltal több pontot vagy jobb helyezést a rangsorban.”

A fentieket figyelembe véve az ajánlatkérő állította, hogy az eljárásban objektív szempontokat alkalmazott, részletesen és egyértelműen előre meghatározta, hogy mik azok a tartalmi szempontok, ami alapján értékeli az ajánlatokat. Az értékelési szempontok nem sértették a Kbt. alapelveit, nem sérült a verseny tisztaságának elve, az átláthatóság, a nyilvánosság, az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód, a jóhiszeműség és tisztesség elve, valamint a hatékony és felelős gazdálkodás elve, továbbá a nemzeti elbánás elve.

16. Az ajánlatkérő hivatkozott az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU Irányelvének (a továbbiakban: Irányelv) (89) preambulumbekkezdésére, amely értelmében az odaítélési szempontok fogalma ezen irányelv központi elemét képezi. Minden nyertes ajánlatot aszerint kell kiválasztani, hogy az egyes ajánlatkérő szervek a felkínáltak közül mit tekintenek a gazdasági szempontból, összességében legmegfelelőbb megoldásnak.

Az ajánlatkérő véleménye szerint az értékelési szempontok kiválasztása a fent kifejtettek alapján a 2014/24/EU Irányelvnek és a Kbt.-nek megfelelően történt, szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapultak, objektív, előre meghatározott szempontok voltak, mely alapján az ajánlattevők tisztában voltak azzal, hogy ajánlataik mik alapján kerülnek elbírálásra.

17. Annak kapcsán, hogy a kezdeményező a terhére róta azt, hogy az értékelési szempont előírása vezethetett 3 ajánlat érvénytelenségéhez, az ajánlatkérő előadta, hogy a Gomép Kft. ajánlatában nem nyújtott be önéletrajtot, így a szakember tapasztalata nem volt ellenőrizhető. A Herko-Bau Kft. egyik pontra sem nyújtott be hiánypótlást, a JSP 97 Kft. pedig teljesítette a hiánypótlást, de nem megfelelően, emiatt lett ajánlata érvénytelen. Ahogy az ajánlattevők előzetes nyilatkozataiból megállapítható, valamennyi cég rendelkezett megfelelő

szakemberrel, az ajánlatok nem megfelelő összeállítása vagy hiánypótlása nem az ajánlatkérő érdekkörében felmerülő körülmény, így az nem róható a terhére.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

18. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2020. április 2-án kezdte meg, ezért az ügy elbírálásakor az ezen a napon hatályos közbeszerzési szabályok alkalmazandóak.

19. A hivatalbóli kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az 1. és 2. részben „Munkavégzést irányító vezető (MV-É jelölésű felelős műszaki vezető) szakmai gyakorlata – súlyszám: 30” értékelési részszerzőpontot jogszerűen írta-e elő. A kezdeményező a jogsértés indokaként azt jelölte meg, hogy az ajánlatkérő a részszerzőpont előírásával lényegében az ajánlattevőknek a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságát értékelte.

20. A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi előírásokat:

A Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdése szerint

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

A Kbt. 65. § (1)-(3) bekezdés szerint

(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. (..)

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is

tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása építési beruházás esetében előírható

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, végzettségük, vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés c) és d) pontja szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1)-(2) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatkérő építési beruházásra irányuló közbeszerzés esetén szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont és a megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység - ideértve a Kbt. 1. mellékletében meghatározott tevékenységeket is - minőségének értékelésére alkalmas részszerzőpontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében építési beruházás esetében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként.

(2) A megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység értékelésére alkalmas részszerzőpontok körében értékelhető különösen

a) az ajánlott építőanyagok minősége,

b) a környezetvédelmi, fenntarthatósági követelmények figyelembevétele,

c) speciális területi adottságok (örökségvédelmi, vízminőség-védelmi, természet- és tájvédelmi adottságok) kezelésének módja,

d) az innovatív megoldások alkalmazása.

21. A fenti jogszabályi rendelkezések tükrében a Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a Kbt. egyfelől pontosan meghatározza az alkalmasság feltételei és igazolási módja jogszerű előírásának feltételeit, másfelől szabályozza az értékelési szempontok meghatározásának feltételeit. A Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérő nem határozhat meg a részszerzőpontok körében olyan értékelt tartalmat, amely az ajánlattevőnek a szerződés teljesítésére való alkalmassága körében vizsgálandó. A konkrét esetben a kezdeményező által kifogásolt bírálati tartalom a szakmagyakorlási jogosultsággal és a szakmai gyakorlat időtartamával összefüggésben került meghatározásra.

22. A tárgyi eljárásban az ajánlatkérő nem határozott meg alkalmassági feltételt a Kbt. 65. § (1) bekezdés b), illetőleg c) pontja alapján, azaz a közbeszerzési dokumentumokban nem volt olyan minimumkövetelmény, amely a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben, az alkalmas ajánlattevők kiválasztásának szempontjaként előírt volna meghatározott szakmagyakorlási jogosítványt vagy szakmai gyakorlati időtartamot. Az ajánlatkérő ilyen feltétel előírásának mellőzését érdemi indokolás nélkül hagyta, az ajánlati felhívásban kizárólag arra hivatkozott, hogy a Kbt. 112. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárásban a Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján minimumkövetelmény előírására nem köteles.

Ezzel szemben a 2. értékelési részszerzőpont tartalmát oly módon határozta meg, hogy értékelni fogja a munkavégzést irányító vezető, mégpedig MV-É jelölésű felelős műszaki vezető szakmai gyakorlatát. A részszerzőpont szerint megtett szakmai ajánlati tartalom igazolásaként előírta a szakember aláírt önéletrajzának benyújtását, amelyből megállapítható év/hónap pontossággal a szakmai gyakorlat időtartama, a szakmagyakorlási jogosultság első megszerzésének időpontja, valamint a kamarai regisztráció száma. Az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlati elem legkedvezőbb szintje 25 év, egyúttal kikötötte, hogy a szakmai gyakorlati időre vonatkozóan 5 évnél kedvezőtlenebb ajánlat nem adható. A részszerzőpont tartalma vonatkozásában további előírást az ajánlatkérő nem tett, ugyanakkor a hiánypótlási felhívásban közöltek és az összegezésben az érvénytelenség indokolásában előadottak alapján megállapítható, hogy a részszerzőpont szerint értékelt ajánlati tartalomra azt kellett igazolni, hogy a minimálisan előírt szakmai gyakorlatot a szakember MV-É jelölésű felelős műszaki vezetőként teljesítette.

23. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményező azon jogi álláspontjával, hogy a 2. értékelési részszerzőpont előírása a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjába ütközött. Az ajánlatkérő azzal, hogy kötelező feltételt írt elő szakmai gyakorlati jogosultság bemutatására, és e jogosultság birtokában teljesített szakmai gyakorlat minimális időtartamára, ténylegesen az ajánlattevőnek a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasságát értékelte, holott ilyen feltételt kizárólag a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja alapján, alkalmassági követelményként határozhatott volna meg, az arra irányuló specifikus közbeszerzési szabályok alkalmazásával. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (8) bekezdése kimondja, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet az építési szakmunka jellegének megfelelő szakképesítéssel, részsakképesítéssel rendelkező szakmunkás felelős műszaki vezető irányítása nélkül is végezhet, ha az építési tevékenység kivitelezési dokumentáció nélkül végezhető.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése előírja, hogy az építmény kivitelezésére vagy a Kbt. 1. mellékletében foglalt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezésére irányuló, az építésügyi jogszabályok szerint engedélyköteles építési beruházás közbeszerzési dokumentumai tartalmazzák az Épkiv.-ben meghatározott – egyúttal e rendelet és mellékletei előírásainak is megfelelő – kivitelezési dokumentációt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyban építési beruházás a beszerzés mindkét részében a Kbt. 1. mellékletében foglalt egy vagy több tevékenységhez kapcsolódó munkákat foglalt magában, emiatt kötelező volt felelős műszaki vezető bevonása a szerződés teljesítésébe. A Döntőbizottság megállapította, hogy az MV-É jelölésű felelős műszaki vezető bevonására történő kötelező ajánlattétel előírásával maga az ajánlatkérő is számolt.

A felelős műszaki vezetői tevékenység szakmagyakorlási feltételeit jogszabályok határozzák meg, annak ellátása engedélyhez kötött. Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet előírásai alapján a felelős műszaki vezetői tevékenység kizárólag engedély birtokában és szakmai

kamarai névjegyzékben való regisztráció és fellelhetőség mellett folytatható. Az engedélyezési és névjegyzékbe vételi feltételek kőgensek és részletesen szabályozottak, a kizárólagos engedélyezési jogkörrel rendelkező hatóság a jogszabályban előírt feltételek meglétét köteles megállapítani és ellenőrizni. A felhívott Korm. rendelet 1. melléklete értelmében - az ajánlatkérő által a 2. értékelési szempont tartalmában kijelölt - MV-É szakterületen a felelős műszaki vezető feladata, szakterületi jogosultsága az általános építmények építésére, átalakítására, bővítésére, felújítására, helyreállítására, korszerűsítésére, lebontására, elmozdítására irányuló építési-szerelési munkák felelős műszaki vezetése. E szakterületre előírt képesítési minimum okleveles építészmérnök, okleveles építőmérnök/építészmérnök, építőmérnök. Az előírt szakmai gyakorlati idő minimum 3 év/4 év. Az ajánlatkérő által a részszemponthoz előírt minimális feltétel e jogosultság megszerzéséhez szükséges 3 év/4 év időtartamon felül számítandó további 5 év volt.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felelős műszaki vezető bevonásával történő teljesítés kapcsán jogszabályban előírt kötelező feltételre tekintettel a szakmai ajánlatra vonatkozó minimumkövetelmény amiatt sem tölti be a bírálati szempont funkcióját, mert e funkció nem olyan többlet elem, amelyre vonatkozóan az ajánlattevők választhattak, hogy a feltételt tudják-e vállalni vagy sem. E feltétlenül szükséges vállalás nem alkalmas annak eldöntésére, hogy melyik ajánlattevő ajánlata az összességében legelőnyösebb, melyik ajánlat jeleníti meg a legjobb ár-érték arányt. A Döntőbizottság nem fogadta el a „többlettapasztalat további értékelésére” épített ajánlatkérői érvelést sem, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja értelmében az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelményt képező, a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást egyértelműen elkülöníteni az értékeléskor figyelembe vett, a teljesítés színvonalát emelő tényezőktől.

24. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontját.

25. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjának sérelmére is hivatkozott arra tekintettel, hogy sérültek a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdésében foglaltak, mivel az értékelési részszempont jogsértő előírásával az ajánlattételre felhívott 5 gazdasági szereplő által benyújtott ajánlatok közül csak 1 bizonyult érvényesnek.

A következő döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a kérelmező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi sérelem vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét eljárásra irányuló speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéhető meg. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.)

26. Az alapelvek tehát csak akkor vehetők figyelembe, ha valamely magatartás tételes anyagi jogi rendelkezések szerint nem ítéhető meg. A Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja a Kbt. alapelvi körében fogalmaz meg konkrét anyagi jogi előírásokat, amelyekre vonatkozóan a Döntőbizottság érdemben fejtette ki az álláspontját és jogsértést állapított meg, miután a kezdeményező a fenti, konkrétan meghatározott tételes jogszabályi előírás megsértésére hivatkozott, a Döntőbizottság is az általa megjelölt jogszabályi rendelkezés megtartásának feltételeit vizsgálta. Többlet tényállási elem hiányában a Döntőbizottság az anyagi jogi jogsértésen felül alapelvi jogsértést nem állapított meg. Az a körülmény, hogy a részenként benyújtott 4-4 ajánlatból 3 ajánlat a vizsgált részszemponttal összefüggő okból érvénytelen lett, legfeljebb a közbeszerzési eljárás előkészítése körében, annak kapcsán lett volna

vizsgálható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján valóban a megfelelő számú, a teljesítésre képes gazdasági szereplőt hívta-e fel ajánlattételre, különös figyelemmel arra, hogy az előzetes felmérés során az ajánlatkérő nem a felelős műszaki vezetői kapacitásra, hanem pusztán a cégek műszaki vezetőinek szakmai gyakorlatára kért adatokat. E körben azonban jogorvoslatot nem kezdeményeztek, így azt a Döntőbizottság sem vizsgálta.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján, a Kbt. 165. § (4) bekezdés alkalmazásával bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

28. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően határozta meg az ajánlatadás feltételeit. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára és a nemzeti értékhatárt meghaladó, de az uniós értékhatárt el nem érő becsült értékére.

A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását, és azt a körülményt, hogy nem állapította meg a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását. A Döntőbizottság ugyanakkor figyelembe vette, hogy a felek a közbeszerzési szerződéseket már megkötötték, ezért a jogsértő döntés megsemmisítésével nem volt reparálható a jogsértés. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerzés támogatásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A mérsékelt összegű bírság kiszabásakor a Döntőbizottság figyelemmel volt arra, is, hogy a jogsértés megtörténte óta közel 1 év telt el.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

29. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

30. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

31. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. február 12.

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Peleskey Viktória sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

Kapják: (elektronikus úton)

1. Hivatalbóli kezdeményező képv.
2. Ajánlatkérő képv.
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség