



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.49/21/2026.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

A kérelmező: AquaMetal Industry Kft.
(Harkány, Belterület hrsz. 1/51.)
A kérelmező képviselője: Zoric Ügyvédi Iroda, Dr. Zoric Ildikó ügyvéd
(Siklós, Felszabadulás u. 38/A.)
Az ajánlatkérő: „Sóstó-Gyógyfürdők” Zrt.
(Nyíregyháza, Szódaház u. 18.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Várady Ügyvédi Iroda,
Dr. Várady Gergely ügyvéd
(Nyíregyháza, Kossuth tér 7. II/2.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Vízi Élményelem, 199.888.504.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002361622025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az első kérelmi elem esetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdésének e) pontjára, a Kbt. 73. § (1) bekezdésének k) pontjára, a Kbt. 73. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a második kérelmi elem esetében a Kbt. 2. § (3) bekezdése első fordulátát.

A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntést megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 500.000.-Ft, vagyis ötszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 699.443.-Ft, azaz hatszázkilencvenkilencezer-négyszáznegyvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. december 29-én. Az eljárást megindító felhívás a KE-2025/252 iktatószámom jelent meg 2025. december 31-én.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„A közbeszerzés tárgya meglévő nagyjából 100 cm vízmélységű melegvízes medencében kerül – külön gépházzal – elhelyezésre a gyermekek szórakoztatására tervezett élmény-park. Az élményelemek a meglévő medence terében kerülnek elhelyezésre. A meglévő medence alapterülete megközelítőleg 1000 m², amely átalakításra kerül. Építés során a magyar Szabvány MSZ EN 1176 Játszóterei eszközök és Talajok; valamint a MSZ EN 169-1-2 sz legalább 2 m magas vízicsúszdákra vonatkozó előírásait, illetve ezzel kapcsolatos esési tér biztonsági előírásait figyelembe kell venni. A kivitelezés tekintetében Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy alkalmazza a közhasználatú fürdők létesítéséről és üzemeltetéséről szóló 510/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet és az egyes szórakoztatási célú berendezések, létesítmények és ideiglenes szerkezetek, valamint szórakozási célú sporteszközök biztonságosságáról szóló 24/2020. (VII. 3.) ITM rendelet szabályait. A gépészet és az élményelem magassági elhelyezésének kiinduló pontja a meglévő medence vízszint magassága. A gépházból érkező vízgépészeti csövek a meglévő medence test átfúrásával kerülnek a medencetérbe bevezetésre. A csövek átvezetésekor mind a külső, mind a belső oldalon egy-egy rozsdamentes acél átvezető idom kerül beépítésre minden csőátvezetésnél, a szigetelés folytonosságának fenntartása érdekében. Az egyedi átvezető idomok acél gallérja szigeteléssel a meglévő szigetelés rendszerrel kerül összedolgozásra. A területen viszonylag mélyen lévő talajvízszint és az élményelemek üzemeltetéséhez szükséges medenceszivattyúk kerülnek elhelyezésre, amelynek padlómagassága 84 cm. A gépház, annak előlépcsőjének vízzáró vasbeton medencéjével együtt valósul meg. A gépház vasbeton szerkezetű. A lépcsőnél a kültérben összefolyó kialakítása céljából lejtésképzés készül, melyre kent szigetelés kerül kialakításra. A beton gépház lábazata körben szigetelést kap, illetve fém lábazati kialakítást. A tetőszerkezete fém cseppentővel, kent szigeteléssel kerül kialakításra. A tető lejtését szintén lejtést képző beton adja. A gépház ajtaja egyszerű alumínium tokos ajtó. A gépház a lépcső körül, kulcsra zárható acélpálcás korlát kialakítást kap. Ajánlatkérő üzemeltetési időszakára tekintettel külön rögzíti azt, amennyiben bármely okból 2026. február 2. napjáig nem tudna a nyertes ajánlattevővel szerződni, úgy ezen eshetőségre tekintettel (amely alapján a nyári szezon kezdetére nem készülne el a beruházás) a kivitelezés időtartamát felfüggeszteni rendeli a szerződéskötéstől 2026. szeptember 7. napjáig

bezáróan, amely időszakban a munkavégzés egyáltalán nem végezhető, így nem számít bele a teljesítési időtartamba, mivel az Ajánlatkérő a munkaterületet csak ezt követően adja át. Amennyiben 2026. február 2. napjáig aláírható a vállalkozási szerződés, úgy a teljesítési időtartamon belül a műszaki ütemezést annak megfelelően kell előkészíteni, hogy állammegóvási okokból a medence építési területként csak 2026. március 9. napját követően áll majd rendelkezésre. Amennyiben a felhívás vagy a közbeszerzési dokumentum márkanevet, típusnevet alkalmaz, az csak a beszerzendő áruk jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezések szerint az azzal egyenértékű teljesítést elfogadja. Az egyenértékűséget (pl. tulajdonságra, funkcióra, alapanyagra vonatkozóan) az ajánlattevőknek kell műszaki leírással vagy minőségtanúsítvánnyal igazolnia. Ugyanakkor az Ajánlatkérő az egyenértékűség tekintetében felhívja a figyelmet a közhasználatú fürdők létesítéséről és üzemeltetéséről szóló 510/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet szabályaira, valamint ezek alapján a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által vezetett fürdővízbiztonsági nyilvántartásra.”

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlattételi határidőre az ELEVEN KFT., a FK-RASZTER Zrt., a PEKA BAU 2000 Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

6. Az ajánlatkérő 2026. január 16-án hiánypótlásra hívta fel – egyebek mellett – a kérelmezőt a Kbt. 71. §-ára hivatkozva, az alábbiak szerint:

„Kérjük tájékoztatni szíveskedjenek arról, hogy a hiánypótlásukban is hivatkozott AQUADIT HUNGARY Kft.-vel kapcsolatban vannak-e, velük egyeztetett árképzésre került-e sor.

Kérjük a Kbt. 72. § (7) bek-re tekintettel a szerződéses vállalás reális mivoltának alátámasztása és ellenőrzése érdekében, árandoklás keretében szíveskedjenek a vizivár élményelem valamennyi anyagköltségére vonatkozó árképzésük dokumentumait (pl. beszállítói ajánlatok, szerződések, stb.) benyújtani, valamint nyilatkozni arról, hogy azok esetében miként szereztek be a gyártó termékére vonatkozó információkat és árképzésüket miként számították (különös figyelemmel a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bek-re).”

7. A kérelmező 2026. január 20-án nyújtotta be a hiánypótlását.

8. Az ajánlatkérő 2026. január 20-án hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt a Kbt. 71. §-ára hivatkozva, az alábbiak szerint:

„Tájékoztatjuk Önöket, hogy a beszállító cég (WPS Pro Kft.) részéről benyújtott árajánlat nem minősül okiratnak, ezért Ajánlatkérőnek nem áll módjában elfogadnia. Szíveskedjenek továbbá a gyártó részéről adott árajánlatot becsatolni, mivel a gyártó részéről kizárólag egy, a beszállítóra vonatkozó, de annak saját okirata szerint is egy másik beruházásra vonatkozó nyilatkozat került becsatolásra, amely általános (még a másik beruházást sem jelöli meg) és nem a konkrét, jelen beszerzés tárgyát képező termék tekintetében tesz nyilatkozatot. Amennyiben a jelen beruházásra vonatkozó gyártói árajánlat nem áll rendelkezésre, úgy arról kérünk nyilatkozatot adni.

Kérjük továbbá annak leírását, hogy az árképzésükre adott nyilatkozatuk miként feleltethető meg a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bek-ben meghatározottaknak.”

9. A kérelmező 2026. január 22-én nyújtotta be a hiánypótlását, és az azt alkotó iratok tartalmát üzleti titokká nyilvánította teljes egészében.

A kérelmező az üzleti titokká nyilvánítás indoklásában – egyebek mellett – rögzítette az alábbiakat:

„Ajánlatkérő annak ellenére írta elő a gyártó árajánlat becsatolását, hogy már csatoltuk a hazai forgalmazói ajánlatot. Mi a gyártóval nem állunk jogviszonyban, erről nyilatkoztunk is, így felhatalmazásunk sincs arra, hogy az egyedi gyártói ajánlatot nyilvánossá tegyük, erre a forgalmazó sem adott felhatalmazást.”

A 2026. január 22-ei hiánypótlás része volt a gyártónak egy aznap kelt, „Project Price Offer (WPS)” tárgyú irata, amelynek 3. oldalán szerepel a hazai forgalmazó részére nyújtott kedvezmény mértéke.

10. Az ajánlatkérő 2026. január 22-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a PEKA BAU 2000 Kft. lett.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára és a Kbt. 73. § (2) bekezdésére hivatkozva az alábbi indokkal:

„hiánypótlási felhívásban megjelöltek (nyilatkozat adása és okiratok becsatolása) nem teljesítették teljesszűken, mivel a konkrétan bekért gyártói árajánlat tekintetében nyilatkozatuk szerint annak nyilvánosságra hozására nem jogosultak; ugyanakkor mind a korábbi hiánypótlási felhívásban, mind a kérdésükre küldött válaszadásban ajánlatkérő tájékoztatást adott arról, hogy a beszállítói irat elfogadása nem lehetséges, mivel jogszabályba ütközik (Kbt. 41/A. §). Ajánlattevő a gyártói ajánlat benyújtásának megtagadását az üzleti titok sérelmében jelölte meg oly módon, hogy a benyújtás tényét a nyilvánosságra hozással azonosította, a Kbt. 44. § szabályai ellenére. Ebből eredően – tekintettel a Kbt. 71. § (10) bek-e szerinti tilalomra – az ajánlattevő az indoklási és iratbecsatolási kötelezettségének nem tett eleget, amely miatt a Kbt. 73. § (1) bek. k) pont szerinti érvénytelenségi ok is fennáll.”

11. A kérelmező 2026. január 27-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben az ajánlata érvénytelenítését kifogásolta.

12. Az ajánlatkérő 2026. január 30-án küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát. Az ajánlatkérő e válaszában – többek között – kifejtette az álláspontját a gyártó árképzési megoldásaira vonatkozóan, és ezzel kapcsolatban, a válasz 3. oldalának második bekezdésében feltüntette %-os értékkel, hogy a gyártó a hazai forgalmazó részére mekkora mértékű kedvezményt nyújt.

A jogorvoslati kérelem

13. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2026. február 6-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 500.000.-Ft, vagyis ötszázezer forint összegű ügyvédi munkadíjának a megfizetésére egy 2025. február 18-án kelt megbízási szerződésre hivatkozva.

14. A kérelmező kifejtette az első kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) és (6) bekezdéseire, a Kbt. 72. § (1), (3) és (7) bekezdéseire, valamint a Kbt. 73. § (1) és (2) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit azáltal, hogy érvénytelenné nyilvánította az ajánlatát.

A kérelmező véleménye szerint eleget tett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, mert a gyártói árajánlatot benyújtotta, és annak meg nem felelősége miatt hiánypótlási felhívást nem kapott. Nem tehető kötelezővé a benyújtott gyártói árajánlat nyilvánosságra hozatala, és nem okozhat érvénytelenséget a benyújtott gyártói árajánlat tartalmának üzleti titokká nyilvánítása. Az ajánlatkérő nem rögzítette az összegezésben, hogy az üzleti titokká nyilvánítás indokolása nem megfelelő.

A forgalmazói árajánlat tekintetében olyan hiány állt fenn, amelyet korábban az ajánlatkérő nem hiánypótlott. Jogsértően jár el az ajánlatkérő, ha annak ellenére, hogy az ajánlat hiányos, nem kér hiánypótlást a Kbt. 71. §-a alapján.

15. A kérelmező a második kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdését, mert nyilvánossá tette a hazai forgalmazó részére az egyedi gyártói árajánlatban nyújtott kedvezmény mértékét az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszbán.

16. A kérelmező 999.443.-Ft, azaz kilencszázkilencvenkilencezer-négyszáznegyvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

18. Az ajánlatkérő kijelentette az első kérelmi elem esetében, hogy a közbeszerzési eljárásban a 2025. december 29-ei hatályú Kbt.-t alkalmazta, mivel ekkor adta fel az eljárást megindító felhívást. Ebből következően adminisztratív hiba miatt szerepel az összegezésben foglalt érvénytelenségi indokban az ekkor még hatályban nem lévő Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontja szerinti érvénytelenségi ok. Az EKR ajánlotta fel a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontja alkalmazásának a lehetőséget, mert az összegezés elkészítésének az időpontjában már hatályban volt. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokának elején említett hiánypótlási felhíváson a 2026. január 16-án és a 2026. január 20-án készültet értette.

Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a gyártói árajánlat benyújtásának a kötelezettségét nem írta elő egy közbeszerzési dokumentumban sem, hanem először az árandokolás kérdésben rögzítette, mert ekkor vált szükségessé, hogy a kérelmező alátámaszthassa a gyártói árajánlattal az ajánlati árának a megfelelőségét. Viszont a kérelmező arról nyilatkozott, hogy nem hozhatja nyilvánosságra a gyártói ajánlatot, és ezért nem nyújtotta be ezt az ajánlatkérő számára, és emiatt nem tett eleget az árandokolás kérdésben foglalt ajánlatkérői elvárásnak. Az ezt követően benyújtott gyártói árajánlat azért nem volt megfelelő az ajánlatkérő álláspontja szerint, mivel nem volt megfelelően aláírva, valamint a keletkezésének időpontja alapján a kérelmezői árajánlatot követően jött létre. Az árajánlat utáni gyártói ajánlat nem alapozhatja meg a kérelmező árajánlatát, mivel később keletkezett.

Az ajánlatkérő azt is előadta, hogy a beszállítói irat benyújtására vonatkozó felhívása szintén nem volt előírás a közbeszerzési dokumentumokban, hanem először a 2026. január 16-ai hiánypótlási felhívásban jelent meg. Az ezzel kapcsolatos érvénytelenséget az okozta, hogy a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétben a benyújtott beszállítói irat csak egy szerkesztett elektronikus irat, nem pedig papír alapon létező iratnak a megfelelő másolata.

Az ajánlatkérő az árandokolás kérdésében valamennyi irat benyújtását kérte az összes ajánlattevőtől, ezért nem elfogadható azon kérelmezői eljárás, hogy bizonyos, a rendelkezésére álló iratokat nem nyújt be az ajánlatkérő számára, mert azokat nem tartja az árajánlata elbírálása szempontjából szükségesnek. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az első érvénytelenségi ok arra vonatkozik, hogy műszakilag nem megfelelő ajánlatot adott a kérelmező. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a második érvénytelenségi ok szerint a kérelmező olyan ajánlati árat adott,

amiért nem lehetne teljesíteni a szerződést, a megajánlott termékeket nem tudná ekkora összegért beszerezni és szállítani az ajánlatkérő számára, vagy csak nem megfelelő műszaki tartalommal.

19. Az ajánlatkérő hangsúlyozni kívánta a második kérelmi elem esetében, hogy jelen esetben az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 5. § (3) bekezdés b) pontjának az első fordulata valósult meg, továbbá költségvetési tétel adatokat nem hozott nyilvánosságra.

20. Az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítésének az egészét kizárólagosan saját forrásból fedezné.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. december 29-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. február 6-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

22. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

23. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő mely okokból nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az összegezés V.2.11) pontjának a kérelmező ajánlatára vonatkozó része első mondatában jelölte meg az érvénytelenség okát: a kérelmező nem teljesítette teljeskörűen az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását, mivel nem hozta nyilvánosságra a gyártói árajánlatot. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő az összegezés V.2.11) pontjának a kérelmező ajánlatára vonatkozó része további mondataiban az első mondatban rögzített döntés oka indokát részletezte, új érvénytelenségi okot nem határozott meg.

25. A Döntőbizottság megállapította az összegezés V.2.11) pontja alapján, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét három jogszabályi rendelkezésre alapította: a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára, a Kbt. 73. § (2) bekezdésére és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének k) pontjára.

26. A Döntőbizottság egyenként vizsgálta meg e jogszabályi rendelkezéseket az érvénytelenné nyilvánítás indoka figyelembevételével. Ha nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely alapján az ajánlatkérő jogszerűen határozta meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét, akkor jogsértő volt az ajánlatkérőnek e döntése.

27. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

28. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő

kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítása esetén – a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt részletes indokolási kötelezettség alapján – az ajánlatkérőnek az érvénytelenség indokolásában részletesen meg kell jelölnie, hogy az adott ajánlat mely része nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott mely konkrét feltételnek és mely okokból. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi ok esetén, ha nincs olyan, közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban meghatározott feltétel, amelynek az adott ajánlat nem felelne meg, akkor nem lehet megállapítani e jogszabályi rendelkezés szerinti érvénytelenséget.

30. A Döntőbizottság álláspontja szerint, függetlenül attól, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában szerepel az „egyéb” kifejezés, jogszerűtlen ezen érvénytelenségi okot alkalmazni minden olyan esetre, amikor a Kbt. 73. §-a szerinti többi érvénytelenségi ok nem állapítható meg, mivel a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja is tartalmaz olyan feltételeket, amelyek az alkalmazhatóságát behatárolják.

31. A Döntőbizottságnak fentiek miatt azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő által meghatározott érvénytelenségi ok mennyire feleltethető meg a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontjának.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem jogszabályban nem szerepel érvényességi feltételként a gyártói árajánlat benyújtása. Az ajánlatkérő ezen elvárását először a 2026. január 20-ai hiánypótlási felhívásában közölte a kérelmezővel. Ezek alapján az ajánlatkérő jogsértően döntött úgy, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen a kérelmező ajánlata, mert az összegezés V.2.11) pontjában meghatározott ok nem közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban meghatározott feltétel.

33. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

34. A Kbt. 79. § (2) bekezdésének harmadik mondata szerint az ajánlatkérő az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén minden részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

35. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 79. § (1) bekezdése és a Kbt. 79. § (2) bekezdésének harmadik mondata alapján, hogy az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt tájékoztatni az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról az összegezésben.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem rögzítette annak részletes indokát az összegezés V.2.11) pontjában, hogy a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmazna, mivel a gyártói árajánlat hiányának megjelölése nem e jogintézményekre vonatkozik. Emiatt az ajánlatkérő jogsértően döntött úgy, hogy a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen a kérelmező ajánlata.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 73. § (1) bekezdésének k) pontját az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és egyéb törvények módosításáról szóló 2024. évi LXIV. törvény 55. §-ával iktatta be a Kbt.-be, és a 2024. évi

LXIV. törvény 95. § (7) bekezdése alapján a 2024. évi LXIV. törvény 55. §-a 2026. január 1-jén lépett hatályba. Abból következően, hogy az ajánlatkérő 2025. december 29-én indította meg a közbeszerzési eljárását, akkor a 2024. évi LXIV. törvény 55. §-a még nem volt hatályban, ezért időbeli hatály hiányában az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének k) pontját nem alkalmazhatta volna jogszerűen a kérelmezői ajánlat elbírálásakor, és emiatt nem alapozhatta volna meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét.

38. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

39. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

40. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára, a Kbt. 73. § (1) bekezdésének k) pontjára, a Kbt. 73. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mivel a kérelmező ajánlatának elbírálását jogsértően végezte el. Ezért az első kérelmi elem alapos.

41. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el az előzetes vitarendezési eljárásban 2026. január 30-án adott válasza elkészítése során, a 2026. január 22-ei hiánypótlásnak üzleti titokká nyilvánított adataira tekintettel.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező megítélése szerint az ajánlatkérő a gyártói árajánlatban szereplő, a hazai forgalmazó részére nyújtott kedvezmény mértéke esetében sértette meg az üzleti titokká nyilvánítás jogát a 2026. január 30-án adott válaszával.

43. A Kbt. 44. §-a az alábbi:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

- a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,
- b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,
- c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2026. január 22-ei hiánypótlása teljes tartalmát üzleti titokká nyilvánította, és az ajánlatkérő akként döntött, hogy a kérelmező ezen adatok üzleti titokká nyilvánítása során betartotta a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakat, mert nem hívta fel a kérelmezőt hiánypótlás keretében megfelelő tartalmú, az üzleti titokká nyilvánítást alátámasztó indokolás benyújtására. Emiatt a Döntőbizottság nem elemezte azt, hogy a gyártói kedvezmény mértéke megfelel-e a Kbt. 44. § (1) bekezdése első mondatának, valamint a rá vonatkozó üzleti titokká nyilvánítást alátámasztó indokolás megfelel-e a Kbt. 44. § (1) bekezdése második és harmadik mondatának. Mivel az ajánlatkérő elfogadta, hogy a hiánypótlást alkotó összes irat teljes tartalma üzleti titoknak minősül, ezért jogszerűen nem hozható belőlük egy adat sem nyilvánosságra a jelen esetben.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megfelelően járt el, amikor akként döntött, hogy a gyártói kedvezmény mértéke nem minősül üzleti titokká nem nyilvánítható adatnak a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdései alapján.

46. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

47. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében az általános rendelkezések között szerepelnek az alapelvek. Az alapelveknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában, az alapelvek rendelkezéseinek megfelelően kell értelmezni és alkalmazni az egyes tételes jogi rendelkezéseket, azaz a jogértelmezésnek és a

jogalkalmazásnak a Kbt. kógens szabályozása mellett biztosítania kell mind az alapelvek, mind a tételes rendelkezések érvényesülését. A Kbt. 2. § (7) bekezdéséből következően a közbeszerzés alapelvei önálló generálklauzulaként is működnek, ezért azokra a közbeszerzés szereplői jogot alapíthatnak, az alapelvek megsértése önmagában is jogsértést valósíthat meg. A közbeszerzés alapelveinek továbbá hézagpótló szerepe van azon esetekben, amelyek külön részletszabállyal nem kerültek rendezésre. Fentiekből következik, hogy az alapelvek jogszabályban való konkrét megjelenítésének eredeti célja egyrészt az, hogy a jogalkalmazóknak iránytűként szolgáljon a jogalkalmazás során, másrészt pedig, hogy konkrét történeti tényállásra vonatkozó szabály hiányában generálklauzulaként ezek alapján lehessen megítélni a felmerült jogi kérdést.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy az alapelvek közül a Kbt. 2. § (3) bekezdésében szereplő jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás alapelve a jogrendszer egészére irányadó alapelv. A közbeszerzési jogterületen azt az alapvető magatartási elvárást jeleníti meg, hogy a közbeszerzési eljárás valamennyi szereplője a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járjon el.

50. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 1:3. §-a az alábbi:

(1) A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kötelesek eljárni.

(2) A jóhiszeműség és tisztesség követelményét sérti az is, akinek joggyakorlása szemben áll olyan korábbi magatartásával, amelyben a másik fél okkal bízhatott.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó sem a Kbt.-ben, sem a Ptk.-ban nem rögzítette a jóhiszeműség fogalmát. Azonban a Ptk. Nagykommentárja szerint a „jóhiszeműség” kifejezés a „nem tudta és nem is kellett tudnia” fordulattal írható körül. (Földi András: A jóhiszeműség és tisztesség elve. Intézménytörténeti vázlat a római jogtól napjainkig, ELTE ÁJK, Budapest, 2001, 116 o.; Benke József: Bevezetés a magánjog általános elveibe. HVG–ORAC, Budapest, 2019, 110. sk. o.).

E fogalommagyarázatot fejti ki a Barzó-Bíró-Juhász-Lenkovics-Pusztahelyi: Általános tanok és személyek joga [Novotni Kiadó, Miskolc, 2014. (69-71.o.)] című tankönyv, amely alapján jóhiszemű az, aki nem tud, és kellő körültekintés tanúsítása mellett sem kellene tudnia a látszattal ellentétes valóságról, a látszattal ellentétes jogi helyzetről.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az EKR-ben kifejezetten jelezte az ajánlatkérő számára, hogy a 2026. január 22-ei hiánypótlása teljes tartalmát üzleti titokká nyilvánította. Ebből következően az ajánlatkérőnek kellő körültekintés tanúsítása mellett tudnia kellett volna, hogy ezen iratok üzleti titkot tartalmaznak, és ezért a kérelmezőnek a Kbt. 44. § (1) bekezdés első mondatán alapuló jogát sérti meg azzal, hogy a kérelmező tiltása ellenére egy adatot nyilvánosságra hozott.

53. A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

54. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles tájékoztatni az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszáról a közbeszerzési eljárás

valamennyi ajánlattevőjét. Ebből következően az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasznak az EKR-re feltöltésével a közbeszerzési eljárás összes ajánlattevője tudomást szerzett a kérelmező árajánlatát meghatározó gyártói kedvezmény mértékéről. Ez alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogsértően hozta nyilvánosságra a kérelmező üzleti titokká nyilvánított adatát, és e magatartásával megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdése első fordulatát, mert nem a jóhiszeműség követelményének megfelelően járt el. Ezért a második kérelmi elem is alapos.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmenyt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést.

56. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

57. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

58. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

59. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezmenyként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvénytelennek egy ajánlatot, továbbá az, hogy az ajánlatkérő egy alapelvben foglalt követelmény be nem tartásával követett el jogsértést.

60. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

61. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-be ütköző magatartást a tárgy szerinti közbeszerzés vonatkozásában ismételten nem tanúsította (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),

- azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt,
- azt a körülményt, hogy a jogsértés kijavítható.

62. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményt:

- a jogsértés súlyát, mert a jogszerű bírálat és a jóhiszeműség követelményének megfelelő eljárás az egyik legalapvetőbb kötelezettségei az ajánlatkérőknek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- az első kérelmi elem szerinti jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja).

63. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel nem minősül kiemelkedően jelentősnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a közbeszerzés értékét, mert 199.888.504.-Ft építési beruházás esetében nem minősül sem jelentősen magas, sem jelentősen alacsony összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, mivel az nem volt számottevő (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a közbeszerzés az ajánlatkérő saját forrásából valósult volna meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

64. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

65. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

66. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 699.443.-Ft, azaz hatszázkilencvenkilencezer-négyszáznegyvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

67. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

68. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

69. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

70. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

71. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését 500.000.-Ft, vagyis ötszázezer forint egyéb eljárási költség megfizetésére. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte az ügyvédi munkadíj mint egyéb eljárási költség megfizetésére, mert a jogorvoslati kérelemnek helyt adott.

72. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

73. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 24.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Zoric Ügyvédi Iroda, Dr. Zoric Ildikó ügyvéd
2. Dr. Várady Ügyvédi Iroda, Dr. Várady Gergely ügyvéd
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága