



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.7/15/2021.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Budapest, Szindbád u. 3. 15. em. 161.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Barna Orsolya ügyvéd, akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Bognár u. 6/B.)

**Az ajánlatkérő:** Pécsi Törvényszék  
(Pécs, Rákóczi út 34.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Pécs, Nap utca 18.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Vagyonvédelmi feladatok ellátása 2021-2022” 46.500.000.- Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemében foglaltaknak helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését, a harmadik kérelmi elem vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2021. január 4. napján kelt módosított összegezését és az ezt követő valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.500.000.-Ft, azaz kétfélmillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 155.000.-Ft, százötvenötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint ügyvédi munkadíjat, mint további eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 77.500.-Ft azaz hetvenhétezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. november 4. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított szolgáltatásmegrendelés tárgyban, melynek ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítőben 2020. november 4-én feladott 19622/2020 iktatószámú hirdetménnyel jelent meg.

2. II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

„A közbeszerzési eljárás tárgya: A Pécsi Törvényszék és a Pécsi Járásbíróság épületeiben vagyónvédelmi, porta-, és őrszolgálati feladatok ellátása vállalkozási szerződés keretében 2021. január 1. napjától 2022. december 31-ig terjedő időszakra.

3. A műszaki leírás alapján az alábbiak kerültek rögzítésre:

Pécsi Törvényszék

Munkanapon 7 00 – 21 00

Szabadnapon 8 00 – 16 00

Munkaszüneti napon, Ünneppnapon zárva

Pécsi Járásbíróság

Munkanapon 7 00 – 21 00

Szabadnapon, Munkaszüneti napon 8 00 – 14 00

Ünneppnapon zárva

(Az épület nyitva tartásának rendje az év egyes napjaiban, illetve időszakaiban eltérhet a fent megadott időpontoktól.)

## Feladatellátások időbeosztása:

## Pécsi Törvényszék

Nap	Időpont	fő	óra/fő	óra/nap	össz.	heti/össz.
H-P	16-21	2	5		10	50
Szombat	8-16	1	8		8	8
Heti óraszám:						58

## Pécsi Járásbíróság

Nap	Időpont	fő	óra/fő	óra/nap	össz.	heti/össz.
H-P	7-8	1	1		1	5
H-P	8-16	3	8		24	120
H-P	16-21	1	5		5	25
Szombat	8-14	1	6		6	6
Vasárnap	8-14	1	6		6	6
Heti óraszám:						162

Heti összes óraszám: 220

## A teljesítéshez kötődő körülmények, elvárások:

Nyertes Ajánlattevő vállalja, hogy a Pécsi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságok (Mohács, Siklós, Szigetvár, Komló) vagyonzvédelmi és őrszolgálati feladatait eseti jelleggel ellátja, a Megrendelő jelzése esetén 12 órán belül gondoskodik az épületek vagyonzvédelméről és őrzéséről.

Nyertes Ajánlattevőnek el kell készíteni és Ajánlatkérő/Megrendelő észrevételei alapján véglegesíteni a Rendészeti Szabályzatot, melyben érvényesíteni szükséges jelen eljárásban teljesítési körülményekként előírtakat is.

A földszinti portaszolgálati teret mindig zárt állapotban kell tartani, idegeneket fogadni, beengedni a szolgálati térbe tilos. A portaszolgálati teret elhagyni, a berendezéseket felügyelet nélkül hagyni tilos! Legalább 1 főnek a szolgálati helyiségben kell tartózkodnia folyamatosan!

A szolgálat ellátásától figyelmet elvonó tevékenységet folytatni tilos.

A tevékenység ellátásához szükséges dokumentációk meglétének folyamatos ellenőrzése (Portaszolgálati Napló, Kulcsok felvételének-visszavételének nyilvántartása, Rendészeti Szabályzat, Tűzvédelmi Szabályzat, Tűzriadó terv stb.), amelyeket illetéktelen személynek átadni még betekintésre is tilos.

A folyamatos Megrendelővel és a szolgálatot teljesítők egymás közti kapcsolattartását biztosító műszaki eszközök működőképességéért felelősség (Megrendelővel történő kapcsolattartásra a mindenkori csoportvezetőnél található, min. 1 db, 24 órán át elérhető mobiltelefonszám biztosításával, és emellett az örök egymás közti kommunikációjára alkalmas eszközzel, melyet Vállalkozó választ meg és biztosít).

Postai vagy egyéb küldemények érkezése esetén a létesítmény postázó kollégáját kell értesíteni. Biztonsági szolgálat csak rendkívüli esetben vehet át levelet, szállítmányt! Ilyen esetben az akadály elhárultát követően haladéktalanul gondoskodik, hogy a küldemény eljusson a létesítményben dolgozó címzett személyhez.

Tűz észlelése esetén a vonatkozó tűzriadó-terv szerint szükséges eljárni, kiürítés esetén valamennyi menekülésre alkalmas kaput haladéktalanul ki kell nyitni!

1 fő meghatározott időszakonként (min. 2 óránként) járőrözést végez épületen belül, s kívül, míg 1 fő a földszinti portaszolgálati térben teljesít szolgálatot, a helyiséget nem hagyhatja el.

Vállalkozó köteles biztosítani Megrendelő legkésőbb 1 héttel történt jelzése esetén az őrszolgálatot rendezvények esetén.

Nyertes Ajánlattevőnek garantálnia kell, hogy az alkalmazásában álló őrszolgálatosok részt vesznek a Megrendelő által tartandó, a szolgálat ellátásához ismerni szükséges biztonsági és műszaki berendezések működéséről és az épület főbb műszaki adottságairól tartott oktatáson (tűzjelző, tűzoltó, vagyonvédelmi, videokamerás, liftkezelés, stb.).

Aki az oktatáson elhangzottak elsajátításáról nem tud egy gyakorlati vizsga keretében tartott számonkérésen tanúbizonyságot tenni, az épületben szolgálatot nem teljesíthet.

Nyertes Ajánlattevőnek garantálnia kell, hogy az alkalmazásában álló őrszolgálatosok mindegyike rendelkezik erkölcsi bizonyítvánnyal.

A vonatkozó jogszabályok szerinti baleseti és munkavédelmi kioktatás nyertes Ajánlattevő/majdani vállalkozó kötelezettsége.

A 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet 8.§ (2) bekezdésében előírt sugárvédelmi képzettségű szakember(eK) biztosítása vállalkozó kötelezettsége.

A teljesítéssel kapcsolatban a vállalkozói feladatok hibás teljesítésének minősülnek különösen az alábbi körülmények:

- A szolgálatra rendelt alkalmazott akár egyszer is elmulasztja felvenni a szolgálatot, és helyette Vállalkozó 30 percen belül a pótlásról nem gondoskodik.

- Megrendelő ellenőrzési jogát gyakorolva tapasztalja, hogy a portaszolgálati hely őrzés nélkül maradt.

- Megrendelő ellenőrzési jogát gyakorolva tapasztalja, hogy az őrszolgálat közben elaludt.

- Megrendelő ellenőrzési jogát gyakorolva tapasztalja, hogy nem teljesülnek az éjszakai járőrözésre, ellenőrzésre előírtak (az ellenőrzés a beléptető és a kamerarendszeren keresztül is végezhető)

- Megrendelő konkrét személy feladat ellátására vonatkozóan, annak kirívó, nem az előírtaknak megfelelő megjelenése, viselkedése esetén a személy cseréjét kéri, és ennek Vállalkozó 3 héten belül nem tesz eleget. Az e körben történő észrevételeket, figyelmeztetéseket Megrendelő az órnaplóban rögzíti.

Fenti események közül azok bármelyikének akár kombináltan 30 napon belül (az első eseménytől számítottan) 3 alkalommal történő előfordulása a szerződés rendkívüli felmondására ad alapot.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontja alatt a részajánlat tételének kizárásának indokát ismertette: „A beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények nem teszik lehetővé a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában rögzítette a becsült értéket, mely 46.500.000.- Ft.

A felhívás II.1.6) pontja alatt rögzítette, hogy a részekre történő ajánlattételt nem teszi lehetővé.

5. A felhívás II.2.4) pontjában, „A közbeszerzés mennyisége” tekintetében a további releváns információkat közölte:

„...“

Szolgálattal szembeni elvárások

Személyzet: Igényes, kulturált megjelenés mellett esztétikai, szellemi, verbális elvárásoknak megfelelő, minimum középfokú végzettségű (a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. Törvény 8.§ (4) bekezdésében meghatározottak szerint), biztonságtechnikai berendezések, rendszerek kezeléséhez értő (biztonsági jelzők, kamerák, számítógép), vagyonőri igazolvánnyal rendelkező személy

Ruházat: fehér ing, fekete szövetnadrág (nem farmer), fekete zárt cipő, egyszínű sötét nyakkendő

szükség esetén fekete szövet mellény, fekete pulóver, fekete kiskabát (külső bejárásokhoz), fekete sapka – uniformis

Fényképes kitűző: Cég névvel, emblémával és „Személy és vagyonőr” felirattal, a szolgálatot ellátó nevével

Felszerelés: bekapcsolt mobiltelefon a mozgóóránál, örök közti kommunikációt biztosító eszköz, működő zseblámpa és óra.

Teljesítés körülményei: A szolgálatot teljesítő örök folyamatos figyelemmel tartoznak feladatuk ellátása során, a szolgálatot nem tölthetik szórakozással (pl. internetezés, televíziózás, olvasás, stb.)

6. Porta és őrszolgálat konkrét feladatai:

A magasföldszinti portaszolgálati térben biztosítani kell 1 fő személyzet folyamatos jelenlétét, az sosem maradhat felügyelet nélkül!

A porta és őrszolgálatot ellátók feladatai:

1. Épületbe érkezők figyelemmel kísérése, eligazítása, tájékoztatása, szükség esetén nyilvántartása (igazolvány szám, be-/kilépés ideje, a bejövétel célja)
  2. Beléptető rendszer figyelemmel kísérése, felügyelete
  3. Vagyonvédelmi rendszer figyelemmel kísérése, felügyelete
  4. Üzemeltető szervezet műszaki szakembereinek munkaidején kívül eső időszakban bekövetkezett üzemzavar (víz, villany, fűtés) esetén a megfelelő intézkedések megtétele, elsősorban a műszaki gondnok, illetve az elnök, elnökhelyettes értesítése
  5. Portaszolgálati tér, beavatkozási központ felügyelete, rendben tartása, berendezések üzemszerű működésének ellenőrzése, továbbá váltótárs szóbeli tájékoztatása a megtörtént/várható eseményekről
- Parkoló és a külső területek ellenőrzése  
Liftek ellenőrzése, szükség esetén liftbe szorult személyek kimentése  
Épületben tartózkodó személyek folyamatos megfigyelése, szükség szerint ellenőrzése
6. A portán elhelyezett kulcsok, kártyák őrzése, kiadása – visszavételezése és ezek dokumentálása a rendszeresített nyilvántartóban. A portán elhelyezett tűzvédelmi kulcsok meglétének állandó jelleggel történő biztosítása.
  7. Kamerás figyelő rendszer folyamatos kezelése, az épületben történő események figyelemmel kísérése.
  8. Riasztó és tűzjelző kezelése. Riasztáskor a megfelelő intézkedés megtétele. Indokolt esetben a mentők, tűzoltók, rendőrség értesítése
  9. Rendszeresített portaszolgálati napló vezetése, események rögzítése
  10. Rendszeresített tűzvédelmi napló vezetése, események rögzítése, tűzriadó tervben foglaltak betartása
  11. A munkavégzés során tapasztalt vagyon-, tűz-, és balesetvédelemmel kapcsolatos veszélyhelyzetek –lehetőség szerint/tőle elvárható módon történő- azonnali elhárítása, jelentése

12. Napközben a talált tárgyak dokumentálása a portanaplóban, minden talált tárgy leadása az elnöki irodában, a szükséges eljárásrend betartása.

13. Rendkívüli esemény alkalmával – figyelemmel az értesítési kötelezettségekre- a Rendészeti Szabályzatnak megfelelően az eljárásrend betartása

14. Eseti jelleggel rendezvények esetén tájékoztatás nyújtása a rendezvényre érkezők, résztvevők számára

A takarító személyzet figyelemmel kísérése, ellenőrzése, részükre kulcsok, kártyák kiadása, ennek dokumentálása

Munkavégzés során észlelt balesetveszély, tűzveszély azonnali hibaelhárítása és jelentése

Vagyonőri megadott elérhetőségű mobiltelefonon a bejelentések fogadása, ügyintézése

Az épület berendezéseinek, eszközeinek, felszereléseinek meglétének folyamatos figyelése, vagyon elleni cselekmények megakadályozása. Hiány esetén azonnali jelentés a műszaki gondnok felé

Záráskor az épületek végigjárása, az engedéllyel bent maradtak ellenőrzése és a többiek felszólítása a távozásra.

Záráskor a külső nyílászárók ellenőrzése, világítások ellenőrzése lekapcsolása, az elektromos berendezések kikapcsolása

Kulcsos kazetta napi ellenőrzése, esemény esetén műszaki gondnok tájékoztatása

Záráskor és nyitáskor szóbeli tájékoztatás kérése-adása az előző műszakról

Portanapló vezetése, bejegyzések ellenőrzése

Hatályban lévő házirend, valamint a Rendészeti Szabályzat betartása, és betartatása

Rendbontókkal, az épületbe és környékére nem illő személyekkel szemben szükséges intézkedések megtétele (cselekményének befejezésre történő felhívás, esetlegesen távozásra felszólítás, szükséges lépések megtétele, végső esetben rendőrhatalóság értesítése), az intézmények zavartalan működésének biztosítása, a kivonuló szolgálat értesítése

A köztisztaságot sértő cselekmények elkövetőivel szemben elvárható intézkedések megtétele (felszólítás, szükség szerint adatfelvétel –név/jogviszony megállapítása-, illetékes értesítése

Dohányzásra vonatkozó tiltó rendelkezések betartatása

Rendkívüli esemény (pl.: bűncselekmény) bekövetkezésekor helyszínbiztosítás, azaz a körülmények változatlanságának megőrzése, kivéve, ha testi épség megóvása, avagy további kár keletkezésének megelőzése szükségessé teszi a változtatást

Menekülési útvonalak folyamatos ellenőrzése, akadályt jelentő tárgy észlelése esetén annak eltávolítása, vagy ha az fizikailag nem lehetséges, akkor a műszaki menedzsment azonnali értesítése.

Eseti jelleggel rendezvények esetén tájékoztatás nyújtása a rendezvényre érkezők, résztvevők számára

Riasztórendszer jelzése esetén – a személyi biztonság szem előtt tartásával-szemrevételezéssel állapítsa meg a jelzés okát, erőszakos behatolás, betörés vélelmezése esetén az értesítési kötelezettségre figyelemmel tájékoztassa az illetékes személyeket, a kivonuló szolgálatot, szükség szerint a rendőrséget

A rendkívüli eseményekre vonatkozó eljárásrend mellőzésével a lezárt helyiség felnyitható (kivéve elnök, elnökhelyettes irodái, elnöki iroda, pénztár, elnöki irattár, TÜK szoba) felkapcsolt világítóberendezés, nyitva hagyott nyílászáró, illetőleg egyéb veszélyesnek tűnő körülmény észlelése esetén, amelynek okát és időpontját a portaszolgálati naplóban rögzíteni szükséges, a helyiségben dolgozóval pedig a következő munkába állás alkalmával a történeteket közölni kell. Rendszeres előfordulás esetén tájékoztatni köteles elsősorban a műszaki gondnokot, illetve elnököt vagy az elnök-helyettest.”

7. Az ajánlatok értékelési szempontja: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztása.

Részszerpont	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	90
2. Az M2. alkalmassági követelményben bemutatott (1 fő) szakember közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatásra vonatkozó szakmai többlettapasztalata (min.0 hónap-max.60 hónap)	10

8. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 2021. január 1. – 2022. december 31. közötti időszak.

9. Az ajánlatkérő a kizáró okok körében az alábbiakat írta elő:

III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság

A kizáró okok felsorolása:

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

K1. az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok fennállnak; illetőleg

K2. az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az a gazdasági társaság, amellyel szemben a Kbt. 62. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fennállnak.

Igazolási mód:

A kizáró okok fenn nem állását a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 17. § rendelkezései szerint kell igazolni. A Kbt. 67. § (4) bekezdése alapján az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha ajánlatkérő az eljárásban nem írja elő, nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.

Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e folyamatban változásbejegyzési eljárása a cégbíróság előtt. Amennyiben igen, úgy a Rendelet 13. §-a alapján az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban az ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező a 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmaért az ajánlattevő felel.

A (2) bekezdés szerint az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nyilatkozatot nyújt be arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok.

10. Az ajánlatkérő a Gazdasági pénzügyi alkalmasság körében tett előírásai között szerepeltette az alábbi kikötését: „A Kbt. 69. § (4)–(7) bekezdésre tekintettel ajánlatkérő felhívja ajánlattevő(ke)t az igazolások benyújtására.”

11. Az ajánlattétel határideje 2020. november 18. napja volt.

12. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig öt ajánlat érkezett.

Az ajánlatkérő megadta a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, amely nettó 46.500.000.-Ft volt.

13. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésében foglaltak szerint az alábbi adatok kerültek ismertetésre:

Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft közös ajánlattevő 1. és T.A.X TEAM Security Személy- és Vagyongvédelmi Kft közös ajánlattevő 2.

Ajánlati ár /Alap vagyongvédelmi és portaszolgálati díj/ nettó egységár (Ft/óra): 2030

Az M.2. alkalmassági követelményben bemutatott (1 fő) szakember közbeszerzés tárgya szerinti

szolgáltatásra vonatkozó szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap – max. 60 hónap): 60

Perfect Protection Solutions Hungary Zrt.

Ajánlati ár /Alap vagyongvédelmi és portaszolgálati díj/ nettó egységár (Ft/óra): 2148

Az M.2. alkalmassági követelményben bemutatott (1 fő) szakember közbeszerzés tárgya szerinti

szolgáltatásra vonatkozó szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap – max. 60 hónap): 60

S-Group Közép-európai Zrt.

Ajánlati ár /Alap vagyongvédelmi és portaszolgálati díj/ nettó egységár (Ft/óra): 1975

Az M.2. alkalmassági követelményben bemutatott (1 fő) szakember közbeszerzés tárgya szerinti

szolgáltatásra vonatkozó szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap – max. 60 hónap): 60

Top Cop Security Vagyongvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlati ár /Alap vagyongvédelmi és portaszolgálati díj/ nettó egységár (Ft/óra): 2145

Az M.2. alkalmassági követelményben bemutatott (1 fő) szakember közbeszerzés tárgya szerinti

szolgáltatásra vonatkozó szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap – max. 60 hónap): 60

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlati ár /Alap vagyongvédelmi és portaszolgálati díj/ nettó egységár (Ft/óra): 1766

Az M.2. alkalmassági követelményben bemutatott (1 fő) szakember közbeszerzés tárgya szerinti

szolgáltatásra vonatkozó szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap – max. 60 hónap): 60

14. Az ajánlatkérő 2020. november 27-én hiánypótlási felhívást küldött ki, tekintettel arra, hogy a Top-Cop Security Vagyongvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság benyújtott ajánlata hiányos volt, a benyújtott dokumentáció nem tartalmazta az ajánlatkérő által megkövetelt alkalmassági nyilatkozatokat és szükséges igazolásokat.

15. Az ajánlatkérő 2020. november 27-én „Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indokolás kérése” tárgyban a kérelmezőt felszólította: „...A Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata a nettó ajánlati ár vonatkozásában az Ajánlatkérő szerint aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. A Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Felhívja az Ajánlatkérő az Ajánlattevőt, hogy a megadott határidőben nyújtsa be az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint az ajánlati ár részletes indokolását írásban.”

16. A kérelmező 2020. december 1-én benyújtotta árindokolását, melyet teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánított.

17. Az ajánlatkérő 2020. december 7. napján az alábbi tartalmú felhívást küldte ki az ajánlattevők részére: „...A Kbt. 72. § (5) bekezdésében foglaltak alapján felhívom valamennyi Ajánlattevőt, hogy három munkanapon belül (legkésőbb 2020. december 10-én 16:00 óráig) ajánlataik alábbi hiányait pótolják: A jelen közbeszerzési eljárásban valamennyi érvényes ajánlatban az ajánlati ár alacsonyabb összegű volt, mint a 150/2020. (IV. 24.) Korm. rendelet 1. §-ában meghatározott minimális rezsioradíj, 2.336.-Ft/óra. A 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. §-ában foglaltak alapján valamennyi Ajánlatkérőnek a Kbt. 72. §-a alapján indokolnia szükséges, hogy miért alkalmazott alacsonyabb rezsioradíjat a Kormányrendeletben meghatározottakhoz képest. Az Ajánlatkérő felhívja valamennyi Ajánlatkérőt, hogy a fentiek alapján indoklják meg az alacsonyabb rezsioradíj alkalmazását, tételesen munkálják ki az ajánlati ár részletezését költségnemenként.”

18. Az ajánlatkérő felhívására valamennyi ajánlattevő benyújtotta az árindokolását, valamennyi árindokolást üzleti titoknak nyilvánítottak.

19. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezését 2020. december 17-én készítette el, és küldte meg.

A kérelmezőn kívül valamennyi ajánlattevő ajánlata érvényes lett, a nyertes ajánlattevő az S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett.

A nyertes ajánlatot követő második legkedvezőbb ajánlatot tevő a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Korlátolt Felelősségű Társaság lett.

20. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokkal: „Az Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánította, mert a közölt információk nem indoklják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az Ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár indokolása alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlati ár aggályos, alultervezett.”

21. Az ajánlatkérő 2020. december 17-én felszólította a nyertes ajánlattevőt, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján 3 napon belül a kizáró okok és az alkalmassági követelmények kapcsán az összes igazolást nyújtsa be.

22. A kérelmező 2020. december 22-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az összegezésben nem indokolta megfelelően a

kérelmező ajánlata érvénytelenségét, ezért vonja azt vissza. Az összegezés ezen túlmenően is több elemében jogsértő, az érvényes ajánlatot tevők esetében sem elegendő azt rögzíteni, hogy az ajánlat érvényes, hanem ki kell fejteni az ajánlat értékelését, a kapott pontszámot rögzíteni szükséges. Nem megfelelő az összegezés amiatt sem, mert az ajánlatkérő nem a döntés meghozatalát megelőzően hívta fel a nyertes ajánlattevőt az előírt igazolások benyújtására, hanem az összegezést követően, amely a Kbt. 69. § (4) bekezdésébe ütközik, ezért kérte, hogy az ajánlatkérő vonja vissza az EKR „Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés” eljárási cselekményének alkalmazásával 2020. december 17. napján 22:36:48 órakor kibocsátott felhívását. Sérelemzte, hogy az ajánlatkérő kizárólag a kérelmezőtől kért árendokolást, a többi ajánlattevőtől pusztán hiánypótlás keretében adatokat kért be, holott valamennyi ajánlattevőt fel kellett volna hívnia árendokolásra. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2), (4), (6) bekezdését, valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdését, a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdéseit, továbbá a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

23. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére 2020. december 28-án adta meg válaszáat, mely az alábbiakat is tartalmazta:

„A „Vagyonvédelmi feladatok ellátás 2021-2022” tárgyú, a Pécsi Törvényszék Ajánlatkérő által indított közbeszerzési eljárásban 2020. december 22. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelme kapcsán az alábbiak szerint közlöm az Ajánlatkérő álláspontját a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80.§ (3) bekezdése alapján:

- 1.) Elsődleges kérelme arra irányult, hogy Ajánlatkérő vonja vissza az eljárásban az összegezést. Tájékoztatom, hogy a Kbt. 79.§ (4) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján Ajánlatkérőnek nincs jogszabályi lehetősége az összegezés visszavonására, mert annak törvényi feltételei nem állnak fenn. A Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján azonban Ajánlatkérőnek lehetősége van az összegezést módosítani. A kérelmének II. pontjában foglaltakkal kapcsolatban tájékoztatja az Ajánlatkérő, hogy az összegezés elírását tartalmaz, amely vonatkozásában a Kbt. 79.§ (5) bekezdése szerint kijavításnak van helye. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő adminisztratív okokból eljárási hibát vétett azzal, hogy az összegezés megküldését követően hívta fel a Kbt. 69. § (4) bekezdésben foglaltak szerint a legkedvezőbbnek tekinthető Ajánlattevőt a még hiányzó igazolások (kizáró okok és alkalmassági követelmények kapcsán) benyújtására, Ajánlatkérő a lezárt bírálati szakaszból visszalép az eljárásban bírálati szakaszba. Az ismételt bírálati szakaszban ismét elvégzi az ajánlatok értékelését és bírálatát, ezt követően döntést hoz, erről pedig az összegezést haladéktalanul megküldi az összes ajánlattevőnek. A korábban megküldött összegezésben fellelhető elírások ezen módosított összegezésben kerülnek kijavításra.
- 2.) Másodlagos kérelme arra irányult, hogy Ajánlatkérő vonja vissza a 2020. december 17. napján 22:36:48-kor kibocsátott „Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés” felhívását. Tájékoztatom, hogy egyrésztől kérelme nem teljesíthető, mert erre vonatkozóan a Kbt. nem tartalmaz rendelkezéseket, másrészt pedig a fentebb közöltek miatt irreleváns is, arra figyelemmel, hogy Ajánlatkérő ismét elvégzi az ajánlatok értékelését és bírálatát.
- 3.) Harmadlagos kérelme arra vonatkozott, hogy az Ajánlatkérő vonja vissza az Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítését. Tájékoztatom, hogy az Ajánlatkérő a fentebb írtak szerint ismét elvégzi az ajánlatok értékelését és bírálatát, döntést fog hozni az ajánlatok esetleges érvénytelenné nyilvánításáról, és a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint erről az érintett ajánlattevőt írásban fogja tájékoztatni. Kérelmének I. pontjában írtakkal kapcsolatban Ajánlatkérő álláspontja egyebekben az, hogy nem jogszabálysértő, ha egy ajánlattevőt az ajánlatkérő az eljárás összegezésében tájékoztatja arról, hogy ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, mert ez a jogszabályi rendelkezésekkel nem ellentétes.

4.) Negyedleges kérelme arra irányult, hogy Ajánlatkérő folytassa jogszerűen az eljárás és végezze el az ajánlatok értékelését és bírálatát, valamint hirdesse ki az Ajánlattevőt nyertesnek ajánlatának érvényessé nyilvánítását követően. Tájékoztatom, hogy az 1.) pontban írtak szerint az Ajánlatkérő ismét elvégzi az ajánlatok értékelését és bírálatát, majd a Kbt. 79. §-ának rendelkezései szerint döntéséről tájékoztatja valamennyi ajánlattevőt.”

24. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján 2020. január 4-én tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az ajánlatát a Kbt. 72.§ (3) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánította:

„Az érvénytelenítés indokolása:

Az ajánlat indokolása első mondatában az szerepel, hogy 211.000 Ft-os havi bérrel kalkulálnak, ugyanakkor azt legalább 174 órával (21 munkanap) osztva, az alapbérnek a táblázatban minimum 1.213 Ft/óráról kellene indulnia; A táblázatban több helyen is számítási hibát észleltünk a beírt költségek összeadása során (a helyes összeadások eredményeként a nettó díj 1.734 Ft/óra jönné ki); Aggályosnak tartjuk a költségcsökkentés azon alapvetését – melyből az árelőnyét szerzi – , hogy 50%-ban nyugdíjas munkaerőt kívánnak alkalmazni, akik – különösen a kialakult egészségügyi veszélyhelyzetben – sokkal kitettebbek a munkakör jellegéből is adódó egészségügyi kockázatnak. Éppen ezért alultervezettnek tartjuk a „Távollét idejére járó díjazás” során kalkulált évi 5 nap betegállomány költségét is. (Emellett 50%-ban nyugdíjasok alkalmazása esetén a minimum szabadság is alultervezett, hiszen számunkra vélelmezhetően a maximális 30 nap jár – a kalkulációban 20 nap szerepel.)”

25. A módosított összegezést 2021. január 4-én készítette el és küldte meg az ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő számára.

Az értékelés sorrendje nem változott, az ajánlatkérő – többek között – rögzítette, hogy az S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság, és a Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság esetében is az „...ajánlata az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Az eljárás nyerteseként a S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaságot hirdette ki az ajánlatkérő.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft. lett.

A módosított összegezés szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen, melynek indokait az alábbiak szerint rögzítette az ajánlatkérő:

„Az Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 72.§ (3) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánította, mert a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az Ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár indokolása alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlati ár aggályos, alultervezett. Az Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az Ajánlattevő Vector Management Kft-t írásban tájékoztatta azon döntéséről, mely szerint jelen eljárásban az Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.”

## A jogorvoslati kérelem

26. A jogorvoslati kérelem benyújtására 2021. január 6-án került sor. Hiánypótoló kérelme szerint a kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165 § (2) bekezdése c) és d) pontjai alapján állapítsa meg mindkét kérelmi elem vonatkozásában a jogsértés megtörténtét, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján mindkét kérelmi elem vonatkozásában semmisítse meg az ajánlatkérőnek az eljárásban végrehajtott jogsértő cselekményeit, az első kérelmi elem vonatkozásában kötelezze az ajánlatkérőt az ajánlatok teljes körű és a jogszabályoknak mindenben megfelelő, valós értékelésére, bírálatára, valamint a második kérelmi elem vonatkozásában állapítsa meg a kérelmező ajánlata érvényességét, tekintettel az érvénytelenség megállapításának jogsértő voltára. Kérte az eljárási költségek, valamint 550.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére az ajánlatkérőt kötelezni.

27. Az első kérelmi elemben foglaltak alapján kérte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseinek megsértése megállapítását, mert az ajánlatkérő nem bírálta el teljeskörűen, és maradéktalanul az eljárásban benyújtott ajánlatokat, és így hirdetett nyertest az eljárásban, valamint nem állapította meg, hogy mely ajánlatok esetében állnak fenn kizáró okok. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdéseit, mert nem hívta fel a legjobb ár-érték arányú, nem érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt a döntéshozatal, és eredményhirdetés előtt a szükséges igazolások, és nyilatkozatok benyújtására, valamint a második helyezettnek megjelölt ajánlattevőt az elérhető dokumentumok, és az összegezek szerint egyáltalán nem hívta fel az alkalmasságát, és a kizáró okok hiányát igazoló dokumentumok benyújtására.

Az ajánlatkérő ugyanakkor megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését, mert bár a vonatkozó jogszabály szerint mindegyik ajánlat ajánlati ára vizsgálendő lett volna, nem hívta fel árándokolásra valamennyi érintett ajánlattevőt.

28. A második kérelmi elem alapján a kérelmező a Kbt. 73. § megsértésére hivatkozott, mert a kérelmező ajánlatát jogellenesen nyilvánította az ajánlatkérő érvénytelennek.

A Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértése körében előadta, hogy annak megállapítását azért kéri, mert az ajánlatkérő az eredeti összegezésében ténylegesen nem tájékoztatta a kérelmezőt ajánlata érvénytelenségének valós okairól, és később az érvénytelenségéről szóló tájékoztatás sem jelölte meg teljes körűen, és egyértelműen a kérelmező ajánlata érvénytelenségének okait.

A kérelmező megjelölte továbbá a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseinek megsértését, mert az ajánlatkérő kizárólag a kérelmezőtől kért árándokolást, és a többi ajánlattevőt csak részleges adatközlésre hívta fel azért, hogy a kérelmező árándokolását el tudja bírálni, bár a vonatkozó jogszabály szerint mindegyik ajánlat ajánlati ára vizsgálendő lett volna, ezért az ajánlatkérő nem biztosította a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, és részrehajlóan visszaélt a számára a Kbt. által előírt árándokolás kérés kötelezettségével.

29. A jogsértésről történt tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem esetében a módosított összegezés időpontjában 2021. január 4. napjában határozta meg, mivel ekkor szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő nem teljesítette az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat, és nem korrigálta az értékelés, és bírálat hibáit, és továbbra sem végezte el teljes körűen - az ajánlatok újbóli értékelése, és bírálata során sem

- az ajánlatok teljes körű értékelését, és bírálatát és a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét jogsértő módon fenntartotta.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a döntéshozatal előtt sem, és az ajánlatok újraértékelése, újbóli bírálata során sem végezte el megfelelően, és teljes körűen az ajánlatok értékelését és bírálatát.

30. Az ajánlatkérő 2020. november 27. napján 14:45:19 órakor árintokolást kért a kérelmezőtől, mert „Ajánlattevő ajánlata a nettó ajánlati ár vonatkozásában az Ajánlatkérő szerint aránytalanul alacsony összeget tartalmaz”. Az árintokolás kérés részletesebb orientációt nem tartalmazott. Kérelmező az árintokolását 2020. december 1. napján 18:17:48 nyújtotta be az EKR használatával.

Ezután az ajánlatkérő 2020. december 7. napján megküldött felhívásában a Kbt. 72. § (5) bekezdésére hivatkozással - egyébként az eljárási cselekmény téves megnevezésével - „hiánypótlás”-ra kérte fel valamennyi ajánlattevőt, hogy indokolják, hogy ajánlati áruk miként lehet alacsonyabb, mint a 150/2020. (IV.24.) Korm. rendelet 1. §-ában meghatározott 2.336,- Ft/óra minimális rezsioradíj.

A Kbt. 72. §-a az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások esetén követendő eljárásról szól. Ennek (5) bekezdése lehetővé teszi, hogy amennyiben árintokolást kért valamelyik, vagy akár több ajánlattevőtől az ajánlatkérő, akkor ennek elbírálásához mintegy segítséget kérjen a többi ajánlattevőtől azzal, hogy összehasonlítás céljából tőlük is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

Ajánlatkérő felhívásában nem nevezte meg, hogy kit szólít fel a „hiányok pótlására”, hanem együttesen mindegyik ajánlattevőt megszólította, így azon ajánlattevőt is - kérelmező - akitől az árintokolást kérte.

Amennyiben mind az öt ajánlattevő ajánlati ára alacsonyabb, mint a 150/2020. (IV.24.) Korm. rendelet 1. §-ában meghatározott 2.336,- Ft/óra minimális rezsioradíj - és alacsonyabb - akkor az ajánlatkérőnek mindegyik ajánlattevőtől - beleértve ebbe a nyertesként megjelölt ajánlattevőt is - kellett volna árintokolást kérnie, hogy tisztázza az eltérés okát, és jogszerűségét, de az ajánlatkérő ezt nem tette. Az ajánlatkérő kizárólag a kérelmezőtől kért árintokolást, és a többieket - sőt magát kérelmezőt is - mint azt feljebb leírtuk - csak részleges adatközlésre hívta fel azért, hogy a kérelmező árintokolását el tudja bírálni. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, mert nem biztosította a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, és részrehajlóan visszaélt a számára a Kbt. által előírt árintokolás kérés kötelezettséggel.

31. Az ajánlatkérő döntést hozott az eljárás eredményéről, és ezt közölte az ajánlattevőkkel az összegezéssel 2020. december 17. napján 17:50:20 órakor, majd 2020. december 17. napján 22:36:48 órakor felszólította a „Tisztelt Nyertes Ajánlattevő!”-t a „kizáró okok és az alkalmassági követelmények kapcsán az összes igazolás” benyújtására. Az eljárásnak azon szakaszában, amikor az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívást megküldi, gyakorlatilag nem is lehet nyertes ajánlattevőről beszélni, hiszen még nem tudhatja az ajánlatkérő, hogy az, akit felhív érvényesen tudja-e igazolni az alkalmasságát, és a kizáró okok fenn nem állását.

A jogszabályok, és a Döntőbizottság gyakorlata alapján nem elegendő az, ha a felhívás csak annyit tartalmaz, hogy 'küldje be az igazolásokat', hanem részletesen le kell írni, hogy mely igazolásokat, milyen módon, pontosan milyen határidővel nyújtsanak be. Ezen kívül a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívás nem hiánypótlási felhívás, így nem hiánypótlási

felhívásként kell kiküldeni az EKR-ben a HPK eljárási cselekménnyel (ez legfeljebb akkor használható, ha a nyertes már benyújtotta a szükséges dokumentumokat, de hiánypótlás szükséges), hanem az EIGF igazolások benyújtására való felkérés eljárási cselekmény használatával.

32. Ajánlatkérő súlyosan megsértette a Kbt. több rendelkezését, többek között a 69. § (1)-(2), (4) bekezdéseit, mert úgy hozott döntést az eljárásban, és hirdetett eredményt, hogy nem végezte el az ajánlatok bírálatát teljesen, és maradéktalanul, valamint nem szőlította fel az értékelés alapján feltehetőleg nyertes ajánlatot benyújtó ajánlattevőt a kizáró okok hiányát, és az alkalmasságát igazoló dokumentumok benyújtására. A kérelmező állítása szerint az ajánlatkérő nem végezte el maradéktalanul az ajánlatok bírálatát, még az ajánlatok ismételt bírálata során sem, tehát az eredeti előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak sem tett eleget, a korábbi jogsértéseket a módosított összegezésben sem reparálta. Ezt támasztja alá az is, hogy az ajánlatkérő a módosított összegezésben olyan ajánlatot minősített érvényesnek, amelyet benyújtó ajánlattevő kizáró ok hatálya alatt áll. A Közbeszerzési Hatóság által a 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplőkről vezetett nyilvántartásban kizáró ok hatálya alatt állóként szerepel a Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság. Ez arra enged következtetni, hogy az ajánlatkérő vagy egyáltalán nem végezte el az eljárásban a kizáró okok fennállásának vizsgálatát, vagy ha valamikor el is végezte azt felületesen tette, vagy nem ismételte meg a módosított összegezés megküldése előtt. Megjegyezte, hogy az eljárásban nyertesnek hirdetett S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság - aki tudomása szerint az ajánlatkérő jelenlegi szolgáltatója is - 2020. január 6. napjától szintén szerepel a Közbeszerzési Hatóság által a 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplőkről vezetett nyilvántartásban kizáró ok hatálya alatt állóként.

Az ajánlatkérő részrehajlóan járt el az ajánlatok értékelése, és bírálata során, és ennek eredményeképpen jogellenesen nyilvánította kérelmező ajánlatát érvénytelennek.

33. A kérelmező az ajánlatkérő által megküldött eredeti összegezésből szerzett tudomást arról, hogy ajánlatát érvénytelennek minősítették. Ennek pontos indokait azonban az eredeti összegezés - és véleménye szerint a módosított sem tartalmazta, mert az ajánlatkérő az eredeti összegezésben jogsértő módon mindössze két semmitmondó, általános, indokolásnak nem nevezhető mondatot írt az ajánlat érvénytelenségéről.

Azzal, hogy ajánlatkérő nem indokolta meg részletesen, és alaposan, hogy a kérelmező ajánlata miért érvénytelen, megfosztotta őt attól, hogy az érvénytelenség valós indokainak a tételes cáfolásával mutassa be az előzetes vitarendezési kérelmében, hogy miért tévedett az ajánlatkérő, amikor érvénytelenítette az ajánlatát. Az ajánlatkérő ezen magatartása sérti a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, mert nem biztosítja a verseny tisztaságát, átláthatóságát, a kérelmező nem tudhatja, hogy ténylegesen miért érvénytelenítették az ajánlatát, és nem biztosítja az esélyegyenlőséget, egyenlő bánásmódot sem.

34. Az ajánlatkérő a módosított összegezésben mindössze az arra való utalással egészítette ki az érvénytelenítés indokolását, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján írásban tájékoztatta a kérelmezőt az érvénytelenítés indokairól. Véleménye szerint ettől függetlenül az összegezésnek részletesen tartalmaznia kell az ajánlat érvénytelenítésének indokolását. Az érvénytelenítésről szóló tájékoztatás közzlése meg is történt 2021. január 4. napján. Az érvénytelenítés első fordulata szerint „Az ajánlat indokolása első mondatában az szerepel, hogy 211.000 Ft-os havi bérrel kalkulálnak, ugyanakkor azt legalább 174 órával (21

munkanap) osztva, az alapbérnek a táblázatban minimum 1.213 Ft/óráról kellene indulnia;”.

A kérelmező álláspontja szerint az eljárás közbeszerzési dokumentumaiban nem található olyan kikötés, hogy a munkavégzés nem lehet készenléti jellegű. Ezt egyébiránt is a munkáltató (az ajánlattevő) jogosult eldönteni, amibe az ajánlatkérő csak abban a kivételes esetben szólhatna esetleg bele utólag, ha ez akadályozná a szerződés jogszerű teljesítését, de ez a helyzet most nem áll fenn.

Eszerint egy fő 240 órát dolgozhat egy hónapban összesen, aminek alapján a számítás: 211.000,- Ft / 240 = 879,16, ami kerekítve 879,- Ft, ami így szerepel az árindoklásban is.

35. Az érvénytelenítés második fordulata szerint „A táblázatban több helyen is számítási hibát észleltünk (Ajánlatkérő) a beírt költségek összeadása során (a helyes összeadások eredményeként a nettó díj 1.734 Ft/órára jönne ki);”

Az ajánlatkérő nem részletezi, hogy hol és milyen számítási hibát talált, pedig ez kötelessége lenne. Ezen túl, ha egy ajánlatkérő számítási hibát talál valahol egy ajánlatban, vagy az ahhoz kapcsolódó egyéb dokumentumokban, akkor köteles lenne alkalmazni a Kbt. 71. § (11) bekezdését. Ha az ajánlatkérő jogszerűen járt volna el, és ez megtörtént volna, akkor minden bizonnyal tudna róla a kérelmező, de mivel az ajánlatkérő ebben az esetben sem járt el jogszerűen, így nem történt meg a számítási hiba javítása.

Megjegyezte, hogy a kérelmező 1766,- Ft/óra ajánlati ára magasabb, mint az érvénytelenítés indoklásában írt 1734,- Ft/óra, nem ismeri a hiányos indoklás eredményeként a vélelmezett számítási hibákat, így nem került olyan helyzetbe, hogy érdemben tudjon védekezni az érvénytelenség álláspontja szerint nyilvánvalóan öletszerű, és megalapozatlan vádja ellen.

36. Az érvénytelenítés harmadik fordulata szerint „Aggályosnak tartjuk (Ajánlatkérő) a költség-csökkentés azon alapvetését – melyből az árelőnyét szerzi –, hogy 50%-ban nyugdíjas munkaerőt kívánnak alkalmazni, akik – különösen a kialakult egészségügyi veszélyhelyzetben – sokkal kitettebbek a munkakör jellegéből is adódó egészségügyi kockázatnak.”.

Kérelmező álláspontja szerint az eljárás közbeszerzési dokumentumaiban olyan kikötés sem volt, hogy nem lehet nyugdíjas munkaerőt alkalmazni, így ezt az ajánlatkérő nem is kérheti számon a kérelmezőn, különösen nem olyan általános indokkal, hogy aggódik a nyugdíjasok egészsége miatt.

Nem lehet felróni egy ajánlattevőnek, hogy ezzel árelőnyt ér el más ajánlattevők hátrányára, mert a többi ajánlattevő is alkalmazhatna nyugdíjas munkaerőt, előnyt szerezve ezzel, amit jogszerűen kizárni nem lehet. Kifejezetten sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a járványt játssza ki mintegy végső érvként - egyéb nem lévén - ebben a kérdésben. Egyrészt a teljes cselekvőképességük birtokában lévő személyek döntése, hogy vállalnak-e munkát járvány idején és azt milyen munkahelyen, munkakörben teszik. Nyilvánvalóan tudatában vannak az ilyen jellegű munkakörök veszélyeinek, és így vállalják el a feladatot. Másrészt a nyugdíjasoknak is joguk van saját döntésük eredményeképpen kiegészíteni a nyugdíjukat, és a munkáltatójuknak őket bármilyen jogszerű, és az állapotuknak megfelelő munkakörre beosztani.

37. Az érvénytelenítés negyedik fordulata szerint „Éppen ezért alultervezettnek tartjuk a „Távollét idejére járó díjazás” során kalkulált évi 5 nap betegállomány költségét is. (Emellett 50%-ban nyugdíjasok alkalmazása esetén a minimum szabadság is alultervezett,

hiszen számunkra vélelmezhetően a maximális 30 nap megjár - a kalkulációban 20 nap szerepel.)”.

Az árandokolás intézménye nem arra szolgál, hogy egy ajánlattevő a szerződés teljes időtartamára nézve levezesse a konkrét költségeit, és az pontosan megegyezzen a szerződés lejártakor az összes addig kifizetett díjjal, úgy, hogy előre számtalan tényező nem ismert (pl. munkavállalók állományának változása, piaci viszonyok változása stb.). Az árandokolás intézménye arra szolgál, hogy az ajánlattevő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást nyújtson többek között például az ajánlattevő számítási módszertanára, a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott megoldásokra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire tekintettel. Ennek megfelelően a kérelmező jelen esetben is általános esetként tüntette fel az árandokolásában a vitatott 20 és 5 napot, tehát ez nem a tényleges, jövőbeli kifizetések konkrét levezetése, hanem az ajánlati ár alátámasztása. A kérelmező a szabadság és betegszabadság szintjét összesen évi 37 napban határozta meg, ami kumulált szám, és magában foglalja a nyugdíjasok és nem nyugdíjasok átlagos szabadság és betegszabadság napjait.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

38. Az ajánlatkérő elsődlegesen eljárási kifogást terjesztett elő, álláspontja szerint a hiánypótlott kérelem nem tesz eleget a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) és e) pontja követelményének. Kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmező kötelezését az eljárási költségekre, valamint az ajánlatkérő képviselétével felmerült 254.000.-Ft munkadíj megfizetésére, melynek igazolására megbízási szerződést és költségjegyzéket csatolt. Álláspontja szerint a Döntőbizottság határozott kérelem hiányban ezen teljesen általánosan megfogalmazott kérelemre nem tud – illetve nem teljes körűen tud – döntési rendelkezést alapítani, hiszen a döntése rendelkező része, maga a döntés tartalma is ilyen általános kellene legyen. Nem megállapítható ez alapján, hol húzódnak a kérelem keretei, és nem lesz megállapítható az sem, mi a döntés pontos tartalma. A kérelem tehát tartalmi megfogalmazását tekintve sem tesz eleget a Kbt. 149. § (1) bekezdése követelményének, mivel a döntési rendelkezésre irányuló határozott kérelem hiányzik, annak tartalma pontosan nem állapítható meg, nem beazonosítható, ezért a kérelmet vissza kell utasítani, illetve az eljárást meg kell szüntetni.

Ezen túlmenően az ajánlatkérő elkészettségre hivatkozott. Az első kérelmi elemre nézve a hiánypótlott kérelem a kérelem tárgyaként a következő meghatározást adja: „Ajánlatkérő a döntéshozatal előtt sem, és az ajánlatok újraértékelése, újbóli bírálata során sem végezte el megfelelően, és teljes körűen az ajánlatok értékelését és bírálatát.”

A kérelem szövege ezt követően a 2020. november 27. napi árandokolást, a 2020. december 7. napi hiánypótlást, majd a 2020. december 17. napi kizáró okok igazolására felhívást jelölte meg, melyek közül a legutolsót emelte ki vastagon.

A kérelem, a 2020. december 17. napi eljárási cselekményt, mint vitarendezés alapját jelöli meg, amit 2020. december 28. napján a vitarendezésben utasított el az ajánlatkérő. A 2020. november 27. napi árandokolás és a 2020. december 7. napi hiánypótlást tekintetében vitarendezésre nem került sor, így ezen cselekmények esetében a jogorvoslat megindítására rendelkezésre álló időtartam a kérelem 2020. január 6. napi időpontjára letelt. Ezen eljárási cselekmények vizsgálatának eljárási akadálya van.

Kizárólag a 2020. december 17. napi eljárási cselekmény esetében lehetséges tehát egyáltalában a jogorvoslati határidőn belüli kérelembenyújtás, mivel ott vitarendezésre került sor, és a válasz 2020. december 28. napi.

A figyelembe vehető 2020. december 17. napi eljárási cselekményhez az ajánlatkérő álláspontja szerint a jog vagy jogos érdek hiánya nem állapítható meg a kérelmező viszonylatában. Kérelmező három hivatkozást ad elő ebben a körben. Kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívása csak az összegzés kiküldése után történt meg, valamint, hogy a szöveg nem adta meg milyen igazolásokat kér be tételesen az ajánlatkérő, csak utal a jogszabályi helyre, illetve nem adott meg pontos határidőt, holott 3 napos határidőt adott. Végül kifogásolta, hogy a másodiknak hirdetett ajánlattevő esetében ilyen felhívásra nem került sor, bár jelezte arra nem is volt szükség.

39. A kérelemben leírt problémák egyike sem áll semmiféle kapcsolatban a kérelmezővel. Kérelmező nem hozható összefüggésbe a kifogásolt eljárás egyik elemével sem, rá kihatása nincs, illetve teljesen érdektelen a számára. A kérelmező a kérelmi elem tekintetében az ügyfélképessége vonatkozásában – ami a Kbt. által megkövetelt lényegi eleme a jogorvoslat előterjeszhetőségének - nem is tett előadást. Részletes jogi érvelés hiányában a rendelkezésre álló adatokból ugyanakkor, hogy a kérelmezőnek érdeksérelme nem következett be, érdeke nem volt fenyegetve, ezért ok-okozati összefüggés sem lehetséges az általa állított eljárási cselekménnyel, függetlenül attól, hogy az jogsértő-e.

Mindezen túlmenően a kérelmező a jogorvoslati kérelme első kérelmi elemének pozitív elbírálása esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe a tárgybeli közbeszerzési eljárásban, ezért közvetlen jogos érdeke nem áll fenn a jogsérelem megállapítása iránt. A kérelmező kérelmében a közvetlen jogos érdek sérelmét nem bizonyította – erre vonatkozó jogorvoslati érvelést nem terjesztett elő –, azaz az ügyfélképesség Kbt. által megkövetelt lényegi elemének hiányát az adott eljárással összefüggő konkrét tényekkel, indokkal nem támasztotta alá.

40. Az ajánlatkérő érdemben a 2021. január 4-i összegezéssel és a kérelmező ajánlatának érvénytelenségével kapcsolatban a következőkben fejtette ki álláspontját.

A kérelmező által sem vitatott, hogy az árindokolás táblázatában 879,- forintot adott meg alapbérként. Azt sem vitatta a kérelmező, hogy 174 órával számítva 1213,- forintos óradíj jön ki az alapbérre és nem az általa állított 879,-forint. Ha tehát az óraszám, amit figyelembe kell venni megfelelő, akkor valóban helytelen adatok kerültek megadásra és a magasabb alapbér kiindulóérték miatt a teljes számítási sor megalapozatlan lesz, ami az ajánlat gazdasági megalapozatlanságát eredményezi. A kérelmező az általa megadott 879,- érték helytállóságát azzal indokolta, hogy 240 órát kell figyelembe venni ajánlatában, mert ő készenléti jellegű munkavégzéssel számolt, mivel álláspontja szerint a dokumentációban nem található kikötés arra, hogy „a munkavégzés nem lehet készenléti jellegű”. Így jön ki az általa megadott alapbér.

Az ajánlatkérő szerint nem kellett a dokumentációban arról nyilatkoznia vagy megjelölnie, hogy a beszerzés tárgya szerinti feladatok készenléti jellegű munkakörben elláthatóak vagy sem. A kérdésnek az Mt. 91. § előírásai valamelyikének megvalósulása miatt van jelentősége. Kérelmező ugyanis közvetetten ezen esetek – beadványában meg nem jelölt - valamelyike fennállására hivatkozik.

„91. § Készenléti jellegű a munkakör, ha

- a) a munkavállaló a feladatainak jellege miatt - hosszabb időszak alapulvételével - a rendes munkaidő legalább egyharmadában munkavégzés nélkül áll a munkáltató rendelkezésére, vagy
- b) a munkavégzés - különösen a munkakör sajátosságára, a munkavégzés feltételeire tekintettel - a munkavállaló számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár.”

Kérelmező egyébként sem a kérelmében, sem a tárgyi árindokolásában (annak 2. pontja) nem állít olyat, hogy ő készenléti jellegű munkakört vett volna alapul, csupán a jogszabály szövegét ismertetve azt állítja: „A gyakorlatban tipikusan ilyen lehet a portás és őri munkakör, ha a fenti feltételnek valamelyikének megfelel.” Ugyanígy sem az árindokolásban, sem a kérelemben nem adja indokát, miért is lenne ez szerinte készenléti jellegű munkakör, munkavégzés.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem készenléti jellegű munkakőről van szó, és ezzel az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció alapján egyértelműen a kérelmezőnek is tisztában kellett lennie, külön figyelemfelhívás nélkül is.

Az ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumot elektronikus úton elérő gazdasági szereplő kötelessége, hogy gondosan megvizsgálja a dokumentációban megadott összes utasítást, formai követelményt, kikötést és előírást, illetőleg amennyiben a dokumentáció tartalmával összefüggésben kérdése merül fel, azt haladéktalanul megküldje az ajánlatkérő képviselőjének.

Az ajánlattételi felhívás II.1.4. pontja világosan megjelölte „porta, és őrszolgálati feladatok” ellátásáról ír. Annak időtartamát is megadta pl: munkanapokon 7:00-21:00 és szabadnapokon 8:00-16:00 órában. Kiderül a leírtakból, hogy adott épületnél egy fő ugyan a portán folyamatos beléptetést végez, és más feladatai vannak, de egy másik fő folyamatos járőrözést végez mivel a 2 óránkénti épületen belüli és kívüli körbejárás időtartam szükséglete ehhez igazodik, amit a közbeszerzési dokumentáció körében külön csatolt alaprajz is alátámaszt. Kiderül, hogy rendezvényeket is biztosítani kell. A II.2.4. is utal a felszerelések között, hogy a „mozgóóránál” bekapcsolt mobiltelefon szükséges.

Ugyanitt a II.2.4. pontban és II.2.13. pontban az ellátandó feladatok is részletezésre kerültek. A leírtakból látható, hogy milyen sokrétű, folyamatos ügyintézés igénylő feladatról van szó, ahol függetlenül az 1 fő portaszolgálatától folyamatos fizikai igénybevétel szükséges. A leírás összességében egyértelműen mutatja, hogy nem képernyő előtt végzett egyszerű, rutinszerű megfigyelési tevékenységről van szó. Ugyanez köszön vissza a közbeszerzési dokumentum részét képező vállalkozási szerződés 3. pontjában.

Mindezek alapján álláspontja szerint a kérelmezőnek az ajánlattételkor tisztában kellett lennie azzal, hogy az Mt. 91. § egyik lehetősége sem áll fenn a jelen esetben, és erre nem kellett a figyelmét külön is felhívni.

Az Mt. 91. §. a) pontja lehetősége külön részletes vizsgálat nélkül is kizárható lehetőség, mivel egyértelműen megállapítható, hogy nem, hogy a rendes munkaidő egyharmadában, de semmikora részében nem áll munkavégzés nélkül a munkavállaló a munkáltató rendelkezésére.

Az Mt. 91. §. b) pontja lehetősége tekintetében merülhet fel egyáltalában az, hogy „a munkavégzés - különösen a munkakör sajátosságára, a munkavégzés feltételeire tekintettel - a munkavállaló számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár.”

A Kúria joggyakorlata a kérdés megítélésében többek között az Mfv.II.10.719/2013/3., Mfv.II.10.131/2014/7., Mfv.II.10.296/2015. döntésekből régóta ismert. Mivel egyetlen munkakörrel sem állapítható meg általánosságban, hogy az megfelel az Mt. 91. § b) pontja szerinti feltételnek, az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétel értelmezéséhez elengedhetetlen lett volna a kérelmező részéről is az eset összes körülményének, adatainak alapos, részletes vizsgálata, az adott munkavégzés körülményeinek részletes, a munkavállalót a munkaköre ellátása során érő fizikai és szellemi megterhelés értékelése az ajánlatadást megelőzően.

Az ajánlatadás előtt szükséges lett volna megvizsgálni a konkrét munkaköri feladatokat, a munkavégzésre vonatkozó előírásokat és a kialakult munkahelyi gyakorlatot (Kúria Mfv.III.10.378/2018/4.).

A jelen esetben az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevételre utaló körülmények szempontjait minimálisan is e körben értékelnie kellett volna:

- A munkakörrel járó mentális és/vagy fizikai megterhelés alacsony szintje fennáll-e?

A válasz az, hogy egyértelműen nem áll fenn. Folyamatos szellemi odafigyelést igényel a munka, fokozott a tárgyobjektum jellege és funkciója okán, és a folyamatos járőrözés követelménye az adott munkavállaló vonatkozásában semmilyen körülmények között nem utalhat megterhelés alacsony szintjére, éppen ellenkezőleg.

- A munkavállaló felett van-e állandó ellenőrzés.

A válasz az, hogy egyértelműen van, ez világosan kiderül a rendelkezésre álló adatokból.

- Az ellátandó feladatok rutin jellegűek-e?

A válasz az, hogy nem. Sokrétű, komplex feladatról van szó összességében a rendezvénybiztosításon keresztül, a büntetőügyeket tárgyaló folyósó felügyeletén át, az eseti eseménykezelésig. Nem rutinfeladatról van szó.

- A munkavégzéshez biztosított a feladatokat megkönnyítő munkaeszköz, infrastruktúra, a munkavégzés körülményei lehetővé teszik-e a munkavégzéssel nem járó időszakokban a pihenést?

A válasz adott, nem.

Álláspontja szerint mindezen felül a tevékenység a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 5. melléklete szerint fokozott pszichés megterheléssel járó feladatkörök közé tartozik. A rendelkezésre álló adatokból nem juthatott a kérelmező arra a következtetésre, különös tekintettel a feladatellátással érintett épületek jellegére, funkciójára, hogy ott készenléti jellegű munkakörben látható el a feladat. A szakcégtől elvárható gondos ajánlattétel mellett kifejezetten az ellenkező következtetésre kellett jutnia. A kérelmező hivatkozása tehát nem foghat helyt, a készenléti jellegű munkakör eredményezte alacsonyabb érték figyelembevételre megalapozatlan, mely szükségszerűen az alapbér kiinduló volta helyt nem állósága okán a teljes árándokolás megalapozatlanságát eredményezi.

41. Az érvénytelenségről szóló döntésnek a számítási hibára történő utalása kapcsán az ajánlatkérő kifejtette, hogy jelen esetben a számítási hiba nem a megajánlott érték és a szakmai ajánlat közötti ellentétben, vagy a szakmai ajánlatban önmagában keletkezett. Az árándokolás során az egyes tételekben volt látható a számítási hiba. Ez nem kezelhető a Kbt. 71. § (11) bekezdése keretei között. Sokkal inkább azt erősíti és mutatja, hogy a kérelmező nem megalapozott ajánlatot tett, mivel még a saját számítása sem felel meg a matematika szabályainak. Számszakilag hibás alapokon nem adhatott megalapozott ajánlatot a kérelmező. A kérelmezői kalkuláció helytelenségét megerősítő hivatkozásról van szó, ami ráadásul az előző, alapbérre vonatkozó megállapítással együtt értelmezendő, nem szöveggörnyezetéből kiragadva. Jellemzi a helyzetet, hogy a kérelmező nem a saját

számítása helytelensége megállapítását vitatja, hanem az annak javítására vonatkozó felhívást hiányolja.

A nyugdíjas munkaerő foglalkoztatására vonatkozóan az ajánlatkérő kifejtette, hogy semmiféle kérelmező által hivatkozott diszkriminációról nincs szó. Pusztán egy aggály került megfogalmazásra, ami az indokolás egésze viszonylatában merült fel, éppen a további problémákra is tekintettel. A szöveget az összefüggéseiben és nem kiragadva kell értelmezni. Látható, hogy külön érvénytelenítési pontot ez a hivatkozás nem képez, hanem a következő fordulattal együtt kell értelmezni (lásd a következő pontot).

A betegállomány és szabadság mértékére vonatkozó megállapítások körében az ajánlatkérő rögzítette, hogy az áringoklás intézménye kérelmező álláspontjával szemben éppen hogy arra szolgál, hogy az ajánlattevő által megadott ajánlati ár megalapozottságát alátámassza. Nem vitatott, hogy átlagos értékekről van szó, de ezen átlagos érték viszonylatában kevés az 5 napos és 20 napos érték. Ezek az értékek nem támasztják alá a vállalást. Az áringoklás nem adta indokát miért ezen értékekkel számolt a kérelmező. A 20 napnak jelölt érték az Mt. 116. § alapszabadság értékével egyező, ami az Mt. 117. § (1) bekezdés a) pontját sem elérő életkorú munkavállalók és a hivatkozott nyugdíjas munkavállalók együttes átlagos értékeként még elméletileg sem elérhető átlagos érték. Az áringoklás táblázati részében a megjegyzés rovatban a távollét idejére járó díjazás soron egyértelműen 20 nap szabadság és 5 nap betegállomány szerepel, nem pedig a kérelemben hivatkozott 37 napos átlag. Azzal, hogy a kérelem azt állítja évi 37 napot vett figyelembe, nem pedig az áringoklásban szereplő 20+5 napot, önmagának mond ellent, és éppen a saját indokolása megalapozatlanságát, az általa megadott adatok valótlan voltát támasztja alá.

Mindazonáltal se az áringoklás, se a kérelem nem ad választ arra, miért ezen kirívóan alacsony, lehetetlen érték 20+5 nap szerepel az áringoklásban, különös tekintettel az alkalmazni kívánt nyugdíjas munkavállalók arányára. A megadott alacsony értékek alkalmazása a munkajogi szabályok betartása mellett nem lehetségesek (lásd: Mt. 116. § és 117. § (1) bekezdés j) pontja).

### **A Döntőbizottság döntése és jogi indokai**

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. november 4. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

43. Az ajánlatkérő a kérelem visszautasítására, elkésettségre és az ügyfélképesség hiányára hivatkozott, ezért a Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő eljárási kifogásait vizsgálta meg. A Döntőbizottság a kérelmet tartalma alapján a kérelmi elemek elhatárolása körében megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelem három kérelmi elemet tartalmaz. Az első kérelmi elemben foglaltak alapján a kérelmező mindkét összegezésben foglaltakat támadta, kifejezetten a nyertes ajánlattevő igazolására történő elmulasztását, valamint a módosított összegezésben a nyertes érvényessé nyilvánítását vitatta annak okán, hogy a nyertes álláspontja szerint kizáró ok hatálya alatt áll. A második kérelmi elem kapcsán az áringoklás kérésre való felhívások jogszerűségét vitatta, megjelölve a Kbt. 72. § (1) bekezdését, valamint alapvető jogsérelmet állított. A harmadik kérelmi elemben a kérelmező a saját ajánlatának érvénytelenségét támadta, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő téves alapokon állapította meg, hogy az ajánlata az áringoklás meg nem felelősége miatt érvénytelen. A döntésre irányuló határozott kérelem a Kbt. 149. § (1)

bekezdés d) és e) pontjának hiánypótlását követően a kérelemből megállapítható volt. Ekörben tehát a kérelmező megjelölte a jogsértéseket, az eredeti és a módosított összegezésben foglaltakat és a jogszabályi rendelkezéseket is. Az első kérelmi elemben megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2), (4), (6) bekezdéseit, mert azt sérelmezte, hogy a nyertes ajánlat érvényessége nem lett volna megállapítható, az ajánlatkérő vizsgálata nem volt jogszerű. A döntésre irányuló indítvány is megállapítható volt, mivel a módosított összegezés megsemmisítését kérte, tekintettel arra, hogy az eredeti összegezés helyébe a módosított összegezés lépett. A kérelem tartalma alapján tehát megállapítható volt a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) és e) pontjának való megfelelés, és a teljes kérelem visszautasításának ezen okból nem volt helye.

44. Az első kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő szerint a kérelmezőnek nem állt fenn jogos érdeke, mert nem támadhatja a bírálati folyamatot, a nyertes ajánlatát, mivel a közvetlen érdeksérelme nem mutatható ki és az ügyfélképességére semmilyen előadást nem tett. A kérelmező tette a legkedvezőbb ajánlatot az eljárás során, a jogorvoslati kérelemben az ajánlata érvénytelensége megállapítását is sérelmezte a harmadik kérelmi elemében, ezért annak kedvező elbírálása esetén lehetősége lett volna a szerződés elnyerésére. A kérelmező érdeksérelme és az első kérelmi elemben a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességének vitatása között fennáll az ok-okozati viszony. Ellenkező esetben az érvénytelenné nyilvánított egyébként nyertes ajánlattevő nem támadhatná a sorrendben őt követő érvényes ajánlatot tevőt és kedvező elbírálás esetén nem kerülhetne a nyertes pozíciójába. Akkor nem állna fenn a közvetlen jogos érdeksérelme, ha a kérelmező a saját ajánlatának érvénytelenségét nem támadná, mert akkor a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén sem kerülne kedvezőbb pozícióba, mivel az ajánlata továbbra is érvénytelen maradna, és nem lenne esélye a szerződés elnyerésére. Az tehát, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálja-e el a nyertes ajánlatát, vizsgálja-e a kizáró ok hatálya alatt állását, a kérelmező jogos érdekét közvetlenül veszélyezteti. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképessége az első kérelmi elem – éppúgy, mint a további kérelmi elemek – vonatkozásában fennáll.

45. Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott elkészettségre a 2020. november 27-i, valamint a 2020. december 7-i árendoklás kérések esetében. A Döntőbizottság az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján megállapította, hogy az tartalmazta ezen eljárási cselekmények jogsértő jellegére való utalást, rögzítette, hogy a kérelmező sérelmesnek tartja az, hogy kizárólag a kérelmezőtől kért árendoklást az ajánlatkérő, és megjelölte a Kbt. 72. § (1) bekezdését is. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azonban erre nem tért ki, ezért a Kbt. 148. § (7) bekezdése da) pontja alapján az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontja irányadó a jogorvoslati kérelem benyújtására, így a 2020. december 28. napján adott ajánlatkérői válaszhoz képest a 2021. január 6. napján előterjesztett jogorvoslati kérelem ezen elem vonatkozásában nem elkésztett.

46. A Döntőbizottság nem a megsértett jogszabályi rendelkezések alapján és a kérelmező által előterjesztett sorrendben állapította meg a kérelmi elemek számát, hanem a jogorvoslati kérelemben szereplő hivatkozások és a kérelem tartalma alapján a Kbt. 3. § 16. pontja szerint három kérelmi elemet különített el és vizsgált meg.

47. A jogorvoslati kérelem első kérelmi elemében a kérelmező a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseinek, valamint a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdésének megsértése megállapítását kérte, mert az ajánlatkérő nem bírálta el teljeskörűen és maradéktalanul az eljárásban

benyújtott ajánlatokat, és így hirdetett nyertest az eljárásban, valamint nem állapította meg, hogy mely ajánlatok esetében állnak fenn kizáró okok. Arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő a módosított összegezésben olyan ajánlatot minősített érvényesnek, amelyet benyújtó ajánlattevő kizáró ok hatálya alatt áll. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdéseit, mert nem hívta fel a legjobb ár-érték arányú, nem érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt a döntéshozatal, és eredményhirdetés előtt a szükséges igazolások, és nyilatkozatok benyújtására, valamint a második helyezettnek megjelölt ajánlattevőt az elérhető dokumentumok, és az összegezések szerint egyáltalán nem hívta fel az alkalmasságát, és a kizáró okok hiányát igazoló dokumentumok benyújtására.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 69. § (6) bekezdése alapján az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha az értékelés módszerét

figyelembe véve valamelyik ajánlat figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő első összevezését 2020. december 17-én hozta meg és küldte ki az ajánlattevők részére, majd ezt követően „adminisztrációs” hibára hivatkozva felhívta a nyertesként megnevezett ajánlattevőt, hogy nyújtsa be az összes igazolást és ezt követően 2021. január 4-én meghozta a módosított összevezését. A kérelmező azt tartotta sérelmesnek, hogy az ajánlatkérő nem bírálta el az eljárásban benyújtott ajánlatokat, és így hirdetett nyertest az eljárásban, valamint nem állapította meg, hogy mely ajánlatok esetében állnak fenn kizáró okok. Arra azonban a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésének megsértése körében a kérelmező kifejezetten hivatkozott, hogy az ajánlatkérő olyan ajánlattevőt hívott fel az igazolások benyújtására, amely álláspontja szerint kizáró ok hatálya alatt áll, tehát az ajánlatkérő nem volt elég körültekintő, nem végezte el a kizáró okok fenn nem állásának vizsgálatát, nem vizsgálta meg az igazolások és nyilvántartások tartalmát. A Döntőbizottság a Közbeszerzési Hatóság honlapján fellelhető adatok alapján megállapította, hogy az eljárásban ajánlattevőként részt vett S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zrt. (9600 Sárvár, Batthyány u. 63.) nyertes ajánlattevő a Döntőbizottság D.383/2020. számú, 2020. december 17-én meghozott határozata alapján 2021. 01. 06-2021. 04. 05. napjáig, míg a Top Cop Security Zrt. (1119 Budapest, Zsombor u. 15.) a 2020. 12. 07-én kelt D.334/2020. számú határozat alapján 2020. 12. 23.-2021. 03. 23. napjáig kizárt ajánlattevőként nem vehet részt közbeszerzési eljárásban. Ezzel szemben a módosított összevezés szerint az ajánlatkérő megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő „ajánlata az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.”

Ezen túlmenően a Döntőbizottság megállapította, hogy az elektronikus rendszerben fellelhető iratok között sem a nyertes ajánlatában, sem a felhívását követően benyújtott nyilatkozataiban nem találhatók a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó dokumentumok. Az ajánlatban benyújtásra kerültek a műszaki szakmai alkalmasság igazolásáról szóló, az alvállalkozókra vonatkozó, valamint egyéb általános tartalmú nyilatkozatok, azonban a felhívás III.1.1) pontjában rögzített, a nyertes ajánlattevő kizáró okok fenn nem állását tartalmazó nyilatkozat sem az ajánlatban, sem az igazolások benyújtására történt felhívást követően nem álltak rendelkezésre. Az ajánlatkérő ennek ellenére azt állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevővel szemben kizáró okok nem állnak fenn, holott a Döntőbizottság 2020. december 17-én véglegessé vált határozata alapján már kizáró ok hatálya alatt állt a nyertes ajánlattevő. Az ajánlatkérő tehát megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert nem vizsgálta meg a nyertes ajánlattevő kizáró okokra vonatkozó jogi helyzetét, felhívta ugyan az igazolások benyújtására, azt azonban nem vizsgálta meg, hogy az ajánlat így megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltaknak az ajánlatkérő eleget tett, mivel az összevezést követően ugyan, de a módosított összevezést megelőzően felhívta a nyertest 2020. december 17-én az igazolások benyújtására, melyre a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján lehetősége volt. Tény, hogy olyan nyertes nem nevezhető meg az összevezésben, akit az ajánlatkérő nem hívott fel az igazolások benyújtására, és aki nem igazolta a benyújtást sem az ajánlatában, sem a felhívást követően. Az ajánlatkérő utólagos felhívása azonban önmagában nem jogsértő, amennyiben megvizsgálja az igazolás benyújtását és annak tartalmát.

A kérelmezőnek arra történt utalása, hogy a második legkedvezőbb ajánlatot tevőt is fel kellett volna hívnia a szükséges igazolások benyújtására, nem helytálló, mivel a Kbt. 69. § (6) bekezdése ezt lehetőségként rögzíti az ajánlatkérő számára, az ajánlatkérő dönthet úgy az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az első kérelmi elem tekintetében megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert nem vizsgálta meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelő-e.

49. A második kérelmi elemben a kérelmező vitatta az árindokolás kérésre való felhívások jogszerűségét, álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését, mert bár a vonatkozó jogszabály szerint mindegyik ajánlattevő ajánlati ára vizsgálendő lett volna, nem hívta fel árindokolásra valamennyi érintett ajánlattevőt. Ugyanezen jogsértés megállapítása során a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében megfogalmazott alapvető jogsértések vizsgálatát is kérte.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.”

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. november 27. napján a kérelmezőt, majd ezt követően valamennyi ajánlattevőt 2020. december 7. napján felhívta árindokolás megadására. Az elektronikus rendszerben fellelhető iratok alapján megállapítható volt az is, hogy a hiánypótlási felhívásnak nevezett irat tartalma alapján árindokolás kérést tartalmazott és az megküldésre került az ajánlattevők részére, melyre valamennyi ajánlattevő megadta az ajánlati árát megalapozó adatokat az árindokolásában. Valamennyi árindokolást üzleti titoknak minősítettek.

A minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsióradíj 2020. évi mértékéről szóló 150/2020. (IV. 24.) Korm. rendelet 1. §-a alapján a 2020. évre vonatkozó, a személy- és vagyoni védelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2336 forint/óra. Ezen óradíjnál valamennyi ajánlattevő ajánlati ára magasabb volt.

A személy- és vagyoni védelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. § (1) bekezdése alapján, ha az

- a) 1. § (2) bekezdés b)-d) pontjában meghatározott, valamint
- b) 1. § (2) bekezdés b)-d) pontjában meghatározott tevékenységek szervezésével és irányításával összefüggő tevékenységre (a továbbiakban együtt: vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenység) irányuló közbeszerzési eljárásban a rezsioradíj mértéke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékénél.
- (2) Az (1) bekezdésen kívüli esetekben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében köteles arra vonatkozóan is tájékoztatást kérni, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a rezsioradíj mértéke a jelen közbeszerzési eljárásban önállóan értékelésre kerülő elem, az ajánlatkérő 90-es súlyszámmal vette figyelembe az értékelés során, ezért az ajánlatkérő köteles volt a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint valamennyi ajánlattevőtől áringokolást kérni.

Az ajánlatkérő azonban valamennyi ajánlattevőt felhívott áringokolásra, valóban egymástól eltérő időpontban, azonban a felhívások a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján megvalósultak, ezért a kérelmező azon állítása, hogy csak kizárólag kérelmezőnek kellett áringokolást előterjesztenie, nem tényszerű. Mindezek alapján a Döntőbizottság ezen kérelmi elem vonatkozásában – tekintettel arra, hogy az abban foglaltakat az ajánlatkérő teljesítette, a kérelem érdemi vizsgálata okafogyottá vált, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megsértésére alapított jogsértés vizsgálatára irányuló eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel az Ákr. 47. § (1) bekezdése c) pontja alapján megszüntette.

A következőket döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a kérelmező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi sérelem vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét eljárásra irányuló speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.) Mivel ekörben a kérelmező többlettényállási elemet nem terjesztett elő, az ajánlatkérő a kötelezően kiadandó felhívást pótolta, az adott tényállás mellett a Döntőbizottság nem látta megalapozottnak a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésének megsértésére irányuló kérelmet. Önmagában az, hogy nem egyidejűleg kérte valamennyi ajánlattevőtől az áringokolást az ajánlatkérő, hanem először a kérelmezőt, majd azt követően valamennyi ajánlattevőt hívta fel, valamint az, hogy hiánypótlásnak nevezte el a tartalma alapján áringokolás kérést tartalmazó iratot, nem alapoz meg alapelvi jogsértést.

51. A kérelmező harmadik kérelmi elemében saját ajánlata érvénytelenségének megállapítását vélelmezte jogsértőnek, valamint azt, hogy az érvénytelenség indokai nem elegendők és nem adják magyarázatát az áringokolása meg nem felelőségének.

Tehtetttel arra, hogy a kérelmező a benyújtott áringokolását teljes egészében üzleti titoknak nyilvánította, a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdésének

figyelembevételével kellett eljárnia, mely szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

- a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta után nyújtották be;
- b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;
- c) ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került;
- d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
- e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;
- f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező
- fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy
- fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértése körében előadta, hogy annak megállapítását azért kéri, mert az ajánlatkérő az eredeti összegezésében és a módosított összegezés során sem tájékoztatta a kérelmezőt ajánlata érvénytelenségének valós okairól, és később az érvénytelenségéről szóló tájékoztatás sem jelölte meg teljes körűen, és egyértelműen a kérelmező ajánlata érvénytelenségének okait.

52. Az ajánlatkérő a 2020. december 17. napján meghozott összegezésében a kérelmező ajánlatát a Kbt. 72.§ (3) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította, mindössze annyi magyarázattal, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, az ajánlati ár aggályos, alultervezett. Majd ezt

követően a módosított összegezésben már bővebb, az árandokolás meg nem felelőségére vonatkozó indokolást adott. A kérelmezőnek 2020. január 4-én megküldött külön tájékoztatása már tartalmazta az alabér összegére vonatkozó ajánlatkérői álláspontot, arra való utalást, hogy a táblázatban több helyen is számítási hibát észlelt és azon megállapítását, hogy aggályosnak tartja azt, hogy 50%-ban nyugdíjas munkaerőt kívánnak alkalmazni, akik különösen a kialakult egészségügyi veszélyhelyzetben sokkal kitettebbek a munkakör jellegéből is adódó egészségügyi kockázatnak. Ezért alultervezettnak tartja a betegállomány és a minimum szabadság kalkulálását is.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az árandokolás meg nem felelőségére alapított a módosított összegezésben és a kérelmezőnek megküldött tájékoztatásban rögzített érvénytelenség indokai az általánosság szintjén maradtak. Az ajánlatkérőnek részletesen meg kellett volna adni azokat az adatokat, amelyek alapján arra az álláspontra jutott, hogy a szerződés teljesíthetősége szempontjából a kérelmező árandokolása nem megfelelő. Az ajánlat érvénytelensége súlyos jogkövetkezmény, melynek indokaival az ajánlattevőnek tisztában kell lennie. Az ajánlatkérő jelen esetben nem fejtette ki és nem részletezte az árandokolásból levont következtetéseit, nem vetette össze az alkalmazandó munkajogi szabályozással, a felhívásban foglaltakkal, melyből a kérelmező az érvénytelenségre vonatkozóan következtetéseit levonhatta volna. Nem adta indokát, hogy a kérelmező miért nem számolhatna készenléti jellegű munkakörrel, nem utalt az általa figyelembe vett munkajogi szabályokra. Különösen aggályos, hogy számítási hibára hivatkozott, ugyanakkor nem jelölte meg, hogy a kérelmező mely számítása hibás. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során már részletesebben bemutatta a kérelmező árandokolásának hiányosságait, azonban ezen hivatkozások és indokolások az érvénytelenségről szóló tájékoztatásban még nem jelentek meg. Azonban a számítási hibára vonatkozó állítását és annak pontos megjelölését a jogorvoslati eljárás során adott észrevételében sem fejtette ki. A részletes indokolás alapján kerül az ajánlattevő abba a helyzetbe, hogy tudomást szerez az ajánlata orvosolhatatlan hibájáról és annak okairól, következményeiről, amely ellen jogorvoslattal élhet. Amennyiben azonban az érvénytelenségről szóló döntés az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra, az ajánlattevőnek nincs más lehetősége, mint az érvénytelenítés indokolásának nem elég részletes voltára hivatkozni, mert konkrét magyarázatot az ajánlatkérő nem ad. Az árandokolás meg nem felelőségének okán az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján úgy szükséges megadni, hogy az ajánlattevő által megadott adatokra vonatkozóan részletesen ki kell fejteni, hogy a közölt információk miért nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az ajánlatkérőnek meggyőződési kötelezettsége van, az ehhez szükséges adatokat az ajánlattevőnek kell rendelkezésre bocsátania. Ha az elfogadhatóság kétséges az ajánlatkérő kérhet további kiegészítő indokolást. Jelen esetben az ajánlatkérő az árandokolás meg nem felelőségére adott magyarázata nem volt elégséges az árandokolás megfelelőségének megítéléséhez.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a harmadik kérelmi elemben foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert nem adta részletes indokát a kérelmező árandokolása meg nem felelősége miatti érvénytelenségnek sem a módosított összegezésben, sem a kérelmezőnek megküldött tájékoztatása során.

53. Mindezek alapján a Döntőbizottság az első és harmadik kérelmi elem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró módosított összegezését és azt követően hozott valamennyi

döntését. A Döntőbizottság a második kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel az Ákr. 47. § (1) bekezdése c) pontja alapján megszüntette.

54. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

55. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy bírálata során nem megfelelően járt el a nyertes ajánlattevő ajánlatának vizsgálata során. A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntés megsemmisítése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyást gyakorolt és a jogsértés csak ekképp reparálható. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a jogsértés súlyán kívül figyelembe vette a közbeszerzés 46.500.000.-Ft-os becsült értékét, és az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy ugyanazon közbeszerzési eljárás során két jogsértés megállapítására került sor. Ugyanakkor mérlegelte a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő a módosított összegezésben több, korábban elkövetett eljárási hibáját reparálta. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

57. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, valamint az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

58. A kérelmező 232.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, melyből az egy kérelmi elemre jutó 77.500.-Ft az eljárás megszüntetésére tekintettel a kérelmezőnek

visszajár, míg a kettő alapos kérelmi elem alapján kötelezte az ajánlatkérőt a kérelmező részére 155.000.-Ft igazgatási díj megtérítésére és 50.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére. A Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdései alapján határozott, míg az ajánlatkérőt az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján kötelezte a kérelmező részére járó igazgatási szolgáltatási díj, valamint ügyvédi munkadíj megfizetésére.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

60. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. február 18.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka***  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke

***Söpkéz Gusztávné***  
közbeszerzési biztos

***Dr. Virágh Norbert***  
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapja:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság (kizárólag elektronikus úton)