



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.151/13/2024**

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság
(Hajdúhadház, Béke utca 159.)

A kérelmező képviselője: Dr. Dagonya András Ügyvédi Iroda
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6/1.)

Az ajánlatkérő: Hajdúsámson Város Önkormányzata
(Hajdúsámson, Szabadság tér 5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Berecz Orsolya
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: VP Külterületi helyi közutak fejlesztése, 2. rész: Szűcs utca -
0530 hrsz, 19.756.004.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002372662023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme
körében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban:
Kbt.) 2. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 132. § (2) bekezdését, továbbá a 3. és az 5.
kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1. és 4. kérelmi elemek körében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel a 2. rész tekintetében
megsemmisíti az ajánlatkérő ajánlati felhívását és a közbeszerzési dokumentumokat, valamint
az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot
szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől
számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett
10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással
teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 45.000.-Ft, azaz negyvenötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 225.000.-Ft, azaz kettőszázhuszonötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 100.000.-Ft, azaz százezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Vidékfejlesztési Program keretén belül a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, mint Támogató által 2021.05.28 napján meghirdetett, Külterületi helyi közutak fejlesztése című, VP6-7.2.1.1-21 kódszámú felhívására a Hajdúsámson Város Önkormányzata, mint támogatást igénylő 2022.február 28-án támogatási kérelmet nyújtott be.

A támogató a kérelmet elbírálta, és 2023. január 13-án támogatásra alkalmasnak minősítette az alábbiak szerint:

„A Projekt megvalósításának kezdete: 2022.07.31.

A Projekt költségek elszámolhatóságának kezdő időpontja: 2022.03.01.

A Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2024.05.31.

A Támogató a 2023.08.30-án indított változás bejelentését elbírálta és 2023.09.05-én elfogadta az elszámolások ütemezésének, tartalmának (mérőföldkövek) módosítását.

„Mérőföldkő elérésének tervezett dátuma 2024.12.31

Kivitelezési munkálatok 100 %-os készültségi fokának elérése, Műszaki átadás-átvétel.”

A Kedvezményezett a Projektet az 1. mellékletben meghatározott műszaki-szakmai tartalom szerint valósítja meg. A műszaki-szakmai tartalom nem teljesítése esetén a 2014 - 2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet) 1. mellékletének 65.4 pontjában szabályozottaknak megfelelően kell eljárni.

A Felhívás 3.4.1.1. pontja alapján építés esetében a támogatási kérelem keretében történő költségvetés tervezés és a kifizetési kérelemhez kapcsolódó elszámolás az ÉNGY-ben szereplő tételek azonosítója szerint történik. A támogatási, illetve kifizetési kérelem alapján

jóváhagyott elszámolható kiadás nem haladhatja meg az építmény tekintetében az ÉNGY szerinti referenciaárakkal számított összeget.

Tájékoztatom, hogy az egyes hivatkozási azonosítókra jóváhagyott elszámolható nettó összeg megállapítása az ÉNGY szerinti referenciaárak, továbbá a Felhívás 5.7 pontjában meghatározott százalékos mértékek figyelembe vételével történt.

1. melléklet - A Projekt műszaki-szakmai tartalma és eredményei

A projekt műszaki, szakmai tartalmának meghatározásához az alábbi elvárások figyelembe vétele szükséges:

I. Általános elvárások:

e) A hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvét, valamint az átlagos piaci árak történő megfelelést a Támogatói Okirat hatályba lépését követően is biztosítani kell, továbbá a projektnek meg kell felelnie a reális és takarékos költségvetés előírásának.

II. Az építéssel kapcsolatos engedélyeztetéssel, dokumentumokkal kapcsolatban a Kedvezményezettnek az alábbiakat kell figyelembe venni:

f) Nem engedélyköteles építési tevékenység esetén a záró kifizetési igényléshez a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet kell mellékelni, hibalista esetén a műszaki ellenőr teljesítésigazolásával a teljes körű javításról. Építéssel járó beruházás esetén az adott szakterületre jogosultsággal rendelkező műszaki ellenőr alkalmazása és építési napló vezetése akkor is kötelező, ha a beruházás nem építési engedélyköteles. Az első építéssel kapcsolatos kifizetési kérelemhez csatolni kell az építési napló nyilvántartási részét, valamint az első támogatott munka megkezdését igazoló betétlapot, valamint az Építési Normagyűjtemény (a továbbiakban: ÉNGY) kódokat is tartalmazó részletes számításokkal alátámasztott felmérési naplót az elszámolni kívánt munkarészekre vonatkozóan. Ha a projekt nem építési engedély köteles, akkor az építési és felmérési napló elektronikusan és papír alapon is vezethető (utóbbi esetben az utolsó ágazati szabályozás szerint).

III. Projekt megvalósításával, technológiai fejlesztéssel kapcsolatos elvárások:

d) Építési projekt esetében a kifizetési igénylés vonatkozásában a Kincstár honlapján közzétett Építési Normagyűjtemény (a továbbiakban: ÉNGY) alkalmazandó:

A kifizetési igénylés vonatkozásában a kifizetési igénylés benyújtásakor érvényes ÉNGY referenciaárakat kell alkalmazni.

e) Építési beruházás esetén az elszámolni kívánt bizonylattal együtt az ÉNGY szerinti bontású számlarészletezőt is be kell nyújtani a kifizetési igényléshez, amely tartalmazza:

- a kapcsolódó bizonylatra történő hivatkozást,
- a vevő nevét, címét, és a számla kibocsátójának nevét, címét és adószámát,
- az adott tételre vonatkozóan az ÉNGY kódot (amennyiben van) és megnevezést, az elszámolt mennyiséget, és annak mértékegységét, nettó egységárát és nettó összesen árát,
- a számla végösszegét nettó és bruttó értékben,
- a számla kibocsátójának cégszerű aláírását.

f) Ha az elszámolni kívánt építési tételek nem sorolhatóak be az ÉNGY tételazonosítói szerint, akkor a Kedvezményezettnek legalább három, funkcionálisan azonos (összehasonlítható) műszaki tartalommal rendelkező részletes és tételes - egymástól és a Kedvezményezettől független kibocsátótól származó - árajánlatot kell a támogatási kifizetési igényléséhez csatolni.

g) A műszaki teljesítmény igazolása valamennyi beépítésre kerülő építési termék vonatkozásában kötelező a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendeletben foglaltak szerint.”

2. Az ajánlatkérő 2024. február 22-én a Kbt. 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelynek felhívása a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-2788/2024. számon jelent meg.

3. Az ajánlati felhívás releváns részei az alábbiak:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

1. RÉSZAJÁNLAT: HAJDÚSÁMSON, 0285 ÉS 0289 HRSZ-Ú MEZŐGAZDASÁGI UTAK STABILIZÁLÁS

Hajdúsámson Szatmári utca (0285 és 0289 hrsz.) stabilizálása 315 m hosszon, továbbá az út stabilizálása során, padkarendezés és csapadékvízvezetés rekonstrukciója.

2. RÉSZAJÁNLAT: HAJDÚSÁMSON, SZŰCS UTCA 0+870- 0+971,24 KM. SZELVÉNYEK KÖZÖTTI FÖLDÚT STABILIZÁLÁSA

Hajdúsámson, Szűcs utca - 0530 hrsz.-ú külterületei újának stabilizációs munkálatai a 0+870 km sz. és a 0+971,24 km sz. között, továbbá a stabilizációs munkálatok során padkarendezés.

3. RÉSZAJÁNLAT: 1/HAJDÚSÁMSON, FŐ UTCA (0510 HRSZ.) BURKOLAT FELÚJÍTÁS

Hajdúsámson, Fő utca (0510 hrsz) burkolatfelújítási munkálatai a 0+000 és a 0+470,00 km sz. között továbbá padkarendezés és meglévő csapadékvíz elvezető rendszerek rekonstrukciója.

A feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részét képező szakági tervdokumentációk és árazatlan költségvetések tartalmazzák.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

Részajánlat tételére lehetőség van Igen

Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre

Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma: 3

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 - Szűcs utca - 0530 hrsz

II.2.2) További CPV-kód(ok): Fő CPV-kód: 45233120-6

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

2. RÉSZAJÁNLAT:

HAJDÚSÁMSON, SZŰCS UTCA 0+870- 0+971,24 KM. SZELVÉNYEK KÖZÖTTI FÖLDÚT STABILIZÁLÁSA

Hajdúsámson, Szűcs utca - 0530 hrsz.-ú külterületei útjának stabilizációs munkálatai a 0+870 km sz. és a 0+971,24 km sz. között 101 méter hosszon, továbbá a stabilizációs munkálatok során padkarendezés.

ALKALMAZOTT MŰSZAKI JELLEMZŐK

VÍZSZINTES ÉS MAGASSÁGI VONALVEZETÉS

Vízszintes vonalvezetés

A tervezett nyomvonal kijelölésénél – Hajdúsámson Város Önkormányzatával, mint megbízóval és mint a helyi közút kezelőjével történt előzetes egyeztetés alapján – a meglévő földút nyomvonalát vettük alapul. A rendelkezésre álló útterületen a tervezési sebességnek megfelelő vonalvezetést terveztünk. Ennek megfelelően az utca nyomvonala a földút nyomvonalától helyenként eltér. A végszelvényben (0+971,24 km tervezési szelvény) a burkolat csatlakozik a kiépítetlen földút nyomvonalához.

A tervezéssel érintett szakaszon sem kerékpáros forgalmi létesítményeket (későbbi kialakításának helyigényét biztosítottuk), sem autóbussz megállóhelyeket nem terveztünk.

Ezek kialakítását a megbízó sem kérte.

A részletes kialakítást a vonatkozó tervlap tartalmazza.

Magassági vonalvezetés

A tervezett utca magassági vonalvezetésénél figyelembe vettük a csatlakozó burkolt utcák magassági csatlakozási szintjét, az útról kiágazó további tengelyek kialakíthatóságát, és a meglévő terepet.

KERESZTMETSZETI KIALAKÍTÁS

A tervezett út teljes hosszán 5,50 méter, a burkolat oldalesése egyoldali 2,50%-os, míg a tervezett 0,50-0,50 méter padka oldalélesése 5,00%-os

PÁLYASZERKEZET

Burkolatépítés esetén:

10,0 cm Zúzottkő réteg kétrétegű hígított bitumenes felületi bevonat készítéssel.

20,0 cm M56 zúzottkő útalap

20,0 cm homokos kavics fagyvédő réteg

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) 70

2. M1) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap) 10

3. M2) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap) 10

4. EURO VI. vagy annál korszerűbb környezetvédelmi osztályú teherszállító járművek alkalmazása a szerződés teljesítésében (min. 0 db, max. 3 db) 5

5. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap) 5

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 3

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP6-7.2.1.1-21

II.2.13) További információ:

A II.2.7. A végteljesítési határidő (műszaki átadás-átvétel határideje): a szerződés hatálybalépését követően a munkaterület átadásától számított 3 hónap.

III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenységek végzésére vonatkozó alkalmasság

2. Az alkalmassági feltételek és ezek előírt igazolási módja a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbbak: P1-M1-M2-M3-M4-M5

12. Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint. Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszempontra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést az ajánlattevő által beárazva. Mindezen dokumentumok a szakmai ajánlat részét képezik, be nem nyújtásuk, illetve a szakemberek meg nem nevezése a Kbt. 71. § (8) szakaszának b) pontja és a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenséget vonja maga után, továbbá legalább 1 db EURO VI. vagy annál korszerűbb, környezetvédelmi osztályú teherszállító jármű vállalása esetén az ajánlat benyújtásakor az okiratokat – forgalmi engedély mindkét oldalának a másolatát és bérelt jármű esetén a bérleti (elő) szerződést is - az ajánlattételi határidőig szükséges csatolni

tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezésekre, amennyiben az ajánlatban az érvényes forgalmi engedély mindkét oldalának másolata nem kerül csatolásra, az ajánlatot ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján köteles érvénytelenné nyilvánítani.

22. Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. A Kbt. 117. § szerinti önállóan kialakított eljárási szabályok a következők: Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) a) pontja szerint jár el a nyílt eljárás szabályait alkalmazva, a Kbt. Második Részében foglaltaktól való alábbi eltérésekkel: a) Ajánlattételi határidő: AK az ajánlattételi határidőt az e hirdetmény feladásának napjától számított 15 naptári napban határozza meg. b) AK az eljárást megindító felhívást (AF) az eredeti ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, melyről egyidejűleg, közvetlenül tájékoztatja azokat a gazdasági szereplőket, akik az AK-nél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték vagy kiegészítő tájékoztatást kértek. c) AK nem alkalmazza a Kbt. 52. § (4)-(5) bekezdését.

Ha nem hirdetményben közzétett, azaz AF-en kívüli közbeszerzési dokumentumok (KD) módosulnak és a megfelelő ajánlattételhez még ésszerű időtartam áll rendelkezésre (azaz min. 2 munkanap), AK nem köteles az ajánlattételi határidőt meghosszabbítani, AK hirdetményt ad fel a módosításról, a KD módosítását az AK az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen, közvetlenül elektronikusan elérhetővé teszi. A KD-k módosításáról haladéktalanul és egyidejűleg értesíti AK valamennyi gazdasági szereplőt, akik az eljárás iránt érdeklődésüket az EKR-ben jelezték. d) Kieg. táj.: a kieg. tájékoztatás nyújtására a Kbt. 56. § (1)-(6) bekezdéseiben foglaltak az irányadóak azzal az eltéréssel, hogy a kieg. tájékoztatás-kérést legkésőbb az ajánlattételi határidő lejárta előtt 6 munkanappal lehet benyújtani, és AK a kieg. tájékoztatását az ajánlattételi határidő lejárta előtt 2 munkanappal adja meg. Ha a kieg. táj iránti kérelmet határidőn túl nyújtották be, AK-nak a választ nem kötelező megadnia, de megadhatja, amennyiben úgy ítéli meg, hogy a későn érkezett kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattételhez szükséges. e) A Kbt. 55. § (1), (3)-(4) és (7) értelemszerűen alkalmazandóak az alábbi eltérésekkel: az AF-et módosító hirdetményt csak feladni kell az eredeti ajánlattételi határidőig, annak addig megjelennie nem kell. AK módosítási szándékáról és a módosító hirdetmény feladásáról az eredeti ajánlattételi határidő lejárta előtt írásban, közvetlenül, egyidejűleg tájékoztatja azokat, akik az AK-nál jelezték az érdeklődésüket, a módosító hirdetmény megjelenéséig az AK intézkedést nem tesz, döntést nem hoz, AK-höz iratokat beadni nem lehet. f) AK a Kbt. 62. § (6) bekezdésétől eltérően a jelen felhívás III.1.1.) pontjában szereplő kizáró okokat írja elő. A kizáró okok igazolási módját szintén az AF III.1.1) pontja tartalmazza. g) AK a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdését nem alkalmazza, helyette a jelen felhívás III.1.1) és III.1.3) pontjaiban foglaltak az irányadóak. h) AK a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoltt dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül. Az AT-nek az ajánlatában kell megfelelően részletesen igazolnia, hogy megfelel az AK által meghatározott alkalmassági követelményeknek. i) A Kbt. 80. § (1) b) szerinti esetben előzetes vitarendezés az ajánlattételi határidő lejártáig kezdeményezhető. Ajánlatkérő a 73. § (1) - (2) bekezdése és 72. § szerinti érvénytelenségi okokat alkalmazza.

26. A teljes kivitelezés során be kell tartani a szerződéskötéskor érvényben lévő, hatályos rendeleteket, szabványokat, előírásokat. A kivitelezési munkának mindenben meg kell felelnie az összes, a szerződéskötéskor érvényben lévő Útügyi Műszaki Előírásnak, attól függetlenül, hogy esteleg a kiviteli terv már nem érvényes Útügyi Műszaki Előírások alapján készült, vagy arra hivatkozik. A kivitelezés során a beépített termékeknek meg kell felelnie a

275/2013. (VII. 16.) Korm. rendeletnek (az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól).

27. A szerződéskötés feltétele, hogy Ajánlattevő rendelkezzen aszfaltvásárlásra vonatkozó keretmegállapodással vagy előszerződéssel a 2024. évre.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

VALAMENNYI RÉSZAJÁNLAT TEKINTETÉBEN:

M4) A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (2) bek. h) pont alapján Ajánlattevő csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását, valamint a tárgyi eszköz nyilvántartás és/vagy egyedi nyilvántartó lapjának egyszerű másolatát, olyan módon, hogy a gép gyártója, típusa, valamint a tulajdonos gazdasági társaság neve egyértelműen kiderüljön belőle. Bérelt gép esetében a bérleti (elő)szerződés másolatban történő csatolása is szükséges. A közúti közlekedésben résztvevő jármű esetében az érvényes forgalmi engedély csatolása is szükséges.

M5) A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (2) bek. g) pont alapján az előző évre (2023.) vonatkozó átlagos éves statisztikai állományi létszámáról készült kimutatás.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M4) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik részenként az alábbi eszközökkel:

- legalább 1 db min. 17 tonnás gumikerekes forgóvázás kotrógéppel,
- legalább 1 db min. 18 tonnás összkerék hajtású teherautóval

M5) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az előző évben (2023.) a statisztikai állományi létszáma nem éri el az átlag 10 főt.

IV.2.2) Ajánlattételi vagy részvételi határidő: 2024.03.08. 11:00”

4. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok az alábbiakat tartalmazzák:

Útmutató az ajánlatok elkészítésével, benyújtásával és értékelésével kapcsolatban

„Szakmai ajánlat részeként:

1.) Árazott költségvetés:

Az árazott költségvetés elkészítése során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

- Az árazatlan költségvetés tételeinek tartalmát elsődlegesen úgy kell értelmezni, hogy azok a megnevezésük szerinti munka minden közvetlen és közvetett munkaműveleti és dologi elemét magukban foglalják az előkészítéstől a szerződésben megfogalmazott és az egyéb vonatkozó előírásokat mindenben kielégítő módon történő teljes elkészítésig, azaz a tételekhez tartozó egységárakat ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül kell megadni, de tartalmazniuk kell minden egyéb járulékos költséget is, valamennyi szükséges munka elvégzését teljesen készen, továbbá minden vámot adót és egyéb illetéket, amit a vállalkozónak a szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie.
- Ha egy munkafázis tétele nem került külön kiírásra, de az abban foglalt tevékenységre szükség van, akkor azok költségeit a munkatételek egységárában kell figyelembe venni.
- A megadott egységáraknak a műszaki tartalom megvalósításához szükséges ráfordítás összegén túl a munkák teljes befejezéséig várható árváltozásból eredő költségeket is tartalmaznia kell, ezért az egységárak rögzítettek és nem változtathatók a szerződés időtartama alatt.

A költségvetés(ek) Microsoft Office Excel formátumban állnak az Ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve kell az ajánlatukhoz csatolniuk az EKR rendszerben aláírt PDF-ben és szerkeszthető excelben is.

- Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, mely szerint átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az Ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilváníthatja az alábbi esetekben, amennyiben a következő változtatások bármelyike esetén Ajánlatkérő nem lenne képes az ajánlatok közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére:

- Ajánlattevő nem nyújt be árazott költségvetést,
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül (pl. kiegészítő tájékoztatás) új sorral egészíti ki, vagy
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül összevonja, vagy
- Ajánlattevő Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül a költségvetés tételeit, mennyiségi adatait módosítja, vagy
- egyéb módon olyan módosítást eszközöl Ajánlattevő az árazatlan költségvetésen, mely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.

2.) Az ajánlatnak tartalmaznia kell a szakember(ek) nevét. A szakemberek meg nem nevezése a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenséget vonja maga után.

3.) Legalább 1 db EURO VI. vagy annál korszerűbb, környezetvédelmi osztályú teherszállító jármű vállalása esetén az ajánlat benyújtásakor az okiratokat – érvényes forgalmi engedély mindkét oldalának a másolata melyből megállapítható a környezetvédelmi osztálya történő besorolás vagy „CE” vagy megfelelőségi nyilatkozat és bérelt jármű esetén a bérleti (elő)szerződést is - az ajánlattételi határidőig szükséges csatolni tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezésekre, amennyiben az ajánlatban az érvényes forgalmi engedély mindkét oldalának másolata nem kerül csatolásra, az a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenséget vonja maga után.

Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint. Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszempontra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést az ajánlattevő által beárazva. Mindezen dokumentumok a szakmai ajánlat részét képezik, be nem nyújtásuk, illetve a szakemberek meg nem nevezése a Kbt. 71. § (8) szakaszának b) pontja és a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenséget vonja maga után, továbbá legalább 1 db EURO VI. vagy annál korszerűbb, környezetvédelmi osztályú teherszállító jármű vállalása esetén az ajánlat benyújtásakor az okiratokat – forgalmi engedély mindkét oldalának a másolata melyből megállapítható a környezetvédelmi osztálya történő besorolás vagy „CE” vagy megfelelőségi nyilatkozat és bérelt jármű esetén a bérleti (elő)szerződést is - az ajánlattételi határidőig szükséges csatolni tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezésekre, amennyiben az ajánlatban az érvényes forgalmi engedély mindkét oldalának másolata nem kerül csatolásra, az ajánlatot ajánlatkérő a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontja alapján köteles érvénytelenné nyilvánítani.

Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint. Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell

benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszempontra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést az ajánlattevő által beárazva. Mindezen dokumentumok a szakmai ajánlat részét képezik, be nem nyújtásuk, illetve a szakemberek meg nem nevezése a Kbt. 71. § (8) szakaszának b) pontja és a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenséget vonja maga után.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy árindoklás-kérés esetében, amennyiben Ajánlatkérő szükségesnek tartja a felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva figyelembe kívánja venni a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló rendelet alapján megjegyezni kívánja, hogy az elvárt műszaki teljesítményre vonatkozóan az alábbiakat rögzíti: (2) Az építési termék elvárt műszaki teljesítménynek való megfelelését a) általános esetben az építési termék gyártói teljesítménynyilatkozat igazolja.

Mindezek alapján, amennyiben Ajánlatkérő árindoklás-kérés esetében szükségesnek tartja a felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kérnénk megnevezni a gyártót, csatolni a gyártói árajánlatot, továbbá a telephelyi engedélyt, alkalmazási engedélyt, valamint a teljesítmény nyilatkozatot.”

„XIV. A teljes kivitelezés során be kell tartani a szerződéskötéskor érvényben lévő, hatályos rendeleteket, szabványokat, előírásokat. A kivitelezési munkának mindenben meg kell felelnie az összes, a szerződéskötéskor érvényben lévő Útügyi Műszaki Előírásnak, attól függetlenül, hogy esteleg a kiviteli terv már nem érvényes Útügyi Műszaki Előírások alapján készült, vagy arra hivatkozik. A kivitelezés során a beépített termékeknek meg kell felelnie a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendeletnek (az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól).”

„XV. Az árképzés és elszámolás során a Magyar Államkincstár honlapján közzétett Építési Normagyűjtemény (a továbbiakban ÉNGY) alkalmazandó. Ajánlattevők az ajánlatukban foglalt egységárakat az ÉNGY-ben megadott 2021. július hónapban közzétett referenciaárak figyelembevételével határozzák meg, ellenkező esetben az ajánlatkérő a szerződés megkötésére - a pótlólagos önerő szükségessége illetve annak hiánya miatt - képtelenné válhat és az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. Az ÉNGY-t a költségvetés készítő programok tartalmazzák, de regisztrációt és ügyfélkapus bejelentkezést követően a <https://e-kerelem.mvh.allamkincstar.gov.hu/enter/> linken is elérhető. Elektronikus kérelemkezelés/Vidékfejlesztési Program (2014-2020) Általános ügyek/Építési normagyűjtemény (ÉNGY böngésző).

A teljesítés során a számla mellé csatolni kell az ÉNGY tételek szerinti számlarészletezőt. A kifizetések igénylése tekintetében a Magyar Államkincstár 30/2021. (V. 5.) számú KÖZLEMÉNYE az irányadó. Az ajánlati ár bármely eleme meghaladja a Magyar Államkincstár honlapján közzétett Építési Normagyűjtemény (a továbbiakban: ÉNGY) referenciaértékeit, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás vagy felvilágosítás keretében nem orvosolható. Érvénytelenséget von maga után, amennyiben az ajánlat a közbeszerzési eljárás meghirdetésekor érvényben levő a Magyar Államkincstár honlapján közzétett Építési Normagyűjtemény (a továbbiakban: ÉNGY) referenciaértékeit meghaladja bármely tétel vonatkozásában.”

5. A vállalkozási szerződés tervezetben az alábbiak kerültek rögzítésre

„III. A TELJESÍTÉS IDEJE ÉS A SZERZŐDÉS HATÁLYA

1. A munkaterület átadása

Megrendelő az építési munkaterületet a vállalkozó részére a szerződés teljesítéséhez alkalmas állapotban köteles átadni, jelen szerződés hatálybalépést követő 30 napon belül, melynek megtörténtét Szerződő felek építési naplóban/jegyzőkönyvben kötelesek rögzíteni. Megrendelő köteles a munkaterület átadásával egyidejűleg ismertetni a vállalkozóval a munkahely munkavédelmi, tűzrendészeti és vagyonvédelmi sajátosságait.

2. Teljesítési véghatáridő

A kivitelezési munkák befejezése (teljesítés kötbérterhes véghatárideje): a szerződés hatálybalépését követően a munkaterület átadásától számított 3 hónap.

Szerződő Felek bármely nemzetközi esemény - amely hatással lehet a szerződés teljesítésre - esetén közösen megvizsgálják a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítás lehetőségét. Amennyiben a kérdésben szereplő jogalap alkalmazhatósága egyebekben fennáll, alapvetően az a kérdés vizsgálandó, hogy a módosítást szükségessé tevő körülmény mennyiben befolyásolja a teljesítési határidőt. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalap alkalmazhatóságának egyik feltétele, hogy a módosítás a szerződés teljesítéséhez szükséges, a teljesítési határidő változása mértékének az akadályozó körülmény terjedelméhez kell igazodnia.

11. Átadás-átvétel

Vállalkozó köteles a megrendelővel írásban közölni a szerződés teljesítését (készre-jelentés). Jelen szerződés keretében megvalósuló építési beruházás építőipari kivitelezési tevékenységének befejezését követően műszaki átadás-átvételi eljárást kell lefolytatni. A műszaki átadás-átvételi eljárást a készre-jelentés megrendelő általi kézhezvételét követő 3 napon belül kell megkezdeni.

A műszaki átadás-átvételi eljárás célja annak megállapítása, hogy a Szerződő felek között létrejött szerződés tárgya szerinti kivitelezési tevékenység a szerződésben és jogszabályban előírtak alapján a kivitelezési dokumentációban meghatározottak szerint maradéktalanul megvalósult, és a teljesítés megfelel az előírt műszaki és a szerződésben vállalt egyéb követelményeknek, jellemzőknek.

A műszaki átadás-átvételi eljárásra annak megkezdésétől számított 30 naptári nap áll rendelkezésre.

A teljesítési határidőn belül a műszaki átadás-átvételi eljárásnak is le kell zajlani.

A műszaki átadás-átvételi eljárásokról három eredeti példányban jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyv egy-egy példánya megrendelőt és vállalkozót illeti, illetve egy példány az elektronikus építési napló mellékletét képezi.

A jegyzőkönyv tartalmazza mindazokat a tényeket, amelyek jogvita esetén jelentősek lehetnek, így különösen

(...)

Ha a megrendelő a hibák, hiányok, hiányosságok kijavítását kéri, a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a kijavítás határidejét, valamint a kijavításért és az átvételért felelős személy megnevezését. Ha hiánypótlási jegyzőkönyv, vagy hibajegyzék is készült, akkor azt a vállalkozónak alá kell írnia.

A vállalkozó felelős műszaki vezetője a mennyiségi és minőségi hibák, hiányosságok kijavítását követően átadja a szerződésben vállalt és elvégzett tevékenységet tartalmazó teljesítési összesítőt az építési műszaki ellenőrnek.

Az építési műszaki ellenőr az ellenőrzést követően javasolja a megrendelőnek a teljesítésigazolás kiállítását az elvégzett kivitelezési tevékenységről, annak mértékéről, mennyiségéről és minőségéről, a vállalkozói készülségjelentés figyelembevételével, és ez

alapján javaslatot tesz a vállalkozói számla kiállításának tartalmára.

Megrendelő a munka műszaki átadás-átvételét követően a teljesítésigazolás alapján kiállított számla ellenértékét fizeti ki a vállalkozónak.

12. Megrendelő a munkák átvételét mindaddig megtagadhatja, amíg bármely, a rendeltetésszerű használatot befolyásoló hiba vagy hiány áll fenn. Nem tekinthető rendeltetésszerű használatra alkalmasnak a teljesítés, ha több kisebb jelentőségű hiba javítása a kivitelezéssel érintett ingatlan zavartalan használatát akadályozza, vagy a hibák megszüntetése során ezen ingatlan használata balesetveszéllyel járna.

Nem tagadható meg az átvétel a teljesítés olyan hibája miatt, amely, illetve amelynek kijavítása vagy pótlása nem akadályozza a rendeltetésszerű használatot.”

6. A kiviteli tervdokumentációt a TERV-TÁR Tervező Kivitelező és Szolgáltató Bt. készítette, melyben az alábbiakat rögzítették.

HAJDÚSÁMSON, SZŰCS UTCA 0+870 - 0+971,24 KM. SZELVÉNYEK KÖZÖTTI FÖLDÚT STABILIZÁLÁSA, ÚTÉPÍTÉS, KIVITELI TERV, 2022. FEBRUÁR HÓ, MŰSZAKI LEÍRÁS

2022. február 22-i szaktervezői nyilatkozat:

Kijelentem, hogy a „HAJDÚSÁMSON, SZŰCS UTCA 0 +8 70 0+ 971 ,24 KM.

SZELVÉNYEK KÖZÖTTI FÖLDÚT STABILIZÁLÁSA STABILIZÁLÁSA” elkészítése során az érvényes jogszabályok, műszaki előírások szerint jártam el.

Betartottam az e-UT 03.01.11., e-UT 03.01.12., az e-UT 06.03.13. és az e-UT 06.03.21 Útügyi Műszaki Előírások, valamint a 20/1984. (XII. 21.) KM, a 3/2001. (I. 31.) KöViM és a 11/2001. (III. 13.) KöViM rendeletek vonatkozó részeiben foglaltakat.

Továbbá betartottam az e-UT 03.01.13. "Mezőgazdasági utak tervezési előírásait"

„2. Tervezést megelőző állapot, tervezési feladat

A tervezési feladat Szűcs utca 0+870 – 0+971,24 km szelvények közötti kiépítésére vonatkozó, a meglévő, felmért állapotok figyelembe vételével történő kiviteli terv készítése.

Társaságunk, a TERV-TÁR Bt. TT-1/2017-K. tervszámmal 2017-ben kiviteli tervet készített a meglévő földutak ütemezett, szilárd burkolattal történő kiépítésére, illetve a burkolattal rendelkező utcák burkolatának megerősítésére és felújítására. (...)

7.1.Pályaszerkezet

Pályaszerkezet méretezését az e-UT 06.03.12, e-UT 06.03.13 és az e-UT 06.03.21. Útügyi Műszaki Előírások alapján határoztuk meg, amely mellékúton 10 év tervezési élettartamot ír elő.

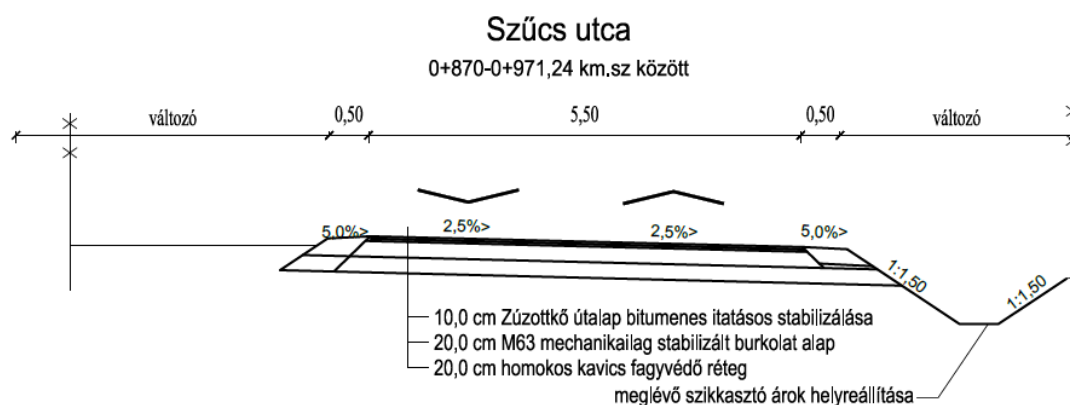
Burkolatépítés esetén:

10,0 cm Zúzottkő réteg két rétegű hígított bitumenes felületi bevonat készítéssel.

20,0 cm M56 zúzottkő útalap

20,0 cm homokos kavics fagyvédő réteg

A-K-V-MK.1-0. terv; Dátum: 2022.02.22., Mintakeresztszelvény



7. Az árazatlan költségvetés az alábbi elemeket tartalmazta:

61., Útburkolat alap és makadámburkolat készítése		Egység	Menny.
ÉNGY kód: 61-002-2641686 Kód: 61-002-001.1-0130232 Verzió: 2023-6 Közlekedés építési munkák Útburkolatalap és makadámburkolat készítése	Mechanikailag stabilizált alaprétegek Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése útgyaluval, M56 jelű, 15-25 cm vastagságban Útépitési zúzottkő, M56 Colas- Északkő, Tarcál	m3	112,00
ÉNGY kód: 61-006-2642262 Kód: 61-006-001.2-0130173 Verzió: 2023-6 Közlekedés építési munkák Útburkolatalap és makadámburkolat készítése	Makadám útburkolatok Hengerelt zúzottkőpálya készítése, 2 cm vastagkötőanyag és 2 cm vastag fedőanyag terítéssel, zúzottkőből vagy kohósalakból, 10 cm vastagságban M56 speciális zúzottkő, NZ 4/11 zúzottkő kötő és NZ 0/4 zúzottkő fedőanyaggal, KŐKA, Komló	m2	560,00
Munkanem összesen:			

63., Bitumenes alap és makadámburkolat készítése		Egység	Menny.
ÉNGY kód: 63-002-0691131 Kód: 63-002-001-0120262 Verzió: 2023-6 Közlekedés építési munkák Bitumenes alap és makadámburkolat készítése	Portalanítás, felületi bevonások, érdesítő bevonatok Zúzottkő makadám burkolat portalanítással, utókezeléssel, hígított bitumennel Nemes zúzottkő, NZ 4/11 Colas- Északkő, Tállya	m2	560,00

8. 2024. február 29-én, 2024. március 1-én és 2024. március 5-én az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlattevők részére, amely a jogorvoslati eljárás szempontjából nem tartalmazott releváns információkat.

9. A kérelmező 2024. március 7-én 12:00:03-kor előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az előzetes vitarendezési kérelem 1., 3., 6., 7. és 10. kérelmi elemek megegyeznek a jogorvoslati kérelem öt kérelmi elemével.

10. 2024. március 7-én 19:49:05-kor ajánlatkérő megküldte az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját, a kérelemben foglaltakat elutasította, valamint módosított szerződés-tervezetet bocsájtott ki. Kifejtette, hogy az ajánlati felhívás megjelölt rendelkezései nem sértik a Kbt. 65. § (3) bekezdés második fordulatát, valamint a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket az M2), M4) és M5) alkalmassági minimumkövetelmények meghatározásával, mivel ezek előírása a minőségi szempontból történő hatékony és biztonságos megvalósításához elengedhetetlen. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdését sem sértette meg, a kérelmező által hivatkozott „ellentmondások” és adminisztrációs hibák a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció egyéb pontjaiból egyértelműen megállapíthatók. Megjegyezte, hogy a Közbeszerzési Hatóság hirdetményellenőrzése során a kérelmező által hivatkozott feltételekkel kapcsolatban nem érkezett kifogás, mely szerint a Kbt.-vel ne lenne összhangban ezen rendelkezés alkalmazása. Továbbá hasonló tárgyú európai uniós projekteknél KFF ex-ante vagy utóellenőrzés során is támogató tartalmú tanúsítványokkal zárultak a közbeszerzések.

A fenti indokok alapján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, az ajánlati felhívást, valamint a közbeszerzési dokumentumokat nem módosította és az ezekben foglaltakat továbbra is fenntartotta.

Az ajánlatkérő az alábbiak szerint módosította a szerződés-tervezet 11. Átadás-átvétel pontját: „Vállalkozó köteles a megrendelővel írásban közölni a szerződés teljesítését (készre-jelentés). Jelen szerződés keretében megvalósuló építési beruházás építőipari kivitelezési tevékenységének befejezését követően műszaki átadás-átvételi eljárást kell lefolytatni. A műszaki átadás-átvételi eljárást a készre-jelentés megrendelő általi kézhezvételét követő 3 napon belül kell megkezdeni.

A műszaki átadás-átvételi eljárás célja annak megállapítása, hogy a Szerződő felek között létrejött szerződés tárgya szerinti kivitelezési tevékenység a szerződésben és jogszabályban előírtak alapján a kivitelezési dokumentációban meghatározottak szerint maradéktalanul megvalósult, és a teljesítés megfelel az előírt műszaki és a szerződésben vállalt egyéb követelményeknek, jellemzőknek.

A műszaki átadás-átvételi eljárásra annak megkezdésétől számított 30 naptári nap áll rendelkezésre.

A teljesítési határidőn belül a műszaki átadás-átvételi eljárást meg kell kezdeni.”

11. 2024. március 8-án 13:00-kor megtörtént az ajánlatok bontása. Az ajánlatkérő tájékoztatást adott a jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összegéről, amely a 2. részben nettó 19.756.004.-Ft.

Az eljárásban négy ajánlat került benyújtásra az alábbi időpontokban:

SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. 2024. március 6. 16:41:06

Geopajzs Építőipari Kft. 2024. március 8. 09:10:07

Hajdú Tandem Kft. 2024. március 8. 09:10:14

Kérelmező 2024. március 8. 09:37:10

Az ajánlatok az alábbi megajánlásokat tartalmazták:

	SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft.	Hajdú Tandem Kft.	Geopajzs Építőipari Kft.	Kérelmező
1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva):	8 863 000	10 345 737	12 562 844	14 663 650
2. M1) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap) :	36	36	42	36
3. M2) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap):	0	36	36	36
4. EURO VI. vagy annál korszerűbb környezetvédelmi osztályú teherszállító járművek alkalmazása a szerződés teljesítésében (min. 0 db, max. 3 db) :	3	3	3	3
5. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap)	24	24	24	24

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2024. április 9-én felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező 2024. március 17-én előterjesztett jogorvoslati kérelmében öt kérelmi elemet jelölt meg az ajánlati felhívásban rögzített egyes előírások jogsértő volta miatt. Hivatkozott a 2024. március 7-én az ajánlatkérőhöz benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra és az ugyanazon a napon megadott ajánlatkérői válaszra. Előadta, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdésének ba) pontja alapján előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult és a Kbt. 114. § (13) bekezdése értelmében nemzeti eljárásrendben lefolytatott közbeszerzési eljárás során a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben előzetes vitarendezés az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártáig kezdeményezhető. Ezért a jogsértés tudomásra jutásának időpontja: Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján 2024. március 7., azaz az előzetes vitarendezésre adott válaszok napja.

13. Az 1. kérelmi elem tekintetében a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a felhívásban megjelenő hibás, hiányos, nem egyértelmű, ellentmondást tartalmazó rendelkezéseivel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 58. § (2) bekezdését és a Kbt. 55. § (6) bekezdését. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontban rögzített előírás jogsértő, mivel olyan építőanyagok beépítését tartalmazzák, melyek jelenleg már nincsenek fogalomban, illetve az érvényben lévő ütügyi műszaki előírásokkal is ellentétesek. A felhívás hivatkozott pontja az 1. rész esetén, Új pályaszerkezet és Burkolatépítés esetén: 20,0 cm M56 zúzottkő útalap-ot tartalmaz.

A 2019. január 1. napján hatályba lépett új Ütügyi Műszaki Előírás (UME) (e-UT 06.03.53., e-UT 05.01.15.) már nem tartalmaz M jelű utépítési éptőanyagot, helyettük legfeljebb - kizárásos alapon - utépítéseknél a Z jelű zúzottkövek alkalmazandók, melyből az ajánlatkérő által előírt 56-os méretű frakció eleve nem is létezik (a hozzá legközelebb álló méret a Z0/63). Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésben adott válaszával a kérelmezői álláspontot látszik alátámasztani, mely szerint az „Ajánlatkérő a hatályos előírásokkal megegyezően Utépítési zúzottkő, Z063 anyagot kér beépíteni.”

A kérelmező szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő a fent idézett előzetes vitarendezésben tett mondatával módosította az ajánlati felhívást, oly módon, hogy az ütközik a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltakkal, tekintettel arra, hogy egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek módosítását úgy, hogy az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatja az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. (M56 illetve M63 utépítési zúzottkő csak elvétve található a piacon, leginkább korábban felhalmozott visszamaradt készletekből, így a gazdasági szereplők többsége, akiknek nincs hozzáférésük ilyen építőanyagokhoz, az ajánlati felhívás szövege alapján lemondtak az ajánlattételi szándékukról.)

Amennyiben az ajánlatkérő vitarendezési válaszában elkövetett módosítása nem ütközne a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe, abban az esetben a Kbt. 55. § (1) bekezdés alapján módosító hirdetményt (korigendumot) lett volna köteles feladni, ami mellett az árazatlan költségvetést is megfelelően módosítani kellett volna az építőanyag típusa vonatkozásában.

A Döntőbizottság hiánypótlási felhívására a kérelmező a Kbt. 28. § (1) bekezdése és Kbt. 58. § (2) bekezdés megsértése körében nem adott elő új érvelést, a jogorvoslati kérelmében ezen joghelyek vonatkozásában annyit állított, hogy az ajánlatkérő által beépíteni kért termékek nincsenek kereskedelmi forgalomban, a piacon nem elérhetőek, így a kiírás szerinti megvalósítás nem lehetséges.

14. A 2. kérelmi elemben foglaltak szerint az ajánlatkérő a jelzett szerződéskötési feltétel előírásával kimeríti a joggal való visszaélés fogalmát, amivel megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését. Az eljárást megindító felhívásban a szerződéskötés feltételeként előírta, hogy az ajánlattevőknek rendelkeznie kell aszfaltvásárlásra vonatkozó keretmegállapodással vagy előszerződéssel a 2024. évre.

A fenti előírás a közbeszerzési eljárás három részére vonatkozóan került kiírásra, ugyanakkor csupán a 3. részajánlat tartalmaz aszfaltburkolat kiépítést. Nem érthető, hogy az ajánlatkérő miért tartja szükségesnek az aszfaltvásárlásra vonatkozó keretszerződés meglétét olyan munkavégzéshez, ahol nem is jelenik meg aszfaltozási tevékenység. Az országban számos aszfaltkeverő üzem található, így az építőanyaghoz való hozzájutás nem igényel különösen előkészületeket. Az aszfalt gyártása folyamatos, jól ellátott, a vállalkozásoknak nem szükséges évekre elő keretszerződést/előszerződést kötniük a várható mennyiségek biztosítása érdekében. Az útépítéssel foglalkozó vállalkozásoknak kialakult, megbízható partneri körük van, akik biztosítani tudják a munkavégzéshez szükséges aszfaltmennyiséget. Ennek tudatában felesleges és irreális elvárás, hogy a nyertes ajánlattevő keretmegállapodással/előszerződéssel rendelkezzen. Az eseti jelleggel vásárolt aszfalt ugyanolyan műszaki adottságokkal bír, mint a keretszerződés keretében vásárolt termék. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő láthatóan túlterjeszkedett a jogszabályi kereteken és versenykorlátozó előírásokat tett az eljárás során. Az ajánlatkérő rövid átfutási (teljesítési) határidőre alapozott érvelése sem foghat helyt, hiszen a közbeszerzési eljárás körültekintő előkészítése és megfelelő időben történő elindítása az ajánlatkérő felelőssége, ezért az ajánlatkérő előírása megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A kérelmező a Döntőbizottság hiánypótlási felhívására a Kbt. 2. § (3) bekezdésének körében előadta, hogy a konkrét jogsértésre irányuló speciális rendelkezés hiányában, az alapelvi jogsérelem megítélésére az alábbi ítélkezési gyakorlat vonatkozik: "(...) a közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi sérelem vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét eljárásra irányuló speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg." (Legfelsőbb Bíróság Kfv. IV. 37.197/2008/6.). Álláspontja szerint többlet tényállási elem, hogy az aszfaltvásárlásra vonatkozó keretmegállapodás vagy előszerződés meglétének előírása a közbeszerzési eljárás mindhárom részére vonatkozóan került kiírásra, ugyanakkor csupán a 3. részajánlat tartalmaz aszfaltburkolat kiépítést. Szerződéskötés feltételként történő hivatkozás okán tehát alappal vélelmezhető alapelvi sérelem, figyelemmel arra, hogy olyan beruházásról van szó, ahol aszfalt beépítésére nem kerül sor, így az aszfaltvásárlásra vonatkozó szerződés megléte indifferens, olyan ajánlattevőket foszt meg nyertes ajánlat benyújtása esetén a szerződés megkötésétől, akik egyéb vonatkozásban képesek lennének a munkálatok megvalósítására. A jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek aligha felelhet meg és jogszabálysértő olyan közbeszerzési rész vonatkozásában (1. és 2. részek) aszfaltvásárlásra vonatkozó keretmegállapodás vagy előszerződés meglétét előírni a 2024. évre, melyek nem tartalmaznak olyan munkálatokat, ahol aszfalt beépítésére nem kerül sor.

15. A 3. kérelmi elem alapján a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a felhívás M5) pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény meghatározása jogsértő, mely szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha az előző évben (2023.) a statisztikai állományi létszáma nem éri el az átlag 10 főt. A kérelmező szerint az előírás nem eredményezi a jövőbeli szerződés teljesítésének színvonalát és az ajánlatkérő egy múltbéli adatra alapozza az ajánlattevők alkalmasságát. Az a tény, hogy 2023. évben átlag 10 fő volt egy vállalkozás statisztikai állományi létszáma nem jelenti azt, hogy a jelen szerződés teljesítése időpontjában is ilyen számú létszámmal bír majd. Továbbá – még ha az ajánlattevő rendelkezik az

előírásnak megfelelő számú munkavállalóval – semmi sem garantálja, hogy a statisztikai létszámot adó munkavállalói kör szakértelme megfelel jelen szerződés szakszerű teljesítéséhez. Az alkalmassági előírás értelmezhetetlen és egyben versenykorlátozó, ugyanakkor a szerződés sikeres teljesítését érdemben előmozdító hatása nincs, így az sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (3) bekezdését.

A 2023. évben átlag 10 fő statisztikai állományi létszám megléte – különösen az építési beruházás csekély volumenéhez mérten – ténylegesen nem szükséges, a többi műszaki, szakmai alkalmassági feltétel mellett szükségtelenül túlzó előírás és nem járul hozzá közvetlenül a szerződés sikeresebb teljesítéséhez sem. Továbbá a 2023. évben átlag 10 fő volt egy vállalkozás statisztikai állományi létszáma nem jelenti azt, hogy a jelen szerződés teljesítése időpontjában is ilyen számú létszámmal bír majd. Továbbá – még ha az ajánlattevő rendelkezik az előírásnak megfelelő számú munkavállalóval – semmi sem garantálja, hogy a statisztikai létszámot adó munkavállalói kör szakértelme megfelel jelen szerződés szakszerű teljesítéséhez.

A Döntőbizottság hiánypótlási felhívására a kérelmező egyértelműsítette, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdése megsértésének vizsgálatát kérte.

16. A 4. kérelmi elembe foglaltak szerint az ajánlatkérő a felhívásban megjelenő nem egyértelmű, ellentmondást tartalmazó rendelkezésével megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdés rendelkezését, mely szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni, valamint a vitarendezési válaszával megsértette a Kbt. 55.§ (6) bekezdését.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában azt rögzítette, hogy a végteljesítési határidő (műszaki átadás-átvétel határideje) a szerződés hatálybalépését követően a munkaterület átadásától számított 3 hónap.

A kérelmező szerint nem egyértelmű, hogy a 3 hónapos teljesítési határidőbe beleértendő-e a műszaki átadás-átvételi eljárás külön jogszabályban meghatározott 30 napos időtartama. A zárójelben lévő kitétel szerint a végteljesítési határidő egyben a műszaki átadás-átvétel határideje is, ugyanakkor nem került meghatározásra, hogy ez a műszaki átadás-átvétel megkezdésének vagy lezárásának határidejét jelenti. A magyar nyelv és szövegértés szabályai szerint az ajánlatkérő előírása a műszaki átadás-átvétel lezárására vonatkozik, ami ugyanakkor ellentétes a Ptk. 6:247. § (2) bekezdésével, ami alapján a teljesítési határidő lejártáig az átadás-átvételi eljárást meg kell kezdeni. A Ptk. rendelkezése egyértelmű, mely szerint határidőben teljesít a vállalkozó, ha az átadás-átvétel a szerződésben előírt teljesítési határidőn belül megkezdődik. Az ajánlatkérő a javított szerződés-tervezettel és az előzetes vitarendezési válaszával módosította az eljárást megindító felhívásban rögzített teljesítési határidő hosszát, mely a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütközik. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező – vitarendezési válaszával együtt kiadott – szerződéstervezetet kiegészítette egy olyan rendelkezéssel [„A teljesítési határidőn belül a műszaki átadás-átvételi eljárást meg kell kezdeni.”], ami szerint a műszaki átadás-átvételi eljárás – Ptk. 6:247.§ (2) bekezdés szerinti – 30 napos időtartama a felhívásban előírt teljesítési határidőn felül értendő. Ezzel szemben az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában előírt rendelkezésből az következik, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárásnak az előírt teljesítési határidőn belül meg kell történnie.

A Döntőbizottság hiánypótlási felhívására a kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 55. § (6) bekezdését jelölte meg.

17. A kérelmező 5. kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, mert az M4) pontban előírt alkalmassági követelmény túlzó és versenykorlátozó. Az előírt követelmény szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik részenként az

alábbi eszközökkel:

- legalább 1 db min. 17 tonnás gumikerekes forgóvázás kotrógéppel,
- legalább 1 db min. 18 tonnás összkerék hajtású teherautóval

Kérelmező álláspontja alapján az egyes részajánlatok keretében elvégzendő munkák volumene nem kívánja meg, hogy az ajánlattevők valamennyi rész esetén külön-külön rendelkezzenek az alkalmassági követelményként előírt gépekkel, azaz amennyiben valamennyi részajánlatot ugyanazon ajánlattevő nyert meg neki legalább 3 db min. 17 tonnás gumikerekes forgóvázás kotrógéppel és legalább 3 db min. 18 tonnás összkerék hajtású teherautóval kellene rendelkeznie. Továbbá indokolatlan és túlzó előírás, hogy a 18 tonnás teherautónak összkerék hajtásúnak kell lennie. Kérelmező számos külterületi mezőgazdasági utat épített már meg és egyetlen esetben sem igényelt a munka összkerék hajtású teherautót.

A kérelmező ekörben hivatkozott az uniós közbeszerzési audittapasztalatokra is.

Az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésben tett mondatával [A „részenként” kifejezés arra utal, hogy Ajánlatkérő mindhárom rész tekintetében alkalmassági követelményként kívánja előírni az M4) alkalmassági követelményként előírt eszközökkel. Azt az ajánlati felhívás egyik pontja sem tartalmazza, hogy Ajánlattevő ne ajánlhatná meg ugyanazokat az eszközöket mindhárom rész vonatkozásában.] módosította az ajánlati felhívást, oly módon, hogy az ütközik a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltakkal, tekintettel arra, hogy egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek módosítását, úgy, hogy az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatja az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. Az ajánlatkérő cselekménye amellet, hogy a Kbt. 55. § (1) bekezdés szerinti módosító hirdetmény (korrigendum) feladása nélkül történt, súlyosan sérti a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltakat is.

A kérelmező a fentieknek megfelelően a Kbt. 165. § (2) bekezdése alapján a 2. rész vonatkozásában kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést, illetve a (3) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzési eljárás befejezése előtt hívja fel a jogsértőt a törvénynek megfelelő eljárásra és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § alapján rendelkezzen a befizetett igazgatási szolgáltatási díjról, valamint kötelezze az ajánlatkérőt 500.000 Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére.

A kérelmező 375.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő észrevételében az 1. kérelmi elem körében előadta, hogy a tervek készítése és a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában (2021-2) az ÉNGY kódok még az „M”-es jelölést tartalmazták (Útépitési zúzottkő, M56) és a támogatási szerződésben szereplő tételtől az ajánlatkérő nem térhetett el, ezért következetesen M56 illetve M63 anyag megjelölést használta, de a hatályos előírásokkal megegyezően „Útépitési zúzottkő, Z063” anyagot kér beépíteni.

Ajánlatkérő nem határozott meg olyan új feltételt (egyenértékű termék beépítése), amely alapvetően befolyásolta volna az adott közbeszerzés iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

Egyenértékű termékek beépítése egyébként sem kizárt, a 321/2015 (X.30.) Korm. Rendelet 46. § (5) bekezdése alapján.

19. A 2. kérelmi elem körében az ajánlatkérő kiemelte, hogy tekintettel a rövid átfutási időre az építési munka befejezésének biztonsága érdekében indokoltnak látja az aszfaltvásárlásra vonatkozó keretszerződés szerződéskötési feltételként való előírását. Az országban működő számos aszfaltkeverő üzem közül csak néhány kezdi meg a működését április előtt, és azok közül sem mindegyik van olyan távolságra a beépítés helyszínétől, hogy a tavaszi hűvösebb időjárási viszonyok között a megfelelő termék előállításához szükséges hőmérséklet esetén a beépítés helyszínére szállítását követően is megfelelő állapotban lesz a termék. A keretszerződés megléte az előírt feltételek mellett mintegy többletgaranciaként funkcionált arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő által elvárt és az ajánlattevő által nyújtott teljesítés szerződésszerűen és határidőben történjen.

20. A 3. kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy ezen alkalmassági követelményt uniós jogszabály, a Korm. rendelet, továbbá a Kbt. alapelveire és rendelkezéseire tekintettel határozta meg. Így az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelv 58. cikk (4) bekezdés első albekezdése alapján előírható, hogy a szerződés „megfelelő minőségi színvonal szerinti teljesítéséhez szükséges emberi és műszaki erőforrásokkal és tapasztalattal” rendelkezzen a gazdasági szereplő továbbá a harmadik albekezdés arról rendelkezik, hogy a gazdasági szereplő szakmai alkalmasságát a szakértelmére, hatékonyságára, tapasztalatára és megbízhatóságára tekintettel lehet értékelni. Az ajánlatkérő jogos elvárása, hogy a kivitelezést olyan gazdasági szereplő végezze, aki a teljesítéshez szükséges minimális emberi és műszaki erőforrásokkal rendelkezik, biztosítva több teljesítési helyszínen történő párhuzamos, minőségi munkavégzést, a zökkenőmentes és folyamatos tevékenységet, ami kizárólag csak alvállalkozói teljesítés esetén nem garantált. Álláspontja szerint nem követel meg aránytalanul magas állományi létszámot, hiszen a teljesítési határidőre tekintettel ez szükséges a teljesítés stabilitásához. Ezzel azonban ajánlatkérő nem zárta ki az alvállalkozó bevonásának lehetőségét és nem zárta ki a kapacitást nyújtó szervezet bevonásának lehetőségét sem, ami által az ajánlatkérői előírás nem túlzó és nem versenykorlátozó. A kérelmező által hivatkozott Döntőbizottsági határozat nem releváns jelen esetben, mivel az ügy körülményei és a beszerzés tárgya is teljesen eltérő. Egy adott alkalmassági feltétel szükségességét az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni, amelyek a szerződészerű teljesítést befolyásolják, így nemcsak a beszerzés értéke, hanem a beszerzés tárgyának volumene, összetettsége, a szerződéses feltételek, a feladat ellátására rendelkezésre álló személyi és tárgyi feltételek is e körbe tartoznak.

21. A 4. kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy amennyiben a kérelmező számára nem egyértelmű a felhívás II.2.13.) pontjában foglalt előírás, akkor lehetősége van kiegészítő tájékoztatás kérés keretében kérdést feltenni, melyre az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást nyújt. A kérelmező nem élt ezzel a lehetőséggel, hanem előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a számára nem egyértelmű tartalommal kapcsolatosan. Az ajánlatkérő erre tekintettel pontosította a szerződéstervezet IV. 11. pontjában a műszaki-átadás átvételi eljárásra vonatkozó szabályokat a Ptk.-val összhangban. A pontosított szerződéstervezetek kiadásra kerültek az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasszal egyidejűleg. Az ajánlatkérő az Európai Bíróság C-298/15. számú ítéletében foglaltakra hivatkozott.

Kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában tizenhárom gazdasági szereplő jelezte érdeklődését, valamennyi részajánlat tekintetében 4-4 ajánlatot nyújtottak be, azonban a fentiekkel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett. Az ajánlatkérő a Kbt. 55. § (6) bekezdésének megsértése körében hivatkozott a Döntőbizottság D.160/6/2019. számú, valamint a D.215/14/2021. számú határozatában rögzítettekre és az ajánlatkérő korrekciója

nem eredményezte sem a beszerzés tárgyának, sem a szerződés feltételeinek lényeges módosítását, továbbá az nem eredményezte a Kbt. 2.§-ban foglalt alapelvek sérelmét.

22. Az 5. kérelmi elemre vonatkozóan az ajánlatkérő kifejtette, hogy az alakító földmunkák során kialakuló terep viszonyok miatt szükséges az összkerékhajtású jármű. A tervezett tavaszi munkavégzés során számítani kell jelentősebb csapadéokra, mely a munkaterületen való mozgást nehezíti, és ezen nehézségek leküzdése önállóan csak összkerékhajtású járművel lehetséges. A rövid átfutási időre tekintettel és az építési munka befejezésének biztonsága érdekében az ajánlatkérő indokoltnak látta, hogy az ajánlattevő rendelkezzen ilyen képességű járművel. Az ajánlatkérő nem zárta ki az alvállalkozó bevonásának lehetőségét és nem zárta ki a kapacitást nyújtó szervezet bevonásának lehetőségét sem, ami által az ajánlatkérői előírás nem túlzó és nem versenykorlátozó.

Kérelmező téves állításával ellentétben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával nem sértette meg a Kbt. 55.§ (6) bekezdését. A felhívás III.1.3. pontja azt tartalmazza, hogy „valamennyi részajánlat tekintetében”, így az abban foglalt alkalmassági követelmények valamennyi részajánlat, azaz mindhárom részajánlat esetében alkalmazandók. Az ajánlatkérő nem azt írta elő, hogy részenként különböző gépeket kell bemutatni, hanem azt, hogy mindegyik rész esetén külön-külön kell benyújtani ajánlatuk részeként az igazolásokat.

Mindezek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant, utasítsa el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. február 22. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

24. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő módosította-e a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat azáltal, hogy az előzetes vitarendezésre adott válaszában megadta, hogy a „hatályos előírásokkal megegyezően Útépitési zúzottkő, Z063 anyagot” kér beépíteni. Ezzel a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdésében valamint a Kbt. 55. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Kbt. 55. § (1) bekezdés alapján, ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.

A Kbt. 55. § (6) bekezdése alapján a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

A Döntőbizottság elsődlegesen megvizsgálta a vonatkozó jogszabályokat és az ajánlatkérő felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásait, melynek eredményeként az alábbiakat állapította meg.

- Az ajánlatkérő a 2024. február 22-én feladott ajánlati felhívásának II.2.4.) pontjában 20,0 cm M56 zúzottkő útalap megjelölést használta. Ugyanezen megjelölés található a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírásban.
- A kiadott műszaki leírás és a 2022. február 22-i szaktervezői nyilatkozat szerint az útépités kiviteli terve elkészítése során az érvényes jogszabályok, műszaki előírások szerint járt el. Betartotta az e-UT 03.01.11., e-UT 06.02.11, e-UT 06.03.12 és e-UT 06.03.13 Útügyi Műszaki Előírásokat, valamint a 20/1984. (XII. 21.) KM, a 3/2001 (I. 31.) és a 11/2001 (III. 13.) KöViM rendeletek vonatkozó részeiben foglaltakat. Az e-UT 03.01.13. "Mezőgazdasági utak tervezési előírásait" betartotta és a tervezés során az e-UT 03.01.11 Közutak tervezése című Útügyi Műszaki Előírások szerint járt el és az utak osztályba sorolásán nem változtattak. A tervező a pályaszerkezet rétegrendjében 20,0 cm M56 zúzottkő útalapot határozott meg.
- A Mintakeresztszelvények műszaki rajza 2021.06.22-én kelt, a rétegrenden „20,0 cm M63 mechanikailag stabilizált burkolat alap” szerepel.
- Az árazatlan költségvetésben is az „M”-es megjelölést használta az ajánlatkérő:
 - ÉNGY kód: 61-002-2641686, Kód: 61-002-001.1-0130232, Verzió: 2023-6
Mechanikailag stabilizált alaprétegek, Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése útgyaluval, M56 jelű, 15-25 cm vastagságban, Útépitési zúzottkő, M56 Colas-Északkő, Tarcal
 - ÉNGY kód: 61-006-2642262, Kód: 61-006-001.2-0130173, Verzió: 2023-6
Hengerelt zúzottkőpálya készítése, 2 cm vastagkötőanyag és 2 cm vastag fedőanyag terítéssel, zúzottkőből vagy kohósalakból, 10 cm vastagságban M56 speciális zúzottkő, NZ 4/11 zúzottkő kötő és NZ 0/4 zúzottkő fedőanyaggal, KŐKA, Komló

Az ajánlatkérő tehát következetesen az M56 és M63 megjelölést használta valamennyi közbeszerzési dokumentumban. A kérelmező ezzel szemben azt állította, hogy az előzetes vitarendezési válaszban az ajánlatkérő módosította a műszaki leírást azon mondatával, hogy „a hatályos előírásokkal egyezően Útépitési zúzottkő, Z063 anyagot kér beépíteni.” Álláspontját azzal támasztotta alá, hogy az „M”-es jelölésű útépitési építőanyag már nem létezik, helyettük a „Z” jelű zúzottkövek alkalmazandók.

Az „M”-es jelölés azonban nem egy anyagot, nem magát a közetet jelöli, hanem a kész szerkezetet, magát az útalapot, az út szerkezetének meghatározását, melynek összetételére vonatkozóan az ajánlatkérő megadta, hogy a hatályos jogszabályok és előírások alapján M56 mechanikailag stabilizált alapréteget kér elkészíteni. „M” jelű útépitési építőanyag nem létezik, mert az „M” jelölés az útalapot határozza meg a jelenleg hatályos e-UT 06.03.53 Útügyi Műszaki Előírás (továbbiakban: UME) alapján. Ehhez képest a „Z” jelölés már nem a szerkezetre utal, hanem magára a zúzottkőre, amely az adott útalapba kerül. Az „M”-es jelű és összetételű, az UME által meghatározott műszaki tulajdonságú útalapba a Z jelű zúzottkő kerülhet, ezt a szerkezetet ebből a zúzottkő alaprétegből létre lehet hozni. Az M63-as útalap tekintetében a műszaki leírás, a dokumentáció és a költségvetésben szereplő mennyiség „Mechanikailag stabilizált alapréteg” megépítését írja elő. A hatályos e-UT 06.03.53 útügyi műszaki előírások (UME) alapján megépíthető szerkezet többek között M45, M63, M90,

amely alkalmas a „Mechanikai stabilizációk” megépítésére. Ezen szerkezetek ugyancsak a fenti UME alapján többféle anyagból, többek között Z0/63-as zúzottkőből lehetséges megépíteni.

„Az e-UT 06.03.53 Kötőanyag nélküli és hidraulikus kötőanyagú burkolatalapok UME (2019.01.01-től hatályos) 3. Általános előírások, 3.2. pontja szerint a Burkolatalapoknak két fő típusa van, a kötőanyag nélküli burkolatalapok és kötőanyaggal szilárdított burkolatalapok. A kötőanyag nélküli burkolatalapok közé sorolható a mechanikai stabilizációk (3.2.1.3.), melynek jele egyebek mellett M63.”

A 4. Kötőanyag nélküli burkolatalapok, 4.1. Alapanyagok pont szerint:

„A kötőanyag nélküli alaprétegek előállításához az e-UT 05.01.15. által megnevezett, és az előírással összhangban forgalomba hozott termékek önmagukban, vagy meghatározott arányú keverékként, valamint helyi talajok és keverékeik is alkalmazhatóak. Jelen előírás követelményeinek való megfeleltetés, vagy a keverék-összetétel meghatározása, a keverékkészítés technológiájának meghatározása és módja a kivitelezést végző feladata.

A burkolatalapok anyagai a következők lehetnek, feltéve, hogy meghatározott összetevőik együttesen kielégítik a jelen előírás által meghatározott teljesítményjellemzőket:

- természetes kőanyaghalmozatok
- zúzott kőanyagok
- természetes aprózódású kőzetek
- kavics, homok, homokos kavics (K, H, HK)
- zúzottkavics (ZK)
- (...)

Az e-UT 05.01.15 Útépítési kőanyaghalmozatok UME (2019.01.01-től hatályos) alapján 3.44. Termékek (frakciók)

Ezen útügyi műszaki előírás szerint:

- KZ jelű különleges zúzottkő
- NZ jelű nemes zúzottkő
- Z jelű zúzottkő
- ZH jelű zúzott homok
- ZK jelű zúzottkavics
- OH jelű osztályozott homok
- OK jelű osztályozott kavics
- HK jelű homokos kavics

termékeket különböztetnek meg.

4b) táblázat – A Z jelű zúzottkővek szemszerkezeti követelményeit határozza meg.

A Döntőbizottság megtekintette a Colas-Északkő honlapját (<https://colas.hu/colas-eszakko>) a hivatkozottak miatt (Útépítési zúzottkő, M56 Colas-Északkő, Tarcál), eszerint: „M és FZKA keverékekhez, út-pályaszerkezetek alap- és védőrétegeihez elsősorban Z jelzetű termékeinket ajánljuk, melynek előállítása során az EN 13242 termékszabvány és e-ÚT 05.01.15 Útügyi Műszaki Előírás rendelkezései szerint járunk el.” A honlapon közzétett árjegyzék szerint Tarcálon az alábbi anyagokat forgalmazza: Tarcál (andezit): **Z 0/63**; Z 0/45; Z 0/8; 0/22 – 0/200F (földmű anyagok); CP (terméskövek); LMA 5/40 (terméskő); LMA 0/300 (terméskő)

A hatályos szabályozás (e-ÚT 06.03.53, valamint a 2023-6-os verziószámú ÉNGY) tehát továbbra is M63 megjelölést használja, amely mechanikai stabilizációs réteget jelöl. Nem tért el az ajánlatkérő ettől a szabályozástól, mert a jelenleg is hatályos „M”-es megjelölést alkalmazta, amely az út szerkezetére vonatkozik és az előzetes vitarendezési válaszában ennek egyik összetevőjére – a Z0/63 zúzottkőre – vonatkozóan adott pontosabb meghatározást.

A Kbt. 55. § (6) bekezdése alapján a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával a közbeszerzési dokumentumokban rögzített szerkezet összetételére vonatkozásában egyértelműsítette a műszaki leírását annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők számára egyértelmű legyen, hogy a szerkezetbe milyen zúzottkő beépítését kéri. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumok módosítására nem került sor az ajánlatkérő részéről, a kiegészítés az előzetes vitarendezési kérdésre irányult és az útalap egy összetételének a megnevezését, megjelölését érintette, amely nem módosította a műszaki leírást, nem rögzített új feltételt. Az ajánlatkérő egyértelműsítette valamennyi ajánlattevő számára, hogy a hatályos jogszabályi előírások alapján milyen zúzottkő beépítését kéri, ez azonban már önmagában a jogszabályi előírásokból is megállapítható, azokból kitűnik.

Mindezek alapján megállapítható volt, hogy a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok továbbá a műszaki tartalom módosítása nem következett be, ugyanis nem rögzített az ajánlatkérő a műszaki leírás körében új feltételeket, változatlanul mechanikailag stabilizált alaprétet kell megépíteni, mindössze pontosította, megjelölte az útalap egy összetevőjét a hatályos szabályozással összhangban. Ezért az előzetes vitarendezési válaszával az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 55. § (6) bekezdését és jogsértés hiányában a Kbt. 55. § (1) bekezdésének megsértése sem állapítható meg az ajánlatkérő terhére. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válasza nem eredményezte a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

Mindebből következően az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 28. § (1) bekezdését, az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése során a Kbt.-ben foglaltak alapján járt el, és nem sérült a Kbt. 58. § (2) bekezdése sem, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő megadta az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást és azokat az előírásokat, amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket. A műszaki leírás tartalmazta, hogy mechanikailag stabilizált alaprétet kér megépíteni az ajánlatkérő és azt is, hogy ezt milyen jellemzőkkel, tulajdonságokkal kéri megvalósítani („Útburkolat alap és makadámurkolat készítése, Mechanikailag stabilizált alaprét készítése útgyaluvál, M56 jelű, 15-25 cm vastagságban utépítési zúzottkő....” árazatlan költségvetés határozat 7. pontja). Ezen jellemzők alapján a közbeszerzés tárgyát az ajánlatkérő olyan módon határozta meg és rögzítette, hogy az megfelelt az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek és a potenciális ajánlattevők körét nem szűkítette.

A Döntőbizottság a fentiek alapján az első kérelmi elembe foglaltakat elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

25. A 2. kérelmi elembe foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését azzal, hogy az eljárást megindító felhívásban a szerződéskötés feltételeként előírta, hogy az ajánlattevőnek rendelkeznie kell aszfaltvásárlásra vonatkozó keretmegállapodással vagy előszerződéssel a 2024. évre.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 132. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozóan sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző feltételeket határozhat meg. Az ilyen szerződéses feltételeket az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, a részletes feltételek az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadhatóak.

A Kbt. 132. § (2) bekezdése alapján a különleges feltételeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk [76. § (7) bekezdés] és nem eredményezhetik a 2. § (2)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét.

A kérelmező állította, hogy az ajánlatkérő fenti előírása a Kbt. 2. § (3) bekezdésében megfogalmazott alapelvbe ütközik, ugyanakkor a Döntőbizottság álláspontja szerint a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megsértése és a joggal való visszaélés alapvető sérelme olyan súlyos és nyilvánvaló jogsértés esetén állapítható meg, amikor az adott magatartás vagy mulasztás túlmutat az ajánlatkérő érdekein és az ajánlattevők szándékos ellehetetlenítését szolgálja, avagy az ajánlattevők közötti versenyt rendkívüli és indokolatlan mértékben szűkíti és az adott ügy tényállása alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő eljárás alatt tanúsított magatartása vagy mulasztása nyilvánvalóan rosszhiszemű és tisztességtelen. A Döntőbizottság több határozatában is rámutatott az alapelvek generálklauzulaként betöltött hézagpótló szerepére. Eszerint, az alapelvek vizsgálata a kérelem tárgyává tett magatartás vonatkozásában a tételes jogszabályok hiánya miatt, vagy abban az esetben lehetséges, ha a sérelmezett magatartás a tételes szabályokon túlmenően olyan többlet tényállást is megvalósít, amely kizárólag a tételes rendelkezések alkalmazásával nem bírálható el. Jelen esetben a Döntőbizottság a kérelmező által megjelölt ajánlatkérői előírást a Kbt. 2. § (3) bekezdésének megsértése körében vizsgálta, tételes jogszabályi rendelkezést a kérelmező nem jelölt meg. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő előírása nem indokolt, azonban önmagában ez az előírás nem minősül nyilvánvalóan rosszhiszeműnek és tisztességtelennek. A Döntőbizottság ugyanakkor egyetértett a kérelmezővel abban, hogy a tárgyi esetben aszfalt beépítésére nem kerül sor, tehát a szerződéskötési feltétel előírása semmilyen módon nem kapcsolódott a szerződés tárgyához, és a teljesítéshez, ezért az ajánlatkérő indokolatlanul írta elő az aszfaltvásárlásra 2024-re vonatkozó keretmegállapodás meglétét. Az előírás azonban nem alkalmassági követelmény volt, hanem szerződéskötési feltétel, és bár téves kikötés az aszfaltbeépítést nem igénylő részek tekintetében, az ajánlatkérőnek ekörben a szándékos és rosszhiszemű magatartása a Döntőbizottság álláspontja szerint nem állapítható meg. Ugyanakkor a Kbt. 132. § (2) bekezdésének sérelme, mint tételes jogszabályhely megsértése megvalósult az ajánlatkérő részéről, figyelemmel arra, hogy az a felhívásban olyan előírást rögzít az ajánlattevők számára, amely a kiválasztási szempontokhoz szükségtelen és a közbeszerzés

tárgyához semmilyen módon nem kapcsolódik és ezáltal alkalmas az ajánlattevők közötti verseny szűkítésére. Mindezek alapján az ajánlatkérő előírása sérti a Kbt. 2. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 132. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem ezen elemének helyt adott és a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést az ajánlatkérővel szemben.

26. A kérelmező jogorvoslati kérelme 3. elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő jogsértő előírásával megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.3. M5) pontjában meghatározta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha az előző évben (2023.) a statisztikai állományi létszáma nem éri el az átlag 10 főt.

A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. A gazdasági, pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmassági követelmények előírásához a jogalkotó a Kbt.-t valamennyi rendelkezésében átható alapelveknek való megfelelést is támaszt. Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. Ezen rendelkezések megfogalmazása kifejezetten arra mutat, hogy olyan egyensúlyt kell létrehozni az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények előírásakor, amely megfelel az általa támasztott igényeknek és biztosítja a beszerzése megfelelő megvalósítását, ugyanakkor lehetőséget kell biztosítani arra, hogy az ajánlattétel minél szélesebb körben biztosított legyen és kialakulhasson a versenyhelyzet a potenciális ajánlattevők között. Ehhez az szükséges, hogy az alkalmassági követelmények meghatározásakor az ajánlatkérő olyan feltételeket határozzon meg, amely a közbeszerzési szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükségesek, azzal nem összefüggő, objektíven nem alátámasztható követelmények nem szerepelhetnek az alkalmasság minimumkövetelményei között, hiszen az alapelvekben megnyilvánuló célkitűzések is ezt támasztják alá. Amennyiben már az alkalmassági követelmények körében tehát a Kbt. ezen szakaszaiban megfogalmazottaknak az ajánlatkérő felhívása vagy dokumentációja nem felel meg, nem hozható egyensúlyba az alkalmassági követelményrendszer az esélyegyenlőség, a verseny tisztasága, valamint az egyenlő elbánás elvével és a követelményrendszer túlterjeszkedik a szerződés teljesítéséhez szükséges feltételek mértékén, a jogsértés megvalósul. Az alapelvek betartása és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékig történő alkalmazása

mellett az alkalmassági feltételek előírásának a közbeszerzés tárgyára kell korlátozódnia, azok meghatározása során figyelemmel kell lenni a becsült értékre és legfeljebb a teljesítéshez szükséges mértékig lehet előírni.

A kérelmező arra hivatkozott, hogy az előírás nem eredményezi a jövőbeli szerződés teljesítése színvonalának emelkedését és az ajánlatkérő egy múltbéli adatra alapozza az ajánlattevők alkalmasságát, valamint semmi nem garantálja, hogy a statisztikai létszámot adó munkavállalói kör szakértelme megfelel jelen szerződés szakszerű teljesítéséhez.

Ezzel szemben az ajánlatkérő azzal érvelt, hogy jogos az az elvárása, hogy a kivitelezést olyan gazdasági szereplő végezze, aki a teljesítéshez szükséges minimális emberi és műszaki erőforrásokkal rendelkezik, biztosítva több teljesítési helyszínen történő párhuzamos, minőségi munkavégzést, a zökkenőmentes és folyamatos tevékenységet, ami kizárólag csak alvállalkozói teljesítés esetén nem garantált. Álláspontja szerint nem követel meg aránytalanul magas állományi létszámot, hiszen a teljesítési határidőre tekintettel ez szükséges a teljesítés stabilitásához. Hivatkozott az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelv 58. cikk (4) bekezdés első albekezdésére, amely alapján előírható, hogy a szerződés „megfelelő minőségi színvonal szerinti teljesítéséhez szükséges emberi és műszaki erőforrásokkal és tapasztalattal” rendelkezzen a gazdasági szereplő továbbá a harmadik albekezdés arról rendelkezik, hogy a gazdasági szereplő szakmai alkalmasságát a szakértelmére, hatékonyságára, tapasztalatára és megbízhatóságára tekintettel lehet értékelni.

A statisztikai létszám meghatározását indokolhatja esetlegesen a feladatok komplexitása, volumene, a szerződés teljesítésének rövid időtartamra való korlátozása, a feladatok sokrétűsége. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által elvárt valamennyi alkalmassági követelmény összességében biztosítja azon potenciális ajánlattevők ajánlatadását, amelyek képesek a szerződés teljesítésére, továbbá az értékelési szempontokban is megjelenik a teljesítés színvonalára vonatkozó ajánlatkérői törekvés, ezért összességében ezek egybevetéséből az tűnik ki, hogy jelen esetben nem volt szükséges további alkalmassági követelmény előírása az állományi létszám minimuma tekintetében. Egyetértett a Döntőbizottság a kérelmezővel abban, hogy nincs garancia arra, hogy a teljesítéskor a nyertes ajánlattevő rendelkezni fog ezzel a létszámmal, és ezért a teljesítésre eshetőleges a hatása. Ugyanakkor amennyiben az ajánlattevő rendelkezne is az előírásnak megfelelő számú munkavállalóval, annak szakképzettségére – az előírt alkalmassági feltételeken túl – az ajánlatkérő nem rögzített a teljesítés minőségét befolyásoló egyéb előírást, ezért önmagában a statisztikai létszám előírása nem mozdítja elő a megfelelő ajánlattevő kiválasztását. Alkalmassági követelményként történt előírása ezért sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését, nem állapítható meg, hogy ezen előírás mennyiben kapcsolódik és korlátozódik a szerződés tárgyára és az sem, hogy legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékben került előírásra.

A tárgyi előírás a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértéket meghaladó a többi műszaki, szakmai alkalmassági feltétel előírása mellett, így a Döntőbizottság álláspontja szerint indokolatlanul túlzó. Mindezek alapján az ajánlatkérő előírása sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem ezen elemének helyt adott, és a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést az ajánlatkérővel szemben.

27. A hiánypótoló jogorvoslati kérelem 4. elemében foglaltak alapján a kérelmező állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező – vitarendezési válaszával együtt kiadott – szerződéstervezetet kiegészítette egy olyan rendelkezéssel [„A teljesítési határidőn belül a

műszaki átadás-átvételi eljárást meg kell kezdeni.”], amely szerint a műszaki átadás-átvételi eljárás – Ptk. 6:247. § (2) bekezdés szerinti – 30 napos időtartama a felhívásban előírt teljesítési határidőn felül értendő. A kérelmező szerint az ajánlatkérő ezzel a felhívásban rögzített teljesítési határidő hosszát módosította, mely a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütközik.

A Kbt. 55. § (6) bekezdése alapján a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:247. § (2) bekezdése szerint határidőben teljesít a vállalkozó, ha az átadás-átvétel a szerződésben előírt teljesítési határidőn belül megkezdődik. Az átadás-átvétel időtartama harminc nap. Vállalkozások közötti szerződés, illetve szerződő hatóság által megrendelőként szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződés esetén az átadás-átvétel időtartamára vonatkozó rendelkezéstől a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a vállalkozó hátrányára eltérő szerződési feltételt – mint tisztességtelen kikötést – a vállalkozó megtámadhatja.

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 3 hónap.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) További információ pontjában rögzítette, hogy „A II.2.7. A végeljesítési határidő (műszaki átadás-átvétel határideje): a szerződés hatálybalépését követően a munkaterület átadásától számított 3 hónap.

A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződéstervezet 2. Teljesítési véghatáridő pontjában azt rögzítette az ajánlatkérő, hogy „A kivitelezési munkák befejezése (teljesítés kötbérterhes véghatárideje): a szerződés hatálybalépését követően a munkaterület átadásától számított 3 hónap.”

Ugyancsak a szerződéstervezet 11. Átadás-átvétel pontja tartalmazza, hogy „A műszaki átadás-átvételi eljárásra annak megkezdésétől számított 30 naptári nap áll rendelkezésre. (...) A teljesítési határidőn belül a műszaki átadás-átvételi eljárásnak is le kell zajlani.”

A kérelmező vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő a következőképpen módosította a szerződéstervezetet: „A teljesítési határidőn belül a műszaki átadás-átvételi eljárást meg kell kezdeni.”

A kérelmező álláspontja szerint ezzel ajánlatkérő módosította a felhívásban foglalt teljesítési határidőt.

A Döntőbizottság összevetette a felhívásban a teljesítési határidőre vonatkozó részeit és a szerződéstervezetet valamint annak módosítását azt állapította meg, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában előírt rendelkezésből az következik, hogy a szerződés időtartama 3 hónap a szerződés hatálybalépését követően a munkaterület átadásától számítva. A módosított szerződéstervezet szerint a műszaki átadás-átvételi eljárást az előírt teljesítési határidőn belül meg kell kezdeni. Az átadás-átvétel időtartamára a Ptk. 6:247. §-ában foglaltak irányadóak, melynek rendelkezései a 2011/7/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikk (5) bekezdésén alapulnak. Az irányelv rögzíti, hogy amennyiben a teljesítést átvételi vagy ellenőrző eljárással kell megállapítani, a tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy

ennek időtartama főszabályként nem haladja meg a harminc napot (kivéve, ha a szerződésben másként állapodtak meg, és ez nem súlyosan hátrányos a hitelezőre nézve). Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet részletes szabályokat tartalmaz a kivitelezési szerződések esetén alkalmazandó átadás-átvételi eljárásról és az átadás-átvételi jegyzőkönyv tartalmáról. Összevetve ezen szabályozásokat megállapítható, hogy a Ptk. 6:247. § (2) bekezdésével összhangban legfeljebb 30 nap áll rendelkezésre az átadás-átvételi eljárás lefolytatására, minimumot a jogszabály nem rögzít, melyből következik, hogy ennél rövidebb időtartam alatt is el lehet végezni. Az ajánlatkérő azzal, hogy mindössze úgy egészítette ki a szerződéstervezetet, hogy az átadás-átvételi eljárás kezdő időpontjának kell a 3 hónap teljesítési véghatáridőn belül megtörténnie, ugyanakkor a véghatáridő a munkaterület átadásától számított 3 hónap, nem módosította az ajánlattételi határidőt sem szövegszerűen, sem egyéb értelmezéssel. Amennyiben ugyanis a teljesítési határidő utolsó napján megkezdődik az átadás-átvétel, a feleknek az eljárást azon a napon be is kell fejezniük, ami nem kizárt, mivel az átadás-átvételi eljárás lefolytatására rendelkezésre álló legfeljebb 30 nap alatt, azaz 30 napnál rövidebb időtartam alatt is elvégezhető. Abból, hogy a teljesítési határidőn belül a műszaki átadás-átvételi eljárásnak meg kell kezdődnie, nem következik, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás – Ptk. 6:247. § (2) bekezdés szerinti – 30 napos időtartama a felhívásban előírt teljesítési határidőn felül értendő. A helyes értelmezés az, hogy az átadás-átvételi eljárást meg kell kezdeni a teljesítési határidő alatt – melynek időtartama legfeljebb 30 nap – és be is kell fejeződnie a teljesítési határidő 3 hónapja alatt a felhívásban foglaltak szerint. Az ajánlatkérő ezen előírása és a szerződéstervezet kiegészítése nem áll ellentmondásban egymással, a teljesítési határidő nem került módosításra, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 55. § (6) bekezdését, a szerződéstervezet kiegészítése, az átadás-átvételi eljárás időtartamának esetleges hossza nem hat ki a potenciális ajánlattevők ajánlatadásának körülményeire és nem eredményezte a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét, mert módosítás a teljesítési határidő időtartamában ezzel nem következett be.

28. Az 5. kérelmi elem alapján az ajánlatkérő a felhívás M4) pontjában foglalt jogsértő alkalmassági előírásával megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését. Az alkalmassági követelmény szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik részenként legalább 1 db minimum 17 tonnás gumikerekes forgóvázás kotrógéppel, és legalább 1 db minimum 18 tonnás összkerék hajtású teherautóval.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Döntőbizottság ezen kérelmi elem körében utal a határozat 26. pontjában a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban kifejtettekre. Az alkalmassági követelményrendszer meghatározása során az ajánlatkérőnek olyan egyensúlyt kell létrehoznia, amely megfelel az általa támasztott igényeknek és biztosítja a beszerzése megfelelő megvalósítását, ugyanakkor lehetőséget kell biztosítania arra, hogy az ajánlattétel minél szélesebb körben biztosított legyen és kialakulhasson a tényleges versenyhelyzet a potenciális ajánlattevők között. Ehhez az szükséges, hogy az alkalmassági követelmények meghatározásakor az ajánlatkérő olyan feltételeket határozzon meg, amely a közbeszerzési szerződés teljesítéséhez ténylegesen

szükségesek, azzal nem összefüggő, objektíven nem alátámasztható követelmények nem szerepelhetnek az alkalmasság minimumkövetelményei között.

A Döntőbizottság egyetértett a kérelmező azon hivatkozásával, amely az uniós audittapasztalatokra vonatkozott, mely szerint csak abban az esetben lehetséges előírni gépek rendelkezésre állását alkalmassági követelményként, ha azok a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódnak, és olyan speciális gépekről van szó, amelyekkel a piacon nem rendelkeznek általánosan az ajánlattevők. Ebben az esetben sem lehetséges azonban speciális, a gépekre vonatkozó paramétereket meghatározni, kapacitásra vonatkozó előírásokat szerepeltetni, mivel ezeket a szerződéskötési feltételek között lehetséges megtenni. Az ajánlatkérő nem írhatja elő olyan eszközök, berendezések rendelkezésre állásának igazolását az ajánlattétel feltételeként, amelyek a beszerzés konkrét tárgyához, a szerződés alapján az elvégzendő munkához csak általánosságban kapcsolódnak, azaz olyan általános eszközök, amelyeket az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők – mint minden ilyen jellegű munka elvégzésénél – amúgy is használnak. Pl. egy magasépítési beruházás esetén betonkeverők vagy meghatározott teherbírású tehergépjárművek előírása nem fogadható el, mivel ezek rendelkezésre állásának igazolása a gazdasági szereplő konkrét szerződés teljesítésére való tényleges alkalmasságát lényegében nem támasztja alá, viszont az ilyen előírások az érvényes ajánlattétel lehetőségét szükségtelenül megnehezítve korlátozzák a piaci versenyt.

Ebből következően a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütközik az olyan alkalmassági követelményként támasztott ajánlatkérői előírás, amely szerint a munkagépeknek minimum 17 és 18 tonnásnak kell lenniük és az egyik összkerék meghajtású, a másik pedig gumikerekes forgóvázas legyen, mert ezek az előírások közvetlenül nem kapcsolódnak a szerződés tárgyához, a munkagépek műszaki paramétereire, funkciójára és kapacitására vonatkoznak. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek az alakító földmunkák során kialakuló terep viszonyokra, a tavaszi munkavégzés során kialakuló jelentősebb csapadéokra és a rövid átfutási időre történt hivatkozását, mivel ezek eshetőleges körülmények, bekövetkezésük nem biztos és nem indokolja az összkerék meghajtású jármű alkalmassági követelményként történő előírását.

Mindezek alapján az ajánlatkérő előírása sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakat, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem ezen elemének helyt adott és a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság nem értett egyet a kérelmezővel a Kbt. 55. § (6) bekezdésének megsértése megállapítása körében. Az alkalmassági követelményt „részenként” írta elő az ajánlatkérő, azonban az előzetes vitarendezésre adott válaszában is kifejtette, hogy ez a kifejezés nem azt jelenti, hogy az ajánlatkérő ne ajánlhatná meg ugyanazokat az eszközöket mindhárom rész tekintetében. Az ajánlatkérő válaszát valamennyi ajánlattevő részére megküldte, azzal együtt egyértelműsítette az előírást. Abból, hogy a kérelmező az alkalmassági követelményben foglaltakat máshogyan értelmezte, mint az ajánlatkérő, nem következik, hogy az ajánlatkérő módosította a felhívásban foglaltakat és ezért megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését.

Az előírt alkalmassági követelmény az előzetes vitarendezési válasszal nem került módosításra sem szövegszerűen, sem egyéb módon, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 55. § (6) bekezdését, az ajánlatkérői válasz nem eredményezte a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

29. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem 2., 3., valamint 5.

eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő ajánlati felhívását a 2. rész tekintetében, és a jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntéseit, továbbá bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az 1., valamint 4. kérelmi elem körében az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

30. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását az alapelvi jogsérelmet is érintő, valamint az ajánlattételre is kiható jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi törvényben meghatározott releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság értékelte a jogsértés súlyát, a beszerzés tárgyát és értékét, valamint azt, hogy a megállapított jogsértések az eljárást lezáró döntésre is kihathatnak. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását, illetve, hogy a felhívás és a dokumentáció megsemmisítésével a jogsértések reparálhatók. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés állami támogatásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, és azt, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú idő. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

31. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2)-(3) bekezdése szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdésének első mondata szerint:

(1) Kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Kbt. 151. § (9) bekezdésében foglaltak szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségek vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 151. § (10) bekezdés alapján ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A Döntőbizottság a fenti joghelyek alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező 375.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak részben helyt adott, ezért 45.000.-Ft visszautalásáról rendelkezett a kérelmező részére.

A fentiek alapján az ajánlatkérő köteles megfizetni a kérelmezőnek 225.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, valamint a kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányban álló, és a Döntőbizottság által indokoltnak tartott 100.000.-Ft ügyvédi munkadíjat.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdéseiben alapul.

32. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja

alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. május 16.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Agrárminisztérium, Vidékfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága