



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.14/10/2021.*

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, József Nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos
(Budapest, József Nádor tér 2-4.)

Az ajánlatkérő: Bácsalmás Város Önkormányzata
(6430 Bácsalmás, Gr. Teleki József u. 4-6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Balogh Márton Sándor felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Kerítés 2. – EKR000980782019, nettó 50.497.266.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „TOP-1.1.1-16 Ipari parkok, ipari területek fejlesztése” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő, mint későbbi kedvezményezett TOP-1.1.1-16-BK1-2017-00005 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a kezdeményező 2017. december 20. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

2. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2019. július 26. napján a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) öt gazdasági szereplő részére történő egyidejű és közvetlen megküldésével. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, EKR000980782019 azonosítószám alatt.

3. Az ajánlatkérő az alábbi gazdasági szereplők részére küldte meg a felhívást:

- Vizoler Kft.
- Kova Bau Köve Kft.
- B-Renova Építőipari Kft.
- Schnadenberger Bau Kft.
- Ker-Ex '94 Kft.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2) pontjában – többek között – az alábbiak szerint ismertette a közbeszerzést.

II.2.1) Elnevezés: Kerítés és burkolatépítés 2

II.2.2) További CPV kód: 45000000-7

II.2.3) A teljesítés helye: 6430 Bácsalmás, Iparterület 1716/6. II. 1.7)

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Az eljárás során az ajánlattevőnek mintegy 2208 m² beton térkő 6 és 8 cm vastagságban, 217 fm kerti szegély, 456 fm süllyesztett szegély 75 m³ beton gerendával 611 m³ M 80 és 255 m³ M 22 közúzalék alappal 314 m³ homokos kavics fagyvédő réteggel. Beton pontalapokra és sávalapra épülő acélszerkezetű ipari kerítésrendszer építése 2 db tolókapuval és 1 db személybejáró kiskapuval. 361 fm 2,00 m magas acélszerkezetű ipari kerítésrendszer beton pontalapokra, 23 m 1,70 m magas acélszerkezetű ipari kerítésrendszer 30 cm magas beton zsaluköves lábazati falazatra. Egy 6,00 m x 2,00 m és egy 3,60 m x 2,00 m toló kapu, valamint egy 1,10 m x 2,00 m névleges méretű kiskapu.

II.2.7) A szerződés időtartama: 210 nap.

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információ:

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-1.1.1-16-BK1-2017-00005

II.2.12) További információ:

A szerződés maximális értéke 56 400 000 HUF. Az ajánlatkérő ezen értéket meghaladó ajánlati árat tartalmazó ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pont alapján. A bírálat során 0 és 100 pont kerül értékelésre arányosítva és fordítottan arányosítva. Az ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) alpontját. Részletek a dokumentációban.

5. A felhívás III. pontjában szerepeltek a jogi, gazdasági, pénzügyi és műszaki információk. A tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges műszaki, illetve gazdasági alkalmassági feltételt az ajánlatkérő az alábbiak szerint írta elő a felhívás III.1.3) pontjában.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság:

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (2) bekezdésének n) alpontja alapján, figyelemmel a Kbt. 67. § (1) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 114. § (2) bekezdésére, meghatározza, hogy:

1. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) alpontjában meghatározottak alapján az ajánlattevőnek be kell mutatnia nyilatkozatában 1 fő szakembert, akit be kíván vonni az ajánlatában magasépítés teljesítésébe, mint felelős műszaki vezetőt. A teljesítésbe bevonásra kerülő szakember felelős műszaki vezetésre vonatkozó, az adott megyei Mérnöki Kamarától származó, hatósági bizonyítvány egyszerű másolatának benyújtásával kell igazolni, a képzettséget igazoló szakmai gyakorlatát, a szakember által aláírt önéletrajzzal kell igazolni. Az önéletrajzban pontosan fel kell tüntetni, hogy az adott szakember mettől, meddig, hol és mikor – mettől-meddig (hónapokban megadva, csak a teljesen kitöltött hónapra vonatkozóan) - hajtott végre felelős műszaki vezetői tevékenységet. Az ajánlatkérő a meghatározott minimálisan elvárt szakmai tapasztalat időszakát a figyelembe vett, az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 évben, több hónapban szerzett, teljes hónapra vonatkozó részekből is összeállítottan, elfogadja. Az ajánlatkérő igényli, hogy az ajánlattevő az adott szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát is nyújtsa be. A rendelkezésre állási nyilatkozatban az adott szakembernek ki kell nyilatkoznia, hogy az adott ajánlattevő nyertessége esetén az ajánlattevő rendelkezésére áll a kivitelezés teljes időszaka alatt, fel kell tüntetni, hogy milyen foglalkoztatási formában és milyen munkakörben kíván eljárni.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

1. Az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha nem rendelkezik 1 fő, az adott kamara, felelős műszaki vezetésre alkalmas nyilvántartásban szereplő, a kivitelezés teljes időszakára kiterjedő hatályú, hatósági bizonyítvánnyal, és minimum 12 hónapos, felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal. Valamint, ha az adott szakember nem ad rendelkezési állási nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy ha az adott ajánlattevő nyerne, akkor a kivitelezés teljes időszakára vonatkozóan az adott, általa meghatározott tevékenységi körben, az általa meghatározott foglalkoztatási módon, a nyertes ajánlattevő rendelkezésre áll.

6. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2019. augusztus 8. napján 8 órákor járt le.

7. Az ajánlatkérő a felhívás V.2) pont alábbi alpontjaiban a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges további információkat rögzítette.

„11. Az ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) alpontja alapján a dokumentációban meghatározta az igazolások, nyilatkozatok jegyzékét és egyéb betartandó szabályokat.

13. Az ajánlatkérő meghatározza, hogy az ajánlattevő a Kbt. 67. § (3) bekezdése alapján tegyen nyilatkozatot arról, hogy ha az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet kapacitására támaszkodva kíván megfelelni. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek az adott alkalmassági feltétel igazolása érdekében be kell nyújtania külön az adott alkalmasság igazolására meghatározott iratokat.

15. Az AK előírja, hogy az AT a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján nyilatkozatban jelölje meg az ajánlatának azt a részét, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni, és határozza meg az alvállalkozó teljes szerződési értékéből számított ellenértékének %-os

arányát. Amennyiben az ajánlattételkor még nem ismert az alvállalkozó személye, akkor legkésőbb a szerződéskötésig kell benyújtania nyilatkozatát a nyertes ajánlattevőnek.”

8. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amelynek részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az EKR felületen a Kbt. 66. § (6) bekezdés és a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatmintákat.

9. A bontási jegyzőkönyvben rögzített adatok szerint a felhívásban előírt ajánlattételi határidő lejártáig összesen 3 ajánlat érkezett.

- B-Renova Kft.: 57.571.573.-Ft
- Kova Bau Köve Kft.: 55.525.056.-Ft
- Vizoler Kft.: 53.690.341.-Ft

10. A későbbiekben nyertes ajánlattevőként kihirdetett Vizoler Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) az ajánlata 1. számú mellékleteként csatolta a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében megjelölt K. Gy. szakember 2019. január 18. napján kelt szakmai önéletrajzát, melynek tanúsága szerint nevezett szakember munkahelye 2006. évtől az Aktív Kft. A szakember a szakmai önéletrajzában nyilatkozott arról, *hogy jogviszonya a teljesítésbe történő bevonást követően munkaviszony lesz.*

11. A nyertes ajánlattevő az ajánlata 6. számú mellékleteként csatolta a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében megjelölt K. Gy. szakemberre vonatkozó, a Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara részéről kiállított hatósági bizonyítványt, melynek tanúsága szerint a nevezett szakember szerepel a Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara által vezetett építészeti-műszaki tervezők névjegyzékében, építési területen, magas- és mélyépítési szakterületen egyaránt.

12. A nyertes ajánlattevő az ajánlata 9. számú mellékleteként csatolta a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében megjelölt K. Gy. szakember 2019. augusztus 2. napján kelt, rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatot, amelyben nevezett szakember kijelenti, hogy az ajánlat nyertessége esetén képes dolgozni és dolgozni kíván a szerződés teljes időtartama során, az ajánlatban szereplő feladatkörben, melyre vonatkozóan az önéletrajza benyújtásra került. Nyilatkozott, hogy a nyertes ajánlattevővel több, mint 2 éve együtt dolgozik. A foglalkoztatása jelenleg határozatlan idejű megbízási szerződés alapján történik, melyet az elnyert tevékenység befejezésének idejéig fenntart.

13. A nyertes ajánlattevő az ajánlatában az egyéb nyilatkozatok körében az alábbi nyilatkozatokat csatolta.

Nyilatkozat az alkalmassági követelményekről:

„Kijelentem, hogy a Kbt. 67. § (1) bekezdés alapján, figyelemmel a Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra, hogy gazdasági szervezetünk megfelel az ajánlatkérő által előírt valamennyi alkalmassági követelménynek. Igen.”

Nyilatkozat a bevonni kívánt szakemberről:

„A bevonni kívánt szakember neve: K. Gy.”

Nyilatkozat az alvállalkozóról:

„Kijelentem, hogy a szerződés teljesítése során nem kívánok alvállalkozót bevonni. Nem.”

14. Az ajánlatkérő egy alkalommal, 2019. augusztus 15. napján a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján hiánypótlási felhívást küldött a nyertes ajánlattevő részére az alábbiak szerint.

„1. Az ajánlattevőnek az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontja alapján nyilatkozni kellett, hogy a bevonásra kerülő szakember mikor – mettől meddig – szerezte meg szakmai gyakorlatát. A gyakorlatot 5 év vonatkozásában különböző kivitelezések során lehetett „összegyűjteni”, és erre vonatkozóan kellett nyilatkozni. Az ajánlattevő ajánlatában arról tett nyilatkozatot, hogy az általa megjelölt K. Gy. szakember az Aktív Kft.-nél szerzett 75 hónap szakmai gyakorlatot, de az összes szakmai gyakorlat tekintetében 123 hónapot határozott meg. Az ajánlattevőnek fel kell oldania az ellentmondást.

2. Az ajánlattevő által benyújtott K. Gy. önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozatának aláírása nem tűnik azonosnak, Az ajánlatkérő igényli, hogy az ajánlattevő nyújtsa be K. Gy. nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a két meghatározott dátummal ellátott iratot ő írta alá. Az iratot hiánypótlás eljárási cselekmény alkalmazásával kell az EKR informatikai rendszerbe feltölteni. A hiányosságokat legkésőbb 2019. augusztus 22-én 09.00 óráig szíveskedjék pótolni.”

15. A nyertes ajánlattevő a megadott határidőn belül teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat az alábbi nyilatkozatok csatolásával.

„Alulírott R. Z. ügyvezető (Vizoler Kft.) nyilatkozom, hogy az általam megjelölt K. Gy. szakember az Aktív Kft.-nél szerzett szakmai gyakorlat – felelős műszaki vezető – 75 hónapban határozható meg.”

16. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során nem küldött további hiánypótlási felhívást a nyertes ajánlattevő részére.

17. A 2019. szeptember 5. napján elkészített összegezés V. pontja szerint az eljárás eredményes volt, az ajánlattételi határidőre összesen 3 ajánlat érkezett.

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.7) pontjában nevezte meg a nyertes ajánlattevőt, mely a Vizoler Kft. volt. Az ajánlatkérő ugyanezen pontban rögzítette továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel a jogszabályi előírásoknak és az ajánlatkérő elvárásainak.”

Az összegezés V.2.9) pontjában szerepelt, hogy a nyertes ajánlattevő nem vesz igénybe alvállalkozót.

18. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2019. szeptember 13. napján szerződést kötöttek „Kerítésépítés 2” tárgyában. A szerződés 5. pontjában a szerződő felek kijelentették, hogy az ajánlattételi felhívás, a dokumentáció és mellékletei, a vállalkozó által benyújtott ajánlat, valamint a lefolytatott tárgyalásról készült jegyzőkönyv a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezi, azzal együtt értelmezendő annak ellenére, hogy a dokumentumok fizikailag nem kerültek csatolásra jelen szerződés törzsszövegéhez. A felek rögzítették továbbá, hogy a szerződés az aláírásakor lép hatályba és 210 naptári napig tart. A szerződés szerint a felek megállapodtak abban, hogy a vállalkozási díj nettó 53.690.341.-Ft.

19. A 2020. május 5. napján kiállított teljesítésigazolás alapján a nyertes ajánlattevő elvégezte a szerződésben vállalt munkákat. A teljesítési igazolás a mellékelt tételes költségvetésben foglalt műszaki tartalom (53.690.341.-Ft+ÁFA) mint 100% fizikai teljesítést megalapozó műszaki tartalom alapján került kiállításra. A teljesítés időpontja 2020. április 9. napja volt.

20. A kezdeményező 2020. november 18. napján szabálytalansági eljárás megindításról értesítette az ajánlatkérőt. A szabálytalansági bejelentést a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága tette a hivatalbóli kezdeményezésben szereplőkkel egyező tartalommal.

A hivatalbóli kezdeményezés

21. A kezdeményező 2020. január 12. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn.

22. Indokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő TOP-1.1.1-16-BK1-2017-00005 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmét a 2017. december 20. napján kelt döntésével részesítette támogatásban. A projektmegvalósítás során az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárást indított a „Kerítés 2” elnevezésű építési beruházás megvalósítása iránt.

23. A kezdeményező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában be kell mutatnia 1 fő szakembert, akit be kíván vonni a magasépítés teljesítésébe, mint felelős műszaki vezetőt. Az ajánlatkérő előírta a teljesítésbe bevonásra kerülő szakember felelős műszaki vezetésre vonatkozó, az adott megyei Mérnöki Kamarától származó hatósági bizonyítvány egyszerű másolatának benyújtását, valamint a képzettséget igazoló szakmai gyakorlatának igazolására a szakember által aláírt önéletrajz benyújtását. Az ajánlatkérő előírta továbbá, hogy az ajánlattevő az adott szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát is nyújtsa be. A rendelkezésre állási nyilatkozatban a szakembernek kell nyilatkoznia arról, hogy az adott ajánlattevő nyertessége esetén az ajánlattevő rendelkezésére áll a kivitelezés teljes időszaka alatt, továbbá fel kell tüntetni, hogy milyen foglalkoztatási formában és milyen munkakörben kíván eljárni.

24. Az eljárás során nyertes ajánlattevő részéről az alkalmasság körében megjelölt szakember (K. Gy.) szakmai önéletrajza szerint a szakember munkahelye 2006. évtől az Aktív Kft. (azaz nem a nyertes ajánlattevő). K. Gy. a szakmai önéletrajzban úgy nyilatkozott, hogy munkaviszony keretében kerül bevonásra a teljesítésbe. Az ajánlatba becsatolt rendelkezésre állási nyilatkozatban viszont az szerepelt, hogy nevezett szakember foglalkoztatása jelenleg határozatlan idejű megbízási szerződés alapján történik, amelyet az elnyert tevékenység befejezésének időpontjáig fenntart.

25. A kezdeményező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő a szakembert sem alvállalkozóként, sem kapacitást biztosító szervként nem jelölte meg, illetve ajánlata a tekintetben sem tartalmaz nyilatkozatot, hogy az érintett szakembert munkaviszony keretében kívánja bevonni a teljesítésbe.

26. Az ajánlatkérő szabálytalansági eljárás során tett észrevétele szerint a benyújtott dokumentumok alapján a nyertes ajánlattevő munkaviszonynak tekinthető, munkavégzésre irányuló megbízási jogviszonyban kívánta foglalkoztatni a szakembert. A kezdeményező álláspontja szerint ugyanakkor a benyújtott dokumentumok közötti ellentmondások miatt ez nem volt egyértelműen megállapítható.

27. Az ajánlat részeként benyújtott dokumentumok közötti ellentmondások ellenére az ajánlatkérő nem eszközölt felvilágosításkérést, így a kezdeményező álláspontja szerint nem tett eleget a Kbt. 69. § (1) bekezdésében és 71. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A

kezdeményező rögzítette, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevő az érintett szakembert megbízási jogviszonyban kívánta alkalmazni, úgy

- az ajánlatban a szakembert a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban, mint alvállalkozót lett volna szükséges feltüntetni,
- szükséges lett volna a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatban az érintett szakember kapacitást biztosító szervezetként való feltüntetése,
- szükséges lett volna a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat csatolása, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

28. A kezdeményező rámutatott, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevő az érintett szakembert munkaviszony keretében kívánta volna bevonni, akkor az érintett szakember és a nyertes ajánlattevő egyértelmű nyilatkozata lett volna szükséges e körben, illetve erre tekintettel módosítani kellett volna a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

29. A kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 69. § (1) bekezdését és Kbt. 71. § (1) bekezdését. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének napja 2019. szeptember 5-e, az összegezés megküldésének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. november 18-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében hivatkozott a felhívás III.1.3) pontjára, amely szerint az ajánlattevőnek be kellett mutatnia 1 fő szakembert, akit be kíván vonni a magasépítés teljesítésébe, mint felelős műszaki vezetőt. Ezzel összefüggésben kérte a teljesítésbe bevonásra kerülő szakember felelős műszaki vezetésre vonatkozó, az adott megyei Mérnöki Kamarától származó hatósági bizonyítvány egyszerű másolatát, valamint a képzettséget igazoló szakmai gyakorlat igazolására szolgáló, a szakember által aláírt önéletrajzot. Előírta továbbá, hogy az ajánlattevő az adott szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát is nyújtsa be. A rendelkezésre állási nyilatkozatban az adott szakembernek kellett nyilatkoznia arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén az ajánlattevő rendelkezésére áll majd a kivitelezés teljes időszaka alatt, továbbá fel kellett tüntetni, hogy milyen foglalkoztatási formában és milyen munkakörben kíván majd eljárni.

31. Előadta, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában a „Nyilatkozat a bevonni kívánt szakemberről” elnevezésű EKR űrlapon megjelölte a bevonni kívánt K. Gy. szakembert, továbbá az ajánlatában megtalálható volt a bevonni kívánt K. Gy. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata, amelyben az is szerepelt, hogy őt az ajánlattevő mely alkalmassági követelmény teljesítésének igazolására kívánja igénybe venni, és amelyben a szakember nyilatkozott, hogy dolgozni képes és dolgozni kíván a szerződés teljes időtartama alatt az ajánlatban szereplő feladatkörben, továbbá nincs olyan kötelezettsége a megvalósítás során, amely a munkavégzését bármely szempontból akadályozná. A nyertes ajánlattevő az ajánlatához mellékelte K. Gy. szakember szakmai önéletrajzát, továbbá a végzettségét és szakmai gyakorlatát igazoló dokumentumokat.

32. Az ajánlatkérő elismerte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata valóban ellentmondásos adatokat tartalmaz arra nézve, hogy K. Gy. szakembert milyen jogviszony keretében kívánja foglalkoztatni a teljesítés során. Álláspontja szerint azonban az ellentmondás feloldására

irányuló ajánlatkérői bírálati cselekmények elmulasztása nem volt érdemi hatással az eljárás eredményére és az ajánlattevők értékelés során megállapított sorrendjére. A nyertes ajánlattevő K. Gy. szakemberrel egyértelműen munkavégzésre irányuló jogviszonyban állt az ajánlat benyújtásakor (és a teljesítés során is), a szakember megfelelt az alkalmassági követelménynek, és a nyertes ajánlattevő a szükséges nyilatkozatokat, egyéb iratokat rá nézve hiánytalanul benyújtotta.

33. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatban kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalása – amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt – szerződéses, illetve előszerződéses forma helyett nyilatkozási formában, de rendelkezésre állt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2019. július 26-án indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseire figyelemmel bírálta el a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

35. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő eljárása jogszerű volt-e, amikor úgy hozott döntést a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességéről, hogy nem tisztázta a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás keretében a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény vonatkozásában megjelölt K. Gy. szakember teljesítésbe történő bevonásának formáját.

36. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § szerinti értelmező rendelkezések 2. pontja alapján alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

A Kbt. 65. § (1) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

- a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;
- b) műszaki és szakmai alkalmasságra;
- c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

A Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon

alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,
- b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

A Kbt. 67. § (3) bekezdés értelmében ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban - vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben - be kell nyújtani a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek - kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében - az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (2) bekezdés alapján a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

A Kbt. 71. § (3) bekezdés értelmében a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be

az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 71. § (7) bekezdés szerint az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

37. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. szabályai szerint az ajánlattevőknek oly módon kell elkészíteniük és benyújtaniuk az ajánlataikat, hogy azok megfeleljenek az ajánlatkérő részéről megfogalmazott előírásoknak, másrészt pedig a Kbt. rendelkezéseinek. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata és értékelése során, el kell végeznie az ajánlatok érvényességi vizsgálatát és a Kbt. 73. §-ában rögzített esetekben köteles megállapítani az ajánlat érvénytelenségét.

38. A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdés és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések szerint kell lefolytatni és megállapítani, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésre tekintettel az ajánlatkérő köteles hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést küldeni az ajánlattevő részére abban az esetben, ha vizsgált ajánlatban valamilyen hiányosságot, hibát, nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot talál.

39. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratainak áttekintését követően megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében kifejezetten rendelkezett arról, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 67. § (3) bekezdés alapján nyilatkoznia kell arról, ha az előírt alkalmassági követelménynek más szervezet kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni. Az ajánlatkérő azt is előírta, hogy az ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban jelölje meg ajánlatának azt a részét, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni és határozza meg az alvállalkozó teljes szerződési értékéből számított ellenértékének %-os arányát.

Az ajánlatkérő emellett a közbeszerzési dokumentumok körében az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a fenti nyilatkozatok megtételére szolgáló nyilatkozatmintákat is.

Az ajánlatkérő továbbá a felhívás III.1.3) pontjában egyértelműen rendelkezett arról, hogy az ajánlattevőknek milyen dokumentumokat kell benyújtani a műszaki, illetve szakmai alkalmassági igazolása körében.

40. A Döntőbizottság a nyertes ajánlattevő ajánlatának vizsgálata alapján megállapította, hogy a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében megjelölt K. Gy. szakember az ajánlathoz mellékelt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat szerint több mint 2 éve dolgozik együtt a nyertes ajánlattevővel határozatlan idejű megbízási szerződés alapján, melyet a közbeszerzési eljárással elnyert tevékenység befejezéséig fenntart.

41. Az ajánlat 1. sz. mellékletét képező, K. Gy. szakember szakmai önéletrajza alapján ugyanakkor az volt megállapítható, hogy a szakember munkahelye az Aktív Kft. és K. Gy. nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésében munkaviszony keretében fog részt venni.

42. A nyertes ajánlattevő ajánlatának vizsgálata alapján megállapítható az is, hogy abban K. Gy. szakember sem alvállalkozóként, sem kapacitást biztosító szervezetként nem volt

megjelölve, illetve az ajánlata nem tartalmazott a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti, szerződésben vagy előszerződésben rögzített kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

43. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során egy alkalommal, 2019. augusztus 15. napján küldött hiánypótlási felhívást a nyertes ajánlattevő részére, amely azonban nem a fenti ellentmondás feloldására irányult, az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás keretében nem K. Gy. szakember teljesítésbe történő bevonásának formáját tisztázta.

44. A fentiek alapján megállapítható, hogy nyertes ajánlattevő oly módon állította össze és nyújtotta be az ajánlatát, hogy az abban szereplő nyilatkozatok közötti ellentmondás okán nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő milyen formában vonja be a teljesítésbe K. Gy. szakembert. A nyertes ajánlattevő továbbá K. Gy. szakembert sem kapacitást nyújtó szervezetként, sem alvállalkozóként nem jelölte meg az ajánlatában.

45. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek az ellentmondást a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján hiánypótlási felhívás vagy felvilágosításkérés útján kellett volna tisztáznia. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességének kérdésében csak az ajánlattevői válasz ismeretében hozhatott volna döntést.

46. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szab ki.

48. A Kbt. 165. § (4) bekezdés alapján a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

49. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a nyertes ajánlattevő tekintetében nem tisztázta a szakmai alkalmassági követelmény vonatkozásában megjelölt szakember teljesítésbe történő bevonásának formáját. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás nemzeti értékhatárt elérő becsült értékére (50.497.266.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelt, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására még nem került sor az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, valamint azt is, hogy a jogsértés hatást gyakorolt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

51. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

52. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. február 23.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Pénzügyminisztérium, Dr. Járady Györgyi jogtanácsos (elektronikus úton)
2. Balogh Márton Sándor (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)