



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.15/17/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** HODUNA Kft.  
(Pánd, Fő út 7.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Nedwed Mária ügyvéd  
(Budapest, Vadász u. 32. I. em. 3.)

**Az ajánlatkérő:** Budapest Főváros Kormányhivatala  
(Budapest, Váci u. 62.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Moskovszky Dolly Edit kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Költöztetés-szállítás, 35.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát.

A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntést megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a kérelmező részére 50.000.-Ft, azaz ötvénezer forint + ÁFA ügyvédi munkadíjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. november 13-án a Kbt. 117. §-a alapján indított EKR001131332020 azonosító számú közbeszerzési eljárást.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés tárgya következő ismertetését adta meg:

„Budapest Főváros Kormányhivatala vagyongazdálkodásában és használatában lévő ingatlanok, épületek száma: 120 db Budapest és Pest megye területén.

Az ingatlanok mennyisége 20 százalékos mennyiségben változhat a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megadotthoz képest.

Az elvégzendő feladatok:

- tervezett szállítási, költöztetési munkák elvégzése
- eseti (ad-hoc) szállítási, költöztetési feladatok ellátása munkanapokon és munkaszüneti napokon egyaránt 08.00 és 18.00 óra közötti ügyeleti szolgálat keretében
- a költöztetési feladatok ellátása során biztosítson 3 főt,

A részletes feladatismertetést, és az ingatlanok listáját a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és mellékletét képező táblázat tartalmazza.”

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás a VI.3.4) pontjában – kiegészítve a II.2.5) pontot – az ár értékelési szempontot a következő alszempontokra osztotta, és megadta az alábbi előírást is:

„1.1 Személyek órábéra (nettó Ft/óra/fő) Súlyszám: 40

1.2. Gépjárművek óradíja (3,5 tonna össztömeg alatti jármű sofőrrel) (nettó Ft/óra/gépjármű) Súlyszám: 20

1.3. Gépjárművek óradíja (3,5 tonnát meghaladó össztömegű jármű esetén sofőrrel) (nettó Ft/óra/gépjármű) Súlyszám: 20

1.4 Selejtezett eszközök lerakásának díja (vegyes hulladék: lomok, papír, műanyag, üveg, fa, stb.) (nettó Ft/köbméter) Súlyszám: 5

1.5 Nehéz eszközök mozgatásának díja (150 kg-nál nehezebb eszközök) (nettó Ft/db) Súlyszám: 5

(...)

Az ajánlati ár magában foglal minden, az Ajánlattevő tevékenységével összefüggő, azzal járó költséget, járulékot, adót és azon hatósági illetve más eljárások díját és illetékét, amelyekben

Ajánlattevő Ajánlatkérőt a Szerződés teljesítésével összefüggésben képviseli, illetve érdekében eljár, amely a szerződés szerinti teljesítéshez szükséges. Az ajánlati ár a vállalt kockázathoz kapcsolódó teljesítés teljes körű fedezésére szolgál, az teljes körű fedezetet nyújt az adott módozat veszélyközössége szerinti, Ajánlattevő Szerződésben vállalt összes kötelezettségére, valamint zavartalan teljesítés összes költségére, ráfordítására.”

6. Az ajánlatkérő a műszaki dokumentáció elnevezésű iratában az alábbi szállítási és rakodási feladatokat határozta meg:

- Ajánlatkérő ellátási körébe tartozó épületek között és épületeken belül, raktárakból és raktárakba az anyagok, eszközök, bútorok és iratanyagok szállítása a ki- és beléptetési, valamint a bizonylatolási előírások betartása mellett.
- Páncélszekrények és nehéz terhek mozgatása épületen belül és épületek között.

7. Az ajánlattételi határidőre a FŐSPED Tehertaxi Kft., a „BUDATEHER” Kft., a 4V Trans Fuvarozó és Szolgáltató Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

8. Az ajánlatkérő 2020. december 12-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a FŐSPED Tehertaxi Kft. lett.

Az összegezés V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező lett.

9. A kérelmező 2020. december 14-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért a FŐSPED Tehertaxi Kft. ajánlatának részeibe.

10. A kérelmező 2020. december 16-án megtekintette a 2020. december 14-én megjelölt iratokat.

11. A kérelmező 2020. december 20-án a 2020. december 16-ai iratbetekintés alapján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő – egyebek mellett – megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, amikor nem kért árándokolást a FŐSPED Tehertaxi Kft.-től az ár értékelési szempont 1.4. alszempontja vonatkozásában.

12. Az ajánlatkérő 2020. december 23-án – többek között – árándokolást kért a FŐSPED Tehertaxi Kft.-től a Kbt. 72. §-a alapján az alábbiak szerint:

„1. Az Ajánlattevő indokolásában mutassa be (legfeljebb két tizedes jegyre kerekítve), hogy milyen összegű díjakkal, nyereséggel, költségekkel számolt az alábbi ajánlati elemek (Értékelési szempont további alszempontjai) tekintetében, a költségeket, díjakat, hasznot milyen összeggel és módon vette figyelembe az alábbi díjtételek esetében:

a) Selejtezett eszközök lerakásának díja (vegyes hulladék: lomok, papír, műanyag, üveg, fa, stb.) (nettó Ft/köbméter)

b) Nehéz eszközök mozgatásának díja (150 kg-nál nehezebb eszközök) (nettó Ft/db)  
Selejtezett eszközök lerakásának díja (vegyes hulladék: lomok, papír, műanyag, üveg, fa, stb.) (nettó Ft/köbméter)

2. Mutassa be díjelemenként (1.a)-1.b) pontok) külön-külön a műszaki leírás szerinti szolgáltatásokhoz kapcsolódó munkaszervezés során az adott díjelem vonatkozásában felmerülő minden költségeket, feltételeket és díjakat, valamint nyereséget. Fejtse ki mind

számszakilag, mind szöveges indoklásban, hogy milyen okból kalkulált az adott költség-, díjfelmerülésekkel, és milyen objektív tények, adatok támasztják azokat alá.

a) Térjen ki a teljesítéshez szükséges feladatok részletes ismertetésére, az egyes feladatok személyi és tárgyi feltételeire, az élőmunka-ráfordítás mértékére és a kapcsolódó közterhekre, az ajánlattevőt terhelő beszerzési árakra, szállítási költségre, valamint az elérni kívánt üzleti nyereség mértékére.

b) Határozza meg, hogy mekkora összegű költségekkel számolt (bérköltség, közterhek, biztosítás, ügyviteli költségek, szállítási költségek)

- saját iroda és iroda-felszerelés projektekre eső költsége (bérleti díj (ha van); ezzel kapcsolatos takarítás, telefon, internet, irodatechnika),

- az alkalmasság igazolásának alátámasztásához bemutatott gépjárművek amortizáció, fenntartási, üzemeltetési költségeit is ideértve biztosítás, egyéb költségek,

- a szerződéses feladatok teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás költségei (bruttó munkabér, nyugdíj járulék, munkaadói járulék, szakképzési hozzájárulás)

- adminisztratív költségek,

- központi irányítás fedezeti költsége (ügyvezetés, gazdasági vezetés),

- egyéb, a teljesítéshez szükséges költségek.

c) Mutassa be szükség szerint a teljesítésnek az Ajánlatkérő számára kivételesen előnyös körülményeit, amennyiben ilyenek fennállnak, illetve szükség szerint mutassa be a megajánlott ellenszolgáltatás esetlegesen kedvező feltételeit, különös tekintettel az Ajánlattevő rendelkezésére álló lehetőségeire, azok feltételeire.

d) Kérjük, hogy bocsássa Ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt és alátámasztó dokumentációt.

e) A szerződés átalánydíjas jellegére tekintettel amennyiben ilyen van, illetve ha ilyennel számolt Ajánlattevő – a közvetlen költségek között figyelembe vett kockázati tényezőket szíveskedjenek felsorolni és azok nagyságát ismertetni (amennyiben nem kalkuláltak kockázatokkal, úgy arra vonatkozó kifejezett nyilatkozat benyújtása szükséges).

f) Mutassa be a megajánlott ár bontását az alábbiak szerint: anyag, munkadíj, rezsi, nyereség.

g) Mutassa be a Selejtezett eszközök lerakásának díja (vegyes hulladék: lomok, papír, műanyag, üveg, fa, stb.) (nettó Ft/köbméter) díjelem vonatkozásában, hogy mekkora összegű hulladék lerakási díjjal számolt, a számítás módszerét, képletét, mutassa be annak alátámasztása szempontjából releváns minden megalapozó adatot, objektív alapú indoklást, és azokat alátámasztó dokumentumokat.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy indokoláskor az ajánlat megadásakor érvényes árakra, felmerülő költségekre, nyereségre alapozva kell bemutatnia ajánlati árának (Értékelési szempont további alszempontjai) megalapozottságát.

Ajánlatkérő felhívja továbbá az Ajánlattevő figyelmét, hogy az aránytalanul alacsony árindokolásnak összhangban kell állnia az ajánlat (Értékelési szempont további alszempontjai) további releváns tartalmi elemeivel.”

13. A FŐSPED Tehertaxi Kft. 2020. december 29-én nyújtotta be a mellékletekkel ellátott árindokolását. Az árindokolás tartalma az alábbi:

„Tisztelt Ajánlatkérő!

Az Önök által kért indoklás-kérésének célja az általunk tett megajánlás megalapozottságának és erre tekintettel a szerződésnek a megajánlás szerinti ajánlati áron teljesíthetőségének megállapítása.

Ezt a következő módon kívánjuk segíteni: számítások alapján igazolni fogjuk díjaink megalapozottságát a megadott szempontok szerint, mely számításokhoz némi előkalkulációk felvázolása szükséges. Emellett bemutatjuk a ránk bízott feladatok teljesítésének környezetét, illetve az általunk biztosított feltételeket.

## Első indoklás

- 1/a Selejtezett eszközök lerakásának díja: 3.500 Ft/m<sup>3</sup>

Először végezzünk egy fixköltség számítást a 2020-as eddig rendelkezésre álló adatok figyelembe vételével (dokumentum: 2020-as 1-11 havi főkönyvi kivonat):

azok a költségek, amelyek a cégünknel akkor is jelentkeznek, ha nincs bevételünk a következők:

- hosszú lejáratú kötelezettségek: 4 429 988
- rövid lejáratú kötelezettségek: 3 387 484
- cégautóadó: 444 000
- helyi adók: 1 075 579
- anyagköltség: 15 089 223
- igénybe vett szolgáltatások költségei: 7 383 906
- egyéb szolgáltatások költségei: 2 422 460
- pénzügyi műveletek ráfordításai: 554 944
- vezetők bérköltsége (2 fő): 6 603 520
- értékcsökkenés, amortizáció: 1 500 000

összesen: 42 891 104 Ft

Ezek a költségelemek tartalmazzák mindazokat az elemeket, amelyeket a hiánypótlási felhívásban meghatároztak (még többet is). Azaz:

- saját iroda és iroda-felszerelés projektekre eső költségét, és az ezzel kapcsolatos takarítás, telefon, internet, irodatechnika költségeit
- az alkalmasság igazolásának alátámasztásához bemutatott gépjárművek amortizáció, fenntartási, üzemeltetési költségeit is ideértve biztosítás, egyéb költségeket,
- adminisztratív költségeket,
- központi irányítás fedezeti költségeit (ügyvezetés, gazdasági vezetés),
- egyéb, a teljesítéshez szükséges költségeket.

Kivétel:

- a szerződéses feladatok teljesítéséhez szükséges élömunka –ráfordításköltségei (bruttó munkabér, nyugdíjjárulék, munkaadói járulék, szakképzési hozzájárulás)

Az indoklásban abból indulunk ki, hogy a közbeszerzés eredményeként létrejövő szerződéses időszakban is sikerül majd az árbevételünket tartani. Ezt jó okunk van feltételezni, hiszen 2020-ben is hasonló számokat produkáltunk, mint 2019-ban (árbevételünk: 96.384.000.-Ft volt 2019-ben, most novemberig 92.037.000.-Ft-nál tartunk) és ügyfélkörünket is sikerült megőrizni (árbevételünk 85%-át a szerződött közületi partnereink adják).

Tehát eddigi árbevételünk 2020-ban (alvállalkozói díj nélkül): 81 394 994 Ft

Ha a fixköltséget arányosítjuk az árbevételünkhöz, megkapjuk azt a százalékarányt, amely a továbbiakban kalkulálni segít a bevételre eső fixköltségünket minden esetben.

$$42\,891\,104 / 81\,394\,994 = 0,5269$$

Tehát minden bevételnek kb. 52,69%-a megy a fixköltségekre (az autókra, az irodákra, a felszerelésekre, a karbantartásra, a könyvelésre, a vezetőkre, stb.), tehát mindenre a munkások béréen kívül).

Ezek után rátérhetnénk a 3500 Ft/m<sup>3</sup> igazolására, de mivel ez a tétel, a „Selejtezett eszközök lerakásának díja” egy speciális, a közbeszerzési kiírás szerint több összetevős díj (melynek tartalmaznia kell a hulladék fel-, lerakódását, elszállítását és a hulladékkezelési díjat is) be kell még mutatni Cégünk, a FŐSPED Tehertaxi Kft. működését, és a selejtezési munkákban szerzett tapasztalatainkat is.

Cégünknel, a FŐSPED Tehertaxi Kft.-nél a mindennapi működésünk során alapvető szempont, hogy mindent megtegyünk a jövő generációk fenntartható életterének megőrzése érdekében. Ezt figyelembe véve kiemelten kezeljük a munkánk során adódó hulladékok kezelését, szelektív gyűjtését és lehetőség szerinti újrahasznosítását. A környezetvédelmi

szempontok messzemenő figyelembevételét a napi gyakorlatban is igyekszünk a tőlünk telhető legnagyobb mértékben beépíteni a munkavégzésünkbe. Ezek miatt a partnereinknek végzett költöztetési, szállítási, lomtalanítási, selejtezési feladatok közben keletkezett hulladékok elhelyezése mindig is kiemelt figyelmet kapott nálunk.

A hulladékfajtákat eredetük szerint kommunális és termelési hulladékfajtára csoportosíthatjuk. Szolgáltatásunkból adódóan (mivel mi hulladékkezelést nem végezhetünk) a ránk háruló feladat a termelési (azon belül az ipari) hulladékok összegyűjtése, szelektálása és a hulladék leadása. Nagyszámú ilyen jellegű munkát végzünk el keretszerződéses partnereinknek (Magyar Energetikai Hivatal, NISZ Zrt., LFZE, NKM). Budapest Főváros Kormányhivatalának (és az elődszervezeteinek: Közigazgatási Hivatal, Államigazgatási Hivatal stb.) 21 éve dolgozunk folyamatosan és természetesen itt is előkerülnek ezek a feladatok. Jellemzően az évente elvégzett selejtezési eljárások alkalmával bíztak meg az évek során ilyen feladatokkal. Fontos kiemelni, hogy az itt elvégzett szállítások minden esetben ipari (tehát nem kommunális) hulladékok elszállítását jelentik, azaz szinte kizárólag az alapfeladataink (úgy mint szállítás, költöztetés) ellátása során egyébként is szállított eszközök, irodabútorok, egyéb kiegészítők kerülnek elszállításra a lomtalanítások során.

Nézzük meg, mik ezek az elszállítandó selejt tárgyak.

Kijelenthetjük, hogy az elszállítandó „selejt eszközök” 95 százalékát a leselejtezt irodabútorok jelentik ezek mellett egyéb irodai eszközök (számológépek, fogasok, virágtartók stb.) képezik a maradék részt. A papírhulladék nagy részének illetve az elektronikai hulladékoknak az elszállítását a BFKH egyéb szerződéssel oldja meg.

Az irodabútorok asztalokból, szekrényekből, konténerekből és székekből állnak. Ezek kb. 80%-a faanyag, egy jelentős része fém és csak kb. 5-10% műanyag és egyéb anyag (pl. szivacs). Ennek megfelelően kerestünk lehetőséget a hulladékok elhelyezésére. A környezetvédelmi szempontok és az a tény miatt miszerint az eddigi keretszerződésekben nem volt lehetőség a hulladék lerakásáért díjat kérnünk, ki kellett alakítanunk egy folyamatot, amely gazdaságossá teszi a selejt elszállítását minden esetben.

Ez pedig a hulladék szelektálása és fajta szerinti leadása lett.

Cégünk minden esetben a telephelyén szétválogatja a selejt bútorokat és szelektíven szállítja el a szétválogatott hulladékot hulladéklerakókba.

A keletkezett faanyagot (szekrények, asztalok, székek, konténerek) összegyűjtve, lapokra bontva a Falco Zrt. tárnoki telephelyére szállítjuk be, ahol azt ingyenesen átveszik, és újrahasznosítják. A vashulladékot (fém bútorok, asztallábak, szétszedett gurulós székek, székek, lemezszekrények, egyéb irodai eszközök) az Inter-Metal Recycling Kft. csepeli átvevőjébe visszük, ahol újra hasznosítják, itt némi bevételünk is keletkezik. Az esetleges papírhulladékot és a műanyag hulladék egy részét a Duna Hulladékhasznosító és a Duparec Kft. (a Hamburger Recycling leányai) veszi át tőlünk (itt is keletkezik bevételünk).

Így látható, hogy a selejtezéseken keletkezett hulladéknak csak nagyon kis részét (5-10%, pl. székek támlái stb.) vagyunk kénytelenek úgy leadni, hogy nem hasznosítják újra és fizetnünk kell érte.

Emiatt a kalkulációnkban a pályázat során igazából majdnem csak a rakodási és a szállítási díjat kellett figyelembe vennünk egy kevés hulladéklerakási díj mellett.

Na és akkor most rátérhetünk a konkrét indoklásra.

2 db tipikus példával kívánjuk alátámasztani a gazdaságosságot:

I./ 4 db 3,5 tonna alatti tehergépkocsival rendelkezünk, melyeket használni kívánunk a keretszerződés alatt, raktaruknak mérete: 3,5 méter x 2 m x 2,25 m, azaz 15,75 köbméteresek a teherautók (egyformák). Ezeket a tehergépkocsikat jellemzően 2 fővel adjuk egy selejtszállítási feladatra (sofőr + 1 fő). 8 fő állandó munkavállalóval rendelkezünk. A fizikai dolgozóink átlag bruttó bére havonta 203 000 Ft. Ez cégünknek havi 227 360 Ft-ba kerül. Így egy órára egy munkás:

227 360 Ft x 12 hó / 261 munkanap / 8 óra = 1306 Ft-ba kerül.

A Számítás (1db kisteherautó 2 fővel):

- várható bevétel:  $15 \text{ m}^3 \times 3.500 \text{ Ft} = 52.500 \text{ Ft}$

- kiadás: a bevétel 52,7 %-a fixköltség: 27.667 Ft

2 fő bruttó bérköltsége 6 órára: 15.672 Ft

lerakási díj (nem hasznosítható hulladék)

FCC Kft. gyáli lerakó 37.500 Ft/tonna

$0,15 \text{ t} \times 37.500 = 5.625 \text{ Ft}$

fahulladék lerakási díj (1,2 tonna, Falco Zrt.): 0 Ft

- egyéb bevétel fémhulladékból (Inter-Metal Kft.):  $150 \text{ kg} \times 45 \text{ Ft} = 6750 \text{ Ft}$

Összkiadás: 48.964 Ft

- Profit: 10.286 Ft

A számításnál 2 óra felrakodási időt, 2 óra szelektálási időt és 2 óra hulladéklerakókba történő szállítási idővel kalkuláltunk (véleményünk szerint nagyon bőven számolva). A hulladék elhelyezési díjnál a 1,5 tonna teherbírású teherautó 10%-ával azaz 150 kg-mal számoltunk mind a vashulladék, mind a nem hasznosítható hulladéknál.

II./ 2 db 3,5 tonna feletti tehergépkocsival rendelkezünk (1 db 12 és 1 db 7,5 tonnás), melyeket használni kívánunk a keretszerződés alatt, raktereiknek mérete: 6,8méter x 2,5 m x 2,40 m, azaz több mint 40 köbméteresek (az egyik kicsit magasabb is). Ezeket a tehergépkocsikat jellemzően 3 fővel adjuk egy selejtszállítási feladatra (sofőr + 2 fő). 8 fő állandó munkavállalóval rendelkezünk.

Számítás (1 db nagyteherautó 3 fővel)

- bevétel:  $40 \text{ m}^3 \times 3.500 \text{ Ft} = 140.000 \text{ Ft}$

- kiadás: fixköltség (bevétel 52,7%-a): 73.780 Ft

3 fő bruttó bérköltsége 10 órára: 39.180 Ft

lerakási díj (nem hasznosítható hulladék)

FCC Kft. gyáli lerakó 37.500 Ft/tonna

$0,5 \text{ t} \times 37.500 \text{ Ft} = 18.750 \text{ Ft}$

lerakási díj (4 tonna Falco Zrt.) 0 Ft

- egyéb bevétel fémhulladékból (Inter-Metal Kft.):  $500 \text{ kg} \times 45 \text{ Ft} = 22.500 \text{ Ft}$

Összkiadás: 131.710 Ft

Profit: 30.790 Ft

A számításnál 4 óra felrakodási időt, 4 óra szelektálási időt és 2 óra hulladéklerakókba történő szállítási idővel kalkuláltunk. A hulladék elhelyezési díjnál a 2 teherautó összteherbírásának átlagát (azaz 5 tonnát) vettük alapul és annak a 10%-ával azaz 500 kg-mal számoltunk.

Hozzá kell azonban tenni, hogy ezeknél a példáknál jóval nagyobb hatékonysággal szoktunk működni (kevesebb óra is elég lehet a feladat végrehajtásához és általában kevesebb „fizetős” hulladék keletkezik).

Ezek a példák teli autókra vonatkoznak, de hasonló számokat kaphatunk kisebb tételek esetén is, hiszen kisebb tételeknél a bevétel csökkenésével a ráfordított munkaórák is csökkennek, és addig gyűjtjük a hulladékot, ameddig megfelelő mennyiség össze nem gyűlik ahhoz, hogy érdemes legyen elvinni a hulladéklerakókba.

Amennyiben az ajánlatunkban lévő alapértékekre, azaz 1 köbméterre visszaosztjuk a számítás tételait a következőt kapjuk:

- Selejtezett eszközök lerakásának díja	3500 Ft
- saját iroda és iroda-felszerelés projektre eső költsége; ezzel kapcsolatos takarítás, telefon, internet, irodatechnika, - az alkalmasság igazolásának alátámasztásához bemutatott gépjárművek	$3500 \times 0,5269 = 1844,15 \text{ Ft}$

amortizáció, fenntartási, üzemeltetési költségeit is ideértve biztosítás, egyéb költségeket - adminisztratív költségek, - központi irányítás fedezeti költsége (ügyvezetés, gazdasági vezetés), - egyéb, a teljesítéshez szükséges költségek	
- a szerződéses feladatok teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordításköltségei (bruttó munkabér, nyugdíjjárulék, munkaadói járulék, szakképzési hozzájárulás)	1.044,80 Ft vagy 979,5 Ft átlag: 1012,15 Ft
- fahulladék lerakási díja (hulladék 80 %-a)	0 Ft
- fémhulladékból származó bevétel (hulladék 10%-a):	450 Ft vagy 562,5 Ft átlag: 506,25 Ft
- nem hasznosítható hulladék lerakási díja (hulladék 10%-a):	375 Ft vagy 468,75 Ft átlag: 421,88 Ft
Profit (átlagos):	728,07 Ft

Igy belátható hogy a kiajánlott díjtételünk megalapozott.

Második indoklás

- 1/b Nehéz eszközök mozgatásának díja (150 kg-nál nehezebb eszközök): 10.000 Ft/db

Ez a díjtétel a fuvarozásban a nehezebb eszközök (jellemzően az irodákban megtalálható fénymásolók és lemezszekrények esetleg páncélszekrények) szállítása esetén a munkavállalók premizálására használt díjtétel. Ezzel a szállítás során megkívánt nagyobb fizikai igénybevételt és szakértelmet jutalmazza általában a megrendelő. Ennek a premizálását minden fuvarozó más-más rendszerben oldja meg.

A mi rendszerünkben a dolgozóink a havi teljesített óraszámuk alapján kapják a fix bérüket, azaz pl. 21 munkanapos hónapban 21 x 8 órát kell teljesíteniük egy hónapban. Amennyiben nehézgépszállításban vesznek részt, úgy az aznap teljesített óráikon kívül plusz 1-1 órát kapnak (nehézgépszállításoként) a havi elszámolásnál (azaz mivel 1 óránál átlagban hosszabb nem szokott lenni a szállítás, teljesítésüket megduplázva ismerjük el a tevékenységüket). Havi átlagban ez átlagosan 10-12 óra jóváírást jelent, azaz 1-1,5 nappal kell kevesebbet dolgozniuk ahhoz, hogy teljesítsék a munkaszerződésükben rögzített óraszámot és a megnyert időt pihenéssel tölthetik. Ez véleményünk (és munkavállalóink) szerint tisztességes jutalmazás, hiszen megfelelő eszközöket (spanifer, lapgördülő, heveder, stb.) is adunk a munka megkönnyítéséhez (melynek költségeit a fixköltségünk tartalmazza).

Számítás:

Nehéz eszközök mozgatásának díja	10.000 Ft
- saját iroda és iroda-felszerelés projektre eső költsége; ezzel kapcsolatos takarítás, telefon, internet, irodatechnika, - az alkalmasság igazolásának alátámasztásához bemutatott gépjárművek amortizáció, fenntartási, üzemeltetési költségeit is ideértve biztosítás, egyéb költségeket - adminisztratív költségek, - központi irányítás fedezeti költsége (ügyvezetés, gazdasági vezetés), - egyéb, a teljesítéshez szükséges költségek	10.000 x 0,5269 = 5.269 Ft

- a szerződéses feladatok teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás költségei (jutalmazás)	2 x 1306 = 2.612 Ft
Profit:	2.119 Ft

A táblázathoz még annyit hozzá kell fűzni, hogy minden esetben kiszámlázásra kerül a Megrendelő felé minimálisan (belső mozgatók esetén) 1-1 óra rakodási díj is (a „Személyek órábéré”), hiszen a „Nehéz eszközök mozgatásának díja” egy plusz díj az alapidíjakon felül, így munkavállalóinknak azt is el tudjuk számolni. Ez minden partnerünknel elfogadott gyakorlat.

Ajánlatkérő még nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy kalkuláltunk-e kockázatokkal ajánlatunkkal kapcsolatban.

Ezennel alulírott Z. I. mint a FŐSPED Tehertaxi Kft. (székhely: 1084 Budapest, Bacsó Béla utca 31.) aláírásra jogosult képviselője nyilatkozom, hogy nem kalkuláltunk olyan kockázatokkal, amelyek veszélyeztetnék a szerződésünk teljesítését. Az Ajánlatkérő a szállítmányok biztosítására felelősségbiztosítás megkötését követeli meg, amelyet a szerződés aláírásához be kell mutatnunk, ezt meg fogjuk tenni. A pontos teljesítésre pedig garancia tehergépjárműveink és egyéb eszközeink mennyisége, s munkavállalóink száma és szakértelme. Egyébként véleményünk szerint a leendő keretszerződés nem átalánydíjas, hiszen minden esetben utólagos elszámolású és leigazolt teljesítésigazolással tarifálódik.

Őszintén remélem, hogy válaszaik kimerítőek voltak és segítenek igazolni, hogy áraink nem indokolatlanul alacsonyak.”

A FŐSPED Tehertaxi Kft. mellékelte az áringokolásához az FCC Kft. 2020. december 1-jén kelt, ipari szilárd hulladék ártalmatlanításáról szóló számláját, Inter-Metal Kft. vashulladék felvásárlási árlistáját, a Falco Zrt.-vel 2020. szeptember 9-én kötött fahulladékokra beszállítói keretszerződést, továbbá a FŐSPED Tehertaxi Kft. főkönyvi kivonatát 2020. január 1-jétől 2020. november 30-áig tartó időszakra vonatkozóan.

14. Az ajánlatkérő 2020. december 31-én küldte meg a kérelmező 2020. december 20-ai előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, amelyben – többek között – rögzítette az áringokolás kérésének a megtörténtét, továbbá azt, hogy részben elfogadja az előzetes vitarendezési kérelmet.

15. Az ajánlatkérő 2021. január 4-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés módosítását, változatlanul hagyva a V.2.7) és V.2.8) pontot.

Az összegezés VI.1.4) pontja szerint a módosításának az indoka az alábbi:

„Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdését alkalmazva az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül hiánypótlási felhívást és Kbt. 72. § szerinti indokláskérést küldött ajánlattevők részére három munkanapos határidő tűzésével. A Kbt. 79. § (4) bekezdés szerint ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől, azaz 2020. december 12-től számított huszadik napon, azaz 2021. január 1-jén, illetve az azt követő munkanapon, 2021. január 4-én módosítja az összegezést.”

16. A kérelmező 2021. január 4-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért a FŐSPED Tehertaxi Kft. áringokolásába.

17. A kérelmező 2021. január 6-án megtekintette a FŐSPED Tehertaxi Kft. áringokolását.

## A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2021. január 13-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és egyéb eljárási költségek megfizetésére. A kérelmező egyéb eljárási költség tárgyban 50.000.-Ft, azaz ötvénezer forint + ÁFA ügyvédi munkadíjat kérte figyelembe venni.

19. A kérelmező az első kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) és (4) bekezdését, mert az ár értékelési szempont 1.4. alszempontjára a FŐSPED Tehertaxi Kft. által adott ajánlat irreálisan alacsony. Annak ellenére, hogy az ár értékelési szempont 1.4. alszempontja szerint a selejtezett eszközöket lerakni kellett, a FŐSPED Tehertaxi Kft. az árindokolásában főként átválogatási tevékenységet mutatott be, és ezért a lerakási díjhoz képest az átválogatás költsége sokkal nagyobb. Azonban a FŐSPED Tehertaxi Kft. az átválogatás költségét nem ismertette az árindokolásában. Az átválogatás helyszíne biztosításának a költsége is hiányzik az árindokolásból. A FŐSPED Tehertaxi Kft. árindokolása azért sem elfogadható, mert számításai során a lomhulladék olyan %-os eloszlásáról ír, amiről a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaznak megállapítást, és arról sem, hogy lehetne-e válogatni a lomhulladékot, továbbá, hogy mi a válogatott, esetleg értékesített, újrahasznosított hulladék sorsa, az abból befolyó vételár kit illet. A FŐSPED Tehertaxi Kft. ezért feltételezésekre alapította az árindoklását.

20. A kérelmező a második kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, mert az ár értékelési szempont 1.5. alszempontjára a FŐSPED Tehertaxi Kft. által adott ajánlat irreálisan alacsony. Az ajánlatkérő a műszaki dokumentációban különálló feladatként kezelte a páncélszekrény és nehézgép szállítást, és nem az egyéb költözési feladatokkal együtt kívánta megrendelni. Ezért nem elfogadható a FŐSPED Tehertaxi Kft. azon állítása, hogy az épületen belüli különálló nehézgép szállításhoz nem számolt az ehhez szükséges rakodási segédeszköz használatával, mert úgy tekinti, hogy azt már az egyéb költöztetési feladatoknál figyelembe vette.

21. A kérelmező 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

22. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

23. Az ajánlatkérő előadta, hogy a FŐSPED Tehertaxi Kft. árindokolása az összes kért adatot tartalmazza, és emiatt az ajánlatkérő összességében meg tudott győződni arról, hogy megfelelő volt az árindokolás. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy az ár értékelési szempont 1.4. és 1.5. alszempontjai esetében a FŐSPED Tehertaxi Kft. az árindokolásában rögzített táblázatok második sorában mutatta be azt a fix költséget, amely a legtöbb kért költségelemet magába foglalja. A táblázatok további sorai pedig tartalmazzák az egyéb, az adott alszempontra jellemző költségeket. A FŐSPED Tehertaxi Kft. a fix költség számítását a 2020. évi főkönyvi kivonat alapján végezte, ezért ez alapján az ajánlatkérő ellenőrizni tudta az árindokolás megfelelőségét.

24. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemre vonatkozóan kijelentette, hogy a FŐSPED Tehertaxi Kft. a hulladékválogatás anyagköltségét a fix költségben szerepeltette, a munkadíját pedig a táblázatok élőmunka-ráfordítás költségei sorában.

25. Az ajánlatkérő álláspontja az a második kérelmi elemmel kapcsolatban, hogy azért egyértelmű, hogy egymásra épülnek az egyes értékelési alszemponthoz megadott ajánlati elemek, mert egyrészt a szerződéstervezet III.1. pontjában felsorolta azokat, másrészt az eljárást megindító felhívásban az egyes értékelési alszemponthoz részletezése alapján is világos, hogy vannak az ajánlati árelemek, és ezen belül vannak különböző költségelemek. Tekintettel arra, hogy a nehéz eszközök és a páncélszekrény mozgatása a költöztetéshez és szállításhoz tartozó tevékenység, annak a része, így az ahhoz kapcsolódó árelemek egymásra épülnek, mert egymást kiegészítik. Egyrészt a személyek órabére, másrészt a gépjárművek óradíja (amennyiben nem épületen belüli mozgatásról van szó az adott eseti megrendelés szerint), és ezen felül van még az ár értékelési szempont 1.5. alszemponthoz adott ajánlati elem. A műszaki dokumentáció szerint két feladat van, egyrészt a költöztetés, szállítás, ezen belül nehéz eszközök, páncélszekrények mozgatása, másrészt a selejtezett eszközök elszállítása. A szerződéstervezet II.6. pontja és a szerződéstervezet 2. sz. melléklete (teljesítésigazolás minta) tartalmazza azt, hogy a nyertes ajánlattevőnek hogyan kell majd összeállítania a megrendelt feladat elvégzésére a díját az ajánlati díjelemekkel.

### **A FŐSPED Tehertaxi Kft. észrevétele**

26. A FŐSPED Tehertaxi Kft. kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, továbbá a kérelmező kötelezését az eljárási költsége megfizetésére. A FŐSPED Tehertaxi Kft. képviselője 125.000.-Ft, azaz százhuszonezer forint + ÁFA összegű ügyvédi munkadíjat határozott meg eljárási költségként, amelyet egy 2021. január 27-én kelt, 0015/2021. számú számlával igazolt.

27. A FŐSPED Tehertaxi Kft. rögzítette, hogy maradéktalanul egyetért az ajánlatkérő észrevételeivel.

28. A FŐSPED Tehertaxi Kft. az első kérelmi elemre vonatkozóan kijelentette, hogy a hulladék átválogatására szolgáló ingatlan esetében használati joga van. A bérleti díjat tartalmazza az áringyújtásban bemutatott fix költség.

29. A FŐSPED Tehertaxi Kft. a második kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy egy felár volt az 1.5. értékelési szempontba adott ajánlati ár, mivel az egy többletdíj, amivel a szakembereit jutalmazza.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

30. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a FŐSPED Tehertaxi Kft. ajánlatát azért érvényessé, mert az áringyújtás adatai megfelelően indokolják, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

31. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

32. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az

ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Ezen ajánlatkérői kötelezettség teljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettséget: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatcsoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

34. Az előbbi megállapítások alapján a Döntőbizottság az árindokolásban foglalt tények, adatok és kalkulációk megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzése előtt azt vizsgálta meg, hogy a FŐSPED Tehertaxi Kft. maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő indokoláskérését, azaz az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta-e az összes kért adatot és a rájuk vonatkozó indokolásokat.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azt kérte a 2020. december 23-ai indokoláskérése 2. pontjának első bekezdésében a FŐSPED Tehertaxi Kft.-től a Kbt. 72. §-a alapján, hogy az ár értékelési szempont mind az 1.4., mind az 1.5. alszempontja esetében mutasson be külön-külön minden felmerülő költséget, és a költségekre vonatkozó indokolást. Ebből következően a FŐSPED Tehertaxi Kft.-nek külön az 1.4. alszempontra és külön az 1.5. alszempontra egyenként kellett ismertetnie az összes kért költségelemet, és emiatt nem megfelelő az olyan árindokolás, amely több, külön bemutatni kért költségelemet egy összegben összesítve rögzít. Az ajánlatkérő az indokoláskérés 2. pontján belül az a)-g) pontokban nevesítette a külön ismertetendő költségelemeket.

36. A Döntőbizottság ez alapján egyenként vizsgálta meg, hogy a FŐSPED Tehertaxi Kft. árindokolása tartalmazza-e az indokoláskérés 2. pontján belül az a)-g) pontokban kért adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a FŐSPED Tehertaxi Kft. elmulasztotta bemutatni az árindokolásában az ár értékelési szempont 1.4. alszempontjára vonatkozóan az

indokoláskérés 2. a) pontjában előírt adatok közül a teljesítéshez szükséges feladatok költségeit feladatonként külön-külön. A FŐSPED Tehertaxi Kft. ezen alszempont esetében a következő feladatokat ismertette az árandokolásában: a termelési (azon belül az ipari) hulladékok összegyűjtése, szelektálása és a hulladék leadása. A FŐSPED Tehertaxi Kft.-nek mindezen feladatok esetében be kellett volna mutatni külön-külön a munkadíjat, a közterheket, a szállítási költséget, az üzleti nyereség mértékét, valamint az egyéb költségeket. Ráadásul a FŐSPED Tehertaxi Kft.-nek e feladatok költségeit az árandokolásban felsorolt összes hulladékfajtára – fa, vas, papír és műanyag – külön-külön be kellett volna mutatnia, mivel azokat az ajánlatkérő is egyenként megjelölte az ár értékelési szempont 1.4. alszempontjánál.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a FŐSPED Tehertaxi Kft. elmulasztotta bemutatni az árandokolásában az ár értékelési szempont 1.4. és 1.5. alszempontjára vonatkozóan az indokoláskérés 2. b) pontjában előírt költségeket külön-külön. Ebből következően e költségek összegét tételesen meg kellett volna határozni, és nem elegendő az az eljárás, hogy az árandokolásban megjelölt fixköltség tartalmazza őket.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a FŐSPED Tehertaxi Kft. elmulasztotta bemutatni az árandokolásában az ár értékelési szempont 1.4. és 1.5. alszempontjára vonatkozóan az indokoláskérés 2. f) pontjában előírt rezsiköltségeket külön-külön.

40. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a FŐSPED Tehertaxi Kft. nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert az árandokolásában nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden adatot az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát megsértve járt el akkor, amikor nem nyilvánította a FŐSPED Tehertaxi Kft. ajánlatát érvénytelennek.

41. A Döntőbizottság az árandokolásban foglalt tények, adatok és kalkulációk megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzését e fenti döntése miatt nem végezte el, mert az ajánlatkérő rendelkezésére hiányosan bocsátott tények, adatok, kalkulációk minősítésétől függetlenül e döntés következtében már nem lenne az megállapítható, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést.

43. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

44. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint, a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

45. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

46. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvényesnek egy ajánlatot és nyertesnek az azt benyújtó ajánlattevőt.

47. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos, továbbá a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a 2019. évben egyszer – a D.330/9/2019. számú határozatban – a 2020. évben pedig nem állapított meg jogsértést.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

48. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

49. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

50. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

51. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

52. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

53. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

54. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint + ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetésére. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság a kérelmezőnek – az alapos jogorvoslati kérelemmel kapcsolatosan előterjesztett – e költségigényét alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte e költség viselésére.

55. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

56. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. március 2.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Nedwed Mária ügyvéd
2. Dr. Moskovszky Dolly Edit kamarai jogtanácsos
3. Hargitai-Mezőfi Ügyvédi Iroda a FŐSPED Tehertaxi Kft. képviselőjében
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága