



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D.17/20/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Medical&Press Kft.  
(Budapest, József krt. 36.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Kőbányai út 45/A.)

**Az ajánlatkérő:** Felső-Szabolcsi Kórház  
(Kisvárd, Árpád u. 26.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Vadász Ágnes ügyvéd  
(Kisvárd, Rákóczi u. 26. fsz. 5.)

**Az érdekelt:** SzamosMediko Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Fodor utca 93. fszt. 2.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Bűrös László ügyvéd  
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Levegőfertőtlenítő készülékek beszerzése”, 1. -  
Levegőfertőtlenítő készülékek beszerzése I., 2. - Levegőfertőtlenítő készülékek beszerzése II.,  
1. rész 14.412.000.-Ft, 2. rész 5.260.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Emberi Erőforrás Operatív Program keretén belül az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság, mint Támogató által 2019.05.17-én kiadott felhívása alapján a Felső-Szabolcsi Kórház, mint Kedvezményezett 2019.07.26-én támogatási kérelmet nyújtott be. A Projekt címe: „Infekciókontroll tevékenység megvalósítása a Kisvárdai Kórházban”. Projekt azonosítószám: EFOP-1.8.21-18-2019-00037.

A 2020. március 16-án kelt támogatói okirat szerint a Kedvezményezett 38.708.861.-Ft összegű, vissza nem térítendő támogatásra jogosult. A támogatói okirat 2020. július 1-én módosításra került.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, melynek ajánlati felhívását 2020.11.13-án adta fel, amely a Közbeszerzési Értesítőben 2020.11.16-án jelent meg KÉ-20937/2020. számon.

3. Hivatkozási szám: EKR001096732020.

4. A felhívás az alábbi feltételeket is tartalmazta:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Adásvételi szerződés, a Felső-Szabolcsi Kórház számára levegőfertőtlenítő készülékek beszerzése.

II.1.6) A beszerzés részekből áll: igen.

II.2.1) Elnevezés: Levegőfertőtlenítő készülékek beszerzése I.

Rész száma: 1

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Levegőfertőtlenítő készülékek, melyek a következők:

- 4 db - Kis teljesítményű levegőfertőtlenítő készülék (minimum 50 m<sup>3</sup> óránkénti légcseres számú légfertőtlenítő készülék kisebb helyiségek számára)

- 8 db - Közepes teljesítményű levegőfertőtlenítő készülék (minimum 100 m<sup>3</sup> óránkénti légcseres számú légfertőtlenítő készülék nagyobb helyiségek számára)

- 3 db - állítható magasságú gördíthető állvány a közepes teljesítményű levegőfertőtlenítő készülék számára

A nyertes Ajánlattevő feladata az ajánlatában megajánlott új berendezés leszállítása, üzembe helyezése és a kezeléssel kapcsolatos oktatás (15 fő, 2x2 óra, összesen 4 óra).

Ajánlattevő kizárólag az Ajánlatkérő előírásainak mindenben megfelelő termékekre tehet ajánlatot. A termékekkel kapcsolatosan az ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a közbeszerzési dokumentumokban leírtakat is.

Az adott rész tekintetében a teljes mennyiségre kell ajánlatot tenni.

A részletes műszaki követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

„II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

Minőségi szempont

1 2. Többlet jótállás a kis teljesítményű levegőfertőtlenítő készülékekre  
(legkedvezőtlenebb: 0 hónap, legkedvezőbb: 36 hónap) 5

2 3. Többlet jótállás a közepes teljesítményű levegőfertőtlenítő készülékekre és állványokra  
(legkedvezőtlenebb: 0 hónap, legkedvezőbb: 36 hónap) 5

3 4. A kis teljesítményű levegőfertőtlenítő készülékeknél fémből készült készülékház,  
fertőtleníthető bevonattal (igen/nem) 5

4 5. A közepes teljesítményű levegőfertőtlenítő készülékeknél fémből készült készülékház,  
fertőtleníthető bevonattal (igen/nem) 5

Ár szempont – Megnevezés: 1. Ajánlati ár (nettó Ft) / 80”

## II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-1.8.21-18-2019-00037.

### II.2.1) Elnevezés: Levegőfertőtlenítő készülékek beszerzése II.

Rész száma: 2

### II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

- 1 db - nagy teljesítményű levegőfertőtlenítő készülék (min. 800 m3 óránkénti legmagasabb légcserre kapacitású légfertőtlenítő készülék műtők számára)

A nyertes Ajánlattevő feladata az ajánlatában megajánlott új berendezés leszállítása, üzembe helyezése és a kezeléssel kapcsolatos oktatás. (10 fő, összesen 2 óra).

Ajánlattevő kizárólag az Ajánlatkérő előírásainak mindenben megfelelő termékekre tehet ajánlatot. A termékekkel kapcsolatosan az ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a közbeszerzési dokumentumokban leírtakat is.

A részletes műszaki követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

### II.2.5) Értékelési szempontok

„Minőségi szempont

1 2. Többlet jótállás (legkedvezőtlenebb: 0 hónap, legkedvezőbb: 36 hónap) 10

2 3. Fémből készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal (igen/nem) 10

Ár szempont – Megnevezés: 1. Ajánlati ár (nettó Ft) /80”

## II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-1.8.21-18-2019-00037.

A III. pont tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági feltételeket.

### VI.3.4) További információk - egyéb mellett -:

1. Csatolandó:

- Felolvasólap

1.2. Egyéb:

- Az ajánlathoz részenként csatolni kell a kitöltött specifikációs táblázatot és az ajánlati adatlapot, valamint a szállítani kívánt termékek magyar nyelvű leírását, mely tartalmazza a termék műszaki és egyéb paramétereit.

5. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, mely útmutatót, műszaki leírást, igazolásokat, nyilatkozatok jegyzékét tartalmazta.

6. A dokumentáció „I. 15. Az ajánlatok értékelése, az értékelési részszerpontok tartalma” pont szerint:

„A 4. és 5. részszerpont „Fémből készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal” részszerpont esetében Ajánlatkérő „igen” válasz esetén a ponthatár maximumát (10 pont), „nem” válasz esetén a ponthatár minimumát (0 pont) adja.”

7. Az ajánlatkérő a dokumentációban csatolt „II. Specifikáció” elnevezésű, 1. és 2. részre vonatkozó dokumentumokban az alábbi műszaki előírásokat is meghatározta:

1. részre: mind a kis- mind a közepes teljesítményű készülékek vonatkozásában:

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
A készülék anyagát tekintve legyen fertőtleníthető	Igen	
Fémből készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal. (Igen/Nem) Előny a megléte.	Kérjük megadni! (értékelési szerpont)	

2. részre: a nagy teljesítményű készülék vonatkozásában:

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
Fémből készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal. (Igen/Nem) Előny a megléte.	Kérjük megadni! (értékelési szerpont)	

8. A „III. AZ AJÁNLAT KIDOLGOZÁSÁNAK FELTÉTELEI” pont szerint:

Egyéb nyilatkozatok, dokumentumok részenként:

1. A műszaki és szakmai alkalmasság igazolása (referenciák),
2. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti előszerződés v. szerződés vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat (adott esetben),
3. Magyar nyelvű termékleírás és specifikáció, ajánlati adatlap (ártáblázat), akkreditált laboratóriumtól származó dokumentum,
4. Együttműködési (konzorciális) megállapodás (adott esetben)
5. Egyéb dokumentumok, amelyek benyújtását az eljárást megindító felhívásban, a dokumentációban ajánlatkérő előírta, vagy arra a Kbt., vagy más jogszabály kötelezi az ajánlattevőt.

9. Az ajánlatkérő 2020.11.24-én 11:00 órakor megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette a fedezetet, továbbá, hogy 9 db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata az 1. és 2. részekre.

10. A kérelmező 1. és a 2. részekre vonatkozó ajánlatában az alábbiak találhatóak:

A kérelmező ajánlatában az 1. részre a felolvasólapon a 4. és 5. részszerpontban „Igen” ajánlatok szerepeltek.

A kérelmező ajánlatában a 2. részre a felolvasólapon a 3. részszerpontban „Igen” ajánlat szerepelt.

Az 1. részre kis teljesítményű levegőfertőtleníző készülékre az Air-Filter Kft. gyártó UVH50 megnevezésű termékét ajánlotta meg, míg a közepes teljesítményű levegőfertőtleníző készülékre ugyanezen gyártó UVE110 megnevezésű termékét.

A kis teljesítményű készüléktípus esetében az alábbiakat adta meg a kérelmező:

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
A készülék anyagát tekintve legyen fertőtleníthető	Igen	rozsdamentes acél
Fémből készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal. (Igen/Nem) Előny a megléte	Kérjük megadni! (értékelési szempont)	Rm. Acél 1.4301

A közepes teljesítményű készüléktípus esetében az alábbiakat adta meg a kérelmező:

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
A készülék anyagát tekintve legyen fertőtleníthető	Igen	Rm. Acél 1.4301
Fémből készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal. (Igen/Nem) Előny a megléte	Kérjük megadni! (értékelési szempont)	igen

A 2.részre a nagy teljesítményű levegőfertőtlenítő készülékre az Air-Filter Kft. gyártó UVT800 megnevezésű termékét ajánlotta meg.

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
Fémből készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal. (Igen/Nem) Előny a megléte	Kérjük megadni! (értékelési szempont)	Rm. Acél 1.4301

12. Az ajánlatkérő 2020.12.02-án „a Kbt. 71. §-a alapján hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőt, valamint felvilágosítást kér az ajánlattevőtől” a kérelmező esetében az alábbi vonatkozásában:

„1. rész tekintetében:

- Kérjük, adjon részletes felvilágosítást az alábbiakra vonatkozóan: - Ajánlatában csatolt specifikációkból és termékleírásból nem állapítható meg, hogy a megajánlott kis teljesítményű valamint közepes teljesítményű levegőfertőtlenítő készülékek fémből készült készülékháza fertőtleníthető bevonattal rendelkezik, ugyanis mindkét esetben úgy nyilatkozott, hogy a készülék burkolata rozsdamentes acélból van, mely jellemző nem igazolja a fertőtleníthető bevonat meglétét, és a csatolt termékleírások sem tartalmaznak ennél több információt a vizsgált műszaki jellemzőkről. Kérjük, hitelt érdemlően mutassa be a készülékek készülékházának bevonatát, és amennyiben a bemutatott termékek teljesítik az értékelési szempontban vállalt követelményt, kérjük a javított specifikációk pótlását.

2. rész tekintetében:

- Kérjük, adjon részletes felvilágosítást az alábbiakra vonatkozóan: - Ajánlatában csatolt specifikációból és termékleírásból nem állapítható meg, hogy a megajánlott levegőfertőtlenítő készülék fémből készült készülékháza fertőtleníthető bevonattal rendelkezik, ugyanis úgy nyilatkozott, hogy a készülék burkolata rozsdamentes acélból van, mely jellemző nem igazolja a fertőtleníthető bevonat meglétét, és a csatolt termékleírás sem tartalmaz ennél több információt a vizsgált műszaki jellemzőkről. Kérjük, hitelt érdemlően mutassa be a készülék készülékházának bevonatát, és amennyiben a bemutatott termék teljesítik az értékelési szempontban vállalt követelményt, kérjük a javított specifikáció pótlását.”

13. A kérelmező határidőre benyújtotta a hiánypótlását/felvilágosítását, melyben az alábbi tartalmú gyártói nyilatkozat is fellelhető:

„ - UVH 50 fotokatalizátoros higiéniai szűrő

- UVT 800 fotokatalizátoros ipari csírátlanító
- UVE 110/220 fotokatalizátoros levegőfertőtlenítő

készülékeink vonatkozásában kijelentem:

Rm. acél (1.4301) illetve korrózióálló acél (1.4301) fertőtleníthető, ellenálló a természetes környezeti feltételek, enyhe klór- és só koncentrációnak.”

14. Az ajánlatkérő 2020.12.23-án megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melyben az eljárás mindkét részét eredményesnek nyilvánította, továbbá a kérelmező 1. és 2. részre vonatkozó ajánlatait az alábbi indokolásokkal érvénytelenné nyilvánította:

Az 1. rész esetében:

„Érvénytelen az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján, az alábbiakra tekintettel:

Ajánlattevő a 4. és 5. értékelési szempont kapcsán, a felolvasólapon úgy nyilatkozott, hogy a megajánlott kis teljesítményű, valamint közepes teljesítményű levegőfertőtlenítő készülék fémből készült készülékháza, fertőtleníthető bevonattal rendelkezik, melyet a becsatolt termékleírások nem támasztottak alá. Ajánlattevő a fertőtleníthető bevont meglétét az ajánlatkérő kérésére benyújtott felvilágosításában sem támasztotta alá, ugyanis e felvilágosításban ismételten csak a készülék rozsdamentes acélburkolatának meglétéről nyilatkozott, a fertőtleníthető bevonat meglétéről nem.”

A 2. rész esetében:

„Érvénytelen az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján, az alábbiakra tekintettel:

- Ajánlattevő a 3. értékelési szempont kapcsán, a felolvasólapon úgy nyilatkozott, hogy a megajánlott levegőfertőtlenítő készülék fémből készült készülékháza, fertőtleníthető bevonattal rendelkezik, melyet a becsatolt termékleírások nem támasztottak alá. Ajánlattevő a fertőtleníthető bevont meglétét az ajánlatkérő kérésére benyújtott felvilágosításában sem támasztotta alá, ugyanis e felvilágosításban ismételten csak a készülék rozsdamentes acélburkolatának meglétéről nyilatkozott, a fertőtleníthető bevonat meglétéről nem.”

14. A kérelmező 2020.12.30-án a jogorvoslati kérelmében leírtakkal egyező tartalommal előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

15. Az ajánlatkérő 2021.01.05-én megküldte az elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbi álláspontját is kifejtette:

„Az ajánlatkérő műszaki elvárásként határozta meg, hogy a készülék anyagát tekintve legyen fertőtleníthető, továbbá értékelési szempontként előírta, hogy előny, ha a megajánlott készülék fémből készült készülékházzal és fertőtleníthető bevonattal rendelkezik. Ajánlatkérő tehát mindkét rész vonatkozásában élt a Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontja szerinti azon jogával, hogy az ajánlatokat meghatározott műszaki elvárással kapcsolatos értékelési szempontok alapján is elbírálja. Ezen értékelési szempontként megadott feltétel a beszerzendő levegőfertőtlenítő készülékek tekintetében nem kötelező elvárás, hiánya nem zárja ki egyes termékek részvételének lehetőségét a tárgyi eljárásban. Az ajánlatkérő által előírt fémből készült készülékház és fertőtleníthető bevonat tehát egy olyan, az alapkövetelményeken felüli műszaki jellemző, amely alkalmas arra, hogy azt az ajánlatkérő, mint értékelési részszempontot vegye igénybe.”

„A kérelmező által megajánlott termék esetén, ahogy azt a kérelmező is kifejtette, az 1.4301 rozsdamentes acél anyagból készült készülékház műszakilag eleget tesz a fertőtleníthető bevonattal való rendelkezés követelményének, tekintettel arra, hogy annak felülete

önmagában fertőtleníthetőnek minősül és ezzel teljesíti a műszaki elvárásaként meghatározott követelményt, hogy a készülék anyagát tekintve legyen fertőtleníthető. Kérelmező ajánlatában a felolvasólapon és a specifikációban úgy nyilatkozott, hogy a megajánlott készülék fémből készült készülékházzal, fertőtleníthető bevonattal rendelkezik, ezzel ezt sem a termékleírás, sem a felvilágosítás kérésre adott válasza nem támasztotta alá, sőt, kérelmében is leírja, hogy „a megajánlott termék semmilyen bevonattal nem kerül ellátásra”. Ennek alapján a kérelmezőnek az ajánlatában ezen értékelési szempontra „Nem” válasz megadása lett volna a helyes a megadott „Igen” helyett.”

„Kérelmezőnek lehetősége lett volna az eljárás során kiegészítő tájékoztatás formájában tisztázni ezen értékelési szempont tartalmát, ha az nem volt számára egyértelmű, hogy az adott értékelési szempontra megfelelő választ adhasson.”

„Az ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlatkérő bármilyen feltételt, követelményt írt elő, azt következetesen, minden ajánlattevő vonatkozásában azonos módon számon kell kérnie.”

„Fentiekre tekintettel az ajánlatkérőnek az ajánlatok bontását követően a megadott szempontok szerint kell az ajánlatokat elbírálnia és arra tekintettel, hogy a kérelmező által megajánlott készülék, ahogy azt a kérelmező is elismeri, semmilyen bevonattal nincs ellátva, eleve nem teljesítheti a „fertőtleníthető bevonattal” feltételt.” „Tehát a kérelmező „Igen” vállalása ezen értékelési szempont kapcsán nem teljesül. Ennek alapján a kérelmezőnek az ajánlatában ezen értékelési szempontra „Nem” válasz megadása lett volna a helyes „Igen” helyett.”

A fentiek alapján az ajánlatkérő az eljárás eredményét, illetve az arról szóló összegezést nem módosította.

## A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező 2021. január 15-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyben az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta.

17. A jogsértő esemény megtörténte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének napja, 2020. december 23.

A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői álláspont megküldésének napja, 2021. január 5.

A megsértett jogszabályi rendelkezések: A kifogásolt eljárást lezáró döntéssel az ajánlatkérő mindkét részajánlati körben megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit. Ennek bizonyítékként csatolta az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést.

18. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét semmisítse meg az ajánlatkérő összegezését a közbeszerzési eljárás mindkét részajánlati köre vonatkozásában.

19. A kérelem indokolásaként előadta, hogy az ajánlatkérő a kiadott műszaki specifikációkban („Specifikáció\_1. rész.docx” és „Specifikáció\_2. rész.docx” nevű fájlok) a jelen jogorvoslat szempontjából az alábbi releváns műszaki paramétert határozta meg mind a kis teljesítményű és a közepes teljesítményű, mind pedig a nagy teljesítményű levegőfertőtlenítő készülék kapcsán:

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
Fémből készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal. (Igen/Nem) Előny a megléte	Kérjük megadni! (értékelési szempont)	

Az ajánlatkérő az előírt műszaki paramétert értékelési részszerpontként alkalmazta mindkét részben. Az egyéb közbeszerzési dokumentumokban az alábbiak szerinti rendelkezett ezen értékelési részszerpontról:

A 4. és 5. részszerpont „Fémből készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal” részszerpont esetében Ajánlatkérő „igen” válasz esetén a ponthatár maximumát (10 pont), „nem” válasz esetén a ponthatár minimumát (0 pont) adja.

A 3. részszerpont „Fémből készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal” részszerpont esetében Ajánlatkérő „igen” válasz esetén a ponthatár maximumát (10 pont), „nem” válasz esetén a ponthatár minimumát (0 pont) adja.

Az ajánlat részeként a kis teljesítményű levegőfertőtleníthető készülék vonatkozásában benyújtott specifikációs táblázatot a kérelmező a következő releváns adatokkal töltötte ki:

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
A készülék anyagát tekintve legyen fertőtleníthető	Igen	rozsdamentes acél
Fémből készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal (Igen/Nem) Előny a megléte	Kérjük megadni! (értékelési szerpont)	Rm. Acél 1.4301

Az ajánlat részeként a közepes teljesítményű levegőfertőtleníthető készülék vonatkozásában benyújtott specifikációs táblázatot kérelmező a következő releváns adatokkal töltötte ki:

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
A készülék anyagát tekintve legyen fertőtleníthető	Igen	Rm. Acél 1.4301
Fémből készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal (Igen/Nem) Előny a megléte	Kérjük megadni! (értékelési szerpont)	Igen

Az ajánlat részeként a nagy teljesítményű levegőfertőtleníthető készülék vonatkozásában benyújtott „specifikációs táblázat” a következő releváns adatokat tartalmazza:

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
Fémből készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal (Igen/Nem) Előny a megléte	Kérjük megadni! (értékelési szerpont)	Rm. Acél 1.4301

Az ajánlat részeként (8. oldal), a kis teljesítményű levegőfertőtleníthető készülék vonatkozásában benyújtott, gyártó által készített termékleírás az alábbi releváns adatokat tartalmazza:

„A ház rozsdamentes acélból készül, így nincs korrózióveszély.”

„Ház anyaga: 1.4301 DIN”.

Az ajánlat részeként (8. és 13. oldal), a közepes teljesítményű levegőfertőtleníthető készülék vonatkozásában benyújtott, gyártó által készített termékleírás az alábbi releváns adatokat tartalmazza:

„Ház anyaga: 1.4301 DIN”.

„A ház rozsdamentes acélból készül, így nincs korrózióveszély”.

Az ajánlat részeként (17. oldal) a nagy teljesítményű levegőfertőtleníthető készülék vonatkozásában benyújtott, gyártó által készített termékleírás az alábbi releváns adatokat tartalmazza:

„A ház rozsdamentes acélból készül, így nincs korrózióveszély”.

„Ház anyaga: korrózióálló acél (1.4301)”.

Az ajánlatkérő által megküldött felvilágosítás/hiánypótlás vonatkozásában a kérelmező határidőben benyújtotta a termékek gyártója által tett nyilatkozatot, mely az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

„... fotokatalizátoros higiéniai szűrő

... fotokatalizátoros ipari csírátlanító

... fotokatalizátoros levegőfertőtlenítő

készülékeink vonatkozásában kijelentem:

Rm. acél (1.4301) illetve korrózióálló acél (1.4301) fertőtleníthető, ellenáll a természetes környezeti feltételek, enyhe klór- és só koncentrációnak.”

20. Az írásbeli összegezésben foglalt érvénytelenné nyilvánítást a kérelmező az alábbiak szerint sérelmezte:

Álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján az ajánlatkérő a vizsgált értékelési részszempont kapcsán azt a műszaki többlettulajdonságot kívánja értékelési pontszámmal honorálni, ha a megajánlott termék készülékháza fertőtleníthetőnek minősül. Tehát a készülékház fertőtleníthetőségének ténye az a megajánlás, mely többletpontot ér az ajánlatkérői előírások szerint.

Ajánlatkérő ehhez képest a kérelmező által megajánlott termékek kapcsán nem a készülékház fertőtleníthetőségének hiányát, hanem valójában a bevonattal való rendelkezés hiányát sérelmezi, melyre az érvénytelenné nyilvánítást alapítja. Az ajánlatkérői indokolásból egyértelműen az olvasható ki, hogy ajánlatkérő voltaképpen a bevonat meglétét hiányolja a megajánlott termékek kapcsán.

A kérelmező a készülékház fertőtleníthetőségét a közbeszerzési eljárásban maradéktalanul alátámasztotta, igazolta ugyanis, hogy a készülékház anyaga rozsdamentes acél, melynek felülete a gyártó által tett nyilatkozattal alátámasztottan fertőtleníthetőnek minősül, így maradéktalanul alátámasztotta azt, hogy az értékelési részszempont lényegét képező tulajdonsággal a megajánlott termékek maradéktalanul rendelkeznek.

A specifikációban és az értékelési részszempontokban szereplő „bevonat” szó álláspontja szerint teljes egészében felcserélhető a „külső felület” kifejezéssel, mely módosítás semmit sem csorbít az értékelési többletponttal jutalmazni kívánt műszaki tulajdonságán a beszerezni kívánt termékeknek. A műszaki, funkcionális tulajdonság tekintetében teljesen irreleváns, hogy az értékelési részszempontot az ajánlatkérő úgy nevesíti, hogy „Fémből készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal. (Igen/Nem)” vagy akként, hogy „Fémből készült készülékház, fertőtleníthető külső felülettel. (Igen/Nem)”. Az ajánlatkérő azonban a megajánlott termékek lényegi tulajdonságát figyelmen kívül hagyva a „bevonat” szó hiánya miatt nyilvánította érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot mindkét részben.

A „bevonat” szó irreleváns jellegét az is alátámasztja, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban egyáltalán nem definiálta, pontosan mit ért „fertőtleníthető bevonat” kifejezés alatt. Az ajánlattevők ennek megfelelően az ajánlatuk elkészítése során a tudomány és az ipari technológia mai állása szerinti, fertőtlenítésre alkalmas felülettel/burkolattal/házzal rendelkező termékeket ajánlhattak meg. A műszaki leírás nem tért ki arra, hogy a „fertőtleníthető bevonat” pontosan mit takar (festék, krómbevonat, fertőtlenítőszernek ellenálló műanyag bevonat stb.), és annak pontosan milyen anyagokkal szemben kell ellenállónak lennie. A kérelmezői értelmezés oly egyértelműen következik az értékelési szempont megfogalmazásából, hogy a kérelmezőnek

még kiegészítő tájékoztatás keretében sem kellett volna pontosítást kérni erre vonatkozóan.

Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásában iratellenes megállapítást tesz, miszerint „e felvilágosításban ismételten csak a készülék rozsdamentes acélburkolatának meglétéről nyilatkozott, a fertőtleníthető bevonat meglétéről nem”.

E megállapítás figyelmen kívül hagyja a hiánypótlás keretében benyújtott gyártói nyilatkozatot, melyben a megajánlott termékek gyártója egyértelműen nyilatkozik arra vonatkozóan, hogy „Rm. acél (1.4301) fertőtleníthető, ellenáll a természetes környezeti feltételek, enyhe klór- és só koncentrációnak.”

A hiánypótlás/felvilágosítás során csatolt dokumentumok alátámasztják, hogy a készülékek háza 1.4301 rozsdamentes acélből készül, amely ellenáll a természetes környezeti feltételek, enyhe klór- és só koncentrációnak. A tudomány és az ipari technológia mai állása szerint a rozsdamentes acél felület fertőtleníthető felületnek minősül. A rozsdamentes acél anyagot bármilyen burkolattal, védőréteggel stb. bevonni ellenjavallt, azt az ipari szabványok, és a jogszabályok pl. műtőasztalok esetében kifejezetten tiltják. Ennek megfelelően a megajánlott termékek semmilyen bevonattal nem kerülnek ellátásra. Mindezeknek megfelelően az 1.4301 rozsdamentes acél anyagból készült készülékház műszakilag eleget tesz a „fertőtleníthető bevonattal” való rendelkezés követelményének, tekintettel arra, hogy annak felülete önmagában fertőtleníthetőnek minősül. Egy felület fertőtleníthetőségét leginkább azon tulajdonsága segíti elő, ha az minél kevesebb felületi egyenetlenséggel rendelkezik. (pl. mikrorepedések, felületi károsodások).

A felületi egyenetlenségek megléte folytán a felület kevésbé hatékonyan lesz fertőtleníthető, speciális fertőtlenítési eljárások alkalmazásának hiányában a kórokozók nehezebben eltávolíthatók. A rozsdamentes acél anyag felületén, annak relatíve magas króm-, és nikkeltartalma miatt az oxigénatomok, és a króm-, valamint nikkelatomok reakciója folytán egy „passzív” oxidréteg képződik, amely megakadályozza a korrózió előrehaladását. Ugyanis a normál acélnál az oxigén a vasatomokkal lép reakcióba, és egy porózus felületet képez, amely engedi a reakció folytatódását, ezáltal a korrózió az anyag felületét folyamatosan roncsolja.

A fentiek összefoglalásaként a kérelmező álláspontja szerint az értékelési részszempont megnevezésében használt „bevonat” kifejezés az értékelési részszemponttal előnyben részesíteni kívánt műszaki, funkcionális teljesítmény tekintetében pusztán formai előírásnak tekintendő, hiszen az ajánlatkérő nem a megajánlott termék készülékházának bevonattal való ellátottságát, hanem annak fertőtleníthetőségét értékeli. Az előírás formai jellege azzal a példával szemléltethető, hogy az értékelési részszempont keretében vizsgált, többlettulajdonságot/többletfunkciót biztosító műszaki tartalom teljesülése ugyanúgy megállapítható, ha az ajánlatkérő az értékelési részszempontot nem „Fémből készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal. (Igen/Nem)” néven nevezi meg, hanem akként, hogy: „Fémből készült készülékház, fertőtleníthető külső felülettel. (Igen/Nem)”.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában a jogalkotó kifejezetten tiltja az ajánlatkérő által tett, formainak minősülő előírások kapcsán az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását.

A fentiek alapján álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát mindkét részajánlati körben. A kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a

Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

21. A kérelmező a 2021. január 21-i hiánypótlásában az alábbi bizonyítékokat kérte figyelembe venni, amelyek az ajánlata előírtak szerinti műszaki megfelelőségét igazolják:

1. részajánlat körében:

- „Levegőfertőtlenítő készülékek.pdf” nevű dokumentum (különösen annak 3., 4., 8. és 13. oldalai).

- „Hiánypótlás 1. rész.pdf” nevű dokumentum (különösen annak 2. oldala).

2. részajánlat körében:

- „Levegőfertőtlenítő készülékek.pdf” nevű dokumentum (különösen annak 6. és 17. oldalai).

- „Hiánypótlás 2. rész.pdf” nevű dokumentum (különösen annak 2. oldala).

22. A kérelmező a 2021. január 27-én érkezett nyilatkozatában a kérelmét a következők szerint fenntartotta:

A) Az értékelési részszempont megnevezésében használt „bevonat” kifejezés az értékelési részszemponttal előnyben részesíteni kívánt műszaki, funkcionális teljesítmény tekintetében pusztán formai előírásnak tekintendő, ugyanis ajánlatkérő valójában nem a megajánlott termék készülékházának bevonattal való ellátottságát, hanem annak fertőtleníthetőségét értékeli. Az előírás formai jellege azzal a példával szemléltethető, hogy az értékelési részszempont keretében vizsgált, többlettulajdonságot/többletfunkciót biztosító műszaki tartalom teljesülése ugyanúgy megállapítható, ha az ajánlatkérő az értékelési részszempontot nem „Fémből készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal. (Igen/Nem)” néven nevezi meg, hanem akként, hogy: „Fémből készült készülékház, fertőtleníthető külső felülettel. (Igen/Nem)”.

B) A tudomány és az ipari technológia mai állása szerint a rozsdamentes acél felület fertőtleníthető felületnek minősül. A rozsdamentes acél anyagot bármilyen burkolattal, védőréteggel stb. bevonni ellenjavallt, azt az ipari szabványok, és a jogszabályok pl. műtőasztalok esetében kifejezetten tiltják. Ennek megfelelően a megajánlott termékek semmilyen bevonattal nem kerülnek ellátásra. Mindezeknek megfelelően az 1.4301 rozsdamentes acél anyagból készült készülékház műszakilag eleget tesz a „fertőtleníthető bevonattal” való rendelkezés követelményének, tekintettel arra, hogy annak felülete önmagában fertőtleníthetőnek minősül. Egy felület fertőtleníthetőségét leginkább azon tulajdonsága segíti elő, ha az minél kevesebb felületi egyenetlenséggel rendelkezik. (pl. mikrorepedések, felületi károsodások). A felületi egyenetlenségek megléte folytán a felület kevésbé hatékonyan lesz fertőtleníthető, speciális fertőtlenítési eljárások alkalmazásának hiányában a kórokozók nehezebben eltávolíthatók. A rozsdamentes acél anyag felületén, annak relatíve magas króm-, és nikkeltartalma miatt az oxigénatomok, és a króm-, valamint nikkelatomból reakciója folytán egy „passzív” oxidréteg képződik, amely megakadályozza a korrózió előrehaladását. Ugyanis a normál acélnál az oxigén a vasatomokkal lép reakcióba, és egy porózus felületet képez, amely engedi a reakció folytatódását, ezáltal a korrózió az anyag felületét folyamatosan roncsolja.

C) Az ajánlatkérő a műszaki leírásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban a „bevonat” kifejezést egyáltalán nem definiálta, nem határozta meg, pontosan mit ért „bevonat” kifejezés alatt. Ajánlattevők ennek megfelelően az ajánlatunk elkészítése során a tudomány és az ipari technológia mai állása szerinti, fertőtlenítésre alkalmas külső felülettel/burkolattal/házzal rendelkező termékeket ajánlhattak meg. A műszaki leírás nem tért ki arra, hogy a „fertőtleníthető bevonat” pontosan mit takar (festék, krómbevonat,

fertőtlenítőszernek ellenálló műanyag bevonat stb.), és annak pontosan milyen anyagokkal szemben kell ellenállónak lennie.

23. A kérelmező a 2021. február 4-én benyújtott nyilatkozatában a következőket adta elő:

A) Az ajánlatkérő a beadványában a jogorvoslat tárgyát képező értékelési részszempontt akként próbája feltüntetni, mintha az érintett részszempont előírásának célja – az értékelt műszaki többlettulajdonság – a készülék élettartamának, rendeltetésszerű használhatóságának megnövekedése lenne. Az ajánlatkérő ezzel egyrészt nem oldja fel azt az ellentmondást, hogy a bevonat egyetlen vizsgálandó tulajdonságaként miért annak fertőtleníthetőségét emelte ki az értékelési részszempont megszövegezésekor, ha voltaképpen az állagmegóvás lenne a részszemponttal elérni kívánt valódi cél. Másrészt ezen értelmezés, illetőleg ajánlatkérői szándék a közbeszerzési dokumentumokból egyáltalán nem olvasható ki, hiszen, ha valóban élettartam növelési, állagmegóvási célja lenne a bevonattal való rendelkezésnek, akkor kifejezetten indokolt és elvárható lett volna az ajánlatkérő részéről, hogy definiálja a „bevonat” kifejezést és meghatározza elvárásait a „bevonat” műszaki tulajdonságai kapcsán.

Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati eljárásban a hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatóak. Az ajánlatkérő az észrevételében a szállítandó készülékkel kapcsolatos olyan műszaki tartalmú elvárásait határozza meg (állagmegóvás elősegítése, üzemeltetési életciklus növelése), melyek egyértelműen a Kbt. 58. § (2) bekezdés szerinti műszaki leírás tárgykörébe esnek, ezáltal közbeszerzési dokumentumnak minősülnek. Ezek a műszaki elvárások azonban az ajánlattételi időszakban az ajánlattevők számára rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumokból egyáltalán nem kiolvashatóak és abból áttételesen sem kikövetkeztethetők.

B) A kérelmező álláspontja szerint az ajánlat érvénytelenné nyilvánításával az ajánlatkérőre hárul annak a kötelezettsége, hogy valós tényekre alapított okszerű érveléssel támassza alá az érvénytelenséget, mint jogkövetkezményt. Ez az ajánlatkérői kötelezettség következik a Kbt. 79 § (1) bekezdéséből. Ennek kapcsán ajánlatkérő csak világos és egyértelműen definiált előírásokat állíthat az érvénytelenné nyilvánítás alapjaként. A nem egyértelmű előírások nem eshetnek az ajánlattevők terhére, a nem egyértelmű előírásokat az ajánlattevők számára hátrányos módon értelmezni nem lehet. Ezt a közbeszerzési joggyakorlatot a Döntőbizottság D.118/16/2017. számú határozatának 26-27. oldalai is megerősítik.

Az ajánlatkérő a jelen jogorvoslattal vitatott döntésében olyan előírás kapcsán állapítja meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét, mely előírásból az általa helyesnek vélt értelmezés egyáltalán nem következik, de legalábbis kétséges.

E körben nem releváns az ajánlatkérő ajánlati kötöttségre való hivatkozása, hiszen a fentebb kifejtettekkel összhangban az ajánlati kötöttség is csak az olyan előírások vonatkozásában terheli az ajánlattevőket, melyek megfelelően világosan, ellentmondásmentesen kerültek meghatározásra a közbeszerzési dokumentumokban.

Az ajánlatkérő utalt továbbá arra, hogy a kérelmezőnek kiegészítő tájékoztatás igénybevitelével kellett volna eljárnia az ajánlattétel során. Megjegyezte, hogy a kiegészítő tájékoztatás csupán egy lehetőség az ajánlattevők előtt, az ajánlatkérő számára viszont a Kbt. 50. § (4) bekezdése kötelezővé teszi az eljárást megindító felhívás és a többi közbeszerzési dokumentum olyan részletezettségű kidolgozását, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Ezen ajánlatkérői kötelezettség elmulasztása

a bírálat során nem hárítható át az ajánlattevőkre.

C) Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárást megelőző piackutatás során több gyártó több terméke is megfelelt a bevonattal való rendelkezés követelményének, azonban azt, hogy a piackutatása során hány bevonattal rendelkező terméket talált és pontosan milyeneket, nem támasztotta alá.

Önmagában az a körülmény, hogy a releváns piacon található bevonattal ellátott termék is, a kérelmező által megajánlott termék egyenértékűségét, műszaki paraméternek, ahhoz kötött értékelési részszerzőpontra való megfelelését semmiben nem befolyásolja.

E körben azt is hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem vitatta azt, hogy a kérelmező által megajánlott termékek rozsdamentes acél készülékháza önmagában fertőtleníthető felület. Továbbá nem vitatta a kérelmező arra vonatkozó nyilatkozatát sem, hogy rozsdamentes acélt miért nem kell, illetve nem tanácsos bármilyen bevonattal ellátni.

A kérelmező szerint maradéktalanul alátámasztotta, hogy az általa ajánlott termékek az értékelési részszerzőpontra előírt, annak megfogalmazásából kiolvasható többlettartalommal rendelkeznek, így a kérelmező a felolvasólapra tett vállalást kétséget kizáróan igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

24. Az ajánlatkérő az észrevételében továbbra is fenntartotta az összegezésben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntését és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat.

25. Előadta, hogy mindkét rész vonatkozásában élt a Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontja szerinti azon jogával, hogy az ajánlatokat meghatározott műszaki elvárásra vonatkozó értékelési szempontok alapján is elbírálja. Az ajánlatkérő műszaki elvárásként határozta meg, hogy a készülék anyagát tekintve legyen fertőtleníthető, továbbá értékelési szempontként előírta, hogy előny, amennyiben a megajánlott készülék fémből készült készülékházzal és fertőtleníthető bevonattal rendelkezik. Ezen értékelési szempontként megadott feltétel a beszerzendő levegőfertőtlenítő készülékek tekintetében nem volt kötelező elvárás, hiánya nem zárta ki az egyes termékek részvételének lehetőségét a tárgyi eljárásban. Az ajánlatkérő által előírt fémből készült készülékház és fertőtleníthető bevonat olyan, az alapkövetelményeken felüli műszaki jellemző, amely alkalmas arra, hogy azt az ajánlatkérő, mint értékelési részszerzőpontot figyelembe vegye és a bírálat során többletponttal értékelje.

A kérelmező a felolvasólapokon mindkét rész valamennyi (három eltérő teljesítményű) levegőfertőtlenítő készüléke vonatkozásában - a „Fémből készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal (Igen/nem)” alapkövetelményeken felüli műszaki jellemzőre úgy nyilatkozott, hogy a megajánlott készülékek fémből készült készülékházzal, fertőtleníthető bevonattal rendelkeznek.

A kérelmező a specifikációban a „Fémből készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal (Igen/nem) Előny a megléte” alapkövetelményeken felüli műszaki jellemzőre a Kis teljesítményű levegőfertőtlenítő készülék tekintetében nem adott értékelhető választ, a Közepes teljesítményű levegőfertőtlenítő készülék tekintetében igen választ adott, a Nagy teljesítményű levegőfertőtlenítő készülék tekintetében nem adott értékelhető választ.

A fentiekre, valamint arra tekintettel, hogy a kérelmező - mint ajánlattevő - által az ajánlatában csatolt termékleírások sem támasztották alá a fertőtleníthető bevonat alapkövetelményeken felüli műszaki jellemző meglétét, az ajánlatkérő felvilágosítást kért a kérelmezőtől az értékelési szempontban vállalt követelményre vonatkozóan.

A kérelmező felvilágosítás kérésre adott válaszai nem támasztották alá a fertőtleníthető bevonat alapkövetelményeken felüli műszaki jellemző meglétét, sőt, a kérelmező - az összegezés megküldését követő előzetes vitarendezési kérelmében le is írta, hogy „a megajánlott termékek semmilyen bevonattal nem kerülnek ellátásra”.

A fentiek alapján az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát jogszerűen és indokoltan nyilvánította érvénytelenné, hiszen a kérelmező által a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban az értékelési szempontra vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás volt, és felvilágosítás keretében sem sikerült a kérelmezőnek a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztania.

26. Az ajánlatkérő a 2021. február 4-én benyújtott észrevételében a következőket adta elő a kérelmező nyilatkozatára:

27. Ad. A) A „Fémából készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal (Igen/Nem)” értékelési szempont ajánlatkérő szerint megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdése szerinti valamennyi követelménynek, és a (7) bekezdésben foglaltaknak is, amely szerint „...az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján ... szállítandó áruhoz ... bármely módon és annak életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak...”

A fémából készült készülékházon lévő fertőtleníthető bevonat - ugyanúgy, mint a többlet jótállási idő - nyilvánvalóan az árubeszerzés tárgyához kapcsolódik, annak teljesítése a készülék üzemeltetési életciklusát növeli meg, ebből következően nyilvánvalóan nem tekinthető pusztán formai előírásnak.

Az ajánlatkérőnek jogában áll meghatározni olyan többletszempontokat, melyeket többletponttal értékel.

A levegőben szálló mikroorganizmusok, vírusok a levegőből a készülék hatására eltűnnek, azonban szálló porként az egyes készülékeken lerakódnak, melynek fertőtlenítése ugyancsak előírás. Emiatt a készülékek folyamatosan, egészségügyben használatos vegyszereknek (savaknak is) ki vannak téve takarításuk folyamán. A készüléken lévő fertőtleníthető bevonat a felület állagmegóvását segíti elő. Az ajánlatkérő szempontjából kiemelkedő jelentőségű, hogy a levegőfertőtlenítő készülékek üzemeltetési életciklusát növelő többletszempontot írjon elő, mert hosszú távon kívánja alkalmazni a készülékeket. Ehhez az ajánlatkérőnek jelentős érdeke fűződik, aktuálisan mint COVID betegek ellátására kijelölt kórháznak. Az ajánlatkérő utalt a SARS-CoV-2 vírus terjedése, az azzal összefüggésben kialakuló COVID-19 világjárvány megfékezése érdekében a levegőfertőtlenítő készülékek nélkülözhetetlenségére.

A COVID-19 járvány mellett az is köztudomású, hogy a nosocomialis fertőzések száma világszerte egyre nő, mellyel szemben a levegő fertőtlenítésének is ugyancsak kiemelkedő szerepe van. Az EFOP projektek létrejöttét is az infékciónkontroll gyakorlati megvalósítása indokolta, ezért is kapott támogatást a készülék beszerzésére vonatkozó pályázói igény még a COVID-19 járványt megelőzően, egyúttal a lehető legjobb időben.

Helytelen a kérelmező azon feltételezése, mely szerint ajánlatkérő valójában nem a megajánlott termék készülékházának bevonattal való ellátottságát, hanem annak fertőtleníthetőségét értékeli.

Megerősítette, hogy minimumkövetelményként határozta meg, hogy a készülék anyagát tekintve legyen fertőtleníthető. Többször pontot csak abban az esetben adott volna, ha a készülék anyaga egyfelől fémből készült, másfelől rendelkezik fertőtleníthető bevonattal. Ezen utóbbi feltétel hiánya még nem zárta volna ki a kérelmező által megajánlott termék részvételének lehetőségét a tárgyi eljárásban.

Az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételében részletesen kifejtette, hogy a kérelmező ajánlatát milyen okból nyilvánította érvénytelenné.

A kiegészítő tájékoztatás jogintézményének éppen az a célja, hogy elősegítse a sikeres ajánlat összeállítását, a kiírással kapcsolatban felmerülő kérdések tisztázása révén. A kiegészítő tájékoztatást minden érintett megkapja.

Az ajánlati kötöttség tekintetében hivatkozott a D. 338/14/2011 sz., D.712/6/2006. sz. és D.313/17/2011. sz. határozataira.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően a megadott – az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. előírásainak megfelelő - szempontok szerint volt köteles az ajánlatokat elbírálni.

Miután a kérelmező felvilágosítás kérésre adott válaszai sem támasztották alá a fertőtleníthető bevonat alapkövetelményeken felüli műszaki jellemző meglétét, a kérelmező nem tudta a felolvasólapon általa feltüntetett adatot alátámasztani. Ebből következően az ajánlatkérő jogszerűen és indokoltan nyilvánította a kérelmező ajánlatát mindkét rész vonatkozásában érvénytelenné.

Ajánlatkérő nem tartotta megalapozottnak, hogy a kérelmező a jogorvoslati eljárás keretében kéri számon az ajánlatkérőn egy olyan értékelési részszerzőpont specifikációban történő megjelenítését, mely ismertté vált előtte már az eljárást megindító felhívás megjelenésekor, de amellyel kapcsolatban ajánlatának megtétele előtt kiegészítő tájékoztatást nem kért.

A kérelmező megpróbálja jelentéktelenné és formainak minősülő előírásnak feltüntetni az előírás szerinti „bevonat” meglétét. Az ajánlatkérő szerint a „bevonat” nem tekinthető a „külső felület”-tel azonosnak. A külső felületre felvitt bevonati réteg feltételezi a külső felület bevonati rétegtől való különbözőségét. A bevonat által nyújtott „többször szolgáltatás” jelent az ajánlatkérő szempontjából többször értéket, melyet saját elvárásai alapján határozott meg.

28. Ad. B) Az ajánlatkérő nem vitatta azon tény, mely szerint a rozsdamentes acél felület fertőtleníthető felületnek minősül, emiatt is felel meg a kérelmező által megajánlott készülék a minimumkövetelménynek, mely szerint a készülék anyagát tekintve legyen fertőtleníthető.

Értelmezhetetlen azonban a kérelmező ipari szabványokra és jogszabályokra vonatkozó általános hivatkozása, mely a műtőasztalokkal szemben támasztott – a kérelmező állítása szerinti - követelményekkel érvel. Az ajánlatkérő nem műtőasztal beszerzésére kért ajánlatot az eljárásban, hanem – az általa megadott műszaki jellemzők alapján - levegőfertőtlenítő készülékekre.

29. Ad. C) A Levegőfertőtlenítő gépek beszerzése tárgyban az ajánlatkérő EKR000469092020 számon – eredménytelen – eljárást folytatott le a kérelemmel érintett tárgyi eljáráséval azonos specifikációval rendelkező készülékek beszerzésére, két részben. Az eljárásban mindkét rész vonatkozásában érkezett olyan ajánlat, mely a kért feltételeknek megfelelt.

Az eljárás egyik ajánlattevője megajánlott egy nanotechnológiás módszerrel felvitt fotokatalitikusan aktív bevonattal ellátott készüléket. A bevonat a napfény hatására a felületeket öntisztítóvá teszi, megvédi a felületet az algák, penész, baktériumok és csírák ellen, ellenáll a mechanikai sérüléseknek.

Jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban, mindkét részben valamennyi ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy az általa megajánlott készülék fémből készült készülékházzal és fertőtleníthető bevonattal rendelkezik. Az ajánlatokban több gyártó, több terméke is megtalálható, így van köztük fehér porszórt bevonattal rendelkező is, amely fertőtleníthető, valamint jó kopásállóságú, időtálló bevonatot képez a készüléken.

A kérelmező azon hivatkozásával összefüggésben, hogy - „A műszaki leírás nem tért ki arra, hogy a „fertőtleníthető bevonat” pontosan mit takar (festék, krómbevonat, fertőtlenítőszernek ellenálló műanyag bevonat stb.), és annak pontosan milyen anyagokkal szemben kell ellenállónak lennie.” - az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy részéről csupán annyi volt az elvárás, hogy a fémből készült készülékházon legyen bevonat, ami legyen fertőtleníthető. Az ajánlatkérő előzetes piackutatása alapján a piacon több gyártó több terméke is megfelelt ezen többletkövetelménynek. Az ajánlatkérő nem látta indokoltnak, hogy meghatározza a bevonat összetételét vagy kialakítási technológiáját, mivel minél szélesebb körben kívánta biztosítani a versenyt. Amennyiben ugyanis előírta volna, hogy meghatározott fajtájú bevonat legyen a készüléken, azzal más fajtájú, vagy kialakítási technológiájú bevonatok már hátrányba kerültek volna.

A kérelmező nyilatkozata szerint a bevonattal kapcsolatban nem volt pontos információja, valamint, hogy annak milyen anyagokkal szemben kell ellenállónak lennie, azonban ezen kérdések felvetése nem a jelen jogorvoslati eljárásban, hanem az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően időszerű, erre szolgál a kiegészítő tájékoztatás jogintézménye. Amennyiben a kérelmező ezzel él, úgy idejében tudomására jutott volna az is, hogy a fémből készült készülékház külső felülete semmiképpen nem feleltethető meg a fémből készült készülékház fertőtleníthető bevonatának.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

30. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt eljárását 2020.11.13-án indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a kérelem vizsgálatánál.

31. A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint  
b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

32. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező 1. és 2. részekre benyújtott ajánlatát a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján jogszerűen nyilvánította-e érvénytelennek.

33. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

34. A Kbt. jogorvoslati kérelemre irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

35. A Kbt. 69. § (1) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségeként írja elő, hogy köteles megvizsgálni az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatokat a tekintetben, hogy azok megfelelnek-e az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban közölt előírásainak és a jogszabályokban rögzített feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a bírálat során az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő a (2) bekezdésben foglaltak alapján nem megfelelőnek talált ajánlatokat értékelés alá nem vonhatja.

A Kbt. 71. §-a az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a hiánypótlás, illetve a felvilágosítás kérés alkalmazását az ajánlatban található hiány, hiányosság pótlására, illetve a nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat tartalmának tisztázására, a törvényi feltételek fennállása esetében, amennyiben a törvényben meghatározott korlátokba a hiánypótlásra vagy felvilágosítás kérésre vonatkozó eljárás nem ütközik.

A hiánypótlás és a felvilágosítás korlátaikat a Kbt. a 71. § (3), (7), (8), (9) bekezdéseiben rögzíti.

A jelen ügyben irányadóan a Kbt. 71. § (7) bekezdése meghatározza, hogy az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése a hiánypótlás vagy a felvilágosítás korlátjaként írja elő, hogy:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható.

A Kbt. 183. § c) pontja alapján kiadott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (KÉ 2020. évi 180. szám; 2020. szeptember 16.) I. pontja a következőket rögzíti: „A hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalt jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve egy meg nem tett vállalatot nem lehet hiánypótlás keretében megtenni.”

36. A Döntőbizottság a konkrét esetben megállapította, hogy az ajánlatkérő az írásbeli összegezésben foglaltak értelmében a kérelmező tekintetében az értékelési szempontra, azaz az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó ajánlat tekintetében állapította meg az érvénytelenséget, a levegőfertőtlenítő készülék „fertőtleníthető bevonat”-ának hiánya miatt, mert „a fertőtleníthető bevonat meglétét az ajánlatkérő kérésére benyújtott felvilágosításában sem támasztotta alá” a kérelmező, amely körben mindkét részben a kérelmező az ajánlatában „Igen” ajánlatot nyújtott be.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelési szempontok tartalmát meghatározta, amely „fémről készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal” kitélt tartalmazta az 1. részben a 4. és 5., míg a 2. részben a 3. minőségi értékelési részszerzőpont esetében.

Az ajánlatkérő a dokumentáció „II. Specifikáció” pontjában az 1. és 2. részre vonatkozóan megadta a készülékek műszaki előírásait, melyben az értékelési részszerzőpontok „Elvárásaként” a következőket rögzítette: „Fémről készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal. (Igen/Nem) Előny a megléte.”

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok – az ajánlatkérő előírásainak, a felek nyilatkozatainak – értékelése alapján megállapította, hogy a „Fémről készült készülékház, fertőtleníthető bevonattal” 2 előírást foglal magában:

- egyrészt fémről készült, és irreleváns a vizsgált részszerzőpont tekintetében, hogy ez önmagában fertőtleníthető-e, mert e feltételre a felette lévő soron kellett megfelelni („A készülék anyagát tekintve legyen fertőtleníthető” kitétel vonatkozásában),

- másrészt ezen felül a részszerzők tartalmi követelménye volt a „bevonat”, mely fertőtleníthető. E feltételnek nem felel meg a bevonat nélküli készülék.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a kérelmező bevonat nélküli készüléke nem teljesítette az 1. rész 4. és 5. részszerző tartalmi előírásait, és a 2. rész 3. részszerző tartalmi előírását, a bevonat nélküli készülékre tekintettel az ajánlatkérő hiánypótlási felvilágosításkérését követően sem fogadható el a kérelmező „Igen” ajánlata.

A konkrét esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a kérelmezőnek az 1. rész 4. és 5. értékelési részszerzőkre, és a 2. részben a 3. minőségi értékelési részszerzőre benyújtott „Igen” ajánlata a beszerzés tárgyának jellemzőire, illetve a szerződés más feltételeire vonatkozott.

A kérelmező ajánlati hibája az 1. részben az ajánlatkérő által meghatározott 4 minőségi értékelési részszerzőből 2 részszerzőt érint, míg a 2. részben az ajánlatkérő által meghatározott 2 minőségi értékelési részszerzőből 1 részszerzőre vonatkozik, mely értékelési részszerzőre vonatkozó ajánlatok egyedi részletkérdésnek nem tekinthetők.

Az ajánlatkérő a kérelmező által tett megajánlást nem változtathatja meg azt követően, hogy az ajánlati kööttség beállt, melynek alapján az ajánlatkérő az ajánlati kööttség beálltát követően a kérelmező értékelési részszerzőkre vonatkozó „Igen” ajánlatait „Nem” ajánlatokra nem változtathatta meg.

A kérelmező az 1. és 2. részajánlatait a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában meghatározott korlátokba ütközés miatt az ajánlati kööttség beálltát követően nem változtathatta meg.

A fentiek alapján az ajánlatkérő a kérelmező 1. és 2. részajánlatainak bírálata során a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének nem megfelelő ajánlat érvénytelenségéről a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján jogszerűen döntött.

37. A Döntőbizottság a fentiek alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

38. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

40. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. február 22.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)