



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.334/17/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

Az I. r. kérelmező: Bank Biztonság Bízalom Zrt.
Budapest, Jászberényi út 24–36. V. em.

A II. r. kérelmező: Mentor West Hungary Zrt.
Budapest, Bécsi út 163. 4/15.

A kérelmezők képviselője: Dr. Császár Etelka Csilla ügyvéd

Az ajánlatkérő: Szolnoki Törvényszék
Szolnok, Kossuth Lajos út 1.

Az ajánlatkérő képviselője: Tóth Róbert Miklós felelős akkreditált
szaktanácsadó

A részvételi szándékát jelző érdekelt: BLOC QUEST Kft.
Debrecen, Eröss L. u. 15.

Az érdekelt képviselője: Vállajiné Dr. Patai Dóra felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Élőerős személy-és vagyonvédelmi feladatok ellátása
177.757.451.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000690412026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés d) pontjára és a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatát.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2026. június 5-én megküldött eljárást lezáró döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.700.000.-Ft, azaz egymillió-hétszázezer forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmezők részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmezők részére 588.787.-Ft, azaz ötszáznyolcvannyolcezerhatszáznyolcvanhét forint igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. április 13-án a Közbeszerzési Értesítő 2026/73 számában, KÉ-5967/2026. nyilvántartási számon megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Harmadik Rész, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást indított. A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„II.1) Meghatározás

II.1.1) Elnevezés: Élőerős személy-és vagyónvédelmifeladatok ellátása

Hivatkozási szám: (1) EKR000690412026

II.1.3) A szerződés típusa

(x) Szolgáltatásmegrendelés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: A Szolnoki Törvényszék illetékességi területén élőerős személy-és vagyónvédelmi feladatok, valamint egyéb kiegészítő szolgáltatások ellátása 36 hónap időtartamra, várhatóan 2026. 05. 01.-től (maximum) -2029. 04. 30.napig tartó időszak alatt (kalkulált napok száma: maximum 1096 naptári nap, melyből a várható munkanapok száma: maximum 757, a várható munkaszüneti napon száma: maximum 339), Közbeszerzési Dokumentáció részeként csatolt „MŰSZAKI LEÍRÁS_SZAKMAI AJÁNLAT” tárgyú dokumentumokban részletesen meghatározottak szerint. Ajánlatkérő tájékoztatja a Gazdasági szereplőket, hogy jelen dokumentumban meghatározott 2026. 05. 01.-től - maximum 2029. 04. 30.-ig terjedő időszakra kalkulált napok megadásával [3. sz. melléklet_ Lefolytatásra kerülő eljárás időtartamára (24+12 hónap) kalkulált napok száma] a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltaknak kíván megfelelni, mely szerint: „Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.”

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság (1)

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása Ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján már az ajánlat részeként igazolásokat köteles benyújtani a műszaki és szakmai alkalmassági követelmények tekintetében.

Ajánlatkérő a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény „A BÍRÓSÁGI ÉPÜLETEK RENDJÉNEK FENNTARTÁSA” fejezet 168.§-171.§ rendelkezéseinek betartása/betartatásának figyelembe vételével határozta meg az előírt alkalmassági feltételeket.

M.3. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés c) pontja alapján Ajánlattevőnek csatolnia kell az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes, a közbeszerzés tárgyát képező

tevékenységre (őrzés-védelmi szolgáltatás) IBIR (ISO/IEC 27001 Információbiztonság Irányítási Rendszer) vagy a Korm.rendelt 24.§ (3) bekezdése ezzel egyenértékű tanúsítványának másolatát, vagy egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések igazolásait.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.3.) Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén a tagok), ha nem rendelkezik az általa nyújtandó szolgáltatás megfelelő minőségének biztosítása érdekében, a közbeszerzés tárgyát képező tevékenységre (őrzés-védelmi szolgáltatás) vonatkozó IBIR (ISO/IEC 27001 Információbiztonság Irányítási Rendszer) vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy az egyenértékű információbiztonság irányítási rendszer, rendszerek egyéb bizonyítékaival. Egyenértékű intézkedésnek minősül, ha ajánlattevő rendelkezik környezetirányítási kézikönyvvel, amelyben szerepelnek az IBIR 27001 szabvány által előírt követelmények. Feltételek teljesítése kapcsán a Kbt. 65. § (6)-(7) bekezdése is alkalmazandó.

A Kbt. 65. § (11) bekezdése alkalmazandó.”

2. A 2026. április 28-i bontási jegyzőkönyv szerint öt ajánlat került benyújtásra, a kérelmezők és a BLOC QUEST Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. (vezető ajánlattevő, a továbbiakban: BLOC QUEST Kft, vagy érdekelt) is nyújtott be ajánlatot. Az érdekelt ajánlata mellékleteként csatolta az e.com-CERT ICBR Kft. által 2022. december 30-án kiállított tanúsítványt, amely szerint az érdekelt személy- és vagyonvédelem, pénz- és értékszállítás terén információbiztonság irányítási rendszert vezetett be és alkalmaz, amely megfelel az MSZ ISO/IEC 27001:2014 szabvány követelményeinek. A tanúsítvány 2025. november 25-éig volt érvényes.

3. Az ajánlatkérő 2026. május 5-én hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: 1. hiánypótlási felhívás) küldött az érdekelt részére:

„1. Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta „ISO 27001 tanúsítvány” tárgyú dokumentumát. A benyújtott dokumentum érvényességi ideje az ajánlattételi határidő időpontja előtti. Ajánlatkérő ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.3. pontjában az alábbiakat írta elő: [...]. Ajánlatkérő kéri, hogy Ajánlattevő nyújtsa be az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes a közbeszerzés tárgyát képező tevékenységre (őrzés-védelmi szolgáltatás) IBIR (ISO/IEC 27001 Információbiztonság Irányítási Rendszer) vagy a Korm.rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti ezzel egyenértékű tanúsítványának másolatát, vagy az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések igazolásait.”

4. Az érdekelt az 1. hiánypótlás során benyújtotta a „1345511_Tanúsítvány_Bloc_Quest_Kft. (ISO 27001)” című dokumentumot, amely a MARTON Szakértő Iroda Kft. által 2025. április 1. napján került kiállításra, továbbá, amely szerint az érdekelt személy- és vagyonvédelem, pénz- és értékszállítás terén információbiztonság irányítási rendszert vezetett be és alkalmaz, amely megfelel az MSZ ISO/IEC 27001:2023 szabvány követelményeinek. A tanúsítványban szerepelt, hogy az érvényes 2028. március 31-éig, az „évente végrehajtott felülvizsgálatok igazolása mellett”.

5. Az ajánlatkérő 2026. május 21. napján ismét hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: 2. hiánypótlási felhívás) bocsátott ki:

„1. Ajánlattevő hiánypótlásában benyújtotta „1345511_Tanúsítvány_Bloc_Quest_Kft (ISO 27001)” tárgyú dokumentumát. A benyújtott Tanúsítvány szerint: „információbiztonság irányítási rendszert vezetett be és alkalmaz, összhangban az alkalmazhatósági nyilatkozattal, melynek kiadása: 2025. február 01.” „A tanúsítvány érvényes: 2028. március 31-ig az évente végrehajtott felülvizsgálatok igazolása mellett.” A Tanúsítványon szereplő keltezés napja:

2025. április 01. Ajánlatkérő a becsatolt okirat alapján nincs olyan helyzetben, hogy önmagában értelmezze a benyújtott Tanúsítványt. Ajánlatkérő kéri, hogy Ajánlattevő nyújtsa be a hatályos, a Tanúsítvány érvényességét alátámasztó végrehajtott felülvizsgálat igazolását. Ennek hiányában nyilatkozzon, hogyan kíván megfelelni az Ajánlati felhívás „III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M.3.) pontjában foglalt előírásoknak.”

6. Az érdekelt a 2. hiánypótlásában benyújtotta az 1. hiánypótlásban csatolt tanúsítvány visszavonása tárgyában született határozatot, amely szerint a tanúsítvány 2026. május 26-ával visszavonásra került, továbbá a határozatban rögzítésre került egyrészt, hogy az „új tanúsítvány érvényessége: 2026. május 26 – 2028. március 31.”, másrészt, hogy „a tanúsítvány visszavonás utáni felhasználása, valamint a tanúsított státuszra való minden hivatkozás jogtalan”. A 2. hiánypótlásban az érdekelt csatolta továbbá a tanúsítványt kiállító szervezet nyilatkozatát, amely szerint a „BLOC QUEST Kft. [...] részére 2025. április 1. napján kiadott, ISO/IEC 27001 szabványra vonatkozó tanúsítvány (regisztrációs száma: 1345511) a kiadás napjától kezdődően, jelen nyilatkozat keltezéséig folyamatosan érvényes és hatályos volt. A tanúsítvány a vonatkozó tanúsítási szabályok és a szabvány követelményei szerint felülvizsgálatára került / a felügyeleit audit elvégzése megtörtént, melynek eredményeként a tanúsítvány fenntartása folyamatos. [...] A tanúsítvány érvényessége annak kiadásának napjától jelenleg is fennáll, annak visszavonására, felfüggesztésére vagy korlátozására nem került sor. A mai nappal kiadásra kerül a cégnév módosítása miatt aktualizált tanúsítvány a BLOC QUEST Kft. részére.” A 2. hiánypótlásban csatolásra került továbbá az MCert Rendszertanúsító Kft. által 2026. május 26. napján kiállított új MSZ ISO/IEC 27001:2023 tanúsítvány, amely szerint az érdekelt személy- és vagyonvédelem, pénz- és értékszállítás terén információbiztonság irányítási rendszert vezetett be és alkalmaz, amely megfelel az MSZ ISO/IEC 27001:2023 szabvány követelményeinek. A tanúsítványban szerepelt, hogy az érvényes 2025. április 1 - 2028. március 31. között, az „évente végrehajtott felülvizsgálatok igazolása mellett”

7. Az ajánlatkérő az általa 2026. június 5-én megküldött összegezésben az érdekeltet jelölte meg nyertesként, míg a kérelmezőket a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevőként. A kérelmezők 2026. június 9-én iratbetekintési kérelmet nyújtottak be az ajánlatkérőhöz, majd 2026. június 11-én megtekintették az érdekelt ajánlatát. A kérelmezők 2026. június 16-án előzetes vitarendezési kérelemmel éltek, amelyet az ajánlatkérő 2026. június 19-én elutasított.

A jogorvoslati kérelem

8. A kérelmezők a 2026. június 29-én benyújtott jogorvoslati kérelmükben kérték annak megállapítását, hogy az érdekelt ajánlata jogsértő módon került érvényessé nyilvánításra, továbbá kérték megsemmisíteni az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az ajánlatkérő kötelezését az eljárás során felmerült költségeik megfizetésére. Igazolták 888.787.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. Ügyfélképességük körében nyilatkoztak, hogy amennyiben az érdekelt ajánlata érvénytelen, ők lennének a közbeszerzés nyertesei. A jogsértésről állításuk szerint 2026. június 19-án szereztek tudomást, amikor az ajánlatkérő választott az előzetes vitarendezési kérelmükre. Álláspontjuk szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját és a Kbt. 71. § (6) bekezdését, az ajánlatkérő az érdekelt részére a felhívás M.3. pontja szerinti IBIR / ISO/IEC 27001 tanúsítvány igazolása körében jogsértően biztosított ismételt hiánypótlási lehetőséget, majd a jogsértő hiánypótlás alapján benyújtott dokumentumokat figyelembe véve fogadta el érvényesnek az ajánlatot.

9. Ismertették a releváns tényállási elemeket, a felhívás M.3. alkalmassági követelményét, az alkalmasság körében benyújtandó dokumentumokat, majd kifejtették, hogy az érdekelt ajánlatában az előírt ajánlattételi határidőig ISO/IEC 27001 tanúsítványt nyújtott be. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza szerint ezen eredeti tanúsítványon az alábbi tartalmú érvényességi rendelkezés szerepelt: „A tanúsítvány érvényes: 2025. november 15-ig, az évente végrehajtott felülvizsgálatok igazolása mellett.” Előadták, hogy az ajánlatkérő megállapította, hogy az eredeti tanúsítvány érvényességi ideje 2025. november 15. napján lejárt, ezért 2026. május 5. napján kibocsátotta az 1. hiánypótlási felhívást, amelynek eredményeként az érdekelt benyújtotta a „1345511_Tanúsítvány_Bloc_Quest_Kft (ISO 27001)” tárgyú dokumentumot, amelyet a MARTON Szakértő Iroda Kft. 2025. április 1. napján állított ki. E tanúsítvány szerint az ajánlattevő információbiztonság irányítási rendszert vezetett be és alkalmaz, összhangban az alkalmazhatósági nyilatkozattal, amelynek kiadása 2025. február 1. napja. A tanúsítvány szerint annak érvényessége 2028. március 31. napjáig áll fenn, azonban a tanúsítvány kifejezetten rögzíti, hogy az érvényesség „az évente végrehajtott felülvizsgálatok igazolása mellett” értendő. Az érdekelt az 1. hiánypótlás teljesítésekor nem csatolta a tanúsítvány érvényességének feltételeként megjelölt, végrehajtott éves felülvizsgálat igazolását. Ezt követően kifejtették, hogy az ajánlatkérő 2026. május 21. napján a 2. hiánypótlási felhívást bocsátotta ki, amelynek eredményeként az érdekelt benyújtotta a „1345511_Tanúsítvány_Bloc_Quest_Kft (ISO 27001)” tárgyú dokumentumot. Eszerint „információbiztonság irányítási rendszert vezetett be és alkalmaz, összhangban az alkalmazhatósági nyilatkozattal, melynek kiadása: 2025. február 01. [...] A tanúsítvány érvényes: 2028. március 31-ig az évente végrehajtott felülvizsgálatok igazolása mellett.” Rögzítették, hogy a tanúsítványon szereplő keltezés napja: 2025. április 01., majd kifejtették, hogy az ajánlatkérő a 2. hiánypótlásban maga rögzítette, hogy a becsatolt okirat alapján nincs olyan helyzetben, hogy önmagában értelmezze a benyújtott tanúsítványt, majd felhívta az érdekeltet, hogy nyújtsa be a hatályos tanúsítvány érvényességét alátámasztó végrehajtott felülvizsgálat igazolását. Ennek hiányában az ajánlatkérő azt kérte az ajánlattevőtől, hogy nyilatkozzon arról, hogyan kíván megfelelni az ajánlati felhívás III.1.3) M.3. pontjában foglalt előírásoknak. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában elismerte, hogy az 1. hiánypótlásban benyújtott tanúsítványban szereplő érvényességi feltételt teljesítő „évente végrehajtott felülvizsgálatok igazolása” az 1. hiánypótlás során nem került bemutatásra. Az ajánlatkérő e körülményt nem vitatta, azonban arra hivatkozott, hogy ezt a dokumentumot az 1. hiánypótlási felhívásában kifejezetten nem kérte, ezért a 2. hiánypótlás nem a korábban megjelölt hiány ismételt pótlására irányult. A kérelmezők vitatták a fenti ajánlatkérői álláspontot.

10. A kérelmezők szerint az M.3. alkalmassági követelmény nem formális iratbenyújtási előírás volt, az ajánlatkérő nem egyszerűen azt kívánta ellenőrizni, hogy ajánlattevő rendelkezik-e valamely ISO 27001 elnevezésű dokumentummal, hanem azt, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidő időpontjában rendelkezett-e a közbeszerzés tárgyát képező őrzés-védelmi szolgáltatásra vonatkozó érvényes IBIR / ISO/IEC 27001 tanúsítvánnyal, vagy azzal egyenértékű igazolással. Az ajánlattételi határidő időpontjában fennálló érvényesség az M.3. követelmény lényeges eleme volt. E követelmény teljesítését az ajánlattevőnek olyan módon kellett volna igazolnia, hogy abból az érvényesség a bírálat során kétséget kizáróan megállapítható legyen. Ebből következően az érvényesség igazolása nem járulékos, másodlagos vagy az alkalmassági követelménytől elkülöníthető körülmény, hanem az M.3. alkalmassági feltétel igazolásának központi eleme. Amennyiben a tanúsítvány saját szövege szerint az érvényesség az évente végrehajtott felülvizsgálatok igazolása mellett áll fenn, úgy a végrehajtott felülvizsgálat igazolása nem önálló, új hiány, hanem a tanúsítvány

érvényességének igazolásához szükséges dokumentum. Az ajánlatkérő az 1. hiánypótlási felhívásban kifejezetten azt kérte, hogy az érdekelt nyújtsa be az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes IBIR / ISO/IEC 27001 tanúsítványt, vagy azzal egyenértékű igazolást. Az 1. hiánypótlási felhívás tárgya tehát nem pusztán egy tanúsítvány megnevezésű dokumentum formai csatolása volt, hanem az M.3. alkalmassági követelménynek való megfelelés, azon belül is az ajánlattételi határidő időpontjában fennálló érvényesség igazolása. Ezért az érdekeltnek az 1. hiánypótlás során olyan dokumentációt kellett volna benyújtania, amelyből az ajánlattételi határidő időpontjában fennálló érvényes IBIR / ISO/IEC 27001 megfelelés teljeskörűen és kétséget kizáróan megállapítható. Az ajánlatkérői válasz nem cáfolja, hanem megerősíti ezt, az ajánlatkérő ugyanis maga rögzítette, hogy az eredeti ajánlatban benyújtott, lejárt tanúsítványon is szerepelt az éves felülvizsgálati feltétel. Ennek ellenére az 1. hiánypótlásban az ajánlatkérő nem úgy fogalmazott, hogy kizárólag egy új tanúsítványlap benyújtását kéri, hanem az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes tanúsítvány vagy azzal egyenértékű igazolás benyújtását kérte. Az „érvényes tanúsítvány” igazolása szükségképpen magában foglalja a tanúsítványon feltüntetett érvényességi feltételek igazolását is. Ebből következően az éves felülvizsgálat igazolása nem az 1. hiánypótlástól elkülönült új hiány volt, hanem az 1. hiánypótlási felhívás tárgyát képező érvényességi igazolás része. A kérelmezők ezt követően rögzítették, hogy az 1. hiánypótlásban csatolt tanúsítvány hiányos volt, az érvényesség körében feltételt tartalmazott. A tanúsítvány érvényessége a dokumentum saját szövege szerint az évente végrehajtott felülvizsgálatok igazolása mellett állt fenn. Ilyen tartalmú tanúsítvány esetében az éves felülvizsgálat igazolása nem opcionális melléklet, hanem a tanúsítvány érvényességének igazolásához szükséges dokumentum. A tanúsítvány érvényessége ugyanis a tanúsítvány saját szövege alapján nem önmagában, hanem a felülvizsgálatok igazolása mellett áll fenn. Az érdekelt az 1. hiánypótlás során nem csatolta a végrehajtott éves felülvizsgálat igazolását, ennek következtében az 1. hiánypótlás alapján továbbra sem volt kétséget kizáróan megállapítható, hogy az érdekelt az ajánlattételi határidő időpontjában rendelkezett-e az M.3. pont szerinti érvényes IBIR / ISO/IEC 27001 tanúsítvánnyal. Az ajánlatkérő ezt maga is elismerte, a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejezetten rögzítette, hogy az 1. hiánypótlás során benyújtott tanúsítvány ugyan 2028. március 31-ig érvényes volt a vonatkozó feltételek mellett, azonban a tanúsítványban szereplő érvényességi feltételt teljesítő „évente végrehajtott felülvizsgálatok igazolása” nem került bemutatásra. Ez a megállapítás döntő jelentőségű. Ha az 1. hiánypótlásban benyújtott dokumentumból az érvényesség csak a felülvizsgálati igazolás mellett lett volna megállapítható, és a felülvizsgálati igazolás nem került csatolásra, akkor az ajánlattevő az 1. hiánypótlási lehetőség ellenére sem igazolta megfelelően az M.3. alkalmassági követelménynek való megfelelést.

11. A kérelmezők rögzítették, hogy az ajánlatkérő a 2. hiánypótlási felhívásban a hatályos tanúsítvány érvényességét alátámasztó végrehajtott felülvizsgálat igazolását kérte. A kérelmezők szerint ez a felhívás ugyanazon alkalmassági követelmény ugyanazon lényegi igazolási elemére irányult, mint az 1. hiánypótlás. Mindkét felhívás tárgya az volt, hogy az érdekelt igazolja az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes IBIR / ISO/IEC 27001 megfelelést. A 2. hiánypótlás tehát nem új, korábban nem ismert hiány pótlását célozta, hanem az 1. hiánypótlásban már megjelölt hiány, vagyis az érvényes tanúsítvány igazolásának ismételt pótlását. A közbeszerzési jogi minősítés szempontjából nem annak van döntő jelentősége, hogy az 1. hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő „tanúsítványt”, a 2. hiánypótlási felhívásban pedig „felülvizsgálati igazolást” nevesített. A döntő az, hogy a két felhívás igazolási funkciója azonos volt: mindkettő az M.3. alkalmassági követelmény szerinti érvényesség igazolására irányult. Ha egy tanúsítvány csak felülvizsgálati igazolások mellett érvényes, akkor a felülvizsgálati igazolás az érvényes tanúsítvány igazolási körének fogalmi

része. Ennek hiányában az ajánlattevő nem érvényes tanúsítványt igazolt, hanem olyan dokumentumot nyújtott be, amelyből az érvényesség feltételeken, további igazolás hiányában nem volt megállapítható. Az ajánlatkérő a 2. hiánypótlási felhívással azt kívánta pótoltatni, amit az ajánlattevőnek már az 1. hiánypótlás során be kellett volna nyújtania: az ajánlattételi határidő időpontjában fennálló tanúsítvány-érvényesség teljes igazolását. A kérelmezők megjegyezték, hogy a 2. hiánypótlás során az érdekelt nem a kért felülvizsgálati igazolásokat nyújtotta be, hanem egy új 253481560 regisztrációs számú tanúsítványt csatolt, amelynek a keltezési dátuma 2026. május 26-a. Ez a dokumentum azonban nem állt rendelkezésre az ajánlattételi határidő napján.

12. A kérelmezők kiemelték, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza szerint az 1. hiánypótlási felhívásban kizárólag az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes tanúsítvány másolatát kérte, a végrehajtott felülvizsgálat igazolását pedig nem. Az ajánlatkérő ebből azt a következtetést vonta le, hogy a 2. hiánypótlásban nem a korábban megjelölt hiány ismételt pótlását írta elő. A kérelmezők vitatták ezt az ajánlatkérői álláspontot, az ajánlatkérő nem vitathatóan „érvényes” tanúsítvány benyújtását kérte. Az érvényes tanúsítvány igazolása pedig nem azonos egy olyan tanúsítványlap formai becsatolásával, amelynek érvényessége saját szövege szerint további feltételhez, az éves felülvizsgálat igazolásához kötött. Az „érvényes tanúsítvány” benyújtására irányuló hiánypótlási felhívás szükségképpen magában foglalja annak igazolását is, hogy a tanúsítványon szereplő érvényességi feltételek teljesültek. Az ajánlatkérő válasza azt is tartalmazza, hogy az eredeti ajánlatban benyújtott, lejárt tanúsítványon is szerepelt a megegyező tartalmú érvényességi előírás. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérő már az eredeti ajánlat vizsgálata során észlelhette, hogy a tanúsítványok érvényessége az éves felülvizsgálatok igazolása mellett értelmezhető. Ennek ellenére az 1. hiánypótlásban az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes tanúsítvány igazolását kérte, amelynek teljesítésekor az ajánlattevőnek a tanúsítvány érvényességéhez szükséges valamennyi iratot csatolnia kellett volna. Az ajánlatkérő nem hivatkozhat eredményesen arra, hogy a felülvizsgálati igazolást az 1. hiánypótlásban nem nevesítette. Az 1. hiánypótlásban ugyanis az érvényesség igazolása került megjelölésre. Ha a tanúsítvány érvényessége a tanúsítvány saját szövege szerint a felülvizsgálatok igazolásához kötött, akkor a felülvizsgálati igazolás az érvényesség igazolásának része, nem pedig egy később elkülönülten pótolható új hiány. Az ajánlatkérő azon érvelése sem fogadható el, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján köteles volt újabb hiánypótlást elrendelni, mert a felülvizsgálati igazolás hiányát csak később észlelte. A jelen esetben nem új, önálló hiányról volt szó, hanem az 1. hiánypótlásban már megjelölt érvényességi igazolás nem megfelelő teljesítéséről, nem arról van szó, hogy korábban az adott hiány tárgyában nem történt hiánypótlás. Ellenkezőleg: korábban pontosan az érvényes tanúsítvány igazolása tárgyában történt hiánypótlás. A felülvizsgálati igazolás azért nem különíthető el ettől, mert az maga a tanúsítvány érvényességének feltétele volt. Az ajánlatkérő tehát nem egy újonnan feltárt, az M.3. igazolástól független hiányt pótoltatott, hanem az 1. hiánypótlásban már megjelölt érvényességi igazolási elem hiányos teljesítését kívánta utólag reparálni. A kérelmezők szerint a jelen ügyben a korábban megjelölt hiány az M.3. alkalmassági követelmény szerinti, ajánlattételi határidő időpontjában érvényes IBIR / ISO/IEC 27001 tanúsítvány vagy egyenértékű igazolás hiánya volt, amely a kétszeres hiánypótlási tilalmába ütközik (Kbt. 71. § (6) bekezdés).

13. A kérelmezők idézték a Közbiztosítási Hatóság keretében működő Tanács 2025. május 29. napján kiadott, a hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójában (a továbbiakban: útmutató) foglaltakat, amely rögzíti, hogy a Kbt. 71. §-ában megfogalmazott hiánypótlási szabályokat mindig az adott ügy konkrét körülményei alapján kell vizsgálni. Az útmutató

alapján a hiánypótlás célja az, hogy a hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatok lehetőség szerint érvényessé tehetők legyenek, ezáltal a verseny szélesebb körben fennmaradhasson. Ugyanakkor az útmutató azt is kiemeli, hogy az ajánlat megfelelő elkészítése az ajánlattevő kötelezettsége, és a hiánypótlás jogintézménye nem szolgálhat e kötelezettség teljesítésének helyettesítésére. A kétszeres hiánypótlás tilalma körében az útmutató alapján önmagában nem jogsértő, ha egy hiánypótlásban benyújtott új dokumentum hibás, és azt az ajánlatkérő ismételt hiánypótoltatja. Ennek azonban feltétele, hogy nem ugyanaz az elem hiányzik az új dokumentumból, mint amely a korábban hiánypótoltatott dokumentum lényegi hiányosságát képezte. A jelen ügyben ez a feltétel nem teljesül. Az 1. hiánypótlásban az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes tanúsítvány igazolása volt a hiánypótlás tárgya. A 2. hiánypótlásban szintén ugyanennek az érvényességnek az igazolása került előírásra, immár az érvényességi feltételként szereplő felülvizsgálati igazolás nevesítésével. A hiány tehát tartalmilag azonos maradt: az ajánlattevő nem igazolta kétséget kizáróan, hogy az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes ISO/IEC 27001 / IBIR tanúsítvánnyal rendelkezett.

14. A kérelmezők kérték figyelembe venni a Döntőbizottság D.140/24/2024. és a D.170/16/2025. számú határozataiban foglaltakat, amelyek jelen ügynél is figyelembe vehető általános megállapításait részletesen elemezték. Majd vitatták azon ajánlatkérői álláspontot, amely szerint az 1. hiánypótlási felhívás és a 2. hiánypótlási felhívás eltérő tárgyú volt, mert az első tanúsítvány, a második pedig felülvizsgálati igazolás benyújtására irányult. A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti vizsgálat során nem a dokumentumok elnevezésének, hanem a hiánypótlási felhívások igazolási funkciójának van döntő jelentősége. A jelen ügyben mindkét felhívás funkciója azonos volt: annak igazolása, hogy az érdekelt az ajánlattételi határidő időpontjában rendelkezett az M.3. alkalmassági követelménynek megfelelő IBIR / ISO/IEC 27001 tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű igazolással. Az éves felülvizsgálat igazolása nem az M.3. követelménytől elkülönülő új hiány. A tanúsítvány saját szövege szerint az érvényesség az évente végrehajtott felülvizsgálatok igazolása mellett áll fenn. A felülvizsgálati igazolás ezért az érvényesség igazolásának szükségszerű része. Az ajánlatkérő a 2. hiánypótlási felhívásban nem pusztán a már benyújtott tanúsítvány valamely nem egyértelmű kijelentésének értelmezését kérte. A felhívás kifejezetten új dokumentum, a végrehajtott felülvizsgálat igazolásának benyújtására irányult. Ez tartalmilag hiánypótlás volt, amely ugyanazon korábbi hiány ismételt pótlását célozta. Különösen jogsértő a kérelmezők szerint a 2. hiánypótlási felhívás azon fordulata, amely szerint az ajánlattevő a felülvizsgálati igazolás hiányában nyilatkozzon arról, hogyan kíván megfelelni az M.3. alkalmassági követelménynek. Ezzel az ajánlatkérő nem egyszerűen egy okirat értelmezését kérte, hanem lényegében újra megnyitotta az alkalmassági követelmény igazolási módját az ajánlattételi határidő és az 1. hiánypótlási határidő lejártát követően. Ez sérti a Kbt. 71. § (6) bekezdését, mert az érdekelt olyan többletlehetőséget kapott alkalmasságának igazolására, amely a Kbt. alapján nem állhatott volna rendelkezésére. A kérelmezők szerint továbbá a 2. hiánypótlási felhívás alapján benyújtott dokumentumok az ajánlat érvényességének elbírálása során nem vehetők figyelembe a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján. A jelen esetben az ajánlatkérőnek az eredeti ajánlatot és legfeljebb az 1., jogszerűen biztosított hiánypótlás során benyújtott dokumentumokat kellett volna figyelembe vennie. E dokumentumok alapján azonban nem volt kétséget kizáróan igazolt, hogy az érdekelt az ajánlattételi határidő időpontjában rendelkezett az M.3. alkalmassági követelmény szerinti érvényes IBIR / ISO/IEC 27001 tanúsítvánnyal. A 2. hiánypótlásra benyújtott 2026. május 26. napján kelt dokumentumok – így különösen a tanúsító szervezet nyilatkozata, az új, 253481560 regisztrációs számú tanúsítvány, valamint a korábbi tanúsítvány visszavonására vonatkozó dokumentum – nem alkalmasak arra, hogy a korábban jogszerűen nem igazolt alkalmassági megfelelést utólag

pótolják, ezek egyrészt jogsértő ismételt hiánypótlás eredményeként kerültek benyújtásra, másrészt időpontjuk és tartalmuk alapján is megerősítik, hogy az ajánlatkérő az érdekelt M.3. alkalmassági megfelelését csak a 2. hiánypótlásban benyújtott utólagos nyilatkozattal és új tanúsítvánnyal tudta elfogadni. A kérelmezők szerint hangsúlyos, hogy az érdekelt a 2. hiánypótlás keretében három, azonos napon, 2026. május 26. napján kelt dokumentumot csatolt: egyrészt egy új tanúsítványt, másrészt a tanúsító szervezet nyilatkozatát, harmadrészt a korábbi tanúsítvány visszavonásáról szóló határozatot. A három dokumentum azonos keltezése önmagában is olyan körülmény, amely fokozott ajánlatkérői bírálati körülményt igényelt volna. A dokumentumok időbeli egybeesése ugyanis azt támasztja alá, hogy a tanúsítvány érvényességének utólagos alátámasztására, az új tanúsítvány kiadására és a korábbi tanúsítvány visszavonására egyaránt a 2. hiánypótlási felhívást követően, ugyanazon napon került sor. A tanúsító szervezet nyilatkozata ugyan tartalmazza, hogy a felügyeleti audit, illetve felülvizsgálat megtörtént, azonban a nyilatkozat nem jelöli meg a felügyeleti audit konkrét időpontját. Ez lényeges hiányosság, mivel az ajánlati felhívás nem általában a tanúsítási rendszer fennállását, hanem az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes tanúsítvány meglétét írta elő. Ennek megítéléséhez elengedhetetlen lett volna annak egyértelmű igazolása, hogy a felügyeleti audit mikor történt, és az az ajánlattételi határidő időpontjához képest milyen időbeli viszonyban állt. A 2. hiánypótlás során nem került csatolásra a felügyeleti auditról készült írásos jegyzőkönyv, auditjelentés, felülvizsgálati igazolás vagy más olyan objektív dokumentum sem, amely önállóan és kétséget kizáróan alátámasztaná, hogy a tanúsítvány fenntartásához szükséges felügyeleti audit az ajánlattételi határidő időpontját megelőzően, illetve legkésőbb annak időpontjáig ténylegesen megtörtént. A tanúsító szervezet általános tartalmú nyilatkozata önmagában nem pótolja azt az igazolást, amelyet maga a tanúsítvány is az érvényesség feltételeként jelölt meg. A kérelmezők szerint a tanúsító szervezet nyilatkozata belső ellentmondást is tartalmaz. A nyilatkozat szerint a 2025. április 1. napján kiadott, 1345511 regisztrációs számú tanúsítvány érvényessége annak kiadásától kezdődően fennállt, és annak visszavonására, felfüggesztésére vagy korlátozására nem került sor. Ezzel egyidejűleg azonban a tanúsító szervezet ugyanazon a napon kiadta a 123502247/2026 számú határozatát, amelyben a korábbi, 1345511 regisztrációs számú tanúsítványt visszavonta, és rögzítette, hogy a visszavonást követően a tanúsítvány felhasználása, valamint arra történő hivatkozás jogtalan. Ez a körülmény legalábbis ellentmondásossá teszi a benyújtott dokumentumok értékelését. Amennyiben a tanúsító szervezet 2026. május 26. napján visszavonta a korábbi tanúsítványt, és kifejezetten rögzítette, hogy a visszavonást követően annak felhasználása vagy arra való hivatkozás jogtalan, úgy az ajánlatkérőnek különös körülménnyel kellett volna vizsgálnia, hogy a visszavont tanúsítvány a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlat érvényességének alátámasztására egyáltalán figyelembe vehető-e. A kérelmezők szerint a visszavonó határozat kiadását követően a korábbi tanúsítvány a jelen eljárásban önálló releváns igazolási dokumentumként már nem lett volna kezelhető. A 2026. május 26. napján kiállított új tanúsítvány kapcsán további aggályként merül fel, hogy a tanúsító szervezet az új tanúsítvány kiadását cégnév-módosítással indokolta. A kérelmezők ugyanakkor rögzítették, hogy a közhiteles cégnyilvántartás alapján a cégnévváltozás 2026. március 16. napjától hatályos. Ehhez képest az új tanúsítvány kiadására csak 2026. május 26. napján, vagyis több mint két hónappal később, a 2. hiánypótlási felhívást követően került sor. Ez az időbeli eltérés nem önmagában bizonyítja az alkalmassági követelmény hiányát, azonban a többi körülménnyel együtt komoly kétséget vet fel azzal kapcsolatban, hogy az érdekelt az ajánlattételi határidő időpontjában rendelkezett-e az M.3. alkalmassági követelmény esetében előírt, érvényes és megfelelően igazolt ISO/IEC 27001 / IBIR tanúsítvánnyal. Különösen aggályos, hogy a tanúsító szervezet a felügyeleti audit megtörténtéről csak utólag, 2026. május 26. napján nyilatkozott, annak konkrét időpontját nem jelölte meg, és az audit megtörténtét alátámasztó

elsődleges dokumentumot nem csatolták. A kérelmezők szerint a 2026. május 26. napján benyújtott dokumentumok nem elosztatják, hanem megerősítik az M.3. alkalmassági követelmény igazolásával kapcsolatos kétségeket. E dokumentumok alapján nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy az érdekelt az ajánlattételi határidő időpontjában rendelkezett az előírt, érvényes ISO/IEC 27001 / IBIR tanúsítvánnyal, illetve annak érvényességét az ajánlatában vagy az első, jogszerűen biztosított hiánypótlási körben megfelelően igazolta.

15. A kérelmezők szerint az érdekelt az M.3. alkalmassági követelménynek való megfelelést nem igazolta megfelelően. Az eredeti ajánlatban benyújtott tanúsítvány az ajánlattételi határidő időpontját megelőzően lejárt, az 1. hiánypótlásban benyújtott tanúsítvány saját szövege szerint az éves felülvizsgálatok igazolása mellett érvényes, azonban az éves felülvizsgálat igazolása nem került benyújtásra, a 2. hiánypótlásra benyújtott dokumentumok pedig tiltott ismételt hiánypótlás eredményeként kerültek az eljárásba, ezért azok nem vehetők figyelembe. Az ajánlatkérőnek ezért az érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

16. A kérelmezők az ajánlatkérői észrevétellel kapcsolatosan kifejtették, hogy azon ajánlatkérői kiindulópont helytálló, hogy nem minden második hiánypótlási felhívás jogsértő. Az sem vitatható, hogy az első hiánypótlásban benyújtott új irat vizsgálata során olyan további hiányosság is feltárható, amely korábban nem volt felismerhető. A jelen ügyben azonban nem ez történt. A két felhívás szövege alapján a második körben kért irat ugyanannak a ténynek – az ajánlattételi határidő napján fennálló tanúsítvány-érvényességnek – az igazolására szolgált, amelyet az első felhívás már kifejezetten megjelölt. Hangsúlyozták, hogy az elsőként megjelölt hiány tartalmilag az volt, hogy az ajánlatból nem volt megállapítható az M.3. követelménynek az ajánlattételi határidő napján fennálló teljesülése. A felhívásban szereplő „érvényes” kifejezés nem mellékes jelző, hanem éppen annak a hiánynak a meghatározása, amely miatt az ajánlatkérő a hiánypótlást elrendelte. A második felhívásban kért irat pedig annak bizonyítására szolgált, hogy az első körben benyújtott tanúsítvány valóban érvényes. A két dokumentum formailag eltérő, az általuk igazolandó tény azonban azonos. Kérték figyelembe venni, hogy az ajánlatkérő egyidejűleg állítja, hogy az első felhívásban benyújtott tanúsítvány megfelelt az első hiánypótlási felhívásnak, továbbá azt is, hogy e tanúsítvány alapján az érvényesség nem volt megállapítható. A két állítás együttesen nem tartható fenn. Felhívták továbbá a figyelmet, hogy a második felhívás nem állt meg a végrehajtott felülvizsgálat igazolásának bekérésénél. Az ajánlatkérő azt is lehetővé tette, hogy az ajánlattevő e dokumentum hiányában nyilatkozzon arról, hogyan kíván megfelelni az M.3. alkalmassági követelménynek: Ez a fordulat nem egy már benyújtott irat szűk körű értelmezését vagy valamely újonnan feltárt részlet igazolását kérte. A felhívás az M.3. követelménynek való megfelelés igazolási módját ismételten megnyitotta, és lehetővé tette volna akár más igazolási út választását is. Ez a megfogalmazás önmagában is azt mutatja, hogy a második eljárási cselekmény nem csupán egy új, elkülönült dokumentumhiány rendezésére irányult.

17. Kifejtették az ajánlatkérő azon álláspontjával kapcsolatosan, amely szerint a felülvizsgálat igazolásának szükségessége az első hiánypótlásban benyújtott új tanúsítvány vizsgálata során vált felismerhetővé, hogy a tanúsítvány érvényessége és az éves felülvizsgálat közötti kapcsolat tehát nem a második hiánypótlás során merült fel először. Az ajánlatkérő már az első felhívás kibocsátásakor ismerte azt a tanúsítványi konstrukciót, amelyben a lejárat dátum mellett az éves felülvizsgálatok igazolása is az érvényesség feltételeként szerepelt. Az, hogy az első felhívásban nem bontotta ki részletesen az érvényesség igazolásához szükséges valamennyi iratot, nem eredményezheti azt, hogy a

felhívás hiányos teljesítését később új hiányként kezelje. Ellenkező értelmezés mellett egy tartalmilag egységes igazolási kötelezettség tetszőleges számú iratelemmé bontható lenne, ami a kétszeres hiánypótlás tilalmát kiüresítené. Végül rögzítették, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott kúriai döntésből valóban az következik, hogy az ismételt hiánypótlás tilalma nem alkalmazható automatikusan minden további felhívásra. A döntés lényege azonban éppen az, hogy vizsgálni kell: az adott hiány tárgyában történt-e már korábban hiánypótlás. Jelen ügyben erre a kérdésre nem az iratok megnevezésével, hanem az igazolási tárgy vizsgálatával lehet választ adni. Az első felhívás az ajánlattételi határidő időpontjában fennálló tanúsítvány-érvényesség igazolását kérte. A második felhívás ugyanezen érvényesség alátámasztását, illetve ennek hiányában az M.3. követelménynek való megfelelés más módon történő igazolását tette lehetővé. A hivatkozott döntés ezért nem támasztja alá azt, hogy a második felhívás eltérő hiányra vonatkozott.

18. Az érdekelt észrevételével összefüggésben előadták, hogy az ajánlatkérő az ajánlat vonatkozásában több bírálati cselekményt végzett, hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosításkérést bocsátott ki. Ezen eljárási cselekmények önmagukban még nem eredményezték azt, hogy az érdekelt ajánlata érvényesnek minősült volna, és nem okoztak olyan végleges ajánlatkérői döntést, amely a kérelmezők jogi helyzetét az eljárás eredménye szempontjából közvetlenül és ténylegesen meghatározta volna. Nem pusztán a 2. hiánypótlási felhívás kibocsátását tartják jogszerűtlennek, hanem a bírálat eredményét, hogy az ajánlatkérő a 2. hiánypótlás alapján benyújtott dokumentumokat figyelembe vette, az érdekelt M.3. alkalmassági megfelelését elfogadta, ajánlatát érvényesnek minősítette, és az ajánlattevőt nyertes ajánlattevőként jelölte meg. Ez a joghatás az összegezés megküldésével vált a kérelmezők számára ténylegesen sérelmessé, ezt követően ismertették, hogy az összegezést követően milyen lépéseket tettek a jogsértés megismerése érdekében (iratbetekintés, előzetes vitarendezési kérelem), és hogy álláspontjuk szerint mely okok miatt irányadó a jogsértésről történő tudomásszerzés tekintetében a Kbt. 148. § (7a) bekezdése.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, továbbá nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumok nem tartalmaznak üzleti titkot, valamint, hogy a beszerzést saját forrásból valósítja meg.

20. Kifejtette, hogy az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes közbeszerzés tárgyát képező tevékenységre (őrzés-védelmi szolgáltatás) IBIR (ISO/IEC 27001 Információbiztonság Irányítási Rendszer) vagy a Korm.rendelt 24. § (3) bekezdése szerinti ezzel egyenértékű tanúsítványának a benyújtását írta elő, az alkalmassági minimum követelményeként pedig a vonatkozó tanúsítvány meglétét. Az érdekelt ajánlatában az előírt beadási határidőig benyújtotta vonatkozó tanúsítványának másolatát, melyen az alábbi tájékoztatás szerepelt: „A tanúsítvány érvényes: 2025. november 15-ig, az évente végrehajtott felülvizsgálatok igazolása mellett.” A tanúsítványon feltüntetett érvényességi idő 2025. november 15. napján lejárt, ezért minden egyéb tartalom vizsgálata nélkül az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött az érdekelt részére. Az 1. hiánypótlási felhívásában az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy milyen irat benyújtását várja el, tehát konkrétan meghatározva: az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes tanúsítványának másolatát. Az érdekelt 1. hiánypótlását benyújtotta, csatolta a MARTON Szakértő Iroda Kft. által 2025. április 1. napján kiállított, 2028. március 31-ig érvényes tanúsítványának másolatát. A hiánypótlás során benyújtott tanúsítvány lényeges elemei a következők voltak:

- Kiállítás dátuma: 2025. április 1.

- Érvényes: 2028. március 31-ig
- Feltétel: „az évente végrehajtott felülvizsgálatok igazolása mellett”

Az ajánlatkérő megállapítása szerint a fenti megfogalmazások alapján a benyújtott tanúsítvány nem feltétel nélkül érvényes 2028. március 31-ig, érvényessége attól függ, hogy az éves felügyeleti auditok (felülvizsgálatok) a tanúsító szervezet előírásai szerint megtörténjenek és azok eredménye megfelelő legyen. A benyújtott tanúsítványból nem volt megállapítható, hogy a 2026-os éves felülvizsgálat megtörtént-e, a tanúsítványt felfüggesztették-e vagy sem. Amennyiben 2026. április 1 után még nem történt meg az első éves felülvizsgálat (vagy nem igazolták azt), akkor nem lehet biztosan azt állítani, hogy a tanúsítvány érvényes, még akkor sem, ha a rajta szereplő lejárat dátum 2028. március 31, tekintettel arra, hogy a tanúsító szervezet ilyenkor a saját szabályozása szerint felfüggesztheti vagy később visszavonhatja a tanúsítványt. Az ajánlatkérő szerint a tanúsítvány hatályára vonatkozó megítéléshez feltétlenül szükséges a tanúsító szervezet nyilvántartásának ismerete vagy a tanúsító szervezet igazolása arról, hogy a tanúsítvány az beadási határidő napján érvényes, vagy a felügyeleti audit megtörtént.

21. A fentiekben részletezettek tisztázása érdekében újabb hiánypótlási felhívást küldött. Az 1. hiánypótlási felhívásában nem kérte, annak ellenére, hogy az eredetileg benyújtott tanúsítvány is tartalmazta ezen előírást (azonban az ajánlatkor benyújtott tanúsítványból megállapítható volt, hogy annak érvényessége 2025. november 15. napján lejárt, így egyéb kérdésfeltevésnek/észrevételezésnek nem volt relevanciája). A Döntőbizottság gyakorlata szerint önmagában nem jogellenes a második hiánypótlási felhívás kibocsátása, amennyiben az nem ugyanazon hiány ismételt pótlására irányul, hanem a korábbi hiánypótlás során feltárt, vagy csak később észlelt további hiányosság megszüntetését célozza. A Kúria hiánypótlással kapcsolatos ügyben rögzítette (Kfv.37.623/2014/3), hogy az ismételt hiánypótlás tilalma nem alkalmazható automatikusan minden további felhívásra. Az ügyben a bíróság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő egyáltalán rendelt-e el korábban olyan hiánypótlást, amely a későbbi felhívást kizárta volna. A Kúria megállapította, hogy ha korábban az adott hiány tárgyában nem történt hiánypótlás, akkor a későbbi felhívás nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába. A fentiek alapján az ajánlatkérő szerint a tanúsítványban feltüntetett 2028. március 31. érvényességi határidő mellett, a tanúsítványban szereplő végrehajtott felülvizsgálat igazolását alátámasztó dokumentum hiánypótlási előírása nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába.

22. Az érdekelt benyújtotta a 2. hiánypótlást, amely egyrészt tanúsító által 2026. május 26. napján kiállított nyilatkozatot tartalmazott, amely szerint a 2025. április 1. napján kiadott, ISO/IEC 27001 szabványra vonatkozó tanúsítvány (regisztráció száma: 1345511) a kiadás napjától kezdődően, jelen nyilatkozat keltezéséig folyamatosan érvényes és hatályos volt (így tehát a beadási határidő 2026.04.28. napján is). A tanúsítvány a vonatkozó tanúsítási szabályok és a szabvány követelményei szerint felülvizsgálatra került / a felügyeleti audit elvégzése (a tanúsító szervezet előírásai szerint) megtörtént, melynek eredményeként a tanúsítvány fenntartása folyamatos, tehát az érdekelt a 2. hiánypótlás előírásnak megfelelően nyilatkozatot nyújtott be arról, hogyan kíván megfelelni az M.3. alkalmassági követelménynek.

23. Az ajánlatkérő vitatta a kérelmezők által megjelölt döntőbizottsági határozatok jelen ügybe történő figyelembe vehetőségét.

Az érdekelt észrevétele

24. Az érdekelt elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Rögzítette, hogy a kérelmezők jogsértésként a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (6) bekezdését — illetve ezek következményeként a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját - jelöli meg, tudomásra jutásként pedig a 2026. június 16-án benyújtott vitarendezési kérelemre 2026. június 19-én adott ajánlatkérői válasz időpontját. Azonban arra hivatkozik jogorvoslati kérelmében, hogy az ajánlatkérő megsértette a kétszeres hiánypótlás tilalmát. Az ajánlatkérő 2026. május 21-én küldte ki a jogorvoslati kérelemben sérelmezett hiánypótlási felhívást. Erre tekintettel a tudomásra jutás napja ezen dátum és nem a vitarendezési kérelemre adott válasz, ugyanis a jogsértés tényének a kérelmezők a 2. hiánypótlási felhívás kibocsátását tekintik. A jogorvoslati határidő objektíve a 2. hiánypótlási felhívás - illetve legkésőbb is az iratbetekintés - napjától kezdődött, ezéit a 2026. június 19-i időpont nem tekinthető tudomásszerzésnek. Kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését tekintettel arra, hogy a kérelmezők megalapozatlanul jelölték meg a tudomásszerzés időpontját, így a kérelem alapján nem állapítható meg, hogy az határidőben került-e előterjesztésre, illetve a kérelem kötelező tartalmi eleme hiányzik (Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja).

25. A jogorvoslat érdemét tekintve nyilatkozott, hogy ajánlata részeként csatolta a felhívásban előírt M.3. alkalmassági követelmény igazolására az MSZ ISO/IEC 27001: 2014 tanúsítványt. A tanúsítvány azonban 2025. november 15. napjáig volt érvényes. Mivel az ajánlatkérő előírása szerint az ajánlattétel időpontjában érvényes tanúsítvánnyal volt igazolható az alkalmassági feltétel, így 2026. május 5-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A hiánypótlás keretében benyújtott MSZ ISO/IEC 27001:2014 tanúsítvány egyértelműen tartalmazta, hogy annak érvényességi ideje 2028.03.31. napjáig tart. A tanúsítványt akkreditált tanúsító szervezet állította ki, ezért az abban foglalt érvényességi adatok közhiteles tanúsítási nyilatkozatnak minősülnek mindaddig, amíg a tanúsító szervezet annak felfüggesztéséről vagy visszavonásáról nem rendelkezik. A kérelmezők által sérelmezett azon fordulat, mely szerint a tanúsítvány csak „az évente végrehajtott felülvizsgálatok igazolása mellett érvényes” az ISO 27001 tanúsítványok kötelező tartalmi eleme. A tanúsítvány önmagában alkalmas volt az M.3. alkalmassági követelmény igazolására. Abból egyértelműen megállapítható volt, hogy az érdekelt a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ISO/IEC 27001 tanúsítvánnyal rendelkezik, amelynek érvényessége 2028.03.31. napjáig fennáll. A tanúsítványt akkreditált tanúsító szervezet állította ki, abban konkrétan megjelölésre került az érvényesség ideje: 2028.03.31. A kérelmezők tévesen értelmezik az ISO tanúsítványok rendszerét. Az a körülmény, hogy a tanúsítvány szövege utal az éves felügyeleti auditokra, nem jelenti azt, hogy a tanúsítvány érvényessége kizárólag ezen auditok külön igazolásának becsatolásával lenne bizonyítható. Az éves felügyeleti audit a tanúsítási rendszer része, azonban annak elmulasztása esetén a tanúsító szervezet jogosult a tanúsítvány felfüggesztésére vagy visszavonására. Mindaddig azonban, amíg ilyen intézkedésre nem kerül sor, a tanúsítvány érvényesnek minősül.

26. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban konkrétan az érvényes ISO/IEC 27001 Információbiztonság Irányítási Rendszer tanúsítványának másolatát kérte benyújtani, az elrendelt hiánypótlásra csatolta a 2025.02.01-2028.03.31. között érvényes tanúsítványt. Egyéb dokumentum benyújtása nem került előírásra ezen alkalmassági követelmény tekintetében, így eleget tett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak. Az ajánlatkérő kizárólag a 2. hiánypótlási felhívásban kérte „a Tanúsítvány érvényességét alátámasztó végrehajtott felülvizsgálat igazolását. Ennek hiányában nyilatkozzon, hogyan kíván megfelelni az Ajánlati felhívás 111.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” M. 3.) pontjában foglalt előíróknak.

Egyértelműen meghatározta, hogy hiánypótlás keretében a felülvizsgálat igazolását kéri benyújtani, vagy ennek hiányában nyilatkozatot arról, hogy hogyan kíván megfelelni az előírt alkalmassági követelménynek. Ezen hiánypótlási felhívásra tekintettel becsatolta a tanúsítványt kiállító cég nyilatkozatát, ami tartalmazta: a tanúsítvány érvényessége annak kiadásának a napjától fennáll, annak felfüggesztésre vagy korlátozására nem került sor. A tanúsító szervezet nyilatkozata egyértelműen rögzíti, hogy a tanúsítvány annak kiállításától kezdődően folyamatosan érvényes volt, felfüggesztésére vagy korlátozására nem került sor. E nyilatkozat nem új alkalmassági feltételt igazolt, hanem a már korábban benyújtott tanúsítvány tartalmát és érvényességét erősítette meg.

27. Az érdekelt vitatta, hogy a két hiánypótlási felhívás tárgya azonos volt. Az 1. hiánypótlási felhívás célja az volt, hogy az érdekelt nyújtson be az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes ISO/IEC 27001 tanúsítványt. Ezzel szemben a 2. hiánypótlási felhívás már nem új tanúsítvány vagy új alkalmassági igazolás benyújtására irányult, hanem kizárólag a már benyújtott tanúsítvány tartalmának és érvényességének tisztázását célozta. Tehát nem ugyanazt a hiányt pótolta ismételten, hanem a korábban nem észlelt hiány tisztázására hívta fel az érdekeltet, aki a már fennálló alkalmasságot igazoló okirat tartalmát tisztázta.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

28. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati eljárás vonatkozásában a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok irányadók.

29. A Döntőbizottság először állást foglalt az érdekelt által előterjesztett elkésztési kifogás körében, amely szerint a jogorvoslati kérelem azért késett el, mert a kétszeres hiánypótlás tilalmát vitatja és a 2. hiánypótlási felhívás kiküldéséről a kérelmezők jóval a jogorvoslati határidő letelte előtt tudomást szereztek.

30. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

31. A Döntőbizottság a kérelem vizsgálata alapján rögzíti, hogy a jogsértés tárgyát nem az képezte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon küldte meg az érdekelt részére a 2. hiánypótlási felhívást, hanem az ajánlatkérő bírálati cselekményeit, köztük különösen az érdekelt ajánlatának érvényessége tárgyában hozott ajánlatkérői döntés jogszerűségét vitatták a kérelmezők. Így, mivel a kérelmezők az összegezés megküldése után a törvényi határidőben megtekintették a nyertes ajánlatot, hiánypótlásokat, azt követően kerültek abba a helyzetbe, hogy a nyertes ajánlat érvényességét vitathassák, ezzel együtt esetükben a tudomásszerzés tekintetében a Kbt. 148. § (7a) bekezdése volt alkalmazható. Mivel a kérelmezők az iratbetekintést követően a törvényes határidőben előzetes vitarendezési kérelemmel éltek, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja állításukkal egyezően 2026. június 19., az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megérkezésének napja volt, és ehhez képest a tíz napos jogvesztő határidőn belül került előterjesztésre kérelmük. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság, mivel álláspontja szerint nem merült fel eljárásjogi akadály, a jogorvoslati kérelmet érdemben az alábbi jogszabályi előírások alapján bírálta el.

32. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 71. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

33. A Döntőbizottság először a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben foglalt állást, hogyan kellett az M.3. alkalmassági követelménynek való megfelelést igazolniuk az ajánlattevőknek és milyen tartalmú volt maga az előírás.

34. Az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés c) pontjával, illetve a 24. § (3) bekezdésével összhangban alkalmassági minimumkövetelményként előírta, hogy az ajánlattevő csatolja az „ajánlattételi határidő időpontjában érvényes” információbiztonsági irányítási rendszer meglétére vonatkozó tanúsítványát és alkalmatlan, ha nem rendelkezik ilyennel. A Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltak alapján a fenti előírások az ajánlattételi határidő leteltével rögzültek, így a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlattevőknek csatolniuk kellett az ajánlattételi határidőben érvényes tanúsítványukat.

35. A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy az érdekelt ajánlatában nem csatolt olyan tanúsítványt, amely az ajánlattételkor érvényesnek minősült, ezért az ajánlat hiányos volt. A Döntőbizottság álláspontja szerint, amennyiben az ajánlatban hiány tapasztalható, a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles hiánypótlási felhívást kibocsátani, a Kbt. ugyanakkor meghatározza a hiánypótlás korlátait. Az egyik a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint az, hogy a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak, a másik a Kbt. 71. § (6) bekezdésében kerül rögzítésre, amely szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, illetve a Kbt. 71. § (8) bekezdése egyrészt alapvető korlátokat állít fel, másrészt a beszerzés tárgyának jellemzőit, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módját vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumokat, illetve az árazott költségvetést érintő korlátokat állít fel.

36. Az ajánlatkérő az 1. hiánypótlási felhívásban kérte, hogy az érdekelt „nyújtsa be az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes” tanúsítványának másolatát. Tényként rögzíthető, hogy az érdekelt az 1. hiánypótlás során olyan tanúsítványt csatolt, amely 2025. évben került kiállításra és szerepelt benne, hogy 2028. március 31-éig érvényes, de azzal a korlátozással, hogy az „évente végrehajtott felülvizsgálatok igazolása mellett”. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlat az M.3. alkalmassági követelménynek való megfelelés körében az 1. hiánypótlás teljesítését követően is hiányos volt, tekintettel arra, hogy nem volt megállapítható abból, hogy a 2026. évi felülvizsgálat elvégzésre került, így a tanúsítvány nem felelt meg annak az előírásnak, amely szerint az ajánlattételkor is érvényesnek kell lennie.

37. A Döntőbizottság osztotta a kérelmezők álláspontját abban, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütköző módon alkalmazta a 2. hiánypótlást. Az 1. és a 2. hiánypótlási felhívás is ugyanazon M.3. alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében került kibocsátásra, és az ajánlatkérő már az 1. hiánypótlási felhívásban is kérte az ajánlattételkor érvényes tanúsítvány benyújtását. A Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglalt tiltó rendelkezésen – akkor kell újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiány merül fel, illetve a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható - nem változtat az, hogy újabb tanúsítványt nyújtott be az érdekelt az 1. hiánypótlása során. Az ajánlatban szereplő hiány valójában nem adott tanúsítványhoz (hol az elsőhöz, hol a másodikhoz) kapcsolódott a jelen esetben, hanem az M.3. alkalmassági követelménynek való megfeleléshez – hogy a tanúsítvány az ajánlattétel időpontjában legyen érvényes – és ez a hiány az 1. hiánypótlásban egyértelműen rögzítésre került.

38. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon fogadta el a 2. hiánypótlást, így az érdekelt ajánlata érvényességének megállapítására a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára és a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatát.

39. A Döntőbizottság, mivel a jogorvoslati kérelem keretei között végzett vizsgálata eredményeként arra a megállapításra jutott, hogy az érdekelt ajánlatának érvényessé nyilvánítására jogszerűtlenül került sor, ezért a Kbt. 145. § (2) - (5) bekezdései szerinti hatáskörében és illetékességi körében folytatott eljárásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az érvénytelenségi döntésre figyelemmel jogsértő, ajánlatkérő által 2026. június 5-én megküldött eljárást lezáró döntést.

40. A Döntőbizottság, mivel megállapította a jogsértést, a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése és a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-ot meghaladó részének a kérelmezők számára történő visszatérítéséről, valamint arról, hogy az ajánlatkérő fizessen meg a kérelmezők részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

41. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat,
- g) az ajánlatkérővel szerződő gazdasági szereplő jogsértésért való felelősségének megállapítása esetén a gazdasági szereplőnek a jogsértés kapcsán kifejtett magatartását figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyos, mert az ajánlatkérő olyan ajánlattevő ajánlatát nyilvánította érvényessé, amelynél ennek feltételei nem álltak fenn a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, a beszerzés tárgyával összefüggő körülményeket ugyanakkor nem tárt fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulata). Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértékének. A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d), f) és g) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében bírságcsökkentő tételként értékelte ugyanakkor a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

43. A határozat felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 12.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: kizárólag elektronikus úton

1. Kérelmezők képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága