



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.524/15/2024.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: FORMULA Mérnökiroda Kft.
(Budapest, Nagykörösi út 181.)
A kérelmező képviselője: Szöllősi-Baráth Ügyvédi Iroda,
képviselet: dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd
(Budapest, Összekötő utca 2.)

Az ajánlatkérő: Belügyminisztérium Országos
Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
(Budapest, Mogyoródi út 43)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Körmendi Miklós ügyvéd
(Dr. Körmendi Miklós Ügyvédi Iroda)
(Budapest, Baranyai tér 8. I/4.)

Az egyéb érdekelt: HUNTRACO Zrt.
(Budaörs, Kamaraerdei utca 1-3.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Dobrossy István ügyvéd
Dobrossy és Társa Ügyvédi Iroda
(Debrecen, Péterfia u. 2. 2/9.)

A beszerzés tárgya, értéke: Nagy teljesítményű áramfejlesztők (generátorok), 51.407.755.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000917652024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. június 10. napján feladott, és a Közbeszerzési Értesítő 2024/112. számában 10554/2024. iktatószámon 2024. június 11. napján megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az eljárás azonosítószáma az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR): EKR000917652024. A közbeszerzés forrása saját pénzeszköz.

2. Az EKR-ben a közbeszerzési eljárás előkészítő iratai között a becsült érték összegeként 51.407.755.-Ft került feltüntetésre. A – saját forrásként – rendelkezésre álló fedezetként szintén 51.407.755.-Ft került meghatározásra az EKR-ben, amelyhez hozzáfűzték: „További információk a saját forrásról: ”99EU2024” ügyletkódon jóváhagyott keret”

Az EKR-ben az előkészítés dokumentumai között található egy Fedezetigazolás (nyilatkozat rendelkezésre álló fedezetről) típusú 2024. június 6. napján kelt dokumentum is („Fedezetigazolás.pdf”), amely tartalmazta az alábbiakat:

„NYILATKOZAT

(RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ FEDEZETRŐL)

Jelen nyilatkozat a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság által a „Nagy teljesítményű áramfejlesztők (generátorok)” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződéshez kerül kiállításra.

Szerződés tárgya (alapmennyiség)	Mennyiség (db)	Rendelkezésre álló nettó fedezet Ft)	Rendelkezésre álló bruttó fedezet (Ft)
„Nagy teljesítményű áramfejlesztők (generátorok)”	3	51.407.775,-	65.287.874,-
Rendelkezésre álló fedezet összesen:		51.407.775,-	65.287.874,-

A megkötendő szerződés pénzügyi teljesítéséhez becsült értéként meghatározott nettó 51.407.775,- Ft + 27% Áfa, mindösszesen bruttó 65.287.874,- Ft fedezet a számvitelileg elkülönített „99EU2024” ügyletkódon jóváhagyott keret terhére rendelkezésre áll.”

3. Az ajánlati felhívásban (a továbbiakban: felhívás) az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

„Ajánlatkérő 3 darab mobil, egyenként legalább 120 kW korlátlan idejű Prime villamos teljesítményű (PRP) áramfejlesztőt (generátort) és felvonulási kapcsolószekekrényt kíván adásvételi szerződés keretében beszerezni.

Áramfejlesztők (generátorok) rendeltetése:

Áramkimaradás esetén a létfontosságú rendszeremlék üzemfolytonos működéséhez megbízható, folyamatos stabil áramellátás biztosítása.

Teljesítmény:

Egyenként legalább 120 kW, csoportüzemben legalább 360 kW korlátlan idejű Prime villamos teljesítmény (PRP). A három db generátor csoportüzembe kapcsolásához szükséges minden felszerelést és kiegészítőt is szállítani.

Gazdasági és üzemeltetési követelmények:

Ajánlattevő az ajánlatában kizárólag új eszközöket ajánlhat meg. E tekintetben új eszköznek minősül, amely üzembe helyezve sem Magyarországon, sem pedig külföldön nem volt, bemutató, illetve próbaberendezésként nem használták. A Vevő részére történő átadásakor összesen 10 üzemóránál nem több a használati ideje, továbbá a gyártás és az üzembe helyezés időpontja között eltelt idő nem több 180 naptári napnál.

A berendezések rendelkezzen magyar nyelvű kezelési és karbantartási utasítással. A berendezések kezelésével, karbantartásával kapcsolatban legalább 2 fő részére, legalább 2 x 2 óra időtartamú képzést kell tartani Ajánlatkérő 1174 Budapest Ferihegyi út 264. sz. alatti telephelyén. A képzést az áramfejlesztők leszállítását (átadás-átvételét) követően haladéktalanul, a 10 naptári napon belül meg kell tartani.

Motor műszaki adatai, követelményei:

- Elektronikus fordulatszám szabályozás
- Feltöltés: turbófeltöltő utóhűtővel
- Legalább 6 hengeres folyadékhűtéses motor
- Üzemanyagtartály: alapkeretbe épített, térfogata legalább 305 liter legyen, rendelkezzen legalább üzemanyag előszűrővel, vízleválasztóval, üzemanyagszint érzékelővel, kulccsal zárható töltősapkával
- Üzemanyag: legalább B7 motorikus gázolaj
- Károsanyag kibocsátási norma feleljen meg legalább az EU Stage IIIA irányelvnek
- Feleljen meg a Dugattyús belső égésű motorral hajtott, váltakozó áramú áramfejlesztő gépek MSZ EN ISO 8528 szabvány követelményeinek, vagy azzal egyenértékű
- Használhatónak kell lennie: -25 és +40 °C közötti hőmérséklet tartományban
- Legfeljebb 38 l/óra fogyasztás teljes terhelésnél
- A motor rendelkezzen legalább az alábbi védelemmel:
 - magas hűtőfolyadék hőmérséklet,
 - alacsony olajnyomás,
 - alacsony akkumulátor feszültség.

Generátor műszaki adatai, követelményei:

- Névleges feszültség 400V, frekvencia 50 Hz legyen
- Névleges áramerősség legalább 210 A legyen
- Legalább 120 kW névleges villamos teljesítmény
- IP-23 védettséggel rendelkezzen vagy azzal egyenértékű
- a generátor rendelkezzen legalább az alábbi védelemmel:
 - nagy feszültség,
 - nagy frekvencia.

Áramfejlesztő egyéb műszaki adatai, követelmények:

- Hosszúság legfeljebb: 3750 mm
- Szélesség legfeljebb: 1250 mm
- Magasság legfeljebb: 2250 mm
- A berendezés össztömege:
 - üzemanyag nélkül legfeljebb 2800 kg lehet
- Rendelkezzen legalább 2db egyfázisú és 3 db háromfázisú (16A, 32A, 63A), legalább IP-44 védelemmel ellátott kimenetekkel vagy azzal egyenértékű
- A legmagasabb hangnyomás 7 m távolságban (LpA) legfeljebb 70 dB(A) lehet
- Zajszint (LWA) legfeljebb 98 dB lehet
- Rendelkezzen vészleállítóval
- Rendelkezzen digitális, szinkron üzemre alkalmas vezérlőpanellel, mellyel biztosított a vezérlés, továbbá leolvashatóak legalább az alábbi értékek:

- a motor fordulatszám,
- üzemórák száma,
- olajnyomás,
- üzemanyag fogyasztás,
- hűtőfolyadék hőmérséklet,
- feszültség és áramerősség értékek.

Mindegyik áramfejlesztő rendelkezzen

1-1 készlet „Gyengeáramú” csatlakozókábel készlettel, mely a következőket tartalmazza:

- 2 db 25m IP 44 vagy azzal egyenértékű 1x16A-es gumikábel (3x2,5 mm²)
- 2 db 25m IP 44 vagy azzal egyenértékű 3x16A-es gumikábel (5x2,5 mm²)
- 2 db 25m IP 44 vagy azzal egyenértékű 3x32A-es gumikábel (5x6 mm²)
- 2 db 25m IP 44 vagy azzal egyenértékű 3x63A-es gumikábel (5x16mm²)

1-1 készlet „Erősáramú” csatlakozókábel készlettel, mely a következőket tartalmazza:

- 5db 25m-es H07RN-F 1x120mm² duplaszigetelésű gumikábel mindkét végén csatlakozósaruval

3 db felvonulási kapcsolószekrény állványon, legalább az alábbi tartalommal:

- 4 db 3 pólusú 16A/230V aljzat
- 2 db 5 pólusú 16A/400V aljzat
- 1 db 5 pólusú 32A/400V aljzat
- 4 db 1 pólusú 16A C kismegszakító
- 2 db 3 pólusú 16A C kismegszakító
- 1 db 3 pólusú 32A C kismegszakító
- 1 db 4 pólusú 40 A 30 mA Fi relé
- legalább IP 44 védelem vagy azzal egyenértékű
- vezetékhez, legalább 3 m hosszú gumi-neoprén kábel dugóval.

Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzés tárgyait illetően használt bármilyen megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, az ajánlatkérő azzal egyenértékű megajánlást is elfogad.

A 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának a 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 46. § (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.”

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Jótállás időtartama (hónap, min. 24 hónap, max. 48 hónap)/ Súlyszám: 10
2. Teljes vételár (nettó, Ft) / Súlyszám: 90

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama
Időtartam hónapban: 5 [...]

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

„A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem”

II.2.13) További információ:

„Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint értékeli [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja].

Adható pontszám alsó és felső határa 0-100.

Értékelési szempontok

1. Teljes vételár (nettó, Ft)
2. Jótállás időtartama (hónap, min. 24 hónap, max. 48 hónap)

Az 1. értékelési szempont szerinti értékelés:

A legkedvezőbb (a legalacsonyabb nettó árat tartalmazó) ajánlat a maximális 100 pontot kapja, többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság Útmutatója (KÉ 2020. évi 60.szám; 2020. március 25.) alapján.

A 2. értékelési szempont szerinti értékelés:

A második értékelési szempont esetében a legkedvezőbb (leghosszabb idejű jótállás) ajánlat a maximális 100 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére az arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat ajánlatkérő a Miniszterelnökség a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához tekintetében meghatározott Útmutatója (<http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok>) alapján.

A megajánlandó jótállás minimális időtartama 24 hónap.

Amennyiben az ajánlattevő által megajánlott jótállás alsó határa nem éri el a minimálisan megajánlandó időtartamot, úgy az ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján. Amennyiben az ajánlattevő által megajánlott jótállás 24 hónap úgy az ajánlattevő ajánlata az értékelési során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot kap a tárgyi értékelési szempont tekintetében.

A megajánlandó jótállás maximális időtartama (legkedvezőbb szintje) 48 hónap.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a jótállás ideje ajánlati elem legkedvezőbb szintjével megegyező és annál kedvezőbb vállalkozásokra ajánlatkérő egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

Az egyes szempontokra adott pontszámok az adott szempontozáshoz tartozó súlyszámmal felszorozásra, majd valamennyi szempontra kiterjedően összeadásra kerülnek. Az ajánlatonként így összegzett pontszámok kerülnek összevetésre. A nyertes ajánlattevő (a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat) az, akinek ajánlata a súlyozás után számított összpontszáma a legmagasabb. Azonos pontszám esetén Teljes vételár (nettó, Ft) értékelési szempontokra adott ajánlat kerül nyertes ajánlatként elfogadásra.”

VI.3.9) További információk:

„[...]

11. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt.75.§ (2) bek. e) pontja szerinti eredménytelenségi okot.

...

17. Ajánlattevőnek ajánlata részeként a Közbeszerzési dokumentáció 3. számú melléklet Szakmai ajánlat című dokumentum kitöltésével cégszerűen aláírt szakmai ajánlatot kell benyújtania, amely tartalmazza a termék gyártóját és típusát, származási helyét, az ajánlati árat, valamint a megajánlott termék részletes műszaki leírását, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy az teljesíti az adott eljárásban támasztott műszaki paramétereket.

18. Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján úgy rendelkezik, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő második legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.”

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban dokumentációt (Műszaki leírást, Szerződéstervezetet, Szakmai ajánlat, Közbeszerzési dokumentációt) is rendelkezésre bocsátott.

5. A Műszaki leírás többek között az alábbiakat tartalmazta:

„Motor műszaki adatai, követelményei:

Elektronikus fordulatszám szabályozás

Feltöltés: turbófeltöltő utóhűtővel

Legalább 6 hengeres folyadékűtéses motor

Üzemanyagtartály: alapkeretbe épített, térfogata legalább 305 liter legyen, rendelkezzen legalább üzemanyag előszűrővel, vízleválasztóval, üzemanyagszint érzékelővel, kulccsal zárható töltősapkával

Üzemanyag: legalább B7 motorikus gázolaj

Károsanyag kibocsátási norma feleljen meg legalább az EU Stage IIIA irányelvnek

Feleljen meg a Dugattyús belső égésű motorral hajtott, váltakozó áramú áramfejlesztő gépek MSZ EN ISO 8528 szabvány követelményeinek, vagy azzal egyenértékű

Használhatónak kell lennie: -25 és +40 °C közötti hőmérséklet tartományban

Legfeljebb 38 l/óra fogyasztás teljes terhelésnél

A motor rendelkezzen legalább az alábbi védelemmel:

magas hűtőfolyadék hőmérséklet,

alacsony olajnyomás,

alacsony akkumulátor feszültség.”

[...]

„Áramfejlesztő egyéb műszaki adatai, követelmények:

Hosszúság legfeljebb: 3750 mm

Szélesség legfeljebb: 1250 mm

Magasság legfeljebb: 2250 mm

A berendezés össztömege:

- üzemanyag nélkül legfeljebb 2800 kg lehet

Rendelkezzen legalább 2db egyfázisú és 3 db háromfázisú (16A, 32A, 63A), legalább IP-44 védelemmel ellátott kimenetekkel vagy azzal egyenértékű

A legmagasabb hangnyomás 7 m távolságban (LpA) legfeljebb 70 dB(A) lehet

Zajszint (LWA) legfeljebb 98 dB lehet

Rendelkezzen vészleállítóval

Rendelkezzen digitális, szinkron üzemre alkalmas vezérlőpanellel, mellyel biztosított a vezérlés, továbbá leolvashatóak legalább az alábbi értékek:

a motor fordulatszáma,

üzemórák száma,

olajnyomás,

üzemanyag fogyasztás,
hűtőfolyadék hőmérséklet,
feszültség és áramerősség értékek.”

[...]

„A nyertes ajánlattevőnek, mint szállítónak vállalnia kell a felhasználáskor szükséges műszaki információk teljes körű, írásbeli biztosítását (EU megfeleléségi nyilatkozat, motor gyártói igazolás (EU Stage IIIA irányelv), érvényes érintésvédelmi felülvizsgálati jegyzőkönyv, az üzembe helyezéshez és üzemben tartáshoz szükséges egyéb dokumentációk, továbbá magyar nyelvű kezelési és karbantartási utasítás).”

6. A 3. sz. melléklet (Szakmai ajánlat) – a Műszaki leírásban foglaltakkal azonosan – többek között tartalmazta, hogy:

Minimum műszaki paraméter	Megajánlott termék műszaki paramétere
Mobil, egyenként legalább 120 kW korlátlan idejű Prime villamos teljesítményű (PRP) áramfejlesztő (generátor)	
<p>Motor műszaki adatai, követelményei:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Elektronikus fordulatszám szabályozás • Feltöltés: turbófeltöltő utóhűtővel • Legalább 6 hengeres folyadékűtéses motor • Üzemanyagtartály: alapkeretbe épített, térfogata legalább 305 liter legyen, rendelkezzen legalább üzemanyag előszűrővel, vízleválasztóval, üzemanyagszint érzékelővel, kulccsal zárható töltősapkával • Üzemanyag: legalább B7 motorikus gázolaj • Károsanyag kibocsátási norma megfelel legalább az EU Stage IIIA irányelvnek • Megfelel a Dugattyús belső égésű motorral hajtott, váltakozó áramú áramfejlesztő gépek MSZ EN ISO 8528 szabvány követelményeinek, vagy azzal egyenértékű • Használható -25 és +40 °C közötti hőmérséklet tartományban • Legfeljebb 38 l/óra fogyasztás teljes terhelésnél • A motor rendelkezik legalább az alábbi védelemmel: <ul style="list-style-type: none"> - magas hűtőfolyadék hőmérséklet, - alacsony olajnyomás, - alacsony akkumulátor feszültség. <p>Generátor műszaki adatai, követelményei:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Névleges feszültség 400V, frekvencia 50 Hz legyen • Névleges áramerősség legalább 210 A legyen • Legalább 120 kW névleges villamos teljesítmény • IP-23 védelességgel rendelkezik vagy azzal egyenértékű • a generátor rendelkezik legalább az alábbi védelemmel: <ul style="list-style-type: none"> - nagy feszültség, - nagy frekvencia. 	
<p>Áramfejlesztő egyéb műszaki adatai, követelmények:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hosszúság legfeljebb: 3750 mm • Szélesség legfeljebb: 1250 mm • Magasság legfeljebb: 2250 mm • A berendezés össztömege: üzemanyag nélkül legfeljebb 2800 kg lehet • Rendelkezik legalább 2db egyfázisú és 3 db háromfázisú (16A, 32A, 63A), legalább IP-44 védelemmel ellátott kimenetekkel vagy azzal egyenértékű • A legmagasabb hangnyomás 7 m távolságban (LpA) legfeljebb 70 dB(A) lehet • Zajszint (LWA) legfeljebb 98 dB lehet • Rendelkezik vészleállítóval • Rendelkezik digitális, szinkron üzemre alkalmas vezérlőpanellel, mellyel biztosított a vezérlés, továbbá leolvashatóak legalább az alábbi értékek: <ul style="list-style-type: none"> - a motor fordulatszáma, - üzemórák száma, - olajnyomás, - üzemanyag fogyasztás, 	

- hűtőfolyadék hőmérséklet, - feszültség és áramerősség értékek.	
A berendezés galvanizált acél házzal vagy azzal egyenértékű élettartamot biztosító bevonatrendszerrel van ellátva.	
A felvonulási kapcsolószekrény állványon, legalább az alábbi tartalommal bír: • 4 db 3 pólusú 16A/230V aljzat • 2 db 5 pólusú 16A/400V aljzat • 1 db 5 pólusú 32A/400V aljzat • 4 db 1 pólusú 16A C kismegszakító • 2 db 3 pólusú 16A C kismegszakító • 1 db 3 pólusú 32A C kismegszakító • 1 db 4 pólusú 40 A 30 mA Fi relé legalább IP 44 védettség vagy azzal egyenértékű vezetékezve, legalább 3 m hosszú gumi-neoprén kábel dugóval.	

7. Az ajánlatkérő 2024. június 21. napján kelt III. számú kiegészítő tájékoztatásában feltett 3. kérdésre az alábbi tájékoztatást nyújtotta:

„3. Ajánlattevői kérdés:

A műszaki kiírás áttanulmányozása után a következő kérdésünk merült fel: amennyiben a 3db aggregátornak automatikus szinkron üzemben is kell működnie, a berendezéseknek rendelkeznie kell motoros megszakítóval vagy kell egy olyan közös szekrény, amiben a motoros megszakítók vannak. Kérjük megerősítésüket arról, hogy elvárt műszaki paraméter az automatikus szinkron, így a berendezéseknek rendelkeznie kell motoros megszakítóval.”

3. Ajánlatkérői válasz

Ajánlatkérő megerősíti, hogy elvárt műszaki paraméter az automatikus szinkron, és a berendezéseknek rendelkeznie kell motoros megszakítóval.”

8. A 2024. július 3-ai ajánlattételi határidőig 8 ajánlattevő – köztük a kérelmező – nyújtott be ajánlatot. A bontási jegyzőkönyv adatai szerint az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló fedezet mértéke 51.407.775.-Ft. Az ajánlattevők az alábbi ajánlatokat tették:

Wattmester Áramellátó Rendszerintegrátor Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1037 Budapest Csillaghegyi Út 13.

Teljes vételár (nettó, Ft): 42 657 500

Jótállás időtartama (hónap, min. 24 hónap, max. 48 hónap): 24

FSB Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1152 Budapest József Utca 89.

Teljes vételár (nettó, Ft): 50 799 999

Jótállás időtartama (hónap, min. 24 hónap, max. 48 hónap): 48

Logsol Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 8151 Szabadbattyán Ipar Utca 098/6 hrsz 098/6

Teljes vételár (nettó, Ft): 43 680 804

Jótállás időtartama (hónap, min. 24 hónap, max. 48 hónap): 30

Verbis Kereskedő és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1151 Budapest Mélyfűró Utca 2/E.

Teljes vételár (nettó, Ft): 46 455 000

Jótállás időtartama (hónap, min. 24 hónap, max. 48 hónap): 48

Kratos Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)
 Székhelye: 1151 Budapest Mogyoród Útja 42
 Teljes vételár (nettó, Ft): 58 360 500
 Jótállás időtartama (hónap, min. 24 hónap, max. 48 hónap): 48

Kérelmező
 Székhelye: 1202 Budapest Nagykörösi Út 181
 Teljes vételár (nettó, Ft): 55 045 614
 Jótállás időtartama (hónap, min. 24 hónap, max. 48 hónap): 30

Huntraco Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt (vezető ajánlattevő)
 Székhelye: 2040 Budaörs Kamaraerdei Utca 1-3
 Teljes vételár (nettó, Ft): 67 167 531
 Jótállás időtartama (hónap, min. 24 hónap, max. 48 hónap): 24

CAD-Server Mérnökiroda, Kivitelező, Szerviz és Kereskedelmi kft. (vezető ajánlattevő)
 Székhelye: 2040 Budaörs Gyár Utca 2
 Teljes vételár (nettó, Ft): 49 830 000
 Jótállás időtartama (hónap, min. 24 hónap, max. 48 hónap): 24

9. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 5. napján elvégezte az ajánlatok értékelését, és a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdés szerinti bírálatot. A bírálóbizottsági jegyzőkönyv az első és második helyezett ajánlatnak a Logsol Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Wattmester Áramellátó Rendszerintegrátor Kft. ajánlatát javasolta kihirdetni.

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2024. augusztus 6. napján megküldött összegezésben eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a Logsol Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-ét jelölte meg. A második legkedvezőbb ajánlatot a Wattmester Áramellátó Rendszerintegrátor Kft. tette.

Az összegezés szerint a kérelmező és a többi ajánlattevő ajánlatát az ajánlatkérő nem bírálta el, tekintettel arra, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint fordított bírálatot alkalmazott. Az ajánlatkérő rögzítette még, hogy a Verbis Kereskedő és Szolgáltató Kft. – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel – érvénytelen ajánlatot tett.

11. A Logsol Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata tartalmazta, hogy:
 „Nagy teljesítményű áramfejlesztők (generátorok)”

Név: MAAG 120kW korlátlan idejű Prime villamos teljesítményű (PRP) aggregátor

Gyártó: LogSol Kft.

Típus: MAAG 120kW PRP stage III pmg

Származási helye: Magyarország

Minimum műszaki paraméter	Megajánlott termék műszaki paramétere
Mobil, egyenként legalább 120 kW korlátlan idejű Prime villamos teljesítményű (PRP) áramfejlesztő (generátor)	Mobil, egyenként legalább 120 kW korlátlan idejű Prime villamos teljesítményű (PRP) áramfejlesztő generátor — 30 hónap jótállással
Motor műszaki adatai, követelményei: <ul style="list-style-type: none"> • Elektronikus fordulatszám szabályozás • Feltöltés: turbófeltöltő utóhűtővel • Legalább 6 hengeres folyadékhűtéses motor • Üzemanyagtartály: alapkeretbe épített, 	Motor műszaki adatai, követelményei: Elektronikus fordulatszám szabályozás Feltöltés: turbófeltöltő utóhűtővel 6 hengeres folyadékhűtéses motor (Baudouin)

<p>térfogata legalább 305 liter legyen, rendelkezzen legalább üzemanyag előszűrővel, vízválasztóval, üzemanyagszint érzékelővel, kulccsal zárható töltősapkával</p> <ul style="list-style-type: none"> • Üzemanyag: legalább B7 motorikus gázolaj • Károsanyag kibocsátási norma megfelel legalább az EU Stage IIIA irányelvnek • Megfelel a Dugattyús belső égésű motorral hajtott, váltakozó áramú áramfejlesztő gépek MSZ EN ISO 8528 szabvány követelményeinek, vagy azzal egyenértékű • Használható -25 és +40 °C közötti hőmérséklet tartományban • Legfeljebb 38 l/óra fogyasztás teljes terhelésnél • A motor rendelkezik legalább az alábbi védelemmel: <ul style="list-style-type: none"> - magas hűtőfolyadék hőmérséklet, - alacsony olajnyomás, - alacsony akkumulátor feszültség. <p>Generátor műszaki adatai, követelményei:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Névleges feszültség 400V, frekvencia 50 Hz legyen • Névleges áramerősség legalább 210 A legyen • Legalább 120 kW névleges villamos teljesítmény • IP-23 védeettséggel rendelkezik vagy azzal egyenértékű • a generátor rendelkezik legalább az alábbi védelemmel: <ul style="list-style-type: none"> - nagy feszültség, - nagy frekvencia. 	<p>Üzemanyagtartály: alapkeretbe épített, térfogata 305 liter, rendelkezik üzemanyag előszűrővel, vízválasztóval, üzemanyagszint érzékelővel, kulccsal zárható töltő sapkával</p> <p>Üzemanyag: legalább B7 motorikus gázolaj</p> <p>Káros anyag kibocsátási norma megfelel az EU stage IIIA irányelvnek</p> <p>Megfelel a Dugattyús belső égésű motorral hajtott, váltakozó áramú áramfejlesztő gépek MSZ EN ISO 8528 szabvány követelményeinek, vagy azzal egyenértékű</p> <p>Használható -25 és +40 °C közötti hőmérséklet tartományban</p> <p>38 l/h fogyasztás teljes terhelésnél A motor rendelkezik az alábbi védelemmel: magas hűtőfolyadék hőmérséklet, alacsony olajnyomás, alacsony akkumulátor feszültség.</p> <p>Generátor műszaki adatai, követelményei:</p> <p>Névleges feszültség 400V, frekvencia 50 HZ</p> <p>Névleges áramerősség legalább 210A pmg AVR (Stanford)</p> <p>120 kW névleges villamos teljesítmény</p> <p>IP-23 védeettséggel rendelkezik vagy azzal egyenértékű a generátor rendelkezik legalább az alábbi védelemmel:</p> <p>nagy feszültség, nagy frekvencia.</p>
---	--

12. A Wattmester Áramellátó Rendszerintegrátor Kft. ajánlata tartalmazta, hogy: „Nagy teljesítményű áramfejlesztők (generátorok)”

Név: Inmesol 11-165

Gyártó: Inmesol

Típus: 11-165

Származási helye: Spanyolország

Minimum műszaki paraméter	Megajánlott termék műszaki paramétere
<p>Mobil, egyenként legalább 120 kW korlátlan idejű Prime villamos teljesítményű (PRP) áramfejlesztő (generátor)</p>	<p>150 kVA/120 kW prime teljesítményű generátor</p>
<p>Motor műszaki adatai, követelményei:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Elektronikus fordulatszám szabályozás • Feltöltés: turbófeltöltő utóhűtővel • Legalább 6 hengeres folyadékűtéses motor • Üzemanyagtartály: alapkeretbe épített, térfogata legalább 305 liter legyen, rendelkezzen legalább üzemanyag előszűrővel, vízválasztóval, üzemanyagszint érzékelővel, kulccsal zárható töltősapkával • Üzemanyag: legalább B7 motorikus gázolaj • Károsanyag kibocsátási norma megfelel legalább az EU Stage IIIA irányelvnek • Megfelel a Dugattyús belső égésű motorral hajtott, váltakozó áramú áramfejlesztő gépek MSZ EN ISO 8528 szabvány követelményeinek, vagy azzal egyenértékű • Használható -25 és +40 °C közötti hőmérséklet 	<p>Motor műszaki adatai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Elektronikus fordulatszám szabályozás • turbófeltöltő • 6 hengeres folyadékűtéses motor <p>Üzemanyagtartály: alapkeretbe épített, rendelkezik üzemanyagszint érzékelővel, kulccsal zárható töltősapkával</p> <p>Üzemanyag: B7 motorikus gázolaj</p> <ul style="list-style-type: none"> • Károsanyag kibocsátási norma megfelel legalább az EU Stage IIIA irányelvnek • Megfelel a Dugattyús belső égésű motorral hajtott, váltakozó áramú áramfejlesztő gépek MSZ EN ISO 8528 szabvány követelményeinek, vagy azzal egyenértékű • Használható -25 és +40 °C közötti

<p>tartományban</p> <ul style="list-style-type: none"> • Legfeljebb 38 l/óra fogyasztás teljes terhelésnél • A motor rendelkezik legalább az alábbi védelemmel: - magas hűtőfolyadék hőmérséklet, - alacsony olajnyomás, - alacsony akkumulátor feszültség. <p>Generátor műszaki adatai, követelményei:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Névleges feszültség 400V, frekvencia 50 Hz <p>legyen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Névleges áramerősség legalább 210 A legyen • Legalább 120 kW névleges villamos teljesítmény • IP-23 védettséggel rendelkezik vagy azzal egyenértékű • a generátor rendelkezik legalább az alábbi védelemmel: - nagy feszültség, - nagy frekvencia. 	<p>hőmérséklet tartományban</p> <ul style="list-style-type: none"> • 36,6 l/óra fogyasztás teljes terhelésnél • A motor rendelkezik az alábbi védelemmel: • magas hűtőfolyadék hőmérséklet, • alacsony olajnyomás, alacsony akkumulátor feszültség. <p>Generátor műszaki adatai, követelményei:</p> <p>Névleges feszültség:400V, frekvencia: 50Hz</p> <ul style="list-style-type: none"> • Névleges áramerősség: 238,16 A • 120 kW névleges villamos teljesítmény • IP-23 védettséggel rendelkezik vagy azzal egyenértékű • a generátor rendelkezik legalább az alábbi védelemmel: nagy feszültség, nagy frekvencia..
---	--

13. A kérelmező 2024. augusztus 12. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő a 2024. augusztus 13. napján megküldött válaszában 2024. augusztus 15. napján biztosított számára. A kérelmező az iratbetekintésről felvett jegyzőkönyv szerint betekintett a Logsol Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Wattmester Áramellátó Rendszerintegrátor Kft. ajánlatába.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

14. A kérelmező 2024. augusztus 16. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben a Logsol Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlat) és a Wattmester Áramellátó Rendszerintegrátor Kft. (a továbbiakban: második legkedvezőbb ajánlat) érvényességét vitatta, két kérelmi elemben.

15. A nyertes ajánlat érvénytelensége (első kérelmi elem) körében előadta, hogy az ajánlattevő ajánlata ugyan tartalmazta az előírt 3. számú mellékletet, ugyanakkor az érdemi információkat nem adott a megajánlott termékről.

A szakmai ajánlat mindösszesen a műszaki leírás változatlan megisméltése volt az alábbiak szerint:

„Üzemanyagtartály: alapkeretbe épített, térfogata legalább 305 liter legyen” követelményre, a megajánlott paraméter „Üzemanyagtartály: alapkeretbe épített, térfogata legalább 305 liter”, vagy a „Legfeljebb 38 l/óra fogyasztás teljes terhelésnél”, követelményre a megajánlott paraméter „Legfeljebb 38 l/óra fogyasztás teljes terhelésnél” volt. Mindezek alapján nem teljesülnek az eljárást megindító felhívás VI.3.9) pont 17. alpontja szerinti feltételek, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne, hogy a termék teljesíti az adott eljárásban támasztott műszaki paramétereket.

Ennek oka, hogy a legalább 305 liter és a legfeljebb 38 liter/óra nem felel meg az egyértelműség követelményének. Ennek oka, hogy a felhívásban előírt konjunktív feltételeket a megajánlás nem teljesíti.

16. A benyújtott ajánlat tartalmazta a termék gyártóját (Logsol) és típusát (MAG120kWPRPSTAGEIIIPMG), származási helyét (Magyarország) és az ajánlati árat.

A nyilvánosan elérhető adatok alapján ugyanakkor nincs ilyen megnevezésű terméke a gyártónak, amelyhez hozzá kell tenni, hogy a „legfeljebb” és „legalább” paraméterek további

bizonytalanságot eredményeznek. Mindebből következik, hogy a megajánlásból egyértelműen nem megállapítható, hogy az teljesíti az adott eljárásban támasztott műszaki paramétereket.

17. Mindezekén túl az ajánlat nem tartalmazott arra vonatkozó adatot, hogy a termék rendelkezik-e motoros megszakítóval, amely előírást a III. számú kiegészítő tájékoztatás során építette az ajánlatkérő az előírások közé.

18. A második legkedvezőbb ajánlat érvénytelensége (második kérelmi elem) körében előadta, hogy az ajánlattevő ajánlata alapján megállapítható, hogy a Gyártó: Inmesol, Típus: II-165, Származási helye: Spanyolország, adatokkal ellátott terméket ajánlott meg.

Nem pontos a típus megnevezés, mivel a gyártó Inmesol honlapján két gyártmány is II-165 kezdetű néven szerepel. Az egyik az „Industrial Range” családba, a másik a „Stand-by Range” családba tartozik. Az adatlapok legfelső sorában jól látható, hogy a két gyártmánynak eltérő gyártói kódja van, tehát két különböző gépről van szó.

A Műszaki leírás szerint ez a következőt tartalmazza: „Motor műszaki adatai, követelményei: • Elektronikus fordulatszám szabályozás” Akármelyik változatát tekintjük az Inmesol II-165 aggregátoroknak, a gyártói adatlap első oldalán FPT (Iveco) N67TM4 motor modellt tartalmaznak. Azonban az Inmesol gyártói adatlapok - továbbá a motor gyártó FPT felhasználói kézikönyve is - azt tartalmazza, hogy a kérdéses motor fordulatszám szabályozása mechanikus, vagyis az ajánlott aggregátor nem felel meg a műszaki követelményeinek.

A Műszaki leírás a következőt tartalmazza: „Motor műszaki adatai, követelményei: • Károsanyag kibocsátási norma feleljen meg legalább az EU Stage IIIA irányelvnek”. Az aggregátor gyártó Inmesol adatlapjai és a motor gyártó FPT adatlapjai nem támasztják alá, hogy a II-165 típusú gép kibocsátása megfeleljen az EU Stage IIIA irányelvnek. Továbbá a motor gyártó FPT felhasználói kézikönyve azt tartalmazza, hogy ez a motor „Non emissions certified”, tehát egyértelmű, hogy az ajánlatban szereplő aggregátor, ebben a tekintetben sem felel meg a kiírás műszaki követelményeinek.

19. A Műszaki leírás a következőt tartalmazza: „Motor műszaki adatai, követelményei: • Üzemanyagtartály: alapkeretbe épített, térfogata legalább 305 liter legyen”. A szakmai ajánlat Minimum műszaki paraméter oszlopában az alábbi szöveg szerepel: „Üzemanyagtartály: alapkeretbe épített, térfogata legalább 305 liter legyen, rendelkezzen legalább üzemanyag előszűrővel, vízleválasztóval, üzemanyagszint érzékelővel, kulccsal zárható töltősapkával”. Ezzel szemben, a Szakmai ajánlat ezen része a következőt tartalmazza: „Üzemanyagtartály: alapkeretbe épített. rendelkezik üzemanyagszint érzékelővel, kulccsal zárható töltősapkával”. Ez azt jelenti, hogy az ajánlattevő nem adta meg az üzemanyagtartály térfogatát. A gyártó Inmesol adatlapjai szint viszont az II-165 gépek csupán 240 literes tartállyal rendelkeznek, tehát az ajánlatban szereplő gép, ebben a tekintetben sem felel meg a kiírás műszaki követelményeinek.

A 3. számú melléklet Szakmai ajánlatban elvárásaként szerepel a következő: Zajszint (LWA) legfeljebb 98 dB lehet. Erre utaló adatot a szakmai ajánlat nem tartalmazott.

20. Mindezekén túl az ajánlat nem tartalmaz arra vonatkozó adatot, hogy a termék rendelkezik-e motoros megszakítóval, amely előírást a III. számú kiegészítő tájékoztatás során építette ajánlatkérő az előírások közé.

21. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak alapján egyértelmű, hogy meg kell állapítani az érvénytelenséget, amennyiben az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglaltaknak. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-a szerinti

eljárási cselekményeket az eljárásban nem alkalmazta sem a nyertes ajánlattevő, sem a második legkedvezőbb ajánlattevő ajánlata tekintetében. Mindez azt jelenti, hogy olyan ajánlatokat nyilvánított érvényesnek, amelyek nem feleltek meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek alapján az összegezés mindkét kérelmi elem okán, a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) alapján jogsértő, amellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat.

Kérte a Döntőbizottság, hogy kötelezze az ajánlatkérőt az eljárási költségek viselésére a kérelemnek helyt adó döntés esetén. Ennek keretében az igazgatási szolgáltatási díj, valamint bruttó 1270 EUR ügyvédi munkadíj megfizetésére, amely 27% ÁFA-t tartalmaz.

22. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

23. Észrevételében az ajánlatkérő ügyfélképessegre vonatkozó eljárási kifogásával szemben előadta, hogy az ajánlatkérő nem végezte el valamennyi ajánlat bírálatát, mivel erről az összegezésben nem adott tájékoztatást. Ennek okán, a jelenleg rendelkezésre álló adatok szerint nem állapítható meg, hogy a sorrendben harmadik, a negyedik és ötödik legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlata érvényes-e. Ebből következik, hogy jelenleg valamennyi, bírálat alá nem vont ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek a jogsértő döntés közvetlen jog- és érdeksérelmet okoz. Mindaddig nem dönthető el, hogy a közbeszerzési szerződést mely gazdasági szereplővel kell megkötni, ameddig valamennyi ajánlatot – teljes körben – bírálat alá nem vonta az ajánlatkérő. Ebből következik, hogy a jogi lehetősége fenn áll annak, hogy kérelmezővel kössön szerződést az ajánlatkérő.

Másrészt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.1) pontjában feltételes közbeszerzési eljárást rögzített, a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján az ajánlatkérő nyilatkozata a fedezethiány tekintetében nem releváns, a kérelmező ügyfélképessegeire nincs kihatással. Ennek oka, hogy az ügyfélképessegnek (vagy annak hiányának) a jogszabályból, vagy az eljárást megindító felhívásból levezethető okon kell alapulnia. Ilyen ok – jelenleg – sem a jogszabályok, sem az eljárást megindító felhívásból nem következik, ezért a kérelmező alappal nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. Amennyiben az ajánlatkérő a kérelmezővel megkötendő szerződés teljesítésére nem lenne képes, arról abban az összegezésben kell rendelkezni, amely a kérelmező nyertességét megállapítja.

Mindezek alapján álláspontja szerint az ügyfélképessege megalapozott, a jog- vagy érdeksérelme közvetlen, mivel a jogsértés megállapítása esetén (és egyben a bírálat alá nem vont ajánlatot benyújtóknak) az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye van a szerződés elnyerésére.

24. Érdemi észrevétele a nyertes ajánlat érvényessége tekintetében.

A megajánlott géptípus nem volt azonosítható, így a megfelelés vagy nem megfelelés kérdésében nem lehet támaszkodni semmilyen konkrétumra. Az ajánlattevő által feltüntetett információk nem felelnek meg a szakmai ajánlat fogalmának. Az ajánlatkérő által idézett mondat mindössze azt támasztja alá, hogy az ajánlattevők a műszaki adatok megisméltésével teljesítették a szakmai ajánlat tételét.

Az ajánlatkérő az észrevételében arra hivatkozott, hogy „Ajánlatkérő nem kért a szakmai ajánlatban arra vonatkozóan külön adatot, hogy a termék rendelkezik-e motoros megszakítóval.” A hivatkozott állítás nem állja meg a helyét, mivel a Kiegészítő tájékoztatás III. tárgyú dokumentum 3. pontja alapján az ajánlatkérő kifejezte az, hogy a dokumentációknak ki kell terjednie a motoros megszakító berendezés meglétére.

Az észrevétel szerint „,ezért az Ajánlatkérő okkal feltételezi, hogy biztosított az automatikus szinkron, és a berendezések rendelkeznek motoros megszakítóval”. A kérelmező álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatásra tekintettel a motoros megszakító meglétét az ajánlatok alapján kifejezetten meg kellett volna állapítani. Amennyiben ez nem történt meg, a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekményeket kellett volna alkalmazni, ami nem történt meg.

25. Érdemi észrevétele a második legkedvezőbb ajánlat érvényessége tekintetében.

A kérelmező hivatkozott a paraméterek egyértelműségének hiányára. Az ajánlatkérő hivatkozása szerint „Ajánlatkérő megítélése szerint ajánlattevő által megadott típus megfelelő, hiszen a Kérelmező által hivatkozott gyártói honlap (<https://www.inmesol.com/en/generator-sets/industrial-range/>) „II-165” típusra hivatkozik.”, amely ugyanakkor nem ad magyarázatot arra, hogy miért nem történt pontosítás a típuson belüli két modell között. Azzal, hogy nem volt azonosítható a modellek közül, hogy az megajánlás a paraméterek alapján mely modellelre vonatkozik, egyúttal nem volt megállapítható egyértelműen a megfelelőség kérdése.

Az észrevétel szerint „Ajánlatkérő megítélése szerint ajánlattevő által megadott típus megfelelő, hiszen a Kérelmező által hivatkozott gyártói honlap (<https://www.inmesol.com/en/generator-sets/industrial-range/>) „II-165” típusra hivatkozik.” A kérelmező ugyanakkor benyújtotta az eltérő gyártói adatlapokat.

Az észrevétel szerint „A hivatkozott FPT gyártmányú N67TM4 motor modell gyártói honlapján (<https://fptengines.pl/en/n67/>) Ajánlatkérő nem talált olyan kitétel, hogy a motor fordulatszám szabályozása csak mechanikus, és elektronikus fordulatszám szabályozással nem szállítható.” Ugyanakkor mindez nem igazolja a megajánlott termék megfelel az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak.

Az észrevétel szerint „Az EU Stage IIIA irányelvnek való megfelelés nem jelenti azt, hogy a megadott eszköznek bármilyen akkreditált szervezettől származó tanúsítvánnyal kell rendelkeznie a kibocsátási értékek kapcsán. Ilyen tanúsítvány meglétét, bemutatását nem is írta elő Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban”. Ugyanakkor a nyilvánosan elérhető adatok alapján megállapítható, hogy a megajánlott termék nem felel meg a követelménynek.

Az észrevétel szerint „A szakmai ajánlat valóban nem tartalmaz adatot az üzemanyagtartály méretét, a zajsintet illetően. Ugyanakkor az ajánlattevő a szakmai ajánlatában kijelentette, hogy »az áramfejlesztő (generátor), a felvonulási kapcsolószekrény és felszereltsége maradéktalanul megfelelnek a műszaki leírásban meghatározott műszaki-minőségi követelményeknek, így a szakmai megajánlás elfogadható.”

A fentiekben rögzített ellentmondásokra tekintettel a Kbt. 71. §-ában foglalt eljárási cselekmények alkalmazása nem maradhatott volna el.

Az észrevétel mindezekén túl téves megállapítást tartalmaz, miszerint a kérelmező ajánlata sem tartalmaz motoros megszakítót. A tényállítás a benyújtott iratokkal ellentétes. A kérelmező benyújtotta ajánlatában az ELCOS GE.AIS3A.165_150.RB+014.pdf adatlapot, amely okirat alapján a motoros megszakító megléte egyértelműen megállapítható. Mindez azt jelenti, hogy létezik olyan igazolási mód, amely alapján a követelmény egyértelműen ellenőrizhető.

A kiegészítő tájékoztatás (III/3. pontja) tekintetében az ajánlatkérő jogi érvelése téves. Aszerint a motor megszakító lére nem volt új előírás, a tájékoztatás csak az értelmezést elősegítő válasz. Ugyanakkor mindez a követelményt kizárólag utóbb, az eljárást megindító felhívás feladását követően rögzítették az alábbi kérdés alapján: „A műszaki kiírás áttanulmányozása után a következő kérdésünk merült fel: amennyiben a 3db aggregátornak automatikus szinkron üzemben is kell működnie, a berendezéseknek rendelkeznie kell motoros megszakítóval vagy kell egy olyan közös szekrény, amiben a motoros megszakítók vannak.

Kérjük megerősítésüket arról, hogy elvárt műszaki paraméter az automatikus szinkron, így a berendezéseknek rendelkeznie kell motoros megszakítóval.”

Mindezekből az következik, hogy a fenti kiegészítő tájékoztatáskérés nélkül a megajánlott termékeknek nem feltétlen kell motoros megszakítóval rendelkeznie. Az eredetileg rendelkezésre álló adatok szerint, akár külön szekrényben elhelyezett motoros megszakítóval is működtethető lehetett volna a három berendezés.

Az ajánlatkérő észrevétele és nyilatkozata

26. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen eljárási kifogásokat terjesztett elő.

27. Álláspontja szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, mivel nem áll fenn a közvetlen jogos érdeke, nem kerülhet kedvezőbb jogi helyzetbe a kérelmének megfelelő döntés esetén. E körben hivatkozott a Kbt. 148. § (2) bekezdésére, a BH 2020.6.190: Kúria Kf.III.37.383/2019. és Kf.III.37.835/2019/4 számú ítéleteire. A hivatkozott jogszabály és precedens döntések szerint ajánlattevő a Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.

Az ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok értékelését (a pontozást az észrevételében – a bírálati jegyzőkönyvben szereplővel azonos – táblázatban részletezte), amely alapján az ajánlattevők sorrendje a következő:

1. Logsol Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
2. Wattmester Áramellátó Rendszerintegrátor Kft.
3. CAD-Server Mérnökiroda, Kivitelező, Szerviz és Kereskedelmi Kft.
4. Kratos Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
5. FSB Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság
6. FORMULA Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság
7. Huntraco Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt

Mivel a kérelmező az értékelés alapján a 6. helyezett, így az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek nincs reális esélye a szerződés elnyerésére.

28. Az ajánlatkérő szerint azonban ügyfélképtelen volna másik okból is a kérelmező.

A jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 51.407.775.-Ft.

A kérelmező által megadott ajánlati ár (=Teljes vételár, nettó, Ft): 55.045.614.-Ft volt.

Az ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezetet nem kívánja megemelni, így a kérelmező nem kerülhet olyan helyzetbe, hogy az eljárás nyertese legyen, ami ugyancsak megerősíti, hogy a kérelmező ügyfélképessége nem áll fenn.

29. Az ügy érdemére vonatkozóan az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant kérte elutasítani alábbiakra tekintettel.

30. Az első kérelmi elemmel összefüggésben kifejtette, hogy a kérelmező állításával ellentétben a nyertes ajánlattevő a szakmai ajánlatban konkrét megajánlást tett, a megadott paramétereiből egyértelműen megállapítható, hogy azok teljesítik az adott eljárásban támasztott műszaki előírásokat.

A kiegészítő tájékoztatásban adott ajánlatkérői válasz nem új előírás volt, hanem csak az előírások megfelelő értelmezését segítette elő. Az ajánlatkérő nem kért a szakmai ajánlatban arra vonatkozóan külön adatot, hogy a termék rendelkezik-e motoros megszakítóval. Megjegyzendő, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott szakmai ajánlat mintája nem tartalmazza a műszaki leírás szerinti összes előírást (kvázi a teljes műszaki leírás

megismétlését és az egyéb ajánlatkérői elvárásokat.) Ugyanakkor a szakmai ajánlat mintában rögzítésre került, hogy: „Az Eladó kijelenti, hogy az áramfejlesztő (generátor), a felvonulási kapcsolószekrény és felszereltsége maradéktalanul megfelelnek a műszaki leírásban meghatározott műszaki-minőségi követelményeknek.”

A nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata tartalmazza ezt a kijelentést, ezért az ajánlatkérő okkal feltételezi, hogy biztosított az automatikus szinkron, és a berendezések rendelkeznek motoros megszakítóval.

Az ajánlatkérő megjegyzi, hogy sem a Kérelmező, sem más ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz arra vonatkozóan külön adatot, hogy a termék rendelkezik-e motoros megszakítóval. (Az ajánlatkérő nem is kérte ennek feltüntetését a szakmai ajánlatban.) A kérelmező ezen kérelmi eleme nyilvánvalóan indifferens.

A nyertes ajánlattevő ajánlata érvényes és megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az összegezés a nyertes ajánlattevő kapcsán jogszerű.

Mindezekon túl az ajánlatkérő tájékoztatja a Döntőbizottságot továbbá arról, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatkérőhöz 2024. augusztus 22. napján írt levelében kijelentette a következőket:

„A „Nagy teljesítményű áramfejlesztők (generátorok)” tárgyú közbeszerzési eljárás keretében a nyertes ajánlattevő képviselőjeként ezúton nyilatkozom arról, hogy a megküldött szerződéstervezettel egyetértünk, a szerződést megkötjük a tervezetben foglaltaknak megfelelően, és az ajánlatban, valamint a szerződésben megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítjük.”

31. A második kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott szakmai ajánlatok szerint vizsgálta a beszerzendő eszközök műszaki megfelelőségét és előzetesen kétsége nem merült fel azok megfelelősége kapcsán.

Az ajánlatkérő az eljárás során nem kérte, hogy az ajánlattevők a szakmai ajánlat és a műszaki specifikációban előírt, vonatkozó minimum előírásokhoz kapcsolt követelményeknek való megfelelőség igazolására gyártói honlapra történő hivatkozást, vagy akár a gyártó által hitelesített ábrás termékismertetőt, -műszaki leírást,-adatlapot vagy gyártói katalógust nyújtsanak be.

Az ajánlatkérő megítélése szerint ajánlattevő által megadott típus megfelelő, hiszen a kérelmező által hivatkozott gyártói honlap (<https://www.inmesol.com/en/generator-sets/industrial-range/>) „II-165” típusra hivatkozik.

A hivatkozott FPT gyártmányú N67TM4 motor modell gyártói honlapján (<https://fptengines.pl/en/n67/>) az ajánlatkérő nem talált olyan kitétel, hogy a motor fordulatszám szabályozása csak mechanikus, és elektronikus fordulatszám szabályozással nem szállítható.

32. Az Európai Parlament és a Tanács 97/68/EK irányelve (1997. december 16.) a nem közúti mozgó gépekbe és berendezésekbe szánt belső égésű motorok gáz- és szilárd halmazállapotú szennyezőanyag-kibocsátása elleni intézkedésekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről rendelkezik az egyes szakaszok (így a IIIA szakasz) határidejéről. Az Európai Bizottság által meghatározott kibocsátási szabványokat az új nem közúti mozgó gépekben (NRMM) használt motorokra vonatkozóan fokozatosan vezették be, hogy korlátozzák a motor kipufogógázában lévő káros anyagokat, beleértve a szén-monoxidot (CO), a szénhidrogéneket (HC), a szálló porokat (PM) és nitrogén-oxidok (NOx). A mobil generátorkészletekre vonatkozó legújabb szabvány, az (EU) 2016/1628 rendelet, az Európai Uniót (EU) a IIIA szakaszból az EU V. szakaszba helyezi át. Ez a szabvány új kihívásokat jelent, amelyeket a világ legszigorúbb PM-korlátozásai váltanak ki a eszközökön.

Az EU Stage IIIA irányelvnek való megfelelés nem jelenti azt, hogy a megadott eszköznek bármilyen akkreditált szervezettől származó tanúsítvánnyal kell rendelkeznie a kibocsátási értékek kapcsán. Ilyen tanúsítvány meglétét, bemutatását nem is írta elő az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban.

33. A szakmai ajánlat valóban nem tartalmazott adatot az üzemanyagtartály méretét, a zajsztintet illetően. Ugyanakkor az ajánlattevő a szakmai ajánlatában kijelentette, hogy „az áramfejlesztő (generátor), a felvonulási kapcsolószekrény és felszereltsége maradéktalanul megfelelnek a műszaki leírásban meghatározott műszaki-minőségi követelményeknek”, így a szakmai megajánlás elfogadható.

Az ajánlatkérő az eljárás során nem kérte, hogy az ajánlattevők a szakmai ajánlat és a műszaki specifikációban előírt, vonatkozó minimum előírásokhoz kapcsolt követelményeknek való megfelelés igazolására gyártói honlapra történő hivatkozást, vagy akár a gyártó által hitelesített ábrás termékismertetőt, -műszaki leírást,-adatlapot vagy gyártói katalógust nyújtsanak be.

A második legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevő a szakmai ajánlatában kijelentette, hogy: „... az áramfejlesztő (generátor), a felvonulási kapcsolószekrény és felszereltsége maradéktalanul megfelelnek a műszaki leírásban meghatározott műszaki-minőségi követelményeknek.”

Az ajánlattevő szakmai ajánlata tartalmazza ezt a kijelentést, ezért Ajánlatkérő okkal feltételezi, hogy biztosított az automatikus szinkron, és a berendezések rendelkeznek motoros megszakítóval.

Sem a kérelmező, sem más ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz arra vonatkozóan külön adatot, hogy a termék rendelkezik-e motoros megszakítóval. (Az ajánlatkérő nem is kérte ennek feltüntetését a szakmai ajánlatban.) A kérelmező ezen kérelmi eleme nyilvánvalóan indifferens.

34. Az ajánlatkérő nyertessége esetén kérte a Döntőbizottságot, hogy kötelezze a kérelmezőt a jogorvoslati eljárás során ajánlatkérő oldalán felmerült 280.000.-Ft+ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetésére és a jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díj viselésére.

35. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.524/12/2024. sz. végzésében foglalt felhívására a 2024. szeptember 11. napján tett nyilatkozatában kijelentette, hogy:

„Alulírott K. D. t.ú. dandártábornok, gazdasági főigazgató-helyettes, mint a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) ajánlatkérő képviselője nyilatkozom, hogy az ajánlatkérő által „Nagy teljesítményű áramfejlesztők (generátorok)” tárgyában megindított nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárás becsült értéke és az eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 51.407.775 HUF.

Ajánlatkérő a becsült értéket és a rendelkezésre álló fedezet összegét az eljárás előkészítésekor az EKR-en keresztül rögzítette, utóbbi érték a bontási jegyzőkönyvben ismertetésre került.

Az eljárás rendelkezésre álló fedezetét nem nyilvános Kormányhatározat biztosítja ajánlatkérő számára.

Nyilatkozom arról, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezetet nem kívánja megemelni, mivel jelen közbeszerzés tárgyára vonatkozóan ajánlatkérő többletforrással nem rendelkezik, a pótlólagos fedezet bevonására nincs pénzügyi lehetőség.”

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

36. Az egyéb érdekelt 2024. szeptember 9. napján tett nyilatkozatában az eljárásban részvételi szándékát jelezte, érdemben akként nyilatkozott, hogy „[...] álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás szabályosan került lefolytatásra”.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. június 10. napján indította, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2024. augusztus 16. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében a Kbt. ezen utóbbi napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe.

38. A Döntőbizottság – figyelemmel az ajánlatkérő eljárási kifogására – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg annak megállapítása érdekében, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása nem ütközik-e eljárásjogi akadályba, azaz azt, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel.

39. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja és (4) bekezdés első fordulata szerint:

„(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

b) a – (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel;

(4) A (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét.”

A Kbt. 75. (4) bekezdése szerint:

„A (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét. Ha a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely ok miatt az ajánlatok bontására nem az EKR-ben kerül sor, az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetmény feladásakor az elektronikus hirdetménykezelő rendszerben (kérelem) rögzített adattal, vagy a közbeszerzési eljárás során dokumentált, legkésőbb a végleges ajánlatok bontása előtt az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel közölt adattal, elektronikus árlejtés esetén az árlejtés megkezdését megelőzően az elektronikus rendszerben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét.”

A Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerint:

„(4) Nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy, hogy a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vagy egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, illetve az egyéb vállalások aránytalanságát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség, vagy egyéb aránytalan vállalások miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.

(5) Az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az

értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.”

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: jogorvoslati irányelv) 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint:

„(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló, 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.”

40. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdektségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek

sérelemnek vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelemet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelemet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

41. A Döntőbizottság és a bíróságok – fent hivatkozott – egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

Az Kbt. kógens szabályozásában a Kbt. 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. Az új Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az

ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

42. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához.

43. Az ajánlatkérő két okból kifogásolta a kérelmező ügyfélképességét: egyrészt mert az értékelés sorrendjében betöltött pozíciójára (6. helyre) tekintettel nincs reális esélye a közbeszerzés elnyerésére; másrészt mert ajánlata amúgy is meghaladja az ajánlatkérő által a közbeszerzés előkészítése körében előzetesen rögzített rendelkezésre álló fedezet összegét. Ezek okán a kérelmező esetében hiányzik a közvetlen jogos érdek a jogorvoslati kérelmében megjelölt jogsértések megállapításához, tehát ügyfélképtelen.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy – miként azt maga az ajánlatkérő is nyilatkozta – a nyertes és azt követő második legkedvezőbb ajánlatokon túl a további ajánlatok elbírálására a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseinek alkalmazása miatt nem kerített sort. A 2024. augusztus 5. napján kelt bírálati jegyzőkönyv szerint az ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok értékelését, amely során az érvényes ajánlatok közül csak a nyertes és azt követő legkedvezőbb ajánlattevők ajánlatának bírálatát javasolta.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében arra hivatkozott, hogy amennyiben a kérelmező ajánlatát is bevonta volna a bírálatba – tekintettel arra, hogy az ajánlat az értékelési sorrendben 6. helyezett –, a kérelmezőnek nem lenne reális esélye elnyerni a közbeszerzés tárgyát képező árubeszerzést.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő bírálati feladatkörét nem vonhatja el, és helyette nem végezheti el az ajánlatok bírálatát. Ha az ajánlatkérő élt a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésben biztosított lehetőséggel, és a további ajánlatokat bírálatra nem javasolta (ekként nem jutott el az érvényességük/érvénytelenségük megállapításáig), akkor azt potenciálisan érvényes és esélyes ajánlatnak kell tekinteni, tekintettel arra, hogy ennek ellenkezője az ajánlatkérői döntéshozatali folyamatban kimondásra nem került. Mindebből következik az is, hogy a kérelmező ügyfélképességének hiányát sem lehet megállapítani, ha az ajánlatkérő a további ajánlatokat (köztük a kérelmezőét) az általa választott eljárási szabály – a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdés előzetes kikötése – miatt nem bírálta el.

A fentiekre tekintettel nem zárható ki, hogy ha a kérelmező jogorvoslati kérelme sikerre vezet, és a nyertes és azt követő legkedvezőbb ajánlatok érvénytelenek, a sorrendben következő ajánlatok elbírálására, érvényességük/érvénytelenségük vizsgálatára kerüljön sor, majd ennek eredményétől függően a kérelmező lehet az eljárás potenciálisan nyertes ajánlattevője is.

Erre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképtelenségét fenti okból nem látta megállapíthatónak.

45. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező ügyfélképessége hiányának ajánlatkérő által állított másik okát is.

Jelen esetben releváns tényként rögzítendő, hogy az EKR rendszerben rendelkezésére álló adatok alapján az ajánlatkérő 2024. május 17. napján rögzítette a rendszerben a „Fedezetigazolás (nyilatkozat rendelkezésre álló fedezetről)” típusú dokumentumot (Fedezetigazolás.pdf). A dokumentum tartalma szerint a tárgyi közbeszerzési eljárásban „a megkötendő szerződés pénzügyi teljesítéséhez becsült értéként meghatározott nettó

51.407.775,- Ft + 27% Áfa, mindösszesen bruttó 65.287.874,- Ft fedezet a számvitelileg elkülönített „99EU2024” ügyletkódon jóváhagyott keret terhére rendelkezésre áll.”

Az ajánlatkérő a 2024. július 3. napján kelt és kiküldött bontási jegyzőkönyvben azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: 51.407.775.-Ft.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében kijelentette, hogy „Ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezetet nem kívánja megemelni, [...]”.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság D.524/12/2024. sz. végzésében foglalt felhívására a 2024. szeptember 11. napján tett nyilatkozatában kijelentette, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értéke és az eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 51.407.775.-Ft. Az ajánlatkérő a becsült értéket és a rendelkezésére álló fedezet összegét az eljárás előkészítésekor az EKR-en keresztül rögzítette, utóbbi érték a bontási jegyzőkönyvben ismertetésre került. Az eljárás rendelkezésére álló fedezetét nem nyilvános Kormányhatározat biztosítja az ajánlatkérő számára. Az ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezetet nem kívánja megemelni, mivel jelen közbeszerzés tárgyára vonatkozóan többletforrással nem rendelkezik, a pótlólagos fedezet bevonására nincs pénzügyi lehetősége.

A kérelmező ajánlata szerint a Teljes vételár (nettó, Ft): 55.045.614.-Ft.

46. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló fenti adatok és dokumentumok, különösen a közbeszerzési dokumentumok és az ajánlatkérő eljárásban tett nyilatkozatai alapján megállapította, hogy abban a feltételezett esetben, ha az ajánlatkérő – a jelen jogorvoslati kérelem sikeressége miatt, illetve a további bírálathoz eredményeként – érvénytelenül nyilvánítaná a kérelmező előtt sorrendileg előrébb álló akár valamennyi ajánlatot, és a kérelmező ajánlata lenne a soron következő érvényes, azaz a legkedvezőbb ajánlat, a közbeszerzési szerződés megkötésére akkor sem lenne reális esélye. A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben tud a közbeszerzési eljárás eredményeként szerződést kötni, amennyiben az ahhoz szükséges anyagi fedezet rendelkezésére áll. Az ajánlatkérő azonban a közbeszerzési eljárás tárgyát képező árubeszerzés fedezetére rendelkezésre álló összeg kiegészítése felől nem rendelkezett, pótlólagos pénzügyi forrást nem biztosít. Ezért amennyiben a kérelmező ajánlata lenne a soron következő érvényes ajánlat, az a rendelkezésre álló fedezet hiánya miatt – Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel – a jelen közbeszerzési eljárás eredménytelenségét vonná maga után, figyelemmel arra, hogy a kérelmező ajánlatának összege meghaladja a rögzített fedezet összegét.

47. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy amennyiben a kérelmező lenne a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő, a tárgyi közbeszerzési eljárásban akkor sem kerülhet kedvezőbb pozícióba, hiszen a szerződést nem tudná vele megkötni az ajánlatkérő, ezért a nyertes és azt követő második legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatának érvényességét kimondó döntés megtámadásához, azaz a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez nem fűződik közvetlen jogos érdeke.

48. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel, hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdekséremlme, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

49. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)

rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

50. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

51. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

52. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt megszüntette.

53. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetése okán hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utalja vissza a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

55. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 13.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)