



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.18/21/2021.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező : Vector Management Kft.
(Budapest, Szinbád u. 3. 15. em. 161.)

A kérelmező képviselője: Dr. Barna Orsolya ügyvéd
(Budapest, Bognár u. 6/b.)

Az ajánlatkérő: Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság
(Székesfehérvár, Balatoni út 6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kelemen Krisztián kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: Élőerős őrzés és portaszolg. feladatok ellátása, 40.339.354.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja az első kérelmi elem tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a második kérelmi elem tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdése második mondatának utolsó fordulátát.

A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntést megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 201.697.-Ft, azaz kétszázegyezer-hatszázkilencvenhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint ügyvédi munkadíjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. október 15-én a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja alapján indított EKR000839192020 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés tárgya következő ismertetését adta meg:

„„Élőerős őrzés és portaszolgálati feladatok ellátása” a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság központi telephelyén (8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6.) a következő becsült óraszám szerint: portaszolgálat kb: 17 544 óra/24 hónap, munkarend: 0-24 órás folyamatos; feladatok: beérkező telefonhívások fogadása, kapcsolása ügyintézőhöz vagy az illetékes szervezeti egységhez, be és kiléptetés ellenőrzése stb. Járőrszolgálat kb. 10 450 óra/24 hónap, munkarend: munkanapokon 20:00-06:00 óráig, munkaszüneti és ünnepnapokon 0-24 órás folyamatos; feladatok: Igazgatóság területén a csatolt térkép alapján folyamatos járőrözés 2 óránként, a 2,5 ha területen, kontrollpontokon ellenőrizhető módon történő bejelentkezés. Az ajánlattevő feladatainak részletes ismertetését a műszaki leírás tartalmazza.”

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában az alábbi értékelési szempontokat adta meg:

„x Minőségi szempont – 1 az M/2 pontban bemutatott szakmai vezető őrzés-védelmi területen szerzett szakmai többlettapasztalata (min.0-24 hónap) 15

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: Nettó ajánlati ár (HUF/fő/óra) / Súlyszám: 85”

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

6. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2. pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság alábbi minimumkövetelményét adta meg:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő, az őrzés-védelmi szolgáltatás koordinálásáért és felügyeletéért felelős vezető beosztású szakemberrel, aki felsőfokú rendvédelmi vagy katonai végzettséggel vagy felsőfokú biztonságszervezői (OKJ száma: 52

861 01) vagy a 22/2006. (IV.25.) BM rendelet 10/A. § (1)-(5) bekezdéseiben foglalt közép-, vagy felsőfokú végzettséggel és/vagy képzettséggel, illetve ezekkel egyenértékű végzettséggel és/vagy képzettséggel, valamint őrzés-védelmi tevékenység terén szerzett minimum 24 hónap szakmai gyakorlattal.”

7. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M3. pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság alábbi minimumkövetelményét adta meg:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 3 fő teljesítésbe bevont szakemberrel, akik rendelkeznek legalább 36 hónap állami objektumban szerzett vagyoni szakmai gyakorlattal és az alábbi képzettségek, vagy azzal egyenértékű képesítések valamelyikével:

- személy-és vagyonőr (OKJ 32 861 01)

- biztonság szervező (OKJ 52 861 01)

A bemutatott szakemberek rendelkezzenek alapvető számítógép-kezelői ismeretekkel, valamint kamerás megfigyelő rendszer és kártyás beléptető rendszer kezelésében való jártassággal.”

8. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás a VI.3.9) pontjában – egyebek mellett rögzítette az alábbi előírást:

„(...) Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. §-a alapján előírja, hogy ajánlattevők az igazolásokat ajánlatukban nyújtsák be. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését. (...)”

9. Az ajánlattételi határidőre a TO-KEN 2005 Patrol Kft., a He-Ba Kft., a FontiTech-Elit Kft., a Jánosik és Társai Kft., az S-Group Közép-Európai Zrt., a Preventív-Védelem Vagyonvédelmi Információs és Oktatási Kft., a Perfect Protection Solutions Hungary Biztonságtechnikai Zrt., a WorkNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a CARPET-CLEANER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a BON-SEC Vagyonvédelmi Kft., a SZENTINEL Vagyonvédelmi, Biztonság-Technikai Szolgáltató Kft., a Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

10. A kérelmező az ár értékelési szempontra 1.480.-Ft/fő/óra ajánlatot tett.

11. A kérelmező azt a nyilatkozatot tette a Kbt. 66. § (6) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlata részeként, hogy a közbeszerzés tárgyának azon része, amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni: őrzés és portaszolgálat. A kérelmező a Kbt. 66. § (6) bekezdésének b) pontja alapján nem jelölt meg e részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

12. A kérelmező az ajánlata részeként négy szakembert mutatott be az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2. és M3. pontjai szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmények igazolására.

13. Az ajánlatkérő 2020. november 3-án árandokolást kért – többek között – a kérelmezőtől a Kbt. 72. §-a alapján az alábbiak szerint:

„A közbeszerzési dokumentáció 20. pontja szerint:

„Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében köteles arra vonatkozóan is tájékoztatást kérni, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1)-(6) bekezdéseiben foglaltakat alkalmazza abban az esetben is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást; ebben az esetben az Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.”

Kérjük az ajánlati árat megalapozó adatokat rendelkezésre bocsátani, ide értve az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden adatot, tényt, kalkulációt, különösen a munkavállalónak fizetendő munkabért, különös tekintettel a garantált bérminimum összegére, részletezve a munkabérre eső közterheket tételesen.

Árindokolásában részletesen térjen ki a bérköltségen felüli, a tevékenységgel járó valamennyi állandó és változó költség elemre.

Ezen felül kérünk feltüntetni minden olyan árat befolyásoló tényezőt, körülményt, melyeket az ár megállapításánál Ajánlattevő figyelembe vett!

Az indoklás során kérjük, legyenek tekintettel a Kbt. 72. § (4) bekezdésében foglaltakra.”

14. A kérelmező 2020. november 5-én nyújtotta be táblázatos mellékletekkel ellátott árindokolását, amelynek egészét üzleti titokká nyilvánította. A kérelmező az árindokolásában kizárólag a munkavállalóira vonatkozóan mutatta be és indokolta a költségeket. A kérelmező az árindokolásában két adatot határozott meg az alvállalkozóira vonatkozó költségekre nézve a táblázatos melléklet „Nyereség alvállalkozóval együtt összesen” és „Alvállalkozó nyeresége” elnevezésű tételsoraiban, indokolást viszont nem fűzött hozzájuk. A kérelmező nyilatkozott, hogy a munkavállalói 50%-a öregségi nyugdíjas lenne, továbbá a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 145. § (1) bekezdése alapján megállapodna az összes munkavállalóval arról, hogy az alapbérük az Mt. 140-142. §-a szerinti bérpótlékokat is magában foglalja.

15. Az ajánlatkérő 2020. december 30-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a TO-KEN 2005 Patrol Kft. lett.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett a kérelmező. Az érvénytelenítés indoka az alábbi volt:

„Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozata alapján alvállalkozót vesz igénybe az alábbi szolgáltatásokhoz: őrzés és portaszolgálat.

Az Ajánlattételi felhívás III.1.3 Műszaki illetve szakmai alkalmasság pontjában foglaltak alapján:

„Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdés rendelkezései alapján kizárja annak lehetőségét, hogy ajánlattevő az M/2. és az M/3. pontokban meghatározott alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében más szervezet kapacitására támaszkodjon, egyebekben a Kbt. 65.§ (9) bekezdésében foglaltak alkalmazása mellett a Kbt. 65.§ (7) bekezdése alkalmazandó.”

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, mely szerint az ajánlat egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek foglaltaknak.”

16. A kérelmező 2021. január 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben részben a 2020. december 30-án megküldött összegezésben foglalt érvénytelenítést kifogásolta.

17. Az ajánlatkérő 2021. január 6-án küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, amelyben – többek között – kifejezte, hogy a kérelmező ajánlatát az alvállalkozó bevonása okán jogellenesen nyilvánította érvénytelennek.

18. Az ajánlatkérő 2021. január 15-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés módosítását, változatlanul hagyva a V.2.7) pontot.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint a kérelmező ajánlata továbbra is érvénytelen, viszont az érvénytelenítés indoka az alábbira változott:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § alapján az ajánlati ár indoklásra hívta fel Ajánlattevőket. A beérkezett árindoklások vizsgálatára Ajánlatkérő külső igazságügyi könyvszakértőt vont be. A külső igazságügyi könyvszakértő értékelése alapján a benyújtott árindoklást Ajánlatkérő nem találta megfelelőnek.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) pontja alapján érvénytelen, mely szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.”

Az ajánlatkérő az összegezés VI.1.4) pontját nem töltötte ki.

A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2021. január 15-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és egyéb eljárási költségek megfizetésére. A kérelmező egyéb eljárási költség tárgyban 550.000.-Ft, azaz ötszázötvenezer forint ügyvédi munkadíjat kért figyelembe venni, amelynek méltánylását a 2021. január 15-én kelt megbízási szerződéssel és a 2021. február 11-én kelt teljesítésigazolással támasztott alá.

20. A kérelmező az első kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert nem megfelelően bírálta el az ajánlatát. Az ajánlatkérőnek a kérelmezői ajánlat érvénytelenítése előtt fel kellett volna hívnia a kérelmezőt, hogy egészítse ki az árindokolását, ha úgy látta, hogy nem világos a számára az árindokolás tartalma és nem tudott meggyőződni annak megfelelőségéről. Az ajánlatkérő egyik legfontosabb hivatkozása a beadványaiban, hogy a nyugdíjas foglalkoztatás feltehetően nem oldható meg a kérelmező részéről. Ennek vonatkozásában az ajánlatkérő szintén nem kért kiegészítő indokolást. Az ajánlatkérő maga is elismeri, hogy a nyugdíjas foglalkoztatás egy létező és jogszerű lehetőség. A kérelmező álláspontja szerint az ágazatra kifejezetten jellemző, hogy a nyugdíjba vonuló munkavállalók a nyugdíj utáni kereseti lehetőség reményében tömegesen szerzik meg a vagyoni képesítést, és helyezkednek el ilyen módon. A kérelmező alkalmazottaink több, mint 50%-a (29 főből 15 fő) nyugdíjas.

21. A kérelmező a második kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette egyrészt a Kbt. 73. §-át, mert jogellenesen nyilvánította az ajánlatát érvénytelennek. Az ajánlatkérő megsértette másrészt a Kbt. 79. § (1) bekezdését, mert nem adta meg az ajánlat érvénytelenségének valós és részletes indokát. Az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján a teljes könyvszakértői álláspontot megküldeni a kérelmezőnek. A kérelmező ennek hiányában érdemben nem tudta cáfolni az ajánlatkérő döntését.

22. A kérelmező 201.697.-Ft, azaz kétszázegyezer-hatszázkilencvenhét forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

24. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemre vonatkozóan kijelentette, hogy nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert megfelelően bírálta el a kérelmező ajánlatát.

25. Az ajánlatkérő álláspontja az a második kérelmi elemmel kapcsolatban, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségét az összegezésbe foglalva teljesítette. Mivel üzleti titkot tartalmaz a kérelmező árándokolása, ezért nem talált megoldást arra, hogy egyéb módon tájékoztassa a kérelmezőt. Az összegezésbe foglalt indokolás jogszerű és megfelelő. Ha iratbetekintést kért volna a kérelmező, akkor meg tudta volna neki mutatni a kizárólag az ő árándokolására vonatkozó szakértői álláspontot.

26. Miután az ajánlatkérőt a Döntőbizottság felhívta arra, hogy jelölje meg az összegezés módosításának V.2.12) pontjában rögzített, külső igazságügyi könyvszakértő értékelése minden olyan megállapítását, amelyre az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét alapította, az ajánlatkérő a következő három indokát adta meg a kérelmező ajánlata érvénytelenítésének.

1) Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező az árándokolása alapján az Mt. 145. § (1) bekezdése szerint az alapbért akként határozta meg, hogy az a bérpótlékot magában foglalja, ezért a kérelmező bérpótlékot külön nem fizet. Az ajánlatkérő véleménye szerint a kérelmező megsértette az Mt. 145. § (2) bekezdését, mert az alapbér egy bizonyos – üzleti titoknak nyilvánított – összegben felül nem tartalmaz pótlékot. Továbbá a kérelmező megsértette az Mt. 140. § (1) bekezdését, 141. § (1) bekezdését és 142. §-át – amelyekben a jogalkotó előírta a munkavállalóknak járó pótlékok megfizetését – valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 367/2019. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdését.

2) Az ajánlatkérő megítélése szerint az árándokolásban bemutatott szociális hozzájárulási adó összege alapján kiszámítható adókulcs (a bér 7,76%-a) nem éri el a szociális hozzájárulási adóról szóló 2018. évi LII. törvény 2. § (1) bekezdésében előírt 15,5%-ot, a szakképzési hozzájárulás összege alapján kiszámítható adókulcs (a bér 0,73%-a) pedig a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2011. évi CLV. törvény 4. § (2) bekezdésében előírt 15,5%-ot, ezért a kérelmező ajánlata nem felel meg e jogszabályi rendelkezéseknek, valamint 2011. évi CLV. törvény 4. § (1) bekezdésének. A kérelmező az árándokolásában előadta, hogy a munkavállalók 50%-a öregségi nyugdíjas lenne, azonban a műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény igazolásához bemutatott egyik személy sem éri el az öregségi nyugdíjkorhatárt.

3) Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező az árándokolásában nem mutatta be az alvállalkozó igénybevételenek a költségét annak ellenére, hogy a kérelmező az ajánlatában akként nyilatkozott, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. A kérelmező kizárólag egy „Alvállalkozó nyeresége” megnevezésű tételt tüntetett fel az árándokolása táblázatos mellékletében, de annak értéke olyan csekély, hogy nyilvánvalóan nem lehet az alvállalkozó teljes díja.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottságnak abban a kérdésekben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megfelelően végezte-e el a kérelmező ajánlatának a bírálatát, valamint ennek részeként jogszerűen és kellően részletes indokolással nyilvánította-e az ajánlatát érvénytelenné.

28. A Döntőbizottságnak e kérdések eldöntéséhez először azt kellett megvizsgálnia, hogy a jogorvoslati kérelem mely kérelmi elemekből áll.

29. A Kbt. 3. § 16. pontja szerint kérelmi elem a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által megjelölt mindkét kérelmi elem arra irányul, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a kérelmező ajánlatának a bírálatát. Azonban a Kbt. 3. § 16. pontja alapján e kifogásolt bírálati eljárásból két jogsértőnek vélt ajánlatkérői döntést lehet elkülöníteni. Egyrészt azt, hogy az ajánlatkérő nem kellően részletes és világos indokolással nyilvánította a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné. A Döntőbizottság ezt tekinti az első kérelmi elemnek. Másrészt azt, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a Kbt. 73. § (2) pontja alapján a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné, mivel a kérelmező ajánlati ára az árindokolás alapján megalapozott, és ha erről az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni, akkor kiegészítő indokolást kellett volna kérnie. A Döntőbizottság ezt tekinti a második kérelmi elemnek. Ez alapján a kérelmező által második kérelmi elemként meghatározott kérelemrész második fele az első kérelmi elem, a kérelmező által első kérelmi elemként meghatározott kérelemrész és a kérelmező által második kérelmi elemként meghatározott kérelemrész első fele pedig a második kérelmi elem.

31. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem alapján abban a kérdésekben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő kellően részletes és világos indokolással nyilvánította-e a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné.

32. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás érvénytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna részletes indokolással tájékoztatni a kérelmezőt az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hatályos, 2021. január 15-én kelt összegezésben az ajánlatkérő annyit közölt a kérelmezővel, hogy az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) pontja alapján, és e döntése indokául kizárólag azt határozta meg, hogy külső igazságügyi könyvszakértő értékelése alapján a benyújtott árindokolást nem találta megfelelőnek. A Döntőbizottság az ajánlatkérő e közlése alapján azt állapította meg, hogy a döntés indokának a tartalma nem felel meg a Kbt. 79. § (1) bekezdésében előírt feltételeknek, mert teljességgel hiányzik belőle annak indokolása, hogy a kérelmező ajánlata miért tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást. Az indokolás helyett az ajánlatkérő kizárólag az érvénytelenítési

döntés forrását jelölte meg. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését, mert nemhogy részletes indokolással nem tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, de egyáltalán nem fűzött indokolást e döntéséhez. Ezáltal a kérelmező nem tudott olyan helyzetbe kerülni, hogy érdemben kifogásolhassa az ajánlatkérő döntését, mivel az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás indokáról először a jogorvoslati eljárás során tájékoztatta őt. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás útján az ajánlatkérő jogszerűen tudta volna kizárólag a kérelmezővel ismertetni az érvénytelenné nyilvánítás indokát, és ezáltal nem sérült volna a kérelmező üzleti titokhoz való joga sem. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az első kérelmi elem alapos.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy attól függetlenül, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása indoklásáról, maga az érvénytelenné nyilvánító döntés alkalmas joghatás kiváltására, mert egyértelmű, hogy az ajánlatkérő azért hozta meg, mert álláspontja szerint a kérelmezői ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Ebből következően a Döntőbizottságnak érdemben kellett vizsgálnia a második kérelmi elemet is.

36. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem alapján abban a kérdésekben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította-e a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné azon okból, hogy meggyőződött arról, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

37. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

38. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

39. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az árindokolása egészét üzleti titokká nyilvánította, a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdése alapján kellett eljárnia, és ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Döntőbizottság kifejezett felhívására három indokát adta meg a kérelmező ajánlata érvénytelenítésének a külső igazságügyi könyvszakértő értékelése alapján. Emiatt a továbbiakban a Döntőbizottság egyenként vizsgálta meg a kérelmező ajánlata érvénytelenítése három indokának a jogszerűségét.

41. A kérelmező ajánlata érvénytelenítése első indokaként az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező megsértette az Mt. 145. § (2) bekezdését, mert az alapbér egy bizonyos – üzleti titoknak nyilvánított – összegben felül nem tartalmaz pótlékot. Továbbá a kérelmező megsértette az Mt. 140. § (1) bekezdését, 141. § (1) bekezdését és 142. §-át – amelyekben a jogalkotó előírta a munkavállalóknak járó pótlékok megfizetését – valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 367/2019. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdését.

42. Az Mt. 140. § (1) bekezdése szerint vasárnapi munkavégzés esetén ötven százalék bérpótlék (vasárnapi pótlék) jár,

a) ha a munkavállaló a rendes munkaidőben történő munkavégzésre kizárólag a 101. § (1) bekezdés d), e) vagy i) pontban meghatározott feltételek alapján kötelezhető, továbbá

b) a rendkívüli munkaidőre

ba) az a) pontban meghatározott munkavállalónak,

bb) ha a munkavállaló a 101. § (1) bekezdés alapján rendes munkaidőben történő munkavégzésre nem kötelezhető.

43. Az Mt. 141. § (1) bekezdése szerint a munkavállalónak, ha a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja rendszeresen változik, a tizennyolc és hat óra közötti időtartam alatt történő munkavégzés esetén harminc százalék bérpótlék (műszakpótlék) jár.

44. Az Mt. 142. §-a szerint a munkavállalónak – a műszakpótléokra jogosult munkavállalót kivéve – éjszakai munkavégzés esetén, ha ennek tartama az egy órát meghaladja, tizenöt százalék bérpótlék jár.

45. Az Mt. 145. § (1) bekezdése szerint a felek a 140-142. §-ban meghatározott bérpótlékokat is magában foglaló alapszabályt állapíthatnak meg.

46. Az Mt. 145. § (2) bekezdése szerint a felek a munkaszerződésben

a) bérpótlék helyett,

b) készenlét vagy ügyelet esetén a munkavégzés díjazását és a bérpótlékokat magában foglaló havi átalányt állapíthatnak meg.

47. A 367/2019. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés e) szerint az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget, vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapszabályként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2020. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 210 600 forint, hetibér alkalmazása esetén 48 420 forint, napibér alkalmazása esetén 9690 forint, órabér alkalmazása esetén 1211 forint.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező – az ajánlatkérő által is elismerten – az árendokolása alapján az alapszabályt akként határozta meg, hogy az a bérpótlékokat magában foglalja az Mt. 145. § (1) bekezdése szerint.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Mt. 145. § (1) bekezdése alapján jogszerűen lehet az Mt. 140-142. §-aiban meghatározott bérpótlékokat is magában foglaló alapszabályt megállapítani.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó az Mt. 140-142. §-aiban a bérpótlékok fajtáit határozta meg.

51. Mivel a kérelmező az árendokolásában kifejezetten azt határozta meg, hogy az Mt. 145. § (1) bekezdése alapján az alapszabály az Mt. 140-142. §-ai szerinti bérpótlékokat foglalja magában, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy e bérpótlékok nem hiányoznak az alapszabályból, ezért a kérelmező emiatt nem sértette meg az Mt. 140. § (1) bekezdését, 141. § (1) bekezdését és 142. §-át.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó az Mt. 145. § (2) bekezdésében egy havi átalány megállapítására adott lehetőséget a szerződő feleknek, ezért e jogszabályi rendelkezés nem tartalmaz olyan előírást, amelynek a kérelmező eljárása nem felelt volna meg.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlata megfelel a 367/2019. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében alapbérként megállapított garantált bérminimum összegének is.

54. A Döntőbizottság összességében megállapította, hogy a kérelmező jogszerűen határozta meg a bérpótlékokat az alpbérben, és ebből következően a kérelmező ajánlata érvénytelenítése első indoka jogsértő. Az ajánlatkérőnek e döntése meghozatala előtt a Kbt. 72. § (3) bekezdésének első mondata szerint kiegészítő indokolást kellett volna kérnie a kérelmezőtől, ha az árandokolás bírálata során kétségessé vált a számára az, hogy az Mt. 140. § (1) bekezdésében, az Mt. 141. § (1) bekezdésében és az Mt. 142. §-ában meghatározott bérpótlék mértékeknek a kérelmező árajánlata megfelel.

55. A kérelmező ajánlata érvénytelenítése második indokaként az ajánlatkérő rögzítette, hogy az árandokolásban bemutatott szociális hozzájárulási adó összege alapján kiszámítható adókulcs (a bér 7,76%-a) nem éri el a 2018. évi LII. törvény 2. § (1) bekezdésében előírt 15,5%-ot, a szakképzési hozzájárulás összege alapján kiszámítható adókulcs (a bér 0,73%-a) pedig a 2011. évi CLV. törvény 4. § (2) bekezdésében előírt 15,5%-ot, ezért a kérelmező ajánlata nem felel meg e jogszabályi rendelkezéseknek, valamint 2011. évi CLV. törvény 4. § (1) bekezdésének. A kérelmező az árandokolásában előadta, hogy a munkavállalók 50%-a öregségi nyugdíjas lenne, azonban a műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény igazolásához bemutatott egyik személy sem éri el az öregségi nyugdíjkorhatárt.

56. A 2018. évi LII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint az adó mértéke az adóalap 15,5 százaléka, az 1. § (4) bekezdésben foglalt esetekben a juttatások adóalapként meghatározott összegének 15,5 százaléka.

57. A 2011. évi CLV. törvény 4. § (2) bekezdés e szerint a szakképzési hozzájárulás mértéke a szakképzési hozzájárulás alapjának 1,5 százaléka (a továbbiakban: bruttó kötelezettség).

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő kizárólag a kérelmező által az ajánlata részeként az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2. és M3. pontjai szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmények igazolására bemutatott négy szakember életkora alapján határozta meg az általa vélt adókulcsok értékét, és ez alapján azt, hogy ezen értékek nem érik el a jogszabályi rendelkezésekben előírt mennyiséget. Az ajánlatkérő kizárólag általa vélt, de bizonyítékokkal alá nem támasztott adatok (a szakemberek száma és az öregségi nyugdíjra való jogosultságaik) alapján hozta meg a döntését az árandokolás meg nem feleléséről. Azonban a kérelmező állítása szerint nem csak ennyi szakemberrel végeznék a szerződés teljesítését, és az ajánlatkérő nem vizsgálta meg a teljesítésben részt vevő szakemberek tényleges számát.

59. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő

rendelkezésre bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

60. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő anélkül döntött a kérelmező ajánlatának az érvénytelenítéséről, hogy meggyőződött volna az érvénytelenítés jogalapjának fennállásáról. Az ajánlatkérőnek e döntése meghozatala előtt a Kbt. 72. § (3) bekezdésének első mondata szerint kiegészítő indokolást kellett volna kérnie a kérelmezőtől a kérdéses adatok tekintetében. Ebből következően a kérelmező ajánlata érvénytelenítése második indoka is jogsértő.

61. A kérelmező ajánlata érvénytelenítése harmadik indokaként az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező az árindokolásában nem mutatta be az alvállalkozó igénybevételének a költségét annak ellenére, hogy a kérelmező az ajánlatában akként nyilatkozott, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. A kérelmező kizárólag egy „Alvállalkozó nyeresége” megnevezésű tételt tüntetett fel az árindokolása táblázatos mellékletében, de annak értéke olyan csekély, hogy nyilvánvalóan nem lehet az alvállalkozó teljes díja.

62. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Ezen ajánlatkérői kötelezettségteljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettséget: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatcsoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

64. Az előbbi megállapítások alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvénytelenítése harmadik indoka alapjául meghatározott, hiányzó adatokat előírta-e bemutatni az indokoláskérésben.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő egyrészt általánosságban kért bemutatni adatokat (rezsióradíj és az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden adat), másrészt a konkrétan meghatározott adatok esetében kizárólag a munkavállalóknak fizetendő munkabér költségelemeit kérte ismertetni. Ebből következően megállapítható, hogy az ajánlatkérő alvállalkozók igénybevételenek a költségéről, alvállalkozói díjról nem kért indokolást a kérelmezőtől.

66. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő anélkül döntött a kérelmező ajánlatának az érvénytelenítéséről, hogy meggyőződött volna az érvénytelenítés jogalapjának fennállásáról. Az ajánlatkérőnek e döntése meghozatala előtt a Kbt. 72. § (3) bekezdésének első mondata szerint kiegészítő indokolást kellett volna kérnie a kérelmezőtől a kérdéses adatok tekintetében. Ebből következően a kérelmező ajánlata érvénytelenítése harmadik indoka is jogsértő.

67. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

68. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 69. § (2) bekezdése második mondatának utolsó fordulata alapján, hogy az ajánlatkérő köteles a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

69. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát nem a Kbt. 72. §-ában előírtaknak megfelelően bírálta el abból a szempontból, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz-e, mert anélkül érvénytelenítette azt, hogy meggyőződött volna arról, hogy az érvénytelenítés feltételei fennálltak-e. Az ajánlatkérő ezen eljárásával megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdése második mondatának utolsó fordulatát.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést.

71. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

72. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint, a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

73. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

74. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvénytelennek egy ajánlatot és jogsértően mellőzte az érvénytelenítés indokolását.

75. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos, továbbá a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a 2019. és a 2020. évben nem állapított meg jogsértést.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

76. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

77. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

78. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 201.697.-Ft, azaz kétszázegyezer-hatszázkilencvenhét forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

79. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

80. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

81. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

82. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését 550.000.-Ft, azaz ötszázötvenezer forint ügyvédi munkadíj megfizetésére. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság a kérelmezőnek – az alapos jogorvoslati kérelemmel kapcsolatosan előterjesztett – e költségigényét alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte e költség viselésére. Azonban – tekintettel a kérelmező beadványai tartalmának a határozat indokolására gyakorolt hatásának mértékére – a Döntőbizottság a kérelmező eljárási költsége helyett alacsonyabb összeget állapított meg az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján.

83. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

84. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. március 2.

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Barna Orsolya ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Kelemen Krisztián kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
3. S-Group Közép-Európai Zrt. (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)