



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8592*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** *D.442/11/2024.*

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Hódkertész Kft.  
(Hódmezővásárhely, Csomorkányi út 121.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Tomor Attila ügyvéd  
(Szeged, Kárász u. 16.)

**A kérelmezett:** DÉL BAU Építő és Szolgáltató Kft.  
(Hódmezővásárhely, Makói országút 212/a.)

**A közbeszerzés tárgya, szerződéses értéke:** Üvegház építése Hódmezővásárhely 033/9-VP2-4.1.3-20, 2. rész Üvegház és kiszolgálótér kivitelezése, 2.567.949.211.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000927592021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 26. §-át, valamint 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontját, továbbá a Kbt. 141. § (6) bekezdését. Az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdését és 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint, az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2021. augusztus 26. a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 2021/S 168-438991 iktatószámom 2021. augusztus 31. napján került közzétételre.

2. Az ajánlati felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezései:

#### II.1.4. Rövid meghatározás

Ajánlatkérő közbeszerzési eljárás keretében Hódmezővásárhely 033/9 hrsz-ú területen, zöldmezős beruházást kíván megvalósítani. Ajánlatkérő 2db 14.960 m<sup>2</sup>-es mezőgazdasági üvegházat épít, a közöttük lévő 840 m<sup>3</sup>-es hűtőházzal, valamint 2.855 m<sup>2</sup>-es iroda és kiszolgálótérrel. Az üvegház fűtésének ellátására a projekt keretén belül termálkút és a hozzá kapcsolódó fűtési rendszer kerül kialakításra.

A közbeszerzés kettő részben valósul meg:

I. Rész: Termálkút fúrása

II. Rész: Üvegház és kiszolgálótér kivitelezése

A részletes műszaki leírást/terveket és az árazatlan költségvetést a műszaki dokumentáció tartalmazza.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásban, a dokumentációban és a műszaki dokumentációban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata.

#### II.2.4. A közbeszerzés ismertetése a 2. rész esetében:

Ajánlatkérő közbeszerzési eljárás keretében Hódmezővásárhely 033/9 hrsz-ú területen, zöldmezős beruházást kíván megvalósítani. Ajánlatkérő a II. rész keretében 2 db 14 960 m<sup>2</sup> alapterületű mezőgazdasági üvegházat és hozzá kapcsolódó irodát és kiszolgáló épületet (a kiszolgáló épület teljes beépített alapterülete: 2 855 m<sup>2</sup>) épít, a kivitelezés nem engedélyköteles. A kivitelező a vállalkozási szerződés keretében az üvegház kivitelezését, valamint az üvegházhoz kapcsolódó 840 léghöbméter hűtőház, valamint 2 855 m<sup>2</sup> nettó alapterületű iroda és kiszolgálótér, valamint üvegház technológia kiszolgáló egység teljes építészeti és technológiai kivitelezését köteles megvalósítani.

#### II.2.7. A szerződés időtartama

Az időtartam hónapban: 5

A szerződés meghosszabbítható: nem

#### II.2.13. Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt azonosítója: 3199314198 (VP2-4.1.3-20).

A finanszírozás módja: utófinanszírozás, a támogatás intenzitása 60 %.

### III.1.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az alábbi előírásoknak megfelelő szakemberekkel:

- a II. Rész tekintetében:

- M2.1. legalább 1 fő szakembert, aki a 266/2013.(VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” építési szakterületi jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel, és a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal.

- M2.2. legalább 1 fő szakembert, aki a 266/2013.(VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-ÉV” építményvillamossági szakterületi jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel, és a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal.

- M2.3. legalább 1 fő szakembert, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-ÉG” építménygépészeti szakterület szerinti jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel, és a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal.

### III.2. A szerződéssel kapcsolatos feltételek

#### III.2.2. A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek

##### II. Rész tekintetében

Nyertes ajánlattevő a Kbt. 135. § (7) bekezdés értelmében jogosult a szerződésben foglalt (tartalékkeret nélküli) nettó vállalkozói díj 40 %-ának (negyven százalékának) megfelelő összeg előlegként történő kifizetését kérni. Az előleget az ajánlatkérő az előlegbekérő alapján fizeti ki a nyertes ajánlattevőnek, legkésőbb az építési munkaterület átadását követő 15 napon belül. Az előlegbekérőt legkésőbb a szerződéskötést követő 5 munkanapon belül kell benyújtani. Az előlegként kifizetett összeg a negyedik részszámlából és a végszámlából egyenlő arányban kerül elszámolásra, azaz levonásra. Vállalkozó köteles az előlegről előlegszámlát kiállítani Megrendelő részére.

A nyertes ajánlattevő négy darab részszámlát, és egy végszámlát nyújthat be az alább részletezettek szerint:

- az első részszámla benyújtható a tartalékkeret nélküli nettó vállalkozói díj 30 % (harminc) százalékának megfelelő összegről, a kivitelezés építési műszaki ellenőre által igazolt 30 % (harminc) százalékos műszaki készültségét követően;

- a második részszámla benyújtható a tartalékkeret nélküli nettó vállalkozói díj 20 % (húsz) százalékának megfelelő összegről, a kivitelezés építési műszaki ellenőre által igazolt 50 % (ötven) százalékos műszaki készültségét követően;

- a harmadik részszámla benyújtható a tartalékkeret nélküli nettó vállalkozói díj 10 % (tíz) százalékának megfelelő összegről, a kivitelezés építési műszaki ellenőre által igazolt 60 % (hatvan) százalékos műszaki készültségét követően;

- a negyedik részszámla benyújtható a tartalékkeret nélküli nettó vállalkozói díj 20 % (húsz) százalékának megfelelő összegről, a kivitelezés építési műszaki ellenőre által igazolt 80 % (nyolcvan) százalékos műszaki készültségét követően;

- a végszámla benyújtható a tartalékkeret nélküli nettó vállalkozói díj fennmaradó 20 % (húsz) százalékának megfelelő összegről, valamint a tartalékkeret terhére elszámolható munkák ellenértékéről, a szerződés hiba- és hiánymentes teljesítésének feltételével, a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően, azaz a végszámla benyújtásának feltétele a hiánypótlás-mentes műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása.

Műszaki előrehaladás százalékos értéke alatt ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által a műszaki előrehaladás során elkészített, beépített, az építési műszaki ellenőr által elfogadott építőipari teljesítmény nettó értékének a tartalékkeret nélküli nettó vállalkozói díjhoz viszonyított arányát

érti. Részszámla és végszámla kizárólag az építési műszaki ellenőr által elfogadott, jóváhagyott és aláírt, valamint az ajánlatkérő képviselője által aláírt teljesítésigazolás alapján nyújtható be. A részszámla és a végszámla kifizetése a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak szerint a számla kézhezvételétől számított 30 napon belül történik. A számla nem határidőben történő kiegyenlítése kapcsán irányadó a Ptk. 6:155 § (1) bekezdése. Az ajánlatkérőként szerződő fél - amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe - a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően, a Kbt. 135. § (3) bekezdése, valamint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A § és 32/B § alapján fizeti ki a szerződésben foglalt ellenértéket.

A fizetési feltételek kapcsán irányadó jogszabályok még: Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet, a Kbt. 135. § (1), (5) és (6) bekezdései. Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet.

### VI.3. További információk

10. Ajánlatkérő a 322/2015. (X. 30.) Korm. r. 26. §-ának megfelelően a szerződés megkötésének feltételül szabja, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt rendelkezzen az építési kivitelezési munkákra vonatkozóan saját névre szóló szakmai felelősségbiztosítással (építés-szerelés biztosítással) (Elvárt minimális kártérítési limitek: II. rész: 50.000.000 Ft/káresemény – 2.000.000.000 Ft/év). Amennyiben nyertes ajánlattevő a szerződés megkötéséig nem rendelkezik a kért felelősségbiztosítással, úgy ajánlatkérő azt a nyertes ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének tekinti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján, és a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtó ajánlattevővel köti meg a szerződést, amennyiben őt az összegezésben megjelölte. A biztosítással kapcsolatos további részleteket a szerződés tervezet tartalmazza.

22. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a felhívás II.2.7. pontjában meghatározott teljesítési határidők esetében Ajánlatkérő egy hónap alatt 30 naptári napot ért.

3. A közbeszerzési dokumentumok részét képező III. MŰSZAKI LEÍRÁS az alábbiakat tartalmazta:

Együttműködés, kölcsönös tájékoztatás

- Felek kölcsönösen és haladéktalanul tájékoztatni kötelesek egymást minden olyan körülményről, amely a teljesítési határidőt vagy a szerződés egyéb feltételeit érinti vagy veszélyezteti.

4. A közbeszerzési dokumentumok részét képező módosított szerződéstervezet az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta:

3.2./ A felek rögzítik, hogy a kivitelező a jelen szerződésben meghatározott építési munkát legkésőbb a munkaterület átadás-átvételének megtörténtétől számított 5 (öt) hónapon belül köteles a teljesítés jelen szerződés 3.1./ pontban meghatározott helyszínén a megrendelő kapcsolattartója részére a 3.3./ pont szerint átadni.

Amennyiben a teljesítési határidő utolsó napja munkaszüneti-, vagy heti pihenőnapra esik, úgy a szerződés teljesítésének határideje az azt követő legközelebbi munkanap. A megrendelő előteljesítést elfogad. A jelen pont szerinti teljesítési időbe csak a ténylegesen munkavégzéssel töltött napok számítanak bele, amennyiben a kivitelező nem saját hibájából 5.12. pont szerint akadályoztatva van, úgy az akadályoztatás ideje nem számít bele a teljesítési időbe.

3.3./ A felek megállapodnak, hogy a jelen szerződés tárgyát képező építési munka kivitelező általi elvégzését követően közös átadás-átvételi eljárást tartanak – az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ép kiv.) rendelkezéseinek megfelelően. Az átadás-átvételi eljárás során az elkészült építési kivitelezési munkát és a jelen szerződésben foglaltak teljesülését a megrendelő által megbízott építési műszaki ellenőr köteles megvizsgálni. A műszaki átadás-átvételi eljárásról az Ép kiv. szerinti e-jegyzőkönyvet kell készíteni.

A kivitelező az építési munka befejezését követően a megrendelőt az Épkiv-ben meghatározott szabályok szerint értesíti (készre jelentés). Az átadás-átvételi eljárást a készre jelentést követő 15 munkanapon belül meg kell kezdeni, és az átadás-átvételi eljárás megkezdését követő 10 munkanapon belül be kell fejezni. Az átadás-átvételi eljárás lefolytatásának ideje a szerződés 3.2. pontja szerinti határidőbe beleszámít. Amennyiben az átadásra kerülő építési munka megfelel a jelen szerződés 1.1./ pontjában meghatározott közbeszerzési eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok és az ajánlat, valamint a kiviteli tervdokumentáció tartalmának, továbbá a jelen szerződés feltételeinek, a megrendelő kapcsolattartója a Kbt. 135. § (1) bekezdése szerint az átadás-átvételi eljárást követően – a jelen szerződés 6.3./ pontjában foglaltak figyelembe vételével – teljesítési igazolást ad a kivitelező részére, vagy ellenkező esetben a szerződés teljesítésének elismerését megtagadja. A teljesítési igazolást a kivitelező kérésére akkor is ki kell adni, ha a megrendelő az átadás-átvételi eljárást a készre jelentést követő 15 munkanapon belül nem kezdte meg, vagy megkezdte, de az e szerződésben meghatározott határidőben nem fejezte be.

3.4./ A kivitelező késedelmes teljesítése esetén a késedelemmel érintett napokra vonatkozóan naponta a tartalékkeret nélküli nettó vállalkozói díj és a műszaki ellenőr által leigazolt elvégzett munkák közti különbség (késedelemmel érintett munkarész) 1 %-a (azaz egy százaléka) szerinti összeget köteles fizetni a megrendelő részére. A kötbér alapja a tartalékkeret nélküli nettó ellenérték. Késedelmes teljesítésnek minősül, amennyiben kivitelező a 3.2. pont szerinti teljesítési véghatárnapot elmulasztja. A kivitelező mentesül a kötbér megfizetése alól, ha a megrendelő mulasztása miatt esett késedelembe, vagy késedelmét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:186. § (1) bekezdése szerint kimenti. A késedelmi kötbér teljes összege nem haladhatja meg a tartalékkeret nélküli nettó vállalkozói díj 10%-át (azaz tíz százalékát), amennyiben a késedelmi kötbér ezt eléri vagy meghaladja, úgy a megrendelőt elállási felmondási jog illeti meg.

4.3./ ...

A részszámlák kiállításának feltétele a szerződés megvalósult munkarészre vonatkozó teljesítésigazolás megrendelő általi aláírása. A kivitelező által kiállított, műszaki ellenőr által igazolt teljesítés-igazolás a (rész)számla mellékletét képezi.

Amennyiben a kivitelező a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a megrendelő (támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet) – figyelemmel a Kbt. 135. § (3) bekezdésében, valamint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A-B. §-ban foglaltakra – a Ptk. 6:130 § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) kivitelezők legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni a megrendelőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;
- b) az összes kivitelezőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;
- c) a kivitelezőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét a megrendelő szerződő fél harminc napon belül átutalja a kivitelezőknek;
- e) a kivitelező haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- f) a kivitelező átadja az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait a megrendelőnek;
- g) a kivitelező által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az megrendelő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;

h) ha a kivitelező az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét a megrendelő őrzi, és az akkor illeti meg a kivitelezőt, ha a megrendelő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult a kivitelező által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;

A fenti szabályokat minden fizetési részlettel kapcsolatban alkalmazni kell.

5.1./ A kivitelező köteles a jelen szerződés tárgyát képező építési munkát a 3.2./ pontban meghatározott határidőn belül, a jelen szerződés 1.1./ pontjában meghatározott közbeszerzési eljárást ajánlati felhívásában, a közbeszerzési dokumentumokban, illetve a kivitelező ajánlatában és a kiviteli tervdokumentációban meghatározottak szerint a 3.1./ pontban meghatározott helyszínen elvégezni és – a 3.3./ pont szerinti átadás-átvételi eljárás útján – legkésőbb ..... év ..... hónap ..... napjáig a megrendelő birtokába bocsátani.

5.2./ A kivitelező a jelen szerződés hatályba lépését követő 5 (öt) napon belül köteles elkészíteni és átadni 3 (három) példányban a részletes 4.3. pont szerinti részteljesítéseknek megfelelően elkészített teljesítési ütemtervet. Kivitelező köteles olyan műszaki ütemtervet készíteni és Ajánlatkérőnek átadni, amely heti bontásban, az építendő épületekre létesítményekre külön-külön készül, valamint a fizetési ütemtervvel összehangolva bemutatja azokat a mérföldköveket, amelyek alkalmasak a műszaki készülség alapján a pénzügyi fizetési ütemtervekben megadott részszámlák százalékos teljesülésének igazolására. Az ütemterv tartalmazza legalább az egyes szakaszok tervezett elkészültét és azok főbb műszaki paramétereit.

5.3./ ... A kivitelező az egyes munkarészeket a műszaki ütemezésben rögzített határidőben köteles teljesíteni.

5.11./ A kivitelező kijelenti, hogy a megrendelő által a közbeszerzési eljárásban előírt, építési kivitelezési munkákra vonatkozóan saját névre szóló szakmai felelősségbiztosítással (építési és szerelési biztosítással) (legalább 50 millió Ft/káresemény – 2 milliárd Ft/év) rendelkezik. [...] A biztosítási kötvény, illetve a biztosítási szerződések hatályban létét igazoló biztosítási díjak átutalására vonatkozó átutalási megbízás egy-egy másolati példánya jelen szerződés mellékletét képezi.

A kivitelező kijelenti, hogy a szakmai felelősségbiztosítás kiterjed a kivitelezési munkák során bekövetkező, előre nem látható események (pl.: kivitelezési hiba, természeti eredetű károk stb.) miatt keletkező azon károkra, amelyek következtében az építési, szerelési teljesítések oly mértékben károsodnak, hogy az építési munkák tervszerű folytatásához szükséges a javítás, a helyreállítás, illetve a pótlás. A biztosítás a kivitelezési folyamat egészére az előkészítéstől a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezéséig védelmet nyújt. A biztosítás mind a saját, mind a külső kivitelezők által megvalósítandó beruházásokra fedezetet nyújt.

A biztosítás hiánya, módosítások, kiegészítések elmaradása esetén a megrendelő a megfelelő biztosítást saját javára és a kivitelező költségére megkötheti. A biztosítás fennállását, érvényességét a megrendelő jelen szerződés hatálya alatt, akár a díjfizetési bizonylatok bekérésével is, bármikor vizsgálhatja. A biztosítás megszűnése esetén – amennyiben a kivitelező a jogellenes állapotot maximum 5 (öt) naptári napon belül nem állítja helyre – a megrendelő a biztosítási szerződést saját javára a kivitelező költségviselése mellett megkötheti, vagy a jelen szerződést a jogellenes állapot észlelésétől számított 15 (tizenöt) nap után a kivitelező teljes kártérítési kötelezettsége fennállása mellett azonnali hatállyal felmondhatja. A kivitelező ezen kötelezettségének megszegése esetén, úgy tartozik helytállni a megrendelő felé a bekövetkezett kárért, mint a biztosítási szerződés érvényessége és hatálya alatt. A megrendelő felé bejelentett, a teljesítésbe bevont alvállalkozó számára a biztosítási kötelezettséget – jelen szerződésben foglaltakkal egyezően – a kivitelezőnek elő kell írnia.

5. A 2021. október 4-i ajánlattételi határidőig a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében kettő ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmezett részéről 2.567.949.211.-Ft ajánlati árral.

A kérelmezett az ajánlata részeként csatolt felolvasólap mellékletében az ajánlati felhívás M/2.1., M/2.2. és M/2.3. pontja szerinti alkalmassági feltétel igazolására és az értékelési részszerzőpontok tekintetében – a hiánypótlást követően - az alábbi szakembereket jelölte meg:

M/2.1. – 2. Minőségi értékelési szempont: B. A. (építési szakterület) - alvállalkozó

M/2.2. – 3. Minőségi értékelési szempont: H. T. (MUL-TIM Kft.) (építményvillamossági szakterület) - alvállalkozó

M/2.3. – 4. Minőségi értékelési szempont: Sz. R. (SZERAJ-BIM Tervező Kft.) (építménygépezési szakterület) - alvállalkozó

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában 2021. október 29. napján küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezést az ajánlattevők részére, melyben eredményessé nyilvánította az eljárást, a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg. Az összegezésben rögzítette az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által igénybe venni kívánt alvállalkozókat:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

MUL-TIM Kft., B. A. ev., SZERAJ-BIM Kft.

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

B. A. ev. Ajánlati Felhívás III.1.3. M.2.1. pont, MUL-TIM Kft. Ajánlati Felhívás III.1.3. M.2.2. pont, SZERAJ-BIM Kft. Ajánlati Felhívás III.1.3. M.2.3. pont.

7. Az ajánlatkérő és kérelmezett 2021. november 9. napján kötötte meg a nettó 2.567.949.211.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződést a szerződéstervezetben foglaltak szerint.

8. A kérelmezett a szerződéskötés időpontjában a Groupama Biztosító Zrt. által az 517/903859098 szerződésszámra hivatkozással 2021. november 04-én kibocsátott biztosítási fedezetigazolással rendelkezett.

A fedezetigazolás rögzítette, hogy a biztosítás tartama határozott, a kockázatviselés kezdete 2021. október 15., a kockázatviselés vége 2022. április 30., „Ezt követően 12 hónap a 004. sz. záradék szerint.”

Építés- és szerelésbiztosítás

I. Vagyonszerelésbiztosítás fejezet

1. Építési teljesítés (1.a.+1.b.):

(A biztosított építési munkára vonatkozó építési teljesítés összege szerkezeti elemekkel és építőanyagokkal együtt, ÁFA nélkül!) 2 485 808,-eFt

1. a. vállalási díj: 745 742,-eFt

1. b. a megrendelő által rendelkezésre bocsátott anyagok, ill. építési teljesítések 1 740 066,-eFt

II. Felelősségbiztosítás fejezet

Biztosított kockázatok: Harmadik személy, személyi sérüléses és baleseti jelleggel okozott dologi kára a vonatkozó szabályzat szerint.

A biztosítás nem nyújt fedezetet azokra a károokra, melyek keletkezése az építkezés jellege vagy a kivitelezésnél alkalmazott módszerek miatt előre várható volt. A biztosító kizárólag abban az esetben téríti meg a bekövetkezett károkat, ha a szükséges biztonsági intézkedéseket megtették.

Kombinált kártérítési limit a felelősségi károokra:

25.000 eFt/kár

25.000 eFt/tartam

A kombinált kártérítési limit a felelősségi fedezetre (II. fejezet) valamint a II. fejezethez kapcsolódó összes záradékra összevontan érvényes.

## ZÁRADÉKOK FEJEZET

004. Szavatossági munkák kiterjesztett fedezete

A záradéki kiterjesztés az I. és II. Fejezetre vonatkozik

Tartam: 12 hónap

az alábbiak közül a legkorábbi időpontot követően:

- műszaki átadás-átvétel,
- üzembe-helyezés vagy használatbavétel,
- I. Fejezet alapfedezetének lejárata

Kártérítési limit:

25.000 eFt/kár

25.000 eFt/tartam

## EGYÉB

Díjösszesítő:

Építés- és szerelésbiztosítás (a díj egyben minimális díj is)

Díjalap [eFt]: 2 485 808

Tartam díjtétel [%]: 1,15

Tartam díj [Ft]: 2 858 680

9. Az ajánlatkérő a munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint 2021. november 9-én adta át a munkaterületet a kérelmezett részére. Ezen jegyzőkönyvben rögzítésre került a felek által, hogy a kivitelezés kezdésének ideje: 2021. november 9., a kivitelezés szerződés szerinti befejezése: 2022. április 9.

10. Az építési napló nyilvántartási rész: szerződéses adatok oldalán rögzítésre került: a munkaterület átadás: 2021. november 9., a műszaki átadás-átvétel szerződés szerint: 2022. április 9.

Az építési napló nyilvántartási részben, a vállalkozó kivitelezői adatok között felelős műszaki vezetőként az alábbi szakemberek kerültek megnevezésre:

építész szakági: B. A.

villamos szakági: H. T. (MUL-TIM Kft. bélyegzővel ellátva)

gépész szakági: Sz. R. (SZERAJ-BIM Tervező Kft. bélyegzővel ellátva)

Az építési napló nyilvántartási részben, a vállalkozó kivitelezői adatok között alvállalkozóként – egyebek mellett - az alábbiak kerültek megnevezésre:

Technium Supply Kft., Luminancity Kft., Brinkman Hungary Kft.

11. Az építési napló bejegyzései szerint a kérelmezett a munkaterület átvételét követően megkezdte a földmunkákat. A munkavégzés folyamatos volt 2021. december 21-ig.

A munkavégzést akadályozó rossz időjárási viszony (ónos eső, fagy) miatt 2021. december 22.-2022. január 03. között az építési munkákat szüneteltették. A naplóban rögzített időjárás adatok szerint:

2021.12.22. szerda Borús idő -3 Fok; -2 Fok

2021.12.23. csütörtök Borús idő -4 Fok; -2 Fok

2021.12.24. péntek Borús idő -3 Fok; 2 Fok

2021.12.25. Ónos eső 2 Fok; 3 Fok

2021.12.26. Ónos eső -3 Fok; 0 Fok

2021.12.27. hétfő Ónos eső -4 Fok; -1 Fok

2021.12.28. kedd Köd -2 Fok; -2 Fok

2021.12.29. szerda Esős idő 0 Fok; 1 Fok

2021.12.30. csütörtök Esős idő 1 Fok; 0 Fok

2021.12.31. Esős idő 2 Fok; 6 Fok

2022.01.01. Enyhén felhős idő 2 Fok; 7 Fok

2022.01.02. Borús idő 3 Fok; 8 Fok

2022.01.03. hétfő Borús idő 2 Fok; 8 Fok

A 2022. január 04. napi kérelmezetti napló bejegyzés szerint „Az akadály elhárultával az építési munkák folytatódnak. Az építési munkák az 1. sz. akadályközlő levélben foglaltak szerint 2021. december 22. napjától 2022. január 3. napjáig szüneteltek. A 13 napnyi akadály miatt a szerződés szerinti teljesítési véghatáridő 2022. április 22. péntekre módosult. Szendvicspanel falak szerelése üvegház részen. Üvegház szerkezet állítása szociális és kiszolgáló részeken.”

12. 2022. január 3-án kérelmezett „Akadályközlés megszűnése” tárgyú levelet küldött az ajánlatkérő részére:

„Hivatkozással az Tisztelt Megrendelővel 2021. november 09. napján megkötött „Üvegház építése Hódmezővásárhely 033/9-VP2-4.1.3-20 - Üvegház és kiszolgálótér kivitelezése” tárgyú vállalkozási szerződésre (a továbbiakban: Szerződés) jelezni kívánjuk, hogy a 2021. december 22. napján szóban bejelentett akadályközlésre, azaz az időjárási viszonyok kedvezőtlenége a mai naptól fogva előre láthatóan megszűnnek és további akadályt nem jelentenek a kivitelezési munkák előre haladását illetően.

Tájékoztatni kívánjuk Tisztelt Megrendelőt, hogy 2021. december 22. napjától 2022. január 03. napjáig (összesen 13 nap) olyan a kivitelezést nehezítő, akadályozó időjárási viszonyok (erős fagy, ónos eső) voltak, amelyek miatt nem voltunk képesek az előírt ütemben dolgozni, azaz a kivitelezési munkákat le kellett állítani a biztonságos munkakörülmények biztosítása érdekében.

A Szerződés 3.4. pontja, valamint a Ptk. vonatkozó szabályai alapján is, a kivitelező mentesül a kötbér megfizetése alól, ha a késedelmét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:186. § (1) bekezdése szerint kimenti.

A felsorolt tényezők mindegyike olyan, amelyre Társaságunknak ráhatása nincs, illetve minden esetben az elvárható gondossággal jártunk el, így a munkák leállása rajtunk kívül álló okok miatt következett be.

A leírt körülményekre tekintettel a DÉL BAU Kft. szerződés szerinti teljesítésben a Ptk. 6:186. § (1) bekezdése szerint az akadály elhárításáig akadályoztatva volt. A fentiekre tekintettel kérem, hogy a felsorolt akadályt a szerződés teljesítési határideje tekintetében annak időtartama tekintetében, mint a teljesítést, valamint a késedelembe esést akadályozó körülményt elfogadni szíveskedjenek.”

13. Az építési napló szerint a munkavégzést akadályozó rossz időjárási viszony miatt 2022. január 10.-2022. január 30. között az építési munkákat szüneteltették. A naplóban rögzített időjárás adatok -5 – 7 Fok közötti napi hőmérsékleteket rögzített:

2022.01.10. hétfő Borús idő -6 Fok; -2 Fok

2022.01.11. kedd Borús idő -7 Fok; -4 Fok

...

2022.01.17. hétfő Felhős idő -2 Fok; 2 Fok

2022.01.18. kedd Napos idő -5 Fok; 2 Fok

2022.01.19. szerda Napos idő -4 Fok; 1 Fok

2022.01.21. péntek Havazás -8 Fok; -5 Fok

...

2022.01.25. kedd Borús idő -10 Fok; -3 Fok

2022.01.26. szerda Ködös idő -5 Fok; 2 Fok

2022.01.27. csütörtök Enyhén felhős idő -3 Fok; 2 Fok

....

2022.01.30. vasárnap Felhős idő 4 Fok; 7 Fok

A 2022. január 31. napi kérelmezetti napló bejegyzés szerint „Az akadály elhárultával az építési munkák folytatódnak. Az építési munkák a 2. sz. akadályközlő levélben foglaltak szerint 2022. január 10. napjától 2022. január 30. szüneteltek. A 21 napnyi akadály miatt a szerződés szerinti teljesítési véghatáridő 2022. május 13. péntekre módosult. Szendvicspanel tetőfedés szerelése

szociális, hűtő és kiszolgáló épületrészekben, Fűtéscsövek szerelése, hegesztése üvegház részekben.”

14. 2022. január 30-án a kérelmezett ismét „Akadályközlés megszűnése” tárgyú levelet küldött az ajánlatkérő részére:

„Hivatkozással az Tisztelt Megrendelővel 2021. november 09. napján megkötött „Üvegház építése Hódmezővásárhely 033/9-VP2-4.1.3-20 - Üvegház és kiszolgálótér kivitelezése” tárgyú vállalkozási szerződésre (a továbbiakban: Szerződés) jelezni kívánjuk, hogy a 2022. január 10. napján szóban bejelentett akadályközlésre, azaz az időjárási viszonyok kedvezőtlenessége a mai naptól fogva előre láthatóan megszűnnek és további akadályt nem jelentenek a kivitelezési munkák előre haladását illetően.

Tájékoztatni kívánjuk Tisztelt Megrendelőt, hogy 2022. január 10. napjától 2022. január 30. napjáig (összesen 21 nap) olyan a kivitelezést nehezítő, akadályozó időjárási viszonyok (tartósan fagypon alatti hőmérséklet) voltak, amelyek miatt nem voltunk képesek az előírt ütemben dolgozni, azaz a kivitelezési munkákat le kellett állítani a biztonságos munkakörülmények biztosítása érdekében.

A Szerződés 3.4. pontja, valamint a Ptk. vonatkozó szabályai alapján is, a kivitelező mentesül a kötbér megfizetése alól, ha a késedelmét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:186. § (1) bekezdése szerint kimenti.

A felsorolt tényezők mindegyike olyan, amelyre Társaságunknak ráhatása nincs, illetve minden esetben az elvárható gondossággal jártunk el, így a munkák leállása rajtunk kívül álló okok miatt következett be.

A leírt körülményekre tekintettel a DÉL BAU Kft. szerződés szerű teljesítésben a Ptk. 6: 186. § (1) bekezdése szerint az akadály elhárításáig akadályoztatva volt. A fentiekre tekintettel kérem, hogy a felsorolt akadályt a szerződés teljesítési határideje tekintetében annak időtartama tekintetében, mint a teljesítést, valamint a késedelembe esést akadályozó körülményt elfogadni szíveskedjenek.”

15. 2022. március 10-én a kérelmezett ismét „Akadályközlés” tárgyú levelet küldött az ajánlatkérő részére:

„Hivatkozással az Tisztelt Megrendelővel 2021. november 09. napján megkötött „Üvegház építése Hódmezővásárhely 033/9-VP2-4.1.3-20 - Üvegház és kiszolgálótér kivitelezése” tárgyú vállalkozási szerződésre (a továbbiakban: Szerződés) jelezni kívánjuk, hogy a kivitelezési munkákra vonatkozóan az alábbi akadályok merültek fel, amelyek gátolják a vállalkozási szerződés 3.2. pontjában meghatározott teljesítési határidőben történő befejezését.

A Szerződés 3.4. pontja, valamint a Ptk. vonatkozó szabályai alapján is, a kivitelező mentesül a kötbér megfizetése alól, ha a késedelmét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:186. § (1) bekezdése szerint kimenti.

Cégünk a korábban megkötött vállalkozási szerződésnek megfelelően határidőben megrendelte a kivitelezéshez szükséges villamos főelosztókat és alelosztókat, azonban a megrendeléskor vállalt gyártási idő minden esetben jelentős csúszásban van (alapanyag problémák, és/vagy gyártási kapacitás hiánya miatt), amelyek akadályozzák a kivitelezési munkák folyamatosságát.

Továbbá cégünk által megfelelő határidőben megrendelt kültéri nyílászárók késése (Ukrajnában történt háborús helyzet okán, mivel a beszállítás ebből az országból történik) szintén jelentős volt, mivel azok több hónapos késéssel érkeztek meg a tegnapi napon, amely ugyancsak egyes munkálatok leállítását jelentették.

Jelezni kívánjuk azt is, hogy a jelenlegi országos gázolajellátási hiányok (pánikfelvásárlások) miatt, bizonyos munkagépeinket nem tudjuk folyamatosan üzemeltetni, amely ugyancsak akadályt jelent a kivitelezésnek.

A felsorolt tényezők mindegyike olyan, amelyre Társaságunknak ráhatása nincs, illetve minden esetben az elvárható gondossággal jártunk el, minden alapanyagot az eredeti határidőben történő

teljesítéshez szükséges megfelelő időben rendeltünk meg, így a jelenlegi helyzet rajtunk kívül álló okok miatt következett be.

A leírt körülményekre tekintettel a DÉL BAU Kft. szerződés szerinti teljesítésben a Ptk. 6:186. § (1) bekezdése szerint az akadály elhárításáig akadályoztatva van. A fentiekre tekintettel kérem, hogy a felsorolt akadályokat a szerződés teljesítési határideje tekintetében az akadályok elhárultáig terjedő időtartam tekintetében, mint a teljesítést, valamint a késedelembe esést akadályozó körülményt elfogadni szíveskedjenek, és javaslom a szerződésben szereplő határidő akadályozott napokkal történő - automatikus meghosszabbodásának tudomásul vételét az akadályok elhárításáig. Az akadályok elhárulásáról természetesen tájékoztatni fogjuk a Hódkertész Kft.-t.”

Az ajánlatkérő 2022. március 11-én kelt válaszlevelében az akadályközlést elfogadta és a szerződés teljesítési véghatáridejének meghosszabbodását tudomásul vette.

16. A 2022. március 10.-2022. április 20. között az építési napló bejegyzései szerint az építési munkákat szüneteltették „az Ukrajnában kialakult háborús helyzet (beszállítói csúszások, alapanyagellátási problémák, gyártás kapacitásbeli hiányok, valamint a pánikfelvásárlások következtében kialakult országos gázolajellátási problémák) miatt”.

17. A 2022. április 21. napi kérelmezetti naplóbejegyzés szerint „Az akadályok elhárultával az építési munkák folytatódnak. Az építési munkák a 3. sz. akadályközlő levélben foglaltak szerint 2022. március 10. napjától 2022. április 20. napjáig szüneteltek. A 42 napnyi akadály miatt a szerződés szerinti teljesítési véghatáridő 2022. június 24. péntekre módosult.”

18. 2022. április 20-án a kérelmezett „Akadályközlés megszűnése” tárgyú levelet küldött az ajánlatkérő részére: Ezúton tájékoztatom, hogy 2022. március 10. napján bejelentett háború okozta akadályt jelentő tényezők a mai nappal megszűntek. A korábban bejelentett akadályok a tervezett kivitelezési időtartamot 42 nappal hosszabbították meg.

19. Az építési napló 2022. július 07-i bejegyzése szerint „Az üvegház és a kiszolgáló épületrészek építési munkái teljesen elkészültek, a munkákat készre jelentem! Kérem a tisztelt műszaki ellenőr ura, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására az építés szereplőit összehívni szíveskedjen!”

A kérelmezett 2022.07.07-én készre jelentette a szerződésben foglalt munkákat.

A műszaki átadás-átvételi eljárás 2022. július 11-én kezdődött meg és 2022. július 22-én befejeződött.

A műszaki átadás-átvételi eljárás befejező jegyzőkönyv 17. pontja szerint „Építető döntése: A VÉGSZÁMLA benyújtható, a teljesítés műszakilag teljes és hiánymentes, a beruházás kivitelezési ideje 25 nappal több volt, mint a szerződésben rögzített kivitelezési / megvalósulási határidő, így erre való tekintettel a teljesítés késedelmes volt. A szerződés szerinti késedelmes kötbér mértékét az Építető a teljesítési biztosíték terhére kívánja elszámolni.”

Az építési napló 2022. július 22-i bejegyzése szerint a „Műszaki átadás-átvétel befejeződött hibamentesen. Megrendelő és Kivitelező közösen megállapítják, hogy a beruházás kivitelezési idejében 25 késedelmes nap volt, így erre való tekintettel a teljesítés késedelmes volt. Felek a késedelmi kötbérrel a teljesítési biztosíték terhére elszámoltak.” A késedelmi kötbér alapjául szolgáló 25 késedelmes nap 2022. június 24.-2022. július 22. közötti időszakban (kivéve 2022. július 08.-2022. július 10. napjait) volt.

20. A kérelmezett 2022. március 7-én rendelte meg a kivitelezési munkákhoz szükséges üzemanyagot a MOL NyRt.-tól, ami a szállítólevél szerint 2022. március 18-án került leszállításra.

A kültéri nyílászárók szállítása a szállítólevél tanúsága szerint 2022. március 22-én történt meg.

A kérelmezett 2021. december 9-én kötött villamos kivitelezői szerződést a Technium Supply Kft.-vel (főelosztók és elosztók gyártása, beszerelése, kábelezés, földelés,

villámvédelemkiépítése). A szerződésben foglalt eszközök hiánymentes telepítésének határideje 2022. február 21. volt, a teljes műszaki dokumentáció átadása: 2022. február 28. volt. A vállalkozási szerződés 2022. február 14-i módosításával a teljesítés határideje 2022. május 7-re módosult, a teljesítés igazolás kiállítására 2022. május 5-én került sor.

Az ajánlatkérő csatolta a fő- és alelosztók gyártása tekintetében kért ajánlatkérésre adott 2022. március 4-i keltezésű választ, mely szerint a megkeresett cég gyártó kapacitásának leterheltsége miatt és a kért rövid határidőre tekintettel nem tudott árajánlatot adni. Csatolta nyílászárók tekintetében is egy megkeresett cég választ, mely szintén nem tudott árajánlatot adni gyártó kapacitásainak leterheltsége miatt.

A felek csatolták az Országos Meteorológiai Szolgálat időjárési napijelentéseit 2021. december 22.-2022. január 3. és 2022. január 10.-2022. január 22. közötti napokra vonatkozóan. Az ajánlatkérő csatolta a műszaki ellenőr nyilatkozatát az időjárési akadályoztatás vonatkozásában, hogy mely munkák elvégzését akadályozta a hideg időjárás.

21. A kérelmezett 2021. november 10. napján jelentette be a szerződés teljesítésébe bevonnai kívánt alvállalkozókat az ajánlatkérő felé.

A kérelmezett részéről az alábbi számlák kiállítására került sor:

Számla típusa és kelte, száma, összege (nettó, Ft), ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolás (TIG) kelte	Ajánlattevő nyilatkozata alvállalkozói teljesítésről	Ajánlatkérő kifizetés időpontja:
1. részszámla: 2022.01.05. DB-2022-1 770.384.763 TIG: 2022.01.05.	2022.01.05.	2022.01.11.
2. részszámla: 2022.03.01. DB-2022-05 513.589.842 TIG: 2022.03.01.	2022.03.01.	2022.03.11.
3. részszámla: 2022.03.09. DB-2022-08 256.794.922 TIG: 2022.03.09.	2022.03.09.	2022.03.22.
4. részszámla: 2022.04.26. DB-2022-13 0 (az előleg 50 %-a elszámolva) TIG: 2022.04.26.	2022.04.26.	-
Vég számla: 2022.07.26. DB-2022-22 0 (az előleg 50 %-a elszámolva) TIG: 2022.07.22.	2022.07.22.	-

22. A kérelmezett 2021. december 7-én kötött alvállalkozói szerződést a Luminancity Kft.-vel.

A kérelmezett a Luminancity Kft. részére az 1. részszámla teljesítési igazolását 2022. február 18-án állította ki. A Luminancity Kft. 2022/000005 számlaszámú, 2022. február 18-án kiállított nettó 62.379.717.-Ft értékű számlája fizetési határideje 2022. február 26.

A kérelmezett részéről a 3. részszámlához tartozó nyilatkozatában került feltüntetésre az alvállalkozó ezen teljesítése. A kérelmezett 2022. február 25-én egyenlítette ki az alvállalkozó számláját a becsatolt banki igazolás szerint.

A kérelmezett a Luminancity Kft. részére az 2. részszámla teljesítési igazolását 2022. március 2-án állította ki. A Luminancity Kft. 2022/000007 számlaszámú, 2022. március 2-án kiállított nettó 62.379.717.-Ft értékű számlája fizetési határideje 2022. március 10.

A kérelmezett részéről a 4. részszámlához tartozó nyilatkozatában került feltüntetésre az alvállalkozó ezen teljesítése. A kérelmezett 2022. március 17-én egyenlítette ki az alvállalkozó számláját a becsatolt banki igazolás szerint.

A kérelmezett 2021. december 7-én kötött alvállalkozói szerződést a Brinkman Hungary Kft.-vel. A kérelmezett a Brinkman Hungary Kft. részére az 1. részszámla teljesítési igazolását 2022. március 4-én állította ki. A Brinkman Hungary Kft. 22-00/00450 számlaszámú, 2022. március 4-án kiállított nettó 80.524.670.-Ft értékű számlája fizetési határideje 2022. március\_12. A kérelmezett 2022. március 08-án egyenlítette ki az alvállalkozó számláját a becsatolt banki igazolás szerint.

A kérelmezett részéről a 4. részszámlához tartozó nyilatkozatában került feltüntetésre az alvállalkozó ezen teljesítése és került bemutatásra az átutalás bizonylata.

23. A kérelmezett által a szerződés teljesítésébe felelős műszaki vezetőként bevont gazdasági szereplők részéről az alábbiak szerint került sor az alvállalkozói számlák kiállítására:

Alvállalkozó neve	Alvállalkozói számla száma, kelte	Alvállalkozói számla összege (nettó Ft)	Kifizetés dátuma
MUL-TIM Kft.	2021/00024/Ft 2021.11.19.	420.000,- Ft	2021.11.26.
SZERAJ-BIM Tervező Kft.	2022-46 2022.07.27.	300.000,- Ft	2022.07.28.
B. A. e. v.	BA-2022-2 2022.08.18.	550.000,- Ft	2022.08.18.

A kérelmezett sem a részszámlák, sem a végszámla tekintetében a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán nem tüntette fel B. A. e. v., a MUL-TIM Kft. és a SZERAJ-BIM Tervező Kft. alvállalkozókat és az ellenszolgáltatásból megillető összegeket.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele**

24. A hivatalbóli kezdeményező – a szerződés-ellenőrzési eljárás lefolytatását követően - 2024. július 11. napján nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján, melyben jogsértés megállapítását kérte az ajánlatkérő és a kérelmezett vonatkozásában, valamint bírság kiszabását.

A hivatalbóli kezdeményező öt kezdeményezési elemet terjesztett elő, melyek esetében megjelölte, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezetekkel való közlés időpontja 2024. április 19. napja, a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv felek általi átvételének napja.

25. A kezdeményezés első eleme kapcsán előadta a hivatalbóli kezdeményező, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdését.

26. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő a munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv, valamint az építési napló bejegyzésének tanúsága szerint a szerződéskötés napján, 2021. november 9-én adta át a munkaterületet a kérelmezett részére, amelyre tekintettel – a vállalkozási szerződés 3.2./ pontja alapján – a szerződés teljesítési határideje 2022. április 9. napja volt.

A felek által a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatok, valamint az azok alátámasztására csatolt dokumentumok – így különösen az építési napló bejegyzései, valamint a felek közötti levelezés – alapján a szerződés teljesítése során a kivitelezési munkák a kérelmezett által benyújtott – és ajánlatkérő által elfogadott – akadályközlései eredményeként az alábbi időtartamokban szüneteltek:

- a kivitelezést nehezítő, akadályozó időjárási viszonyok (erős fagy, ónos eső) miatt 2021. december 22. napjától 2022. január 3. napjáig (13 nap időtartamban),
- a kivitelezést nehezítő, akadályozó időjárási viszonyok (tartósan fagyponthoz alatti hőmérséklet) miatt 2022. január 10. napjától 2022. január 30. napjáig (21 nap időtartamban), és
- a kérelmezett által megrendelt villamos főelosztók és alelosztók gyártási idejének alapanyag problémák és/vagy gyártási kapacitás hiányból eredő csúszása, az Ukrajnában kialakult háborús helyzet okán az onnan megrendelt külső nyílászárók beszállításának késedelme, valamint az országos gázolajellátási hiányok (pánikfelvásárlások) miatt 2022. március 10. napjától 2022. április 20. napjáig (42 nap időtartamban).

A szerződés időtartama a felek által a fentiekben részletezett akadályoztatások időtartamával (13+21+42 nap) mindösszesen 76 nappal, 2022. június 24. napjáig meghosszabbításra került.

27. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a 2021. december 22. - 2022. január 3., valamint a 2022. január 10. - 2022. január 30. napjai közötti akadályoztatások ajánlatkérő részére tett bejelentéséről írásos dokumentum nem áll rendelkezésére, a szerződés-ellenőrzési eljárás során a felek kizárólag a kérelmezett ajánlatkérőhöz címzett, az akadályoztatások megszűnéséről szóló tájékoztató leveleit bocsátották a Hatóság rendelkezésére, amelyek tartalma szerint az akadályoztatásokat a kérelmezett szóban jelezte az ajánlatkérő számára.

28. A felek a tényállás tisztázása során csatolták azon dokumentumokat, amelyek álláspontjuk szerint az akadályközlésekben jelzett körülmények fennállását alátámasztják, így az Országos Meteorológiai Szolgálat (továbbiakban: OMSZ) akadályoztatással érintett napokra vonatkozó jelentéseit, fényképfelvételeket, a villamos elosztók beszerzésére 2021. december 9. napján kötött szerződést az ahhoz kapcsolódó, 2022. május 5. napján kelt teljesítésigazolással, a külső nyílászárók tekintetében a 2022. március 21. napján kelt szállítólevelet, valamint a kivitelezés érdekében a kérelmezett által 2022. március 7. napján megrendelt gázolaj szállításával kapcsolatos dokumentumokat.

Az ellenőrzött szervezetek csatolták továbbá az időjárási körülmények okán fennálló akadályoztatás igazolására a műszaki ellenőr nyilatkozatait tartalmazó – keltezés nélküli, az 1. és 2. akadályközlő levelekben foglaltakat egységesen igazoló – dokumentumot, amely az építési napló bejegyzéseihez igazodva rögzíti, hogy az érintett napokon az ütemterv szerinti munkák nem voltak végezhetőek.

29. Az ajánlatkérő szerződés-ellenőrzési eljárás során tett, 2023. november 14. napján kelt nyilatkozata a kérelmezetti akadályoztatások elfogadása tekintetében az alábbiakat tartalmazta: „Tájékoztatjuk a Tisztelt Közbeszerzési Hatóságot, hogy kivitelező által 2021. 12. 22. – 2021. 01. 03. és 2022. 01. 10. – 2022. 01. 30. napjáig terjedően bejelentett akadályközlései az akkor fennálló időjárási körülmények miatt cégünk által műszaki szempontból elfogadható volt, hiszen egyes időjárási körülmények okán építési beruházás esetében (pl.: egyes anyag száradástól függő vagy egyéb alapvetően is nehéz munkák esetében) nem volt lehetséges a munkavégzés, azt a helyszínen tapasztalt körülmények ismeretében a műszaki ellenőr is megerősítette és alátámasztotta [...]. A 2022. 03. 10. – 2023. 04. 20. (helyesen 2022. 04. 20.) napjáig terjedő gyártási kapacitáshiány miatt bejelentett akadályok kapcsán pedig cégünk a kivitelezővel folyamatos egyeztetésben volt, hogy miként lehetne megoldani a felmerült problémát annak érdekében, hogy a kivitelezés minél hamarabb be tudjon fejeződni. Kivitelező tájékoztatta cégünket arról is, hogy a felmerült akadály elhárítása érdekében – a hiányzó eszközök beszerzése érdekében – felkért más céget (alátámasztó dokumentumokat jelen hiánypótlással egyidejűleg csatoljuk), hogy tudják-e

rövid időn belül szállítani a hiányzó termékeket, azonban a felkért cégek – az ukrán háború okozta helyzet okán – sem voltak képesek a szállításra. [...]”.

30. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el a kérelmezett akadályközléseit, és azok alapján nem kerülhetett volna sor a szerződés időtartamának 13+21+42 nappal történő meghosszabbítására az alábbiakra tekintettel.

31. A tárgyi közbeszerzési eljárás 2021. augusztus 26. napján történő megindítása és a szerződéskötés időpontja (2021. november 9.), valamint a szerződésben rögzített, a munkaterület átadás-átvételétől számított 5 hónapos teljesítési időtartam alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek és kérelmezett számolnia kellett azzal a körülménnyel, hogy a szerződés teljesítésének időtartama, a műszaki ütemterv szerinti kivitelezési munkák elvégzésének időszaka részben a téli hónapokra fog esni. A kérelmezett ennek ismeretében tette meg ajánlatát és készítette el a szerződés 5.2./ pontja szerint a munkaterület átadásának időpontjától (2021. november 9.) számított, a téli hónapokat is szükségszerűen magában foglaló 5 hónapos teljesítési időtartamra vonatkozó részletes teljesítési ütemtervét.

A 2021. december 22. és 2022. január 3., valamint a 2022. január 10. és 2022. január 30. közötti időtartamok alatt a hivatalbóli kezdeményező szerint a téli hónapokra általában jellemző időjárási körülmények voltak az OMSZ jelentései alapján, kirívó, extrém, a munkavégzést akadályozó időjárási viszonyok nem voltak tapasztalhatók, ezen körülményekkel, a műszaki ütemterv összeállítása során a kérelmezett is reálisan kalkulálhatott.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a felek részéről a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem került megfelelően alátámasztásra, hogy az akadályoztatásokkal érintett időszakokban kifejezetten az időjárás, a napi átlaghőmérséklet, vagy a csapadék mennyisége miatt nem volt lehetősége a kérelmezettnek a kivitelezési munkák elvégzésére, különös tekintettel arra is, hogy hasonló időjárási körülmények mellett az építési napló bejegyzései szerint mind az akadályoztatásokat megelőző, mind az akadályoztatások szerinti időszakokat követő napokban a kivitelezés helyszínén történt munkavégzés.

Ezen túlmenően a hivatalbóli kezdeményező szerint nem hagyható figyelmen kívül azon tény sem, hogy a kérelmezett által a 2021. december 22. és 2022. január 3. napjai között jelzett akadályoztatás ténylegesen a karácsonyi/újévi ünnepek (téli szünet) időszakára esett, mely körülmény legalábbis kétségesé teszi a kérelmezett téli időjárási viszonyokra hivatkozással tett akadályközlésének valóságtartalmát.

32. A hivatalbóli kezdeményező továbbá rá kíván mutatni a műszaki ütemterv, az építési napló bejegyzései és az akadályoztatások tekintetében a műszaki ellenőr által tett nyilatkozatok tartalma, valamint a felek által az időjárási körülmények okán fennálló akadályoztatás alátámasztására csatolt fényképfelvételek között fennálló alábbi ellentmondásokra:

A kérelmezett által készített műszaki ütemterv szerint az üvegház szerkezet állítására 2021. december 2. és 2021. december 18. napjai között kellett volna, hogy sor kerüljön, azonban az építési napló és a műszaki ellenőr nyilatkozatai alapján 2021. december 22.-től 2022. január 3.-ig az erős fagy és ónos eső miatt az ütemterv szerint a szendvicspanel elemek mellett az üvegház szerkezetet nem lehet csavarozni, állítani és hegeszteni. Az építési napló bejegyzései szerint 2022. január 4. és 10. napja között üvegház szerkezet állítási és villanszerelési munkákat végzett a kérelmezett a munkaterületen, azonban az építési napló időjárás és hőmérséklet nyilvántartási részeinek adatai alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy az akadályoztatással érintett napok időjárási/hőmérsékleti mutatói hasonlóak voltak a munkavégzésre alkalmasnak tartott napok időjárási körülményeihez. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint vitatható, hogy a műszaki ellenőr által is elfogadott akadályközlésre tekintettel a kivitelezési munkák felfüggesztése annak okán volt szükséges, mert az ütemterv szerinti munkarészeket a kérelmezett a nem megfelelő időjárás miatt nem tudta elvégezni.

33. A hivatalbóli kezdeményező szerint a kivitelezést akadályozó időjárási körülmények fennállásának alátámasztására a felek által csatolt fényképfelvételek alapján továbbá az is megkérdőjelezhető, hogy az építési napló bejegyzései szerint 2021. december 21. napjáig végzett munkálatok (pl.: szigetelés, padlófűtés kiépítés a szociális részeken, kábelfektetés, a közlekedő felületeken térburkolat készítés, üvegezés, stb.) az építési naplóban rögzített időpontokban ténylegesen elvégzésre kerültek, tekintettel arra, hogy az építési napló bejegyzésein kívül a szerződő felek olyan dokumentumot nem tudtak csatolni, mely azt igazolná, hogy a kérelmezett szerződéses kötelezettségének az első akadályközlést megelőzően az ütemterv szerint tett eleget. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett munkavégzésének időjárási körülmények miatti akadályoztatása dokumentumokkal alátámasztottan a szerződő felek által nem került igazolásra, mint ahogyan kétséget kizáróan az sem beazonosítható, hogy 2021. december 22. és 2022. január 3., valamint a 2022. január 10. és 2022. január 30. közötti időszakokban pontosan mely munkanemek elvégzése tekintetében volt a kérelmezett akadályoztatva. Az ezen időszakokat érintő akadályoztatások fennállása és erre tekintettel a teljesítés 13 + 21 napra történő felfüggesztésének jogszerűsége megkérdőjelezhető.

34. A kérelmezett a 2022. március 10. – 2022. április 20. napjai közötti akadályoztatása tekintetében a 2022. március 10. napján az ajánlatkérőhöz címzett levelében az alábbi indokokat rögzítette:

„[...] Cégünk a korábban megkötött vállalkozási szerződésnek megfelelően határidőben megrendelte a kivitelezéshez szükséges villamos főelosztókat és alelosztókat, azonban a megrendeléskor vállalt gyártási idő minden esetben jelentős csúszásban van (alapanyag problémák, és/vagy gyártási kapacitás hiánya miatt), amelyek akadályozzák a kivitelezési munkák folyamatosságát.

Továbbá cégünk által megfelelő határidőben megrendelt kültéri nyílászárók késése (Ukrajnában történt háborús helyzet okán, mivel a beszállítás ebből az országból történik) szintén jelentős volt, mivel azok több hónapos késéssel érkeztek meg a tegnapi napon, amely ugyancsak egyes munkálatok leállítását jelentették.

Jelezni kívánjuk azt is, hogy a jelenlegi országos gázolajellátási hiányok (pánikfelvásárlások) miatt, bizonyos munkagépeinket nem tudjuk folyamatosan üzemeltetni, amely ugyancsak akadályát jelentik a kivitelezésnek. [...].

A fentiekre tekintettel kérem, hogy a felsorolt akadályokat a szerződés teljesítési határideje tekintetében az akadályok elhárultáig terjedő időtartam tekintetében, mint a teljesítést, valamint a késedelembe esést akadályozó körülményt elfogadni szíveskedjenek, és javaslom a szerződésben szereplő határidő akadályozott napokkal történő - automatikus meghosszabbodásának tudomásul vételét az akadályok elhárításáig. Az akadályok elhárulásáról természetesen tájékoztatni fogjuk a Hódkertész Kft.-t.”

35. A felek által csatolt dokumentumok szerint a kérelmezett részéről 2021. december 9. napján kerültek megrendelésre a villamos elosztók, amelyek tekintetében a gyártó 2022. február 28. napjára vállalta a teljesítést. A gyártóval kötött vállalkozási szerződés módosításával a teljesítés határideje 2022. május 9. napjára módosult, a teljesítésre 2022. május 5. napján került sor.

A kültéri nyílászárók a kérelmezett részére történő szállítása – a szállítólevél tanúsága szerint – 2022. március 22. napján megtörtént.

A kérelmezett 2022. március 7-én rendelte meg a kivitelezési munkákhoz szükséges üzemanyagot a MOL NyRt.-től. A kérelmezett által a MOL NyRt.-vel folytatott, a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt levelezés szerint a megrendelt üzemanyag-mennyiség 2022. március 18. napján került leszállításra a kérelmezett részére.

36. A hivatalbóli kezdeményező szerint, különös figyelemmel arra, hogy a nyílászárók 2022. március 22. napjától, a munkagépek működéséhez szükséges üzemanyag pedig 2022. március 18-

tól a kérelmezett rendelkezésére álltak, az akadályközlő levélben foglalt indokok alapján megkérdőjelezhető, hogy a munkavégzésben a kérelmezett 2022. március 10. és 2022. április 20. napja közötti időtartamban folyamatosan akadályoztatva volt.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során a fent bemutatott, csatolt dokumentumokon kívül a felek nem tudták alátámasztani, hogy pontosan mely, igazoltan fennálló körülmények, események, stb. alapján került a kérelmezett által bejelentésre, az ajánlatkérő által pedig elfogadásra az akadályoztatás kezdő napja és a teljesítés bizonytalan időre történő felfüggesztése, azaz az ajánlatkérő hogyan győződött meg az akadályközlésben megjelölt körülmények okán a munkavégzés folytatásának lehetséges időpontjáról.

Megfelelő dokumentáltság hiányában arra lehet következtetni, hogy az ajánlatkérő valószínűsíthetően úgy fogadta el a kérelmezett akadályközléseit, úgy járult hozzá a munkavégzés felfüggesztéséhez és ezzel a teljesítési időszak akadályoztatások időtartamával történő „eltolásához”, hogy meggyőződött volna arról, ténylegesen fennállnak-e a kérelmezett által hivatkozott és a munkavégzést kizáró körülmények.

37. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 141. § (6) bekezdésének szerződő felek általi megsértését annak ellenére is megállapíthatónak látja, hogy a szerződés módosítására írásban nem került sor a felek között, ugyanis a Döntőbizottság több eseti döntésében is – az adott tényhelyzetet tartalmilag szerződésmódosításként értékelve – a szerződés külön, írásbeli módosítása hiányában is megállapította a szerződésmódosítás Kbt.-beli szabályainak a megsértését. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre háttérjogszabályként alkalmazandó Ptk. a szerződésmódosításra vonatkozó kötelező alaktság hiánya esetén az egyező akaratot tekinti egyetlen olyan elemnek, amely alapján a szerződő felek magatartása tartalmilag szerződésmódosításnak minősülhet (Ptk. 6:94. § (1)-(2) bekezdés).

A hivatalbóli kezdeményező szerint az, hogy a kérelmezett akadályközlései alapján a kivitelezési munkák akadályoztatásának összesen 76 napig tartó fennállását és a szerződés időtartamának ezzel történő meghosszabbítását az ajánlatkérő elfogadta, a felek szerződésmódosításra irányuló egyező akaratát igazolja. A szerződés módosításában a szerződő felek kölcsönösen egyetértve és akarategységben állapodtak meg, azaz a szerződéses időtartam meghosszabbítását a szerződésben részes mindkét fél szándéka és tudata átfogta. Figyelemmel arra, hogy a szerződéskötés időpontja dátum szerint meghatározható, az 5 hónapos teljesítési időszak a felek akarategysége mellett egyértelműen és tartalmilag megváltozott a módosítás során.

38. A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti lényeges szerződésmódosítás tekintetében elsősorban olyan szerződéses feltételek, körülmények vizsgálatára kerül sor, melyek leginkább szerepet játszanak a közbeszerzési eljárásban történő részvételre vonatkozó döntésben, valamint az ajánlattételben. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, a teljesítési határidőt olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell (lásd pl. D.61/18/2021. sz. határozat 117. pontja).

A hivatalbóli kezdeményező szerint ekként a szerződés időtartamára vonatkozó szerződéses rendelkezés a szerződés érdemi feltételének minősül, hiszen az olyan körülmény, amelynek ismerete, annak előzetes számításba vétele és mérlegelése befolyásolja a gazdasági szereplők közbeszerzési eljárásban való részvételi szándékát, annak eldöntését, hogy az adott közbeszerzési eljárásban tudnak-e, kívánnak-e ajánlatot benyújtani.

A szerződés időtartamának (hatályának) közel 2,5 hónappal történő meghosszabbítása a hivatalbóli kezdeményező szerint befolyásolhatta a nyertes ajánlattevő személyét. Azon körülmény ugyanis, hogy a szerződés időtartamán belül pontosan mikor kell a szerződéses feladatokat elvégeznie a nyertes ajánlattevőnek, jelentős mértékben befolyásolhatta a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők ajánlattételi szándékát, az ajánlattevők számát és az egyes ajánlattevők árképzését is, a gazdasági szereplők ugyanis ezen lényeges

szerződéses feltétel ismeretében dönthetnek pl. arról, hogy egyéb, folyamatban lévő szerződéseik teljesítését szükséges-e, illetve lehetséges-e átütemezni esetleges nyertességük esetére, adott esetben döntenek alvállalkozó bevonásáról, illetve mérhetik fel a teljesítéssel kapcsolatos kockázatokat.

A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a felek között a műszaki átadás-átvételi eljárás 2022. július 22. napján került lezárásra, vagyis a kérelmezett az akadályoztatások időtartamával meghosszabbított időtartamon belül sem tudta a szerződést teljesíteni, melyre tekintettel az ajánlatkérő a szerződés 3.4./ pontja alapján késedelmi kötbért érvényesített.

39. A hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződés időtartama tekintetében történt változtatás, amely szerint az a felek által mindösszesen 76 nappal meghosszabbításra került, lényeges módosításnak minősül. Tekintettel arra, hogy a szerződő felek olyan módosítást eszközöltek az előre meghatározott szerződéses feltételekhez képest, mely a kérelmezett számára lényegesen kedvezőbb, hozzávetőlegesen az eredeti 5 hónapos teljesítési időtartam ½-ével hosszabb teljesítési időtartamot eredményezett, a hivatalbóli kezdeményező szerint ezért a felek megsértették a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondatát.

40. A kezdeményezés második eleme kapcsán előadta a hivatalbóli kezdeményező, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

41. A kérelmezett számára a felelősségbiztosítás rendelkezésre állását a felhívás és a szerződés rendelkezései is előírták, amely szerint annak minimum éves 2 milliárd forint limit összegre és minimum 50 millió forint/káresemény összegre kellett vonatkoznia. Nyertes ajánlattevő előírt feltételek szerinti felelősségbiztosításának legkésőbb a szerződéskötés időpontjában rendelkezésre kellett állnia és azt a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezéséig volt szükséges hatályban tartani.

A műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására az arról felvett jegyzőkönyv szerint 2022. július 22. napján került sor.

42. A kérelmezett a szerződéskötés időpontjában a Groupama Biztosító Zrt. által az 517/903859098 szerződésszámmra hivatkozással kibocsátott biztosítási fedezetigazolással rendelkezett. A fedezetigazolás a kockázatviselés kezdetét 2021. október 15. napján, a kockázatviselés végét 2022. április 30. napján jelölte meg, azzal, hogy ezt követően a fedezetigazolás 004. sz. záradéka 12 hónapos időtartamra a szavatossági munkák kiterjesztett fedezetét biztosította. A fedezetigazolás Felelősségbiztosítási fejezete (II.) 25.000 eFt/kár és 25.000 eFt/tartam mértékben határozta meg a biztosítás minimum limit összegeit.

A fedezetigazolás 004. számú záradéka a szavatossági munkák kiterjesztett fedezetének feltételeit rögzítette, 12 hónapos időtartamra a műszaki átadás-átvétel/az üzembe helyezés vagy használatbavétel/a biztosítás I. fejezet alapfedezetének lejáratá közlül a legkorábbi időpontot követően, 25.000 eFt/kár és 25.000 eFt/tartam összegekben meghatározva a biztosítás minimum limit összegeit.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett szerződés-ellenőrzési eljárás során tett, 2024. február 9. napján kelt nyilatkozatai a kérelmezett rendelkezésére álló fentiek szerinti felelősségbiztosítás megfelelése tekintetében - azonos tartalommal - az alábbiakat tartalmazták: „[...] a szerződéskötéskor rendelkezésre bocsátott felelősségbiztosítási kötvény 004 számú záradéka álláspontunk szerint a kivitelezés teljes időtartamára biztosított fedezetet az esetleges károk fedezésére.”

43. A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a szerinti felelősségbiztosításnak az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékűnek és terjedelműnek kell lennie, azaz az általános jogszabályi előírást az adott közbeszerzési eljárás dokumentumai egészítik ki, töltik meg konkrét tartalommal.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a szerződéskötés időpontjában a kérelmezett rendelkezésére álló felelősségbiztosítás nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt összegű és terjedelmű felelősségbiztosításnak az alábbiakra tekintettel.

A hivatalbóli kezdeményező szerint tényként rögzíthető, hogy a fedezetigazolás felelősségbiztosításra vonatkozó II. fejezetében meghatározott 25.000 eFt/kár és 25.000 eFt/tartam limitösszegek nem érik el a közbeszerzési dokumentumokban a kérelmezett felelősségbiztosításának limitösszegei tekintetében meghatározott 2 milliárd Ft/év és 50 millió forint/káresemény limitösszegeket.

A szerződéstervezet – és annak megfelelően a szerződés – 5.11./ pontja alapján továbbá a kérelmezett felelősségbiztosításának az előírt feltételekkel a kivitelezés teljes időtartamára, a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig, vagyis 2022. július 22. napjáig kellett rendelkezésre állnia, biztosítandó a kivitelezési munkák során bekövetkező biztosítási eseményekből származó károk megtérülését. A fedezetigazolás tartama szerint a kockázatviselés vége 2022. április 30. napja volt, ezt követően 12 hónapra a biztosítás 004. számú záradéka kizárólag a szavatossági munkák tekintetében biztosított fedezetet. A szavatossági munkák körében az esetleges hibás teljesítésből adódó problémák javítása, elhárítása érdekében felmerülő munkák elvégzésére kerül sor, amelyek rendeltetésüket, céljukat tekintve eltérnek a kivitelezés során a szerződés teljesítése érdekében elvégzendő munkáktól. Mindezek alapján a fedezetigazolás 004. számú záradéka szerinti feltételekkel a szavatossági munkák tekintetében biztosított fedezet – a szerződő felek álláspontjával ellentétben - nem lehet alkalmas a közbeszerzési dokumentumokban a kivitelezés időtartamára, a műszaki átadás-átvétel lezárásáig terjedően a szerződés teljesítése során elvégzendő munkák tekintetében előírt felelősségbiztosítás szerepének a betöltésére.

44. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett azzal, hogy a szerződéskötés napjától nem a közbeszerzési dokumentumokban és a szerződésben meghatározott tartamú és mértékű (limit összegű) felelősségbiztosítással rendelkezett, megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

45. A kezdeményezés harmadik eleme kapcsán előadta a hivatalbóli kezdeményező, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b, c), és f) pontjaiban foglaltakat.

46. Az ellenszolgáltatás teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése során alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a szerződés 4.3./ pontja is rögzítette, tehát a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott dokumentumok alapján az alábbi táblázat szerint került sor a kérelmezett részéről a számlák kiállítására, valamint a releváns alvállalkozói díjak elszámolására:

Számla típusa és kelte, száma, összege (nettó, Ft), ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolás kelte	Ajánlattevő nyilatkozata alvállalkozói teljesítésről	Ajánlatkérői kifizetés időpontja:	Alvállalkozói számlák		
			Alvállalkozó	Száma, kelte és összege (nettó Ft)	Ajánlattevői kifizetés időpontja
1. részszámla: 2022.01.05. DB-2022-1 770.384.763	2022.01.05.	2022.01.11.	-	-	-

TIG: 2022.01.05.					
2. részszámla: 2022.03.01. DB-2022-05 513.589.842 TIG: 2022.03.01.	2022.03.01.	2022.03.11.	-	-	-
3. részszámla: 2022.03.09. DB-2022-08 256.794.922 TIG: 2022.03.09.	2022.03.09.	2022.03.22.	Luminancity Kft.	2022/000005 2022.02.18. 62.379.717,- Ft	2022.02.25.
4. részszámla: 2022.04.26. DB-2022-13 0 (az előleg 50 %-a elszámolva) TIG: 2022.04.26.	2022.04.26.	-	Luminancity Kft.	2022/000007 2022.03.02. 62.379.717,- Ft	2022.03.17.
			Brinkman Hungary Kft.	22-00/00450 2022.03.04. 80.524.670,- Ft	2022.03.08. 2022.03.10.
Végszámla: 2022.07.26. DB-2022-22 0 (az előleg 50 %-a elszámolva) TIG: 2022.07.22.	2022.07.22.	-	-	-	-

A szerződés-ellenőrzési eljárás során becsatolt dokumentumok alapján a kérelmezett által a szerződés teljesítésébe felelős műszaki vezetőként bevont gazdasági szereplők részéről az alábbiak szerint került sor az alvállalkozói számlák kiállítására:

Alvállalkozó neve	Alvállalkozói számla száma, kelte	Alvállalkozói számla összege (nettó Ft)	Kifizetés dátuma
B. A. e. v.	BA-2022-2 2022.08.18.	550.000,- Ft	2022.08.18.
MUL-TIM Kft.	2021/00024/Ft 2021.11.19.	420.000,- Ft	2021.11.26.
SZERAJ-BIM Tervező Kft.	2022-46 2022.07.27.	300.000,- Ft	2022.07.28.

47. A hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 3. §-ában rögzített alvállalkozó és gazdasági szereplő fogalom meghatározások alapján, valamint a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére álló alvállalkozói szerződések alapján a megjelölt gazdasági szereplők a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplők, amelyek a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt a szerződés teljesítésében. Az alvállalkozói szerződések tárgyát képező tevékenységek alapján továbbá nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe, tevékenységüket nem kizárólagos jog alapján végzik, továbbá nem minősülnek gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősülnek.

A kérelmezett a táblázatokban feltüntetett gazdasági szereplőket az ajánlatkérő felé alvállalkozóként a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján bejelentette, tehát ezen gazdasági szereplőket a kérelmezett nyilatkozata szerint maga is alvállalkozónak tekintette. Figyelemmel továbbá arra, hogy a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó gazdasági szereplőknek az általuk ellátandó

feladat jellegéből adódóan a szerződés teljesítésének időtartama alatt a szerződés teljesítésében folyamatosan részt kell venniük, a kérelmezettnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltaknak megfelelően kellett volna eljárnia a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó alvállalkozók díjának kifizetése tekintetében is.

A hivatalbóli kezdeményező továbbá megjegyezte, hogy a nyertes ajánlattevő kötelezettsége, hogy az alvállalkozói szerződések feltételeit, így az alvállalkozókkal történő elszámolás ütemezését a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés feltételeihez igazítsa, annak érdekében, hogy teljesíteni tudja a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit.

48. A kérelmezett a 2. részszámlához kapcsolódóan 2022. március 1. napján tett nyilatkozatot az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegek tekintetében, azonban abban nem szerepeltette a Luminacity Kft. 2022/000005 számú, 2022. február 18. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díjat, amely a kérelmezett részéről a 3. részszámlához tartozó nyilatkozatában került feltüntetésre.

A kérelmezett a 3. részszámlához kapcsolódóan 2022. március 9. napján tett nyilatkozatot az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegek tekintetében, azonban abban –nem szerepeltette a Luminacity Kft. 2022/000007 számú, 2022. március 2. napján kiállított, valamint a Brinkman Hungary Kft. 22-00/00450 számú, 2022. március 4. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díjakat, amelyek a kérelmezett részéről a 4. részszámlához tartozó nyilatkozatában kerültek feltüntetésre.

A kérelmezett szerződés-ellenőrzési eljárás során tett, 2023. december 14. napján kelt nyilatkozatában foglaltak szerint az alvállalkozói díjakat adminisztrációs hibából adódóan nem tartalmazták a 2. és 3. részszámlához tartozó nyertes ajánlattevői nyilatkozatok.

49. A hivatalbóli kezdeményező a szerződés-ellenőrzési eljárás során a tényállás tisztázása körében felhívta a kérelmezettet annak igazolására, hogy a felelős műszaki vezetők, mint a szerződés teljesítésében részt vevő alvállalkozók kifizetése tekintetében milyen módon kerültek érvényesítésre a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti szabályok.

A kérelmezett szerződés-ellenőrzési eljárás során tett, 2023. november 6. napján kelt nyilatkozata ennek kapcsán az alábbiakat tartalmazza: „[...] csatoljuk a SZERAJ-BIM Kft-vel megkötött szerződéshez kapcsolódó teljesítés igazolást, amely a vele kötött szerződés III. pontja alapján szerződésszerűen került kiállításra. Tájékoztatjuk a Tisztelt Közbeszerzési Hatóságot, hogy a MUL-TIM Kft-vel megkötött szerződés II. pontjának megfelelően – tekintettel arra, hogy a számlázás a szerződés hatályba lépésekor volt esedékes – külön ezen alvállalkozó vonatkozásában nem került kiállításra teljesítés igazolás, a kiállított számlája a szerződés rendelkezéseinek megfelel.” B. A. „[...] vonatkozásában nyilatkozunk, hogy – ellentétben a vele kötött szerződésünk III. pontjában foglaltakkal – többszöri felszólításunk ellenére is késedelmesen (2022. 08. 18. napján) állította ki a számláját. [...]”.

A MUL-TIM Kft. a kérelmezetti nyilatkozatban foglaltak szerint egy alkalommal állított ki alvállalkozói számlát a szerződés teljesítése alatt, míg a kérelmezett B. A. e. v. és a SZERAJ-BIM Kft. részére a szerződés teljesítése során kifizetést nem teljesített és a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó gazdasági szereplő alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegeket nem szerepeltette sem a részszámlákhoz, sem a végszámlához tartozó nyilatkozatában.

A kérelmezett a teljesítés során kiállított részszámláin, valamint a végszámlán nem részletezte az alvállalkozói és a kérelmezetti teljesítés mértékét, amely tekintetében a tényállás tisztázása körében a szerződés-ellenőrzési eljárás során 2023. november 6. napján kelt nyilatkozata szerint „[...] a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjának teljesülésére – figyelemmel arra, hogy cégünk egyedüli ajánlattevő volt – nem volt szükség, a b)-e) pontoknak való megfelelést cégünk egyben teljesítette. [...]”.

50. A hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett eljárása nem feleltethető meg a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kógens rendelkezésnek, amely szerint a kérelmezett részéről a teljesítés igazolásának időpontjáig az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegekről szóló nyilatkozat megtételén túl az általa kiállított számlában részletezni szükséges az alvállalkozói és ajánlattevői teljesítés mértékét.

Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett azáltal, hogy

- a DB-2022-05 számú 2. részszámlájához kapcsolódóan a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán nem tüntette fel a Luminancity Kft. 2022/000005 számú, 2022. február 18. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díjat, továbbá
- a DB-2022-08 számú, 3. részszámlájához kapcsolódóan a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán nem tüntette fel a Luminancity Kft. 2022/000007 számú, 2022. március 2. napján kiállított, valamint a Brinkman Hungary Kft. 22-00/00450 számú, 2022. március 4. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díjakat, és
- sem a részszámlák sem a végszámla tekintetében a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán nem tüntette fel B. A. e. v., a MUL-TIM Kft. és a SZERAJ-BIM Tervező Kft. alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegeket,

megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá a kérelmezett azáltal, hogy sem a részszámlákban, sem a végszámlában nem részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét, megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ezen túlmenően a kérelmezett részéről nem került átadásra az ajánlatkérő részére B. A. e. v., a MUL-TIM Kft. és a SZERAJ-BIM Tervező Kft. alvállalkozói díjának kifizetését igazoló átutalások igazolásának másolata sem a részszámlák, sem a végszámla tekintetében, mellyel ezen alvállalkozók tekintetében a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját.

51. A kezdeményezés negyedik eleme kapcsán előadta a hivatalbóli kezdeményező, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltakat.

52. A kérelmezett ajánlatában építész, építményvillamossági és építménygépészeti szakágakban a felelős műszaki vezetői feladatok ellátására B. A. e. v., a MUL-TIM Kft. és a SZERAJ-BIM Tervező Kft. gazdasági szereplőket nevezte meg a felhívás szerinti alkalmassági feltételeket igazoló és az értékelési részszempontok körében is értékelt szakemberként, valamint az ezen szakembereket biztosító gazdasági szereplőkként. A felelős műszaki vezetők szerződés teljesítésébe történő bevonása és folyamatos részvétele erre tekintettel az ajánlatkérő előtt ismert volt.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában meghatározottak alapján az ajánlatkérő kötelessége, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illeti meg a nyertes ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette.

53. Tekintettel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés harmadik kezdeményezési elemében foglaltakra, a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő valamennyi kérelmezetti részszámla és a végszámla tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltakat a felelős műszaki vezetők tekintetében, mivel annak ellenére egyenlítette ki a kérelmezetti részszámlák és a végszámla ellenértékét, hogy meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről B. A. e. v., a MUL-TIM Kft. és a SZERAJ-BIM Tervező Kft. alvállalkozók tekintetében.

54. A kezdeményezés ötödik eleme kapcsán előadta a hivatalbóli kezdeményező, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

55. A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse.

56. A felhívás és a szerződéstervezet tartalma szerint megkötött szerződés 5.11./ pontja egyértelmű rendelkezéseket tartalmazott a felelősségbiztosítás megfelelősége tekintetében, azonban – figyelemmel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés második kezdeményezési elemében foglaltakra – a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett által bemutatott, a Groupama Biztosító Zrt. által a 517/903859098 számú szerződés alapján kibocsátott biztosítási fedezetigazolása a meghatározott minimum limit összegek, valamint a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjára tekintettel a felelősségbiztosítás (kockázatviselés) időtartama tekintetében nem felelt meg a felhívásban és a szerződésben rögzített követelményeknek.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő azzal, hogy elfogadta a kérelmezett felelősségbiztosítását, valószínűleg nem ellenőrizte annak tartalmát, amennyiben pedig ellenőrizte, nem hívta fel a kérelmezettet a megfelelő összegű felelősségbiztosítás haladéktalan pótlására, feltételezhetően nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá az ajánlatkérőnek – figyelemmel arra, hogy a szerződés teljesítésére a kockázatviselés fedezetigazolásban meghatározott végső időpontjáig nem került sor – fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a felelősségbiztosítás időbeli hatályának meghosszabbítására oly módon, hogy az a kivitelezési folyamat egészére, a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezéséig védelmet nyújtson. A hivatalbóli kezdeményező szerint ennek elmaradása okán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

57. A hivatalbóli kezdeményező szerint – figyelemmel a harmadik kezdeményezési elem tekintetében rögzítettekre – az ajánlatkérő a kifizetés rendje körében sem tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

Az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendeletben foglaltak kérelmezett általi betartásának ellenőrzése körében valamennyi, a teljesítés igazolásáig megtett nyilatkozatai, továbbá részszámlái és végszámlája tekintetében fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy nyilatkozatait és számláit megfelelő tartalommal állítsa ki, szerepeltetve azokban valamennyi alvállalkozó tekintetében az alvállalkozói díjak összegét, és külön részletezve az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértékét.

A fentiekben foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő azzal, hogy elmulasztotta ellenőrizni a kérelmezett nyilatkozatainak, számláinak megfelelő tartalmát, megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

58. Hivatkozással az első kezdeményezési elemében foglaltakra, a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a kérelmezetti akadályközlések tényleges fennállásának ellenőrzése és dokumentálása körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján arra vonható le következtetés, hogy az ajánlatkérő úgy fogadta el a kérelmezetti akadályközléseket és járult hozzá a munkavégzés 13+21+42 napra történő felfüggesztéséhez, hogy a kérelmezett kétséget kizáróan igazolta volna, hogy az

akadályközlésekben megjelölt körülmények okán a munkavégzést ténylegesen, és az akadályközlések szerinti időtartamban kénytelen szüneteltetni. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során csupán olyan dokumentumokat csatolt az akadályközlések, erre tekintettel pedig a teljesítés felfüggesztése jogszerűségének igazolása körében, melyek hiányosak (1. és 2. számú akadályközlés), keletkezésük dátuma nem ismert (műszaki ellenőri nyilatkozat), továbbá amelyek valójában nem támasztják alá az akadályközlésekben foglaltakat (OMSZ jelentései, fényképfelvételek, szállítólevelek, a gázolaj szállításával kapcsolatos dokumentumok), a hivatalbóli kezdeményező szerint az Ajánlatkérő kizárólag ezen dokumentumok alapján fogadta el az akadályközléseket és azok időtartamát valósnak.

59. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevétele vonatkozásában az első kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő észrevételében foglaltak szerint a kérelmezett a szerződés teljesítése során a Ptk. 6:126. §-ában foglalt kötelezettségének eleget téve több alkalommal – az ajánlatkérő által elfogadott – akadályközléssel élt, azonban az akadályközlés nem minősül szerződésmódosításnak, a szerződés 3.2./ pontjában a kérelmezett számára a munkaterület átadás-átvételétől számított 5 hónapban meghatározott teljesítési határidő nem változott, így szerződő felek részéről a szerződés módosítására nem került sor.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérői észrevételben foglaltak továbbra sem alkalmasak annak alátámasztására, hogy a fenti időtartamokban részben az időjárás körülmények okán, részben a villamos elosztók szállításának elmaradása, a kültéri nyílászárók szállításának késedelme és a gázolajellátási hiányok miatt a kérelmezett igazoltan lett volna akadályoztatva a szerződés teljesítésében. Az ajánlatkérői észrevételben nem került kifejtésre a 2021. december 22. és 2022. január 3., 2022. január 10. és 2022. január 30., valamint 2022. március 10. – 2022. április 20. napjai közötti akadályoztatás azon okai és körülményei, melyek az akadályoztatások tényleges fennállását alátámasztják.

Az ajánlatkérői állásponttal ellentétben a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérői észrevételben ismételt előadott indokok alapján az akadályoztatások fenti időpontokban való tényleges fennállása, és erre tekintettel a kérelmezett által a kivitelezési munkák (13+21+42) mindösszesen 76 napra történő felfüggesztésének jogszerűsége megkérdőjelezhető, továbbá a szerződés időtartamának (hatályának) az akadályoztatások közel 2,5 hónapos időtartamával történő meghosszabbítása a szerződés lényeges módosítását eredményezte, amellyel a felek megsértették a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondatát.

60. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő észrevételében foglaltak tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő értelmezése szerint a kockázatviselés végének a fedezetigazolásban megjelölt időpontját (2022. április 30.) követően az esetleges károk tekintetében a fedezetigazolás 004. sz. záradéka biztosította a fedezetet a kivitelezés teljes időtartamára nézve, azonban a hivatalbóli kezdeményező szerint a fedezetigazolás 004. számú záradéka kifejezetten a szavatossági munkák tekintetében biztosított fedezetet. Tekintettel arra, hogy a szavatossági munkák tekintetében felmerülő esetleges károk megtérülését biztosító fedezet és a kivitelezés során a szerződés teljesítése érdekében elvégzendő munkák káreseményeit biztosító fedezet rendeltetését tekintve eltér egymástól, a hivatalbóli kezdeményező szerint a fedezetigazolás 004. sz. záradéka nem lehetett alkalmas a közbeszerzési dokumentumokban a kivitelezés időtartamára, a műszaki átadás-átvétel lezárásáig terjedően elvégzendő munkák tekintetében előírt felelősségbiztosítás szerepének a betöltésére.

Ezen túlmenően a fedezetigazolás felelősségbiztosításra vonatkozó II. fejezetében meghatározott 25.000 eFt/kár és 25.000 eFt/tartam limitösszegek nem érik el 2 milliárd Ft/év és 50 millió forint/káresemény limitösszegeket, így a kérelmezett rendelkezésére álló biztosítási fedezetigazolás ezen okból sem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban a felelősségbiztosítása tekintetében meghatározott feltételeknek.

61. A hivatalbóli kezdeményező a harmadik kezdeményezési elem tekintetében hivatkozott arra, hogy azon általános ajánlatkérői hivatkozás, amely szerint az alvállalkozók kifizetésének igazolásai részére a kérelmezetti számlák kiegyenlítése előtt átadásra kerültek, így az alvállalkozói igények és a jogalkotói cél nem sérült, nem alkalmas a tételesen megjelölt jogsértések kimentésére.

A 322/2015. Korm. rendelet részletesen rögzíti a nyertes ajánlattevők és az alvállalkozók kifizetésének szabályait az építési beruházás tárgyában megkötött közbeszerzési szerződések teljesítése esetére, amely szabályok betartása a szerződő felek által kötelező, a Kbt. és a végrehajtási rendeleteinek kógcenciájából adódóan a szerződések teljesítése során az ellenszolgáltatás kifizetésének folyamata tekintetében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint szükséges eljárni.

62. A hivatalbóli kezdeményező a negyedik kérelmi elem kapcsán előadta, hogy tekintettel arra, hogy a felelős műszaki vezetők, mint alvállalkozók szerződés teljesítésébe történő bevonása és folyamatos részvétele az ajánlatkérő előtt ismert volt, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltak szerint az ajánlatkérő csak úgy egyenlíthette volna ki a kérelmezetti részszámlák és a végszámla ellenértékét, hogy előzetesen meggyőződik a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó alvállalkozók tekintetében.

63. A hivatalbóli kezdeményező az ötödik kezdeményezési elem kapcsán az ajánlatkérő észrevételében a jogsértés hivatalbóli kezdeményezésben kifejtett indokaira nézve további érdemi nyilatkozatot nem tett.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

64. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés körében kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

65. Az első kezdeményezési elem vonatkozásában előadta az ajánlatkérő, hogy a szerződés 3.2./ pontjában a felek rögzítették, hogy a szerződésben meghatározott építési munkát legkésőbb a munkaterület átadás-átvételének megtörténtétől számított 5 (öt) hónapon belül köteles teljesíteni. A felek tehát a teljesítési határidőt nem naptári napban határozták meg, a kérelmezett számára ténylegesen rendelkezésre álló teljesítési időtartam, az 5 hónap nem módosult, a felek a szerződést nem módosították.

A szerződés 3.4./ pontja rendelkezett késedelmes teljesítésről. A felek a teljesítési határidőt a Ptk 6:35.§ alapján jogszabálynak megfelelően állapították meg, a teljesítés ideje meghatározható határnap vagy határidő tűzésével. Határnap tűzése esetén a szolgáltatást ezen a napon kell teljesíteni. Határidő megjelölése esetén a szolgáltatás a meghatározott időtartamon belül bármikor teljesíthető, kivéve, ha az eset körülményeiből az következik, hogy a jogosult választhatja meg a teljesítés időpontját.

A kérelmezett a teljesítés során több ízben akadályközléssel élt. A Ptk. 6:126.§ alapján a kérelmezett a Ptk. 6:126. § szerinti jogszabályi kötelezettségének tett eleget, amikor akadályközléssel élt.

66. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmezett által 2021. december 22-2021. január 03. és 2022. január 10-2022. január 30. napjáig terjedően bejelentett akadályközlései az akkor fennálló időjárási körülmények miatt műszaki szempontból elfogadható volt, hiszen egyes időjárási körülmények okán építési beruházás esetében (pl. egyes anyag száradástól függő vagy egyéb alapvetően is nehéz munkák esetében) nem volt lehetséges a munkavégzés, azt a helyszínen tapasztalt körülmények ismeretében a műszaki ellenőr is megerősítette és alátámasztotta (lásd e tekintetben az építési napló vonatkozó és korábban már csatolt bejegyzéseit).

A 2022. március 10.-2023. április 20. napjáig terjedő gyártási kapacitáshiány miatt bejelentett akadály kapcsán az ajánlatkérő a kérelmezettel folyamatos egyeztetésben volt, hogy miként lehetne megoldani a felmerült problémát annak érdekében, hogy az akadály elháruljon. A kérelmezett tájékoztatta az ajánlatkérőt arról is, hogy a felmerült akadály elhárítása érdekében – a hiányzó eszközök beszerzése érdekében – felkért más céget (alátámasztó dokumentumok csatolásra kerültek), hogy tudják-e rövid időn belül szállítani a hiányzó termékeket, azonban a felkért cégek – az ukrán háború okozta helyzet okán – sem voltak képesek a szállításra. Az akadály elhárítására tett intézkedéseket ez okból az ajánlatkérő megfelelőnek ítélte a kérelmezett részéről, valamint annak felmerülését rajta kívül álló okként ítélte meg és fogadta el.

67. Az ajánlatkérő előadta, hogy 2021. december 22. – 2022. január 3. napja és a 2022. január 10. és 2022. január 30. napja között egyértelműen olyan rossz időjárási körülmények (sok eső, ónos eső, fagy) merültek fel a kivitelezés helyszínén, hogy a kérelmezett képtelen volt a biztonságos munkakörülményeket betartva további munkák elvégzésére. A hivatkozott időszakban lévő extrém időjárási körülmények sem nem azt megelőzően, se nem azt követően nem akadályozták nagymértékben a munkák további haladását, erre hivatkozással került ajánlatkérő részéről elfogadásra az akadályközlő levelekben feltüntetett indokok.

Hivatkozással a kérelmezettől 2022. március 10. napján kapott akadályközlő levélben foglaltakra 2022. március 10. napjától 2022. április 20. napjáig fennálló akadályok, amelyek gátolták a munkák folyamatos elvégzését: villamos főelosztók, alelosztók szállításának elmaradása, kültéri nyílászárók szállításának késedelme, gázolajellátási hiányok. Az akadályoztatás kezdő időpontja 2022. március 10. napja volt, amelyet az ajánlatkérő az igazolások alapján 2022. március 11. napján elfogadott, az összes akadály megszűnésének időpontja pedig 2022. április 20. napja volt. Az akadályoztatások tényét, időpontjait, illetve azoknak megalapozottságát minden esetben a műszaki ellenőr(ök) ellenőrizték, illetve a csatolt építési naplóban, valamint kapcsolódó nyilatkozatokban az akadályoztatás fennállását nyilatkozatukkal elfogadták, megrendelő ezen műszaki ellenőri nyilatkozatokra, valamint az általa is ismert tényekre tekintettel fogadta el az akadályközléseket.

68. Az akadályközlés nem szerződésmódosítás, hiszen a szerződésben meghatározott teljesítési határidő nem változott, és az akadályközlést a Ptk. szerződéses kötelezettségként szabályozza, így a jogalkotó sem tekinti szerződésmódosításnak.

A kötelezeti késedelemhez a jogszabály jogkövetkezményeket kapcsol, a Ptk. 6:154. § rögzíti a kötelezett késedelmének jogkövetkezményeit, a szerződésszegéshez kapcsolódóan a felek kötbérfizetési kötelezettséget kötöttek ki (Ptk. 6:186. §).

A kötbér fizetésére köteles fél mentesül a kötbérfizetési kötelezettség alól, ha a szerződésszegését kimenti. A kötbérfizetési kötelezettség alóli kimentés nem szerződésmódosítás, hiszen a szerződésben megállapított rendelkezés nem módosul, a szerződésszegés továbbra is fennáll, kizárólag a késedelem kapcsán alkalmazható jogkövetkezmény érvényesítése szűnik meg.

69. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy tárgyi közbeszerzési eljárást megelőzően feltételesen megindított egy közbeszerzési eljárást (EKR000792842021), amelynek második részében (üvegház) kiviteli tervezési feladatok elvégzése is része volt a nyertes ajánlattevő feladatainak a kivitelezésen túl. Ezen eljárásban is 5 hónapban került meghatározásra a teljesítési véghatáridő, amely minden körülmény figyelembevételével került meghatározásra (beleértve a tervezési feladat elvégzését is). Ezen korábbi közbeszerzési eljárás végül visszavonásra került. A kiviteli tervek elkészítését követően 2021. július 29. napján megindításra került a tárgyi közbeszerzési eljárás dokumentumainak előzetes (ex-ante) ellenőrzése. Az előzetes ellenőrzés időigényére figyelemmel is megtartottuk a korábbi, visszavont eljárásban is meghatározott 5 hónapos teljesítési határidőt, noha itt már a szerződéses feladat kizárólag a kivitelezés volt, azaz a tervezés nem, mert szakmai tapasztalat alapján úgy vélte az ajánlatkérő, hogy egy őszi szerződéskötés esetén is – figyelembe véve az esetleges időjárási körülményeket is - időben el tudnak majd

készülni. Tehát pontosan figyelembe vettük a lehetséges időjárás tényezőket, és – a feladat csökkentése mellett – arra tekintettel megtartottuk az eredetileg a kiviteli tervek elkészítésével becsült teljesítési időt, azonban az ajánlatkérő sem láthatta előre a később kialakult orosz-ukrán konfliktus kibontakozását, amely a kivitelezést is hátrányosan befolyásolta.

70. Az ajánlatkérő szerint a korábbi adatszolgáltatásokban megadott körülmények mindegyike (extrém időjárás, kialakult orosz-ukrán háborús helyzet) olyan a kérelmezett nem saját hibájából történő esetek, körülmények voltak, amelyre a kérelmezettnek nem volt ráhatása, így a Ptk. ide vonatkozó szabályai alapján nem lett volna jogszerű megrendelő részéről kötbérfizetés megállapítása.

Kiemelte az ajánlatkérő, hogy minden felmerülő problémás körülményre vonatkozó döntés minden esetben – hogy az munkavégzésre alkalmas vagy nem alkalmas – helyszíni felméréssel és műszaki ellenőrrrel történt egyeztetések alapján történt, minden a kivitelezés folytatása szempontjából problémás időjárás viszony esetében helyszíni felméréssel (műszaki ellenőrrrel történt egyeztetés és javaslatok alapján), szakmai és munkabiztonsági szempontokat is szem előtt tartva történt annak eldöntése, hogy az adott időjárás körülmények között lehetséges-e a munkavégzés. Amikor viszont lehetőség volt a munkavégzésre az adott napon, úgy a kérelmezett folytatta a munkálatokat.

Fenntartotta az ajánlatkérő a korábbi adatszolgáltatásában foglaltakat, miszerint a kérelmezett által bejelentett időszakokban az ajánlatkérő megvizsgálta a bejelentést és az egyeztetések alapján úgy ítélte meg, hogy a kérelmezett rajta kívül álló okok miatt nem volt képes a teljesítésre.

A felmerülő problémákról a felek esetlegesen (nem minden egyes nap) készítettek képeket, azonban ezek valóban a korábban is említett, akadályközlést bejelentő időszakokban készültek, amit mutat például az is, hogy a korábban becsatolt egy fénykép fájlnevében lévő dátum 2021. december 21. napját jelöli. Aznap a kérelmezett még kiment a helyszínre, azonban a rossz körülményeket látva bejelentette, hogy nem lehet érdemi munkát végezni a területen és le lett állítva a kivitelezés.

A támogató részéről és az építési szabályok szerint sem volt kötelező előírás a projekt megvalósítása kapcsán, hogy a munkálatok elvégzését minden esetben fotóval kellene igazolni, alátámasztani.

71. A második kezdeményezési elem vonatkozásában előadta az ajánlatkérő, hogy a kivitelező által a szerződéskötéskor rendelkezésre bocsátott felelősségbiztosítási kötvény 004 számú záradéka az ajánlatkérő álláspontja szerint a kivitelezés teljes időtartamára biztosított fedezetet az esetleges károk fedezésére.

A kérelmezett a szerződéskötés időpontjában a Groupama Biztosító Zrt. által az 517/903859098 szerződésszámmal hivatkozással kibocsátott biztosítási fedezetigazolással rendelkezett. A fedezetigazolás a kockázatviselés kezdetét 2021. október 15. napjában, a kockázatviselés végét 2022. április 30. napjában jelölte meg, azzal, hogy ezt követően a fedezetigazolás 004. sz. záradéka az ajánlatkérő értelmezése szerint 12 hónapos időtartamra kiterjesztett fedezetet biztosította.

72. A harmadik kezdeményezési elem vonatkozásában előadta az ajánlatkérő, hogy az eljárás során csatolta az alvállalkozók kifizetését igazoló dokumentumokat. A kérelmezett nyilatkozott arról, hogy minden bejelentett alvállalkozó tekintetében – egyben a felelős műszaki vezetők esetében is – az általuk elvégzett munka ellenértékét minden részszámla esetében előre – az adott szerződés szerinti részszámla kiállításra való jogosultság bekövetkezése előtt - saját költségén kifizette az adott részszámla tekintetében jogosult alvállalkozói díjakat. A kifizetésről szóló igazolásokat, banki igazolásokat a kérelmezett minden esetben a részszámla kiállításakor az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, amely alapján az ajánlatkérő meg tudott győződni arról, hogy a kivitelezésben részt vett alvállalkozók a fővállalkozó kifizetését megelőzően hozzájutottak az őket megillető díjakra.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. §-ának célja az alvállalkozók minél előbb történő kifizetése, amely a fent említett helyzetből adódóan meg is történt, így nem sérültek sem az alvállalkozói igények, sem pedig a jogalkotói cél.

Abban az esetben, amikor a kérelmezett külföldi alvállalkozó felé teljesített kifizetést, az átutalás megindítása napokkal a banki igazolás kiadása előtt megtörtént, hiszen a bank külföldi utalást csak a benyújtást követően napokkal teljesíti, és az utalási igazolás csak az utalás tényleges megtörténtének dátumát tartalmazza.

73. A negyedik első kezdeményezési elem vonatkozásában előadta az ajánlatkérő, hogy a kérelmezett ajánlatában építész, építményvillamosági és építménygépészeti szakágakban a felelős műszaki vezetői feladatok ellátására B. A. e. v., a MUL-TIM Kft. és a SZERAJ-BIM Tervező Kft. gazdasági szereplőket nevezte meg a felhívás szerinti alkalmassági feltételeket igazoló és az értékelési részszempontok körében is értékelt szakemberként, valamint az ezen szakembereket biztosító gazdasági szereplőkként. A kérelmezett feladata, hogy az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette.

A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett, 2023. november 6. napján kelt nyilatkozata ennek kapcsán az alábbiakat tartalmazta: „[...] csatoljuk a SZERAJ-BIM Kft-vel megkötött szerződéshez kapcsolódó teljesítés igazolást, amely a vele kötött szerződés III. pontja alapján szerződésszerűen került kiállításra. Tájékoztatjuk a Tisztelt Közbeszerzési Hatóságot, hogy a MUL-TIM Kft-vel megkötött szerződés II. pontjának megfelelően – tekintettel arra, hogy a számlázás a szerződés hatályba lépésekor volt esedékes – külön ezen alvállalkozó vonatkozásában nem került kiállításra teljesítés igazolás, a kiállított számlája a szerződés rendelkezéseinek megfelel.” B. A. „[...] vonatkozásában nyilatkozunk, hogy – ellentétben a vele kötött szerződésünk III. pontjában foglaltakkal – többszöri felszólításunk ellenére is késedelmesen (2022. 08. 18. napján) állította ki a számláját. [...]”.

Míndezen alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatkérő vonatkozásában jogszabálysértés nem merült fel.

74. Az ötödik kezdeményezési elem vonatkozásában előadta az ajánlatkérő, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségeinek eleget tett, nem történt jogsértés ebben a körben sem.

75. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály az eljárást lezáró döntés előtt az összes, az eljárásban keletkezett irat megküldése alapján a közbeszerzési eljárás lefolytatását szabályszerűnek minősítette, és erről támogató közbeszerzési záró tanúsítványt állított ki.

Megjegyezte továbbá az ajánlatkérő, hogy kiemelkedő elkötelezettséggel viseltetett minden jogszabály és irányelv be-, illetve megtartása iránt. Magára nézve minden törvényi rendelkezést kötelező érvényűnek tekint, és minden tőle telhetőt elkövetett annak érdekében, hogy vállalt kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tegyen. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő jóhiszeműen járt el mind a közbeszerzési eljárás műszaki-szakmai előkészítése, mind annak lebonyolítása során.

76. A kérelmezett észrevételt nem tett.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

77. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2021. augusztus 26. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján hozta meg döntését.

78. A kezdeményezés első eleme alapján azt vizsgálta a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett jogszerűen hosszabbította-e meg a szerződés teljesítési időpontját.

79. A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

80. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződések teljesítésére, módosítására - a polgári jogi szerződésekkel ellentétben - szigorú szabályok vonatkoznak annak érdekében, hogy a felek a módosítás által ne kerüljék meg a közbeszerzési szabályokat.

A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések csak a Kbt.-ben rögzített feltételek esetén módosítható jogszerűen.

A hivatalbóli kezdeményező tárgyban esetben a szerződés teljesítési határidejének meghosszabbítása vonatkozásában a Kbt. 141. § (6) bekezdés megsértésére hivatkozott, mivel a szerződés teljesítési határidejének eltolása későbbi időpontra, azaz meghosszabbítása az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételnek minősül.

81. Tárgybani esetben a felek 2021. november 9. napján kötötték meg a közbeszerzési eljárás eredményeképpen a vállalkozási szerződést, mely napon a munkaterület átadás-átvétele is megtörtént és ezen időponttól számított 5 hónap került rögzítésre teljesítési határidőként. A munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv és az építési napló is rögzítette, hogy „a kivitelezés szerződés szerinti befejezése: 2022. április 9.” napja. Ehhez képest a felek akadályközlések által eltolták a szerződés teljesítési határidejét 2022. június 24. napjáig, az 5 hónapos teljesítési időtartamot további 2,5 hónappal növelték meg.

Egy közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés valamely feltétele új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor változtatható a Kbt. 141. § (6) bekezdésnek megfelelően, ha az nem

lényeges. A szerződés teljesítési határideje lényeges szerződéses feltételnek minősül. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, a teljesítés határidejét olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. A Döntőbizottság töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint lényeges módosításnak minősül az, amely a szerződés időbeli hatályát terjeszti ki. Tárgybani esetben a szerződés teljesítési határideje eltolásának, megváltoztatásának a mértéke jelentős, az 5 hónapos eredeti teljesítési időtartamhoz képest további 2,5 hónappal hosszabbították meg a felek a határidőt, mely lényegesen eltérő érdemi feltételt eredményezett.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy lényeges feltételnek minősül az, amely ha szerepelt volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna. Ezen körülmény tárgybani esetben fennáll, mert azon teljesítési feltétel, hogy a szerződést nem a munkaterület átadásától számított 5 hónap alatt kell teljesíteni, hanem 7,5 hónap alatt, más ajánlattevők részvételét is lehetővé tette volna, illetve más ajánlattevő nyertességét is eredményezhette volna.

Továbbá a tárgybani szerződés gazdasági egyensúlyát a kérelmezett javára változtatta meg a hosszabbítás, egy jelentős kedvezményt jelentett a kérelmezett számára, hogy az 5 hónapos teljesítési határidőt a felek megváltoztatták további 2,5 hónappal.

Mindezek alapján a felek által megkötött vállalkozási szerződés teljesítési határidejének ilyen mértékű megnövelése, meghosszabbítása lényeges módosításnak minősül, melynek nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján.

82. A Döntőbizottság nem fogadta el azon ajánlatkérői hivatkozást, hogy a felek nem módosították a szerződést, mert a szerződésben a teljesítési időtartam a munkaterület átadásától számított 5 hónapban került meghatározásra, mely időtartamot az akadályközléssel lefedett időszakok nélkül nem haladták meg a felek.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés esetén a Kbt. 141. § rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek általi változtatása, módosítása esetén, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására. Ebből kifolyólag a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés teljesítési határidejének változása, változtatása meg kell feleljen a Kbt. 141. §-ban előírt kötelező rendelkezéseknek.

A felek arra hivatkoztak, hogy a szerződés teljesítése során előálltak olyan akadályok, melyek miatt a munkavégzést szüneteltetni kellett és ezen időszakokkal meghosszabbodott a szerződés teljesítési határideje.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy ezen akadályközlések – a fentiekben kifejtettek alapján - akkor fogadhatók el és akkor hosszabbítják meg a teljesítési határidőt, ha megfelelnek a Kbt. 141. §-ban előírt követelményeknek. Az akadályközlésre a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alkalmazandó, mely alapján az akadályoztatás akkor fogadható el, ha az előre nem látható módon állt elő.

A felek által hivatkozott hideg, fagyos időjárás, ónos eső okozta akadályoztatást a Döntőbizottság nem fogadta el előre nem láthatóan bekövetkezett akadályként, mert a 2021. november 9. napján megkötött szerződés esetén nyilvánvaló és előre látható volt, hogy a teljesítés időszakának több, mint a fele a téli hónapokra esik. Sem az építési naplóba bejegyzett időjárási adatok, sem a felek által becsatolt OMSZ időjárási adatok nem támasztják alá azt, hogy a 2021. december 22. – 2022. január 3. közötti és 2022. január 10. – 2022. január 30. közötti időszakban az általános téli hideg időjárástól eltérő, rendkívüli időjárási körülmények következtek be. A fagypont körüli hőmérsékletek, az egy-két napos ónos eső bekövetkezése a téli időjárás általános velejárója. Nem igazolták a felek, hogy olyan rendkívüli időjárási körülmények álltak fenn folyamatosan a felek által megjelölt két időszakban, amelyek kellő előre látás, gondosság mellett sem voltak előre láthatóak. Ezért a téli időjárási körülmények miatt felmerült akadályoztatott időszakok, a 2021. december 22. – 2022. január 3. közötti és 2022. január 10. – 2022. január 30. közötti időszakok

nem feleltek meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjában előírtaknak, ezért nem voltak figyelembe vehetők a szerződés teljesítési időszakának meghosszabbodása tekintetében.

A felek által megjelölt országos gázolajellátási hiány, melyek miatt a kérelmezett munkagépeit nem tudta folyamatosan üzemeltetni, nem igazolja a 2022. március 10. – 2022. április 20. közötti időszakban felmerült akadályoztatást. A felek által becsatolt szállítólevél szerint a kérelmezett a megrendelt üzemanyagot 2022. március 18. napján leszállították részére, így az azt követő időszakra vonatkozóan a gázolajellátási hiány nem támasztja alá a munkavégzés akadályoztatását.

A felek által akadályként hivatkozott nyílászárók leszállítása 2022. március 22. napján megtörtént a becsatolt szállítólevél alapján, így az akadályoztatás ezen időpontot követően e körben nem állt fenn, így nem támasztja alá a 2022. március 10. – 2022. április 20. közötti teljes időszak akadályoztatását.

A villamos főelosztók és alelosztók gyártása és beszerelése körében megállapítható, hogy az ezen munkára vonatkozó szerződést a kérelmezett 2021. december 9. napján kötötte meg 2022. február 21. napi teljesítési határidővel. A teljesítés e körben 2022. május 5-re valósult meg. A Döntőbizottság azonban e tekintetben nem látta igazoltnak, hogy a kérelmezett mindent megtett volna annak érdekében, hogy ezen főelosztók és alelosztók legyártása, beszerelése más gyártók megkeresése által minél hamarabb megvalósuljon. A kérelmezett egy gyártót keresett meg, aki a gyártó kapacitásának leterheltsége miatt és a kért rövid határidőre tekintettel nem tudott árajánlatot adni. A tárgybani ügyben nem került alátámasztásra, hogy a kérelmezett szerződéses kötelezettségének teljesítése érdekében megtette az elvárható intézkedéseket. Azonban a felek által hivatkozott fentebb kifejtett egyéb körülmények elfogadhatatlanságára tekintettel már nem releváns a villamos főelosztók és alelosztók gyártása és beszerelése tekintetében megjelölt akadály vizsgálata.

83. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződésmódosítás megalapozottságát, a Kbt.-nek való megfelelését, a Kbt.-ben rögzített feltételek fennálltát a feleknek, az ajánlatkérőnek és a kérelmezettnek kell igazolnia és alátámasztania.

A Döntőbizottság előadja, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött vállalkozási szerződés valamely feltételének megváltoztatása módosításnak minősül, így tárgybani esetben a teljesítési határidőnek a megváltoztatása, meghosszabbítása közbeszerzési jogi szempontból szerződésmódosításnak minősül a fentiekben kifejtettek alapján. Az ajánlatkérő és a kérelmezett közös akarattal, megegyezésen alapulva változtatták meg a szerződés teljesítési határidejét az akadályközlések által a munkaterület átadásától számított 5 hónapról további 2,5 hónappal hosszabb időtartamra. Szerződésmódosításnak minősül írásba foglalás nélkül is.

84. Mindezek alapján a Döntőbizottság nem látta megalapozottnak, figyelembe vehetőnek a szerződés teljesítési időszakának meghosszabbodása tekintetében a felek által a közbeszerzési szerződésmódosítás alátámasztása körében előadott indokokat, ezért a szerződés teljesítési határidejének meghosszabbítása nem volt jogszerű.

85. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdésben rögzített szerződésmódosítási jogalap nem teremt meg tárgybani szerződés változtatásának, módosításának a jogszerűségét, ezért a Döntőbizottság megállapította az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglaltak megsértését.

86. A hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

87. A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a szerint építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

88. Az ajánlati felhívás, majd a szerződéstervezet és a 2021. november 9. napján megkötött vállalkozási szerződés 5.11./ pontja is rögzítette, hogy a kérelmezettnek a szerződés megkötéséig rendelkeznie kell a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt az építési kivitelezési munkákra vonatkozóan saját névre szóló szakmai felelősségbiztosítással (építés-szerelés biztosítással), melyben a minimális kártérítési limitek: 50.000.000 Ft/káresemény – 2.000.000.000 Ft/év.

89. A kérelmezett a szerződés megkötéséig benyújtotta az ajánlatkérő felé a Groupama Biztosító Zrt. által az 517/903859098 szerződésszámú 2021. november 4. napján kibocsátott biztosítási fedezetigazolást. A fedezetigazolás rögzítette, hogy a biztosítás tartama határozott, a kockázatviselés kezdete 2021. október 15., a kockázatviselés vége 2022. április 30., „Ezt követően 12 hónap a 004. sz. záradék szerint.” A 004. záradék rögzítette, hogy az a szavatossági munkák kiterjesztett fedezetét jelenti, tartama a műszaki átadás-átvétel vagy üzembe-helyezés, vagy használatbavétel után kezdődik.

A felelősségbiztosítás rögzítette továbbá, hogy a kártérítési limit a felelősségi károkra 25.000 eFt/kár, 25.000 eFt/tartam.

90. A Döntőbizottság a kérelmezett felelősségbiztosításának vizsgálata alapján megállapította, hogy a felelősségbiztosítás nem fedi le az előírás szerinti szerződés teljesítésének teljes időszakát. A felelősségbiztosítás egyértelműen rögzíti, hogy az határozott időtartamra szól, 2022. április 30-ig tart a kockázatviselés, azonban tárgybani szerződés teljesítésének teljes időszaka 2022. július 22-ig tartott. Tehát a felelősségbiztosítás nem fedte le a 2022. április 30-a utáni majdnem három hónapot. A felelősségbiztosítás időbeli hatálya nem került meghosszabbításra a kérelmezett által a tárgyi szerződés teljesítési határidejének az akadályközlésekkel meghosszabbított időtartama tekintetében.

Az ajánlatkérő által hivatkozott 004. záradék nem a (teljeskörű) felelősségbiztosítás időtartamát hosszabbította meg 12 hónappal, hanem kifejezetten rögzítésre került a biztosítás igazolásában, hogy az kizárólag a szavatossági munkák kiterjesztett fedezetét jelenti, rögzítésre került a felelősségbiztosításban az is, hogy annak időtartama a műszaki átadás-átvétel vagy üzembe-helyezés vagy használatbavétel után kezdődik. Tehát az nem a teljeskörű felelősségbiztosítás időszakába tartozik bele.

91. A felelősségbiztosítás továbbá az ajánlatkérő által előírt kártérítési limiteknek sem felelt meg. A felelősségbiztosítás 25.000 eFt/kárra és 25.000 eFt/tartamra vonatkozott, míg az ajánlatkérő 50.000.000 Ft/káreseményre és 2.000.000.000 Ft/évre vonatkozót írt elő. Az értékek alapján megállapítható, hogy a felelősségbiztosítás kártérítési értékei nem feleltek meg az előírásnak.

92. Így a kérelmezett felelősségbiztosítása mind az időbeli hatálya miatt, mind a kártérítési limit tekintetében nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, szerződéstervezetben előírt követelményeknek, ezáltal a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a által előírtaknak.

93. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett nem rendelkezett az ajánlatkérő által előírt, a kivitelezés teljesítésének teljes időszakát lefedő és megkövetelt kártérítési limittel rendelkező felelősségbiztosítással, mellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

94. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem kapcsán azt vizsgálta, hogy a kérelmezett eleget tett-e a teljesítésbe bevont alvállalkozók vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjaiban előírt kötelezettségnek.

95. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;
- b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;
- c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;
- e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;
- g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;
- h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;
- i) részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés esetén a d) pont szerinti határidő harminc nap.

96. A közbeszerzési eljárás eredményeként építési beruházás tárgyában megkötött szerződés teljesítése esetére a 322/2015. Korm. rendelet részletesen megadja a nyertes ajánlattevő(k) és az alvállalkozók kifizetésére vonatkozó szabályokat, ezen szabályok betartása kötelező, az ezzel ellentétes kifizetés és számlázás a 322/2015. Korm. rendeletbe ütközik.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése egymásra épülően rögzíti építési beruházás esetén az ellenérték kifizetésének folyamatát, kötelező lépéseit. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél csak azt követően válik jogosulttá az ellenszolgáltatásra, ha haladéktalanul kifizette az alvállalkozónak járó ellenértéket, és ezt igazolni is tudja. Amennyiben több számla kiállítására, részszámlák és végszámla benyújtására is lehetőség van, akkor a fenti folyamat minden részszámla kifizetése esetén kötelező.

97. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő és a kérelmezett által kötött vállalkozási szerződés 4.3./ pontja kifejezetten tartalmazta a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének kötelező alkalmazását, melyet mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett ismert.

98. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezett vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjaiban előírt kötelezettségek teljesülését a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt alvállalkozók (a Luminancity Kft., a Brinkman Hungary Kft. és a felelős műszaki vezetők) kapcsán.

Nem volt vitatott, hogy a hivatkozott gazdasági szereplők a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozóknak minősültek, a kérelmezett által a szerződés teljesítésébe közvetlenül bevonásra kerültek és a szerződés teljesítésében részt vettek ezen gazdasági szereplők.

99. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint a kérelmezettnek kötelezettsége, hogy legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig nyilatkozatot tegyen, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat.

100. Tárgybani ügyben a Luminancity Kft. teljesítésigazolása az 1. részszámla tekintetében 2022. február 18-án került kiállításra. A Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint ezen alvállalkozói teljesítést a kérelmezettnek be kell jelentenie az ajánlatkérő felé legkésőbb a saját teljesítésének elismeréséig. A kérelmezett teljesítésigazolása a 2. részszámlája tekintetében 2022. március 1-én került kiállításra, így a 2022. március 1-én az alvállalkozói teljesítésről tett kérelmezetti nyilatkozatban már szerepeltetni kellett volna. A kérelmezett azonban ezt csak a következő részszámla teljesítésigazolásakor tett nyilatkozatában jelentette be.

Ugyanígy a Luminancity Kft. teljesítésigazolása az 2. részszámla tekintetében 2022. március 2-án került kiállításra. Továbbá a Brinkman Hungary Kft. teljesítésigazolása az 1. részszámla tekintetében 2022. március 4-én került kiállításra. A Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint ezen alvállalkozói teljesítést a kérelmezettnek be kell jelentenie az ajánlatkérő felé legkésőbb a saját teljesítésének elismeréséig. A kérelmezett teljesítésigazolása a 3. részszámlája tekintetében 2022. március 9-én került kiállításra, így a 2022. március 9-én az alvállalkozói teljesítésről tett kérelmezetti nyilatkozatban már ezen alvállalkozói teljesítéseket szerepeltetni kellett volna. A kérelmezett azonban ezt csak a következő részszámla teljesítésigazolásakor tett nyilatkozatában jelentette be.

A felelős műszaki vezetők kapcsán, a MUL-TIM Kft., a SZERAJ-BIM Tervező Kft. és B. A. e. v. esetében ezen alvállalkozói teljesítéseket a kérelmezett egyik alvállalkozói teljesítésről szóló nyilatkozatában sem tüntette fel.

101. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a kérelmezett nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően járt el, ezáltal megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

102. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontja szerint a kérelmezettnek kötelezettsége, hogy a kiállított számlában részletezze az alvállalkozói teljesítéseket és azok mértékét.

103. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat is azáltal, hogy az általa kiállított részszámlákban és a végszámlában az alvállalkozói teljesítéseket, azok mértékét nem tüntette fel.

104. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontja szerint a kérelmezettnek kötelezettsége, hogy az alvállalkozói számlák kifizetésének igazolását átadja az ajánlatkérő részére.

105. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a felelős műszaki vezetőként bevont három alvállalkozó (a MUL-TIM Kft., a SZERAJ-BIM Tervező Kft. és B. A. e. v.) díjának kifizetését igazoló átutalás másolatát a kérelmezetti vég számla benyújtásáig a kérelmezett nem adta át az ajánlatkérő részére, mellyel a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját.

106. A hivatalbóli kezdeményező negyedik kezdeményezési elemében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjának megsértésére hivatkozott az ajánlatkérő terhére, mivel az ajánlatkérő úgy fizette meg a kérelmezettnek a rész számlákban és vég számlában szereplő ellenszolgáltatást, hogy nem győződött meg arról, hogy a felelős műszaki vezetőként bevont három alvállalkozó, a MUL-TIM Kft., a SZERAJ-BIM Tervező Kft. és B. A. e. v. kifizetésre került-e.

107. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontja szerint az ajánlatkérő akkor fizetheti meg az ajánlattevőnek az ellenszolgáltatás fennmaradó részét, ha az ajánlattevő igazolja az átutalások másolatainak ajánlatkérő részére való átadásával, hogy az alvállalkozói számlákat megfizette.

108. Az ajánlatkérő tárgyban annak ellenére egyenlített ki a kérelmezett részére a vég számla ellenértékét, hogy meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljesítéséről, vagyis hogy a kérelmezett minden alvállalkozói feladatra vonatkozó számlát kiegyenlített-e, arra vonatkozó igazolásokat átadta-e.

109. Az ajánlatkérő tudomással bírt a három felelős műszaki vezető teljesítésben való részvételéről, mivel őket már az ajánlatában az alkalmassági feltételek igazolása körében és az értékelési szempontok tekintetében értékelt szakemberként megnevezte a kérelmezett, így az ajánlatkérő tudta, hogy a három felelős műszaki vezető alvállalkozónak a szerződés teljesítésében részt kell vennie. Így a kérelmezetti számlákban meg kellett volna jelennie ezen alvállalkozói teljesítéseknek. Az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna az erre vonatkozó számlák hiányát és nem fizethette volna ki a vég számlát a kérelmezettnek, amíg meg nem kapja a három felelős műszaki vezető alvállalkozó kifizetésére vonatkozó igazolásokat.

110. Az ajánlatkérőnek a fentiek alapján az ellenszolgáltatásnak a három alvállalkozóra (a MUL-TIM Kft., a SZERAJ-BIM Tervező Kft. és B. A. e. v.) eső részét a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontja alapján mindaddig őriznie kellett volna, amíg a kérelmezett az átutalás igazolásának másolatát részére át nem adja. Mindezek alapján mivel az ajánlatkérő részéről anélkül került kiegyenlítésre a teljes vállalkozói díj, hogy az ajánlatkérő meggyőződött volna ezen alvállalkozók teljesítése kapcsán mindenképpen felmerülő számla kiállítása és annak a kérelmezett részéről való kiegyenlítése tekintetében, megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltakat a három felelős műszaki vezető, a MUL-TIM Kft., a SZERAJ-BIM Tervező Kft. és B. A. e. v. alvállalkozó tekintetében.

111. Az ötödik kezdeményezési elem kapcsán vizsgálta a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

112. A Kbt. 142. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

113. A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét rögzíti a szerződés teljesítése folyamán, külön kiemelve az olyan szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett az ajánlatkérő, valamint a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetőek, megszüntethetőek, adott esetben korrigálhatóak legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

114. Az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett felelősségbiztosítási igazolása megfelel-e az ajánlati felhívásban, szerződéstervezetben előírt feltételeknek, a kártérítési limit mértéke megfelelő-e, a teljesítési határidő kitolódására tekintettel annak hatálya a teljesítés teljes időtartama alatt fennáll-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének a felelősségbiztosítás tekintetében, az ellenőrzés megtörténtét, intézkedés tételét dokumentum nem támasztja alá.

115. Megállapítható a fentiekben, a harmadik kezdeményezési elembe rögzítettek tekintettel, hogy az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében nem tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének. A kifizetés rendje körében az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna, illetve fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatokat mind a részszámlák, mind a végszámla tekintetében a teljesítéselismerés időpontjáig tegye meg, valamint a végszámla tekintetében fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy nyilatkozatát megfelelő tartalommal tegye meg, feltüntetve valamennyi alvállalkozó, köztük a felelős műszaki vezetők teljesítését. Az ajánlatkérőnek továbbá ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett végszámlája a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelő tartalommal kerültek-e kiállításra, azokon szerepeltetve valamennyi alvállalkozói teljesítés mértékét.

116. Az ajánlatkérő a kérelmezetti akadályközlések dokumentálása és tényleges fennállásának ellenőrzése körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének. Az ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján nem ellenőrizte a kérelmezetti akadályközlésekben szereplő tényezők tényleges fennállását, nem kérte alátámasztani a kérelmezett részéről az akadályoztatás tényleges fennállását.

117. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

118. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján – a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel – rendelkezett a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapításáról és bírság kiszabásáról.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

119. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő esetében nem volt mérlegelési lehetősége a körben, hogy bírságot szabjon-e ki velük szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

A Döntőbizottság a szerződésmódosításra vonatkozó első kezdeményezési elem tekintetében a szerződésmódosítást jogsértő módon megvalósító mindkét féllel, az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírságot szabott ki, figyelemmel a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra, melyben a Kúria elvi állással mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

120. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során mindkét fél, az ajánlatkérő és a kérelmezett esetében is az eset összes körülményét mérlegelte.

E körben a felek terhére értékelte a tárgybani ügyben megállapított jogsértések számát, súlyosságát, a magas szerződéses értéket. A mindkét fél kapcsán megállapított közbeszerzési szerződés jogsértő módosítása súlyos közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vesz el a szerződéses szakaszban.

A Döntőbizottság mindkét fél vonatkozásában figyelemmel volt továbbá a közbeszerzés tárgyára. Figyelembe vette a Döntőbizottság továbbá mindkét fél esetében a terhükre, hogy a megállapított jogsértések utóbb nem reparálhatóak, valamint hogy jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A felek javára értékelte a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot, valamint a felek együttműködő magatartását, és hogy a jogsértés szándékos megvalósítása nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte továbbá, hogy korábban nem került megállapításra velük szemben jogsértés és bírság.

A Döntőbizottság a bírság összegszerűségének megállapítása során figyelembe vette, hogy az alvállalkozói teljesítések ellenértéke az érintett alvállalkozók részére határidőben kiegyenlítésre került, így a nem megfelelő dokumentálás tényleges jogsérelmet nem eredményezett.

121. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (3) bekezdésén alapul.

122. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

123. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. október 10.

*Hubáné dr. Szabó Ágnes sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Berekméri Ágnes sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Szathmári Réka sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják** (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Tomor Attila ügyvéd
3. DÉL BAU Építő és Szolgáltató Kft.
4. Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes  
Államtitkárság
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
6. Nemzeti Fejlesztési Központ