



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.196/28/2026.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: HOFEKA Elektromos Ipari és Kereskedelmi Kft.
(Nagytarcsa, Cinkotai út 23.)

A kérelmező képviselője: Liszicsánné Koncsár Andrea Krisztina
állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Veresegyház, Anonymus u. 94.)

Az ajánlatkérő: Hajdúszoboszlói Városgazdálkodási Nonprofit Zrt.
(Hajdúszoboszló, Nyugati sor 5)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Koppándi Dániel ügyvéd
(Koppándi Ügyvédi Iroda
Budapest, Ungvár utca 64-66. 2. em. 224.)

A beszerzés tárgya, értéke: Közvilágítás korszerűsítése Hajdúszoboszlón
789.219.537.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001943182025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. december 1-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) II. rész 81. § (1) bekezdés alapján megindított, uniós értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az eljárást megindító felhívásról (a továbbiakban: felhívás) szóló hirdetmény 2025. december 17. napján 838717-2025 iktatószámon jelent meg a TED-en.

2. Az ajánlatkérő 4 alkalommal korrigendumot adott fel:

1. A hirdetmény közzétételi száma: 35410-2026, A közzététel dátuma: 19/01/2026
2. A hirdetmény közzétételi száma: 64091-2026, A közzététel dátuma: 28/01/2026
3. A hirdetmény közzétételi száma: 82037-2026, A közzététel dátuma: 04/02/2026
4. A hirdetmény közzétételi száma: 99912-2026, A közzététel dátuma: 11/02/2026

3. Az ajánlatkérő 4 alkalommal 2026. január 21., 27.-én és 2026. február 3., 9.-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott.

4. A felhívás releváns részei:

2.1. Eljárás

Cím: Közvilágítás korszerűsítése Hajdúszoboszlón

Leírás:

Ajánlatkérő Hajdúszoboszló több területét érintően, ezen területeken elhelyezkedő – Ajánlatkérő által kiválasztott–, döntő részében amortizált közvilágítással rendelkező helyszínén innovatív LED fényforrású, szabályozható fényáramúközvilágítási világítótestekkel világításkorszerűsítést kíván megvalósítani a jelenlegi lámpatestek cseréjével. A megfelelő ajánlattétel érdekében az Ajánlattevőknek az Ajánlatkérő által meghatározott mintaterületekre (Relux/dialux fájlok vagy azzal egyenértékű) világítási megoldást kell készíteniük az ajánlattétel során („világítási számítások”). A világítási számítások elkészítéséhez szükséges részletes műszaki követelményeket – beleértve a mintaterületekre (utakra, kerékpárutakra és gyalogutakra) vonatkozó, a jelenleg érvényes MSZ EN 13201:2016 szabvány szerint meghatározott világítási osztályokat – az ajánlati dokumentáció tartalmazza. A mintaterületek alatt azt értjük, hogy az általunk meghatározott geometriára kérünk minta számítást. Az ajánlattevők által benyújtott világítási számítások kizárólag az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálják. Mintaterület 3 utcát jelent: Ady Endre u., Móricz Zsigmond, Hajnal utca, geometriát. Ajánlatkérő megad egy darabszámot. Ajánlattevőnek a területekre megajánlott világítótesttípusokat/típusváltozatokat a teljes ajánlati részre vonatkozóan ezekkel a darabszámokkal kell megajánlania. Az Ajánlattevőnek csak az Ajánlatkérő által meghatározott „jellemző” helyszínekre, értsd mintaterületekre kell világítási számításokat elkészítenie, az általa megajánlott világítótest típusok/típusváltozatok fénytechnikai adatait e számításokba behelyettesítve. A szerződés megkötését követően az Ajánlatkérő által előzetesen, pályázati úton kiválasztott tervező fogja a kiviteli terv elkészítése során ezeket a világítótesteket a teljes területre adaptálni. A világítás méretezés kidolgozása és a LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest megajánlása során az oszlopgeometria, a világítótestek tartószerkezete és annak paraméterei, illetve a karbantartási tényező adottak, azokon módosítani/változtatni nem lehet. Kivételt képez ez alól a lámpatestek dőlési szöge (az út hossz tengelyével párhuzamos tengely körüli elforgatás mértéke), aminek összhangban kell lennie a lámpatest – és az esetlegesen alkalmazott kiegészítő rögzítőcsonk – konstrukciójából adódó, ténylegesen megvalósítható dőlési szöggel. Ajánlattevőnek az általa megajánlott világítótest Eulumdat vagy azzal egyenértékű formátumú fénytechnikai adatfájlját szükséges a Relux vagy azzal egyenértékű fájlba beimportálni, ezt követően az útszakaszon a „DEMO” világítótesteket kicserélni a sajátjára, majd a fénytechnikai számításokat a szoftverrel elvégeztetni. A teljesítés során a megajánlott és leszállított világítótestek felszereléséről az Ajánlatkérő gondoskodik, azonban Ajánlattevőnek biztosítani kell műszaki szakértő jelenlétét, aki irányítja a világítótestek felszerelését és helyes beállítását. Ajánlattevő feladatát képezi az Ajánlatkérői előírásoknak megfelelő, valamennyi előírt műszaki paraméterrel rendelkező meghatározott darabszámú (alapmennyiség), valamint Ajánlatkérő igénye esetén az opciós darabszámú LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest adásvétele/szállítása. Ajánlatkérő a mellékletekben szereplő, a korszerűsítendő területekre

vonatkozó Excel táblázatokban rögzíti, hogy az Ajánlattevők maximum hány típust, ezen belül összesen maximum hány típusváltozatot (kialakításban és szerkezeti felépítésben azonos, csak fényeloszlásban és/vagy teljesítményben eltérő világítótestet) ajánlhatnak meg. Ajánlattevőknek a LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótesteket az írásban történő, csomagonkénti megrendeléstől számított 30. napon belül kell leszállítani. A területi megrendelések a projektmegvalósítása folyamán a szerződés érvényességi időtartama alatt folyamatosan történhetnek.

2.1.4. Általános információk

4) Ajánlatkérő a hiánypótlást a Kbt. 71. §-ban meghatározottak szerint biztosítja, azzal, hogy ha a hiánypótlással Ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, akkor Ajánlatkérő kizárólag egy alkalommal fog újabb hiánypótlást elrendelni.

10) Ajánlatkérő az eljárásban a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdése szerint jár el.

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Közvilágítás korszerűsítése Hajdúszoboszlón

Leírás:

A beszerzés célja: Hajdúszoboszló területén, az amortizált közvilágítással rendelkező helyszíneken a meglévő lámpatestek cseréje innovatív, LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótestekre. Aberendezéseknek biztosítaniuk kell a jövőbeni telemenedzsment és "okos város" funkciókhoz való csatlakozáslehetőségét, a fixen beépített fényáram szabályzással együtt (22:00 – 23:00 között -25% fényáram csökkenés, és 23:00 - 04:00 között -50% fényáram csökkenés).

A beszerzés tárgya: A beszerzés tárgya a LED lámpatestek vásárlása az esetlegesen szükséges rögzítőelemekkel (pl. 76/60 mm rögzítőcsonek, dönthetőséget biztosító közdarab) és gyárilag bekötött csatlakozóvezetékkel együtt.

- Alkalmazási terület: Kültéri közvilágítás, közterületek megvilágítása.
- Felszerelési magasság: 5–12 m.
- Építendő berendezések mennyiség: 4146 db Vezérlés és intelligens funkciók:
- Vezérlési lehetőségek

o Alap vezérlés: Minden lámpatestet alap beállítás szerint fényáram szabályzásra kell beállítani és leszállítani. (22:00 – 23:00 között -25% fényáram csökkenés, és 23:00 - 04:00 között -50% fényáram csökkenés)

o Minden lámpatestnek alapkiépítésben alkalmasnak kell lennie DALI 2 fényáram-szabályozásra. A DALI protokollnak az MSZ EN 62386-102:2010 szabvány szerinti logaritmikus dimmelési görbének kell megfelelnie.

o Okosváros opciók: A lámpatest rendelhető legyen NEMA (7 pólusú) vagy Zhaga Book 18 szabványú aljzattal. Az útvilágítási lámpatesteket ANSI C136.41-2013 szabvány szerinti, UV-álló NEMA 7 pin (4PAD) foglalattal és zárókupakkal kell ellátni.

o Fényáram-szabályozási módok: Támogatnia kell az időprogram alapú (autonóm), külső érzékelő (pl. mozgás, fény) vagy távolikommunikáción (pl. PLC, RF, LoRaWAN, NB-IoT) alapuló vezérlést.

o A vezérlési opcióknak kompatibilisnek kell lenniük a meglévő vagy tervezett GIS / Smart City felügyeleti platformokkal. Cél, hogy a jövőben telemenedzsment rendszer (távoli vezérlés, hibajelzés) és "okos város" funkciókhoz való csatlakozás műszakilag is biztosítva legyen. Csatlakozás: Az útvilágítási világítótesteket a nemzetközi gyakorlatnak megfelelő, ANSI C136.41-2013 szabvány szerinti NEMA 7 pin-es csatlakozóaljzattal (socket) és UV-álló zárókupakkal kell ellátni. A DALI kommunikációnak be kell kötve lennie a NEMA foglalatba. A lámpatest opcionálisan rendelhető legyen Zhaga Book 18 szabványú aljzattal is. A világítótestek felszerelését Ajánlatkérő végzi, de az ajánlattevő köteles műszaki szakértőt

biztosítani, aki ellenőrzi a szerelés és beállítás helyességét. További feltételeket a műszaki leírás dokumentum tartalmaz. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, azaz Ajánlatkérő bármely, a megjelölt gyártmánnyal, típussal egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékű megoldás megajánlása esetén az egyenértékűség bizonyítása ajánlattevő feladata. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek bármely megfelelő eszközzel igazolnia kell. Bármely megfelelő eszköz lehet különösen: Ajánlatkérő elfogadja megfelelő bizonyítási eszköznek az egyenértékűnek megajánlott termékre és/vagy termékváltozatra vonatkozóan a műszaki leírásban, meghatározott igazolási módok szerinti dokumentumok csatolását (pl.: a gyártó műszaki dokumentációját /gyártói adatlap/, gyártói műszaki adatlap; tanúsítvány; mérési jegyzőkönyv, fotó), amelyekből (és amennyiben azokból együttesen és) egyértelműen, kétséget kizáróan megállapítható az ajánlatkérő számára a műszaki leírásban előírt valamennyi teljesítményparaméter vonatkozásában, hogy az egyenértékűnek megajánlott termék minden előírt paraméter vonatkozásában teljesíti az elvárt szintet vagy annál jobb teljesítménnyel rendelkezik. Az egyenértékűség körébenvizsgálandó elemeket és az igazolás elfogadható módját a Műszaki leírás részletesen tartalmazza. Egyenértékű termékneként fejlesztés alatti termék nem ajánlható meg, a bemutatott lámpatesteknek az ajánlattételi határidő napján rendelkezni kell a Nemzeti Akkreditáló Hatóság vagy más nemzeti eljárásban akkreditált fénytechnikai laboratóriumban készült fotometriai és elektromos mérési jegyzőkönyvvel, valamint akkreditált tanúsító szervezettől származó tanúsítvánnyal.

5.1.1. Cél

A szerződés jellege: Árbeszerzés

Fő osztályozás (cpv): 34928500

Közvilágítási berendezések

Opciók:

A lehetőségek leírása: Ajánlatkérő a II.2.4) pontban meghatározott mennyiség +10%-ának megfelelő mennyiségű termékmegrendelésére jogosult, igényének megfelelően. A megrendelő az opciós jog gyakorlásával jelen szerződés keretein belül a szerződés futamidején belül a véghatáridő utolsó napjáig élhet.

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 12 Hónapok

5.1.6. Általános információk

Fenntartott részvétel: A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését: Nem kell megadni

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen

Ebben a közbeszerzésben kis- és középvállalkozások (kkv-k) is részt vehetnek: igen

További információk:

1. Teljesítési határidő: A szerződés időtartama: a szerződés aláírásától számított 12 hónap. Az ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő által leadott, írásbeli megrendeléstől számított 30 napon belül leszállítani a megrendelt világítótesteket.

2. Világítástechnikai számítás: Az ajánlattevőknek a megadott mintaterületekre számításokkal alátámasztott világítási megoldást kell készíteniük ("világítási számítások"). A számításokat a

rendelkezésre bocsátott Relux vagy azzal egyenértékű fájlok felhasználásával kell elvégezni. Az Ajánlatkérő a számításokat a Relux 2018 2.7.0verziójával vagy frissebb verzióval ellenőrzi, és ezen verziók eredményeit tekinti mértékadónak. A számításoknak a szerződéskötéskor hatályos MSZ EN 13201 szabványsorozat (jelenleg MSZ EN 13201:2016 1-5 kötetek) előírásai szerint kell készülniük. Az ajánlattevőnek az általa megajánlott világítótest Eulumdat vagy azzal egyenértékű formátumúfénytechnikai adatfájlját kell a Relux vagy azzal egyenértékű fájlba importálnia. A számításoknak tartalmazniuk kell:

1. a szabványos világítási osztályoknak való megfelelés igazolását,
2. az átlagos megvilágítási értékeket,
3. az egyenletességi tényezőket, 4. a káprázási értékeket (TI), 5. az energiahatékonysági mutatókat.

3. Továbbá benyújtandó dokumentumok:

- o Megfelelőségi nyilatkozat (CE) és ISO 9001 tanúsítvány bemutatása az ajánlatban
 - o Hálózati Engedélyek és Megfelelőség. Ajánlattevőnek az ajánlat részeként igazolnia kell, hogy a megajánlott összes lámpatest típusváltozat rendelkezik a területileg illetékes áramhálózati engedélyes, az OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedéllyel (típusengedéllyel). Az igazolást (az engedély másolatát) az ajánlathoz csatolni szükséges. Az engedély hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.
 - o Részletes műszaki adatlap, amely a kiírásban szereplőösszes paraméterre kitér.
 - o A világítótest Eulumdat vagy azzal egyenértékű formátumú fénytechnikai adatfájlja.
 - o Gyártónyilatkozat a LED és a lámpatest élettartamáról (min. 100.000 óra üzemóra).
 - o Magyar nyelvű szerelési és karbantartási útmutató.
 - o LM-79, LM-80, TM-21 nyilatkozat, vagy mérési jegyzőkönyvek.
 - o Világítási számítások a megadott mintaterületekre.
 - o IP és IK védettségre vonatkozó vizsgálati jegyzőkönyvek, melyek lehetnek független laboratóriumi vagy akkreditált gyártói laboratóriumi igazolások is.
- Szerződéskötésre bemutatandó: Feliratok és Jelölések: Minden világítótestnek rendelkeznie kell egyedi azonosítóval, gyári számmal, valamint egy kívül elhelyezett, időtálló címkével, amelyen az elszámolási teljesítmény talajszintről is jól olvasható.

4. Értékelési szempontok:

- o Jótállási idő hossza: Ha azajánlattevő nem azonos a gyártóval, a gyártó jótállási kötelezettség átvállalásáról szóló nyilatkozata az ajánlatérvényességének feltétele. A nyilatkozat benyújtása nem csak az értékelési többlet megajánlás esetén kötelező, hanem az alapmennyiségre is, ha az ajánlattevő nem azonos a gyártóval.
- o Tervezett elszámolási összteljesítmény (hálózatból felvett teljesítmény): A megajánlást független, akkreditált laboratóriumi mérési jegyzőkönyvvel kell igazolni. A benyújtott adatok pontossága alapvető feltétel. Bruttó lámpatest teljesítmény elektronikával együtt. A „tervezett elszámolásiösszteljesítmény” alatt Ajánlatkérő a megajánlott lámpatestek névleges teljesítményének összegét érti, amely a szerződés teljesítése során a közvilágítási rendszer üzemeltetéséhez kapcsolódóan – a kiírásban meghatározott darabszám és műszaki paraméterek mellett – a Vállalkozó által számított és elszámolás alapjául szolgáló teljesítményigényt fejezi ki. A szempont célja, hogy a Vállalkozók által megajánlott műszaki megoldások közül Ajánlatkérő a kisebb energiaigényű, hatékonyabb lámpatesteket előnyben tudja részesíteni, ezáltal a teljes életciklus-költségek csökkenjenek.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Többlet jótállási idő (a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve, 120 hónap + min 0, max. 48 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Tervezett elszámolási összteljesítmény (A legalacsonyabb összteljesítmény kapja a legmagasabb pontot, Összdb x az egységnyi teljesítménnyel)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 30

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Nettó ajánlati ár (HUF)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 60

5. A közbeszerzési dokumentáció, V. FEJEZET: SZAKMAI DOKUMENTUMOK ÉS MŰSZAKI LEÍRÁS részében a következőket tartalmazta:

Az eljárás során az ajánlatban benyújtandó szakmai dokumentumok:

- o Megfelelőségi nyilatkozat (CE) és ISO 9001 tanúsítvány bemutatása az ajánlatban
- o Hálózati Engedélyek és Megfelelőség. Ajánlattevőnek az ajánlat részeként igazolnia kell, hogy a megajánlott összes lámpatest típusváltozat rendelkezik a területileg illetékes áramhálózati engedélyes, az OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedéllyel (típusengedéllyel). Az igazolást (az engedély másolatát) az ajánlathoz csatolni szükséges. Az engedély hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.
- o Részletes műszaki adatlap, amely a kiírásban szereplő összes paraméterre kitér.
- o A világítótest Eulumdat vagy azzal egyenértékű formátumú fénytechnikai adatfájlja.
- o Gyártói nyilatkozat a LED és a lámpatest élettartamáról (min. 100.000 óra üzemóra).
- o Magyar nyelvű szerelési és karbantartási útmutató.
- o LM-79, LM-80, TM-21 nyilatkozat, vagy mérési jegyzőkönyvek.
- o Világítási számítások a megadott mintaterületekre.
- o IP és IK védelemre vonatkozó vizsgálati jegyzőkönyvek, melyek lehetnek független laboratóriumi vagy akkreditált gyártói laboratóriumi igazolások is.
- o Gyártói nyilatkozat a vezeték nélküli zavarokra vonatkozó EMC szabványnak (MSZ EN 55015) való megfelelésről, a világítótest névleges teljesítménye és az ajánlat szerinti beprogramozott teljesítménye esetén

Szerződéskötésre bemutatandó:

- Feliratok és Jelölések: Minden világítótestnek rendelkeznie kell egyedi azonosítóval, gyári számmal, valamint egy kívül elhelyezett, időtálló címkével, amelyen az elszámolási teljesítmény talajszintről is jól olvasható.
- Teljesítmény nyilatkozat vagy Megfelelőségi nyilatkozat
- Goniofotometriai mérési jegyzőkönyv
- Színmetrikai mérési jegyzőkönyv
- Világítótest fényáramtartásának vizsgálati jegyzőkönyve
- Mérési jegyzőkönyv a működőképességről
- Világítótest védetségét igazoló jegyzőkönyv vagy tanúsítvány
- Világítótest ütésszilárdságát igazoló jegyzőkönyv vagy tanúsítvány

6. A közbeszerzési dokumentáció, IGAZOLÁSOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE a következőket tartalmazta:

AZ AJÁNLATBAN CSATOLANDÓ IRATOK JEGYZÉKE

Szakmai és Pénzügyi ajánlat	
Szakmai és Pénzügyi ajánlat A közbeszerzési dokumentáció részét képező „Árazótáblázat” hiánytalanul kitöltve. Ajánlatkérő fokozottan felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell ajánlattevő szakmai és pénzügyi ajánlatát Az árazótáblázatot, mint pénzügyi ajánlatot aláírva .pdf és .xls formátumban is be szükséges nyújtani. A felhívásban foglalt előírás az irányadó.	Egyedileg csatolandó (.pdf és .xls kiterjesztés) Dokumentációban rendelkezésre bocsátott iratminta alapján
A megajánlott terméknek az ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek való megfelelésének alátámasztására benyújtandó minden tétel tekintetében gyártói adatlap, gyártói leírás, tanúsítvány, vagy egyéb, az előírtaknak való megfelelés alátámasztására alkalmas dokumentum.	Egyedileg csatolandó (.pdf kiterjesztés)
Egyenértékűség igazolás (adott esetben) Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásáról, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 46. § (3) bek. alapján „vagy azzal egyenértékű” terméket elfogad. Az egyenértékűségének bizonyítása az ajánlattevő kötelessége és felelőssége.	Egyedileg csatolandó (.pdf kiterjesztés)

7. A végleges, 2026. február 16-i ajánlattételi határidőre 4 ajánlatot nyújtottak be, a következők szerint:

HOFEKA ELEKTROMOS IPARI ÉS KERESKEDELMI KFT.

1. Nettó ajánlati ár (HUF) : 156 936 400
- 2.) Többllet jótállási idő (a vállalt többllet jótállási idő hónapokban kifejezve, 120 hónap + min 0, max. 48 hónap) : 48
- 3.) Tervezett elszámolási összteljesítmény (A legalacsonyabb összteljesítmény kapja a legmagasabb pontot, Össz db x az egységnyi teljesítménnyel) : 96

Schröder Magyarország Világítási Berendezések Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1. Nettó ajánlati ár (HUF) : 207 355 118
- 2.) Többllet jótállási idő (a vállalt többllet jótállási idő hónapokban kifejezve, 120 hónap + min 0, max. 48 hónap) : 48
- 3.) Tervezett elszámolási összteljesítmény (A legalacsonyabb összteljesítmény kapja a legmagasabb pontot, Össz db x az egységnyi teljesítménnyel) : 115 506

Green Plan Energy Környezetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Nettó ajánlati ár (HUF) : 242 489 646

- 2.) Többslet jótállási idő (a vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve, 120 hónap + min 0, max. 48 hónap) : 0
- 3.) Tervezett elszámolási összteljesítmény (A legalacsonyabb összteljesítmény kapja a legmagasabb pontot, Össz db x az egységnyi teljesítménnyel) : 180 868

Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. Nettó ajánlati ár (HUF) : 243 662 401
- 2.) Többslet jótállási idő (a vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve, 120 hónap + min 0, max. 48 hónap) : 48
- 3.) Tervezett elszámolási összteljesítmény (A legalacsonyabb összteljesítmény kapja a legmagasabb pontot, Össz db x az egységnyi teljesítménnyel) : 151 312

8. A kérelmező ajánlatában az „Alef” típusú világítótestekre vonatkozóan becsatolta a:

- műszaki adatlapjait
- IK vizsgálati Tanúsítványt
- IP Vizsgálati Tanúsítványt
- ALEF Midi katalógust
- ALEF Midi Maxi Általános Szerelési karbantartási útmutatót
- CE-Megfelelőségi nyilatkozatot
- gyártói nyilatkozatot

9. 2026. március 10-én az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokban az alábbi hiányokat/ellentmondásokat észlelte, ezért a Kbt. 71. § alapján az alábbi hiánypótlási felhívást intézte ajánlattevők felé.

A kérelmező tekintetében - egyebek mellett:

„2.) Ajánlatkérő a felhívás II.2.14) pontjában előírta az alábbiakat:

3. Továbbá benyújtandó dokumentumok

o Hálózati Engedélyek és Megfelelőség. Ajánlattevőnek az ajánlat részeként igazolnia kell, hogy a megajánlott összes lámpatest típusváltozat rendelkezik a területileg illetékes áramhálózati engedélyes, az OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedéllyel (típusengedéllyel). Az igazolást (az engedély másolatát) az ajánlathoz csatolni szükséges. Az engedély hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Hiányosság: Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta az OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedélyt (típusengedélyt).

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni az OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedélyt (típusengedélyt) kifejezetten azokra a lámpatest-típusokra és teljesítményváltozatokra vonatkozóan, amelyek az ajánlat részét képező tételes ajánlati listában szerepelnek. Amennyiben a dokumentum benyújtásra került, kérjük szíveskedjenek egyértelműen nyilatkozni, mely dokumentum feleltethető meg az elvárt dokumentumnak.”

10. 2026. március 10-én az ajánlatkérő a megajánlott Tervezett elszámolási összteljesítménnyel kapcsolatban a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás kérést intézett kérelmező felé.

11. 2026. március 13-án a kérelmező benyújtotta árindokolását.

12. 2026. március 13-án a kérelmező benyújtotta hiánypótlását.

Ennek keretében becsatolta a 2026.02.20. keltezésű TITÁSZ R05-014/005 azonosítószámú Rendszerengedélyt, ami a következőket tartalmazta:

„Az érvényesség kezdete: 2026.02.20.

RENDSZERENGEDÉLY

A GYÁRTÓ / FORGALMAZÓ ÉS A TERMÉK AZONOSÍTÁSA		
1. Gyártó	HOFEKA Kft. 2142 Nagytarcsa, Cinkotai út 23.	
2. Forgalmazó	HOFEKA Kft. 2142 Nagytarcsa, Cinkotai út 23.	
3. Típus, (-család)	Alef lámpatest család	
4. Termék megnevezés	Alef Midi 1TLS16 11-52W Alef Midi 2TLS16 21-100W Alef Midi 3TLS16 30-148W Alef Maxi 3TLS16 30-148W Alef Maxi 4TLS16 66-197W Alef Maxi 5TLS16 82-220W	

Igazoljuk, hogy fenti termék az e dokumentum elválaszthatatlan részét képező mellékletben foglalt feltételek mellett műszakilag

ALKALMAS
áramszolgáltatói felhasználásra.

5. Rendszerengedély azonosító	TITÁSZ R05-014/005
6. Kiadás alapja	Típusvizsgálati jegyzőkönyvek: 21102024-011-1//IK; 21102024-011-1/IP; 21102024-011-2//IK; 21102024-011-2/IP Megfelelősségi nyilatkozat: MF 269
7. Érvényesség kezdete	2026.02.20.
8. Érvényesség lejártá	visszavonásig
9. Területi érvényesség	OPUS TITÁSZ Zrt. területe

A termék műszaki tartalmát érintő bármilyen változásról Gyártó/Forgalmazó köteles tájékoztatni a Rendszerengedélyt kiadó szervezetet! Ezen nyilatkozat semmilyen minősítést nem tartalmaz a LED-es világítóttest világítástechnikai paramétereire vonatkozóan.



Oláh Attila
Eszközmenedzsment igazgató



Zólyomi Csaba
Technológia és
működéstámogató vezető

OPUS TITÁSZ Zrt.	TITÁSZ R05-014/005 számú RENDSZERENGEDÉLY
Kiadás: 2026.02.20.	Oldalszám: 1 / 1

Ala

13. 2026. március 17-én az ajánlatkérő felkérte ajánlattevőket, hogy „Az ajánlati kötöttség 2026. március 18. napján lejár, így amennyiben az ajánlatukat továbbra is fenn kívánják tartani további 60 nappal, azaz 2026. május 17. napjáig, kérjük szíveskedjenek erről kifejezett cégszerű nyilatkozatot csatolni.”

14. 2026. március 18-án az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatban megajánlott ajánlati árral kapcsolatban a Kbt. 72. § alapján – az aránytalanul alacsony ajánlati árra vonatkozó indokolás kérését intézett kérelmező felé.

15. 2026. március 18-án az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokban az alábbi hiányokat/ellentmondásokat észlelte, ezért a Kbt. 71. § alapján az alábbi hiánypótlási felhívást intézte ajánlattevők felé.

Kérelmező tekintetében - egyebek mellett:

„2.) Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívás 2. pontjában rögzítette az alábbiakat:

3. Továbbá benyújtandó dokumentumok

o Hálózati Engedélyek és Megfelelőség. Ajánlattevőnek az ajánlat részeként igazolnia kell, hogy a megajánlott összes lámpatest típusváltozat rendelkezik a területileg illetékes áramhálózati engedélyes, az OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedéllyel (típusengedéllyel). Az igazolást (az engedély másolatát) az ajánlathoz csatolni szükséges. Az engedély hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Hiányosság: Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta az OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedélyt (típusengedélyt).

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni az OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedélyt (típusengedélyt) kifejezetten azokra a lámpatest-típusokra és teljesítményváltozatokra vonatkozóan, amelyek az ajánlat részét képező tételes ajánlati listában szerepelnek. Amennyiben a dokumentum benyújtásra került, kérjük szíveskedjenek egyértelműen nyilatkozni, mely dokumentum feleltethető meg az elvárt dokumentumnak.

Hiányosság: Ajánlattevő ajánlatában csatolta a megajánlott lámpatestekre vonatkozó rendszerengedély(ek)e)t, azonban a benyújtott dokumentum(ok) kelte 2026. február 20. napja, amely az ajánlattételi határidőt (2026. február 16. 11:00 óra) követő időpont. A dokumentumon az érvényesség kezdetét is 2026. február 20-i dátumban került meghatározásra. Ajánlatkérő a felhívás II.2.14) pontjában előírta, hogy Ajánlattevőnek az ajánlat részeként igazolnia kell, hogy a megajánlott összes lámpatest típusváltozat rendelkezik a területileg illetékes áramhálózati engedélyes, az OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedéllyel (típusengedéllyel), továbbá az igazolást (az engedély másolatát) az ajánlathoz csatolni szükséges. Ajánlatkérő rögzítette, hogy az engedély hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A fentiekre tekintettel nem egyértelmű, hogy a 2026. február 20. napján kelt rendszerengedély miként igazolja az ajánlattételi határidő időpontjában fennálló megfelelőséget, figyelemmel arra, hogy az engedély az ajánlattételi határidőt követően került kiállításra.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek:

1. Részletesen nyilatkozni arról, hogy a 2026. február 20. napján kelt rendszerengedély miként feleltethető meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek, különös tekintettel arra, a dokumentum az érvényesség kezdetét is 2026. február 20-i dátumban hivatkozza, annak ellenére, hogy az ajánlat részeként igazolandó megfelelőségnek az ajánlattételi határidő időpontjában fenn kell állnia.

2. Amennyiben rendelkezésre áll, szíveskedjenek csatolni az ajánlattételi határidő időpontját megelőzően kiadott, érvényes rendszerengedély(ek)e)t (típusengedély(ek)e)t a megajánlott valamennyi lámpatest-típusra és típusváltozatra vonatkozóan.”

16. 2026. március 23-án a kérelmező benyújtotta hiánypótlását, melyben a következők szerepeltek:

„2. sz. hiánypótlási felhívásra az alábbiakat kívánjuk nyilatkozni:

2. A Tisztelt Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában kérte az ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon arról, hogy a 2026. február 20. napján kelt rendszerengedély miként egyeztethető össze a közbeszerzési dokumentumban előírt követelményekkel. A hiánypótlás és a dokumentáció

szerint az ajánlattevőknek az ajánlat részeként kell igazolnia a rendszerengedély meglétét, illetve az ajánlat részeként igazolni kell, hogy a megajánlott termékek összes típusa, típusváltozata rendelkezik rendszerengedéllyel.

Az ajánlati dokumentáció a Kbt. rendelkezéseire tekintettel - amennyiben szükséges mert az ajánlat hiányos - hiánypótlást követően válik teljessé, tehát az ajánlat részeként az ajánlattételi határidőt követően is csatolható be dokumentum. Ennek a kötelezettségének a HOFEKA Kft. eleget tett, különösen arra való tekintettel, hogy a hiánypótlás köréből nem lett kizárva a rendszerengedély, és sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentációban nem szerepelt az ajánlattétel pillanatában kitétel, kizárólag az, hogy az ajánlat részeként kell becsatolni (ennek hiányában az ajánlat érvénytelen) és nem pedig a szerződés megkötését megelőzően.

Előadni kívánjuk, hogy az OPUS TITÁSZ Zrt. nem hatóság, így jogszabályban meghatározott eljárási határidővel nem rendelkezik, így a rendszerengedély kiállítására törvényes határidő nincsen. A rendszerengedélyt a HOFEKA Kft. 2025. dec 2. kérte meg a szolgáltatótól (még az ajánlattételi felhívás megjelenése előtt), a bevezetni kívánt új, gazdaságosabb termékcsaládjára vonatkozásában. Ezt követően 2026. február 16. napján a szolgáltató tájékoztatást küldött, hogy a dokumentumok hiánytalanok és az elbírálási folyamat, azaz a rendszerengedély kiállítása hamarosan lezárul. 2026. február 20. napja előtti jegyzőkönyv nem áll rendelkezésre.

Ennek megfelelően tett ajánlatot a HOFEKA Kft. jelen eljárásban, és ha hiánypótlás keretében is, de az ajánlat részeként igazolta a rendszerengedély meglétét, tehát amennyiben a HOFEKA Kft. kerül nyertes ajánlattevőként kihirdetésre, a megajánlott termékek a szolgáltató hálózatára csatlakoztatható.”

17. 2026. március 23-án a kérelmező benyújtotta árindokolását.

18. 2026. április 2-án az ajánlatkérő közzétette az eljárás összegezését. Eszerint érvényes ajánlatot tett a Schröder Magyarország Világítási Berendezések Zártkörűen Működő Részvénytársaság

A Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel a Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Green Plan Energy Környezetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata nem került elbírálásra.

A nyertes ajánlattevő a Schröder Magyarország Világítási Berendezések Zártkörűen Működő Részvénytársaság lett, nettó 207.355.118.-Ft ajánlati árral.

A kérelmező ajánlatát ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A HOFEKA ELEKTROMOS IPARI ÉS KERESKEDELMI KFT. ajánlattevő ajánlata érvénytelen az alábbi szempontok szerint:

Ajánlatkérő tovább vizsgálta a benyújtott ajánlatokban foglalt dokumentumokat és a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést (2. sz. hiánypótlási felhívás) rendelt el az alábbi ajánlattevők vonatkozásában:

Hiánypótlási felhívással érintett ajánlattevők:

- HOFEKA ELEKTROMOS IPARI ÉS KERESKEDELMI KFT.
 - Schröder Magyarország Világítási Berendezések Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- A hiánypótlás határideje 2026. március 23. 16.00 óra volt.

A HOFEKA ELEKTROMOS IPARI ÉS KERESKEDELMI KFT. szintén eleget tett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, azonban az alábbi hibában szenved:

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban előírta az alábbiakat:

Ajánlattevő ajánlatában csatolta a megajánlott lámpatestekre vonatkozó rendszerengedély(ke)t, azonban a benyújtott dokumentum(ok) kelte 2026. február 20. napja, amely az ajánlattételi határidőt (2026. február 16. 11:00 óra) követő időpont. A dokumentumon az érvényesség kezdetét is 2026. február 20-i dátumban került meghatározásra. Ajánlatkérő a felhívás II.2.14) pontjában előírta, hogy Ajánlattevőnek az ajánlat részeként igazolnia kell, hogy a megajánlott összes lámpatest típusváltozat rendelkezik a területileg illetékes áramhálózati engedélyes, az OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedéllyel (típusengedéllyel), továbbá az igazolást (az engedély másolatát) az ajánlathoz csatolni szükséges. Ajánlatkérő rögzítette, hogy az engedély hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A fentiekre tekintettel nem egyértelmű, hogy a 2026. február 20. napján kelt rendszerengedély miként igazolja az ajánlattételi határidő időpontjában fennálló megfelelést, figyelemmel arra, hogy az engedély az ajánlattételi határidőt követően került kiállításra.

Ajánlattevő a hiánypótlása során csatolta nyilatkozatát, melyben saját maga rögzítette, hogy 2026. február 20. napja előtti jegyzőkönyv nem áll rendelkezésre.

A fenti tényállás alapján az alábbiak állapíthatóak meg:

Ajánlatkérő a felhívás II.2.14) 3. pontjában előírta az alábbiakat:

Hálózati Engedélyek és Megfelelőség. Ajánlattevőnek az ajánlat részeként igazolnia kell, hogy a megajánlott összes lámpatest típusváltozat rendelkezik a területileg illetékes áramhálózati engedélyes, az OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedéllyel (típusengedéllyel). Az igazolást (az engedély másolatát) az ajánlathoz csatolni szükséges. Az engedély hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Ajánlattevő az ajánlata részeként csatolta a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot, melyben lenyilatkozta, hogy „Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadjuk.”

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A fentiek alapján nyílt eljárásban az ajánlattevők az ajánlatukhoz kötve vannak, azaz a benyújtott ajánlatoknak alkalmasnak kell lenniük a kiírás feltételeinek igazolására. Ajánlattevő a hiánypótlás keretében benyújtott rendszerengedélye és nyilatkozata alapján egyértelműen megállapítható, hogy ajánlata és a megajánlott eszköze(i) az ajánlat benyújtásának időpontjában nem felelt meg a kiírásban foglalt feltételeknek, figyelemmel arra, hogy nem rendelkezett OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedéllyel (típusengedéllyel). A rendszerengedély 2026. február 20. napján kelt, így az ajánlati kötöttség olyan eszközre állt be 2026. február 16-án, mely nem rendelkezik rendszerengedéllyel, mely az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen.”

19. 2026. április 9-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a következők szerint:

„I. Írásbeli összegezés/eljárási cselekmény jogsértés jogsértőnek tartott eleme (Kbt. 80.§ (2) bekezdés)

1. Az ajánlatkérő az Összegezés V.2.11. pontjában érvénytelennek minősítette a HOFEKA Kft. ajánlatát.

2. Kérelmező álláspontja szerint „HOFEKA Kft.” ajánlata érvénytelenségének megállapítása jogsértő módon történt.

Megsértett jogszabályi rendelkezések:

3. A Kbt. 73. (1) bekezdés n) pontjára valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdése.

II. INDOKOLÁS

4. Az Összegezés a Kbt. 73. (1) bekezdés n) pontja alapján az alábbi indokolással nyilvánítja érvénytelennek Kérelmező ajánlatát:

„A fentiek alapján nyílt eljárásban az ajánlattevők az ajánlatukhoz kötve vannak, azaz a benyújtott ajánlatoknak alkalmasnak kell lenniük a kiírás feltételeinek igazolására. Ajánlattevő a hiánypótlás keretében benyújtott rendszerengedélye és nyilatkozata alapján egyértelműen megállapítható, hogy ajánlata és a megajánlott eszköze(i) az ajánlat benyújtásának időpontjában nem felelt meg a kiírásban foglalt feltételeknek, figyelemmel arra, hogy nem rendelkezett OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedéllyel (típusengedéllyel). A rendszerengedély 2026. február 20. napján kelt, így az ajánlati kötöttség olyan eszközre állt be 2026. február 16-án, mely nem rendelkezik rendszerengedéllyel, mely az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

5. Az eljárást megindító felhívás II.2.14 pont 3 pontja, illetve a Közbeszerzési Dokumentumok a rendszerengedély kiállítása tekintetében nem rögzítette, hogy annak dátuma nem lehet későbbi, mint a benyújtás időpontja. A közbeszerzési dokumentáció V. FEJEZET: SZAKMAI DOKUMENTUMOK ÉS MŰSZAKI LEÍRÁS részben is olvasható a felhívásban nevezett műszaki paraméter, de a felhívásban rögzítettekén kívül semmilyen megjelölés, részletesebb leírás, vagy pontosítás sem szerepel arra vonatkoztathatóan, hogy a rendszerengedély szakmai ajánlatnak tekinthető, így a hiánypótlás lehetősége annak hiánya kapcsán kizárt. Szakmai ajánlatra vonatkozó hivatkozás, pontos leírás kizárólag az Ártáblázatra történik a III. Fejezet alatt, a KD. 34. oldalon

6. Mindez az iparágban szokásos módon elfogadott, mivel a rendszerengedély az üzembehelyezéshez és nem a műszaki működéshez szükséges okirat, így azt a szerződés megkötése során elegendő átadni.

7. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Mindez azt jelenti, hogy utólag ajánlatkérő nem hivatkozhat olyan feltételekre, amelyet az eljárás megindító felhívás nem tartalmazott. Az a feltétel, hogy a rendszerengedély időpontja nem lehet későbbi, mint az ajánlat benyújtásának időpontja, nem szerepelt a Közbeszerzési Dokumentumokban. Mindez azt jelenti, hogy ajánlatkérő jogsértő módon alkalmazta az érvénytelenségi okot és nyilvánította érvénytelennek a HOFEKA Kft. ajánlatát. Ezzel megsértve a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

II. Kérelmező javaslata

8. A fentiekre tekintettel javasoljuk a T. Ajánlatkérőt, hogy a módosítsa összegezést a Kbt. rendelkezéseivel összhangban és a HOFEKA Kft.-t – mint a legkedvezőbb ajánlat benyújtóját – hirdesse ki nyertes ajánlattevőként, hogy az Ajánlatkérő a legkedvezőbb, érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevővel tudjon szerződést aláírni a hatékony közpénzfelhasználás érdekében.

Jelezni kívánjuk, hogy amennyiben a t. Ajánlatkérő nem ad helyt az előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltaknak, úgy jogorvoslati eljárást kezdeményezünk a Közbeszerzési

Döntőbizottságnál jogaink és jogos érdekeink érvényesítése érdekében. Egy esetleges jogorvoslati eljárás megindulása álláspontunk szerint nem áll egyik fél érdekében sem.”

20. 2026. április 14-én az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés kérelmet elutasította az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja, és a kiírás tartalmát nem kívánja módosítani. Indoklásként az alábbiakat kívánjuk előadni:

A kérelemben foglaltakkal szemben rögzíteni szükséges, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.14. pont 3. alpontja egyértelműen előírta: ajánlattevőnek az ajánlat részeként igazolnia kell, hogy a megajánlott összes lámpatest típusváltozat rendelkezik az OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedéllyel, továbbá az igazolást az ajánlathoz csatolni szükséges. A felhívás azt is kifejezetten rögzítette, hogy az engedély hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A felhívás szövegéből következően az igazolási kötelezettségnek legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártáig kellett fennállnia. Az „ajánlat részeként” történő igazolás fogalmilag azt jelenti, hogy az ajánlattevőnek az ajánlat benyújtásakor kell olyan dokumentumot csatolnia, amely hitelt érdemlően alátámasztja a megfelelést az ajánlattételi határidő időpontjában. E körben nem helytálló az az érvelés, hogy a felhívásnak külön nevesítenie kellett volna: a rendszerengedély kelte nem lehet későbbi, mint az ajánlattételi határidő. Ez a követelmény közvetlenül a felhívás tartalmából és a közbeszerzési eljárás alapelveiből fakad. Álláspontunk szerint ez az értelmezés a közbeszerzési alapelvek és a kiírás megkerülésére irányul. Az ajánlatkérő olyan eszközöket kívánt beszerezni, melyek rendelkeznek rendszerengedéllyel, tehát a közvilágítási hálózatra csatlakoztatható.

Megállapítható, hogy a HOFEKA Kft. ajánlatához csatolt rendszerengedély kelte 2026. február 20. napja, érvényességének kezdő időpontja szintén 2026. február 20. napja volt, miközben az ajánlattételi határidő 2026. február 16. napján 11:00 órakor járt le. A hiánypótlás során benyújtott nyilatkozatuk szerint 2026. február 20. napját megelőző időpontú jegyzőkönyv vagy más igazoló dokumentum nem áll rendelkezésre. Mindezek alapján nem volt igazolható, hogy a megajánlott termékek az ajánlattételi határidő időpontjában rendelkeztek a felhívásban előírt érvényes rendszerengedéllyel.

A hiánypótlás jogintézménye kizárólag a már fennálló megfelelés igazolására, illetve formai vagy igazolási hiányosságok rendezésére szolgálhat, azonban nem teheti lehetővé azt, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidőt követően szerezze meg a tartalmi megfeleléshez szükséges jogosultságot vagy engedélyt. Ellenkező értelmezés sértené az esélyegyenlőség, az átláthatóság és a verseny tisztaságának alapelveit, továbbá ellentétes lenne a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglalt ajánlati kötöttséggel is.

Ajánlatkérő ezért jogszerűen állapította meg, hogy a HOFEKA Kft. ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban meghatározott követelményeknek, így annak érvénytelenné nyilvánítása a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján megalapozott volt.

Megjegyezzük a négy ajánlattevőből három ajánlattevő megfelelően rendelkezett a rendszerengedéllyel. Ajánlattevő felelőssége volt, hogy a követelményeknek megfelelő engedélyeket beszerezze. Az ajánlattevő felelősségi köre, hogy ezt mikor kívánta beszerezni. Ajánlattevő döntése volt az, hogy a megajánlott termékét az ajánlattételi felhívás hatására kívánta engedélyeztetni.

Fentiekre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítjuk, és a korábban megküldött írásbeli összegezést változatlan tartalommal fenntartjuk.”

A jogorvoslati kérelem

21. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2026. április 23-án nyújtotta be a közbeszerzéssel kapcsolatban, melyben az ajánlatkérő által elvégzett bírálati cselekmények jogszerűségét, és ennek keretében az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta.

22. Előadta, hogy az ajánlatát az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának jogcímén (az érvénytelenítés indokolásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján) nyilvánította érvénytelenné. Így véleménye szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) e) pontját, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdését.

Mindezek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérőnek az eljárás során hozott, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntését, és hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra; valamint amennyiben a kérelmének helyt ad a Döntőbizottság, úgy kötelezze az ajánlatkérőt a kérelmező eljárási költségeinek viselésére is.

23. Előadata, hogy a jogsértő esemény Kérelmezett Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti előzetes vitarendezésre adott válasza, amely vonatkozásában a tudomásszerzés időpontja 2026. április 14. napja volt.

24. Kérelmében bemutatta, hogy az összegezés az alábbi indokolással nyilvánították érvénytelennek a kérelmező ajánlatát: *„A fentiek alapján nyílt eljárásban az ajánlattevők az ajánlatukhoz kötve vannak, azaz a benyújtott ajánlatoknak alkalmasnak kell lenniük a kiírás feltételeinek igazolására. Ajánlattevő a hiánypótlás keretében benyújtott rendszerengedélye és nyilatkozata alapján egyértelműen megállapítható, hogy ajánlata és a megajánlott eszköze(i) az ajánlat benyújtásának időpontjában nem felelt meg a kiírásban foglalt feltételeknek, figyelemmel arra, hogy nem rendelkezett OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedéllyel (típusengedéllyel). A rendszerengedély 2026. február 20. napján kelt, így az ajánlati kötöttség olyan eszközre állt be 2026. február 16-án, mely nem rendelkezik rendszerengedéllyel, mely az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”*

25. Rámutatott, hogy „az eljárást megindító felhívás II.2.14 pont 3 pontja, illetve a Közbeszerzési Dokumentumok a rendszerengedély kiállítása tekintetében nem rögzítette, hogy annak dátuma nem lehet későbbi, mint a benyújtás időpontja. A közbeszerzési dokumentáció V. FEJEZET: SZAKMAI DOKUMENTUMOK ÉS MŰSZAKI LEÍRÁS részben is olvasható a felhívásban nevezett műszaki paraméter, de a felhívásban rögzítettekén kívül semmilyen megjelölés, részletesebb leírás, vagy pontosítás sem szerepel arra vonatkoztathatóan, hogy a rendszerengedély szakmai ajánlatnak tekinthető, így a hiánypótlás lehetősége annak hiánya kapcsán kizárt. Szakmai ajánlatra vonatkozó hivatkozás, pontos leírás kizárólag az Ártáblázatra történik a III. Fejezet alatt, a KD. 34. oldalán.”

26. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő többek között a következőket határozta meg a felhívásban:

"3. Továbbá benyújtandó dokumentumok:

o Hálózati Engedélyek és Megfelelőség. Ajánlattevőnek az ajánlat részeként igazolnia kell, hogy a megajánlott összes lámpatest típusváltozat rendelkezik a területileg illetékes áramhálózati engedélyes, az OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedéllyel (típusengedéllyel). Az igazolást (az engedély másolatát) az ajánlathoz csatolni szükséges. Az engedély hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után."

27. Előadta, hogy az ajánlatkérő által a hiányzó engedély kapcsán kiküldött hiánypótlást határidőben, és véleménye szerint megfelelően teljesítette, így az ajánlata érvényes és teljes,

megfelel a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Ekörben hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési dokumentáció nem zárta ki az engedélyek hiánypótlás keretében történő benyújtását, hiszen maga „az ajánlatkérő is alkalmazta a hiánypótlás jogintézményét, ahol nem határozta azt meg, hogy az engedélyeknek az ajánlattételi határidő időpontjában érvényesnek kell lennie”.

28. Álláspontja szerint „az a követelmény, hogy a rendszerengedély kelte nem lehet későbbi, mint az ajánlattételi határidő közvetlenül a felhívás tartalmából és a közbeszerzési eljárás alapelveiből fakad. Az alapelvek nem nevesítenek ilyen kötelezettséget. Amennyiben Kérlemezett a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapja érvénytelenséget állapít meg, azt követlenül kell a felhívás szövegére alapítania. Ehhez képest a felhívás rögzíti a benyújtás kötelezettségét, egyéb distinkció nélkül. Hasonló benyújtási kötelezettséget tartalmaz a VI.3.) 13 pont is.”

29. Utalt az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezés során adott válaszára, mely szerint „a felhívás szövegéből következően az igazolási kötelezettségnek legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártáig kellett fennállnia, azonban ezen követelmény a közbeszerzési dokumentumok egyikében sem szerepel, ajánlatérő ilyen jellegű kikötést sehol nem tett, a kiállítás időpontjáról sehol nem rendelkezett.

Ajánlatkérő utal arra, hogy az ajánlattevő az ajánlatához kötve van, azonban ajánlatkérő nem tér ki arra, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlatkérő által kibocsátott dokumentumok kapcsán is fent áll, hiszen a Kbt. 81. § (11) bekezdése a következőket tartalmazza: >>(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.<<

A fentiekből látható az is, hogy az ajánlatkérő is kötve van a közbeszerzési dokumentumban foglaltakhoz, sem az értékelés, sem pedig a döntéshozatal során nem térhet el az abban foglaltaktól és nem határozhat meg új paramétereket/elvárásokat, amelyek egyes ajánlattevők számára előnytelenek lehetnek.”

30. Mindezek alapján állította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon alkalmazta az érvénytelenségi okot és nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát, megsértve a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

31. A kérelmező 3.946.097.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

32. A döntőbizottsági eljárásban felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlati kötöttség a közbeszerzési eljárásban részt vevő minden felet köt, így az ajánlatkérőt is. Ennek alapján „az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációhoz ugyanúgy kötve van, mint az ajánlattevők, azokat utólagosan saját javukra, illetve egyes ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására jogszerűtlenül nem értelmezhetik másképp.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a dokumentációban nem határozta meg, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattétel pillanatában is rendelkezni kell már a hálózati engedéllyel.

Az valós, hogy az ajánlatkérő azt szabta meg, hogy az ajánlat részeként igazolni kell, hogy a lámpatest rendelkezik típusengedéllyel és hogy az engedély hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

33. Álláspontja szerint az, hogy „az ajánlati felhívás és a dokumentáció nem kérte az ajánlattevőktől az, hogy az ajánlat részeként olyan engedélyt kell bemutatnia, amely már érvényes az ajánlattétel pillanatában. (...) az „ajánlattétel pillanatában” előírás konkrétan a

dokumentációban nem található és ajánlatkérő utólag próbál a közbeszerzési dokumentációban foglalt elvárásainak értelmezést és jelentést adni.”

34. Hivatkozott a Kbt. 71. § (8) bekezdésére, amely álláspontja szerint egyértelműen lehetővé teszi az ajánlat vonatkozásában a nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságok pótlását, amelyek nem eredményezik a tételes ajánlati ár, vagy az értékelés során kialakuló sorrend megváltoztatását.

35. Véleménye szerint „az ajánlattételi határidő lejártát követő időpontra vonatkozó engedély a fenti pontok egyikét sem sértette meg, hiszen ezt az ajánlatkérő az engedélyt nem minősítette a szakmai ajánlat részének.

Az is megállapítható továbbá, hogy az engedély hiányában is megállapítható volt az ajánlattevő megajánlása, hogy milyen termékkel és mire tett ajánlatot.

Ajánlattevőként álláspontunk az, hogy minden – nem a szakmai ajánlat körében meghatározott dokumentum – a hiánypótlás körébe tartozhat.”

36. A fentiekén túl álláspontja szerint „az érvényes rendszerengedély tekintetében ajánlatkérő csak most terjeszti ki az értelmezését az „ajánlattételi határidő” pillanatára, hiszen a közbeszerzési dokumentációban ajánlatkérő ilyen kitételt nem tett. A Kbt. kógens rendelkezéseire tekintettel az ajánlatkérői előírásokra az ajánlattételi határidő időpontjában kötöttség áll be, így az ajánlatkérőnek, a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján, a korábban már rögzített előírások alapján szükséges az ajánlatok vizsgálatát elvégeznie.” (D.558/21/2025.) - az érvényes rendszerengedéllyel fordulat „tovább erősíti azt az értelmezést, mivel az érvényesség vizsgálata időponthoz kötött jogi és műszaki státusz” és a határidőt követően benyújtott engedély nem igazolja visszamenően, hogy a termék az ajánlattétel időpontjában rendelkezett ilyen engedéllyel.”

37. Nyilatkozata szerint ajánlattevőként azt kellett igazolnia, hogy az általa megajánlott termék rendelkezik engedéllyel és igazolja, hogy a termék megfelel a jogszabályokban, a 18/2017. (XII.21.) MEKH rendeletben és az MSZ 447:2019 szabvány 311.4 pontban foglaltaknak. Az engedély benyújtásával ez a feltétel teljesült.”

38. Állította, hogy a közbeszerzési eljárásban általa benyújtott ártáblázat (mint a szakmai ajánlat része), valamint a további műszaki dokumentumok (megfelelősségi nyilatkozat, műszaki adatlap stb.) egyértelműen alátámasztották a megajánlott termék megfelelőségét.

39. Összefoglalóan úgy nyilatkozott, hogy „az ajánlatkérő észrevételei több pontban túlértelmező, túlterjeszkedő pontokat tartalmaznak, amelyekkel ajánlatkérő utólagosan próbálja értelmezni a saját maga által kibocsátott közbeszerzési dokumentációt.”

40. Álláspontja szerint „az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentációban mindig egyértelműen kell megfogalmaznia az elvárásait, már ott egyértelműen meg kellett volna adnia, hogy az ajánlatban olyan rendszerengedélyt vár el, amely az ajánlattételi határidő időpontjában érvényes. Álláspontunk az, hogy pont ez az ajánlati kötöttség lényege, hogy az ajánlatkérők a közbeszerzési eljárás és kifejezetten az értékelés folyamán nem térhetnek el a dokumentációban meghatározottaktól, nem támaszthatnak utólag a közbeszerzési dokumentáción túlmutató elvárásokat.”

41. Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.629/2024. számú határozatára is, amely kifejti azt is többek között, hogy egyéb elvárás hiányában vagy tiltás hiányában elegendő lehet az, ha egy műszaki megoldás pl. a szerződés szerinti határidőre valósul meg „71. A

Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során sem az eszközt nem kérte bemutatni mintatermék benyújtásának a követelményével, sem a VGA csatlakozó elhelyezésének megoldását nem kérte igazolni. Ezért a kérelmező ajánlati kötöttsége kizárólag arra az ajánlati elemre terjedt ki, hogy „oldalakon: VGA”, viszont a VGA csatlakozó elhelyezésének megoldására nem, és emiatt elegendő volt a csatlakozót kialakítani a termék oldalán a közbeszerzési szerződés szerinti szállítási határidőre. Ebből következően nem jogszerű a műszaki megoldás kidolgozásának az időpontjára alapítani a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét.”.

„Fenti értelmezés alapján tehát az is előfordulhat, hogy ajánlatkérői kifejezett elvárások hiányában az ajánlattevők az ajánlattételi határidő pillanatában még meg nem lévő műszaki megoldással tegyenek ajánlatot és éppen ezzel az értelmezéssel az is előfordulhat, hogy az ajánlatban megajánlott – amúgy a műszaki követelményeknek és elvárásoknak teljeskörűen megfelelő, tehát az ajánlatkérői célt teljeskörűen teljesítő – termék később szerezze meg az engedélyt.”

42. Nem vitatta, hogy a rendszerengedélyük kelte 2026. február 20. napja volt, miközben az ajánlattételi határidő napja 2026. február 16. napján lejárt. Ezzel szemben vitatta, hogy az engedélyüknek a hiánypótlás körében történő, hiánypótlásként történő becsatolása ne lett volna jogszerű és ne lett volna az ajánlat részeként elfogadható, mivel arra a termékre vonatkozóan nyújtotta be a rendszerengedélyt, amire ajánlatot tett és amire az ajánlati kötöttség beállt.

43. Fenntartotta, hogy a jogvita eldöntése szempontjából az a körülmény bír döntő jelentőséggel, hogy a rendszerengedély az ajánlattételi határidő lejártát követően jött létre. Álláspontja szerint ugyanis az ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát az ajánlattételi határidő pillanatában nem meglévő engedélyre tekintettel, mivel véleménye szerint ilyen elvárást a közbeszerzési dokumentáció sehol sem határozott meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

44. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte; fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat és az eljárását jogszerűnek minősítette.

45. Álláspontja szerint a kérelmező egyetlen hivatkozási alapja az, hogy „ajánlatkérő nem írta elő, hogy nem lehet utólag igazolást beszerezni”. Ekörben rámutatott, hogy a kérelmező „sem a vitarendezési kérelemben, sem a jogorvoslati kérelemben nem fejtette ki:

- A közbeszerzési kiírás pontosan mely pontjából következik, hogy az ajánlattételi határidőt követően lehetőség van utólagos dokumentum pótlásra, annak ellenére, hogy ajánlatkérő kifejezetten az érvénytelenség jogkövetkezményét fűzte a dokumentum hiányához.

- A Kbt. 71. § mely pontjából következtethető ki, hogy egy az ajánlattétel időpontjában nem létező dokumentum utólag pótolható, tehát ajánlattevő ajánlata utólag érvényessé alakítható hiánypótlás útján.

- Miért nem sérti az ajánlati kötöttség jogintézményét az, ha egy az ajánlattétel időpontjában nem létező dokumentumot az ajánlattevő utólag előállít, ezáltal utólag a kiírás pillanatában meg nem felelő ajánlatát érvényessé teszi.”

46. Érveinek alátámasztására hivatkozott a Közbeszerzési Értesítő Plusz folyóirat 2019. évi I. évfolyam 9. számában „Az ajánlati kötöttség jogi problémái az ajánlatok bírálatakor” című szakcikkre, mely szerint:

„Az ajánlati kötöttség egyik immanens alkotóeleme maga az ajánlat, azaz meg kell vizsgálni, hogy mi képezi a részét, mi az egyáltalán, amelyre nézve az ajánlati kötöttség beáll(hat). Az ajánlat fogalmára nézve egyrészt kiindulópontot jelenthet a szakirodalom, másrészt pedig a joggyakorlat. Az ajánlat „[...] egy egységes egész, a Kbt. az ajánlat alatt a tartalomjegyzéktől a felolvasólapon át mindazoknak a dokumentumoknak az összességét érti, amelyet az ajánlatkérő az ajánlattevőktől csatolni megkíván.” Az ajánlat fogalmához kapcsolódóan szakirodalmi meghatározás is idézhető: az ajánlat „Nem más, mint az ajánlatkérő által közzétett ajánlati felhívásnak a »tükörképe«, azaz tartalmában azon kérdések hiteles és szakmailag precíz megválaszolása, amelyekre az ajánlatkérő választ vár. Amennyire bonyolult, a részleteket illetően néha kazuisztikus az ajánlatkérői felhívás szabályozása, épp annyira részletekbe menő az ajánlattevői válasz körülbástyázása is.”

„Az ajánlati kötöttség azon dokumentumokra, igazolásokra, nyilatkozatokra áll be, amelyet ajánlatkérő a felhívásban, a dokumentációban, vagy a tárgyalások befejeztével előírt vagy meghatározott, vagy amit a jogszabályok előírása szerint az ajánlatban csatolni kell. A Döntőbizottság álláspontja szerint azon dokumentumok vonatkozásában nem áll be az ajánlati kötöttség, {XE" ajánlati kötöttség az ajánlat tartalma körében meg nem határozott iratok tekintetében} amit ajánlatkérő az ajánlat tartalma (így a szakmai ajánlat) körében nem határozott meg. (D.470/21/2012. sz. határozat.)

...

Egyrészt az ajánlatkérő jogosult a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján az ajánlat tartalmi és formai követelményeit – azaz az érvényes ajánlattétel feltételeit – meghatározni, ezektől nem térhet el utóbb. Az ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlatkérőnek különös gondot kell fordítania a közbeszerzési eljárás előkészítésére, hiszen ha bármilyen célszerűtlen, szükségtelen vagy éppen lehetetlen feltételt, követelményt írt elő, azt következetesen, minden ajánlattevő vonatkozásában azonos módon számon kell kérnie, hiszen valamennyi ajánlatkérői előírás teljesítése az érvényes ajánlattétel feltétele. („A Kbt. kogenciájából következően az ajánlattevőknek valamennyi kinyilvánított ajánlatkérői elvárást teljesíteniük kell ahhoz, hogy az ajánlatuk érvényesnek minősüljön [...] Sem az ajánlatkérőnek, sem az ajánlattevőnek nincs lehetősége az írott jogi normától, a közzétett elvárásoktól való eltérésre.”) Ebből következően két irányból, azaz az ajánlatkérő és az ajánlattevő szempontjából kell a kérdést vizsgálni.

...

Másfelől az ajánlattevő is kötve van az általa tett vállalásokhoz, az ajánlatban rögzítettekhez. Ha az ajánlattevő jogszabályba ütköző módon megsérti az ajánlati kötöttséget, akkor ajánlata érvénytelennek nyilvánítandó: „A Döntőbizottság álláspontja szerint nem minősíthető érvényesnek az az ajánlat, amelyet az ajánlati kötöttség beálltát követően módosítottak, és nem értékelhető a megadott bírálati szempontok szerint olyan ajánlati vállalat, amelyet az ajánlati kötöttség megsértésével tettek.” (D.489/35/2012. sz. határozat)

Az ajánlattevő esetében a Kbt. lehetőséget kínál a már beállt ajánlati kötöttség áttörésére akkor, ha az ajánlat érvényessé tétele érdekében valamilyen eljárási cselekmény gyakorlása szükséges (így például hiánypótlás keretében módosítani vagy pótolni kell valamely tartalmi elemet). Vannak azonban olyan ajánlati elemek, amelyek a hiánypótlás köréből kizártak [lásd a Kbt. 71. § (8) bekezdését a hiánypótlás, illetve a felvilágosítás jogintézményének hatáiról], így azok esetében nincs mód az ajánlati kötöttség áttörésére, a hibás ajánlati elem korrigálására, a hiányzó elem pótlására, a nem egyértelmű megajánlás pontosítására. A hiánypótlás esetében kettős kötelezettség keletkezik: az ajánlattevő a törvényi kereteket meghaladó mértékben nem módosíthatja az ajánlatát, az ajánlatkérőnek pedig a hiánypótlási felhívás alapján megtett hiánypótlást elbírálván állást kell foglalnia abban a kérdésben, hogy az ajánlattevő hiánypótlása az ajánlati kötöttség megsértésével jár-e vagy sem

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlat teljes tartalmára kiterjed, vagyis mindazon dokumentumokra, nyilatkozatokra és igazolásokra, amelyeket az ajánlatkérő a felhívásban, dokumentációban vagy jogszabály alapján az ajánlat részeként előírt. Az ajánlat

egységes egészként értelmezendő, amelyben az ajánlattevő kötve van az általa tett vállalásokhoz, az ajánlatkérő pedig nem térhet el az általa meghatározott tartalmi és formai követelményektől. Az ajánlati kötöttség megsértésével tett módosítás az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti. A Kbt. ugyanakkor lehetőséget biztosít arra, hogy az ajánlattevő hiánypótlás vagy felvilágosítás keretében bizonyos hibákat javítson, illetve hiányokat pótoljon, azonban ennek szigorú törvényi korlátai vannak. A hiánypótlás nem vezethet az ajánlat olyan tartalmi módosításához, amely már az ajánlati kötöttség sérelmét jelentené, különösen nem érintheti azokat az ajánlati elemeket, amelyeket a Kbt. 71. § (8) bekezdése kifejezetten kizár a hiánypótlás köréből.

Ajánlatkérő véleménye szerint az ajánlati kötöttség az ajánlattevő vonatkozásában arra az állapotra állt be, mely szerint nem rendelkezik érvényes rendszerengedéllyel. A hiánypótlás keretében benyújtott dokumentum ezt az állapotot módosította, utólagos reparációra irányult, így érvénytelenséget kellett eredményeznie.”

47. Hivatkozott az ajánlati felhívás II.2.14) pontjára, melyben az alábbiakat rögzítette:

„3. Továbbá benyújtandó dokumentumok:

o Hálózati Engedélyek és Megfelelőség. Ajánlattevőnek az ajánlat részeként igazolnia kell, hogy a megajánlott összes lámpatest típusváltozat rendelkezik a területileg illetékes áramhálózati engedélyes, az OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedéllyel (típusengedéllyel). Az igazolást (az engedély másolatát) az ajánlathoz csatolni szükséges. Az engedély hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Ugyanezen előírást a Közbeszerzési dokumentáció V. fejezete is tartalmazta.”

48. Erre vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy az” előírás célja annak biztosítása, hogy a megajánlott lámpatestek műszaki, biztonsági és hálózatüzemeltetési szempontból megfeleljenek az illetékes áramszolgáltató, az OPUS TITÁSZ Zrt. követelményeinek, és a közvilágítási hálózaton jogszerűen, üzembiztosan alkalmazhatók legyenek. A rendszerengedély (típusengedély) meglétének előírása azt szolgálja, hogy az ajánlatkérő kizárólag olyan termékeket fogadjon el, amelyek kompatibilisek a hálózati infrastruktúrával, megfelelnek a vonatkozó műszaki szabványoknak, valamint alkalmazásukhoz az elosztói engedélyes előzetesen hozzájárult. Az engedély ajánlathoz történő csatolásának kötelezettsége egyben az ajánlatok objektív és ellenőrizhető összehasonlíthatóságát is biztosítja, míg az érvénytelenségi jogkövetkezmény garantálja, hogy az ajánlatkérő ne köthessen szerződést olyan ajánlattevővel, aki nem igazolta a közvilágítási rendszerben történő alkalmazhatóság alapvető feltételeit.

A hivatkozott előírás nyelvtani és tartalmi értelmezése alapján a rendszerengedély meglétének igazolása az ajánlattétel időpontjára előírt érvényességi feltételnek minősül, amely az ajánlati kötöttség beálltát követően már nem pótolható.”

49. Véleménye szerint az előbbi rendelkezések alapján az igazolási kötelezettség az ajánlat benyújtásának időpontjához kapcsolódott, mivel „az „ajánlat részeként” fordulat azt jelenti, hogy az engedély meglétét igazoló dokumentumnak már az ajánlat eredeti tartalmában szerepelnie kell, nem pedig egy későbbi eljárási cselekmény eredményeként válhat az ajánlat részévé.” Emellett „a „rendelkezik” jelen idejű megfogalmazás szintén azt támasztja alá, hogy az engedély fennállását az ajánlattételi határidő időpontjában kell igazolni. Nem arra vonatkozik az előírás, hogy az ajánlattevő a jövőben majd megszerzi az engedélyt, hanem arra, hogy a megajánlott termék már az ajánlattételkor rendelkezzen vele.

Ez a követelmény tehát nem pusztán dokumentumcsatolási kötelezettség, hanem a megajánlott termék tényleges műszaki és hálózati megfelelőségére vonatkozó előzetes állapot fennállását írja elő. Az „érvényes rendszerengedéllyel (típusengedéllyel)” fordulat tovább erősíti ezt az értelmezést, mivel az érvényesség vizsgálata időponthoz kötött jogi és műszaki státusz. Egy, az

ajánlattételi határidőt követően kiadott rendszerengedély nem igazolja visszamenőlegesen, hogy a termék az ajánlattétel időpontjában is rendelkezett ilyen engedéllyel. A későbbi engedélyszerzés tehát új körülményt hozna létre, nem pedig egy korábban fennálló állapot igazolását jelentené.”

Erre vonatkozóan hivatkozott az ajánlati kötöttség esetén alkalmazandó hiánypótlási korlátokra, vagy is arra, hogy az ajánlati kötöttség megsértésével tett módosítás az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.

50. Előadása szerint „az igazolást (az engedély másolatát) az ajánlathoz csatolni szükséges”, megfogalmazás véleménye szerint „azt rögzíti, hogy az engedély meglétét tanúsító dokumentumnak az ajánlat benyújtásakor rendelkezésre kell állnia. Mivel a csatolandó dokumentum maga az engedély másolata, ebből következően az eredeti engedélynek már korábban kiállítotttnak kell lennie. Ha az engedély az ajánlattételi határidő után kerülne kiadásra, annak másolata értelemszerűen nem lehetett az eredeti ajánlat része.”

51. Kiemelte, hogy az ajánlati felhívás egyértelműen tartalmazta azt, hogy „Az engedély hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után”.

Ennek alapján állította, hogy „az ajánlatkérő az engedély meglétét olyan lényeges tartalmi elemnek tekintette, amely az ajánlat érvényességének feltétele. Mivel az érvénytelenségi jogkövetkezményt közvetlenül az engedély hiányához kapcsolta, az ajánlatkérő ezzel kizárta annak lehetőségét, hogy az ajánlattevő a hiányzó engedélyt az ajánlattételi határidő lejártát követően, hiánypótlás keretében szerezz be és utólag tegye az ajánlat részévé. Az ilyen utólagos beszerzés ugyanis nem egyszerű formai vagy adminisztratív hiánypótlás lenne, hanem a megajánlott termék ajánlattételkori megfelelőségének utólagos megteremtése, amely az ajánlati kötöttség sérelmét eredményezné.”

52. A fentiek alapján véleménye szerint „megállapítható, hogy a rendszerengedély megléte nem pusztán egy utólagosan pótolható adminisztratív dokumentum, hanem a megajánlott lámpatestek ajánlattételkori műszaki és hálózati megfelelőségének lényeges tartalmi eleme. Mivel az ajánlatkérő kifejezetten előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlat részeként kell igazolnia, hogy a megajánlott lámpatest-típusok „rendelkeznek” érvényes rendszerengedéllyel, az engedély megléte az ajánlat érvényességi feltételévé vált. Az ajánlat egységes egészéből és az ajánlati kötöttség szabályából következően az ilyen tartalmi elem utólagos létrehozása vagy pótlása már nem tekinthető megengedett hiánypótlásnak, mert az nem egy korábban is fennálló állapot igazolását, hanem az ajánlat tartalmának utólagos módosítását eredményezné.”

53. A hiánypótlási felhívás elrendelésével kapcsolatban előadta, hogy az „ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlási felhívása során dokumentumhiányt pótolgatott, figyelemmel arra, hogy az OPUS-TITÁSZ rendszerengedély nem került benyújtásra az ajánlat részeként. Kérelmező a hiánypótlása részeként csatolta a rendszerengedélyt. A HOFÉKA Kft. ajánlatához csatolt rendszerengedély kelte 2026. február 20. napja, érvényességének kezdő időpontja szintén 2026. február 20. napja volt, miközben az ajánlattételi határidő 2026. február 16. napján 11:00 órakor járt le.

A 2. sz. hiánypótlási felhívás során ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében már jelezte, hogy a benyújtott igazolás nem megfelelő és kifejezett tisztázó nyilatkozatot kért a helyzet feloldása érdekében.”

54. Rámutatott, hogy a kérelmező „a hiánypótlási válaszban a felhívás előírásaira hivatkozott – helytelenül -, és nem oldotta fel az ellentmondást. A hiánypótlás során benyújtott nyilatkozatuk szerint 2026. február 20. napját megelőző időpontú jegyzőkönyv vagy más igazoló dokumentum nem áll rendelkezésre. Mindezek alapján nem volt igazolható, hogy a

megajánlott termékek az ajánlattételi határidő időpontjában rendelkeztek a felhívásban előírt érvényes rendszerengedéllyel.

A hiánypótlás jogintézménye kizárólag a már fennálló megfelelés igazolására, illetve formai vagy igazolási hiányosságok rendezésére szolgálhat, azonban nem teheti lehetővé azt, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidőt követően szerezze meg a tartalmi megfeleléshez szükséges jogosultságot vagy engedélyt. Ellenkező értelmezés sértené az esélyegyenlőség, az átláthatóság és a verseny tisztaságának alapelveit, továbbá ellentétes lenne a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglalt ajánlati kötöttséggel is.

A rendszerengedély ajánlattételi határidőt követő beszerzése ezért túlmutatna a hiánypótlás jogintézményének törvényes keretein: az ajánlattevő nem egy hiányzó iratot csatolna be változatlan tartalom mellett, hanem a megajánlott termék ajánlattételkori megfelelését teremtené meg utólagosan. Ez pedig sértené az ajánlati kötöttség alapelvét, valamint az ajánlattevők közötti esélyegyenlőséget és az eljárás átláthatóságát is, hiszen egyes ajánlattevők az ajánlattételi határidő lejártát követően jutnának olyan műszaki megfeleléshez, amellyel az ajánlat benyújtásakor még nem rendelkeztek. Minderre tekintettel a rendszerengedély hiánya nem tekinthető olyan orvosolható hiányosságnak, amely az ajánlat érdemi tartalmának érintése nélkül korrigálható lenne, hanem az ajánlat érvénytelenségét megalapozó, az ajánlati kötöttség körébe tartozó lényeges hiányosságnak minősül.”

Ekörben megjegyezte, hogy az ajánlatot benyújtó másik három ajánlattevő rendelkezett megfelelő rendszerengedéllyel, így az előírás egyértelmű volt.

55. Az érvénytelenségi jogcímét továbbra is fenntartotta, mivel az előírás, kifejezetten olyan a felhívásban szereplő szakmai követelmény volt, mely az „egyéb feltétel” kategóriába tartozik, erre tekintettel az érvénytelenségi jogcím megjelölése véleménye szerint helyes volt.

56. A döntőbizottsági eljárásban -fenntartva a korábbi nyilatkozatiban foglaltakat- úgy nyilatkozott, hogy a kérelmező észrevételei érdemben továbbra sem cáfolják azt a körülményt, hogy a megajánlott lámpatestek a benyújtott dokumentumok alapján az ajánlattételi határidő időpontjában nem rendelkeztek a felhívásban előírt érvényes rendszerengedéllyel.

57. Álláspontja szerint azonban a kérelmező érvelés téves, és figyelmen kívül hagyja a nyílt közbeszerzési eljárás, valamint az ajánlati kötöttség alapvető rendszerét, mivel „a közbeszerzési eljárásban főszabály szerint valamennyi érvényességi, műszaki és szakmai követelmény teljesülését az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában kell vizsgálni. Ez nem külön ajánlatkérői kikötésből következik, hanem magából az ajánlati kötöttség jogintézményéből. Az ajánlattételi határidő lejártával az ajánlat tartalma rögzül, az ajánlattevő pedig kötve marad az általa tett megajánláshoz. Ebből következően kizárólag az a megfelelés vehető figyelembe, amely az ajánlati kötöttség beálltakor már fennállt.

Ajánlatkérő álláspontja szerint ezért nem volt szükséges külön rögzíteni, hogy a rendszerengedélynek az ajánlattételi határidő időpontjában fenn kell állnia, mivel ez a követelmény a nyílt eljárás természetéből és az ajánlati kötöttség szabályaiból közvetlenül következik. A közbeszerzési dokumentáció kizárólag azt konkretizálta, hogy mely megfelelési feltételt kell az ajánlat részeként igazolni; annak időbeli vizsgálati pontját maga a közbeszerzési eljárás rendje és a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályai határozzák meg.”

58. Ekörben utalt arra, hogy ha „a Kérelmező érvelése helytálló lenne, akkor valamennyi olyan ajánlatkérői előírás esetében, amely nem tartalmazza szó szerint az „ajánlattételi határidő időpontjában” fordulatot, lehetőség nyílna arra, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártát követően szerezze meg a hiányzó jogosultságot, engedélyt vagy megfelelést. Ez a

megközelítés az ajánlati kötöttség intézményét kiüresítené, és a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok összehasonlíthatóságát, valamint az ajánlattevők közötti esélyegyenlőséget súlyosan sértené.”

59. Hangsúlyozta, hogy a hiánypótlás intézménye kizárólag már fennálló körülmények, jogosultságok vagy megfelelés igazolására szolgálhat. A hiánypótlás nem teremthet olyan új jogi vagy műszaki helyzetet, amely az ajánlattételi határidő lejártakor még nem állt fenn.

„Jelen esetben az események az alábbiak szerint zajlottak:

2026. február 16. 11:00 órában határozta meg ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt, illetve ez az időpont az ajánlati kötöttség beálltának időpillanata is. Kérelmező a hiánypótlás során benyújtott rendszerengedélye 2026. február 20. napján kelt. Azaz megállapítható, hogy Kérelmező ajánlata legalább 4 naptári napig minden kétséget kizáróan érvénytelen volt, mert nem felelt meg a kiírásban foglaltaknak. Kérelmező ezt követően a február 20. napján kelt rendszerengedéllyel teremtette meg az ajánlat megfelelését utólagosan. Kérelmező ezt a helyzetet nem oldotta fel, nem ad rá magyarázatot, és erre az nem lehet megfelelő válasz, hogy a kiírás nem tartalmazta az „ajánlattételi határidő időpontjában” fordulatot. Ez a fajta érvelés a közbeszerzési szabályok, így különösen a hiánypótlás és ajánlati kötöttség intézményének megkerülésére irányul.”

60. Rámutatott, hogy a kérelmező maga sem vitatta, hogy az általa becsatolt rendszerengedély kelte és hatálybalépése 2026. február 20. napja, miközben az ajánlattételi határidő 2026. február 16. napján lejárt; emellett a „kérelmező észrevételeiben többször hivatkozik arra, hogy a rendszerengedély nem képezte a szakmai ajánlat részét. Ez azonban önmagában nem teszi lehetővé egy később létrejött megfelelés utólagos elfogadását.” Így véleménye szerint a jogvita valójában nem a dokumentum csatolásának időpontjáról, hanem a megfelelés fennállásának időpontjáról szól.

61. Felhívta a figyelmet arra, hogy „a kérelmező egyetlen olyan dokumentumot vagy bizonyítékot sem jelölt meg, amely igazolná, hogy a megajánlott lámpatestek 2026. február 16. napján már rendelkeztek volna érvényes OPUS TITÁSZ rendszerengedéllyel. A jogorvoslati eljárás teljes időtartama alatt kizárólag a 2026. február 20. napján kiállított rendszerengedélyre hivatkozott.

A rendelkezésre álló dokumentumok tehát nemhogy nem igazolják a megfelelés ajánlattételkori fennállását, hanem kifejezetten azt támasztják alá, hogy a rendszerengedély kizárólag az ajánlattételi határidő lejártát követően jött létre.”

„A jelen ügyben ugyanis nem egy korábban már fennálló állapot igazolására szolgáló dokumentum hiányzott, hanem maga a rendszerengedély mint jogi és műszaki megfelelést igazoló státusz nem állt fenn az ajánlattételi határidő időpontjában. Ezt maga a benyújtott rendszerengedély is igazolja, amelynek érvényessége kizárólag az ajánlattételi határidőt követő időpontban kezdődött.”

„Amennyiben a megfelelés az ajánlattételi határidő időpontjában fennállt volna, annak igazolására Kérelmezőnek lehetősége lett volna. A rendelkezésre álló iratok ugyanakkor ennek ellenkezőjét bizonyítják.”

62. Nem értett egyet a kérelmező azon álláspontjával miszerint elegendő, hogy a termék később megszerezte a szükséges engedélyt, mivel véleménye szerint ez” az értelmezés azt eredményezné, hogy az ajánlattevők egy része az ajánlattételi határidő lejártát követően teremthetné meg ajánlata érvényességének feltételeit, míg más ajánlattevők ugyanezen feltételeknek már az ajánlattételkor kötelesek megfelelni. Ez nyilvánvalóan sértené az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelveit.”

„Külön hangsúlyozandó, hogy Kérelmező érvelése végső soron oda vezetne, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártakor még nem megfelelő termékkel is érvényes ajánlatot tehetne, majd a hiányzó megfelelőséget az ajánlatok felbontását követően szerezhethetné meg. Ez azonban nyilvánvalóan ellentétes a közbeszerzési eljárás versenysemlegességi és esélyegyenlőségi alapelveivel, valamint az ajánlati kötöttség rendeltetésével.”

63. Álláspontja szerint a kérelmező észrevételei nem cáfolják azt a tényt, hogy a megajánlott lámpatestek rendszerengedélye az ajánlattételi határidő lejártát követően jött létre, amely körülmény a hiánypótlás keretében már nem volt orvosolható; ennek alapján fenntartotta, hogy a döntése jogszerű volt, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelené nyilvánította.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. december 1-én indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2026. április 23-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

65. A jogorvoslati kérelem esetében azt kellett a Döntőbizottságnak megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megfelelően végezte-e el a bírálatot, és ennek eredményeként megfelelő döntést hozott-e, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.

66. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbiakat vette figyelembe:

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

A Kbt. 58. § (1)-(4) bekezdése szerint:

- (1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.
- (2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további

közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyra vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 71. §-a rögzíti, hogy

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(...)

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. (2025.XII.31-ig hatályos, irányadó) 73. § (1) bekezdése szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

(...)

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

67. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapvető jelentőségét meghatározó közbeszerzési dokumentumokban jogosult arra, hogy meghatározza az ajánlatok tartalmi és formai követelményeit. Az ajánlattevőknek – ezen dokumentumok figyelembevételével – az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy abban valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

68. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumokban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál, úgy köteles a Kbt. 71. §-ának azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazására.

69. Az ajánlattevőnek az ajánlatot a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

70. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött. Az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek nem megfelelő ajánlat érvénytelenséget eredményez. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és ha az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján kell az érvénytelenséget megállapítania, ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg a felhívás, a dokumentáció, illetve a jogszabályok előírásainak.

71. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés célja a széleskörű verseny biztosítása azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot érintsen és az eljárás eredménytelensége minél kisebb számban forduljon elő. A hiánypótlás célja a benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása. A hiánypótlásra, felvilágosításkérésre a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján szükség szerint kerül sor akkor, ha az ajánlatkérő a 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti bírálat során hiányosságot, ellentmondást fedez fel, ilyen esetben kell alkalmaznia a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti jogintézményeket. Mindezek alapján az ajánlat tartalmát az ajánlatkérő köteles volt a megfelelő jogintézmény (hiánypótlás, felvilágosításkérés) megtalálásával tisztázni.

72. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.701.023/2024/8. számú ítéletében rögzítette, hogy „[20] Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdései alapján a közbeszerzési eljárásokban kötelezettsége áll fent arra vonatkozóan, hogy az egyes ajánlatokat megvizsgálja és amennyiben az szükséges, akkor azokat a Kbt. 71. §-a rendelkezései szerint hiánypótlóttassa. A hiánypótlás alkalmazása – a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdéseivel összhangban – kizárólag a nem jelentős hiba kiküszöbölésére irányulhat. A jogintézmény célja az, hogy az ajánlat a közbeszerzési eljárási, illetve jogszabályi előírásoknak megfeleljen. Erre erősítenek rá a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt konjunktív feltételek. E rendelkezések többek között deklarálják, hogy a hiánypótlás nem járhat a versenytisztaság, átláthatóság, nyilvánosság, valamint az egyenlő bánásmód követelményének sérelmével és annak alkalmazására az ajánlatkérőnek kizárólag abban az esetben van lehetősége, amennyiben az nem jelentős egyedi részletkérdésre, tartalmi szempontokra vonatkozik. A hiánypótlás tehát nem járhat azzal a következménnyel, hogy a közbeszerzési eljárás eredményét, sorrendjét érdemben befolyásolja, illetve az ajánlatot érdemben megváltoztassa. Az ajánlat érvénytelenítésre a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti egyéb okra való hivatkozással kizárólag abban az esetben van lehetőség, amennyiben annak tartalmi, érdemi hiánya áll fenn. Ebben az esetben tehát – amint arra a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának második fele is utal – formai okok nem eredményezhetik az ajánlat érvénytelenítését, hanem a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében hiánypótlás alkalmazásának kell következnie, amely a formai hiányok esetére a hiánypótlás kötelezettségét írja elő az ajánlatkérő számára. Így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja a jelen ügyben figyelembe veendő Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjával együttesen értelmezendő.”

73. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (legutolsó kiadás 2025. május 29.) tárgyú útmutatójában a következők találhatók: „A hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalat jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve egy meg nem tett vállalást nem lehet hiánypótlás keretében megtenni.”

74. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta, hogy a konkrét esetben az ajánlatkérő a bírálat során jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről.

75. Jelen ügyben annak volt jelentősége a megfelelőség tekintetében, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban előírt szempontokat figyelembe véve állította-e össze és nyújtotta-e be a nyilatkozatait és a kért dokumentumokat, adatokat.

76. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumok alapján a következőket állapította meg:

77. A jogorvoslati eljárásban fellelhető iratokból megállapítható, hogy az ajánlati felhívás - és ezzel összhangban a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírás is egyértelműen tartalmazta az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumoknál a következőket: „o Hálózati Engedélyek és Megfelelőség. Ajánlattevőnek az ajánlat részeként igazolnia kell, hogy a megajánlott összes lámpatest típusváltozat rendelkezik a területileg illetékes áramhálózati engedélyes, az OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedéllyel (típusengedéllyel). Az igazolást (az engedély másolatát) az ajánlathoz csatolni szükséges. Az engedély hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

Rögzíthető továbbá, hogy az ajánlattételi határidő a közbeszerzési eljárásban 2026. február 16-a volt.

Megállapítható, hogy a kérelmező az általa benyújtott ajánlathoz az OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedélyt (típusengedélyt) nem csatolt, minek okán az ajánlatkérő a rendszerengedély megléte körében a Kbt. 71. §-a alapján 2026. március 10-én hiánypótlást kért a kérelmezőtől. A kérelmező részéről ekörben 2026. március 13-án benyújtott rendszerengedély – a felek által nem vitatottan – kiállításának dátuma, és érvényességének kezdete 2026. február 20-a volt. Mindezek alapján megállapítható, hogy ezen rendszerengedély kelte és érvényességének kezdő időpontja későbbi időpontra esik, mint az ajánlatok benyújtásának ideje.

Az ajánlatkérő annak tisztázására, hogy a kérelmező rendelkezett-e már az ajánlatok benyújtásakor is a megfelelő, az OPUS TITÁSZ Zrt. által kiadott érvényes rendszerengedéllyel (típusengedéllyel), ismételt hiánypótlást bocsájtott ki 2026. március 18-án, melyre a kérelmező által adott tájékoztatásból kiviláglott, hogy „A rendszerengedélyt a HOFÉKA Kft. 2025. dec 2. kérte meg a szolgáltatótól (még az ajánlattételi felhívás megjelenése előtt), a bevezetni kívánt új, gazdaságosabb termékcsaládja vonatkozásában. Ezt követően 2026. február 16. napján a szolgáltató tájékoztatást küldött, hogy a dokumentumok hiánytalanok és az elbírálási folyamat, azaz a rendszerengedély kiállítása hamarosan lezárul. 2026. február 20. napja előtti jegyzőkönyv nem áll rendelkezésre.”

78. Mindezek alapján megállapítható, hogy a kérelmező az ajánlattétel időpontjában még nem rendelkezett olyan dokumentummal, amely az érvényes ajánlattétel feltétele volt, amint arra az ajánlatkérő külön, több helyen is felhívta a figyelmet, és amelynek esetleges meglétét az ajánlatkérő – helyesen eljárva – igyekezett tisztázni és bekérni.

79. Az ajánlatkérőnek a hiánypótlások során figyelemmel kellett lennie arra, hogy az ajánlati kötöttséget ne sértse, emellett egyértelműen és pontosan előírja, hogy mely nyilatkozatok és dokumentumok benyújtását várja el az ajánlattevőktől, így a kérelmezőtől is; ennek az ajánlatkérő eleget tett.

80. Helyesen mutatott rá az ajánlatkérő arra, hogy „a kérelmező egyetlen olyan dokumentumot vagy bizonyítékot sem jelölt meg vagy mutatott be, amely igazolná, hogy a megajánlott lámpatestek 2026. február 16. napján már rendelkeztek volna érvényes OPUS TITÁSZ rendszerengedéllyel, a kérelmező részről kizárólag a 2026. február 20. napján kiállított rendszerengedély került bemutatásra és hivatkozásra. Ez, álláspontja szerint „kifejezetten azt támasztja alá, hogy a rendszerengedély kizárólag az ajánlattételi határidő lejártát követően jött létre”, azaz az ajánlattételkor a szükséges, és az ajánlatkérő által előírt, csatolandó

dokumentumok nem álltak teljes körűen rendelkezésre, így az ajánlattételkor a megfelelőség nem volt igazolt.

81. A Döntőbizottság következetesen képviselt jogi álláspontja az, hogy a Kbt. eljárásrendi szabályai kógenssek a tekintetben, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényessége körében mit és hogyan kell vizsgálnia, és valamennyi vizsgálatához konkrét jogszabályi rendelkezéseket, konkrét szabályokat határoz meg. Ennek megfelelően ajánlatkérőnek vizsgálnia kell, hogy az ajánlatok tekintetében található-e olyan hiány, hiányosság, mely a hiánypótlás szabályai alapján pótolható, továbbá külön vizsgálatot kell lefolytatnia annak eldöntése érdekében, hogy számítási hiba található-e az ajánlatokban, az ajánlatokban van-e olyan nem egyértelmű nyilatkozat, adat, amelynek a tisztázása és a megfelelő adat nevesítése szükséges.

82. A Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A jogintézmény funkciója az, hogy kógens jogszabályi keretek között az egyébként érvénytelenséget eredményező hibát tartalmazó ajánlati tartalmat az ajánlattevő kijavíthasson az érvényes ajánlattétel érdekében. Az érvényesség körében elbírált ajánlati tartalom esetében az ajánlatkérő csak és kizárólag az abban foglaltak alapján és az abban biztosított körben járhat el.

A hiánypótlás és az ajánlattevőktől történő felvilágosításkérésnek a célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára - feltéve, hogy az ajánlat valamilyen hiányt mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található. A hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez. Az előbbi jogszabályi célra figyelemmel a „hiánypótlás” kifejezés tágran értelmezendő, iratok pótlását és azok hibáinak javítását is jelentheti. Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás megadása ne adjon lehetőséget valamely ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Ezt biztosítja, hogy a törvény szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, a felvilágosítás kérése pedig csak arra, hogy az elbíráláshoz szükséges tisztázása valamely nem egyértelmű kérdésnek megtörténhessen.

83. Egyetértett a Döntőbizottság az ajánlatkérővel abban – tekintettel a nyílt eljárásra és az ajánlati kötöttségre irányadó szabályokra –, hogy valamennyi érvényességi, műszaki és szakmai követelmény teljesülését az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában kellett megvizsgálnia, melynek körében a rendszerengedélynek az ajánlattételi határidő időpontjában fenn kellett állnia. A rendszerengedély megléte érvényességi feltétel volt, így az nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésnek, melyre vonatkozó hiba hiánypótlás kertében egy, az ajánlattételi határidőt követően kiállított dokumentum benyújtásával orvosolható lett volna.

84. Mindezek alapján helyesen járt el az ajánlatkérő, amikor a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja jogcímén érvénytelennek nyilvánította az érvényességi feltételként előírt engedély hiányában.

85. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem megalapozatlan, mivel az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát; ennek okán az ajánlatkérő eljárása nem sérti a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

86. A Döntőbizottság a fentiek alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

Mivel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

87. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

88. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 21.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ